Kolom1	Artikel Vfl	Opmerking	Voorstel	actie
	1.2	De definitie van 'bouwen' wijkt af van de definitie van 'bouwen' die in de Omgevingswet wordt gehanteerd	Aanpassen naar definitie van de Omgevingswet	aangepast.
	1.2	De definitie van 'bouwwerk' wijkt af van de definitie van 'bouwwerk' die in de Omgevingswet wordt gehanteerd	Aanpassen naar definitie van de Omgevingswet	aangepast.
	2.1	In artikel 2.1 wordt het doel van het hoofdstuk omschreven. Maar eigenlijk wordt er in de tweede helft van de zin ook een toelichting gegeven op wat de zorgplicht inhoudt. Hoort dit op die plek?	Eventueel aanpassen door de tweede zin weg te laten.	aangepast naar artikel 2.2
	2.7	zorgplicht staat van wegen opnemen, bv voor aanspreken van bedrijven die vervuilen	opnemen algemene zorgplicht zodat iedereen die vervuilt dat ook zelf opruimt, zo snel mogelijk nadat de vervuiling plaatsvindt	aangepast
	3.1, derde lid	De standaard termijn die geldt voor het melden van een activiteit is in de Omgevingswet 4 weken voor aanvang van de activiteit.		aangepast
	3.2	Volgens mij willen we hiermee zeggen dat tenzij anders staat aangegeven, het college het bevoegd gezag is op basis van deze verordening. Het staat er naar mijn idee nu onnodig ingewikkeld.	Tekstsuggestie: Voor deze verordening is het college van burgemeester en wethouders het bevoegd, tenzij in een artikel of wetgeving staat dat een ander bestuursorgaan het bevoegd gezag is.	aangepast
	3.6	Toevoegen algemene weigering als de aanvraag te kort voor de activiteit is ingediend		aangepast.
	3.10	toevoegen plattegrond perceel en plek van standplaats		aangepast
	4,19	Definitie kampeerterrein opnemen en kijken of overnachten op vaartuigen verboden moet worden		aangepast
	Hoofdstuk 7	Aan het einde van 'Houder van een inrichting' moet volgens mij 'drijft' worden toegevoegd.	"drijft" toevoegen.	aangepast
	Hoofdstuk 7	Waarom definiëren we 'rechthebbende'? Lijkt me onnodig.		aangepast
	Hoofdstuk 7	Bij de definitie 'standplaats' zou tussen 'dan' en 'gebruik' 'bijvoorbeeld' kunnen worden toegevoegd om te benadrukken dat het gaat om voorbeelden en niet om een uitputtende opsomming.		aangepast
	Artikel 7.1	Artikel 7.1 is nu veel te ruim geformuleerd. Het oorspronkelijke APV artikel bevat een koppeling tussen wegverkeer en de beplanting/hinderlijke voorwerpen. Nu is die koppeling er niet meer. Die koppeling moet wel terug om het een behapbaar artikel te houden. Nu is het te ruim. Indieningsvereisten voor evenementenvergunning toegevoegd	Koppeling met wegverkeer opnemen in het artikel. Indieningsvereisten evenementen toegevoegd	voor het wegverkeer (incl voetgangers?) of algemeen gebruik van de openbare ruimte
	artikel 7.2	opnemen begrip openbare plaats om zo ook handhaving van illegaal in gebruik genomen gronden handhaafbaar te maken.	benoemen in aanbiedingsstuk	opgenomen
	artikel 7.2	toevoegen borden voor overheids, culturele en sportevenementen onder voorwaarden van afmeting	goed benoemen in aanbiedingsstuk, want wijkt af van eerder amendement	opgenomen
	Artikel 7.4, eerste lid	'de bestaande uitweg' vervangen door 'een bestaande uitweg'.		aangepast
	Artikel 7.6, eerste lid	De vertaling van het artikel uit de APV is niet juridisch zuiver. 'kennelijk' is omgezet naar 'lijkt te zijn'. Bij kennelijk is er juist geen discussie over mogelijk. Bij 'lijkt te zijn' is die discussie zeker mogelijk.		en zich in verwaarloosde toestand bevindt,
	7.8	parkeren voor vrachtwagens wel toegestaan op plekken op kaart aangegeven		aangepast.
	7.12	Opnemen 5 jaars termijn voor standplaatsen ivm schaarse vergunning		aangepast.
	7.13, eerste lid, onder b	'met het doel' weglaten.		aangepast
	7.14, eerste lid	Volgens de APV is voor het organiseren van evenementen een vergunning van de burgemeester nodig. Dit moet, vanwege artikel 3.2, specifiek worden opgenomen. Of er vindt een bevoegdheidsverschuiving plaats.		aangepast
	7.15, tweede lid	er wordt naar het verkeer artikel verwezen. Moet artikel 3.1, vijfde lid zijn in plaats van 3.1.7		aangepast
	7.16	toevoegen dat geluidsnormen nvt zijn bij collectieve festiviteiten		aangepast.
	7.17	toevoegen dat geluidsnormen nvt zijn bij incidentele festiviteiten		aangepast.
	Hoofdstuk 8	Definitie van bezoeker. Momenteel kan je prostituee zijn in Amsterdam en dan niet als bezoeker worden aangemerkt als je in Hollands Kroon een locatie bezoek (voor niet werk gerelateerde redenen). Bij toezichthouders wordt verwezen naar hoofdstuk 21, maar er is geen hoofdstuk 21. van 'andere personen waarvan de aanwezigheid in de seksinrichting om dringende redenen nodig is' zou ik apart noemen.		aangepast
	8.4, eerste lid	Dit artikel vervangt 2:29 van de APV. Willen we in dit artikel niet regelen dat het ook verboden is om bezoekers te laten verblijven in de inrichting na sluitingstijd? Voor het exploiteren van een openbare inrichting is sowieso een vergunning nodig dus hotels o.i.d. worden niet benadeeld door een dergelijk verbod als we dat in de vergunning opnemen.	openbare inrichtingen zijn gesloten en er zijn geen bezoekers aanwezig	aangepast
	8.5	Wat bedoelen we met de titel 'het bevoegd gezag als bevoegd bestuursorgaan'? En wat bedoelen we met 'volgens toepassing van artikel 8.3 en 8.4'? Want als je die artikelen toepast is juist de burgemeester het bevoegd gezag.	Ogv artikel 174Gw is de Bgm bevoegd, maar met dit artikel is het college bevoegd, is een standaard in de VNG	aangepast
	8.6	aanpassen artikel om in overeenstemming met Alcoholwet te zijn		aangepast
	8.8	De defenties voor 'hoogdrempelige inrichting', 'laagdrempelige inrichting', etc. zijn gegeven in hoofdstuk 7. Niet in hoofdstuk 8. Willen we dat niet voorin in hoofdstuk 8 regelen zodat duidelijk is dat het op dit hoofdstuk betrekking heeft?		aangepast
	8.26, eerste lid	Dit artikel vervangt 4:6 APV. Daarin is opgenomen dat deze beperking niet geldt voor inrichtingen. Nu is het begrip 'inrichting' vervallen onder de Omgevingswet, maar moeten we niet een soortgelijke beperking opnemen om te voorkomen dat we ook bij wat nu onder inrichting valt moeten optreden?		toevoegen; dit geldt niet voor apparaten die worden gebruikt in een inrichting zoals bedoeld in artikel 7.1
	8.27	Dit artikel vervangt 4:21 APV. Daarbij is opgenomen dat de rechthebbende gronden verplicht zijn te zuiveren 'indien deze planten overlast kunnen veroorzaken voor nabijgelegen gronden'. Deze laatste nuancering mist.		aangepast
	8.27 c	bestrijding lepziekte opgenomen na de grootschalige uitbraak		
	8.27d	Afstand tot erfgrens voor bestaande bomen verkleind naar 0 meter. Bij overlast is overleg en evt kap mogelijk, maar in zijn algemeenheid is het algemeen belang van bestaande bomen groter dan het individuele belang		
	8.30	Dit artikel vervangt 5:34 APV. In de APV is een uitzondering opgenomen voor inrichtingen, hoe is die terug te zien in de VFL?	aanhef overnemen in lid 1	aangepast
	8.32 (en ook andere artikelen binnen deze paragraaf)	Het begrip 'exploitant' is gedefinieerd. Waarom wordt dan in de VFL gesproken over 'eigenaar'?	nakijken of dit klopt, termen opzoeken, was B1 gemaakt, maar dekt de lading niet goed. Weer aangepast naar exploitantt.	aangepast
	8.32, eerste lid	De wettelijke bewoording luidt: 'uit de ouderlijke macht of de voogdij worden ontzet'. Wij gebruiken nu 'gezet'. Is de B1 winst hier voldoende om af te wijken van de wet?		aangepast
	8.33, derde lid	Er wordt gesproken over 'het eerste tot en met het derde lid'. Het derde lid bevat alleen geen bepaling waarnaar verwezen wordt. Daarnaast wordt verwezen naar de Wet milieubeheer.		aangepast
	13.1	Graag toevoegen dat het gaat om 'om toezicht te houden op de naleving van de regels die bepaald *zijn bij of krachtens* deze verordening' Zonder deze toevoeging kan je discussie krijgen of toezichthouders wel bevoegd zijn te handhaven op eventuele regels die op basis van deze verdordening worden opgesteld. 'Krachtens' wordt ook gebruikt in artikel 14.1.	bij of krachtens toevoegen	aangepast
	13.2	Er wordt verwezen naar lid 1, dit moet 13.1 zijn.	Verzoek om aan te passen.	aangepast
	15.1	Er wordt verwezen naar 'Algemene plaatselijke verordening Hollands Kroon 2021' Deze is al eerder ingetrokken. Het gaat volgens mij om *Algemene Plaatselijke Verordening Hollands Kroon 2019 eerste wijziging*		aangepast
	15.2	Waarom wordt verwezen naar artikel 7.1? In dit artikel gebeurt dit in lid 1, 3, 4 en 5.	moest verwijzing naar verordeningen zijn die vervallen, is aangepast.	aangepast, verkeerde verwijzing hersteld
	Inwerkingtreding	Er wordt nog verwezen naar de oude inwerkingtredingsdatum van de Omgevingswet.		aangepast