Opmerkingen en vragen over de voorgelegde concept-VFL (deel 3)

1. Artikel 7.1, aanhef en onder a: zin loopt taalkundig niet. – Opmerking overgenomen & verwerkt in tekst VFL.

2. Artikel 7.2, lid 1: waarom ook 'krachtens deze verordening' en niet alleen 'bij deze verordening'. Met andere woorden: is het niet wenselijk dat strafbaarstelling alleen kan geschieden als de raad iets in de verordening heeft bepaald en dus niet door het college in een uitvoeringsregeling? En: om welke gevallen gaat het eigenlijk?

   Artikel is beleidsneutraal overgenomen. Het heeft (alleen) betrekking op het aanwijzen van toezichthouders.

3. Artikel 7.2, lid 1: welke zorgplichtbepalingen worden hier bedoeld?

   Zorgplichtbepalingen geschrapt. Strafrechtelijke handhaving is niet mogelijk (MvT Ow: p. 66-72).

4. Artikel 8.1, lid 2: is dat redelijk? Moeten aanvragers er niet op kunnen vertrouwen dat hun aanvraag wordt afgehandeld op basis van de regeling zoals die gold toen ze de aanvraag deden?

   Ja, aanvragen ingediend vóór datum inwerkingtreding VFL worden afgehandeld op basis van de dan geldende verordening.

1. Artikel 9.1: deze bepaling geeft een zeer ruime mogelijkheid voor het college om zelf regels te stellen. Aan welke situaties denkt het college? En: is het niet beter om deze gevallen in de verordening te noemen en niet een algehele delegatie van wetgevingsbevoegdheden in de verordening op te nemen?

   Mee eens (artikel geschrapt). In tegenstelling tot de huidige situatie staat de Ow niet toe dat er gewerkt wordt met bevoegdheden in het omgevingsplan op grond waarvan het college nader regels kunnen stellen.

2. Artikel 9.2, sub a: de APV wordt gedeeltelijk ingetrokken. Dat kan niet. Er zal expliciet moeten worden aangegeven welke bepalingen uit de oude APV nog moeten blijven gelden.

   Mee eens. Er wordt een nieuwe APV aan de raad ter besluitvorming voorgelegd.
   Beide verordening worden gelijktijdig ter besluitvorming aan de raad aangeboden.

3. Bijlage 1: het is gebruikelijk dat definitiebepalingen opgenomen worden in de verordening zelf, helemaal aan het begin. Waarom is van dit gebruik afgeweken?

   De VFL volgt de opbouw van de Ow (art. 1.1 Ow) en later het omgevingsplan.

4. Bijlage 2: moet komen te vervallen. Er moet gewoon een separate verordening zijn, namelijk een verordening waarin de commissie formeel wordt ingesteld en waarin de taken en bevoegdheden worden geregeld. Volgens mij hebben we dat voorstel gekregen onder nummer 360-32.

   Dat gebeurt later. De Verordening op de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Waterland treedt in werking samen met de Ow. De planning is dat de VFL eerder in werking treedt. Om een 'juridisch hiaat' te voorkomen, worden de bijlagen 2 en 3 tijdelijk aan de VFL gekoppeld (deze zijn nu onderdeel van de Bouwverordening die onderdeel wordt van de VFL).