00003333

gemeente gouda
DSP 2020/11147
13 OKT. 2020
Afdeling RBA
Cvb 7

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend.

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

00003333

DSP V3144
12 OKT. 2020
Afdeling ROS 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Gouda

Han[redacted]

00003333

gemeente gouda DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

De woontorens nemen het woongenot weg door de hoogte van de gebouwen. Het licht en de zon is in de wintermaanden niet aanwezig en het kijken vanaf zo'n korte afstand op zo'n enorm gebouw is deprimerend.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333

gemeente Gouda
RIJNH
12 OKT. 2020
Afdeling RBA CVD 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redener s met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in ı vast te stellen.

Hoogachtend

00003333

DSP VJ1Hh
12 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb J

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

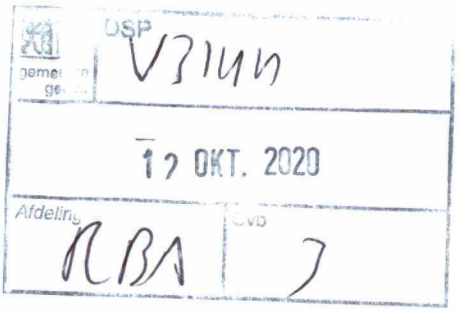
Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Gouda

Handte[redacted]

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: ----------

Adres: ----------

Woonplaats: ----------

Handtekening: ----------

00003333

gemeente gouda DSP V3144

13 OKT. 2020

Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333

gemeente gouda DSP V3145

13 OKT. 2020

Afdeling RBA Ovb 2

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoog

00003333

gemeente gouda
DSP V3114
17 OKT. 2020
Afdeling RBA

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Gouda

Handtekening: [redacted]

00003333

gemeente gouda
V3111
12 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachte

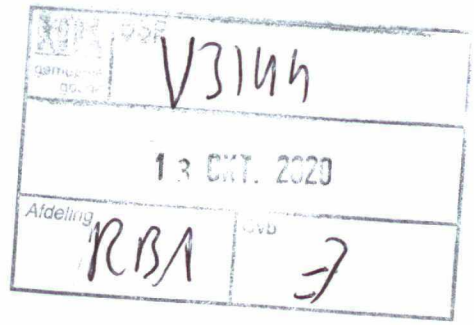
Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Gouda

Handtekening: [redacted]

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 27-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

De woontorens nemen het woongenot weg door de hoogte van de gebouwen. Het licht en de zon is in de wintermaanden niet aanwezig en het kijken vanaf zo'n korte afstand op zo'n enorm gebouw is deprimerend.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted] Gouda

00003333

OSP V3144

13 OKT. 2020

Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

De woontorens nemen het woongenot weg door de hoogte van de gebouwen. Het licht en de zon is in de wintermaanden niet aanwezig en het kijken vanaf zo'n korte afstand op zo'n enorm gebouw is deprimerend.

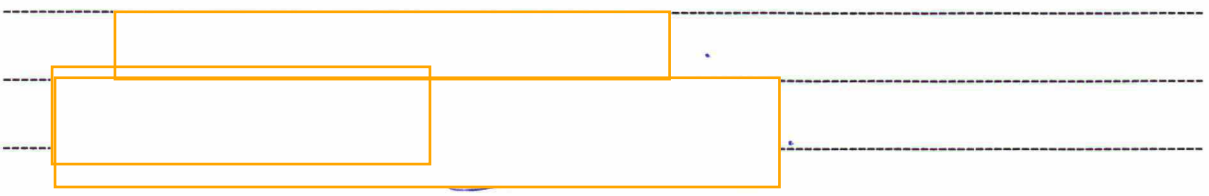
De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,



00003333

V3144

13 OKT. 2020

Afdeling RBA | CVS 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 27-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

De woontorens nemen het woongenot weg door de hoogte van de gebouwen. Het licht en de zon is in de wintermaanden niet aanwezig en het kijken vanaf zo'n korte afstand op zo'n enorm gebouw is deprimerend.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Sandra

00003333

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda



Gouda, 13 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Catsveld als geheel als mede mijn eigen [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

<u>Bouwhoogte</u>
De 'nota Hoogbouw 2005' van de gemeente Gouda geeft aan dat een bouwhoogte tussen 25 en 35 meter acceptabel is. De voorgestelde 38 meter is al 3 meter hoger dan de nota aangeeft. Door bij dit plan al af te wijken van deze nota moet gevreesd worden dat hier een precedent werking vanuit gaat hetgeen de waarde van de "nota Hoogbouw 2005" devalueert en doet vrezen dat de gemeente Gouda niet achter haar eigen visie staat. Er zou dan ook niet hoger gebouwd moet worden dan de nota toelaat en daarnaast moet rekening gehouden worden met de hoogtes van de bestaande bebouwing.

<u>Mobiliteitsplan/parkeren</u>
Er wordt een mobiliteitsplan gepresenteerd waarin wordt gesproken wordt over een "robuuste reductie op de parkeernorm mogelijk van in totaal 103 parkeerplekken". Op geen enkele wijze wordt aangegeven wie de verantwoordelijkheid draagt voor realisatie, uitvoering en instandhouding van dit plan. Kortom een vorm van wensdenken. Met vergaande consequenties voor de parkeerdruk op de omgeving waaronder het Catsveld wanneer dit mobiliteitsplan niet wordt gerealiseerd. Het huidige Catsveld heeft niet de capaciteit een overloop aan te parkeren auto's op te vangen.

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de respectievelijke VVE'n van het Catsveld gelegen ten zuiden van het plangebied. Waaronder de "Vereniging van Eigenaars Catsveld (Blok J) 129 tot en met 159" waar ik deel van uit maak. Het negeren van deze groep belanghebbenden (ook zij krijgen te maken met mogelijke parkeeroverlast en waardevermindering woningen) is een ernstige omissie in het verkeer tussen gemeente en burger.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Gouda

00003333

gemeente gouda DSP V3144

13 OKT. 2020

Afdeling RBA Ovb 7

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

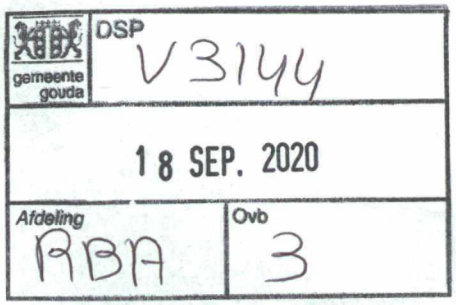
In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogacht



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 16 september 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Albrechtsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De toename van de wijk met 196 huishoudens op die plek is niet haalbaar om de volgende redenen:

-het is nu al op sommige momenten heel druk met auto's voor het kruispunt van de Ridder van Catsweg met de van Reenensingel. Bij een toename met 196 huishoudens zullen nog meer auto's deze kruising passeren om de wijk te verlaten of in te komen

-oversteken met de fiets van de Ridder van Catsweg naar de Lekkenburg (huisartsen en apotheek) is nu al een gevaarlijke onderneming, laat staan als daar veel meer auto's rijden.

-zeker in het weekend trekt het winkelcentrum Bloemendaal veel extra verkeer. 196 huishoudens trekken nog meer verkeer aan waardoor de schaarse parkeergelegenheid overbelast wordt

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted] GOUDA



00003333

gemeente gouda | DSP V3144

17 SEP. 2020

Afdeling RBA | Ovb 3

Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Gouda, 16 september 2020
betreft: ontwerp bestemmingsplan Ridder van Catsweg 683 Gouda

Meneer:

Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke bezwaren.

Het ontwerpbestemmingsplan behelst het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een twee-laagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente Gouda om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit.

Dit is niet het geval bij het ontwerp bestemmingsplan voor deze 3 woontorens op de locatie Ridder van Catsweg 683 te Gouda.

Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van deze wijk en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen\zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- slechte gevolgen voor deze wijk m.b.t. overlast verkeersaanbod;
- slechte gevolgen voor deze wijk m.b.t. wooncomfort;
- monstrueuze afmetingen van de geplande woontorens die niet in deze wijk passen;

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gouda

00003333

gemeente gouda | DSP V3144 | 17 SEP. 2020 | Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- TEVEEL WONINGEN OPEEN.
- TE DRUK VOOR INFRA STRUCTUUR
- VEEL TEVEEL. FLATS., WAAROM NIET MINDER WONINGEN
- LELIJKE GEBOUWEN., TE HOOG.
- TEVEEL MENSEN OP EEN.

-enz.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam [ ]

Adres [ ]

Woonplaats [ ] GOUDA.

Handtekening [ ]

gemeente gouda
DSP V3144
18 SEP. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

Aan: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 17 september 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

00003333

LS,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" is van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaags onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Het realiseren van 196 nieuwe woningen zal extra verkeersdrukte met zich meebrengen met daaraan gekoppeld een groot risico op onveilige situaties.
- De geplande hoogbouw past qua omvang en hoogte in het geheel niet binnen de wijk waar deze hoogbouw zou moeten komen te staan.
- De hoogbouw, zoals voorzien, zal vanuit mijn huis/tuin goed zichtbaar zijn en, met name in de winter wanneer de zon lager staat, licht/zicht wegnemen in mijn huis/tuin.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ]

[ ] [ ]
[ ]
[ ] Gouda

[redacted]
[redacted]
[redacted] Gouda
Tel: [redacted]
Mobiel : [redacted]
E mail : [redacted]

00003333

gemeente gouda DSP V3144
18 SEP. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

Gouda, 15 september 2020.

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086 2800 BB Gouda

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,
Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende;
-het uitzicht wordt voor ons aanzienlijk slechter omdat we tegen veel te hoge hoogbouw aankijken
-de waarde van ons huis komt onder druk
-de verkeersdrukte zal aanzienlijk toenemen wat voor een nog gevaarlijkere situatie zal gaan zorgen. Nu gaat het vaak maar net aan goed, oversteken is al lastig. Dat wordt allemaal nog veel slechter met zoveel volk erbij. Overlast van stank, uitlaatgassen, enz. Onze parkeerruimte komt onder druk te staan omdat het overal vrij parkeren is, en schuin tegenover komen deze wangedrochten te staan met honderden van extra bewoners. Waanzin!! Al het extra verkeer moet in en uit de wijk over wegen die het nu al nauwelijks aankunnen.
-enz.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

gemeente gouda
DSP
V 3144
18 SEP. 2020
Afdeling
RBA
Ovb
1

AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van {eigen adres invullen} en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

Ondergetekende heeft een groot bezwaar tegen het voorgenomen besluit voor het bouwen van de appartementen complexen op het Van Loon terrein. Reden is de hoogte aan kant Ridder van Cats weg; tegenover de Lekkenborch. 11 verdiepingen hoog. Het neemt het woongenot weg, het licht, en de zon is in de wintermaanden in de huizen niet aanwezig, door de hoogte van het gebouw. Als het nu 3 verdiepingen van 11 naar 8 zou kunnen gaan, is er minder bezwaar tegen. Wij ouderen leven van licht en zon. En op korte afstand tegen zo'n groot enorm gebouw aan te kijken, is deprimerend. Het leven is waard om geleefd te worden maar het moet wel leefbaar zijn.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam

Adres

Woonplaats Gouda.

Handtekening

00003333

00003333

gemeente gouda | DSP V3144 | 17 SEP. 2020 | Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 16 september 2020.

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

- Bovenmatige verkeersdrukte aan de Ridder van Catsweg, hetgeen leidt tot gevaarlijke situaties.
- Toenemende milieu vervuiling.
- Extra drukte t.b.v. bevoorrading winkelcentrum

Deze aspecten zijn o.a. ook opgenomen in het bestemmingsplan, maar ben het niet eens met de berekeningen daarvan.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

Handtekening:

[redacted]

00003333

gemeente gouda DSP V3144

17 SEP. 2020

Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted] RRGouda

Handtekening

[redacted]



AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van {eigen adres invullen} en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

-Te grootschalig en deze locatie is ongeschikt om hoogbouw te realiseren.

-Westergouwe is daar beter voor geschikt, ruimte genoeg aan de rand van Gouda.

Leefomstandigheden wordt door zo'n toren op de locatie van vanloon, voor alle omwonende zeer zwaar aangetast. En alles lijkt dan ook op een commerciële belangen situatie.

Alle logica is ver te zoeken om deze bouw op die plek te realiseren.

----enz.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam

Woonplaats Gouda

Handtekening



gemeente gouda
DSP V3144
16 SEP. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

00005555

Datum: 15-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte heer / mevrouw,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.
Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.
Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

<u>De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.</u>
- De hoogbouw van 11 tot 12 verdiepingen ontsiert het ruimtelijk groene uitzicht;
-De verkeersdrukte zal dusdanig toenemen dat de Ridder van Catsweg, nu al enorm druk door de toestroom van winkelend publiek uit heel Gouda, verder zal dichtslibben. Hierdoor zal het vertrek en thuiskomst van woon/werkverkeer van bestaande bewoners van en naar hun woonlocatie voor onacceptabel filevorming van en naar de Rijksweg, op Ridder van Catsweg en Van Reenensingel zorgen.
-De bouw en de verkeersdrukte zullen zorgen voor nog meer grensoverschrijdend geluidsoverlast en luchtvervuiling (uitlaatgassen / stikstof);
-Parkeerproblematiek met het stallen van motorrijtuigen in de omliggende buurten – geen parkeerplek voor huidige bewoners.

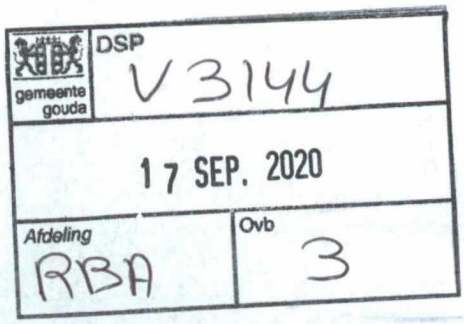
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

[redacted]

[redacted]

[redacted]





Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 15 september 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte heer/mevrouw,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van Albrechtsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

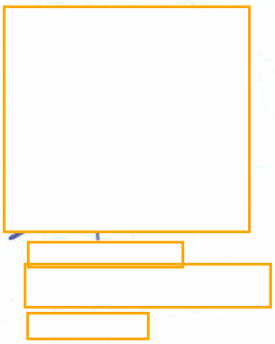
-mobiliteit van het gebied zal sterk achteruit gaan. Ik ga al vroeg weg om drukte op de Burgemeester van Reenensingel te omzeilen. Nu mag ik zeer waarschijnlijk nog vroeger weg om op tijd de snelweg te kunnen bereiken.

-er komt veel meer verkeer op de Ridder van Catsweg. Hierdoor neemt de luchtvervuiling in de vorm van CO_2, NO_x en fijnstof sterk toe. Bovendien is er door toenemende drukte een grotere kans op ongelukken.

-er komen waarschijnlijk meer dan 500 mensen te wonen. Deze mensen hebben ook auto's die ze voor een deel kunnen parkeren in de parkeergarage. Echter, er worden meestal minder parkeerplaatsen aan de bewoners toebedeeld dan er auto's zijn. Deze auto's en de auto's van eventuele bezoekers zullen ergens in de wijk geparkeerd moeten worden. Hiervoor is geen plaats. Er parkeren nu al mensen in de straten van Albrechtsveld buiten de parkeervakken, omdat er geen plek is op de parkeerplaatsen van het winkelcentrum.

-de megalomane torenflats zijn veel te hoog voor de omgeving en verstoren het karakter van de wijk.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.



00003333

gemeente gouda | DSP V3144 | 17 SEP. 2020 | Afdeling RBA | Ovb 3

Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Gouda, 16 september 2020
betreft: ontwerp bestemmingsplan Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Meneer:

Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke bezwaren.

Het ontwerpbestemmingsplan behelst het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een twee-laagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente Gouda om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit.

Dit is niet het geval bij het ontwerp bestemmingsplan voor deze 3 woontorens op de locatie Ridder van Catsweg 683 te Gouda.

Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van deze wijk en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- slechte gevolgen voor deze wijk m.b.t. overlast verkeersaanbod;
- slechte gevolgen voor deze wijk m.b.t. wooncomfort;
- monstrueuze afmetingen van de geplande woontorens die niet in deze wijk passen;

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan

niet in deze vorm vast te stellen

Ho

S
Gouda

Bezwaar indienen

Zaaknummer	113707
Registratiedatum	17 september 2020

Aanvrager

Naam	*heer*
Telefoonnummer(s)	*000000000000*
E-mailadres	
Contactkanaal	*webformulier*
Namens wie wordt bezwaar ingediend?	*Mijzelf*
Uw kenmerk	

Besluit

Zaaknummer of kenmerk	bouwplannen van loon
Datum besluit	3 september 2020
Onderwerp	bouwbesluit van loon

Waarom maakt u bezwaar?

Hoe kan de gemeente dit besluit nemen om hier een woon gebouw van 196 appartementen neer te zetten de overige woningen haastenburg catsveld lekkenborg swadenburg geen zon waarde vermindering wordt [gecompeseerd door de gemeente ?]
parkeeroverlast,dit is werken zonder verstand waarom zo hoog waarom wordt er geen overleg gevoerd met de buurt,is zowel door de gemeente en projectontwikkelaar niet gedaan werd alleen medegedeeld wat ze gingen doen bij de zogenaamde inspraak avond waarom zoals zo vaak is de communicatie tussen de gemeente gouda waar ze ook bekend om staan eerst ik
waarom wordt er heel lichtjes over gedaan waar de pomp staat om daar gras over te doen MILLJEU waar is onze groenlinks die hier tegen moet reclameren graag zouden wij willen dat de bouw met ruim de helft naar beneden gaat naar 98 zo dat iedereen nog van het beetje zon dat er tussen door komt en ook nog een beetje natuur voor de deur heen kan kijken

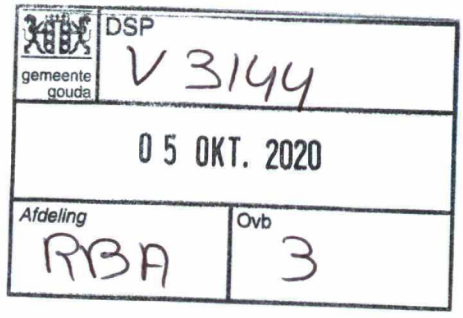
Eventuele verdere toelichting

AAN: Gemeente Gouda

t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies

Postbus 1086

2800 BB Gouda



Datum: 2 oktober 2020.

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan

"Ridder van Catsweg 683 Gouda"



Geachte medewerk(st)er,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon-en leefmilieu van de Steinenbuurt en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende;

De hoogte van de voorgestelde bebouwing is geheel in strijd met de reeds bestaande bouw en overschrijdt de maximale bouwhoogte zoals genoemd in de gemeentelijke nota hoogbouw van 2005 en zal derhalve een dis-verfraaiing ten gevolg hebben; bovendien past deze hoogbouw in het geheel niet bij de kleinschaligheid van de wijk, omdat het hoogte verschil sterk afwijkt van de bestaande bebouwing;

De plaatsing van de gebouwen is te dicht gepland op de bestaande gebouwen, waardoor het uitzicht van de laagbouw bewoners wordt ontnomen;

De hoeveelheid woningen is te hoog voor deze locatie, waardoor het aantal bewoners per m2 aanzienlijk hoger komt te liggen dan het huidige gemiddelde in de wijk Plaswijck, met als gevolg dat de drukte in deze rustige wijk sterk zal toenemen;

De voorgenomen parkeer gelegenheid (1,2 per appartement) zal onvoldoende blijken te zijn, mede gelet op de aanwezigheid van de huidige kerk, met de daaraan verbonden buiten kerkse activiteiten; het reeds gevestigde makelaars kantoor en de zorginstelling, om nog maar niet te spreken over het nabij gelegen gezondheidscentrum, welke voorzieningen nu al reeds vele bezoekers trekken, met als gevolg al veel overlast en hinder en een te kort aan parkeer mogelijkheden voor de huidige bewoners;

bovendien zal de in- en uitrit van de te realiseren parkeergelegenheid zorgdragen voor verdere onveilige verkeerssituaties op het toch al onoverzichtelijke gedeelte van de Ridder van Catsweg ter plaatse;

De reeds bestaande verkeersoverlast , op met name de Ridder van Catsweg , zal verveel voudigen en voor meer geluidsoverlast- en hinder gaan zorgdragen, met alle gevolgen van dien; denk hierbij met name ook aan de bevoorrading van het bestaande winkelcentrum;

De bouwactiviteiten zullen ongetwijfeld gaan lijden tot ernstige overlast en hinder voor de omwonenden en mogelijk schade gaan berokkenen aan de reeds bestaande bebouwing in de direkte omgeving;

Het leefmilieu van de omliggende laagbouw zal sterk worden beïnvloed door de geplande hoogbouw; denk met name aan de privacy van de laagbouw bewoners (inkijk); ook zal de hoogbouw van invloed zijn op de zonlicht inval voor de omliggende laagbouw (schaduwvorming); de groenvoorziening in het plan is te minimaal en zal niet bijdragen aan verbetering van de groenstructuur (kappen bestaande bomen);

Milieu technisch gezien tenslotte zal er een degelijk bodem onderzoek dienen te worden verricht i.v.m. de zeer aannemelijkheid van aanwezige bodemvervuiling ten gevolge van de garagewerkzaamheden en door de ondergrondse opslag van gevaarlijke/giftige vloeistoffen ten behoeve van het thans nog aanwezige en in gebruik zijnde Shell tankstation.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen n strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam :

Adres :

Woonplaats :

Handtekening :

00003333

gemeente gouda | DSP V 3144 | 05 OKT. 2020 | Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van {eigen adres invullen} en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Veels te hoog
- parkeerproblemen
- wordt veels te druk op de Ridder v. Catsweg
- Je het is nu al uitkijken als ik van
- mijn parkeerplek thuis om de weg op de rijden

-enz.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam

Adres

Woonplaats Gouda

Handtekening

00003333

gemeente gouda DSP V3144

05 OKT. 2020

Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] [ ] Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

-veel drukker op kruispunt blommesteinsingel / ridder van catsweg, waar nu al regelmatig gevaarlijke verkeersituaties zijn bij het oversteken door mijn 4 schoolgaande kinderen.

-onoverzichtelijk kruispunt blommesteinsingel / ridder van catsweg

- Belemmert avondzon

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[ ]

[ ]

[ ] Gouda

[ ]

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] [ ] [ ] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Hoogte van de geplande woontoren passen niet in het karakter van huidige woonwijk
- Landschapsvervuiling
- Verminderd licht en zon door de wijk heen door de buitenproportionele hoge woontorens
- Aantasting woongenot
- Toename verkeersdrukte
- Toename parkeerdruk (visite,etc.)
- Vermindering woning marktwaarde
- Vermindering WOZ waarde

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ]

[ ] [ ] [ ]

[ ] Gouda

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] [ ] [ ] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Hoogte van de geplande woontoren passen niet in het karakter van huidige woonwijk
- Landschapsvervuiling
- Verminderd licht en zon door de wijk heen door de buitenproportionele hoge woontorens
- Aantasting woongenot
- Toename verkeersdrukte
- Toename parkeerdruk (visite,etc.)
- Vermindering woning marktwaarde
- Vermindering WOZ waarde

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ] [ ]

[ ]

[ ] [ ] [ ]

[ ] Gouda

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] [ ] [ ] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Hoogte van de geplande woontoren passen niet in het karakter van huidige woonwijk
- Landschapsvervuiling
- Verminderd licht en zon door de wijk heen door de buitenproportionele hoge woontorens
- Aantasting woongenot
- Toename verkeersdrukte
- Toename parkeerdruk (visite,etc.)
- Vermindering woning marktwaarde
- Vermindering WOZ waarde

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ] [ ] [ ]

[ ]

[ ] Gouda

[ ]

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] [ ] [ ] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Hoogte van de geplande woontoren passen niet in het karakter van huidige woonwijk
- Landschapsvervuiling
- Verminderd licht en zon door de wijk heen door de buitenproportionele hoge woontorens
- Aantasting woongenot
- Toename verkeersdrukte
- Toename parkeerdruk (visite,etc.)
- Vermindering woning marktwaarde
- Vermindering WOZ waarde

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ]

[ ] [ ] [ ]

[ ] Gouda

gemeente gouda
DSP V3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 29 september 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

00005555

-overlast verkeer

-vermindering woongenot

-vermindering zonlicht

-woontorens zijn te hoog

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

00005555

gemeente gouda | DSP V3144 | 06 OKT. 2020 | Afdeling RBA | Ovb 3

Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk Beleid en Advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 03-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een onoverdekte parkeergarage in twee lagen op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

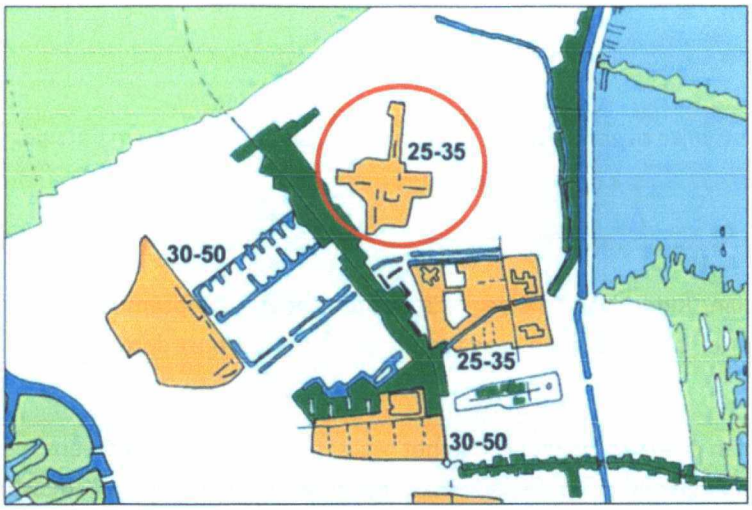
Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van o.a. de Steinenbuurt en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De Redenen / zienswijzen heb ik verderop in dit schrijven vermeld. Tevens zijn er een aantal vragen toegevoegd. Ik zou het zeer op prijs stellen als deze schriftelijk beantwoord kunnen worden. Deze mogen per post worden gestuurd, of gemaild worden naar [redacted] Tevens stel ik het op prijs om een ontvangstbevestiging te ontvangen van deze schriftelijke zienswijzen.

Redenen / zienswijzen:

Nb. In het **blauw** staan mijn zienswijzen en in het **bruin** mijn vragen. In het **zwart** staan citaten uit het plan.

- (hfst. 3.1) Bij het bepalen van de maximale bouwhoogten is in de eerste plaats gekeken naar de specifieke kenmerken (huidige stedenbouwkundige structuur, huidige bouwhoogten) van de buurt of wijk waarin de hoogbouwzone zich bevindt. Het 'handschrift van de wijk' is bepalend. In de tweede plaats is gekeken naar de plek van de hoogbouwzone binnen Gouda en naar de invloed op de skyline van Gouda. In afbeelding 3.1 is een uitsnede van de relevante kaart uit de Nota Hoogbouw weergegeven waarop de relevante maximale bouwhoogte is weergegeven (rode omlijning).



Afbeelding 3.1 uitsnede relevante kaart uit de Nota Hoogbouw 2005 van de gemeente Gouda (Bron: Nota Hoogbouw, mei 2005 gemeente Gouda)

- (hfst. 3.1) De woontorens hebben allen een verschillend volume en een verschillende hoogte. De noordelijke, oostelijke en westelijke torens hebben respectievelijk bouwhoogtes van circa 38, 35 en 20 meter, en respectievelijk 12, 11 en 6 bouwlagen. De meest noordelijk en oostelijke geprojecteerde woontorens kennen een terrasvormige opbouw.
  Zienswijze 1 (woontorens):
  Volgens de Nota Hoogbouw is 35m de maximale hoogte. De hoogste toren wordt 38m. Tevens zou rekening moeten worden gehouden met de huidige bouwhoogte van omliggende appartementen. Dit plan voldoet daarom niet aan 'het handschrift van de wijk'. Woontorens moeten dus lager worden dan is vastgesteld.

- (hfst. 3.1) De verdeling is grofweg als volgt: • 43 sociale huurappartementen; • 71 huurappartementen (middensegment); • 82 huur- of koopappartementen (middensegment).
  Zienswijze 2 (woontorens):
  Nb. Kopers investeren gemiddeld meer in hun woning / leefomgeving dan huurders. Daarom lijkt het mij een voordeel als meer dan de helft van de woningen in het middensegment koopappartementen worden.

  Conclusie woontorens:

  Het lijkt me een prima idee om op deze locatie appartementen te realiseren. Alleen zouden ze lager moeten worden dan nu de bedoeling is en moeten het er veel minder worden. Als maximale hoogte zou m.i. uit moeten worden gegaan van de tegenoverliggende seniorenflat aan de Lekkenburg-zijde. Aan de kant van het Catsveld zou de hoogte van de appartementen van het Catsveld moeten worden aangehouden. Momenteel voldoet het plan niet aan 'het handschrift van de wijk'.

- (hfst. 3.1) Daarnaast worden er voorzieningen voor warmte koude opslag (WKO) gerealiseerd. In de onderstaande afbeelding zijn de (mogelijke) locaties van deze voorzieningen binnen het plan weergegeven.

Vraag 1:
Dit bevindt zich grotendeels ondergronds. Is dit ook bovengronds zichtbaar en zo ja op welke wijze?

- (hfst 3.2.2) De gemeente streeft naar een goede verdeling tussen de (verkeers)ruimte voor het langzame en het gemotoriseerde verkeer. Het verbeteren van de verkeersveiligheid is daarbij een belangrijke opgave, net als het voorkomen van verkeersoverlast. In onderstaande afbeelding is het wensbeeld van het wegennet opgenomen. Te zien is dat in en rond het plangebied diverse hoofdwegen (randweg, stadsstraten en stadswegen) liggen, die zorgen voor een goede bereikbaarheid van Gouda en van de locatie van het project.

  Zienswijze 3 (verkeer):
  Deze hoofdwegen stromen in de weekenden en tijdens de spits al enorm vol. Zeker het kruispunt Ridder van Catsweg, Burg. Van Reenensingel staat dan soms helemaal vol. (Nb. Momenteel is dit vanwege de Corona-crisis wat minder). Het feit dat er hoofdwegen aanwezig zijn geeft geen garantie op een goede doorstroming van het verkeer. M.i. moet er eerst aan een betere doorstroming van het verkeer worden gewerkt alvorens allerlei inbreidingsprojecten te realiseren in de stad.

- (hfst 3.2.2) De uitdaging zit er in om te voorkomen dat het wegennet volstroomt en hierdoor de bereikbaarheid afneemt. Daarom zal elke ontwikkeling die verkeersgeneratie met zich meebrengt zorgvuldig getoetst worden.
  Zie opmerking 2 hierboven.
  Mocht door o.a. inbreiding de bereikbaarheid in delen van Gouda nog verder afnemen, dan zou dit in de toekomst grote gevolgen kunnen hebben voor de woonaantrekkelijkheid van de gemeente Gouda.

- (hfst 3.2.4) Het mobiliteitsplan gaat uit van het STOMP-principe. Deze afkorting komt uit Vlaanderen waarmee in de mobiliteitsplanning een prioritering wordt aangegeven. In volgordelijkheid betekent dit: Stappen, Trappen, OV, MaaS (Mobility as a Service) en ten slotte de Privéauto. Op deze wijze is ook het plangebied ingericht: vanuit de woningen zijn de fietsenstallingen het makkelijkst te bereiken, vervolgens de deelauto's, het OV en op de laatste plaats privé auto's. Ten behoeve van de 196 appartementen bestaat de maatwerkoplossing in dit geval uit: • 235 parkeerplekken voor auto's; • waarvan 13 voor elektrische deelauto's (gemixt aanbod) op eigen prominent geplaatste parkeerplekken. Te plannen, boeken en betalen met een app; • 3 elektrische deelbakfietsen; • 890 fietsparkeerplekken.

  Zienswijze 4 (parkeren):
  Vanwege de Coronacrisis is het gebruik van het OV sterk gedaald en het autogebruik zal vermoedelijk op korte termijn nog niet dalen en wellicht zelfs stijgen. Hier is in het huidige plan niet in voorzien. Gevolg hiervan zal zijn dat bewoners uit de nieuw te bouwen appartementen en bezoekers zullen uitwijken naar o.a. parkeerplaatsen bij het winkelcentrum ,de Haastenburg, het Catsveld en PKN gemeente De Veste. Dit gaat ten koste van parkeerplaatsen die bestemd zijn voor andere bewoners en het winkelcentrum. Nb. Bij

het winkelcentrum verdwijnen al behoorlijk wat parkeerplaatsen door uitbreiding van de Lidl. Ook zijn de enkele parkeerplaatsen nabij PKN De Veste hard nodig. Zeker gezien de vergrijzing en de relatief hoge gemiddelde leeftijd van de kerkgangers.

Vraag 2:
Wordt er in het huidige plan ook rekening gehouden met voldoende ruimte voor o.a. scootmobielen i.h.k.v. de vergrijzing?

- (hfst 3.2.4) Het te hanteren mobiliteitsconcept levert een lager autobezit, minder autokilometers, minder uitstoot en een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor de gezamenlijk gedeelde deelauto's op. Met de ruimte die dit bespaart aan parkeervakken wordt de anders noodzakelijke realisatie van een extra gebouwde parkeerlaag voorkomen.

Zienswijze 5 (parkeren):
Doordat het mobiliteitsconcept wordt gehanteerd wordt uitgegaan van een lager autobezit. Een concept lijkt me om te beginnen nog geen vastgesteld beleid. Naar de toekomst gezien lijkt dit wellicht wel een mooi streven. Feit blijft wel dat we op dit moment nog niet zo ver zijn. Voorlopig zijn deze extra plaatsen nog hard nodig. Het is dus noodzakelijk dat er meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan nu in de planning staan. Wel zou het mooi zijn als een eventueel overschot aan parkeerplaatsen in de toekomst relatief eenvoudig kan worden omgevormd tot meer openbaar groen, of stallingplekken voor fietsen, scootmobiels etc. Nb. Door minder woningen te bouwen is er minder ruimte nodig voor parkeerplaatsen en kan dit probleem worden opgelost.

Zienswijze 6 (parkeren):
Vermoedelijk hangt de hoeveelheid auto's van de inwoners ook af van de keuze die wordt gemaakt tussen huur- of koopappartementen en het aantal starters- en seniorenwoningen. Hier wordt momenteel in het plan geen onderscheid in gemaakt wat m.i. wel logisch zou zijn.

Zienswijze 7 (parkeren):
Van een deel van de toekomstige bewoners is te verwachten dat ze naast een privéauto ook een auto van de zaak bij hun woning zullen parkeren. Daarnaast moet er dan nog voldoende plaats overblijven voor bezoekers. Hier lijkt onvoldoende rekening mee te zijn gehouden.

Conclusie parkeren:
M.i. wordt uit gegaan van een lagere parkeerdruk dan er in werkelijkheid zal zijn. Namelijk nog geen 1,2 plekken per adres. Er zullen meerdere bewoners zijn die meer dan één auto hebben en naar verhouding weinig die helemaal geen auto hebben. In dat geval is het restant aan parkeerplekken voor bezoekers te laag. Dit betekent dat er 39 plekken beschikbaar zijn voor mensen met een tweede auto en bezoekers. Al zou maar 10% van de bewoners een tweede auto hebben, dan houd je nog 19 plaatsen over. Consequentie is dat er bij doorgang van het huidige plan grote parkeerproblemen zijn te verwachten in de omgeving. Hier zullen ook direct omwonenden hinder van ondervinden.

- (hfst. 3.2.4.2) Uitgaande van collectieve fietsvoorzieningen bestaat de fietsparkeerbehoefte uit (196 * 2,7) afgerond 530 fietsparkeerplaatsen. Er worden in totaal 890 fietsparkeerplaatsen gerealiseerd. Hiermee wordt ruimschoots aan de bijbehorende norm voldaan en wordt fietsgebruik gestimuleerd.

  Vraag 3:
  Dat lijkt mooi, maar momenteel zijn er vrij veel bijzondere fietsen met bijvoorbeeld een krat voorop. Is hier rekening mee gehouden? Hierdoor blijven er namelijk beduidend minder plekken over.

- (hfst. 3.2.4.3) Huidige situatie. In de huidige planologische situatie is er binnen het plangebied sprake van een aantal functies in het kader waarvan verkeersbewegingen tot stand komen. Dit betreft een garagebedrijf, drie bedrijfswoningen en een tankstation.

  Op basis van de CROW publicatie geldt ten aanzien van deze functies een gemiddelde verkeersgeneratie per weekdagetmaal van respectievelijk 7,8 (Koop, huis, twee-onder-een-kap) per bedrijfswoning, 9,2 per 100 m^2 bruto vloeroppervlak voor het garagebedrijf. **Voor het tankstation geeft het CROW geen specifieke kengetallen waardoor is uitgegaan van een aanname.** De totale verkeersgeneratie behorend bij de bedrijfswoningen bedraagt afgerond (7,8 * 3) 24 verkeersbewegingen per weekdagetmaal. .....

  .....Een en ander is waarneembaar in afbeelding 3.1. Gelet op de huidige voorzieningen wordt de verkeersgeneratie behorend bij deze ontwikkeling aanvaardbaar geacht.
  Vraag 4:
  Graag zou ik de berekening zien hoe tot de gemiddelde verkeersgeneratie van 7,8 is gekomen.

  Volgens mij klopt de bovenstaande aanname niet. (Geel gearceerde zin).

  Zienswijze 8 (verkeer):
  De laatste jaren voordat Van Loon zijn deuren sloot was het al beduidend minder druk, qua verkeer, dan het ooit was.

  Zienswijze 9 (verkeer):
  Klanten van Van Loon waren hoofdzakelijk bezoekers van het winkelcentrum en/of bewoners uit de buurt. Dit zijn auto's die normaal gesproken al in de wijk of bij het winkelcentrum werden geparkeerd. Het was dus per saldo geen toename van het aantal auto's. Door de realisatie van 196 woningen komen er extra auto's bij. Kortom, er zal zeker sprake zijn van een toename van het verkeer i.p.v. afname.

  Zienswijze 10 (verkeer):
  Momenteel is het vooral op zaterdag en tijdens het spitsuur al erg druk op de kruising Ridder van Catsweg, Blommesteinsingel, Catsveld. Het lijkt me aan te raden hier bijv. een rotonde te maken. Zeker als door de bouw van nieuw appartementen de verkeersdrukte toeneemt. Voor de doorstroming zal een rotonde vermoedelijk beter zijn. Ook wordt deze kruising dan veiliger voor o.a. kinderen om met de fiets of lopend over te steken.

Conclusie verkeer:

Er zal zeker sprake zijn van toename van het verkeer. Ook bij de bouw van minder woningen zal de verkeersdruk toenemen. Het lijkt ook daarom zeer verstandig om het aantal te bouwen woningen drastisch te verminderen.

Daarnaast zal het noodzakelijk zijn om de kruising Ridder van Catsweg-Blommesteinsingel-Catsveld aan te passen, waardoor veiliger kan worden overgestoken en de doorstroming wordt verbeterd. (Ook van uit de Blommesteinsingel). Wellicht is het een idee om hier een rotonde aan te leggen, waarbij fietsers en voetgangers voorrang krijgen bij het oversteken.

Het lijkt verstandig als er door de gemeente Gouda eerst actie wordt ondernomen om de doorstroming via de hoofdwegen te verbeteren alvorens te starten met inbreidingsprojecten.

(hfst 3.2.5) Conclusie verkeer en parkeren Voorliggend bestemmingsplan maakt de realisatie van 196 woonappartementen mogelijk. Om te kunnen voorzien in voldoende parkeervoorzieningen en een verkeersveilige ontsluiting wordt in voorliggend geval maatwerk geleverd middels een mobiliteitsplan. Hiermee wordt voorzien in een passende invulling van de parkeereis en het aspect mobiliteit.

Zienswijze 10:

Deze conclusie is gebaseerd op onjuiste aannames. Zie eerdere opmerkingen.

(hfst. 4.2.1.4) Met betrekking tot het aspect duurzaamheid wordt opgemerkt dat de woningen niet op het gasnetwerk worden aangesloten en dat de daken groen worden ingericht.

Vraag 5:

Op de tekeningen zie ik zonnepanelen. Dit is toch geen groene inrichting?

(hfst. 4.4.4.3) Geconcludeerd wordt dat aan de gestelde voorwaarden dat de omvang van groen/bomen minimaal gelijk dient te blijven en minimaal 15% van het plangebied wordt ingericht ten behoeve van openbaar groen wordt voldaan. Het plan is hiermee in overeenstemming met de 'Structuurvisie Groen' van de gemeente Gouda.

Vraag 6:

In het nieuw te realiseren openbaar groen ligt ook verharding en een speelplek. Wordt dit ook gerekend als openbaar groen?

Vraag 7:

Hoeveel procent openbaar groen komt er volgens het huidige plan (als voetpaden en speelplek niet worden meegerekend)?

Vraag 8:

Waarom worden de parkeerplaatsen of een gedeelte ervan niet onder de appartementen gerealiseerd? Er is dan meer ruimte voor openbaar groen en een kleiner stuk is verhard. In het kader van klimaatstress lijkt dit aan te raden.

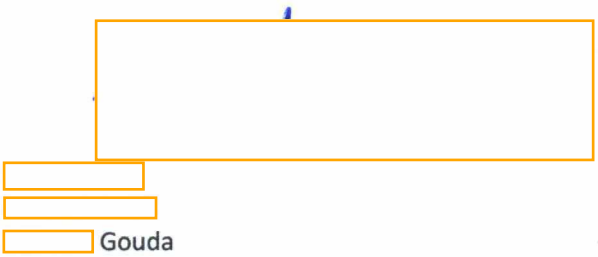
Vraag 9:

De parkeerplaatsen nemen behoorlijk wat ruimte in beslag en zijn volledig verhard. Is de afwatering voldoende en is er nagedacht over een vorm van waterberging?

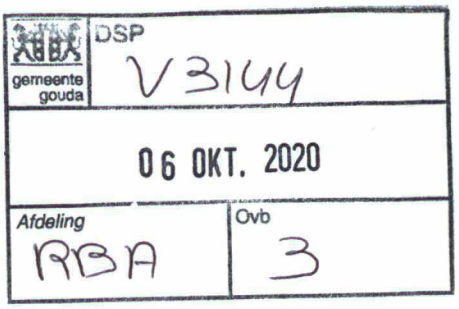
Vraag 10:
De huidige locatie van het openbaar groen leent zich minder voor gezamenlijke activiteiten of inrichting. Het openbaar groen ligt op het noordoosten en in de nabijheid van de Ridder van Catsweg. Het openbaar groen lijkt hoofdzakelijk als 'kijkgroen' te worden aangelegd, terwijl de behoefte en vraag naar een andere invulling van het openbaar groen toeneemt. Is hier rekening mee gehouden en zo ja, op welke wijze?

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,



Gouda



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 2 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.S.

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijze.
Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het volgende is de reden en mijn zienswijze op voornoemd plan;
Als bewoner van de wijk Plaswijck-Bloemendaal maak ik me aangaande de mogelijke gevolgen van dit plan zorgen omtrent de ontsluiting van het Catsveld en de Blommesteinsingel (Steinen-buurt) op de Ridder van Catsweg. Dit met name voor wat betreft de doorstroming, dat wil dan zeggen om vanuit deze wegen op de Ridder van Catsweg te komen, op dit nu al vaak problematische kruispunt dit mede omdat beide wegen zijn te zien als een uitrit.

Doordat er dan 196 woningen bij komen, waarvan de bewoners via de ontsluiting aan de noord kant van het plangebied op de Ridder van Catsweg hun weg zullen kiezen, zal de (spits)drukte op het gedeelte van de Ridder van Catsweg tussen deze ontsluiting en de Burg. Van Reenensingel op momenten beduidend toenemen. Dit mede omdat men veelal deze route zal kiezen om de wijk te verlaten waarbij men ook het hierboven genoemde kruispunt met het Catsveld en de Blommesteinsingel passeert.

Mijn verzoek is dan ook om tesamen met dit plan, het lijkt nu een goed moment, deze situatie nader te bezien en te komen tot mogelijke maatregelen om de hierboven omschreven situatie eerder te verbeteren dan nog slechter te maken.

Hoogachtend,



Naam
Adres
Woonplaats Gouda

Handte

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

00005555

gemeente gouda DSP V 3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

Datum: 6 oktober2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor een ieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een twee verdiepingen onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet indirect onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van hetAlbrechtsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

-Veel te hoge woontorens waardoor uitzicht bewoners Haastenburg en Leckenborg verdwijnt plus verdwijnen zonlicht voor deze bewoners

-Verkeersdrukte neemt toe en wordt onoverzichtelijker

-Te weinig parkeerplaatsen voor zoveel appartementen, dus overlast voor omgeving waar men dan gaat parkeren

-Waarom niet een appartementsgebouw net als de Haastenburg, dan blijft het een geheel voor de wijk. Het grote geld van de grondeigenaren zal ook deze keer wel weer met hulp van de gemeente overwinnen. Wanneer stopt dit eens een keer gemeente Gouda.

-

-

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

gemeente gouda
DSP V 3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van {eigen adres invullen} en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- DE UITBREIDING V.H. WINKELCENTRUM BLOEMENDAAL HEEFT DE AFGELOPEN 10 JAAR AL VOOR EEN FLINKE TOENAME VH VERKEER MET ZICH MEEGEBRACHT. NU ER EXTRA WOONTORENS IN DE DIRECTE OMGEVING WORDEN TOEGEVOEGD ZAL DE SITUATIE VERSLECHTEREN.
- DIT RESULTEERT IN EEN ONLEEFBARE
- enz. OMGEVING VOOR ALLE BETROKKENEN.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

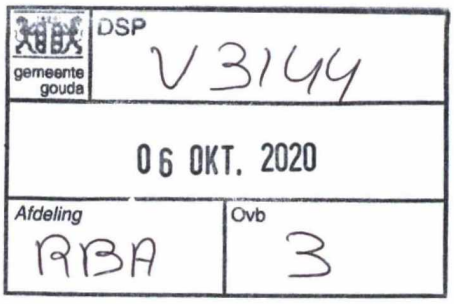
00005555

Naam

Adres

GOUDA

00005555



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 21-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van Gravestein en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Uitzicht belemmering door te hoge torens

- Nog meer verkeer geeft onveilige verkeerssituatie

- Verhoogde uitstoot CO2 door nieuwbouw

- Door zoveel sociale huur krijg je een negatiever en slechter leefklimaat (meer onveiligheid)

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[ ]

[ ]

[ ] Gouda

[ ]

gemeente gouda
DSP V3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 21-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van Albrechtsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Uitzicht belemmering door te hoge torens

00005555

- Nog meer verkeer geeft onveilige verkeerssituatie

- Verhoogde uitstoot CO2 door nieuwbouw

- Door zoveel sociale huur krijg je een negatiever en slechter leefklimaat (meer onveiligheid)

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

[redacted]

gemeente gouda
DSP V3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 21-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van Albrechtsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

00005555

- Uitzicht belemmering door te hoge torens

- Nog meer verkeer geeft onveilige verkeerssituatie

- Verhoogde uitstoot CO2 door nieuwbouw

- Door zoveel sociale huur krijg je een negatiever en slechter leefklimaat (meer onveiligheid)

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

[redacted]

00005555

gemeente gouda
DSP V3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

Gemeente Gouda
T.a.v. afdeling Ruimtelijk Beleid en Advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Gouda, 4 oktober 2020

Onderwerp:
Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zenden wij u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.
Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval.
Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

- De reeds bestaande verkeersdrukte neemt alleen maar toe, met de daarbij behorende milieuvervuiling, zoals in de lucht en geluidsoverlast;
- Het uitzicht wordt er niet beter op door steeds te kijken naar stenen kolossen i.p.v. het groen dat zo karakteristiek is voor Bloemendaal en Plaswijck;
- Er komt meer drukte (overlast) in onze directe leefomgeving.

Al met al vinden wij dat er een fors kwaliteitsverlies van leven en wonen ontstaat, door deze bouwplannen, waar eigenlijk wij als bewoners absoluut niet beter van worden.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ] [ ]
[ ]
[ ] Gouda

gemeente gouda DSP V3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 20-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van {eigen adres invullen} en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Gebouwen veel te hoog Past absoluut niet!
- Verkeersdruk neemt toe is al heftig.
- Licht weg nemen voor de bestaande bouw
- Parkeerdruk is nu al te hoog, onderzoek
- is waardeloos gedaan is niet het reëel!
- Plaswijk weg wordt onveiliger!
- enz. Doorgaande weg naar wijken en winkelcentrum met in en uitgangen!

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam

Adres

Woonplaats Gouda

Handtekening

00005555

gemeente gouda
DSP V3144
06 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

00005555

4 oktober 2021

onderwerp schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan Ridder v catsweg 603 GoudA.

het ontwerp van dit plan wil hier 3 woontorens neerzetten van 34 mtr hoog dit zal ons woongenot danig verzieken als je lekker op je balkon zit ook de lichtinval op mijn zijraam wint en keuken zal mek zo'n absurd hoge flat afhemen daarbij komt dat als er bijna 200 huizen komen waarbij een gemiddeld gezin 2 auto's heeft praten we over 400 auto's waarvan er 200 op eigen grond komen te staan en de andere 200 wordt een probleem want er is verder geen plaats moet elke avond al hopen dat ik een plek heb voor de deur daarbij komt ook nog eens dat deze mensen s'ochtends tussen 7 en 8 naar hun werk rijden het is nu al sterkers druk in deze straat derhalve lijkt me dit geen goede ontwikkeling en een plan dat niet uitgevoerd moet worden

bewoner

GoudA.

00005555

gemeente gouda DSP V3144

06 OKT. 2020

Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 21-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van Gravestein en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Uitzicht belemmering door te hoge torens

- Nog meer verkeer geeft onveilige verkeerssituatie

- Verhoogde uitstoot CO2 door nieuwbouw

- Door zoveel sociale huur krijg je een negatiever en slechter leefklimaat (meer onveiligheid)

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

[redacted]

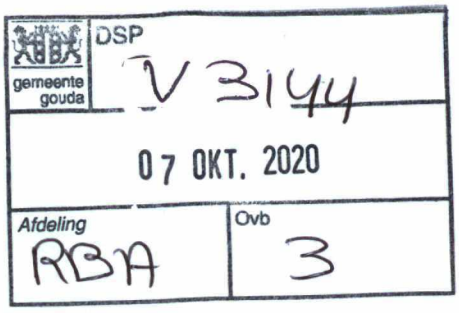
AAN: Gemeente Gouda

t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies

Postbus 1086

2800 BB Gouda





Datum: 5 - 10 - 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Lekkenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Op meerdere punten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. Uit het ontwerpbestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat dit plan is ontwikkeld zonder de betrokkenheid van omwonenden. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. Gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De verkeersdruk zal stijgen op de al drukke en luidruchtige Ridder van Catsweg. De inrit van het parkeerdek, zoals deze nu is opgenomen in het plan, zal voor een hoop onveilige situaties zorgen. Dit past niet bij het mobiliteitsplan van de gemeente Gouda.

De groenvoorziening zou versterkt moeten worden in een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Dit is hier niet aan de orde. Er is weinig groen opgenomen en bestaande bomen moeten worden gekapt.

Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Het uitvoeren van dit plan zal veel overlast geven. Ten eerste zal geluidsoverlast ontstaan door auto's die continu over het herrie makende parkeerdek rijden. Ten tweede zal er verlies zijn van parkeerplekken in de wijk.

Bewoners en bezoekers zullen hun auto in de omgeving parkeren, vanwege het te kort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan.

Ten derde wordt de privacy van omwonenden verminderd door de afstand van de woontorens tot de huidige bebouwing.

Door het verlagen van het aantal appartementen kan de hoogte van de bebouwing worden ingeperkt en zal het beter opgenomen worden in het handschrift van de wijk. Er zal minder overlast zijn door de lagere verkeersdruk, de lagere behoefte aan parkeergelegenheid en meer ruimte voor het versterken van de groenstructuur.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogacht

Gouda

Gouda

00003333

gemeente gouda DSP V3144
08 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

Gemeente Gouda
Afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Gouda, 6 oktober 2020

Betreft: zienswijze omtrent voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan Ridder van Catsweg 683 Gouda

Geacht College van B&W, geachte heer, mevrouw,

Hierbij maken wij tijdig onze zienswijzen kenbaar tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan van Catsweg 683 in Gouda.

Met het ontwerp bestemminsplan wordt beoogd om drie woontorens te realiseren met in totaal 16 appartementen en een parkeergarage op de locatie waar voorheen autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Wij zijn wij dat de beoogde woontorens in strijd zijn met de nota Hoogbouw van de gemeente 2005. In deze nota werd een bouwhoogte van 25-35 meter acceptabel geacht. De beoogde woontorens zullen uiteindelijk een bouwhoogte hebben van 38, 35 en 20 meter. Door de torens grotendeels boven de toegestane hoogtes te bouwen, handelt de gemeente in strijd handelt met de nota Hoogbouw van de gemeente 2005. Al op deze grond kan het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen, geen doorgang vinden.

Verder voeren wij aan dat met het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de grote verkeerstoename die op de Ridder van Catsweg plaats zal vinden. Uit punt 3.2.4.3 van het concept bestemmingsplan blijkt dat in de berekening van de verkeersgeneratie de huidige situatie is afgezet tegen de gewenste situatie. Bij de huidige situatie is daarbij uitgegaan van 210 verkeersbewegingen per weekdagetmaal in verband met het vloeroppervlak van het garagebedrijf en met de 500 klanten per dag van het tankstation (1000 verkeersbewegingen per weekdagetmaal). In totaal 1.243 verkeersbewegingen per weekdagetmaal.
Wat betreft de gewenste situatie is uitgegaan van de verkeersbewegingen die de nieuwbouw met zich zal brengen, namelijk 848 verkeersbewegingen per etmaal. De gemeente concludeert hieruit ten onrechte dat sprake zal zijn van een afname van het verkeer.

De mensen die gebruik maken van het tankstation zijn met name mensen die in de wijk wonen, die onderweg zijn naar het winkelcentrum, naar de sportvelden of naar hun werk. Als men langs het benzinestation komt en men is in de buurt, wordt er getankt. Wanneer het tankstation zal verdwijnen, zal daarmee niet het verkeer afnemen. De mensen die normaliter het tankstation bezoeken, zullen hun normale dagelijkse routinematige reizen blijven uitvoeren en nog evenveel van de Ridder van Catsweg gebruik maken.

Daarbij komt ook nog, dat het vrachtverkeer van en naar winkelcentrum Bloemendaal zal toenemen. Door de verbouwing van de Jumbo en binnenkort ook de Lidl, waarmee beide supermarkten in volume zijn toegenomen, is het noodzakelijk om een grotere bevoorrading te hebben en ook vaker. Ook hierdoor zal naar verwachting de verkeersdrukte ook toenemen. Bij uw concept voornemen bestemmingsplan is met deze punten ten onrechte geen rekening gehouden. Wij menen dan ook dat de conclusie dat de verkeersgeneratie zal afnemen onjuist is en onvoldoende is onderzocht.

Wij als directe omwonenden van de Ridder van Catsweg hebben nu al dagelijks te maken met een drukke weg met veel verkeer. Dat verkeer bestaat uit personenauto's, maar ook uit brandweer- en ziekenwagens en veel vrachtauto's. Wij hebben nu al geluidsoverlast. Last van vieze ramen door uitlaatgassen. Onze kinderen ondervinden nu al een onveilige situatie om de drukke Ridder van Catsweg over te steken. Hoe zal dat zijn als er drie grote woontorens erbij komen, met nog meer verkeer.

Verder voeren wij aan dat het aantal berekende parkeerplekken per appartement van 1,2 naar verwachting ruimschoots zal worden overschreden. Het is niet ongewoon dat een gemiddeld huishouden tegenwoordig meerere auto's heeft. In geval de parkeergarage van de woontorens niet voldoende zal zijn, zal de parkeerdrukte in met name onze straat de Cronestein toenemen. Verder zullen ook bezoekers van de woontorens uitwijken naar nabij gelegen parkeergelegenheid. Wij zijn van mening dat dit zal leiden tot grotere verkeersdrukte in onze straat, onze wijk. Vaak staan de parkeerplaatsen nu al vol van bezoekers van de makelaar, woonzorg of huisarts.

Verder wordt bij de hoogbouw van de drie woontorens onvoldoende rekening gehouden met de structuur van de wijk en de uitstraling. Het past niet bij de kleinschaligheid van de wijk. Het standpunt dat door de hoogbouw meer aansluiting wordt gezocht bij het centrum, ondersteunen wij niet. Juist het centrum heeft een rustiek karakter, met laagbouw. Gouda Noord, zeker de omgeving van het Catsveld met daar direct omheen de Haastenburg en de Steinenbuurt bestaan alleen uit laagbouw. Hooguit drie woonlagen. De woonzorgflat op de hoek van de Ridder van Catsveld bedraagt ten delen 8 woonlagen, veelal 6. Woontorens, waarbij een maximum van 12 verdiepingen wordt bereikt, is buiten proporties in dit deel van Gouda. De woontorens worden bovendien te dicht geplaatst bij de woningen die daar direct omheen liggen. De bewoners van de Haastenburg en het Catsveld zullen letterlijk en figuurlijk worden overmand door uw voorgestelde reuzen. Het eten kan van hun bord worden gekeken. De privacy van met name de directe omwonenden is in het gedrang.

Wij, als bewoners van de Cronestein, zullen bovendien last hebben van vermindering van zonlicht. De zon draait precies om de woontorens heen. Hiermee wordt ons dag- en zonlicht ontnomen. De reden waarom wij juist voor een prachtige doorzonwoning aan de Cronestein hebben gekozen: zon- en daglicht. Ter adstructie voor het verlies aan zonlicht verwijs ik u naar de video op www.geenflatsvanloon.nl.

Het is een mooi streven van de gemeente om veel woningen te plaatsen om in de woningnood te voorzien. De gemeente zou er echter beter aan doen om de woontorens te plaatsen aan de buitenrand van stad, bijvoorbeeld bij de nieuwbouw wijken of naast het spoor.

Tot slot voeren wij aan dat de groenvoorziening weliswaar voldoet aan de norm, maar minimaal is. De gemeente zal onnodig gezonde bomen moeten kappen die rond de Ridder van Catsweg staan.

Gelet op dit alles houdt de gemeente onvoldoende rekening met de belangen van de omwonenden, zoals wij. De gemeente heeft de omwonenden niet betrokken bij het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen. Dat wij nu onze zienswijzen kenbaar mogen maken, lijkt mosterd na de maaltijd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Wij zijn van mening dat het plan een

onevenredige afbreuk doet aan ons woon-en leefadres. Het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen op de manier waarop het is neergelegd, is in strijd met de Wet op de Ruimtelijke ordening.

Hoogachtend,

gemeente gouda

08 OKT. 2020

Gemeente Gouda
Afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2900 BB Gouda

R **AANGETEKENDE BRIEF NL** **D**
NL Frankering betaald €8.8 **PostNL**
13 gr. 209355 07-10-2020 10:51
NL

3SRPKS049162894 2800BB 1086

afz. Kovács / Dros
Cranestein 23
2504 EK Gouda

gemeente gouda
DSP V3144
08 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda



Datum: 7 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van "[redacted]" en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Tijdens en na oplevering van het project zullen, in het algemeen, maar specifiek op de kruising tussen "Catsveld" / "Blommesteinsingel" en "Ridder van Catsweg" gevaarlijke situaties ontstaan, zeker op de bekende drukke momenten van de (werk)dag.
U meldt dat in een 'worst-case scenario kan worden uitgegaan van slechts een beperkte toename' van verkeersgeneratie. Ik meen dat zelfs bij een gelijkblijvende verkeersgeneratie (al zet ik hier ook mijn vraagtekens bij) er op dit verkeerspunt een verslechterde verkeersveiligheid ontstaat. Ook vraag ik mij af of er voldoende rekening gehouden is met de concentratie van de verkeersbewegingen rond specifieke tijden van de dag door een toename van woon-werkverkeer.
Door geconcentreerde verkeersdrukte door een toename van woon-werkverkeer en door verslechterde zichtlijnen door nieuwe bebouwing, wordt onder meer het invoegen op de "Ridder van Catsweg" vanaf de "Blommesteinsingel" en vanaf het "Catsveld" een uiterst gevaarlijke bedoening.
Het gaat mij hierbij dus niet om de specifieke aansluiting van het project op de "Ridder van Catsweg" waar u aandacht aan geeft in het plan, maar de onoverzichtelijke en drukke situatie die dit slechts enkele tientallen meters verderop creëert en het gebrek aan aandacht aan dit verkeerspunt in de plannen.

- Hoewel in de plannen rekening gehouden wordt met parkeergelegenheid voor de 196 appartementen, zijn de 235 plekken aan parkeergelegenheid die er worden gecreëerd onvoldoende. Ook vrees ik dat er onvoldoende rekening gehouden wordt met noodzakelijke parkeergelegenheid voor bezoekers van deze huishoudens. Dit zal ongetwijfeld ook in de verschillende hofjes gelegen aan

de "Blommesteinsingel" voor verslechtering van de parkeergelegenheid zorgen.
Ook voorzie ik een verslechtering van parkeergelegenheid op specifieke dagen. Met een drukbezochte kerk direct tegenover het projectgebied zal de druk op de parkeergelegenheid op zondagen in bijzonder problematisch zijn.

- Het mobiliteitsconcept als kapstok van de plannen kan grote gevolgen hebben voor de parkeergelegenheid, verkeersdruk en veiligheid in het gebied als het mobiliteitsconcept niet volledig het gewenste effect heeft. U heeft mij in de plannen niet overtuigd dat dit het geval zal zijn.
U houdt zich vast aan het mobiliteitsconcept waarbij alternatieven voor autogebruik worden gestimuleerd. Er zit echter nog altijd een verschil tussen stimulatie en realisatie.
U begrijpt dat als een nieuw project wordt ontwikkeld met een bepaald mobiliteitsconcept en dit mobiliteitsconcept vervolgens niet volledig naar wens uitpakt, dit vooral nadelige gevolgen heeft voor de directe omliggende wijken die nog niet volgens dit concept zijn ontwikkeld.
Parkeergelegenheid is hier een goed voorbeeld voor. Wordt er toch meer gebruik gemaakt van de auto dan voorzien, dan biedt het nieuw ontwikkelde project te weinig parkeergelegenheid en krijgen de wijken die aan het project grenzen en net wel voldoende parkeergelegenheid hebben te maken met de gevolgen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

gemeente gouda
DSP V3144
08 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Toename verkeersdrukte

Lichtinval aan de voorzijde van het appartementen complex

00003333

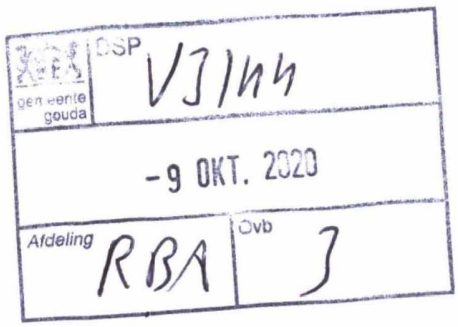
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

[redacted]



AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 7 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van { en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

-Het laatste bestemmingsplan beschrijft een maximale bebouwing van 50 % met een maximale bouwhoogte van 5 meter. Met deze bouwplannen moet het nieuwe bestemmingsplan drastisch en in mijn ogen buitenproportioneel worden aangepast.

-De verkeersdrukte op de Ridder van Catsweg zal enorm toenemen. Vanaf de Burgemeester van Reenensingel tot aan de afslag van Ridder van Catsweg richting Hugo de Vrieslaan, zijn al 8 afslagen.

Daar zijn de oversteekplaatsen al dan niet d.m.v. een zebra niet bij opgeteld. De extra verkeersdrukte zal leiden tot files en gevaarlijke situaties. Dit komt nu al regelmatig voor maar met de nieuwe plannen zal dit verergeren.

-In het plan wordt gesproken over 0,8 parkeerplaatsen per woning. Voor onze wijk is de norm 1,8 parkeerplaats per woning. U begrijpt dat de parkeerdruk in de omgeving extra hoog wordt. Met name op de Haastenburg zal dit merkbaar zijn.



blz 1

-En wat betreft de hoge bouw van dit plan, zal de mooie groene wijk Bloemendaal niet ten gunste komen, Het is een mooie groene wijk en dat wordt straks gedomineerd door zo'n hoog groot betonnen huizen complex. Niet passend midden in deze mooie wijk.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

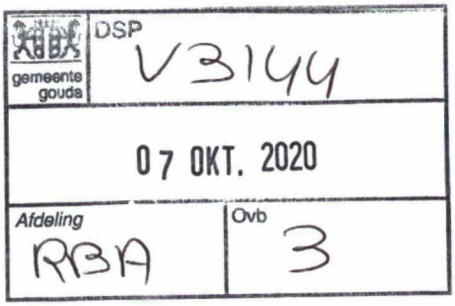
Naam

Gouda

Handtekening

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda





Datum: 6 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte dames en heren,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Catsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

1. Overleg. Tijdens een eerste bijeenkomst, welke plaatsvond in de van Loon-garage in juli 2019, waren veel buurtbewoners, waaronder ondergetekende, aanwezig. De algemene mening van deze groep was en is nog steeds, dat dit plan veel te kolossaal is en totaal niet past met de aangrenzende bebouwing. De repliek van de projectontwikkelaar was toen, dat dit een eerste opzet was en er nog volop ruimte was voor wijzigingen. Het bevreemt mij dan ook zeer, dat dit tweede plan niet of nauwelijks afwijkt van het eerste. Daarnaast las ik in het AD groene hart, dat de gemeente contact heeft gehad met de omwonenden. Echter, ook vanuit die zijde heb ik helaas niets mogen vernemen.
2. Verkeersveiligheid. Dit stuk van de Ridder van Catsweg is een ontsluitingsweg voor de noord/west zijde van Bloemendaal richting van Reenensingel. Het aanbod van verkeer en de snelheid daarvan is dan ook groot. Het is m.i. dan ook onverantwoord om op deze onoverzichtelijke plek 235 auto's en 890 fietsen los te laten. Dit is vragen om ongelukken !
3. Geluidsoverlast. Dit deel van Gouda heeft al jarenlang te maken met herrie . Het is een verzamelpunt van vliegtuigen, die op lage hoogte en met veel lawaai richting Schiphol gaan.

Daarnaast heeft een deel van het talrijke verkeer op beide ontsluitingswegen (auto's, brom/snorfietsen en vooral motorfietsen) een uitlaat welke (zeer) ruim boven het toegestane aantal decibels komt. Ook de nachtelijke bevoorrading van het winkelcentrum heeft zijn deel. Een verdere verkeerstoename is derhalve zeer ongewenst.

4. Hoogbouw. Terwijl voor een (meren)deel van de Nederlandse gemeente hoogbouw al een gepasseerd station is, is dit in Gouda nog niet het geval. Kijk maar naar het uitermate onaantrekkelijke deel tussen het Groene Hart ziekenhuis en de Ronsseweg : veel schaduw , veel wind en totaal geen sociale controle. Het doet er bovendien doods aan. Dit past dan ook totaal niet bij het groene stuk van Bloemendaal, gebouwd voor 1976. Ook zal er m.i. een flinke geluidstoename zijn, omdat het verkeersgeluid op dit gedeelte 'kaatst' tussen de van Loon flats en de Leckenborg.
5. De (verkoop)waarde van de rondomliggende woningen zal door dit gedrocht aanmerkelijk dalen.

Ja, er zal de komende jaren (flink) gebouwd moeten worden in Gouda, maar niet op deze wijze. Er zijn in deze stad nog veel (al jarenlang) leegstaande gebouwen z.a. b.v. het voormalige verpleeghuis Bloemendaal en een school aan dezelfde weg bij de van Reenensingel , de voormalige kazerne bij de Wibautstraat en zo kan ik, als ik even verder denk, er nog wel een aantal opnoemen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

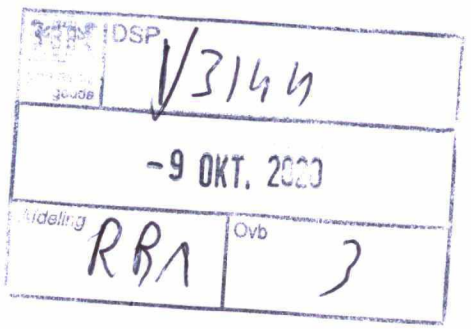
[redacted]

Gouda

.....

GOUDA VERDIENT BETER !

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 07-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Catsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Op meerdere punten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. Uit het ontwerpbestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat dit plan is ontwikkeld zonder de betrokkenheid van omwonenden. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De verkeersdruk zal stijgen op de al drukke en luidruchtige Ridder van Catsweg. De inrit van het parkeerdek, zoals deze nu is opgenomen in het plan, zal voor een hoop onveilige situaties zorgen. Dit past niet bij het mobiliteitsplan van de gemeente Gouda.

De groenvoorziening zou versterkt moeten worden in een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Dit is hier niet aan de orde. Er is weinig groen opgenomen en bestaande bomen moeten worden gekapt. Het parkeerdek zal zeker niet bijdragen aan het vergroenen van de wijk.

Het uitvoeren van dit plan zal veel overlast geven. Ten eerste zal geluidsoverlast ontstaan door auto's die continu over het herrie makende parkeerdek rijden. Ten tweede zal er verlies zijn van parkeerplekken in de wijk. Bewoners en bezoekers zullen hun auto in de omgeving parkeren, vanwege het te kort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan. Ten derde wordt de privacy van omwonenden verminderd door de afstand van de woontorens tot de huidige bebouwing.

Door het verlagen van het aantal appartementen kan de hoogte van de bebouwing worden ingeperkt en zal het beter opgenomen worden in het handschrift van de wijk. Er zal minder overlast zijn door de lagere verkeersdruk, de lagere behoefte aan parkeergelegenheid en meer ruimte voor het versterken van de groenstructuur.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

Ik zal de gemeente Gouda aansprakelijk stellen als vermindering van de verkoop-waarde van [redacted] in de toekomst door deze ontwikkeling gaat ontstaan.
WOZ waarde 2020 is € [redacted]

07-10-2020

[redacted]

gemeente gouda
DSP V3144
-9 OKT. 2020
Afdeling RB1 Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de kleine Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootte van de drie woontorens zullen mij als bewoner van de kleine Haastenburg overspoelen en beklemmen. Waar ik nu uitzicht heb op een rij bomen en een blauwe lucht zal dit met het uitvoeren van het ontwerpbestemmingsplan veranderen in 12, 11 en 6 verdiepingen hoog steen wat dominant op mij neerkijkt. Hierdoor komt de kleine Haastenburg, met een hoogte van 3 verdiepingen, zowel letterlijk als figuurlijk volledig in de schaduw te staan van dit nieuwbouwproject. De woontorens ontnemen niet alleen mijn directe zon- en daglicht, ook mijn privacy wordt mij volledig ontnomen. De plaatsing van de westelijke toren is met een maximale afstand van 15 meter tot de kleine Haastenburg op z'n zachtst gezegd krankzinnig te noemen. Er is bij het bepalen van de locatie totaal geen rekening gehouden met de bewoners van de kleine Haastenburg. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. Dit zijn genoeg argumenten om aan te geven dat dit ontwerpbestemmingsplan direct herzien moet worden.

Naast dat de woontorens buiten proporties zijn ten opzichte van de kleine Haastenburg, sluit het ontwerpbestemmingsplan niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

00003333

Verder zal met de komst van deze hoeveelheid huishoudens de verkeerssituatie op de Ridder van Catsweg drastisch verslechteren. De bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid, zoals beschreven in het Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026, zijn duidelijk niet in balans. Door de ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg verstopt raken en de toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Dan hebben we nog niet gesproken over de groenvoorziening die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. Of eigenlijk het gebrek aan groenvoorziening. Door het dubbellaags-parkeerdek en de oppervlakte van de woontorens blijft er nog maar weinig ruimte over voor een degelijke groenvoorziening. Bestaande bomen zullen gekapt worden en er komt weinig groen voor terug. Groene daken zijn goed voor de duurzaamheid, maar voorbijgangers en omwonenden zullen alleen de 38 meter hoge muren zien.

De keuze voor milieubewuste energievoorzieningen wordt aangemoedigd, maar de voorgestelde locatie voor de WKO (warmte- en koudeopslag) in het ontwerpbestemmingsplan is met de bijkomende negatieve effecten verwerpelijk. In het plan is te zien dat voorgesteld wordt om de WKO pal voor de balkons en tuinen van de appartementen van de kleine Haastenburg te plaatsen. De geluidsproductie van zo'n systeem veroorzaakt een constante geluidsoverlast voor de direct omwonenden. De voorgestelde locatie dient te worden herzien.

De communicatie vanuit de gemeente over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd gaan worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente de omwonende betrokken zou hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een forsheid als deze niet geaccepteerd gaat worden door de buurt. De band tussen de wijk Plaswijck en de gemeente Gouda heeft aanzienlijk schade opgelopen. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: (te Gouda)

Adres: (POSTADRES)

Woonplaats:

Handtekening



AAN: Gemeente Gouda {PER POST}
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 06 - 10 - 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

-De extra grote verkeersdrukte op de Ridder van Catsweg, waar al zoveel straten/wijken aan gelegen ligt en een ontsluitingsweg is in deze wijk en van het zeer nabij gelegen winkelcentrum.

-Ik denk dat er ook te weinig parkeerplaatsen zijn zodat de druk op de parkeerplaatsen in de omgeving (zoals van het vlakbij gelegen Haastenburg) te hoog zal worden. Bewoners van deze appartementen kunnen dan hun eigen auto niet meer parkeren bij hun eigen woningen.

-Ik denk dat de woontorens met 12 en 11 verdiepingen te hoog zijn in vergelijking met de appartementgebouwen in de omgeving

-

-



-enz.

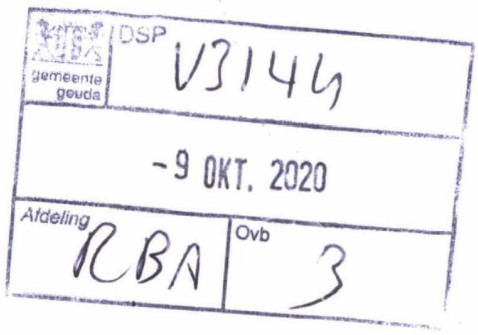
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

[ ]

Woonplaat

Handteken



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Steinenbuurt en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

- Het autoverkeer op de Ridder van Catsweg en andere wegen rondom winkelcentrum Bloemendaal zal toenemen met als gevolg dat de verkeersveiligheid afneemt. Het kruispunt Ridder van Catsweg – Lekkenburg is nu al onoverzichtelijk en met toenemend verkeer zal dat nog gevaarlijker worden om over te steken, vooral voor fietsers en wandelaars. In het bestemmingsplan is aangegeven dat het aantal verkeersbewegingen zal afnemen t.o.v. de huidige situatie; dit kan correct zijn hoewel de inschatting van het huidige aantal verkeersbewegingen naar het tankstation naar mijn mening te hoog is. Het bezoek aan vooral het tankstation is momenteel betrekkelijk goed gespreid over de dag van omstreeks 06:30 uur tot 22:00 uur. In de nieuwe situatie met bewoning zullen pieken optreden in het begin van de ochtend en einde van de middag, waardoor vooral in die periodes de verkeersveiligheid achteruit holt. Ook is er juist in die periodes veel fietsverkeer van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

- Het aantal parkeerplaatsen in het plan is naar mijn mening onvoldoende voor het aantal appartementen dat is voorzien. Daardoor zullen de nieuwe bewoners elders in de wijk parkeerplaatsen gaan zoeken, onder andere in de Steinenbuurt waar nu al te weinig parkeerplaatsen zijn. De parkeerdruk daar zal dus nog hoger oplopen. En als de nieuwe bewoners hun auto langs de Blommensteinsingel parkeren – die is immers het dichtst bij de woontorens - wordt de vrije ruimte om er langs te rijden erg smal met een groter risico op schade aan auto's. Bovendien verlaagt dit de verkeersveiligheid voor tweewielers, omdat de ruimte om in te halen klein wordt. Ook wordt het zicht op het verkeer op de Blommensteinsingel vanuit de zijstraten, zoals de Cronestein, slechter.



- De hoogste torens zijn aanmerkelijk hoger dan de bestaande omringende bebouwing en dat vind ik een ontsiering van het huidige aanzicht van vooral het Catsveld.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Adres:
Woonplaats: Go
Handtekening:

00003333

V3144

12 OKT. 2020

Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 8 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de kleine Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootte van de drie woontorens zullen mij als bewoner van de kleine Haastenburg overspoelen en beklemmen. Waar ik nu uitzicht heb op een rij bomen en een blauwe lucht zal dit met het uitvoeren van het ontwerpbestemmingsplan veranderen in 12, 11 en 6 verdiepingen hoog steen wat dominant op mij neerkijkt. Hierdoor komt de kleine Haastenburg, met een hoogte van 3 verdiepingen, zowel letterlijk als figuurlijk volledig in de schaduw te staan van dit nieuwbouwproject. De woontorens ontnemen niet alleen mijn directe zon- en daglicht, ook mijn privacy wordt mij volledig ontnomen. De plaatsing van de westelijke toren is met een maximale afstand van 15 meter tot de kleine Haastenburg op z'n zachtst gezegd krankzinnig te noemen. Er is bij het bepalen van de locatie totaal geen rekening gehouden met de bewoners van de kleine Haastenburg. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. Dit zijn genoeg argumenten om aan te geven dat dit ontwerpbestemmingsplan direct herzien moet worden.

Naast dat de woontorens buiten proporties zijn ten opzichte van de kleine Haastenburg, sluit het ontwerpbestemmingsplan niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

Verder zal met de komst van deze hoeveelheid huishoudens de verkeerssituatie op de Ridder van Catsweg drastisch verslechteren. De bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid, zoals beschreven in het Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026, zijn duidelijk niet in balans. Door de ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg verstopt raken en de toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Dan hebben we nog niet gesproken over de groenvoorziening die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. Of eigenlijk het gebrek aan groenvoorziening. Door het dubbellaags-parkeerdek en de oppervlakte van de woontorens blijft er nog maar weinig ruimte over voor een degelijke groenvoorziening. Bestaande bomen zullen gekapt worden en er komt weinig groen voor terug. Groene daken zijn goed voor de duurzaamheid, maar voorbijgangers en omwonenden zullen alleen de 38 meter hoge muren zien.

De keuze voor milieubewuste energievoorzieningen wordt aangemoedigd, maar de voorgestelde locatie voor de WKO (warmte- en koudeopslag) in het ontwerpbestemmingsplan is met de bijkomende negatieve effecten verwerpelijk. In het plan is te zien dat voorgesteld wordt om de WKO pal voor de balkons en tuinen van de appartementen van de kleine Haastenburg te plaatsen. De geluidsproductie van zo'n systeem veroorzaakt een constante geluidsoverlast voor de direct omwonenden. De voorgestelde locatie dient te worden herzien.

De communicatie vanuit de gemeente over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd gaan worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente de omwonende betrokken zou hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een forsheid als deze niet geaccepteerd gaat worden door de buurt. De band tussen de wijk Plaswijck en de gemeente Gouda heeft aanzienlijk schade opgelopen. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam:

Eigenaar van Adres:

Woonplaats: Gouda

Handtekening:

Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB GOUDA



Gouda, 9 oktober 2020

Betreft: Schriftelijke zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan
"Ridder van Catsweg 683 te Gouda"



L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn ontvangt u mijn schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet Ruimtelijke Ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:
- het wordt door de toenemende drukte voor de bewoners van het Catsveld zeer gevaarlijk om de oversteek te maken richting winkelcentrum Bloemendaal
- het is nu al bekend dat er te weinig parkeerplaatsen komen bij het te bouwen project waardoor de parkeerplaatsen aan het Catsveld door deze bewoners gebruikt zullen gaan worden
- de druk op de huisartsenpraktijken zal drastisch toenemen terwijl de huisartsen nu al geen patiënten aannemen.
- scholen in de omgeving zitten al helemaal vol dus zal er voor (toekomstige) kinderen van het bouwplan uitgeweken moeten worden naar andere delen van Gouda
- er is in de directe omgeving van het bouwplan geen speelgelegenheid voor de (toekomstige) kinderen van het bouwplan

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het bestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

[redacted]

[redacted]

[redacted] GOUDA



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 7 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.
Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.
Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.
De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Parkeeroverlast

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam [redacted]

[redacted]



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 13-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan “Ridder van Catsweg 683 Gouda”

Geachte meneer, mevrouw,

Het ontwerpbestemmingsplan “Ridder van Catsweg 683, Gouda” ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post mijn schriftelijke zienswijze hierop.

Het ontwerpbestemmingsplan poogt te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen. De herontwikkeling van deze kansrijke locatie, tot voor kort bedrijfsruimte, is hoopvol. Het is echter de manier waarop, waarin dit bestemmingsplan wilt gaan voorzien, die mij zorgen baart.

Gouda, en in het bijzonder de wijk Bloemendaal, is een geliefde en breed gewaardeerde wijk waarin een bijzondere stedenbouwkundige combinatie is ontstaan tussen ruim opgezette, door groen omgeven woonerven en een breed scala aan stedelijke voorzieningen zoals scholen en winkelcentrum Bloemendaal.

Dit unieke karakter dreigt door de voorgenomen wijziging op het bestemmingsplan onder druk te komen staan. De wijziging maakt de ontwikkeling van tot 38 meter hoge woontorens mogelijk, hiermee ruw afbreuk plegend aan de genoemde kwaliteiten van de wijk.

Specifiek richten mijn zorgen zich op de volgende aspecten:

– hoewel de omgeving van de planlocatie binnen de grenzen valt zoals gesteld in de Nota Hoogbouw van de Gemeente Gouda, houden de toegestane bouwhoogtes van respectievelijk 35 en 38 meter geenzins rekening met de direct omliggende gebouwen.

Weliswaar telt het ten noorden gelegen woonzorgcomplex aan de Ridder van Catsweg negen bouwlagen, dit gaat niet op voor de gebouwen ten oosten, zuiden en westen van de planlocatie. Met name aan de oostzijde zijn deze allen lager dan 10 meter (2 a 3 etages). Hiermee wordt nieuwbouw toegestaan met een bouwhoogte van drie tot viermaal de hoogte van omliggende bebouwing. Hiermee doet, met name het oostelijk gelegen bouwvlak, geweld aan het kleinschalige en suburbane karakter van de wijk.

– de voorgenomen wijziging maakt een verbetering mogelijk ten opzichte van de huidige invulling van autogarage en tankstation. Echter getuigt het voorgestelde bestemmingsplan van weinig ambitie. Het maakt het mogelijk om een maximale bouwhoogte te bereiken, zonder kwaliteit toe te voegen aan de omliggende omgeving. Het groen dat is ingepland zal vanwege de vele schaduwval

van de torens, grenzend aan een veel drukker wordende ontsluitingsweg, zowel qua natuurwaarde als recreatief gebruik teleur stellen.

Dat de parkeernorm niet kan worden gehaald zonder de implementatie van autodelen – een relatief jonge dienst waarvan wetenschappelijk nog niet is aangetoond dat dit privaat autogebruik daadwerkelijk en significant doet dalen – doet des te meer vermoeden dat de geplande schaalgrootte van het door dit bestemmingsplan mogelijk te maken project allereerst gedreven wordt door maximale economisch resultaat in plaats van nieuwe, kwalitatief goede woningen in te passen in een breed gewaardeerd stukje Gouda en hiermee de gehele stedelijke structuur te versterken.

Ik verzoek u dan ook om deze kans voor herontwikkeling opnieuw te overwegen en het voorgestelde bestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Gouda

[redacted]

GOUDA.

gemeente gouda
DSP B0505
06 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

00005555

4-10-'20

cc Griffie

Geachte gemeenteraadsleden.

Wij zijn ontsteld door de voorgenomen bouw van 3 woontorens, in onze straat, vlak om de hoek.
N.l. bij de voormalige garage van Loan, houdt ook R.v.L. weg niet op.
Links om de hoek ligt het verlengde stuk van deze lange weg, die eindigt bij 1 van de 3 gevaarlijkste kruispunten van GOUDA.
Doden, zware en minder zware ongelukken gebeuren met regelmaat.
Wij wonen in het laatste huis van de R.v.C, op nr 709. Het verkeer raast werkelijk langs en komt van alle kanten. Over de weg, maar ook over onze stoep. De wielrijders die vanaf de Bloemendaalse weg komen, stoppen echt niet aan, maar blijven veilig over onze stoep met hun pedelecs, e-bikes en gewone Fietsen, omdat komen aangeraced vanaf het winkelcentrum, dat alweer groter wordt, de Hugo de Vriesdam, de wijken in de buurt. Uitrijden met onze auto is een precaire zaak, waar je ruim de tijd voor moet nemen. DUS niet alleen vanwege al het weg verkeer, maar ook voor Fietsers van beide kanten, over onze stoep.
Oversteken is levensgevaarlijk en wat doet de gemeente? Nog eens zorgen voor nog veel meer bewoners en verkeers ellende.
De straten hier zijn gemaakt voor rustig, weinig verkeer in de jaren 70 en 80.
Er was een goed aangepast buurtwinkel-centrum, met een daarop aangepast parkeerterrein.

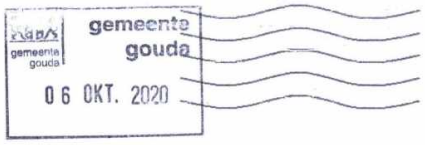
Heel veel leunnen wij, die hier wonen, aangelegde parkeren, omdat er totaal geen plaats is.
De bewoners van de Flats, vaste parkeerders en heel Gouda kent nu hier.
Een smalle drukke verkeersstraat waar vaak opstoppingen zijn, ons studie RoC staat vaak vol, er wordt gevaarlijk ingehaald, het is duidelijk een belachelijk, niet overdacht plan om bijna 200 Flats erbij te bouwen.
Waarom niet gewoon wat laagbouw? Dat is ook waar mensen graag in wonen. Ruimte voor kinderen om te spelen?
De hoogbouw in steden om plaatsen vol te proppen maakt die steden onleefbaar.
Tijd om daar eens over na te denken.

Onze straat is al onbewoonbaar aan het worden, een levensgevaarlijke straatje van enkele meters breed, eindigend in een zoutsteen kruispuntje, waar tientallen ongelukken gebeuren.

Wie van U gaat daar eens over nadenken?
Het wordt hoogtijd.

Hoogachtend

[redacted]





AAN:

GEMEENTE GOUDA
T.A.V. AFDELING
RUIMTELIJK BELEID EN ADVIES
POSTBUS 1086
2800 BB GOUDA

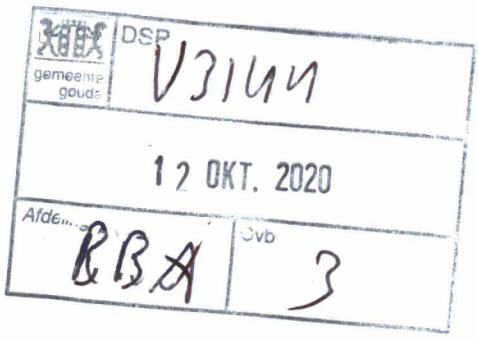
RD4CC #X84DXDX#DD#DDDD#

AFZENDER:

Vereniging Beheer Catsveld Locatie VBCL



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda



Datum: 8 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"



L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

De Vereniging Beheer Catsveld Locatie (VBCL) is de overkoepelende belangenvereniging voor de onderscheiden Verenigingen van Eigenaren Catsveld en vertegenwoordigt in totaal 176 eigenaren / bewoners, verdeeld over 11 appartementenblokken aan het Catsveld.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaags onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het gehele Catsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

bouwhoogte
38 meter voor de hoogste woontoren is extreem hoog ten opzichte van de omliggende bebouwing.
Gezien de omgeving zou er niet hoger gebouwd moeten worden dan het aan de overkant van de Ridder van Catsweg gelegen gebouw van de Leckenborgh.
De 'nota Hoogbouw 2005' zou een bouwhoogte tussen 25 en 35 meter acceptabel achten. De voorgestelde 38 meter is al weer 3 meter hoger dan de nota aangeeft.

wind
door hoge gebouwen ontstaat altijd wind. Door de hoge bebouwing en aanwezige open ruimte ontstaan luchtstromen en valwinden. Het is tegenwoordig gebruikelijk om voor de bouw van gebouwen hoger dan 30 meter windonderzoek te doen om te onderzoeken wat het effect is van hoogbouw. Hebben bijvoorbeeld voetgangers en fietsers in de directe omgeving niet te veel hinder van de nieuwe windsituatie? Mogelijk kan dan het ontwerp of de locatie van het gebouw aangepast worden. Dit onderwerp is komt in het ontwerp-bestemmingsplan niet ter sprake.

parkeren
Het plan betreft 196 woningen. Met een parkeercapaciteit van 235 auto's wordt uitgegaan van 1,2 auto per huishouden. In de praktijk ligt het aantal auto's per huishouden hoger en is er gemiddeld 1,5 auto per huishouden waarmee er circa 294 parkeerplekken zouden moeten zijn. Dit aantal is nog exclusief voertuigen van bezoekers.
Voor extra parkeerruimte wordt verwezen naar de parkeerterreinen aan de Swadenburg en Lekkenburg als zou daar voldoende plek zijn. De praktijk laat zien dat ook deze parkeerterreinen nagenoeg altijd druk bezet zijn. Het parkeerterrein Swadenburg is meestal druk bezet, voor het terrein aan de Lekkenburg, nabij het medisch centrum geldt een 'blauwe zone' en ook daar is meestal drukke bezetting. Gevreesd wordt dat voor parkeren wordt uitgeweken naar het Catsveld waardoor een 'waterbed' effect ontstaat.

Verder wordt aangegeven dat gebruik gemaakt kan worden van het openbaar vervoer en zou er een bushalte "voor de deur" zijn. Dit betreft echter slechts de halte voor de buurtbus tussen Reeuwijk en Gouda. Deze rijdt echter alleen op werkdagen en met een hele lage frequentie. Dat is bovendien de huidige situatie. Garandeert de gemeente het voortbestaan hiervan gedurende de gehele levensduur van het gebouw? Anders is dit een dode letter en kan het niet als argument gebruikt worden.

verkeer
Volgens de kaart uit het Wegennet Gouda is er sprake van een stads- en wijkstraat. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt uit gegaan van een afname van het aantal verkeersbewegingen voor de nieuwe situatie ten opzichte van de huidige, bestaande situatie. Gezien de huidige verkeersdruk lijkt deze aanname niet juist en zal de verkeersdruk alleen maar toe nemen. Dit neemt niet weg dat de Ridder van Catsweg nu al een bijzonder drukke, gevaarlijke weg is terwijl deze dus als een stads- en wijkstraat is bestempeld. Het in- en uitrijden van het Catsveld van en naar de Ridder van Catsweg is vaak een gevaarlijke onderneming zowel voor automobilisten als voor fietsers en voetgangers.

afstand tot andere woningen zoals Haastenburg en Catsveld
Volgens de plantekening bedraagt de afstand tussen de dichtstbijzijnde woontoren en de woningen aan de Haastenburg slechts circa 17 meter. De afstand ten opzichte van de woningen aan het Catsveld bedraagt slechts circa 24 meter.

Volgens de normen in het ontwerp-bestemmingsplan zal de afstand tussen de woontorens en de woningen aan de Haastenburg en Catsveld voldoende zijn.

Echter gezien de hoogte en massiviteit waarin gebouwd gaat worden in combinatie met de korte afstand tussen de bebouwing zal dit de omwonenden een beklemmend gevoel geven wat bepaald niet bij draagt aan een gunstig woon- en leefklimaat.

externe werking
In het ontwerp-bestemmingsplan wordt vermeld in paragraaf 5.5.3.2 Externe werking dat de functie wonen niet milieubelastend is voor de omgeving. Inderdaad is de woonfunctie niet milieubelastend voor de omgeving maar wel de manier waarop die woonfunctie wordt gerealiseerd. De drie woontorens zijn bijzonder ontsierend voor de omgeving, nemen veel licht weg voor omliggende woningen en zorgen voor een flinke aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

parkeerdek
Er komt een parkeerdek op maaiveld en op verdieping. Met name het parkeerdek op de eerste verdieping zal, zeker na zonsondergang, voor de tegenoverliggende woningen aan het Catsveld overlast geven door het licht van de autolampen wat dan in de woningen schijnt. Ook bij de op- en afritten van het parkeerdek zal dit voor licht-overlast zorgen.

maatschappelijke uitvoerbaarheid
Uit het ontwerp-bestemmingsplan blijkt dat er vooroverleg met de omwonenden plaatsgevonden zowel op wijkniveau als met de Vereniging Van Eigenaars (VVE) van de direct ten westen van het plangebied gelegen woonbebouwing. Wat de resultaten uit dit overleg zijn, wordt niet vermeld. Uit de reakties in een eerder gehouden voorlichtingsbijeenkomst en berichtgeving in de (sociale) media als de Goudse Post en Algemeen Dagblad is er heel veel weerstand tegen de realisatie van de drie woontorens en parkeervoorziening. Gesprekken met een of meerdere VVE's aan het Catsveld hebben niet plaatsgevonden.Over deze weerstand is in het ontwerp-bestemmingsplan niets terug te vinden terwijl er wel wordt geschreven over de maatschappelijke uitvoerbaarheid.

waardevermindering
Gelet op het bovenstaande zal een waardevermindering van de appartementen aan het Catsveld optreden.

samenvatting
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Vereniging Beheer Catsveld Locatie (VBCL)

00003333

DSP
gemeente gouda
V3144
12 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de kleine Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootte van de drie woontorens zullen mij als bewoner van de kleine Haastenburg overspoelen en beklemmen. Waar ik nu uitzicht heb op een rij bomen en een blauwe lucht zal dit met het uitvoeren van het ontwerpbestemmingsplan veranderen in 12, 11 en 6 verdiepingen hoog steen wat dominant op mij neerkijkt. Hierdoor komt de kleine Haastenburg, met een hoogte van 3 verdiepingen, zowel letterlijk als figuurlijk volledig in de schaduw te staan van dit nieuwbouwproject. De woontorens ontnemen niet alleen mijn directe zon- en daglicht, ook mijn privacy wordt mij volledig ontnomen. De plaatsing van de westelijke toren is met een maximale afstand van 15 meter tot de kleine Haastenburg op z'n zachtst gezegd krankzinnig te noemen. Er is bij het bepalen van de locatie totaal geen rekening gehouden met de bewoners van de kleine Haastenburg. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. Dit zijn genoeg argumenten om aan te geven dat dit ontwerpbestemmingsplan direct herzien moet worden.

Naast dat de woontorens buiten proporties zijn ten opzichte van de kleine Haastenburg, sluit het ontwerpbestemmingsplan niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

Verder zal met de komst van deze hoeveelheid huishoudens de verkeerssituatie op de Ridder van Catsweg drastisch verslechteren. De bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid, zoals beschreven in het Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026, zijn duidelijk niet in balans. Door de ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg verstopt raken en de toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Dan hebben we nog niet gesproken over de groenvoorziening die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. Of eigenlijk het gebrek aan groenvoorziening. Door het dubbellaags-parkeerdek en de oppervlakte van de woontorens blijft er nog maar weinig ruimte over voor een degelijke groenvoorziening. Bestaande bomen zullen gekapt worden en er komt weinig groen voor terug. Groene daken zijn goed voor de duurzaamheid, maar voorbijgangers en omwonenden zullen alleen de 38 meter hoge muren zien.

De keuze voor milieubewuste energievoorzieningen wordt aangemoedigd, maar de voorgestelde locatie voor de WKO (warmte- en koudeopslag) in het ontwerpbestemmingsplan is met de bijkomende negatieve effecten verwerpelijk. In het plan is te zien dat voorgesteld wordt om de WKO pal voor de balkons en tuinen van de appartementen van de kleine Haastenburg te plaatsen. De geluidsproductie van zo'n systeem veroorzaakt een constante geluidsoverlast voor de direct omwonenden. De voorgestelde locatie dient te worden herzien.

De communicatie vanuit de gemeente over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd gaan worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente de omwonende betrokken zou hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een forsheid als deze niet geaccepteerd gaat worden door de buurt. De band tussen de wijk Plaswijck en de gemeente Gouda heeft aanzienlijk schade opgelopen. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: _____

Adres: _____

Woonplaats: Gouda

Handtekening: _____

gemeente gouda DSP V3144
12 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3
00003333

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12 oktober 2020.

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda", tevens schriftelijk Wob-verzoek.

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen, tevens schriftelijk Wob-verzoek.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] (voortaan: [redacted]) en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

A. *Geen reëel overleg en meenemen van omwonenden en de belangen van omwonenden in de planontwikkeling (inspraak, bouwplan, inrichtingsplan) "audite et alteram partem" (hoor ook de andere partij).*

A.1 Geen reële betrokkenheid van omwonenden door de projectontwikkelaar bij de planontwikkeling.

Samen maken we Gouda. Dat is het uitgangspunt van het gemeentelijk beleid. Samen werken aan een prettige stad waar iedereen zich thuis voelt. De projectontwikkelaar zou volgens informatie van de gemeente met alle omwonenden en belanghebbenden een zorgvuldig inspraak- en informatietraject moeten volgen. De projectontwikkelaar heeft dit niet gedaan en is hierin ernstig tekort geschoten. In juli 2019 heeft hij een informatiebijeenkomst gehouden waarin bleek dat (nagenoeg) niets mogelijk was. Het was een rommeltje en een aanfluiting. Meer een "mededelingen-bijeenkomst" dan hoor-en-wederhoor. Er zijn geeltjes geplakt, maar hier is nooit een terugmelding of antwoord op gekomen of hebben we er een verslag van gehad. Naar aanleiding van deze bijeenkomst zag de VvE Klein Haastenburg zich genoodzaakt om de projectontwikkelaar uit te nodigen. Zijn hele houding op deze bijeenkomst was: alles moet zo op voorschrift van de gemeente. Naar aanleiding daarvan heeft de voorzitter van de VvE een gesprek gevoerd met ambtenaren van de gemeente. Dit heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2019. Door de projectleider werd in het gesprek toegezegd dat wij op de hoogte zouden worden gehouden van de ontwikkelingen. Pas op 20 augustus 2020, dus bijna een jaar later, ontving zij een kort verslagje met

summiere antwoorden. Vervolgens is het ontwerp bestemmingsplan zonder enig verder overleg direct daarop op 3 september 2020 ter inzage gelegd. De omwonenden hebben (nagenoeg) geen enkele reële inbreng kunnen hebben in weerwil van de nadrukkelijke toezegging vanuit de gemeente. De enkele toezegging die is gedaan wordt zelfs niet nagekomen (geen balkons/loggia's aan westzijde van de westelijke woontoren, immers de planregels van het ontwerpbestemmingsplan maken overal balkons mogelijk[1]).

A.2 Geen reële betrokkenheid van omwonenden door de gemeente (procedure /inspraak / voorontwerp)

Het bestemmingsplan dient voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke woon- en leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Wij zijn volkomen verrast dat dit plan kennelijk in de voorbereidende raadsvergadering cluster stad van 15 april 2020 al aan de orde is geweest. Zie https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Gouda/61134980-2b98-4b02-bca7-d8c5f039f71b. Vanuit de gemeente is geen enkel signaal naar de omwonenden gekomen dat deze bijeenkomst plaatsvond. Hierdoor is alleen eenzijdige informatie vanuit de projectontwikkelaar verstrekt. Ook is het plan kennelijk aan de orde geweest bij de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Ook daar is geen melding van gemaakt. Dit, ondanks dat via het gesprek van 8 oktober 2019 de ernstige bezwaren van omwonenden bij de gemeente bekend waren. Dit doet geen recht aan het Goudse adagium "audite et alteram partem" (hoor ook de andere partij). Dat doet pijn. Er zijn kennelijk ook uitgewerkte concepten van een bouwplan en een inrichtingsplan die de omwonenden nooit hebben gezien en die nooit aan de omwonenden zijn gemeld (anders dan als impressie). Wij hebben geen enkele gelegenheid gekregen om daar iets over te (kunnen) zeggen. Bovendien geeft de gemeente welbewust bij dit ontwerpbestemmingsplan geen toepassing aan de Algemene inspraak- en participatieverordening. Een gebrekkige informatiebijeenkomst is niet aan te merken als gemeentelijke inspraak. De gemeente doet dit onder verwijzing naar het gebrekkige overleg met de projectontwikkelaar[2]. Ook wordt er geen voorontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegd zoals wel gebruikelijk is. Tenslotte wordt in strijd gehandeld met de procedures van de eigen gemeentelijke Nota Hoogbouw (zie C.3 hierna). Dit alles geeft ons als omwonenden en belanghebbenden de indruk van een "een-tweetje" tussen gemeente en ontwikkelaar. Dit is in strijd met het bestuurlijk beginsel van fair play.

A.3 Ontbreken en onvolledigheid van stukken

A.3.1 *Planschaderisicoanalyse niet ter inzage*

Geweigerd wordt om het rapport van de planschaderisicoanalyse beschikbaar te stellen. Dit, ondanks dat al vanaf 2009 bestendige jurisprudentie van de Raad van State is dat dergelijke rapporten openbaar zijn en onderdeel uitmaken van de ruimtelijke besluitvorming. Hoe kun je anders beoordelen welke schade een plan teweeg brengt aan de omliggende percelen en deze schade nog in overeenstemming is met "een goede ruimtelijke ordening"? Door de planschaderisicoanalyse als een bijlage bij de anterieure overeenkomst te voegen wordt zelfs geprobeerd om onder deze beschikbaarstelling uit te komen[3]. Dit treft echter geen doel en vormt een beroepsgrond bij de Raad van State.

---

[1] Planregel 9.2 Balkons en luifels

[2] Zie §9.2 van de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan

[3] Mail gemeente 23 augustus 2020; voortaan: gemeentelijke mail

A.3.2 *Onderzoek "geluid op locatie zelf" ontbreekt*

Blijkens de gemeentelijke mail wordt naar aanleiding van het gesprek van 8 oktober 2019 in het kader van een goede ruimtelijke ordening nog een onderzoek verricht naar geluid op de locatie zelf. Het gaat dan om de hellingbaan en de parkeerplaats. Deze resultaten worden blijkens de mail meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. Dit onderzoek ontbreekt nu bij de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan, zodat ons wordt onthouden om daar een zienswijze op in te dienen. Dit is in strijd met de door de wet vereiste zorgvuldige voorbereiding van het plan en in strijd met ons recht om een wettelijke zienswijze in te dienen.

A.3.3 *Onderzoek Windhinder ontbreekt*

Hetzelfde geldt voor het onderwerp "windhinder". De gemeentelijke mail vermeldt: "Op dit moment wordt nog een onderzoek opgesteld ten aanzien van windhinder, dat verricht moet worden bij gebouwen hoger dan 30 meter. De conclusies daarvan worden meegewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan." Ook hier wordt ons onthouden om hierover een wettelijke zienswijze in te dienen.

A.3.4 *Onderzoek Bezonning ontbreekt*

Het onderwerp "bezonning" wordt zelfs helemaal niet aan de orde gesteld in het ontwerpbestemmingsplan. De gemeentelijke mail stelt: "De vraag over [.....] bezonning wordt in eerste instantie door de gemeente beantwoord". Dit, terwijl de consequenties van de voorgenomen planontwikkeling enorm zijn voor de gezondheid, het welzijn en het welbevinden van Klein Haastenburg, de overige omwonenden en omwonende kwetsbare ouderen (Leckenborch). De bezonning daalt voor Klein Haastenburg jaarrond ver onder het door TNO nog aanvaardbaar geachte laagste niveau en heeft grote consequenties voor het zonlicht in de ouderenhuisvesting van Leckenborch. In het vervolg van deze zienswijze zullen wij – naast andere ontbrekende onderwerpen - hierop uitvoerig in gaan. In ieder geval wordt ons ook hier onthouden om een wettelijke zienswijze in te dienen op het standpunt van de gemeente(raad).

A.3.5 *Relevante onderdelen van de anterieure overeenkomst ontbreken*

Er is een anterieure overeenkomst tussen de projectontwikkelaar en de gemeente gesloten, waarvan de inhoud niet bekend wordt gemaakt. Dat hoeft ook niet, maar voor zover de zakelijke inhoud van deze overeenkomst de belangen van Klein Haastenburg en andere omwonenden rechtstreeks raken, is het noodzakelijk om van deze onderdelen kennis te nemen en zo nodig zienswijzen in te dienen. Zo blijkt uit de gemeentelijke mail dat in het ontwerpbestemmingsplan geen regels zijn opgenomen die toezien op een verplichting tot aanleg van hagen in het plangebied en de instandhouding daarvan. Dergelijke zaken worden (wederom volgens deze mail) opgenomen in de anterieure overeenkomst die aangegaan wordt tussen de ontwikkelende partij en de gemeente. Deze onderwerpen raken de omwonenden rechtstreeks en geven de omwonenden het recht om daar kennis van te nemen. Dit, los van het feit dat het opnemen van dergelijke onderwerpen in een overeenkomst volgens constante jurisprudentie geen rechtszekerheid en rechtsbescherming biedt en deze thuishoren in de planregels van het bestemmingsplan (zie hierna).

A.3.6 *Deskundigenadviezen ontbreken*

De gemeente(raad) moet zich op grond van de Algemene wet bestuursrecht (voortaan: Awb) overtuigen van de juistheid van ingebrachte rapportages en rapporten. De adviezen van vakafdelingen en de Omgevingsdienst Midden-Holland (die de gemeente Gouda adviseert

over milieu-aspecten bij ruimtelijke plannen) ontbreken bij de stukken. In de raadsbijeenkomst van 15 april 2020 zou zijn verklaard[4] dat de projectontwikkelaar en de gemeente "goed overleg" hebben gehad over verkeer, verkeersveiligheid en parkeren. Met name ontbreekt het vakafdelingsadvies over het Mobiliteitsplan van Over Morgen dat aanzienlijk (in het plan wordt het woord "robuust" gebruikt) afwijkt van het gemeentelijk parkeerbeleid. Het gaat uit van een experimenteel, geheel nieuw mobiliteitsconcept voor Gouda (gedragsverandering), waarop de hele parkeersituatie van de planlocatie wordt gebaseerd. Dit zijn openbare adviezen volgens de Wob. Ook het advies van Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)[5] ligt niet ter inzage. Volgens de gemeentelijke mail is een entree (in- en uitrit) tot de locatie op een andere plek onderzocht, maar vanuit verkeerskundig perspectief is gekozen voor de noordelijke ontsluiting. Een ontsluiting in de bocht zou namelijk minder veilig zijn en op de nu gekozen plek kan een eenduidige oplossing worden gemaakt. Ook dit onderzoek met conclusies over alternatieven ligt niet bij de stukken ter inzage.

A.3.7 O*verige ontbrekende onderwerpen*

Iedere wijkbewoner weet dat de verkeersveiligheid op de Ridder van Catsweg ter hoogte van de planlocatie één van de meest risicovolle is. Er komt nu een extra in- en uitrit bij met veel verkeersbewegingen van verschillende verkeersdeelnemers (auto's, fietsers, voetgangers). Een onderzoek naar de verkeerscongestie en de verkeersveiligheid ontbreekt. Ook wordt in de planopzet geen rekening gehouden met lichthinder, daglicht in woningen en de gevolgen voor de privacy van omwonenden. In het navolgende zal hier nog op worden in gegaan.

A.4 <u>Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen juridisch bindende waarborgen en rechtszekerheid voor omwonenden</u>

Het is noodzakelijk dat een bestemmingsplan een compleet inzicht biedt in de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen het betreffende plangebied. Uitsluitend de planregels en de verbeelding van het bestemmingsplan vormen het juridische toetsingskader dat bindend is voor de burger en de overheid, en aangeeft wat de maximaal toegestane ruimtelijke inrichting voor het plangebied is. Kennelijk is het ontwerpbestemmingsplan bedoeld voor een concreet bouwproject zoals opgenomen in de plantoelichting. De plantoelichting is echter niet juridisch bindend. Dat wil zeggen, als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd die afwijkt van de toelichting, maar past binnen de planregels, dan kan deze door de gemeente bestuursrechtelijk niet worden geweigerd. De planregels en de verbeelding zijn dus bepalend.

Wil er zekerheid voor omwonenden bestaan dat een concreet bouw- en inrichtingsplan wordt gerealiseerd (en deze waarborgen kunnen alleen de planregels en de verbeelding geven) dan moet dit bouw- en inrichtingsplan in de planregels en de verbeelding gedetailleerd worden omschreven. Dit geldt ook voor de doelgroepen, de prijsklassen en huur/koop en de mobiliteitsdoelstelling, parkeren en WKO. Dit geeft de zekerheid dat het plan (de omgevingsvergunningen) blijven binnen het raamwerk zoals het bestemmingsplan dit geeft. Deze waarborgen kunnen voor omwonenden niet gevonden worden via een (mogelijke) (anterieure) (niet-openbare) overeenkomst tussen projectontwikkelaar en gemeente. Deze overeenkomst kan immers tweezijdig worden gewijzigd/aangepast zonder

[4] Bewonersorganisatie wijkteam Plaswijck 2804

[5] Zie plantoelichting § 4.4.3.2

enige rechtsbescherming en rechtszekerheid van omwonenden. Dit is ook bestendige jurisprudentie van de Raad van State. De verbeelding en de planregels in dit ontwerpbestemmingsplan zijn niet zodanig gedetailleerd dat deze aansluiten bij de plantoelichting. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen garantie dat de "impressies" van het plan worden gerealiseerd. Evenmin bevatten de planregels waarborgen dat 15% groen binnen het plangebied wordt gerealiseerd of op termijn beschikbaar blijft, of dat waarborgen worden gesteld aan gedragsverandering voor autobezit.

B. *Wat is de uitgangssituatie?*

B.1 Werkelijke omgeving

Voor een goed begrip van de werkelijk aanwezige situatie volgt hier een omschrijving van de stedenbouwkundige en planologische uitgangssituatie van de omgeving. De stedenbouwkundige inrichting van de omgeving van het plangebied bestaat uit omringende woongebouwen met een maximale bouwhoogte van 9 meter (zuiden, Catsveld), 12 meter (westen, Klein Haastenburg) en 18 meter (westen, Groot Haastenburg) en 29 meter (noorden, Leckenborch, woongebouw voor ouderen/senioren) en uit wisselende bebouwing met een maximale bouwhoogte van 12 meter (oosten, kleinschalige bedrijvigheid en kerk). De noordelijk en oostelijk gelegen bouwwerken worden afgesneden van de planlocatie door de "stadsstraat" (gebiedsontsluitingsweg) Ridder van Catsweg. Hierdoor vormt de zuidzijde van de Ridder van Catsweg een overgangszone tussen de hoogbouw ten noorden van deze weg. Het overgangsgebied is afkomstig van de voormalige bestemmingsplannen Bloemendaal oost en noordoost. De omliggende gebruiksfuncties zijn woningen (Catsveld en Haastenburg), senioren/ouderenhuisvesting (Leckenborch), kerk en kleinschalige bedrijvigheid, makelaars, apotheek. De nieuwe functie wonen is een acceptabele gebruiksbestemming, mits passend in "het handschrift van de locatie".

B.2 Terrein Van Loon (plangebied)

Het plangebied heeft de enkelbestemming bedrijf, autoreparatiebedrijf, verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg, maximum bebouwingspercentage terrein 50%, maximum bouwhoogte 5 meter, 3 bedrijfswoningen, milieucategorie voor bedrijven passend binnen de woonomgeving.

B.3 Klein Haastenburg (1-35)

Het complex Klein Haastenburg bestaat uit 18 appartementen in 3 woonlagen. Alle benedenwoningen oriënteren zich naar terrein Van Loon (voordeur, woonkamer, voortuin). De bovenwoningen hebben alle hun woonkamer met woningbreed terras naar terrein Van Loon liggen. Het complex is alleen van deze zijde toegankelijk voor zonlicht (zonzijde, noord-zuid oriëntatie van het gebouw). Vanaf het begin van de middag verdwijnt de zon door de schaduw van het eigen gebouw. De klimaatregeling binnen de woningen en het daglichtniveau in de woonkamers en het gebruik van terras en voortuin zijn op deze oostelijke zonzijde gericht.

B.4 Het nieuwe plan.

Het plan probeert 3 woontorens te realiseren met alle een verschillend volume en een verschillende hoogte. Voor de noordelijke woontoren wordt 38 meter bouwhoogte en 12 bouwlagen vermeld[6], voor de oostelijke woontoren 35 meter bouwhoogte en 11 bouwlagen en voor de westelijke toren 20 meter bouwhoogte en 6 bouwlagen. De noordelijke en oostelijke woontorens gaan een terrasvormige opbouw kennen aan de zuidzijde (zonzijde). Alle

[6] De werkelijke bouwhoogten zijn hoger, zie onder C.3

appartementen op alle bouwlagen zijn bereikbaar per lift en trap. Op de begane grond en 1e verdieping komen de gemeenschappelijke fietsenstallingen en de technische en algemene ruimten (bijv. entree). De appartementen krijgen een terras (begane grond) of een balkon (verdiepingen). Er zijn verschillende woonsegmenten (qua prijsklasse, oppervlakte -49m2 en 70m2- en koop/huur). De doelgroep is jongeren (één- en tweepersoonshuishoudens) en senioren (geen gezinnen). In totaal komen er 43 sociale huurappartementen, 71 huurappartementen (middensegment) en 82 huur- of koopappartementen (middensegment). Duurzaamheid wordt gerealiseerd via isolatie van fundering, vloer, gevel, dak en door het gebruik van zonnepanelen op het dak, vloerverwarming, inductie koken, "triple glas" etc. De zonnepanelen worden gerealiseerd op 'groene daken'. Daarnaast worden er voorzieningen voor warmte koude opslag (WKO) gerealiseerd op een aantal (mogelijke) locaties binnen het plangebied. Voor het parkeren wordt er een open parkeerdek (maaiveld en verdieping) gerealiseerd, mede voor mindervaliden. Naast de toekomstige in- en uitrit (naast Klein Haastenburg) worden op maaiveldniveau bezoekersparkeerplaatsen aangelegd met open bestrating. Het groen is met name aanwezig langs de Ridder van Catsweg en in een iets smallere strook aan de westzijde. Aan de zuidzijde wordt de gevel van de parkeervoorziening voorzien van groen. De twee woongebouwen direct aan de Ridder van Catsweg (noordelijke en oostelijke woontorens) zijn op het hoogste punt 12½ en 9½ meter[7] hoger dan het bestaande woongebouw aan de Lekkenburg aan de overzijde van de Ridder van Catsweg (Leckenborch) en 29½ en 26½ meter hoger dan Klein Haastenburg en Catsveld. Het westelijke woongebouw is 2 x zo hoog als Klein Haastenburg. De te bouwen immense woontorens toren hoog boven de bestaande bebouwing uit. De afstand tussen het westelijk woongebouw en Klein Haastenburg is 12 meter (voortuin benedenwoningen) en 17 meter (terras bovenwoningen). De voorgevelrooilijn van de westelijke woontoren steekt 5 meter recht voorbij Klein Haastenburg, derhalve recht voor de woonkamers, terras en voortuin van Haastenburg 1, 13 en 25.

B.5 Gerechtvaardigde belangen van omwonenden / Klein Haastenburg

De conclusie is dat de omwonenden en Klein Haastenburg direct geraakt worden in hun eigendom, hun privacy en hun woongenot en dus alle belang hebben bij dit plan. De bewoners komen op voor hun rechtmatige belangen met betrekking tot de waarde van hun eigendommen, hun privacy en woongenot. Door de bestaande achterstand in de woningvoorraad kent Gouda een woningbouwopgave van circa 5.000 woningen in de periode 2015-2030. Dit maakt een verhoging van de bouwproductie noodzakelijk (woningbouwversnelling). Door de realisatie van 196 appartementen in verschillende segmenten wordt bijgedragen aan de woningbouwopgave en wordt tevens de doorstroming op de woningmarkt bevorderd. Dit mag echter niet ten koste gaan van de omgevingskwaliteit van de huidige bewoners en de wijk. De gemeente is belast met de bescherming van de kwaliteit en gezondheid van de totale woon- en leefomgeving, die de gemeente ook wil nemen volgens het Coalitieakkoord en de beleidsplannen van de gemeente Gouda (wijken met toekomstwaarde). De Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening zodanige uitvoering aan het plan en de planopzet wordt gegeven dat zo min mogelijk schade wordt toegebracht aan omliggende percelen en eigendommen. Hierna zullen we zien dat het plan onevenredige afbreuk doet aan het woon- en leefmilieu van de 18 woningen van Klein Haastenburg, in het bijzonder aan Haastenburg 1, 13 en 25 en Lekkenburg en Catsveld. Er is geen sprake meer van een aanvaardbaar woon- en

[7] Dit zijn de werkelijk toegestane hoogten; zie onder C.3

leefklimaat.
Door in de planvorming hier geen rekening mee te houden of hiervoor compenserende maatregelen en/of voorzieningen te treffen is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wro verlangt.

C. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: Algemeen*

C.1 Planregels en verbeelding zijn bepalend, niet de plantoelichting en de wervende "impressies" / de toelichting is juridisch niet bindend

De toelichting geeft een prachtig wervend beeld van de toekomstige situatie in het plangebied, maar maakt geen deel uit van het juridisch bindend deel van het bestemmingsplan. De plantoelichting geeft dan ook geen garanties (rechtszekerheid en rechtsbescherming) voor omwonenden dat deze artistieke afbeeldingen / impressies ook werkelijk worden gerealiseerd. Een anterieure overeenkomst biedt volgens constante jurisprudentie ook niet deze juridische zekerheid en rechtsbescherming omdat een overeenkomst tweezijdig kan worden gewijzigd/aangepast. Dit betekent dat niet de prachtige impressies en afbeeldingen van de toekomstige bouwwerken en inrichting bepalend zijn maar de planregels zijn maatgevend. Het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet toegeschreven te zijn op een concreet omgevingsplan voor de bouwwerken in dit plan. Andere invullingen en tussentijdse aanpassingen zijn en blijven mogelijk. Bij inconsistentie tussen de plantoelichting en de planregels gelden juridisch de planregels. In onze zienswijzen wordt daarom uitgegaan van maximale planinvulling (contouren) volgens de planregels om de gevolgen van het plan op de omgeving te bezien ten behoeve van de hierop volgende (noodzakelijke) vergunningaanvragen. De impressies die de ontwikkelaar in de toelichting heeft opgenomen zijn niet van belang en zijn in deze zin misleidend. Dit klemt temeer nu de planregels in zeer algemene bewoordingen zijn opgesteld en daarmee ruimte bieden voor andere invullingen, nu en in de toekomst.

C.2 Ondeugdelijke / te kort schietende stedenbouwkundige analyse

Er is geen sprake van een kostbare saneringsopgave. Het plan is om een bedrijfsperceel, in een milieucategorie die op zichzelf passend is binnen de woonomgeving, nu te benutten voor woningbouw. Omdat sprake is van een heroriëntatie is er alle reden voor een zorgvuldige invulling en het stellen van eisen en randvoorwaarden aan deze nieuwe ontwikkeling. Bij het bepalen van de inrichting van de locatie en het ontwerp van de woontorens zijn volgens de plantoelichting de volgende stedenbouwkundige uitgangspunten aangehouden:
- Herkenbare identiteit van de plek en de gebouwen.
- Een fraaie vormgeving van alle kanten van het gebouw (alzijdige uitstraling).
- Verschil in hoogtes van de gebouwen, aansluitend op de omgeving.

Deze stedenbouwkundige analyse in het plan schiet ernstig tekort, omdat deze summier, onvolledig en onjuist is. Summier, omdat volstaan wordt met korte algemene omschrijvingen die alleen beperkt worden tot de planlocatie. Onvolledig, omdat geen rekening wordt gehouden met de bouwhoogte van de omringende bebouwing (8-12-29 m) van Lekkenburg (leckenborch), Haastenburg en Catsveld en met het kwetsbare gebruik in de omringende bebouwing (Leckenborch). Onjuist, omdat geen rekening wordt gehouden met de doorsnijding door de stadsstraat Ridder van Catsweg, waardoor de locatie niet hoort bij de hoogbouw van het winkelcentrum Bloemendaal. De locatie vormt een overgangslocatie tussen Catsveld en Haastenburg en winkelcentrum Bloemendaal waar de hoogte van de

huidige aanwezige bebouwing (9-12-18 meter) ook op is gebaseerd. De Nota Hoogbouw vermeldt maximaal mogelijke bouwhoogten van 25 en 35 meter. Deze bandbreedte van 25 tot 35 meter wil niet zeggen dat er persé ook in de zone tussen 25 meter en 35 meter gebouwd moet worden. Volgens de Nota Hoogbouw mag er ook minder hoog gebouwd worden. Het gaat altijd over de hoogte van een gebouw ten opzichte van de omgeving. In dat kader is dus de relatieve in plaats van de absolute maat van belang. Die relatieve maat wordt in de visie van de Nota Hoogbouw stap voor stap uitgezet[8]. Er is dus alle reden om de hoogte van de woontorens zorgvuldig te relateren aan de omringende bebouwing. In de planvorming heeft deze zorgvuldige inpassing niet plaatsgevonden, nu het plan enorme negatieve invloed en uitstraling heeft op de omgeving. Dit heeft niet geleid tot een goede ruimtelijke ordening en planvorming. De maat, de schaal en de verschijningsvorm van de woontorens zijn niet afgestemd op de bestaande omliggende bebouwing. Het plan is vanuit ruimtelijk en planologisch oogpunt onverantwoord en onzorgvuldig door een ondeugdelijke, althans volstrekt te kort schietende stedenbouwkundige analyse en het gebrekkig stellen van eisen en randvoorwaarden.

C.3 <u>Planontwikkeling in strijd met Nota Hoogbouw.</u>

De Nota Hoogbouw eist een zelfstandige beoordeling van de hoogte van de woongebouwen in relatie tot de omgeving. Bij het bepalen van de maximale bouwhoogten wordt volgens de Nota in de eerste plaats gekeken naar de specifieke kenmerken (huidige stedenbouwkundige structuur, huidige bouwhoogten) van de buurt of de wijk waarin de hoogbouwzone zich bevindt. Het 'handschrift van de wijk' is bepalend. De woontorens worden in werkelijkheid 3,5 meter hoger dan de vermelde 20, 35 en 38 meter, omdat op het dak volgens de planregels van het ontwerp bestemmingsplan ook nog dakopbouwen en zonnecollectoren (kunnen) worden aangebracht[9]. De werkelijke bouwhoogten volgens de planregels worden dus 23½, 38½ en 41½ meter[10]! Het bouwvoornemen voldoet dus voor 2 woontorens duidelijk niet aan de Nota, want hier wordt een bouwhoogte van maximaal 35 meter acceptabel geacht en deze grens van 35 meter wordt aanzienlijk overschreden met 6½ en 3½ meter door dit ontwerpbestemmingsplan. In het plan wordt niet verantwoord waarom deze afwijkingen van de Nota noodzakelijk en/of toelaatbaar zijn en waarom deze afwijkingen toelaatbaar zijn in relatie tot de impact daarvan op de omgeving, o.a. schaduw en bezonning. Voor de westelijke woontoren wordt terecht beargumenteerd waarom rekening wordt gehouden met een (weliswaar te geringe!) lagere hoogte. De gemeentelijke Nota Hoogbouw vermeldt dat, als een bouwvoornemen niet voldoet aan de kaders van de Nota, het zaak is dat betrokkenen en belanghebbenden in een zo vroeg mogelijk stadium bij de planvorming worden betrokken. Bij voorkeur nog voordat er een plan is gemaakt of een programma van eisen is opgesteld. Per afzonderlijk geval zal dan een passend besluitvormings- en interactieproces worden ingericht. Nu noch de hogere afwijkingen zijn onderbouwd, noch

---

[8] Nota Hoogbouw: "Een bandbreedte van 20 tot 30 meter wil dus niet zeggen dat er in deze zone minimaal 20 meter gebouwd moet worden. Er mag ook minder hoog gebouwd worden. Hoewel een gebouw altijd een absolute hoogte kent, gaan de discussies over hoogbouw altijd over de hoogte van een gebouw ten opzichte van de omgeving. In dat kader is dus de relatieve in plaats van de absolute maat van belang. Die relatieve maat wordt in deze visie stap voor stap uitgezet."

[9] Planregel 8.2 Dakopbouwen t.b.v. noodtrappen, luchtbehandelings- en liftinstallaties zijn toegestaan tot maximaal 40% van de vloeroppervlakte van de bovenste laag van het gebouw en tot maximaal 3.50 meter / Planregel 8.4 Toegestaan zijn voorzieningen voor het opwekken en leveren van duurzame energie voor zover deze binnen een bouwvlak en op het dak worden opgericht en de voor dat gebouw toegestane maximale hoogte met niet meer dan 3,5 m wordt overschreden (toelichting: er worden zonnecollectoren op het dak aangebracht)

[10] Dit leidt tot een nog grotere schaduwwerking van de woontorens op de omringende bebouwing en invloed op bezonning

een passend besluitvormings- en interactieproces is ingericht en een deugdelijk programma van eisen is opgesteld, wordt in strijd gehandeld met de Nota Hoogbouw en wordt aan de omwonenden passende invloed onthouden op de planvorming.

D. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: Verkeer en parkeren*

D.1 Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026

De gemeente wil de verkeersveiligheid verbeteren en verkeersoverlast voorkomen en daarom elke ontwikkeling die verkeersgeneratie met zich meebrengt zorgvuldig toetsen (Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026). De Ridder van Catsweg is een stadsstraat (gebiedsontsluitingsweg) in het Mobiliteitplan Gouda 2017-2026. De functie van deze weg is het verzamelen van het gemotoriseerde verkeer van een stadsdeel (verschillende wijken) naar de stadsweg Van Rheenensingel. Ter plaatse van het plangebied ontbreekt een VRI (verkeerslichten) of middenberm. De gemeente wil het gebruik van deelauto's stimuleren. Voor het parkeren is een nota Parkeerbeleid Gouda vastgesteld.

D.2 Mobiliteitsplan Van Loon locatie, 14 maart 2020

Voor de mobiliteits-effecten van dit plan is "maatwerk" verricht in de vorm van een mobiliteitsplan (bijlage 1 ontwerpbestemmingsplan). Het plangebied wordt ingericht volgens het STOMP-principe: vanuit de woningen zijn de fietsstallingen het makkelijkst te bereiken, vervolgens de deelauto's, het OV en op de laatste plaats de privé-auto's. Er komen 222 parkeerplekken voor privé-auto's en 13 parkeerplekken voor elektrische deelauto's (gemixt aanbod). Het doel is om lager autobezit, minder autokilometers, minder uitstoot en gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor de gezamenlijk gedeelde auto's te bereiken. De realisatie van een extra gebouwde 2e parkeerdek wordt daarmee door de projectontwikkelaar (kostenbesparing) voorkomen. Voor de fietsbehoefte van de toekomstige jongeren en ouderen komen er 3 elektrische deelbakfietsen en 890 fietsparkeerplekken. Deze "toekomstbestendige" fietsparkeervoorzieningen gaan het fietsgebruik stimuleren (lees: faciliteren[11]) bij deze gestapelde woningbouw in een stedelijke context om te voorkomen dat deze op straat belanden. De fietsparkeerbehoefte is berekend op 196*2,7 =530 fietsparkeerplaatsen zodat het fietsgebruik wordt gestimuleerd (lees: gefaciliteerd). Dit STOMP-principe is experimenteel en gebaseerd op gedragsbeïnvloeding en kent nog geen praktijkervaringen in Gouda om een inschatting te maken van de mate van gebruik en het effect op de leefomgeving. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt gebruikelijk het gemiddelde aangehouden van de bandbreedte van CROW en wordt niet uitgegaan van het maximum. Het gepresenteerde mobiliteitsconcept is wervend, ambitieus en beloftevol opgesteld en verplicht tot sturing op en nodigt uit tot een lager autobezit, minder autokilometers, minder uitstoot en een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor de gezamenlijk gedeelde deelauto's. Deze gedragsverandering vraagt echter lange tijd van sturing en begeleiding en succes op termijn is niet zeker. Vooral omdat het hier om de doelgroep jongeren (1-2 persoons huishoudens) gaat met veel tussentijds verloop. Dus opnieuw gedrag sturen bij nieuwe bewoners en geen stabiele community van gebruikers. Bovendien vindt vanuit de omgeving geen gedragsbeïnvloeding plaats (omwonenden houden hetzelfde mobiliteitspatroon en geven daarmee een foutieve voorbeeldwerking). Dit roept vragen op als: Welke (positieve en negatieve) effecten heeft het ontmoedigingsbeleid?

[11] Het gedrag wordt niet gestimuleerd!

Welke waarborgen zijn gesteld als de gedragsverandering niet lukt of minder succesrijk is (gedragsverandering is erg moeilijk te realiseren)? Welke terugval-optie is ingebouwd en zijn daarover passende afspraken gemaakt door de gemeente en zo ja, welke en waar? Is er een waarborgfonds bij de gemeente, gevuld door de ontwikkelaar (besparing 2e parkeerdek), om aanvullende gedragsbeïnvloeding te betalen? Dit mag straks toch niet ten laste van de Goudse belastingbetaler komen? In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een dergelijke verantwoording.

D.3 Verkeersgeneratie

Verkeerde of suggestieve uitgangspunten leiden tot onjuiste rapporten. Het CROW geeft geen specifieke kengetallen voor het tankstation. Daarom stelt de projectontwikkelaar zelf een aanname voor de huidige (planologische) situatie. Voor het tankstation worden circa 500 klanten per dag(!) gesteld waardoor sprake is van circa 500*2=1.000 verkeersbewegingen per weekdagetmaal. Het nieuwe plan genereert 845 extra verkeersbewegingen, dus is de (juichende) conclusie volgens plantoelichting: "ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheden zal door dit ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van het plangebied sprake zijn van een afname van de verkeersgeneratie en in een worst case scenario kan uitgegaan worden van slechts een beperkte toename in de gebruiksfase".

Deze aanname is aantoonbaar onjuist en onrealistisch, en berust niet op een representatieve bedrijfssituatie. Ten eerste berust het getal van "500" niet op een deugdelijke onderbouwing. Ten tweede is het aantal van 500 klanten elke dag onwaarschijnlijk hoog[12]. Ten derde gaat deze aanname ervan uit dat alle 500*2=1.000 verkeersbewegingen worden veroorzaakt door klanten die geen gebruik maken van de Ridder van Catsweg. Dus zouden er 500 auto's elke weekdagetmaal speciaal omrijden naar dit tankstation om hier te tanken. Dit is niet het geval. Er is ruime beschikbaarheid van benzinetankstations in Gouda en in de onmiddellijke omgeving van het plangebied. De aanname moet zijn dat het nagenoeg uitsluitend (99%) weggebruikers zijn die al regulier gebruik maken van de Ridder van Catsweg. Ten vierde is dit getal in strijd met de onderliggende rapportages (luchtverontreiniging, geluid) die de extra verkeersbewegingen van de bewoners berekenen op 845-1012 verkeersbewegingen per weekdagetmaal. Deze hanteren het juiste uitgangspunt. De conclusie in het ontwerpbestemmingsplan dat de toekomstige verkeerssituatie niet leidt tot mogelijk belangrijke nadelige gevolgen is dus niet solide onderbouwd, suggestief en onjuist. Herstel van deze onjuiste aanname werkt door in de effecten van het plan op de verkeersveiligheid, de verkeerscongestie en hinder (lawaai) op de Ridder van Catsweg.

D.4 Verkeersveiligheid en verkeerscongestie (opstoppingen)

Er komt een eigen brede gezamenlijke in- en uitrit voor auto's vanuit het plangebied op de Ridder van Catsweg. Voor fietsers en voetgangers worden meerdere ontsluitingen gerealiseerd die aansluiten op het aan de noord- en oostzijde van het projectgebied aanwezige fietspad. Gesteld wordt in het ontwerpbestemmingsplan dat de Ridder van Catsweg de bij dit plan behorende verkeersgeneratie eenvoudig en veilig kan afwikkelen. Rondom het wegtraject van het plangebied komen 6 wegen bij elkaar met in- en uitvoegende verkeersbewegingen. Namelijk Albrechtsveld, Haastenburg en Catsveld aan de zuidzijde en

[12] Onwaarschijnlijk hoog omdat 500 klanten per dag betekent dat tussen 07:00 en 23:00 uur elk afnamepunt doorlopend elke 6 minuten een klant heeft (16 uren gedeeld door 500 klanten is 30 klanten per uur dwz 10 klanten per afnamepunt (3) dus doorlopend elke 6 minuten een klant). Dus een doorlopende maximale bezetting.

Plaswijckweg, in- en uitrit parkeerplaats Swadenburg winkelcentrum, Lekkenburg en Blommensteinsingel aan de noordzijde van de Ridder van Catsweg. Daarnaast steken fietsers en voetgangers op dit traject de Ridder van Catsweg over naar het winkelcentrum. Dit geeft nu al regelmatig aanleiding tot verkeersopstoppingen en verkeersonveilige situaties. Daar worden nu door het plan een gezamenlijke in- en uitrit met 845 autobewegingen en vele fiets- en voetgangersbewegingen aan toegevoegd. De verkeersbewegingen naar en van het tankstation betreffen hoofdzakelijk langsverkeer (uitvoegen, tanken, en weer invoegen op de Ridder van Catsweg). De verkeersbewegingen door het plan zullen in belangrijke mate van een andere type verkeersbeweging zijn, namelijk in- en uitgaand verkeer dwars op de rijrichting van de Ridder van Catsweg (oversteken). Hierdoor ontstaat een onoverzichtelijke en chaotische situatie, met name voor de doelgroep ouderen in en rondom het plangebied. Regelmatig vinden nu al verkeersopstoppingen plaats door de verschillende verkeersbewegingen. Het plan besteedt ten onrechte geen aandacht aan deze verkeerschaos in de nieuwe situatie en/of treft hier doeltreffende (verkeers)voorzieningen voor. De conclusie in de plantoelichting dat de voorliggende in-/uitrit-situatie als optimaal/veilig kan worden beschouwd en de bij het plan behorende verkeersgeneratie op een verkeersveilige manier kan afwikkelen "gelet op de huidige voorzieningen" en dus aanvaardbaar wordt geacht, is onjuist en gebaseerd op verkeerde, althans niet onderbouwde aannames.
De conclusie dat voorzien wordt in een passende invulling van het aspect mobiliteit is onjuist en niet houdbaar.

D.5 Parkeerbehoefte.

D.5.1 Sturen op gedragsverandering?

Het mobiliteitsplan voor de locatie zet in op nieuwe mobiliteitspatronen. Namelijk op bewoners die hun mobiliteitspatroon veranderen naar een duurzame keuze, zonder (kennelijk) verlies van comfort of financiële mogelijkheden. Het veranderen van mobiliteits-patronen is een grote gedragsverandering en hier legt de gemeente zich dus met dit ontwerpbestemmingsplan een enorme opgave op. STOMP en MaaS zijn nog in ontwikkeling en de eerste pilots worden nog op verschillende (hoogstedelijke) plekken in Nederland uitgevoerd. Volgens de plantoelichting vindt de introductie voor de nieuwe bewoners direct bij oplevering plaats via een kennismakingsaanbod, informatieavonden en een informatiebrochure. Om gebruik te stimuleren wordt binnen de toekomstige VvE een servicebijdrage opgenomen voor de inzet van de deelauto's. Opschalen naar modaliteiten als scooters, e-bikes, steps en scootmobielen ligt zelfs in het verschiet volgens het enthousiaste Mobiliteitsplan. Om één en ander mogelijk te maken wordt (wie? Toekomstige VvE?) samengewerkt met A2B Sharing via een 5 jarig contract. De exploitatie zou daarmee geborgd zijn. Concluderend kan gesteld worden, aldus de plantoelichting, "dat zeker een tweede auto overbodig is op de Van Loon locatie". Er wordt robuust afgeweken van het vigerende parkeerbeleid van de gemeente Gouda. Er is sprake van een verkeersontwikkeling in de verkenningsfase, waarvoor grote gedragsverandering nodig is. Het is geen regulier verkeersgedrag. Als de opzet echter mislukt of minder goed verloopt dan gesteld (het is immers een experiment) dan ontstaat er parkeerdruk (uitwaaieren) naar de omgeving. Dit raakt de belangen van de omwonenden rechtstreeks. Welke waarborgen heeft de gemeente gesteld? Wat gebeurt er bij faillissement van A2B Sharing? Wat als gedragsverandering mislukt? Kan ook voor bezitters van een privé-auto via de servicebijdrage een bijdrage worden verlangd? Dit is toch voor hen geen service? Het ontwerpbestemmingsplan geeft

geen garanties of inzicht in de realiteit van deze gedragsverandering of stelt daar randvoorwaarden aan.

D.5.2 Aantal parkeerplaatsen is in strijd met de gemeentelijke Nota Parkeerplan Gouda

Het Mobiliteitsplan brengt via 3 stappen het door de gemeenteraad in het Parkeerplan Gouda voorgeschreven aantal van 310 (196x1,6 inclusief 0,3 voor bezoekers) parkeerplaatsen terug naar 235 en omschrijft dit als "maatwerk".

Dit bespaart de ontwikkelaar 831 m2 ruimte aan parkeervakken en de realisatie van een extra gebouwde parkeerlaag. Allereerst (stap 1) wordt de voorgeschreven parkeereis volgens Parkeerplan Gouda "gewogen" door middel van de middeling van de minimum en maximum bezetting op basis van aanwezigheidspercentages (meervoudig gebruik van parkeerplaatsen). Het resultaat daarvan is dat de maximum parkeereis (310) op basis van het gewogen gemiddelde terug gebracht wordt naar 290 parkeerplaatsen. Dus 20 parkeerplaatsen minder. Vervolgens (stap 2) wordt geconstateerd dat in het gemeentelijk Parkeerplan van Gouda geen rekening (waarom niet?) wordt gehouden met het type woningen en de doelgroep. De ontwikkelaar vindt het wel relevant om de woningtypes (jongeren, starters en senioren/ouderen) en het daarmee verband houdende lagere autobezit, mee te nemen in de parkeereis. Voor de planlocatie wordt daarom een afslag van 0,2 op de parkeernorm voor sociale huurwoningen voor het bewonersdeel berekend. Dat wil zeggen: 41 huurwoningen x 1,3 =8,6 parkeerplekken minder. Als laatste (stap 3) wordt nog verder afgeweken van het Parkeerplan Gouda. Het Parkeerplan Gouda geeft een netto reductie van 4 parkeerplaatsen per deelauto, maar biedt daarnaast de mogelijkheid om een reductie van 20% toe te passen bij aanbieden van MaaS. De cijfers van CROW zouden evenwel aantonen dat de autodelers niet 20% maar 30 % minder auto's bezitten. Omdat het rapport vindt dat op basis van dit Mobiliteitsplan een volwaardig pakket (garantie op succes?) wordt gepresenteerd, wordt de parkeereis verder gereduceerd met deze 30%. Deze (3^{e}) stap leidt tot een netto reductie van 84,4 minus - 13 (deelauto's) is 71,4 parkeerplekken. Door deze hele rekenkundige exercitie wordt het voorgeschreven aantal benodigde parkeerplekken van 310 terug gebracht tot 211. Dat is een "robuuste" reductie op de parkeernorm van Gouda van in totaal nagenoeg 100 parkeerplekken. Deze exercitie is evenwel niet reëel. STOMP en MaaS zijn nog in ontwikkeling en de eerste pilots worden nog op verschillende plekken in Nederland uitgevoerd. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt meestal het gemiddelde van de bandbreedte van CROW gehanteerd en geen maximale cijfers.

Het Parkeerplan Gouda is bovendien toegeschreven op onze lokale Goudse situatie. Waarom landelijke cijfers van het CROW hanteren voor de Goudse situatie bij terrein Van Loon en 30% in plaats van maximaal 20% hanteren? De visie van A2B Sharing (bijlage 2 bij Mobiliteitsplan) vraagt veel inzet en begeleiding; er worden alleen positieve verwachtingen vermeld. Welke waarborgen heeft de gemeente gesteld bij terugval en/of uitblijven van succes en de behoefte weer naar de 310 parkeerplaatsen (norm) toegroeit? Eindconclusie is dat de planregels onvoldoende regeling en daarmee onvoldoende rechtszekerheid bieden voor voldoende parkeerplekken.

D.5.3 Mogelijke overdruk is niet (planologisch) onderbouwd.

Er worden 235 parkeerplaatsen gerealiseerd. Gesteld wordt dat dit leidt tot een (rekenkundige) overcapaciteit van parkeerplaatsen. De kans dat de parkeerdruk in de omliggende buurt omhoog gaat, wordt door het Mobiliteitsplan nihil geacht. Het (berekende) aanbod (235 parkeerplaatsen) overstijgt immers de (berekende) vraag (211 parkeerplaatsen).

Bovendien zou overloop mogelijk zijn in de parkeervelden Swadenburg en Lekkenburg (bezettingsgraad 's nachts 35,4 % en 37,8%). Bij overdruk in de avond zouden er dus voldoende parkeerplaatsen in de omgeving zijn op dit op te vangen. Dit is echter onjuist. De parkeerplekken zijn planologisch bedoeld en berekend voor winkelcentrum (overdag) en omwonenden ('s avonds). Het winkelcentrum kent meer en meer ruimere openstellingtijden 's avonds en op zondag. Het geconstateerde gebruik op enig moment is niet bepalend (momentopname), Bepalend is de verkeerskundige toerekening van de parkeerplekken aan de omliggende woningen en de verwachte toename daarvan op basis van het gemeentelijke parkeerbeleid (aantal woningen x parkeernorm). Nu deze verkeerskundige berekening ontbreekt kan planologisch niet gesteld worden dat nu en in de toekomst voldoende parkeerplekken in de omgeving aanwezig zijn om eventuele overdruk op te vangen.

E. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: Gemeentelijk beleid*

E.1 Wonen

De woonvisie van Gouda kent 5 hoofdthema's. In de plantoelichting worden slechts 2 hoofdthema's aan de orde gesteld: "betaalbaar, beschikbaar en toegankelijk" (§ 4.4.2.2) en "versnelling en vraagsturing woningproductie" (§ 4.4.2.3). Geen aandacht wordt besteed aan de andere 3 thema's die echter ook voor de planlocatie van belang zijn:

-Wijken met toekomstwaarde: woon- en leefkwaliteit

-Kwaliteit bestaande woningen : duurzaam energetisch, veilig en levensloop geschikt

-Thuis voor kwetsbare groepen

De impact van het plan op de thema's woon- en leefkwaliteit, de kwaliteit van bestaande woningen en de aanwezigheid van kwetsbare ouderen (o.a. Leckenborch) rondom de planlocatie wordt niet uitgewerkt. De zorgen van de omwonenden zitten juist op dit vlak. Het plan is onvolledig en sluit niet aan op de gemeentelijke Woonvisie.

E.2 Groen

Het groenbeleid van de gemeente is gericht op het vergroten van de leefbaarheid door toename van openbaar groen, het behouden van groen en ook nieuw groen aan te leggen. Daartoe wil de gemeente (beleidsregels) de oppervlakte van bestaand openbaar groen tenminste behouden en tenminste 15% van het totale projectgebied openbaar groen laten worden.

In de plantoelichting (paragraaf 3.1 en afbeelding 3.3; let op, deze hebben geen juridische betekenis) wordt gesteld dat de voorliggende ontwikkeling een forse afname van verharding en hiermee toename van groen tot gevolg heeft. Dit staat echter niet in de planregels opgenomen. In de planregel Groen (artikel 3) is geen enkele beperking tot 15% (15%x7000=1050m2) voor (echte) groenvoorzieningen binnen het plangebied opgenomen. De verbeelding suggereert ten onrechte veel groene kleur. Onder de bestemming "groen" kunnen ongelimiteerd voet- en fietspaden, speelvoorzieningen, straatmeubilair, waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen met een oppervlakte van ten hoogste 15 m2 en met een hoogte van maximaal 3 meter, worden aangelegd. Bovendien kunnen via planregel 8.4.f ongelimiteerd afvalinzamelsystemen zowel boven als ondergronds binnen de groenbestemming worden gebouwd. Tenslotte is niet omschreven wat tot "groenvoorzieningen" binnen het plan worden gerekend. Worden hiertoe ook de halfopen verharding van de parkeerplaatsen naast de in-/uitrit, de vegetatiedaken die vervolgens worden afgedekt met zonnepanelen of de bestemming Tuin gerekend? De bestemmingen

Wonen en Verkeer – Verblijf vermelden immers ook als medebestemming: "groenvoorzieningen". Kortom: waar liggen de 1050 m2 aan vereiste groenvoorzieningen in de planregels? Nu de planregels volledige bebouwing en verharding van de bestemming groen toestaan en de definiëring van "groenvoorzieningen" open is gelaten, is de structurele (nu en in de toekomst) aanwezigheid van de vereiste groenvoorzieningen niet geborgd in de planregels. Door dit niet te detailleren voldoet het ontwerpbestemmingsplan niet aan gestelde voorwaarden van de Structuurvisie Groen.

E.3 Klimaatadaptatie: hittestress

Vanuit klimaatadaptatie bevordert de gemeente maatregelen om de capaciteit van waterberging te vergroten en wateroverlast en hittestress te verminderen. Wat doet dit ontwerpbestemmingsplan met de klimaatadaptatie? De plantoelichting stelt dat door de afname van verhard oppervlak en toename van het groen, dit positieve gevolgen heeft voor hemelwaterberging en hittestress. Dit is echter een volstrekt onjuiste redenering. Dit vergelijkt de hittestress van een woonbestemming met de hittestress op een bedrijfsterrein. Er is evenwel sprake van een hele nieuwe bestemming (nieuw bestemmingsplan) en de hittestress door het plan moet beoordeeld worden op basis van deze nieuwe woonbestemming: is de hittestress door het plan nog aanvaardbaar voor de nieuwe woonbestemming. Hittestress op een bedrijfsterrein is immers van een heel andere orde. Leidt het plan tot aanvaardbare hittestress voor onze woonomgeving?

Het plan genereert veel hittestress o.a door isolatie, parkeerdek, verharding, uitlaatgassen en geparkeerde auto's op het parkeerdek in de brandende zon. Het klimaat wordt extremer (hittegolven). Bewoners en omwonenden krijgen in hun woningen te maken met deze hittestress. Het plan ontwikkelt woningen met extreme isolatie (geluid voorzijde, duurzaamheid). Goede isolatie verergert hittestress, doordat woningen hierdoor warmte vasthouden. Hittestress kun je verminderen door 's nachts te ventileren en overdag de zon te weren. Lukt dit niet of onvoldoende dan zijn bewoners en omwonenden gedwongen om een airco installeren. Maar airco's gebruiken veel elektriciteit. Dit is in strijd met het duurzaamheidbeleid van de gemeente. Hittestress in de woonomgeving kan aanzienlijk worden verminderd, bijvoorbeeld door het parkeerdek uit te rusten met een blauwgroen dak. Bij blauwgroene daken ligt onder de laag (sedum)planten een reservoir voor de opslag van regenwater (de blauwe laag). Doordat er continu water beschikbaar is voor de planten, blijven deze in een betere conditie, wat weer goed is voor de biodiversiteit. Het aanwezige water koelt het dak en de omgeving in de heetste en droogste maanden van het jaar. Het plan geeft aandacht aan duurzame energie door warmtekoude opslag (bodemenergiesysteem) bij de nieuwbouw in te zetten en door zonnepanelen aan te brengen op "groene daken". Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende aandacht aan het probleem van generatie van aanvaardbare hittestress in het plangebied en houdt daarmee geen of onvoldoende rekening met de doelstellingen van Gouda op het gebied van duurzaamheid en is daardoor in strijd met Uitvoeringsprogramma Duurzaamheid Gouda 2016-2019. Er kan meer worden bereikt.

F. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: milieu- en omgevingsfactoren*

F.1 Luchtkwaliteit

F.1.1 Luchtkwaliteit op de locatie zelf ook meenemen

Indien mensen met regelmaat luchtverontreinigende stoffen inademen kan dit leiden tot

effecten op de lichamelijke gezondheid. Daarom moet bij alle ruimtelijke planvorming rekening worden gehouden met de effecten van de plannen op de luchtkwaliteit ter plaatse. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van de luchtkwaliteit wordt ingeschaald op neutraal. Dit is onjuist omdat het aantal verkeersbewegingen significant door het plan zal toenemen. Het plan leidt aantoonbaar tot forse toename van het verkeer en van verkeersbewegingen (brede in- en uitrit; hellingbaan; parkeerbewegingen) in het plangebied zelf en op de Ridder van Catsweg. De luchtkwaliteit door het plan verbetert daardoor niet en blijft (per saldo) dus ook niet tenminste gelijk maar zal in betekenende mate gaan bijdragen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet ook een onderzoek worden verricht naar deze luchtkwaliteit op de locatie zelf. De nieuwe verkeersbewegingen en vooral het gebruik van de hellingbaan leiden tot extra stikstofdioxide (NO2) en fijnstof (PM10). Dit onderzoek ontbreekt. De resultaten daarvan komen bovenop de resultaten van de maximale bijdrage aan de luchtkwaliteit van het wegverkeer op de Ridder van Catsweg door het plan. Deze totale cumulatieve effecten op de luchtkwaliteit van het plan moeten meegenomen worden in de besluitvorming, met de mogelijkheid om vooraf zienswijzen in te dienen.

F.1.2 Gevoelige bestemmingen meenemen

Het Besluit Gevoelige bestemmingen is opgesteld om mensen die extra gevoelig zijn voor een matige luchtkwaliteit aanvullend te beschermen. Het gaat dan o.a. om verzorgings- en bejaardenhuizen. In het plan wordt de ontwikkeling zelf niet aangemerkt als een gevoelige bestemming. Dit, ondanks dat het plan ook bedoeld is voor de doelgroep senioren/ouderen. Het wooncomplex Leckenborch, een seniorencomplex met 214 woningen met in totaal zo'n 300 senioren in de leeftijd van 55 jaar en ouder, grenst direct aan de overzijde van de weg aan het plangebied. Zowel de doelgroep van het plan zelf als het wooncomplex Leckenborch zijn gelijk te stellen met gevoelige bestemmingen. In het bestemmingsplan ontbreekt een beoordeling van de effecten van het plan op deze gevoelige bestemmingen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

F.2 Geluid

F.2.1 wegverkeerslawaai

Het ontwerpbestemmingsplan leidt tot toename van wegverkeer en de geluidsbelasting daarvan op de gevels. In de bestaande situatie is de geluidsbelasting al veel te hoog; de voorzijde van de woontorens worden daarom extra geïsoleerd. De gevels van Klein Haastenburg en Leckenborch hebben wel te maken met dit extra verkeerslawaai. Ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheden heeft het plan een betekenende toename van de verkeersgeneratie tot gevolg in de gebruiksfase. Het woonbeleid van de gemeente Gouda kent als hoofdthema ook beleid voor de kwaliteit van bestaande woningen. Het plan leidt tot negatieve gevolgen voor de bestaande woningen in de omgeving. Het bestemmingsplan beoordeelt ten onrechte niet de gevolgen van het plan in het licht van het door de gemeente voorgestane duurzaamheidsbeleid voor bestaande woningen.

F.2.2 Totale geluidsproductie is niet inzichtelijk

De gemeente (zie gemeentelijke mail) zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening (terecht) nog een onderzoek verrichten naar de productie van geluid op de locatie zelf. Het gaat dan om het geluid en de resonantie daarvan door het optrekkend en afdalend verkeer op de hellingbaan en de verkeersbewegingen op bezoekersparkeerplaatsen, in- en uitrit en parkeerdek. Deze resultaten zouden echter pas worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt deze informatie en aan

omwonenden wordt op deze wijze hun wettelijk recht onthouden om daar zienswijzen op in te dienen. Dit is in strijd met de bestuurlijke rechtsbeginselen van een zorgvuldige voorbereiding van het plan en procedurele fair play.

G. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: aanvullende milieu- en omgevingsfactoren*

G.1 Algemeen

Volgens bestendige jurisprudentie van de Raad van State moet, voor zover nodig en aan de orde, de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening door de gemeenteraad ook zien op in sectorale wetten niet betrokken aspecten. Een en ander ook cumulatief en – eveneens voor zover aan de orde – samen met andere voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse relevante aspecten (optelsom). De gemeenteraad vergaart de nodige kennis omtrent alle relevante feiten en de af te wegen belangen. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreken de navolgende relevante aspecten.

G.2 Bezonning en schaduw

G.2.1 Algemeen

Bij bezonning bij ruimtelijke plannen gaat het om voldoende zon in de tuin en op de gevel en om schaduwwerking. Zonlicht heeft een grote invloed op de gezondheid, het welzijn en het welbevinden van mensen. Nieuwbouw kan schaduw veroorzaken op de openbare ruimte of de gevels en tuinen van de woningen van omwonenden. Voorkomen moet worden dat de schaduw te veel toeneemt (gezondheidseffecten; vochtige en donkere plaatsen). Sommige functies hebben juist een goede bezonning nodig, zoals tuinen, terrassen en kwetsbare groepen (bijvoorbeeld ouderen die meer aan huis gebonden zijn). De woonvisie van Gouda kent dan ook mede als hoofdthema 'Thuis voor kwetsbare groepen". Er is geen wet- en regelgeving voor bezonning. De meeste gemeenten hanteren daarom de TNO-norm. Ook Gouda heeft geen eigen beleid. Bezonningsdiagrammen geven inzicht in de bezonning van de gevels en (extra) schaduw op de omgeving. TNO kent een lichte norm en een strenge norm voor de gezondheid, het welzijn en welbevinden van mensen in woningen. De lichte (minimale) TNO-norm: ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari – 21 oktober (gedurende 8 maanden) in midden vensterbank binnenkant raam. De strenge TNO-norm: tenminste 3 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode 21 januari – 22 november (gedurende 10 maanden) in midden vensterbank binnenkant raam. Deze normen worden alleen toegepast op gevels die zon kunnen ontvangen. Noordgevels ontvangen immers - hoogbouw of niet - nooit direct zonlicht. Bezonningsdiagrammen maken de toename van schaduw op de omgeving door nieuwbouw inzichtelijk. Met een 3D-model wordt de bestaande situatie vergeleken met de toekomstige situatie op 22 december (laagste zon), 21 maart (halfstand), 21 juni (hoogste stand) en 23 september (halfstand) op de tijdstippen 9-12-15-18 uur. Als een bestemmingsplan nieuwe bebouwing toestaat moet beoordeeld worden of deze bebouwing effect heeft op de omgeving. Dit kan dan met een bezonningsdiagram en de TNO-normen. De bruikbaarheid van tuinen, terrassen e.d. mag niet onaanvaardbaar afnemen. In het bestemmingsplan kan door de wijze van bestemmen van de bouwmassa's en openbare ruimte voorkomen worden dat er onaanvaardbare schaduwwerking optreedt, bijvoorbeeld door lagere bebouwing. Bezonning en schaduw hebben ook gevolgen voor de klimaatregeling (verwarming) en het daglichtniveau in omliggende woningen. Het bevoegd gezag (gemeenteraad) weegt af of er sprake is van een

goede ruimtelijke ordening.

G.2.2 Ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda

Er is een bezonningsdiagram gemaakt door de architect. Deze laat zien dat de woontorens van het plan enorme gevolgen hebben voor bezonning van de omringende lagere woonbebouwing van Klein Haastenburg en voor het seniorencomplex Leckenborch. Door het plan is er nog zon voor de bewoners van Klein Haastenburg in de periodes rond de volgende data:

- 20 december: nog een half uur (tussen 12.00 en 12.30 uur)
- 20 maart/23 september: nog 2 uur (tussen 11.00 en 13.00 uur)
- 20 juni: nog 3,5 uur (tussen 10.00 en 13.30 uur).

-Hoe de schaduw valt op deze tijdstippen is te bekijken via https://youtu.be/cZZc4HRIWwU. Daarbij moet opgemerkt worden dat de werkelijke hoogte van de woontorens volgens het voorliggende bestemmingsplan 3½ meter hoger is door de toegestane dakopbouw en zonnecollectoren. Het ontwerpbestemmingsplan besteedt geen enkele aandacht aan de bezonnings- en schaduwwerking van het plan op de omgeving en daarmee op de gezondheid, het welzijn en het welbevinden van omwonenden.

G.2.3 Situatie Leckenborch

De noordelijke en oostelijke woontorens van het nieuwe plan ontnemen veel zonlicht in dit complex. Het ligt voor de hand om voor dit wooncomplex de strengste TNO-norm te hanteren omdat hier sprake is van woonsituaties voor (kwetsbare) ouderen/senioren die voor een groot deel van de tijd aan huis zijn gebonden. Dit leidt anders tot schrijnende situaties. Door hier in de planvorming geen aandacht aan te besteden en geen passende maatregelen te nemen is er strijd met een goede ruimtelijke ordening.

G.2.4 Situatie Klein Haastenburg jaarrond onder laagste norm

In de huidige planologische situatie is sprake van een maximale bouwhoogte op het terrein Van Loon van 5 meter. De bewoning van het complex Klein Haastenburg is volledig op het oosten (naar het terrein Van Loon) georiënteerd. Het complex Klein Haastenburg is daardoor volledig afhankelijk van de ochtendzon: er is (nagenoeg) volledige zon vanaf zonsopgang tot de eigen schaduw van het complex (middag). Het bezonningsdiagram, gemaakt door de architect, leidt tot de conclusie dat door dit ontwerpbestemmingsplan de bezonning aanzienlijk daalt[13]. Deze daalt onder zelfs de lichtste TNO-norm voor in ieder geval de woningen Haastenburg 1 en 25. Deze ontvangen in plaats van 8 maanden zonlicht zoals voorgeschreven volgens de lichtste TNO-norm, nog slechts 6 maanden zonlicht[14]. Volgens de (juridisch bindende) planregels van het ontwerpbestemmingsplan kan de bouwhoogte van de woontorens 3½ meter hoger worden. De werkelijke bezonning daalt daardoor nog verder onder de laagste norm die TNO nog aanvaardbaar vindt voor de gezondheid, het welbevinden en het welzijn in woningen. Klein Haastenburg komt jaarrond nagenoeg volledig in de schaduw te liggen van deze buitenproportionele woontorens. Dit heeft ook gevolgen voor de klimaatregeling in deze woningen en het niveau van daglicht in de woonkamers. De duurzame nieuwbouw op terrein Van Loon leidt daarmee tot een tegenstrijdige verhoogde gasafname in woningen van Klein Haastenburg, in strijd met gemeentelijk beleid voor

[13] Let wel: het bezonningsdiagram geeft niet de werkelijke hoogte weer volgens de planregels.

[14] Opkomende zon : 20 december 08:46 uur, 20 maart 06:41 uur, 20 juni 05:20 uur; vermindering zonuren:
20 december 08:46 – 12:00 uur →minus 3:14 uur; 20 maart 06:41 – 11:00 uur→ minus 4:19 uur; 20 juni 05:20 – 10:00 uur → minus 4:40 uur

bestaande woningen. Door het ontwerpbestemmingsplan en de wijze van bestemmen van de bouwmassa's treedt onaanvaardbare schaduwwerking op voor de gezondheid, het welbevinden en het welzijn van de bewoners van Klein Haastenburg.

G.2.5 Daglichttoetreding in benedenwoningen

Door de schaduwwerking komt minder daglicht in de woning. Vooral in de benedenwoningen zal het daglichtniveau aanzienlijk afnemen door het plan. Het plan handelt daarmee in strijd met het Bouwbesluit dat voorschrijft dat een gebouw voldoende daglichttoetreding moet hebben volgens het rechtens verkregen daglichtniveau bij bestaande woningen.

G.2.6 Windhinder

De beoordeling van windhinder is nodig vanuit een goede ruimtelijke ordening. Windhinder treedt op rond hoge (hoger dan 30 meter) gebouwen. Hier is sprake van verhoogde windsnelheden. Als lager dan 30 meter wordt gebouwd, dan moet een afweging plaatsvinden of de bebouwing kan leiden tot windhinder. Direct tussen Klein Haastenburg en de westelijke woontoren in het plan ontstaat een windtunnel over open water. Door een onderzoek kan vooraf worden vastgesteld of een stedenbouwkundig ontwerp windhinder of windgevaar met zich meebrengt en kan beoordeeld worden of deze aanvaardbaar is. In een bestemmingsplan kan door de wijze van bestemmen van de bouwmassa's voorkomen worden dat er windhinder optreedt. In een bestemmingsplan kunnen vervolgens voorwaardelijke verplichtingen in de planregels worden gesteld waardoor noodzakelijke maatregelen ook daadwerkelijk worden getroffen. Een windonderzoek (ook voor de hoge woontorens) ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan. Door het niet in kaart brengen van de windhinder en het windgevaar, met de mogelijkheid om vooraf zienswijzen in te dienen, is het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende onderbouwd.

G.2.7 Lichthinder (overdag, avond en nacht)

Kunstmatige verlichting kan hinder geven. De toelichting van een bestemmingsplan bevat een verantwoording dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vanuit lichthinder. In dit ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een paragraaf en een juridische regeling over de wijze waarop wordt omgegaan met het aspect licht. Het plan is van een hoogstedelijke dichtheid (3 woontorens met 196 appartementen en een parkeerdek op 7000 m2 grond) en genereert veel kunstlicht naar het Catsveld en Haastenburg op korte effectafstand. Genoemd kunnen worden: licht van lantaarnpalen langs de in- en uitrit, licht van lantaarnpalen op parkeerdek 18 meter hoog[15], inschijnend licht in woonkamers van koplampen op bezoekersparkeerplaatsen, verstrooiend licht bij autobewegingen binnen het plangebied (parkeren op parkeerdek, op helling en in- en uitrit; door verkeersbewegingen) en spiegelende oppervlakken van auto's in de felle zon. Hinder ontstaat wanneer mensen zich niet kunnen onttrekken aan dit aanwezige kunstlicht, terwijl er wel behoefte aan is. Bijvoorbeeld om te kunnen rusten of slapen. Door middel van maatregelen kan aan lichthinder tegemoet worden gekomen. Bijvoorbeeld door het maken van vaste afschermende lichtdichte voorzieningen langs de waterkant ter hoogte van de in- en uitrit en op het parkeerdek. Een planregel kan bepalen dat het plangebied (nagenoeg) volledig moet worden afgeschermd tegen horizontale en verticale lichtuitstraling als gevolg van het gebruik van het plangebied. De hoogte van lantaarnpalen kan worden beperkt. Nu het plan geen verantwoording bevat dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vanuit

[15] Lichtmasten zijn toegestaan op parkeerdek van 8m hoog (5.2.1.b) met een hoogte van 10 m (5.2.1.c) is dus 18 m hoog. Lichtmasten zijn toegestaan langs in-/uitrit tot 10 m (5.2.1.c)

lichthinder en het plan geen voorwaardelijke maatregelen bevat in de planregels om horizontale en verticale lichtuitstraling als gevolg van het gebruik van het plangebied tot een aanvaardbaar niveau te borgen, is het bestemmingsplan niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

G.2.8 Rust en privacy

Door het plan wordt het westelijke woongebouw dicht bij het complex Klein Haastenburg geplaatst. Dit tast de rust en de privacy aan ("gluren bij de buren"). Bij de beoordeling van de vraag of een plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening moeten ook de belangen van de omwonenden worden meegenomen. Rust en privacy spelen daarbij een rol, zowel auditief (horen/lawaai) als visueel (inkijk). Door de projectontwikkelaar is toegezegd (wat door de gemeente per mail is bevestigd) dat er geen uitkragende balkons, loggia's of openslaande ramen aan de westkant van het westelijke woongebouw worden gerealiseerd in verband met de korte afstand tot de terrassen en voortuin van Klein Haastenburg. Op grond van de planregels 8.4 en 9.2[16] kunnen hier toch balkons en luifels worden toegestaan. Deze toezegging wordt dus niet nagekomen. Recreatief verblijf kan ingrijpende gevolgen hebben voor de rust en privacy in de woonomgeving. Het plan sluit het gebruik van de appartementen voor recreatief verblijf (b.v. Airbnb) ten onrechte niet uit. Tenslotte is het volgens de planregels toegestaan dat aan de westzijde van het plangebied, direct tegenover Klein Haastenburg, voorzieningen voor warmte koude opslag worden gerealiseerd. Continu (dag en nacht) geluid van pompen en ventilatoren vormen een zeer hinderlijke bron van verstoring van de (nacht)rust van de bewoners van Klein Haastenburg.

H. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: Planregels en verbeelding*

H.1 Algemeen

Kennelijk is het bestemmingsplan bedoeld voor een concreet bouwproject. De toelichting is echter niet juridisch bindend; als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd dat afwijkt van de toelichting maar past binnen de planregels dan kan deze door de gemeente bestuursrechtelijk niet worden geweigerd en moet worden verleend. De planregels zijn echter niet toegeschreven op dit specifieke bouwproject. De ruimte die de verbeelding en de planregels geven zijn bepalend.

H.2 Verbeelding

De verbeelding is eenvoudig maar suggestief. Deze verbeelding suggereert ten onrechte dat in het plan veel groen komt. Door de nadere invulling via de planregels "verschiet" deze groene kleur echter aanmerkelijk van kleur in bebouwing. Dit is misleidend; deze weergave van de bestemming kan alleen goed worden begrepen door lezing van de planregels. Het venijn zit in planregels.

H.3 Planregels

Groen (artikel 3)

Deze planregel kent geen enkele beperking tot 15% voor (echte) groenvoorzieningen binnen het plangebied (15%x7000=1050m2). Onder deze bestemming groen kunnen immers ongelimiteerd voet- en fietspaden, speelvoorzieningen, straatmeubilair, waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen met een oppervlakte van ten hoogste 15 m2 en met een hoogte van maximaal 3 meter worden aangelegd. Bovendien

[16] Planregel 8.4 Balkons mogen uitsteken buiten de bestemmings- en bouwgrens met niet meer dan 2 meter
Planregel 9.2 Balkons en luifels zijn binnen alle bestemmingen toegestaan

kunnen via 8.4.f ongelimiteerd afvalinzamelsystemen zowel boven als ondergronds binnen de groenbestemming worden gebouwd. Tenslotte is niet omschreven in planregel 1 van het bestemmingsplan wat tot "groenvoorzieningen" wordt gerekend. Zo blijft duister of dit ook geldt voor de vegetatiedaken op de woontorens die vervolgens worden afgedekt met zonnepanelen of voor de bestemming Tuin of voor open bestrating binnen de bestemming Verkeer – Verblijf (5.1.f)? Waar liggen de 1050 m2 aan groenvoorzieningen?

Verkeer – Verblijf (artikel 5)

Lichtmasten zijn toegestaan langs in-/uitrit tot 10 m (5.2.1.c). Lichtmasten met een hoogte van 10 m (5.2.1.c) zijn ook toegestaan op het parkeerdek dat een eigen hoogte heeft van 8 meter (5.2.1.b). Deze lichtpunten steken dus 18 meter boven het omringende maaiveld uit. Dit heeft consequenties voor de lichthinder (zie G.2.7) Onduidelijk is wat bedoeld wordt met: "Het parkeerdek kan zowel worden uitgevoerd als zijnde een gebouw als een bouwwerk, geen gebouw zijnde"??? (toelichting blz. 53).

Wonen (artikel 6)

De hoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven, namelijk maximale bouwhoogten van 20, 35 en 38 meter (6.2.1.d). De werkelijke bouwhoogten zijn echter 3½ meer hoger[17]. De uitoefening van bedrijfsmatige activiteiten in of bij een woning en beroepsmatige activiteiten in of bij een woning (6.3.1) zijn feitelijk niet mogelijk door het Mobiliteitsplan en 6.3.1.d: er moet worden voorzien in voldoende aanvullende parkeerruimte op eigen terrein. Het plan biedt geen mogelijkheden om in het plangebied extra parkeerruimte te realiseren en er wordt al "robuust" rekening gehouden met aanwezigheidspercentages (dubbelgebruik parkeerplaatsen in de berekening zonder 6.3.1) en MaaS. Deze parkeerbehoefte zal uitwaaieren naar de omgeving (o.a. naar parkeerplaatsen Klein Haastenburg).

Deze planregel borgt ook niet dat de appartementen voor verschillende prijsklassen(sociale huur tot middelgrote koopappartementen) en segmenten (koop/huur) gereserveerd blijven. Wil een blijvende bijdrage worden geleverd aan de realisatie van voldoende woningen en woningdifferentiatie in Gouda, zoals de plantoelichting vermeldt, dan moet deze woningdifferentiatie in deze planregel worden vastgelegd. Nu deze ontbreekt is dit in strijd met het gemeentelijk woonbeleid.

Algemene bouwregels (artikel 8) / Algemene gebruiksregels (artikel 9)

Op basis van planregel 8.4 mogen balkons uitsteken buiten de bestemmings- en bouwgrens met niet meer dan 2 meter. Op basis van planregel 9.2 zijn balkons en luifels binnen alle bestemmingen toegestaan. Deze planregel is in strijd met toezegging in verband met de privacy van Klein Haastenburg (zie G.2.8).

I. *Het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: Economische uitvoerbaarheid*

I.1 Anterieure overeenkomst

Blijkens berichtgeving uit de pers is een anterieure overeenkomst tussen projectontwikkelaar en gemeente gesloten voor dit project. De omwonenden wensen kennis te nemen van deze overeenkomst indien deze de belangen/waarborgen van de om- en aanwonenden rechtstreeks raken. In de gemeentelijke mail vermeldt de gemeente immers dat in het bestemmingsplan geen regels zijn opgenomen die toezien op een verplichting tot aanleg van

[17] Zie noot 9

hagen en de instandhouding ervan. Dergelijke zaken worden, aldus de gemeentelijke mail, opgenomen in de anterieure overeenkomst die aangegaan wordt tussen de ontwikkelende partij en de gemeente. Deze onderwerpen gaan de omwonenden rechtstreeks aan. Beoordeeld moet worden of deze onderwerpen vanuit rechtsbescherming en rechtszekerheid alsnog in de planregels een plaats moeten krijgen.

I.2 Planschaderisicoanalyse

Als bijlage bij de anterieure overeenkomst is een planschaderisicoanalyse gehecht. De gemeente vermeldt dat deze planschaderisicoanalyse in opdracht van de ontwikkelende partij is uitgevoerd en niet meer dan een bijlage is bij de anterieure overeenkomst. De gemeente heeft geen kennis genomen van de inhoud bij de gesprekken over de inhoud van de planschaderisicoanalyse. De analyse als zodanig kan dan ook niet vrijgegeven worden. Dit is in strijd met de bestendige jurisprudentie van de Raad van State. Deze heeft al in 2009 bepaald dat dergelijke documenten openbaar zijn. Planschaderisicoanalyses zijn geen stukken ten behoeve van intern beraad en dus openbaar in de zin van de Wob (ABR 16/12/2009, Maasdriel, 200809938). Dat openbaarmaking van de planschaderisicoanalyses tot juridische procedures (en precedenten) kunnen leiden, behoort tot het normale maatschappelijke risico van de gemeente. Ook wordt de procespositie van de gemeente niet geschaad omdat het slechts ramingen zijn. De financiële gegevens in (exploitatie)overeenkomsten zijn niet openbaar, met uitzondering van het bedrag t.b.v. mogelijk uit te keren planschadevergoedingen (ABR 11/03/2009, Bergeijk, BH5536).

J. *Het ontwerp bestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda: Vooroverleg en inspraak*

J.1 Inspraak

De gemeente heeft onterecht besloten om geen inspraak op dit bestemmingsplan te geven en ook niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. Bewoners voelen zich totaal niet betrokken bij de planvorming. In het Coalitieakkoord 2018-2022 is afgesproken (§7.4 Participatie) dat "zo veel mogelijk op integrale wijze en in een vroeg stadium bewoners en belanghebbenden betrokken [worden] bij de keuzes". Met de ontwikkelaar is tenminste anderhalf jaar overleg gevoerd. Wij krijgen 6 weken om te reageren. Het voelt als een-tweetje tussen gemeente en projectontwikkelaar. De gemeente neemt geen eigenaarschap voor deze ruimtelijke ontwikkeling. Er is geen sprake van fair play. Zie onder A.2 van deze zienswijze.

J.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De plantoelichting vermeldt dat in het kader van voorliggend plan vooroverleg zou hebben plaatsgevonden met de omwonenden, zowel op wijkniveau als met de Vereniging van Eigenaars (VVE) van de direct ten westen van het plangebied gelegen woonbebouwing (Klein Haastenburg). De gemeentelijke mail vermeldt: "In de Algemene inspraak- en participatieverordening Gouda staat dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheid beslist of er wel of geen inspraak of participatie wordt verleend. De gemeente heeft geen inspraak- of participatieronde georganiseerd, omdat de ontwikkelaar in overleg met de gemeente de buurt heeft geïnformeerd tijdens een inloopavond in juli 2019, waarbij de gemeentelijk projectleider aanwezig was. De ontwikkelaar is verder aanwezig geweest bij een overleg van VvE Klein Haastenburg om het plan toe te lichten en vragen te beantwoorden". Dit is volstrekt onjuist. Zie A.1. Er is geen sprake van reëel overleg en meenemen van omwonenden en de belangen van omwonenden in de planontwikkeling. Er is

onder andere geen enkele communicatie of zelfs inzage gekregen van het bouw- en inrichtingsplan, er is geen overleg over schadebeperkende maatregelen en voorzieningen gevoerd, er is geen informatie gekregen over het voorleggen van het plan aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de raadsvergadering Cluster Stad van 15 april 2020, er is sprake van een experiment (gedragsverandering) in de verkeersmobiliteit dus alle reden om zorgvuldig te zijn en randvoorwaarden te stellen, enz; zie onder A.1 van deze zienswijze. Dit geeft aanleiding om deze informatie alsnog te verkrijgen. Daarom het volgende Wob-verzoek.

Verzoek op basis van de Wet openbaarheid bestuur (Wob)

Verzoek

Bij deze verzoek ik u met een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur ('Wob'), om toezending van alle documenten, in de ruimste zin des woords, betreffende het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683 / de planlocatie Van Loon. Tot de gevraagde documenten behoren onder meer, maar niet uitsluitend en dus in de ruimste zin des woords: alle correspondentie, waaronder de planschaderisicoanalyse die als bijlage 1 bij de anterieure overeenkomst is gevoegd (zie I.2) en van het bedrag ten behoeve van mogelijk uit te keren planschadevergoedingen (zie I.1), de zakelijke inhoud van de anterieure overeenkomst voor zover deze de belangen van de omwonenden rechtstreeks raken, en alle correspondentie en gespreksverslagen die betrekking hebben op de ruimtelijke ontwikkeling van deze planlocatie en de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan, waaronder in ieder geval die met betrekking tot [redacted] en zijn rechtsgeldige vertegenwoordigers, alsmede alle correspondentie en gespreksverslagen tussen ambtenaren en/of bestuurders van Uw gemeente onderling en van de Omgevingsdienst Midden-Holland over dit plangebied en het ontwerpbestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda.
Mijn verzoek strekt zich daarnaast uit tot alle stukken die handmatig of elektronisch zijn geschreven, gegenereerd dan wel opgeslagen, zoals interne adviezen en besluiten daarover, college- en raadsbesluiten, raadsinformatiebrieven, opdrachtverleningen aan externe partijen, en alle overige relevante stukken in de ruimste zin des woords.
Mijn verzoek heeft betrekking op documenten in de ruimste zin des woords die zijn verstuurd of ontvangen per post, via e-mail, per sms, via WhatsApp of die op een andere manier zijn uitgewisseld. Mochten van overleggen of besprekingen over dit onderwerp geluids- en/of beeldopnames zijn gemaakt, dan maken die eveneens deel uit van mijn verzoek.
De periode waarover ik deze gegevens vraag is die van 1 januari 2018 tot en met de datum van deze zienswijze, dat tevens een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van Bestuur (Wob) is.

Doorgeleiding

Voor zover de gevraagde informatie zich bij of onder een ander bestuursorgaan bevindt dan Uw gemeente verzoek ik u op grond van artikel 4 Wob dit verzoek door te geleiden aan het betreffende bestuursorgaan. Indien u hiertoe overgaat, ontvang ik graag per ommegaande na doorzending schriftelijk bericht inzake de doorzending aan het betreffende bestuursorgaan met daarbij vermeld wanneer deze is doorgezonden en op welk onderdeel van het verzoek deze doorzending betrekking heeft.

Weigering ex artikel 11 lid 1 Wob

Voor zover u van mening bent dat informatie niet openbaar kan worden gemaakt op grond van

artikel 11 Wob, wijs ik u op voorhand op de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State uit 2017[18]. Hieruit blijkt dat input en informatie aangeleverd door derde partijen niet onder de reikwijdte van artikel 11 lid 1 Wob vallen zodra de betrokken derde daarbij een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt en die derde dus niet of niet uitsluitend in het belang van het bestuursorgaan adviseert, maar zijn inbreng mede is ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. Mocht u desondanks alsnog overwegen bepaalde documenten niet openbaar te maken met een beroep op artikel 11 lid 1 Wob verzoek ik u in overeenstemming met artikel 11 lid 2 Wob de informatie alsnog zoveel als mogelijk te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Wijze van aanlevering gevraagde informatie

Ik verzoek u de stukken en opnames op chronologische volgorde te overhandigen, alsmede om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarin alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten waarover u beschikt, dan wel kunt beschikken, dan wel die onder u zijn, met daarbij per document vermeld: de datum van het betreffende document; een indicatie openbaar / geheel geweigerd / gedeeltelijk geweigerd / reeds openbaar; en per weigering de grond en bijbehorende motivering.

Gelieve de documentatie digitaal (bij voorkeur op USB-stick) aan te leveren op onderstaand adres:

GOUDA

Beslistermijn en verzoek tot snelle afhandeling

Gegeven de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan, die op initiatief van Uw gemeente in gang is gezet, reken ik op een snelle afhandeling van mijn verzoek. Op basis van artikel 6 Wob verzoek ik u om binnen 28 dagen te beslissen en openbaar te maken. En voor zover het verzoek tevens betrekking heeft op documentatie die op grond van artikel 1 sub g Wob jo. artikel 19.1.a van de Wet Milieubeheer dient te worden aangemerkt als 'milieu-informatie', verzoek ik u op grond van artikel 6 lid Wob binnen 14 dagen te beslissen en deze documentatie openbaar te maken. Mocht het niet mogelijk blijken binnen voornoemde termijnen te beslissen dan verzoek ik u mij tijdig te informeren over (de redenen van) het opschorten van de termijn.

Ik zie een bevestiging van mijn verzoek graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

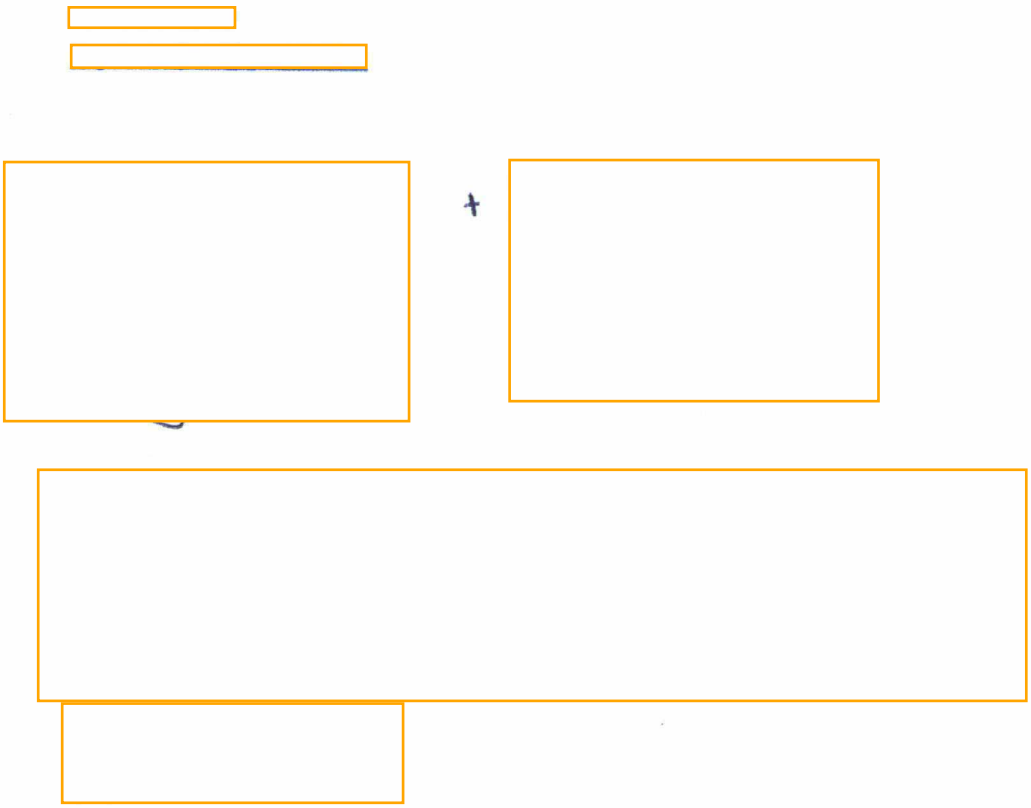
Slot

Nu relevante informatie ontbreekt en het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen vanuit ruimtelijk en planologisch oogpunt onverantwoord is en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

com

ornbach), r.o.7.2.



00003333

gemeente Gouda
12 OKT. 2020
Afdeling ROR
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam:

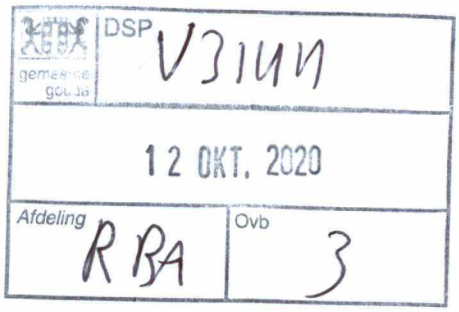
Adres:

Woonplaats:

Ha

00003333

[redacted]
[redacted]
[redacted] Gouda
[redacted]
[redacted]



Aan: Gemeente Gouda
t.a.v. Afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800BB, Gouda

Gouda, 03 oktober 2020

Onderwerp: zienswijze NL.IMRO.0513.0105RvCatsweg683-OB01.

Geachte heer, mevrouw,

Het gemeentelijk ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt tussen 3 september en 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zenden ondergetekenden, zijnde direct betrokken bewoners van de onmiddellijk aangrenzende woning [redacted] U de volgende schriftelijke zienswijze.

Het ontwerpbestemmingsplan tracht te voorzien in de realisatie van drie woontorens met een dubbellaags parkeerdek op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon gevestigd was.

Het ontwerpbestemmingsplan zou moeten bijdragen aan een betere leefomgeving van de wijk, maar dat is hier niet het geval. Het plan doet namelijk onevenredig afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Communicatie

De omwonenden hebben geen inbreng gehad tijdens de ontwikkeling van dit plan. De gemeente heeft zelf de taak om betrokkenen te betrekken bij de totstandkoming van een bestemmingsplan, zoals vermeld staat in de eigen gemeentelijke nota hoogbouw, mei 2005. Dit heeft de gemeente niet gedaan en is hierin ernstig tekort geschoten. Daarnaast zou de projectontwikkelaar volgens de gemeente met alle omwonenden en belanghebbenden een zorgvuldig inspraak- en informatietraject moeten volgen. De projectontwikkelaar heeft dit niet gedaan en heeft hierin vele steken laten vallen.

Toezeggingen die zijn gedaan door de projectontwikkelaar tijdens de bijeenkomst tussen de VvE Klein Haastenburg en Projectontwikkelaar [redacted] die werd gehouden op 19 september 2019, zijn niet terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan. De punten die zijn toegezegd zijn: het niet plaatsen van balkons/loggia's aan west- en noordzijde van de westelijke woontoren en het ontoegankelijk maken van het parkeerdek voor onbevoegden. Wij verlangen dat deze punten alsnog worden opgenomen in de planregels.

Onvolledigheid ontwerpbestemmingsplan

Tenminste de volgende onderzoeken ontbreken in het ontwerpbestemmingsplan:

- Planschaderisicoanalyse
- Geluid op de locatie zelf
- Windhinder
- Bezonning

Het is zeer opmerkelijk te noemen dat een onvolledig ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Door het weglaten van de genoemde onderzoeken wordt ons de mogelijkheid ontnomen hier een zienswijze op in te dienen. Dit is zeer kwalijk! Naast deze zeer belangrijke ontbrekende onderzoeken had er nog meer onderzoek moeten plaatsvinden. Onder meer naar de verkeerscongestie op de Ridder van Catsweg, de lichthinder, het wegnemen van daglicht in de aangrenzende woningen, het ontnemen van privacy van omwonenden en de gevolgen daarvan.

Planschade

Het planschaderisicoanalyse rapport dat inzicht moet geven in de schade die geleden zal worden dient direct openbaar gemaakt te worden. Alleen op deze manier kan voor omwonenden inzichtelijk worden welke schade dit plan veroorzaakt aan de omliggende percelen.

Bouwhoogte

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over drie woontorens van 20, 35 en 38 meter hoog. Hiermee wordt de goothoogte bedoeld. De uiteindelijke hoogte zal nog 3,5 meter hoger zijn dan de hier genoemde hoogte door dakopbouwen en de plaatsing van zonnecollectoren die meegenomen worden in de planregels. De werkelijke hoogte (bouwhoogte) van de torens zal dus liggen op 23.5, 35.5 en 41.5 meter. In de nota hoogbouw van mei 2005 staat vermeld dat een maximale bouwhoogte voor deze locatie tussen de 20 en 35 meter toelaatbaar wordt geacht en dat lager bouwen ook is toegestaan. Twee van de drie torens in het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt voldoen dus niet aan de maximaal acceptabele hoogte. Waarom er in deze situatie een uitzondering gemaakt zou moeten worden is niet beargumenteerd in het plan. Daarnaast wordt in de nota vermeld dat het 'handschrift van de wijk' bepalend is en dat de maximale bouwhoogte relatief is en vergeleken dient te worden met de hoogte van de omringende bebouwing. Door de doorsnijding van de stadsstraat Ridder van Catsweg behoort de Van Loon locatie niet tot de hoogbouw van het winkelcentrum en dient de bouwhoogte dus vergeleken te worden met de omliggende gebouwen van de Haastenburg en het Catsveld. De omliggende bebouwing zoals de kleine Haastenburg en het Catsveld hebben een maximale goothoogte van respectievelijk 9 meter en 10 meter. De omliggende maatschappelijke gebouwen zoals de kerk en de fysiotherapeut hebben bouwhoogtes die lager zijn dan 9 meter. Dat dit verschil in hoogte niet vertaald kan worden naar het handschrift van de wijk is meer dan duidelijk. In de nota staat dat als een bouwvoornemen niet voldoet aan de kaders van de nota dat daaraan dan geen medewerking wordt verleend. De bouwhoogte dient dus gereduceerd te worden.

Belangen omwonenden

De belangen van omwonenden worden bij uitvoer van dit plan rechtstreeks geraakt. Ten eerste zal er aanzienlijk minder zon- en daglicht in de woningen zijn door de enorme hoogte van de torens. Dit is duidelijk te zien in de bezonningsdiagramvideo. Schaduwwerking heeft een bewezen negatieve invloed op het humeur en de slaap, waardoor allerlei gezondheidsklachten kunnen ontstaan. Zeker de gezondheid van een grote groep omwonende ouderen zou een hoge prioriteit moeten hebben. Ten tweede zal de schaduwwerking zorgen voor een hogere energierekening vanwege een daling in temperatuur en lichtinval binnenshuis.

Verder hebben de omwonenden nu een vrij uitzicht, maar bij uitvoer van dit plan zal het uitzicht worden beperkt tot muren en een betonnen parkeerdek. Ook zullen omwonenden lichthinder ervaren van lantaarnpalen die op het parkeerdek geplaatst zullen worden en het licht van de woontorens zelf. Daarnaast zal de privacy van omwonenden worden aangetast door de te klein gekozen afstand tussen de woontorens en de Haastenburg. De kleine afstand zal namelijk zorgen voor inkijk.

Bovendien zal er geluidsoverlast veroorzaakt worden door auto's van de bewoners, die het parkeerdek op- en afrijden, en de WKO, wanneer deze geplaatst wordt op de voorgestelde locatie voor de balkons van de woningen aan de Haastenburg. Tevens zullen er parkeertekorten ontstaan, vanwege het tekort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan. Dit zal de parkeerdruk in de wijk verhogen.

Dit alles zal zorgen voor een verlaagd wooncomfort, een verminderde kwaliteit van leven en een daling van de waarde van eigendommen van omwonenden. Bij de beoordeling van de vraag of een ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening moeten de belangen van omwonenden worden meegewogen. In de planopzet komen de volgende onderdelen niet aan bod.

- lichthinder
- geluidshinder
- bezonning
- daglicht vermindering
- aantasting van de privacy van omwonenden.

Omdat deze onderwerpen niet zijn terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan, en het wooncomfort en het leefklimaat van omwonenden wordt aangetast, kan worden geconcludeerd dat er onvoldoende rekening is gehouden met de omwonenden in het algemeen. En kan dus op geen enkele mogelijke manier gesteld worden dat het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Verkeerssituatie

In het plan wordt de huidige verkeersgeneratie vergeleken met de toekomstige situatie. Omdat er geen cijfers beschikbaar zijn van het aantal klanten per dag van het tankstation, wordt er een aanname gedaan. De aanname die wordt gedaan van 500 klanten per weekdagetmaal is compleet incorrect. De aanname is niet onderbouwd, de aanname wordt verkeerd gebruikt en de aanname die wordt gedaan is onwaarschijnlijk hoog.

De 500 klanten per dag zouden 1000 verkeersbewegingen genereren. Dit is volkomen onjuist. Het genereren van 1000 verkeersbewegingen per dag zou betekenen dat alle klanten speciaal voor dit tankstation omrijden over de Ridder van Catsweg. Dit is zeer onwaarschijnlijk, omdat de meeste klanten van het tankstation al op de Ridder van Catsweg rijden en even stoppen om te tanken. Er is tenslotte een ruime beschikbaarheid van tankstations in de buurt. Het overgrote deel van de klanten van het tankstation rijdt dus niet om voor het tankstation en genereert dus geen extra verkeersbewegingen.

De aanname van 500 klanten per weekdagetmaal voor het tankstation is onwaarschijnlijk hoog. Als we het aantal klanten tussen 07:00 en 23:00 terugrekenen naar het aantal minuten per klant per afname punt komen we uit op 7 minuten. Met een gemiddelde duur van een tankbeurt van 6 minuten zou het tankstation dus continu volledig bezet zijn.

Het berekende aantal verkeersbewegingen bij uitvoer van het plan zal volgens de toelichting liggen op 848 verkeersbewegingen per weekdagetmaal. Omdat dit aantal lager is dan het aangenomen aantal van de huidige situatie, wordt vreugdevol verteld dat er een afname van het aantal verkeersbewegingen zal zijn. Dit geeft een verkeerd beeld, want met de net gegeven onderbouwing zal het aantal verkeersbewegingen juist stijgen.

Het verkeer dat nu gebruik maakt van het tankstation is voornamelijk langsverkeer (uitvoegen, tanken en weer invoegen). De verkeersbewegingen zullen er in de nieuwe situatie heel anders uitzien, namelijk in- en uitgaand verkeer dwars op de rijrichting van de Ridder van Catsweg. Bewoners zullen dus veel moeten oversteken. Dit zorgt voor veel oponthoud en gevaarlijke situaties. De conclusie in de plantoelichting dat de in- en uitrit als veilig kan worden beschouwd en de bij het plan behorende verkeersgeneratie op een verkeersveilige manier kan afwikkelen en daarmee aanvaardbaar wordt geacht is onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames.

De volledige verkeerssituatie dient opnieuw onderzocht te worden vanuit objectief oogpunt, omdat de toename en de wijziging van het type verkeersbewegingen zorgt voor onwenselijke onoverzichtelijke en chaotische verkeerssituaties, waarmee de verkeersveiligheid in het geding komt.

Parkeerbeleid

Het parkeerplan van Gouda schrijft 310 parkeerplaatsen voor bij dit ontwerpbestemmingsplan. In de plantoelichting worden 235 parkeerplekken vermeld. Deze reductie komt tot stand door gebruik te maken van een gewogen gemiddelde, rekening te houden met het type bewoners van de appartementen, reductie op het gebruik van deelauto's en het aanbieden van MaaS. Dit levert een flinke besparing op voor de projectontwikkelaar. Hij hoeft per slot van rekening een parkeerlaag minder te bouwen. In het mobiliteitsplan Van Loon Locatie wordt het voorgeschreven aantal parkeerplekken (310) gereduceerd naar 211. Dit is een flinke verlaging van 99 parkeerplekken. De genoemde principes MaaS en STOMP zijn nog in ontwikkeling en daarom kan de werking nog helemaal niet gegarandeerd worden. De concepten sturen op gedragsverandering, dit is een langdurig proces en vraagt veel inzet en begeleiding. Het risico hiervan is dus hoog. Welke waarborgen heeft de gemeente gesteld wanneer dit plan niet blijkt te werken? In het mobiliteitsplan worden alleen de positieve verwachtingen vermeld. Dat is natuurlijk vreemd, want als het allemaal zo fantastisch werkt, waarom wordt dit dan niet massaal door heel Nederland aangegrepen?

Overdruk in de buurt zal niet voorkomen volgens het plan, want er is voldoende ruimte in de buurt op het parkeerterrein Swadenburg en parkeerterrein Lekkenburg. Dit is natuurlijk niet juist. De parkeerplekken zijn berekend en bedoeld voor het winkelcentrum en omwonenden. Het geconstateerde gebruik op enig moment is niet bepalend (momentopname), Bepalend is de verkeerskundige toerekening van de parkeerplekken aan de omliggende woningen en de verwachte toename daarvan op basis van het gemeentelijke parkeerbeleid (aantal woningen x parkeernorm). Deze berekening ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan en daarom kan niet worden gesteld dat er nu en in de toekomst voldoende parkeerplekken in de omgeving zijn om de overdruk op te vangen.

Groenstructuur

De gemeente Gouda heeft het groenbeleid op zo'n manier ingericht dat het de leefbaarheid vergroot. Dit wordt bereikt door het behouden van bestaand groen en door nieuw groen aan te leggen. De oppervlakte van bestaand openbaar groen moet minimaal behouden blijven en tenminste 15% van het projectgebied moet groen worden. In de plantoelichting wordt gesproken

over een afname van de bestaande verharding en hiermee een toename van groen. Dit staat echter nergens in de planregels vermeld. Deze opmerking heeft dus geen enkele juridische betekenis. Er is geen enkele beperking voor de groenvoorziening opgenomen binnen het plangebied. Er kunnen namelijk ongelimiteerd voet- en fietspaden, speelvoorzieningen, straatmeubilair, afvalinzamelsystemen, waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen met een oppervlakte van ten hoogste 15 m2 en met een hoogte van maximaal 3 meter, worden aangelegd. Er staat in de planregels ook niet omschreven wat tot de groenvoorziening binnen het plan wordt gerekend. Horen hier de "groene" daken bij, die daarna worden afgedekt met zonnepanelen? Bewoners en omwonenden zien niets van deze daken. En de halfopen verharding van de bezoekersparkeerplaatsen? Omdat dit allemaal niet is vastgelegd suggereren de afbeelding in de plantoelichting onterecht veel groen en voldoet het ontwerpbestemmingsplan niet aan de gestelde voorwaarden van de structuurvisie groen.

Hittestress

De plantoelichting stelt dat door de afname van verhard oppervlak en toename van het groen, dit positieve gevolgen heeft voor hemelwaterberging en hittestress. Dit is echter een volstrekt onjuiste redenering. Ten eerste is nergens vastgelegd in de planregels dat de genoemde 15% groen ook daadwerkelijk groen wordt. Fietspaden, voetpaden, rubbertegels van speeltuinen, et cetera helpen immers niet mee voor het verlagen van hittestress. Ten tweede vergelijkt men hier de hittestress van een woonbestemming met de hittestress van een bedrijfsterrein. Deze kan men niet zomaar met elkaar vergelijken. Ten derde genereert het plan juist veel hittestress door het toevoegen van een immense hoeveelheid steen, isolatie, parkeerdek, verharding, uitlaatgassen en auto's die in de brandende zon geparkeerd staan. Het ontwerpbestemmingsplan geeft onvoldoende aandacht aan het probleem van de generatie van aanvaardbare hittestress in het plangebied en houdt daarmee geen of onvoldoende rekening met de doelstellingen van Gouda op het gebied van duurzaamheid. Daardoor is dit ontwerpbestemmingsplan in strijd met het uitvoeringsprogramma Duurzaamheid Gouda 2016-2019.

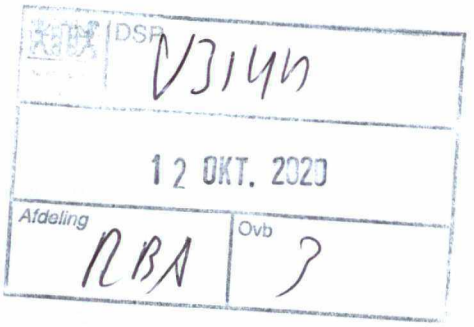
Afsluiting

De belangen van omwonenden worden geschaad en bij het opstellen van de planregels en toelichting is onzorgvuldig te werk gegaan. Er zijn verkeerde aannames gedaan, het plan is te summier verwoord en er mist een groot aantal onderzoeken. Er is teveel vrijheid in het plan en er ligt te veel verantwoording bij de gebruikers.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. De omschrijving van de plannen zoals vermeld in de planregels als in de plantoelichting voldoen onmogelijk onmogelijk aan een goede ruimtelijke ordening. Om bovenstaande redenen verzoeken wij u dringend het ontwerpbestemmingsplan in de voorgestelde vorm niet vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam:

Adres:

Woonplaat

Handteken

00003333

DSP
12 OKT. 2020
Afdeling RBA

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted]

Handtekening: [redacted]

00003333

gemeente gouda
DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 21-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een twee-laags onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Het project wat nu op tafel ligt is veel te massaal voor onze buurt.

De hoeveelheid verkeer op de Ridder van Catsweg is op dit moment al dermate hoog dat wanneer er nog meer woonvoorzieningen komen, er tevens meer verkeer komt. Hierdoor zal het bijna onmogelijk gemaakt worden om in te voegen op de Ridder van Catsweg en de veiligheid voor al de deelnemers aan het verkeer te behouden (denk aan de vele fietsers).

Het plan om de woontorens 12, 11 en 6 verdiepingen hoog te maken zal ervoor zorgen dat wij fors last zullen krijgen van horizonvervuiling.

Onlangs hebben wij ons huis aan [ ] [ ] gekocht mede vanwege de zeer gunstige ligging van de tuin ten opzichte van de zon. De hoogte van de woontorens zal ervoor zorgen dat de zon grotendeels wordt weggenomen.

Door de constructie van de drie woontorens in extreme omvang zal er in de wijk veel groen verloren gaan. Bloemendaal staat bekend als een rustige groene wijk en door dit project zal erg veel rust en groen verloren gaan.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ] & [ ]

[ ] [ ]

Gouda

[ ]



AAN: Gemeente Gouda

t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de [redacted] te Gouda en de nabije omgeving van het huidige grondgebied garage Van Loon en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Door de forsheid van het plan zal de mobiliteit van de enige uitvalsweg, de Ridder van Catsweg sterk achteruitgaan. Deze mobiliteit is nu overdag al slecht.

- De drukte in de buurt zal aanzienlijk toenemen.

- Dit levert een waardedaling van ons huis op.

- Zorgt voor een daling van het wooncomfort

- Er zal op termijn een onveilige situatie ontstaan. Nu hebben we al heel veel hangjongeren in en rond het winkelcentrum Bloemendaal

- Er komt een grotere disbalans tussen sociale en niet sociale woningbouw.

- het past niet in de omgeving, waar nergens zo hoog gebouwd is.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Ho[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda







AAN: Gemeente Gouda

t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van Catsveld en omgeving en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Aanvulling op mijn zienswijzen RvCweg 683 d.d. 25-09-2020.

-Er is totaal geen rekening gehouden met de bewoners van het bejaarden- verzorgingstehuis Leckenborch. Deze bewoners hebben door omstandigheden al zo weinig en nu wordt hun min of meer vrije uitzicht ook ontnomen. Uitzicht op stenen kolossen is geen uitzicht. Beseft u wel wat dat voor deze bewoners betekent?

Wonen in het zgn Groene Hart kan gewijzigd worden: "Groene Hart is van Steen geworden".

Leegstaande panden opknappen en er appartementen van maken.

Laat deze wijk een laagbouwwijk blijven, dan kan de wijk ook beter gecontroleerd worden, hetgeen hard nodig is

En wat te denken van de bewoners op Haastenburg Gouda met tuin gelegen richting Van Loon: alle privacy en licht wordt ontnomen, daarvoor in de plaats 'uitzicht' op stenen kolossen. Daarvoor zijn ze hier niet komen wonen. -

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoog

Gouda

00003333

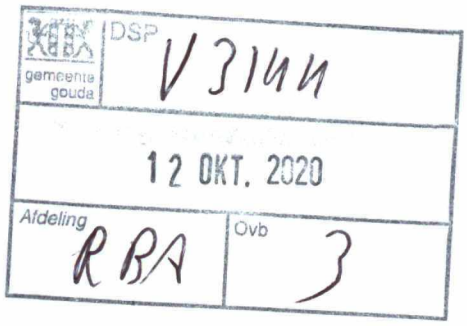
BESTUUR VVE
LEKKENBURG 10-146

AAN: Gemeente Gouda

afdeling Ruimtelijk Beleid en Advies

Postbus 1086

2800 BB Gouda



Datum: 12 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte dames en heren,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zenden wij u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een dubbellaag onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Lekkenburg en omgeving en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Op meerdere punten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaag parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. Uit het ontwerpbestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat dit plan is ontwikkeld zonder de betrokkenheid van omwonenden. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. Ook gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De verkeersdruk zal stijgen op de al drukke en luidruchtige Ridder van Catsweg en er ontstaat een gewenste en onverantwoorde toename van de verkeersdruk met name ook op de kruising Lekkenburg-Ridder van Catsweg.

De inrit van het parkeerdek, zoals deze nu is opgenomen in het plan, zal voor een hoop onveilige situaties zorgen. Dit past niet bij het mobiliteitsplan van de gemeente Gouda.

De groenvoorziening zou versterkt moeten worden in een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Dit is hier niet aan de orde. Er is weinig groen opgenomen en bestaande bomen moeten worden gekapt.

Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Het uitvoeren van dit plan zal veel overlast geven. Ten eerste zal geluidsoverlast ontstaan door auto's die continu over het herrie makende parkeerdek rijden. Ten tweede zal er verlies zijn van parkeerplekken in de wijk.

Bewoners en bezoekers zullen hun auto in de omgeving parkeren, vanwege het te kort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan.

Ten derde wordt de privacy van omwonenden verminderd door de afstand van de woontorens tot de huidige bebouwing.

Door het verlagen van de hoogte van de geplande appartementen zullen deze beter opgenomen worden in het 'handschrift' van de wijk. Er zal minder overlast zijn door de lagere verkeersdruk, de lagere behoefte aan parkeergelegenheid en meer ruimte voor het versterken van de groenstructuur.

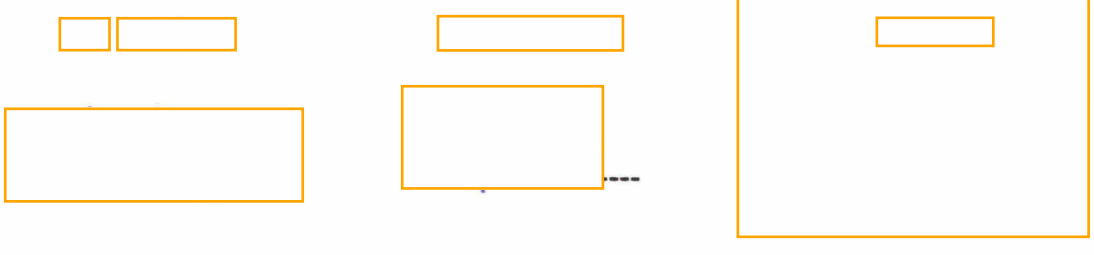
In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Wij dienen deze petitie in namens de bewoners (eigenaren en huurders) van de **67** appartementen Lekkenburg 10 – 146.

Hoogachtend,

Bestuur VVE



gemeente gouda
V3144
12 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3
00003333

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s.,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de kleine Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De projectontwikkelaar [ ] heeft op enig moment in tijd het perceel van voormalig garagebedrijf van Loon gesitueerd aan de Ridder van Catsweg 683 te Gouda gekocht van een andere projectontwikkelaar [ ] [ ]

Ten tijde van het kopen van het perceel ligt er een bestemmingsplan welke als volgt luidt: enkelbedrijf, 50% bebouwing en maximaal 5 meter hoogte. Projectontwikkelaar [ ] heeft het perceel gekocht met de intentie woningen te bouwen op de betreffende grond. Woningbouw op het betreffende perceel is mijns inziens een goed idee, zelfs toe te juichen, noodzakelijk en aanvaardbaar.

Echter, in plaats van dat wij als bewoners van de steeds drukker wordende wijk Plaswijck een projectontwikkelaar als [ ] treffen die op een vergelijkbaar perceel, [ ] [ ] 59 woningen wil gaan bouwen, krijgen wij te maken met megalomane plannen van [ ] met als kartrekker [ ] en zijn kornuit [ ] Zij verzinnen een plan welke buiten proportioneel is met als gevolg 196(!) woningen in de vorm van drie mega-flats. Tijdens de raadsvergadering van 15 april 2020, waar wij als bewoners ook niet van op de hoogte zijn gesteld, mag de heer [ ] zijn plannen delen met de Raad. Met mooie woorden als: "De flats zijn familie, broertjes, zusjes, neefjes en nichtjes", wordt de raad warm gemaakt voor dit project. [ ] legt tijdens deze presentatie reeds druk bij de Raad door te ventileren dat hij als projectontwikkelaar reeds zodanig is voorgesorteerd dat hij verdere stappen kan gaan nemen. Hij

heeft zelfs al een principeovereenkomst voor een van de torens met een belegger. Het een en ander komt op ondergetekende over alsof ik word geconfronteerd met een voldongen feit.

De eerste keer dat ik als omwonende geconfronteerd ben met deze plannen is in juni 2019 geweest toen [redacted] een inloopavond heeft gehouden in de garage van het terrein. Deze avond was een "mededelingen" avond vanuit de firma [redacted] aan omwonenden en potentiële kopers over wat zij van plan zijn. Er liep die avond blijkbaar ook "iemand-/een ambtenaar van de gemeente" rond maar deze dame heeft zichzelf zeker niet in de schijnwerper gezet, slechts aanwezig. Als omwonenden mochten wij kennisnemen van de megalomane plannen, deze verwerken (want dat moet als je een klap te verwerken krijgt) en vervolgens met "geeltjes/post it memo's" (mind you) op- en aanmerkingen plaatsen. Een kopje koffie of thee kon er niet van af. Deze bijeenkomst noemt dhr. [redacted] "het betrekken van de omwonenden". Een totale aanfluiting wat mij betreft. Vervolgens hebben wij als direct omwonenden continue achter het project aan moeten zitten. Wij hebben [redacted] [redacted] pro actief uitgenodigd op een VVE vergadering, is onze voorzitter van de VVE een jaar geleden langs geweest op het gemeentehuis voor een gesprek. Maar als omwonende ben ik, los van de "mededelingenavond", welke een uurtje in beslag nam, nooit pro actief benaderd door [redacted] maar nog erger, nooit benaderd door mijn gemeente. [redacted] [redacted] schuift alle bezwaren die wij als omwonenden hebben af op de gemeente. "Dat is een eis van de gemeente", "dat wil de gemeente", "dat moet van de gemeente". De gemeente moet er zorg voor dragen dat het voor alle omwonenden en ondergetekende prettig wonen blijft op de Haastenburg.

De grootte van de drie woontorens zullen mij als bewoner van de kleine Haastenburg beklemmen. Waar ik nu uitzicht heb op een rij bomen en een blauwe lucht zal dit met het uitvoeren van het ontwerpbestemmingsplan veranderen in 12, 11 en 6 verdiepingen hoog steen wat dominant op mij neerkijkt. Hierdoor komt de kleine Haastenburg, met een hoogte van 3 verdiepingen, zowel letterlijk als figuurlijk volledig in de schaduw te staan van dit nieuwbouwproject. De woontorens ontnemen niet alleen mijn directe zon- en daglicht, ook mijn privacy wordt mij volledig ontnomen. De plaatsing van de westelijke toren is met een maximale afstand van 15 meter tot de kleine Haastenburg op z'n zachtst gezegd 'nogal dichtbij' te noemen. Er is bij het bepalen van de locatie totaal geen rekening gehouden met de bewoners van de kleine Haastenburg. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. Dit zijn genoeg argumenten om aan te geven dat dit ontwerpbestemmingsplan direct herzien moet worden.

Naast dat de woontorens buiten proporties zijn ten opzichte van de kleine Haastenburg, sluit het ontwerpbestemmingsplan niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

Verder zal met de komst van deze hoeveelheid huishoudens de verkeerssituatie op de Ridder van Catsweg drastisch verslechteren. De bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid, zoals beschreven in het Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026, zijn duidelijk niet in balans. Door de ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg verstopt raken en de toenemende drukte zal

voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Dan hebben we nog niet gesproken over de groenvoorziening die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. Of eigenlijk het gebrek aan groenvoorziening. Door het dubbellaags-parkeerdek en de oppervlakte van de woontorens blijft er nog maar weinig ruimte over voor een degelijke groenvoorziening. Bestaande bomen zullen gekapt worden en er komt weinig groen voor terug. Groene daken zijn goed voor de duurzaamheid, maar voorbijgangers en omwonenden zullen alleen de 38 meter hoge muren zien.

De keuze voor milieubewuste energievoorzieningen wordt aangemoedigd, maar de voorgestelde locatie voor de WKO (warmte- en koudeopslag) in het ontwerpbestemmingsplan is met de bijkomende negatieve effecten verwerpelijk. In het plan is te zien dat voorgesteld wordt om de WKO pal voor de balkons en tuinen van de appartementen van de kleine Haastenburg te plaatsen. De geluidsproductie van zo'n systeem veroorzaakt een constante geluidsoverlast voor de direct omwonenden. De voorgestelde locatie dient te worden herzien.

Mijn zienswijze over het bestemmingsplan pleit om het huidige bestemmingsplan alleen te wijzigen van 'enkelbedrijf' naar 'woningbouw' maar vast te houden aan 50% bebouwing en maximaal 5 meter hoogte.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

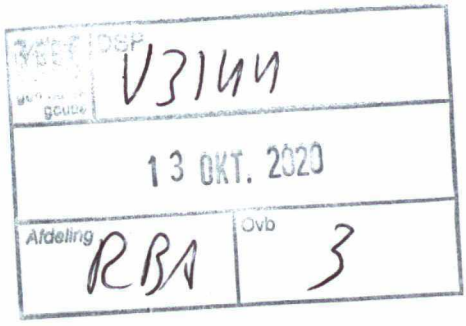
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 10 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Catsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Op meerdere punten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. Uit het ontwerpbestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat dit plan is ontwikkeld zonder de betrokkenheid van omwonenden. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De verkeersdruk zal stijgen op de al drukke en luidruchtige Ridder van Catsweg. De inrit van het parkeerdek, zoals deze nu is opgenomen in het plan, zal voor een hoop onveilige situaties zorgen. Dit past niet bij het mobiliteitsplan van de gemeente Gouda.

De groenvoorziening zou versterkt moeten worden in een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Dit is hier niet aan de orde. Er is weinig groen opgenomen en bestaande bomen moeten worden gekapt. Het parkeerdek zal zeker niet bijdragen aan het vergroenen van de wijk.

Het uitvoeren van dit plan zal veel overlast geven. Ten eerste zal geluidsoverlast ontstaan door auto's die continu over het herrie makende parkeerdek rijden. Ten tweede zal er verlies zijn van parkeerplekken in de wijk. Bewoners en bezoekers zullen hun auto in de omgeving parkeren, vanwege het te kort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan. Ten derde wordt de privacy van omwonenden verminderd door de afstand van de woontorens tot de huidige bebouwing.

Door het verlagen van het aantal appartementen kan de hoogte van de bebouwing worden ingeperkt en zal het beter opgenomen worden in het handschrift van de wijk. Er zal minder overlast zijn door de lagere verkeersdruk, de lagere behoefte aan parkeergelegenheid en meer ruimte voor het versterken van de groenstructuur.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted] Gouda

[redacted]

[redacted]

00003333

DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 6 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

- Het laatste bestemmingsplan beschrijft een maximale bebouwing van 50% met een maximale bouwhoogte van 5 meter. Met deze bouwplannen moet het nieuwe bestemmingsplan drastisch, en in mijn ogen buitenproportioneel, worden aangepast.

- De verkeersdrukte op de Ridder van Catsweg zal enorm toenemen. Vanaf de Burgemeester van Reenensingel tot aan de afslag Ridder van Catsweg richting Hugo de Vrieslaan, zijn al 8 afslagen. Daar zijn de oversteekplaatsen al dan niet d.m.v. een zebra niet bij opgeteld. De extra verkeersdrukte zal leiden tot files en gevaarlijke situaties. Dit is nu ook al het geval maar met de nieuwe plannen zal dit verergeren.

- In het plan wordt gesproken over 0,8 parkeerplaats per woning. Voor onze wijk is de norm 1,8 parkeerplaats per woning. U begrijpt dat de parkeerdruk in de omgeving extra hoog wordt. Met name op de Haastenburg zal dit merkbaar zijn.

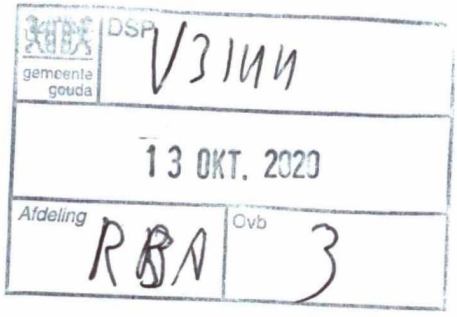
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ]
[ ]
[ ] Gouda

[ ]

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda



Datum:

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

- toenemende autodrukte in de omgeving van de locatie Van Loon door bezoekers van bewoners van de flats. Nu wordt bij slecht weer ook al geparkeerd in Albrechtsveld en Catsveld door bezoekers van het Winkelcentrum. Dat zorgt voor overlast en ergernis,

- de hoogte van de flats past niet in het beeld van de huidige bebouwing in de wijk,

- de hoogste flats zullen veel (zon)licht wegnemen van bewoners van o.a. het Albrechtsveld,

- de bewoners van de omliggende woningen en flats krijgen veel inkijk, omdat de flats erg dicht op de omliggende bewoning komen te staan. Hetgeen het woongenot wel erg belemmert.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [ ]

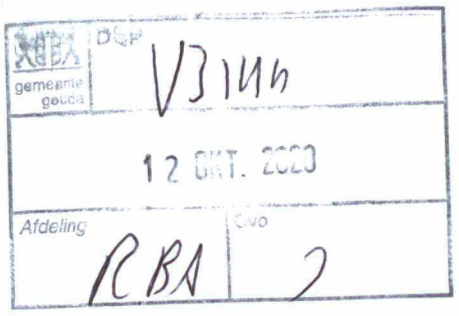
Adres: [ ]

[ ] Gouda



[ ]

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Gouda

Handtekening [redacted]

DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [ ] [ ] [ ] te Gouda en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Hoogte van de geplande woontoren passen niet in het karakter van huidige woonwijk
- Landschapsvervuiling
- Verminderd licht en zon door de wijk heen door de buitenproportionele hoge woontorens
- Aantasting woongenot
- Toename verkeersdrukte
- Toename parkeerdruk (visite,etc.)
- Vermindering woning marktwaarde
- Vermindering WOZ waarde

00003333

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[ ] & [ ]

[ ] en [ ]

[ ] Gouda

00003333

gemeente gouda
DSF V3144
12 OKT. 2020
Afdeling RBA 7

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 9-10-'20

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Catsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Op meerdere punten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. Uit het ontwerpbestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat dit plan is ontwikkeld zonder de betrokkenheid van omwonenden. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De verkeersdruk zal stijgen op de al drukke en luidruchtige Ridder van Catsweg. De inrit van het parkeerdek, zoals deze nu is opgenomen in het plan, zal voor een hoop onveilige situaties zorgen. Dit past niet bij het mobiliteitsplan van de gemeente Gouda.

De groenvoorziening zou versterkt moeten worden in een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Dit is hier niet aan de orde. Er is weinig groen opgenomen en bestaande bomen moeten worden gekapt. Het parkeerdek zal zeker niet bijdragen aan het vergroenen van de wijk.

Het uitvoeren van dit plan zal veel overlast geven. Ten eerste zal geluidsoverlast ontstaan door auto's die continu over het herrie makende parkeerdek rijden. Ten tweede zal er verlies zijn van parkeerplekken in de wijk. Bewoners en bezoekers zullen hun auto in de omgeving parkeren, vanwege het te kort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan. Ten derde wordt de privacy van omwonenden verminderd door de afstand van de woontorens tot de huidige bebouwing.

Door het verlagen van het aantal appartementen kan de hoogte van de bebouwing worden ingeperkt en zal het beter opgenomen worden in het handschrift van de wijk. Er zal minder overlast zijn door de lagere verkeersdruk, de lagere behoefte aan parkeergelegenheid en meer ruimte voor het versterken van de groenstructuur.

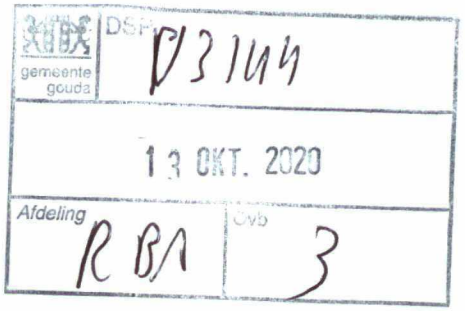
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted] Gouda



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van [redacted] en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- verminderde privacy, Één van de woontorens zou in onze woning (slaapkamer) kunnen kijken.

- nota Hoogbouw 2005 stelt dat bouwen tot maximaal 35 meter acceptabel is. Hier wordt nu 38 meter hoog gebouwd.

- Het aantal parkeerplekken komt niet overeen met de gestelde norm. Dit zal voor meer parkeeroverlast zorgen in de omliggende straten. Waar nu de parkeergelenheid al krap is.

- Onze woning zal minder waard worden. Onder andere door het verdwijnen van bomen/groen.

Verder ben ik van mening dat er een grotere verbetering mogelijk is in het totaal verharde oppervlakte door de parkeergelenheid te overdekken met groene daken. Met uitzicht op het extremer worden van het weer zal dit een betere buffer voor hemelwater zijn en de omgevening minder snel opwarmen bij grote hitte. Daarnaast is dit bevordelijk voor de positive uitstraling van het project.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachten[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gouda



DSP
gemeente gouda
V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA
Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 28-9-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Ruigenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.
De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

- Deze hoge nieuwbouw is een stoorzender in de wijk en past niet in het oorspronkelijke bestemmingsplan van een groene wijk met veel laagbouw.
  Het woongenot van de huidige bewoners wordt hierdoor erg aangetast.
- Door de uitbreiding van het winkelcentrum (ook de nu huidige lopende uitbreiding van de Lidl en Jumbo) veroorzaken een onacceptabel verkeersdrukte rondom winkelcentrum en omgeving. De huidige infrastructuur is hiervoor onvoldoende uitgerust.
- Er is onvoldoende parkeergelegenheid aanwezig rondom winkelcentrum en directe omgeving. Omwonende ondervinden nu al last van bezoekers van het winkelcentrum. Het aanleggen van een complex met onvoldoende parkeergelegenheid is dus onacceptabel.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

Naam:

Adres:

Woonplaats: Gouda

Handtekening:

00003333

00003333

V3144

13 OKT. 2020

Afdeling RBA | Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 11 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van het Catsveld en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

Op meerdere punten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. Uit het ontwerpbestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat dit plan is ontwikkeld zonder de betrokkenheid van omwonenden. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De verkeersdruk zal stijgen op de al drukke en luidruchtige Ridder van Catsweg. De inrit van het parkeerdek, zoals deze nu is opgenomen in het plan, zal voor een hoop onveilige situaties zorgen. Dit past niet bij het mobiliteitsplan van de gemeente Gouda.

De groenvoorziening zou versterkt moeten worden in een nieuw ontwerpbestemmingsplan. Dit is hier niet aan de orde. Er is weinig groen opgenomen en bestaande bomen moeten worden gekapt. Het parkeerdek zal zeker niet bijdragen aan het vergroenen van de wijk.

Het uitvoeren van dit plan zal veel overlast geven. Ten eerste zal geluidsoverlast ontstaan door auto's die continu over het herrie makende parkeerdek rijden. Ten tweede zal er verlies zijn van parkeerplekken in de wijk. Bewoners en bezoekers zullen hun auto in de omgeving parkeren, vanwege het te kort aan parkeerplekken dat is meegenomen in het plan. Ten derde wordt de privacy van omwonenden verminderd door de afstand van de woontorens tot de huidige bebouwing.

Door het verlagen van het aantal appartementen kan de hoogte van de bebouwing worden ingeperkt en zal het beter opgenomen worden in het handschrift van de wijk. Er zal minder overlast zijn door de lagere verkeersdruk, de lagere behoefte aan parkeergelegenheid en meer ruimte voor het versterken van de groenstructuur.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted] GOUDA

00003333

gemeente gouda
V3149
12 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de kleine Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootte van de drie woontorens zullen mij als bewoner van de kleine Haastenburg overspoelen en beklemmen. Waar ik nu uitzicht heb op een rij bomen en een blauwe lucht zal dit met het uitvoeren van het ontwerpbestemmingsplan veranderen in 12, 11 en 6 verdiepingen hoog steen wat dominant op mij neerkijkt. Hierdoor komt de kleine Haastenburg, met een hoogte van 3 verdiepingen, zowel letterlijk als figuurlijk volledig in de schaduw te staan van dit nieuwbouwproject. De woontorens ontnemen niet alleen mijn directe zon- en daglicht, ook mijn privacy wordt mij volledig ontnomen. De plaatsing van de westelijke toren is met een maximale afstand van 15 meter tot de kleine Haastenburg op z'n zachtst gezegd krankzinnig te noemen. Er is bij het bepalen van de locatie totaal geen rekening gehouden met de bewoners van de kleine Haastenburg. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005. Dit zijn genoeg argumenten om aan te geven dat dit ontwerpbestemmingsplan direct herzien moet worden.

Naast dat de woontorens buiten proporties zijn ten opzichte van de kleine Haastenburg, sluit het ontwerpbestemmingsplan niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met de kenmerken van de wijk. De groene, vriendelijke, kleinschalige en rustige uitstraling zal verdwijnen door de bouw van deze immense woontorens. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

Verder zal met de komst van deze hoeveelheid huishoudens de verkeerssituatie op de Ridder van Catsweg drastisch verslechteren. De bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid, zoals beschreven in het Mobiliteitsplan Gouda 2017-2026, zijn duidelijk niet in balans. Door de ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg verstopt raken en de toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Dan hebben we nog niet gesproken over de groenvoorziening die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. Of eigenlijk het gebrek aan groenvoorziening. Door het dubbellaags-parkeerdek en de oppervlakte van de woontorens blijft er nog maar weinig ruimte over voor een degelijke groenvoorziening. Bestaande bomen zullen gekapt worden en er komt weinig groen voor terug. Groene daken zijn goed voor de duurzaamheid, maar voorbijgangers en omwonenden zullen alleen de 38 meter hoge muren zien.

De keuze voor milieubewuste energievoorzieningen wordt aangemoedigd, maar de voorgestelde locatie voor de WKO (warmte- en koudeopslag) in het ontwerpbestemmingsplan is met de bijkomende negatieve effecten verwerpelijk. In het plan is te zien dat voorgesteld wordt om de WKO pal voor de balkons en tuinen van de appartementen van de kleine Haastenburg te plaatsen. De geluidsproductie van zo'n systeem veroorzaakt een constante geluidsoverlast voor de direct omwonenden. De voorgestelde locatie dient te worden herzien.

De communicatie vanuit de gemeente over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd gaan worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente de omwonende betrokken zou hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een forsheid als deze niet geaccepteerd gaat worden door de buurt. De band tussen de wijk Plaswijck en de gemeente Gouda heeft aanzienlijk schade opgelopen. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Gouda

Handtekening: [redacted]

00003333

DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

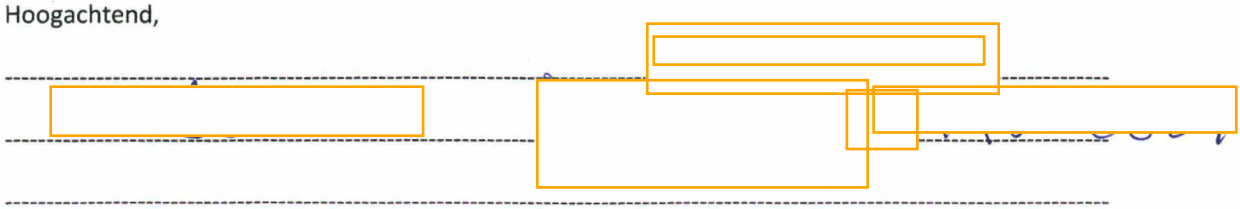
In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,



00003333

DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA SVB 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de wijk Plaswijck en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Ik ben het totaal niet eens met het ~~one~~ ontwerpbestemmingsplan zoals het er nu ligt.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend

00003333

gemeente gouda DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA Cvb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 27-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

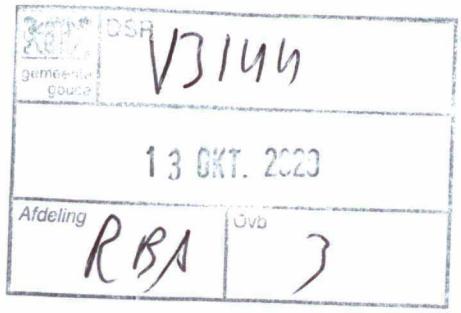
Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de wijk Plaswijck en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Ik ben het totaal niet eens met het ontwerpbestemmingsplan. Zoals het er nu ligt !!!

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

De woontorens nemen het woongenot weg door de hoogte van de gebouwen. Het licht en de zon is in de wintermaanden niet aanwezig en het kijken vanaf zo'n korte afstand op zo'n enorm gebouw is deprimerend.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?



De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333

V3146

13 OKT. 2020

RBA 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 27-09-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de wijk Plaswijck en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Ik ben het totaal niet eens met het ontwerp bestemmingsplan zoals het er nu ligt!!!

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333

gemeente Gouda
Doc V31414
13 OKT. 2020
Afdeling RBA
DVB 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

De woontorens nemen het woongenot weg door de hoogte van de gebouwen. Het licht en de zon is in de wintermaanden niet aanwezig en het kijken vanaf zo'n korte afstand op zo'n enorm gebouw is deprimerend.

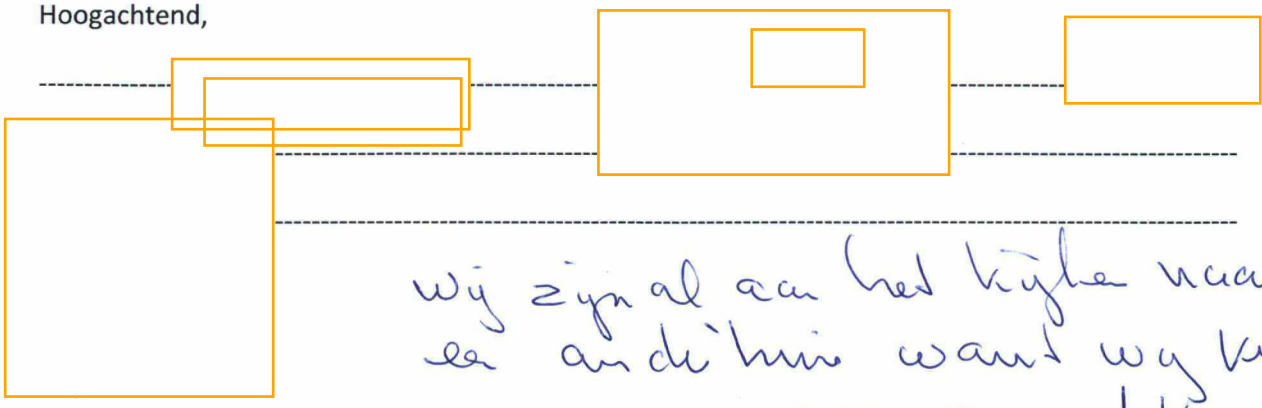
De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

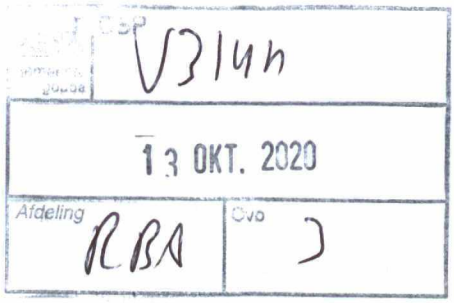
Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,



wij zijn al aan het kijken naar
een andere want wij krijgen
geen zon !!!

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

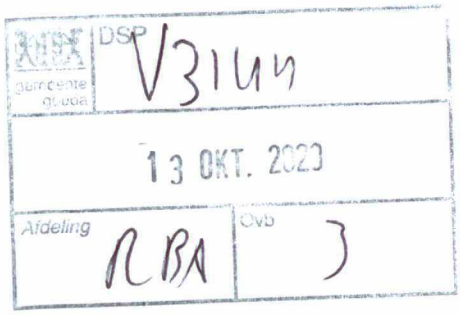
De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333



AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de wijk Plaswijck en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

Ik ben het totaal niet eens met dit ontwerpbestemmingsplan zoals het er nu ligt

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

H

00003333

gemeente gouda
DSB V3144
13 OKT. 2020
Afdeling ROA SVB 7

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

00003333

DSP
V3144
12 OKT. 2020
Afdeling RBA

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Gouda

Handtekening: [redacted]

00003333

gemeente gouda DSP V3143

13 OKT. 2020

Afdeling RBA Ovb 7

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12/10/2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de Leckenborch en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

De kleinschaligheid van de wijk wordt teniet gedaan door dit plan. Het plan zou zich moeten voegen in de tot het omringende handschrift van de wijk. Dit is niet het geval, gezien het niveauverschil met de aangrenzende bebouwing. Daarnaast overschrijdt de bouwhoogte uit het ontwerpbestemmingsplan de maximale bouwhoogte die genoemd wordt in de nota hoogbouw 2005.

Van de kwetsbare oudere, maar nog wel kiesgerechtigde, buurtbewoner ontneemt het ontwerp nu nog bestaande vrijheden, met gevaar voor lijfelijk en geestelijk ongemak en schade.

De Leckenborch heeft op dit moment al een nijpend tekort aan parkeerplekken. De komst van de woontorens zoals beschreven zal dit tekort nog groter maken, omdat het berekende aantal parkeerplekken per appartement (1,2) ver overschreden zal worden. De bewoners van de Leckenborch zullen hierdoor nog verder moeten uitwijken voor het bemachtigen van een parkeerplek.

In de nota hoogbouw van mei 2005 staat het volgende vermeld "Bij de totstandkoming van een bestemmingsplan worden burgers en betrokkenen betrokken". Bij de ontwikkeling van dit plan zijn de omwonenden (lees betrokkenen) totaal niet betrokken geweest. Er is enkel een mededeling gedaan vanuit de projectontwikkelaar. Waar was de gemeente?

De nieuwe bebouwing zou de groenstructuur moeten versterken. In het huidige ontwerpbestemmingsplan is zeer weinig groen opgenomen en zullen bestaande bomen worden

gekapt. Het geplande parkeerdek, dat zoals het er uitziet de goedkoopste oplossing was, zal zorgen voor een versteende indruk en zal zeker niet de groenstructuur versterken.

Nu het ontw[redacted]aande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening ve[redacted]gsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachten[redacted]

---

gem. DSP V3144
13 OKT. 2020
Afdeling RBA Ovb 3

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 12-10-2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

L.s,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwalieit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van
en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende:

- De voorgestelde bouw doet afbreuk aan de overzichtelijkheid v.d bocht Ridder v. Catsweg die nu al gevaarlijk is.
- De voorgestelde bouw staat niet in verhouding tot de kavel. Veel bewoners op een klein oppervlak skuit overlast niet uit.
- Er is in het voorgestelde plan niet voorzien in voldoende parkeer-
- plaatsen voor auto's wat parkeer overlast zal opleveren in de omliggende straten.
-

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik U om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam

Adres

Woonplaats Gouda

Handtekening

00003333

H 19

00003333

gemeente gouda
12 OKT. 2020
Afdeling RBA

AAN: Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Datum: 08 oktober 2020

Onderwerp: Schriftelijke zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683 Gouda"

Geachte Lezer,

Het ontwerpbestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" ligt van 3 september tot en met 14 oktober 2020 voor eenieder ter inzage. Binnen deze termijn zend ik u per post deze schriftelijke zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan probeert te voorzien in het realiseren van drie woontorens met in totaal 196 appartementen en een tweelaagse onoverdekte parkeergarage op de locatie waar tot voor kort autobedrijf Van Loon was gevestigd.

Het is de taak van de gemeente om garant te staan voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Dit is hier niet het geval. Het plan doet onevenredige afbreuk aan het woon- en leefmilieu van de grote Haastenburg en is als zodanig in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals de Wet ruimtelijke ordening van de gemeente verlangt.

De redenen/zienswijzen hiervoor zijn de volgende.

De grootste zorgen gaan uit naar de toekomstige verkeerssituatie. De komst van een extra in- en uitrit voor 196 huishoudens op de nu al drukke Ridder van Catsweg, gaat straks zijn tol eisen in de vorm van vermindering in bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. De ontactische plaatsing van de in- en uitrit van het parkeerdek zal de hoofdweg doen verstoppen. De toenemende drukte zal voor gevaarlijke verkeersituaties zorgen. Zeker met het zicht op de voetgangers en fietsers die wandelen en fietsen van en naar het winkelcentrum Bloemendaal.

Daarnaast zal bij het in uitvoering brengen van het ontwerpbestemmingsplan een tekort aan parkeerplekken ontstaan. Het berekende aantal parkeerplekken (1,2) per appartement zal ernstig overschreden worden. Het is een goed initiatief om deelauto's in te zetten om dit tekort op te heffen, maar de verantwoordelijkheid die dit met zich meebrengt voor de toekomstige bewoners is totaal onbezonnen. De parkeerplekken bij de Haastenburg zijn de eerstvolgende die gevuld zullen worden.

Verder sluiten de indeling van het stuk grond en afmetingen van de torens, zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan, niet aan op de huidige ruimtelijke ordening van de wijk Plaswijck. De hoogte, het dubbellaags-parkeerdek, de ruimte om de gebouwen heen en de hoeveelheid groen is strijdig met het handschrift van de wijk. De 3 woontorens met 196 appartementen, plus een parkeerdek voor 235 auto's, plus 893 fietsplekken is voor dit wijkje veel te veel. Scooters, brommers en motoren komen daar nog bij.

De communicatie vanuit de gemeente en de projectontwikkelaar over de ontwikkeling van dit ontwerpbestemmingsplan is zeer ondermaats. De gemeente moet direct omwonenden veel meer betrekken bij de ontwikkeling van desbetreffend perceel. Dat er woningen gebouwd zullen worden is een stap in de goede richting, maar dit ontwerpbestemmingsplan slaat de plank volledig mis. Als de gemeente en de projectontwikkelaar de omwonenden betrokken zouden hebben, was al lang en breed bekend dat een plan met een enorme impact op de omgeving niet geaccepteerd wordt door de buurt. Een proactieve houding vanuit de gemeente Gouda is vereist en het minste dat verwacht mag worden. De gemeente Gouda heeft hier ernstige steken laten vallen.

Nu het ontwerpbestemmingsplan om de bovenstaande redenen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening verzoek ik u om het ontwerpbestemmingsplan niet in deze vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Gouda

Handtekening: [redacted]