Technische vragen fractie PIT ronde 28 mei "Omgevingsplan Graetheide"

1. Kan het college bevestigen dat het perceel momenteel nog niet beschikt over een onherroepelijke woonbestemming en dat de noodzakelijke wijziging van het omgevingsplan nog door de raad moet worden vastgesteld?
2. Is het college ervan op de hoogte dat het perceel reeds actief als bouwkavel wordt aangeboden terwijl de raad nog geen definitief besluit heeft genomen over het TAM-omgevingsplan?
3. Welke planologische status heeft het perceel op dit moment exact volgens het geldende omgevingsplan?
4. Indien op vraag 2 het antwoord ja is: weet het college waarom ervoor gekozen is het perceel reeds commercieel aan te bieden voordat de raad zich over de wijziging van het omgevingsplan heeft uitgesproken?
5. Indien op vraag 2 het antwoord ja is: weet u of in de verkoopdocumentatie expliciet opgenomen dat de beoogde bouwmogelijkheden nog afhankelijk zijn van besluitvorming door de gemeenteraad?
6. Is het college het er mee eens dat potentiële kopers mogelijk de indruk krijgen bij ontbreken van bovenstaande voorwaarde dat de planologische medewerking reeds definitief is verleend?
7. Welke financiële, juridische of bestuurlijke consequenties ontstaan er indien de raad besluit het TAM-omgevingsplan niet of gewijzigd vast te stellen?
8. Op basis van welke criteria is geconcludeerd dat geen plan-MER noodzakelijk is, mede gezien de toevoeging van een nieuwe woonfunctie in het buitengebied?
9. Kan het college toelichten hoe in dit dossier de onafhankelijke kaderstellende en besluitvormende rol van de gemeenteraad wordt gewaarborgd nu de ontwikkeling feitelijk al in de markt wordt gezet?

Tot slot wil PIT benadrukken dat deze vragen niet primair zien op de inhoud van het initiatief zelf, maar op het bestuurlijke en zorgvuldige proces dat hier voorligt. Voor PIT is van belang dat de gemeenteraad zijn onafhankelijke rol zuiver en zonder de schijn van voldongen feiten kan vervullen.

Fractie PIT