VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 SEPTEMBER 2025

Onderwerp: NOTA Startnotitie actualisering boombeleid (12281327)

Voorzitter: dhr. J.J. Schaap

De leden: dhr. S.J. Bier, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, dhr. T.M. Blom, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Soellaart

Griffier: mw. D. Draaijer

Portefeuillehouder: mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is 19.00 uur. Ik verzoek de woordvoerders hun plek in te nemen en ik heet u van allen van harte welkom. Raadsleden, commissieleden, college, bezoekers en iedereen die live meekijkt of dit terugkijkt, welkom bij het sessiedebat over de Nota Startnotitie actualisering boombeleid. Deze is op 14 november 2024 alweer door de portefeuillehouder aan u toegezegd. In deze startnotitie worden mogelijkheden uitgewerkt om de bomen in onze gemeente beter te beschermen, zoals het invoeren van kapvergunningen op particulier terrein, het uitbreiden van informatieverstrekking aan de raad over de gevolgen van bouwplannen voor bomen, het uitbreiden van de weigeringsgronden van een kapvergunning of het instellen van een bomenfonds. Er hebben zich geen insprekers aangemeld voor deze sessie. De spreektermijnen zijn bij u allen bekend en wanneer u het woord voert mag u hier bij het spreekgestoelte plaatsnemen. Er hebben zich al twee fracties aangemeld, drie, vier. En dan wil ik gaan starten met de eerste termijn. Na de afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de door u gestelde vragen. Technische vragen behoren natuurlijk niet tot de mogelijkheid. Interrupties kunnen ook, mocht u daar behoefte aan hebben, maar zowel de interruptie als de reactie gaan af van uw eigen spreektijd. Ik kijk heel even naast me. Ja, dan is de eerste spreker mevrouw Hogervorst van Forza!, gevolgd door de heer Blom van het CDA.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, Forza! maakt zich grote zorgen over dit nieuw te vormen boombeleid. Het stapelt regels, kosten en rapporten, terwijl de gemeente zelf de grootste bomenkapper blijft van allemaal. Dat is meten met twee maten en dat is voor ons onacceptabel. Daarom kort vijf punten die wij in de tweede termijn verder willen uitdiepen. Kapvergunning en bomenfonds. Inwoners krijgen straks steeds weer een kapvergunning op hun bord, plus een bomenfonds met bedragen tot wel € 25.000,00 per boom. Dat schrikt mensen af om überhaupt bomen te planten. Forza! wil het simpeler. Geen vergunning, geen fonds, één regel. Eén boom kappen is twee bomen terug, met de zorgplicht voor de dieren. 2. Kosten en aanbesteding. De gemeente rekent € 9.000,00 per boom, € 1.500,00 voor plaatsen en € 7.500,00 voor veertig jaar zorg daarvan, terwijl iedereen weet dat dit in de praktijk een fractie van dit bedrag kost. Het verschil verdwijnt in overhead en dikke rapporten. Ook kiest men voor megacontracten waar alleen landelijke reuzen aan meedoen. Forza! wil realistische kosten en kleinere aanbestedingen, zodat lokale hoveniers mee kunnen doen en het geld in de bomen zelf gaat. 3. Geniedijk en soortenkeuze. Voorzitter, wat er bij de Geniedijk is gebeurd, mag nooit meer gebeuren. Honderden gezonde bomen werden gekapt onder het mom van veiligheid. En dan kiezen voor dure, zogenaamd resistente iepen van € 250,00 per stuk, terwijl populieren ecologisch waardevoller en goedkoper zijn. Dat beleid is beleid van de omgekeerde wereld. Eerst inspecteren, dan snoeien, dan

kijken naar alternatieven en dan pas praten over kap. 4. Transparantie en participatie. Inwoners weten vaak niet welke bomen monumentaal zijn of waar herplant plaatsvindt. Forza! wil een digitale buurtbomenkaart en open data, zodat iedereen kan zien waar gekapt en geplant wordt en wat het kost. Geen dure rapporten.

De VOORZITTER: Helemaal even, mevrouw Hogervorst. U krijgt een introductie van de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Ja, dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Ik hoor mevrouw Hogervorst praten over ecologie, et cetera. Heeft ze ook de stukken die daaronder liggen gelezen? Want daar staat dit alles uitgebreid in.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, uw antwoord.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik heb zeker stukken gelezen. Ik heb het hele boombeleid gelezen, de startnotitie. Maar ik put ook uit eigen ervaring en ik put ook uit kennis die ik opgedaan heb in mijn loopbaan en die zeggen gewoon dat wij dit veel efficiënter kunnen doen.

De VOORZITTER: Dan krijgt u ook nog een interruptie van de heer Klaassen van de HAP.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, om in ieder geval heel veel kosten te besparen, voorzitter, kunt u aan mevrouw Hogervorst vragen of ze bekend is met het monumentale-bomenstukje op onze website, gemeentelijke website, dat gewoon openbaar is en waar elke monumentale boom al op staat.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, bent u daarmee bekend?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, daar ben ik zeker mee bekend. Maar voor gewoon iemand die in Beurtschipper woont of in Pax of in Toolenburg is het heel moeilijk om terug te vinden. Het is niet heel overzichtelijk. Daarom noem ik het ook een buurtboomdatabase, dat je gewoon kan zien wat er in je eigen omgeving gebeurt en dat mensen een beetje gaan omzien naar het groen om zich heen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, daar heeft u een vervolgvraag op. Een verduidelijking.

De heer KLAASSEN: Ja, een verduidelijking. Op het moment dat iemand intoetst monumentale boom, historische boom, Haarlemmermeer, dan komt die al naar boven met direct een link naar de website. Hoe makkelijk kunnen we het hebben?

De VOORZITTER: Dat was geen vraag, maar of u het daarmee eens bent mevrouw Hogervorst. Het antwoord ligt aan uzelf, wat u wilt zeggen.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het veel toegankelijker kan, dus vandaar mijn punt, zodat iedereen kan zien waar gekapt en geplant wordt en wat dit heeft gekost. Geen dure rapporten, maar echte openheid en vertrouwen. Als vijfde punt, wortelopdruk en soorten in de wijk. Tot slot, de wortelopdruk wordt gekoppeld aan klimaatadaptatie maar dat is echt onzin. Het probleem is te weinig ruimte en verkeerde soorten op de verkeerde plek. Grote bomen horen in parken, plantsoenen en bossen en niet in smalle straten. Forza! zegt zet de juiste boom op de juiste plek met meer gezond verstand. Voorzitter, dit zijn vijf punten die wij nadrukkelijk willen meegeven. In de tweede termijn komen we hier graag inhoudelijk verder op terug. De kern is simpel. Minder regels, minder overheid, meer bomen en meer eerlijkheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt mevrouw Hogervorst. Dan is het woord aan de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Voorzitter. Ja, hij mag wel wat hoger. Ach, een boom van een vent, ja, hoor ik. Mijn kruin moet misschien een beetje geknipt worden als ik zo kijk. We bespreken de Startnotitie boombeleid. Nou wat ons als eerste opvalt in deze nota is dat het over één boom lijkt te gaan in de onderwerpregel. Bomenbeleid dekt volgens ons de lading beter omdat het over een heleboel bomen gaat in onze gemeente. Niet over bomen in de openbare ruimte, beheerd door het waterschap, de provincie, de gemeente, maar ook over bomen in privétuinen. Aanleiding voor deze notitie is de onrust die ontstaan is rondom de kap van de bomen op de Geniedijk. In deze nota zijn vier verbeteringen voorgesteld om onze bomen beter te beschermen waaronder het invoeren van een kapvergunning op particulier terrein en de uitbreiding van de weigeringsgronden van een kapvergunning. Deze twee verbeteringen gelden alleen voor particulier terrein bij een perceel groter dan 300 m². Hieruit leiden we af dat dit voor de kap van de bomen op de Geniedijk geen enkel effect zou hebben gehad. Wel bijzonder dat een nota, toegezegd na een debat over de kap op de dijk, geen wezenlijke verandering van het beleid tot stand brengt. Veiligheid is het issue geweest bij deze voorgenomen kap op de dijk en in deze nota lezen wij hier weinig over. We zijn als CDA dan ook tegen deze twee verbeterpunten van het boombeleid. Particulieren met een tuin zijn sowieso zuiniger met de bomen dan onze overheid. De kapvergunning is in 2006 afgeschaft en uit niets blijkt dat er nadien meer bomen zijn gekapt of dat de totale hoeveelheid groen is verminderd. Ook het fonds om bij de kap van de bomen het verlies financieel te compenseren vinden wij een verkeerd signaal. Natuurlijk vertegenwoordigen bomen een waarde voor de omgeving maar het moet geen last worden voor de eigenaar als er onverhoeds een boom moet wijken. Het zal de initiatiefnemer niet stimuleren om meer bomen op zijn perceel te plaatsen, terwijl we dat juist graag willen. Ook zijn we geen voorstander van het boombeleid in meerdere kadernota's te verdelen, waardoor er een onoverzichtelijk beleid ontstaat. Eén nota boombeleid zal volgens ons de overzichtelijkheid vergroten. In deze nota moeten ook de thema's diversiteit van aanplant en de aanplant van bomen langs infrastructuur worden meegenomen, waarbij de wortelopdruk in de keuze van boomsoorten medebepalend moet zijn. Zo kan de schade aan fietspaden en wegdek in de toekomst worden voorkomen. Voorzitter, het CDA is geen voorstander van meer regels, wel van meer bomen. We willen de wethouder vragen in overleg te gaan met het waterschap om de ruimte langs onze watergangen te benutten voor nieuwe extra aanplant. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom, binnen de tijd. Dan heb ik als volgende op de lijst mevrouw Koolmoes van Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik wat hoog ben inderdaad. Ja, dank je wel. Voorzitter, de Startnotitie boombeleid waar we al heel vaak om geroepen hebben hier in huis ligt eindelijk voor ons en nu kunnen wij als raad onze stem laten horen om zo goed mogelijk voor onze inwoners, oh pardon, onze bomen te zorgen. Want volgens de nota beschermen we de bomen al best wel goed maar er zou ruimte kunnen zijn voor verbeteringen. Daarmee geef ik aan, mevrouw Hogervorst, dat het een actualisering is. Het is niet een nieuw beleid. In verband met mijn spreektijd zal ik er strak en snel langs lopen. 1. De kapvergunning herinvoeren met uitzondering van kleine tuinen. Dit kost extra capaciteit, terwijl het uiteindelijke resultaat vaak hetzelfde blijft, namelijk dat de vergunning zal worden verstrekt. Dus wij zijn hiertegen en met wij bedoel ik mijzelf. Meer informatie over de aanwezige bomen bij bouwplannen. Een bouwplan wordt nogal eens aangepast. En dit zou te veel extra papierwerk, rompslomp en capaciteit kosten. Bouwplannen kunnen daardoor ook langer gaan duren en het kost dus ook weer extra capaciteit. Dus ook hier ben ik tegen. 3. De weigeringsgronden op een kapvergunning. Omdat Lid Koolmoes ondertussen wel heeft geleerd dat een oude boom soms toch nog een toegevoegde waarde heeft voor een klimaatbestendige inrichting, ben ik het eens met deze argumenten.

Het weigeren van een kapvergunning mag uitgebreid worden met vochtadaptatie, schaduwwerking en verbetering luchtkwaliteit. In een uitbreiding zit dus inderdaad niet veel extra administratief werk, maar vergroot wel de juridische en beleidsmatige onderbouwing om waardevolle bomen te kunnen behouden. Over het bomenfonds zou ik graag in de tweede termijn tijd willen, voorzitter. En dan gaat het over dat we moeten voorkomen dat een bomenfonds een rem gaat zetten op onze woningbouwopgave, die in Haarlemmermeer urgenter is dan ooit. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan de PvdA, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel, voorzitter. We bespreken vanavond de Startnotitie actualisering boombeleid. De PvdA vindt het fijn te lezen dat de portefeuillehouder goed geluisterd heeft naar dat wat in de raad gezegd is tijdens vorige sessies over de kap van bomen en dit terug te zien in deze startnotitie. Met de genoemde mogelijkheden om de bomen beter te beschermen kan mijn fractie dan ook zeker instemmen. Met uitzondering van doelstelling 5 kan de PvdA ook met de genoemde doelstellingen in deze startnotitie instemmen. Voor wat betreft de genoemde minimale levensduur van vijftig jaar in die doelstelling is mijn fractie van mening dat de minimale levensduur van een boom zou moeten worden afgemeten aan de te behalen levensduur van die boom. Net zoals de beheermaatregelen afhankelijk worden gesteld van de soort en de snelheid van groei van een boom. De minimale levensduur lijkt dan ook meer ingegeven door wat een boom oplevert aan baten bij de kap waarvoor een levensduur van vijftig jaar aangehouden wordt. De PvdA wil doelstelling 5 graag als volgt formuleren: Het duurzaam in stand houden van het bomenbestand en de levensduur te bepalen op 80% van de levensduur van de soort boom. Ik hoor graag in de tweede termijn hoe de collega's hierover denken. Er wordt altijd gezegd dat de economische waarde van bomen moeilijk te meten is maar niets is minder waar. Er is nu een platform genaamd i-Tree Nederland waarbij dit wel kan. Met een gratis te downloaden softwareprogramma genaamd i-Tree Eco kunnen de baten van bomen op de omgeving inzichtelijk worden gemaakt worden zoals op gebied van hemelwaterregulering, afvang van vervuilende stoffen, koolstofopslag en schaduwwerking en dit kan ook omgezet worden naar euro's. Verschillende gemeenten en steden zijn hier al bij aangesloten, zoals de stad Utrecht. Uit hun i-Tree-analyse bleek dat de bomen in Utrecht voor ruim € 1 ,5 miljoen aan groene baten opleverden. In dit programma worden gegevens zoals boomsoort en stamdiameter ingevoerd. PvdA stelt voor om in de startnotitie op te nemen dat er gebruik gaat worden gemaakt van i-Tree

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, voordat u verdergaat krijgt u een interruptie van mevrouw Hogervorst van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, ik wil graag aan mevrouw Kamsteeg vragen of ze werkelijk denkt dat het mogelijk is om per boom te zien wat het precies opbrengt en opneemt en dat soort dingen. Dat kan helemaal niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Nou, dan moet u eens kijken op het platform, want er is een softwareprogramma in samenwerking met Delft gemaakt dat dat wel degelijk kan en er zijn al heel veel gemeenten die daar gebruik van maken. Dus ik zou u aanraden om eens op de website te gaan kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, gaat u verder met uw bijdrage.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel. Even kijken, PvdA stelt voor om in de startnotitie op te nemen dat er gebruik gemaakt gaat worden van i-Tree Eco en hoort graag in de tweede termijn van de collega's of zij dit met ons eens zijn. Nou, van één iemand heb ik al een reactie gehad. Tot slot voorzitter, wil de

PvdA nog meegeven aan de portefeuillehouder om de veranderde voorwaarden voor het kappen van bomen op particulier terrein uitgebreid te communiceren via de bekende kanalen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kamsteeg, voor uw bijdrage. Dan hebben we als volgende de heer Klaassen van de HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Laten we eens bomen over bomen. De natuur in onze polder is voor ons altijd al een belangrijk punt geweest. Waar we in de groene wijk, waar ik woon veel bomen zien staan en ik telkens weer van mijn buren te horen krijg hoe fijn ze het vinden om in de zomer een ommetje te maken in de schaduw, kunnen we altijd beter en mooier. Zo genieten we in de zomer van de koelte die de begroeiing geeft en in de herfst kunnen we met zijn allen genieten van de geuren en de kleuren. Groen moet altijd fijn zijn om in te recreëren en is goed voor het leefklimaat. Voorzitter, een boom heeft naast deze voordelen nog veel meer mooie en positieve kanten. Niet voor niets staat ook in het coalitieakkoord dat we meer bomen willen hebben in de polder. 8000 stuks groei was het idee. Dat zijn er per week 38, oftewel 7,7 bomen per werkdag. Kan de portefeuillehouder aangeven of we op de koers liggen om dit te gaan halen. Om kort in te gaan op de voorgestelde punten van de nota. Ons wordt als raad gevraagd om input te geven en ik wil graag de reflectie van onze partij geven op de voorstellen. De particuliere kap. We zijn voor het voorstel zoals het in het stuk staat. Geen kapvergunningsplicht in particuliere tuinen tot 300 m². Wel vraagt HAP zich af hoeveel tuinen er zijn van meer dan 300 m² binnen de bebouwde kom in Haarlemmermeer. De gevolgen van de bouwplannen voor bomen lijkt ons niet heel lastig. Gaat er wat gebeuren, dan weten we hoeveel bomen er staan en in welke soort. Immers, het plantgebied is bekend. Gaat men na de bouw kijken of er nog net zoveel bomen staan, het liefst meer, dan is het goed. Zijn er minder, dan mag de aannemer bij gaan planten. Uitbreiding en weigeringsgronden. Dat lijkt een eenvoudige te zijn. Echter, hier zitten wel ontzettend veel haken en ogen aan. Zoals er in de nota staat, moeten wij als raad aangeven en wel gaan vastleggen wat de hersteltermijn moet zijn van de negatieve effecten van de boomkap. Hoeveel jaar mag het duren voordat we de schaduw weer hebben in de zomer? Hoeveel jaar mag het duren voordat dezelfde hoeveelheid fijnstof is opgevangen door de bomen? En, of willen we, moeten we dit vastleggen. Misschien iets om in de tweede termijn over te bomen met de collega's. Dan het laatste punt van het bomenfonds. Voorzitter, er staat bij regel 1 in de alinea, en ik citeer: "Als het onvermijdelijk is dat er bij een bouwontwikkeling bomen gekapt worden waar geen afspraken over het herplanten van bomen zijn gemaakt, zijn er geen middelen om de boom elders terug te planten." Laten wij er dan ook toe oproepen bij het college dat we dit vastleggen. Zoals ik al eerder aangaf, dat we weten hoeveel bomen er staan en verplichten soortgelijke bomen terug te planten. Eventueel met de garantieclausule dat ze nog minimaal tien jaar moeten leven en ga zo maar door. Doet de aannemer dat niet, dan een boete en aanschaf van bomen in het bomenfonds.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, wilt u afronden? U bent door de tijd heen.

De heer KLAASSEN: Jazeker, voorzitter. Zijn er op voorhand afspraken gemaakt, denk aan een locatie waar we liever geen bomen zien, zoals Schiphol in verband met de veiligheid van vogelaanvaringen, dan kan men op voorhand al afspraken maken met de ontwikkelaar om een donatie te doen in het bomenfonds, zonder boete. Hierdoor draagt zelfs Schiphol bij aan de vergroening van onze leefomgeving. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt voor die afronding. Dan de heer Soellaart van de ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Voorzitter, wij zijn blij met de ontvangst van de startnota, maar we zijn niet zo blij met de inhoud. Bij alle voorgestelde veranderingen in beleid vragen wij ons af 'dient het een doel?' Weegt dit op tegen de kosten voor de gemeente en de extra regelgeving voor de inwoners, bedrijven

en organisaties? Wat betreft de kapvergunning op particulier terrein. Kan de vergunning niet gewijzigd worden in het ook al in de nota genoemde compensatiebeginsel? Een terugplaatsplicht in een bepaalde straal, dit kan niet alleen kosten verlagen, maar ook de regeldruk verminderen. Informatieverstrekking over gevolgen bouwplannen voor bomen. Hier geldt weer hetzelfde. Wat levert het op? We willen veel betaalbare huizen bouwen, maar we nemen wel prijsopdrijvende maatregelen. Uitbreiden weigeringsgronden, kapvergunning. Dit is naar onze mening het begin van een bureaucratie waardoor alle activiteiten in onze gemeente stil komen te staan. We hopen niet dat de raad hiermee instemt. Het instellen van een bomenfonds is een goed middel om de kosten te compenseren die de gemeente maakt om uit het gemeentebudget nieuwe bomen te plaatsen. De bedragen moeten kostendekkend zijn. De bedragen in het voorstel lijken ons echter erg hoog. We willen zoeken naar goede bescherming voor de bomen, maar wel zonder dat dit de regeldruk nog verder verhoogt en voor onwerkbare situaties zorgt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Soellaart. Dan heb ik als volgende op de lijst aan de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Voorzitter, dank u wel. We hebben eigenlijk gewoon een actueel boombeleid met goede, stevige en duidelijke kaders. Deze hebben we ondertussen hopelijk allemaal een keer gelezen. Het is namelijk een hoofddocument, een visie, met maar liefst elf onderliggende en achterliggende stukken. Kortom, willen we wat veranderen? Dan moet je goed kijken waar je dat wilt veranderen in al die stukken. Dat vind ik de essentie van dit debat. Dat heb ik vorige keer overigens ook al gezegd, voor de volledigheid. Dus als je zorgvuldig om wilt gaan met de bomenkap, over herplanten, beheer en onderhoud, alles staat in deze stukken. En zo slecht gaat het niet, want er zijn meer bomen bij gekomen in de afgelopen jaren. Dus we gaan eigenlijk wel de goede kant op. Voorzitter, we hebben gekeken naar deze voorstellen en ik kom met een liberale klassieker: minder regels en meer groen. Dat is eigenlijk wel de essentie en ik heb veel draagvlak daar al voor gehoord, voor minder regels. Dus dat is lekker en ook leuk als we daarna over vier regels gaan praten die erbij komen. Voorzitter, ik geef alvast mee we willen het graag hebben over de vijfde regel die hier eigenlijk bij hoort en dat is inderdaad de aankondiging van een amendement. Want voorzitter, wij vinden dat het boven alles eerst moet gaan over het gesprek met ondernemers, over het gesprek met onze medeoverheden, voordat we allerlei juridische instrumenten gaan instellen om het anders te gaan doen. We kunnen wel een kapvergunning uitbreiden. Ik zie echt zo voor me zo'n ambtenaar zitten met een stempel die elke vergunning weer akkoord geeft. Want dat is precies namelijk wat er is gebeurd. Elke vergunning wordt bijna geaccordeerd met het weer introduceren van een kapvergunning. Dat moeten we absoluut niet gaan doen. Het ook moeilijker maken om een kapvergunning te krijgen, ook niet doen, want dat helpt geen zier. Dus dat soort dingen, dat leidt tot meer regels. Nou ja, ik zei het al, wij zijn voor minder regels. Dus daar zijn we geen voorstander van. We willen wel meer groen in onze gemeente, want dat vindt eigenlijk iedereen ook wel zo belangrijk. Ook als je alle beleidsstukken leest, ze wijzen allemaal op hetzelfde. Meer groen, toekomstbestendige bomen, goede boomspiegels, alles en nog wat wijst erop dat het college eigenlijk op de goede weg is. Daarom zou ik ook zo graag het gesprek willen voeren met ondernemers hierover, omdat die veel innovatiever zijn. Die moeten uiteindelijk hun eigen centen investeren en die weten veel beter hoe je tot uitvoering kan komen. Daarmee valt dus ook dat bomenfonds dat erin zit gewoon weg. Want waarom zouden we een fonds creëren als overheid terwijl we zelf de realisatiegraden van al onze projecten rond de 70% hebben? Dat is toch zonde van de tijd en van het geld en dat gaat alleen maar dus leiden tot minder groen. Moeten we zeker niet doen. Ten slotte voorzitter, zit er ook nog iets in over de informatieverstrekking aan de raad met de gevolgen van de bouwplannen. Dat leidt tot, vind ik, het hilarische woord boomeffectanalyse. Je ziet een boom en denkt, wat zal het effect zijn? Maar dat is een toevoeging op alle plannen die we al hebben. En bovendien, dat vond ik helemaal wel wat ernstig, dit kan leiden tot minder woningbouw. Het is een beetje als zo'n pakje sigaretten waar een waarschuwing op staat waarvan ik dan denk, dat moeten we zeker niet gaan doen. Dus geen extra regels, ook niet

daar. Dus kortom voorzitter, ik vat het dan toch nog maar een keer samen mocht dat nog niet duidelijk zijn voor u. Dan gaat het dus echt om minder regels, meer groen en vooral het gesprek voeren met onze ondernemers om te komen tot meer bomen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels, dat was duidelijk. Dank u wel. Dan als volgende de heer Bier van D66.

De heer BIER: De boom is je beste vriend. D66 denkt dat het goed is de rol van de boom te benadrukken en integraal te behandelen. In 2011 is besloten om het bomenbeleid op te knippen in losse kadernota's. En de voorliggende verbeteringen gaan vooral over kap. Dat is logisch, omdat daar recent het meest om te doen was, het sluit aan bij de D66-motie voor het stoppen van kap op de Geniedijk. We schrokken in de beschrijving, die nu voorligt, vooral van de mogelijkheid van het slinks wijzigen van de status van bomen van gemeentelijk naar particulier bezit, bij bouwplannen met name. Wat is gemeentelijke bescherming dan nog waard? Hoewel het college stelt dat de doelstellingen nog steeds actueel zijn, denkt D66 in de visie Boombeleid dat de volgende punten verscherpt kunnen worden. Bij de visie op veiligheid, het inzetten van groen als zichtlijnblokkade kan je ook strategisch inzetten om het verkeer af te remmen. Deze beperking kan dus worden omgedraaid. We hebben dit tijdens het raad-op-locatiebezoek in Haarlemmermeer-West ook als gesuggereerde oplossing gehoord. Ook in hoofdstuk 2, Duurzaamheid, het duurzaam inrichten van het bomenbestand, daar zien we graag toegevoegd dat bij de juiste groeiomstandigheden, dat dat betekent dat de boomspiegel vrijgehouden wordt van verhardingen, zodat de wortels net zoveel grond hebben als de takken lucht. Bij duurzaamheid, de structuren, daar wordt genoemd dat bomen die gedund worden niet gecompenseerd hoeven te worden. Nou, het lijkt mij duidelijk dat we vinden dat bomen die gedund worden ook gecompenseerd worden. En bij participatie op maat, ja, ik heb eigenlijk nog nooit iets gehoord over participatie, over wat er moet gebeuren met kappen van bomen of herplanten of hoe dat er precies uit moet zien. Ik kan het me eerlijk gezegd niet herinneren. Dan even terug naar het voorstel met de wijzigingen over het kappen van bomen. In de verordening Fysiek domein bij wat mag het kosten? Ik vroeg me eigenlijk af waarom we niet de hele nieuwe kosten door de leges dekken? En bij het voorstel over het uitbreiden van de weigeringsgronden. De mogelijke uitbreiding van weigeringsgronden hebben overlap met het kaderbeleid monumentale en waardevolle bomen. Hierin staat een helder overzicht van de meerwaarde van bomen. Die kunnen we makkelijk ook van toepassing laten zijn op alle bomen. Over de informatieverstrekking wil ik graag kwijt: de fractie van D66 wil vooral graag het vertrouwen dat we goed met onze bomen omgaan en niet over elke boom los beslissen. En dan misschien tot slot over de kapvergunning privé. Als we de visie Boombeleid 2024 en de verordening Fysiek domein 2024 inderdaad willen bijwerken, zodat het ook op private bomen van toepassing is, dan is een algemene kapvergunning inderdaad de kortste klap. Het treft dan de provincie, rijk en particulier. Je bent die slinkse statuswijziging ook kwijt. Maar hebben we het dan niet...

De VOORZITTER: Ik ga u even afkappen wat u bent door de tijd heen.

De heer BIER: Mag ik twee zinnen? Mag dat?

De VOORZITTER: Twee zinnen toegestaan.

De heer BIER: Maar hebben we het dan niet vooral over de kadernota Bescherming en kapbeleid? En als het over hinder van bomen gaat, betreft het dan niet vooral de kadernota Onderhoud en overlast? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u ook voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik sluit de rij, denk ik, de bomenrij. Daar ga ik dan meteen iets over zeggen, want veel mensen doen hier voorkomen alsof de bomen op de Geniedijk de aanleiding waren om het te hebben over een update van het boombeleid. En het is ook zo, dat was een van de aanleidingen, maar een andere belangrijke aanleiding was in ieder geval bij onze fractie, de kapvergunningen waar vragen over gesteld zijn, op particulier terrein. Dat waren geen huishoudens, maar het waren organisaties die de bomen kapten. Waarvan toch ik het gevoel had dat de hele raad zei, dat kan eigenlijk niet zo. Die bomen gaan weg en daar kunnen we niks aan doen. Dus wij zijn in ieder geval heel blij dat er in het voorstel opgenomen staat dat er weer een kapvergunning zal worden ingevoerd en dan heb je juist die 300 meter om ervoor te zorgen dat het niet voor elke boom in elk tuintje gaat. Maar dan kun je dat specifiek doen, op dat geval. Dat ging toen over die parkeerplaats waar meer dan vijftig bomen gekapt werden en waar we eigenlijk niks aan konden doen. Dat willen wij in ieder geval voorkomen en we zijn dus blij om dat terug te zien hierin. Ik heb een aantal dingen opgeschreven die ook al wel gezegd zijn, dus ik zal proberen daar wat in te korten, wat in te snoeien. Ja, ja, ja, ik voelde hem ook. Ja, te makkelijk. Over de leeftijden van bomen. Ja, er wordt gezegd over die vijftig jaar. Het gaat er met name om dat we nu heel erg in de gemeente kijken naar de economische levensduur, maar het zou wat ons betreft ook veel meer over de fysieke levensduur moeten gaan en die zou dus inderdaad minimaal vijftig jaar moeten zijn, maar bomen kunnen veel ouder worden, dus wij denken dat differentiatie per boomsoort nodig is en ook per plek waar de boom staat. We zouden het graag in de uiteindelijke notitie in ieder geval terug willen zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, voordat u verdergaat, krijgt u een interruptie van de heer Soellaart van de ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer Boerman. Die kapvergunning voor particulier terrein, zou dat ook voor die organisaties niet, dat compensatiebeginsel, zou dat niet voldoende kunnen zijn om dat af te dwingen op die manier, zodat die vijftig bomen gewoon, of gewoon, het zijn natuurlijk altijd weer nieuwe bomen en geen oude bomen, dus je doet er misschien altijd wel verlies aan, maar dat je dat in ieder geval compenseert en niet een kapvergunning daarvoor hoeft aan te vragen? Zou dat voor u volstaan?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, een antwoord daarop.

De heer BOERMAN: Nou, of het volstaat durf ik niet helemaal te zeggen. Maar we zouden veel liever zien dat je wel die vergunning aanvraagt. Dat hebben we natuurlijk altijd gehad, tot 2000... nu ben ik het even kwijt, tot 2009, 2010. Maar die herplantplicht zou je het liefst ook erbij zien ja. Dat lijkt me een hele logische. Maar volgens mij is dat niet helemaal de vraag die u stelt maar misschien kunnen we daar in de tweede termijn over, na het antwoord van het college wat dan de beste manier is, want we willen hetzelfde volgens mij. We willen dat als de bomen worden gekapt op particulier terrein, dat die in ieder geval terugkomen. Maar het lijkt mij handig om daar ook een kapvergunning voor bij te hebben.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog?

De heer BOERMAN: Ja, mijn betoog. Er waren twee aanleidingen zei ik, die kapvergunning en de Geniedijk. Het CDA had het er ook al over. De Geniedijk, daarvan hebben we nog steeds het gevoel dat we dat in de toekomst met de voorgestelde maatregelen niet kunnen voorkomen. En we zouden dan ook graag met de collega's erover van gedachten willen wisselen, hoe kan dat nou wel? Want waar dit ooit om begonnen is, dat kan eigenlijk nog steeds. Wij zouden graag zien dat deze bomenrijen ook beschermd worden en niet massaal gekapt. We snappen dat het soms langs de weg gemakkelijker is om alles in één keer te kappen, maar we pleiten in ieder geval voor meer gefaseerd of zelfs tussenplanten als een individuele boom ziek of gevaarlijk zou zijn. Maar niet meer alles tegelijk

rücksichtslos kappen. Bomenfonds is een goed idee vinden wij. Er zijn zelfs gemeenten, bijvoorbeeld zoals Leiden, waar bij projecten eerst geld gestort moet worden in het bomenfonds als de bomen worden gekapt. En dan kunnen organisaties of particulieren het geld terugvragen als de herplant naar behoren uitgevoerd is. Dus dan heb je eigenlijk een voorzorgsprincipe. Het voordeel is dat je dan ook geen extra mensen nodig hebt om dit te controleren of herplant inderdaad plaatsvindt, want dan leg je ook de bewijslast aan de andere kant en dat is extra motivatie om inderdaad tot herplant over te gaan. Want nu komt het voor dat af en toe, per ongeluk, vergeten is om te herplanten en dan moeten wij daar weer achteraan. Dus het zou handig zijn om te kijken hoe dat in Leiden gebeurt. Voor de rest had ik er nog op staan dat wij al heel lang pleiten voor een geboortebos. Dat staat niet helemaal in het boombeleid, maar ik wil het toch nog maar een keer onder de aandacht brengen. En als laatste denk ik, want u kijkt al naar mij, de weigeringsgronden van de kapvergunning. Die staan nu wel genoemd, maar we zouden in ieder geval heel graag willen dat daar ook de natuur- en milieuwaarde een grotere plek krijgt want dat gaat niet alleen om monumentale bomen, maar ook als de bomen plaats bieden aan planten en schimmels, nestel- en schuilgelegenheden voor dieren en voedsel voor insecten. Dan zou dat in ieder geval meegewogen moeten worden. En dan heb ik denk ik de belangrijkste dingen gezegd en laat ik het hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman. Dan voor de notulen. Alle aanwezige fracties hebben het woord gevoerd. Afwezig zijn de fracties van BVNL, EEN Haarlemmermeer, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en SRH. Ik heb hier en daar wat technische opmerkingen gehoord. Het is aan het college of het die beantwoordt of niet. En dan verzoek ik het college ook om zich ook aan de tijd te houden, want er zijn heel wat onderwerpen voor de tweede termijn aangekondigd. Die gaan we ook nog ophalen. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. En om maar met uw laatste woorden te beginnen, zeer zeker, want het is een startnotitie en de bedoeling is dat u met elkaar daarover gaat spreken wat u veranderd wilt zien. Van een aantal mensen heb ik gehoord: wilt u dan in de startnotitie dit opnemen? Dat ga ik helemaal niet doen, want u gaat met elkaar in gesprek. Wij hebben een aantal voorstellen gedaan hoe wij denken nou, hier zouden we aan de knoppen kunnen draaien. Daar horen we u graag over. En als u natuurlijk met elkaar nog een paar nieuwe knoppen bedenkt, dan zou ik zeggen zorg dat u het met elkaar eens wordt. Dat kunnen wij dan meenemen in de uiteindelijke nota die u gaat krijgen. Voorzitter, bomen over bomen. Ik dacht dat het mijnheer Klaassen was die daar iets over zei. Dat is een titel die mij zeer aanstaat. Mensen die al wat langer in deze gemeente werken of in deze gemeenteraad actief zijn herkennen hem ook. Dus wie weet wordt het een nieuwe titel van uw nieuwe Boombeleid. Ik vond hem heerlijk. Even kijken. Ik was heel blij dat mevrouw Kamsteeg zei en een aantal anderen daarvoor zeiden eigenlijk van niet, dat we eigenlijk best goed geluisterd hebben naar wat u allemaal in al die diverse debatten heeft gezegd en dat we geprobeerd hebben daar voorstellen voor te doen. Ik wilde eerst zeggen chocola van te maken, maar dat hoefde niet. Om een aantal voorstellen aan u te doen, om te actualiseren, te verbeteren, meer in lijn met wat u belangrijk vindt. Maar de keuzes moet u maken. Het college heeft dat niet gedaan. Het college heeft ook niet een voorstel gedaan van dan zou ik het zo doen. We laten het vooral aan u en dat gesprek wacht ik dan ook af. Voorzitter, een paar opmerkingen nog. Minder regels, meer groen. Ik had nooit gedacht dat ik een liberaal uitgangspunt zo enthousiast zou omarmen, maar dat ga ik wel doen, mijnheer Boels. Want volgens mij is dat ook wat u zelf belangrijk vindt. Laten we het helder maken. Laten we het eenvoudig maken. En dan wil je minder regels in plaats van nog een heleboel erbij. Ik heb het een en ander gehoord. Ja, dan moet ik even reageren op het CDA. Mijnheer Blom, u had het even over het waterschap en ik snapte uw vraag. Maar wat ik u mee wil geven is dat wij regelmatig met het waterschap hebben besproken en nog steeds bespreken om langs die watergangen meer bomen te planten. A, willen ze dat gewoon niet als het om de Ringdijk gaat. Dat is één. En B is dat we merken dat daar al veel aanplant langs watergangen staat. En als wij vragen of

als wij kijken om dat meer te doen, hebben we heel vaak te maken met kabels en leidingen en dan kan dat niet. Dus dat wilde ik u ook nog meegeven. En u wilt ook iets zeggen.

De VOORZITTER: Mijn Blom, u heeft een verduidelijkende vraag aan de wethouder?

De heer BLOM: Jazeker, ik heb al twee jaar geprobeerd om zelfs meerdere bomen te planten langs de Hoofdvaartkant en die zijn allemaal professioneel gerooid door medewerkers van het waterschap of van de gemeente. Dat heb ik niet kunnen constateren, maar dat geeft verder niks. Maar we kunnen misschien in overleg, of u zou misschien in overleg kunnen gaan met het waterschap om te vragen of er een aantal wilgen, bijvoorbeeld in de dorpskernen, wel langs de waterkant geplaatst kunnen worden. Kijk, nu staan er ook wel wilgen langs de waterkant bij de kruispunten, bij de brug, dus technisch moet het kunnen maar er is veel meer ruimte om die bomen te plaatsen en in de dorpen zou het een mooie aanvulling kunnen zijn op het bomenbestand en geen ruimtebeslag verder.

De VOORZITTER: En uw vraag mijnheer Blom?

De heer BLOM: Of de wethouder met het waterschap in conclaaf wil gaan om dit op te lossen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, ik ga u eerlijk zeggen, wat ik dan zou moeten oplossen, dat weet ik niet precies, maar ik heb wel gehoord wat u zei. Kunnen er wat meer wilgen bij watergangen of bij waterranden? En ja, ik hoop dat de mensen die hier in de uitvoering zitten daarnaar luisteren en tegen mij zeggen: natuurlijk gaan we dat meenemen, maar ik ga niet zelf in overleg over wilgen langs de waterkant. Ik hoop dat u dat ook begrijpt. Het is vooral belangrijk dat op het moment dat we mogelijkheden zien die kunnen, als er dus geen kabels en leidingen liggen, als het niet ergens mee interfereert, dat we dan groen, zeg maar, toevoegen waar dat kan. Voorzitter, dan kijk ik nog even naar mijnheer Soellaart, die niet zo blij was. Namelijk wel met de nota, zeg maar dat hij er was, maar niet met wat erin stond. Maar u gaat uzelf vast straks blij maken met elkaar, om te kijken wat u hier met elkaar belangrijk vindt. Mijnheer Boerman zei nog iets over, ja, wat daar gebeurd is op de Geniedijk hadden we niet kunnen voorkomen of kunnen we niet voorkomen met wat hier nu ligt. En dat zou waar kunnen zijn. En dan is, denk ik, een van de belangrijkste redenen dat u zelf beleid had vastgesteld dat wij aan het uitvoeren waren. Ja, en zolang dat er was, was dat onze taak. En we hebben dat nu anders opgepakt, u heeft daar ook heel duidelijk uw mening over gegeven als gemeenteraad en dat is gebeurd. Dus ik hoop dat u nu ook komt tot een gedragen inzet, verandering, actualisatie, noem het hoe u wilt en dat we in elk geval dan ook tegemoetkomen aan die toen breed gedragen wens, die ging over de Geniedijk, waarbij ik niet zeker weet, voorzitter, of dat wat u nu zegt ook zo breed gedragen is. Maar dat gaan we straks in de tweede termijn horen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u heeft een hele korte verduidelijkende vraag?

De heer BOERMAN: Ja, dat denk ik wel. Ik ga niet te veel in op die zaak van de Geniedijk, maar ik ben wel benieuwd. Ik had het stuk vrij goed gelezen, maar nu ben ik ben ik toch aan het twijfelen gebracht. Dit is een startnotitie. Normaal krijgen we dan een notitie hierna. Ik heb het college niet horen zeggen dat die komt. Ik vraag me even af hoe het college die ziet in de procedure.

Wethouder STEFFENS: Nee, voorzitter. U heeft een startnotitie gehad en volgens mij staat er in dit stuk, maar dat doe ik even uit mijn hoofd, dat u daarna van ons geactualiseerd beleid kunt verwachten en dat is wat u krijgt.

De heer BOERMAN: Die snap ik ook, maar er staan vier punten in waar het college al toe besloten heeft.

De VOORZITTER: Dat zei ik net ook, voorzitter. Daar ben ik mee begonnen met zeggen, wij hebben niets besloten. Wij stellen ook niet iets voor. Wij hebben gezegd: u vraagt om hoe kunnen wij dit beleid actualiseren? En wij hebben daar vier voorzetten voor gedaan en u gaat met elkaar bepalen of u vindt dat dat de route is en of dat de richting is die u met elkaar wilt.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel mevrouw Steffens. Dan wil ik… Mevrouw Koolmoes komt nog naar voren.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik ben toch heel nieuwsgierig, meerdere mensen hebben het over het bomenfonds gehad, of de wethouder toch iets kan toelichten wat het zou betekenen voor onze organisatie als we vanavond zeggen dat er een bomenfonds in moet komen.

De VOORZITTER: De wethouder gaat daarop antwoorden.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, ik doe de korte variant. Dat staat erin, namelijk meerdere aanpassingen gaan in elk geval € 110.000,00 kosten, omdat het gewoon meer fte, meer mensen vraagt die dit gaan doen. En als u ook besluit bijvoorbeeld om die particuliere vergunningverlening in te stellen dan, een van u zei het al in 2006 was het, ik geloof dat mijnheer Boerman het jaartal verkeerd had, maar wel nog zich kon herinneren dat we tot die tijd voor particuliere tuinen ook vergunningen verleenden en 98% van die vergunningen voor alle particuliere terreinen. 98% procent van die vergunningen werd toegekend. En daarom hebben we in 2006 besloten dat dat echt werk bedenken is, dus dat we dat niet meer doen. Dus ik zou u niet adviseren om dat nog een keer te doen maar ook daar gaat u zelf over.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan nog een vraag van de heer Bier. Dus als u nog heel even wilt blijven staan.

De heer BIER: Ja, het was eigenlijk de openstaande vraag van goh, we gaan iets nieuws doen. Doe ik een hele fte erbij, € 110.000,00. Maar we dekken dat maar met € 10.000,00 leges. Waarom niet het hele bedrag?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, als ik me niet vergis, heb ik laten zien hoeveel het zou kosten en verteld dat daar € 10 .000,00 aan inkomsten tegenover staat. En dat betekent dat als u het allemaal wilt, dat u van mij mag verwachten dat u een voorstel krijgt dat we één fte extra of € 100.000,00 structureel in de begroting nodig hebben.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer BIER: Dank u wel. Dat klopt voorzitter, zo heb ik het ook gelezen. Maar we gaan iets extra's doen en mijn begrip van leges is, die mogen kostendekkend zijn en waarom dekken we maar € 10.000,00 van € 110.000,00?

De VOORZITTER: De wethouder. Ze pakt er even wat notities bij en daar komt ze weer.

Wethouder STEFFENS: Op dit punt pakt ze even een hulplijn. En dat is dat we wettelijke eisen hebben als het gaat om leges, ik ga het nog even opzoeken, en je mag niet alles doorbelasten. Dus dat is de

reden dat we verwachten dat we daarvoor ongeveer € 10.000,00 aan inkomsten kunnen krijgen. We kunnen dus niet alles dekken met de leges.

De VOORZITTER: Zeker. Dank. Dank u wel. U kunt veilig gaan zitten, zo te zien en dan kan de raad beginnen aan de tweede termijn. Ik heb genoteerd dat door de fracties negen onderwerpen zijn genoemd. Dat is nogal veel voor de drie kwartier die we hebben. We kunnen het redden, maar dat ligt natuurlijk aan uzelf. Ik wil nog wel even ophalen welke fracties onderwerpen hebben en wat voor onderwerpen. Misschien dat er nog wat gemixt kan worden. Mevrouw Koolmoes, mevrouw Hogervorst, de heer Klaassen, mevrouw Kamsteeg, de heer Boels, de heer Bier, in die volgorde. Als u uw onderwerpen wilt noemen? U hoeft alleen even te zeggen welk onderwerp u heeft, dan kan ik hem noteren. Bomenfonds, dank u wel. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, ik heb er vijf en dat is een kapvergunning, bomenfonds, dus dat sluit mooi aan bij mijn buurvrouw. Kosten en aanbesteding, Geniedijk en soortenkeuze, transparantie en participatie en als laatste wortelopdruk en soorten in de wijk.

De VOORZITTER: Dat is aardig wat. Maar het bomenfonds kunnen we in ieder geval mengen met mevrouw Koolmoes. U schudt nee? Nee, dan doen we dat niet.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, met excuus hoor, maar ik denk dat wij recht tegenover elkaar staan bij de inbreng die ik dan zou doen en die mevrouw Hogervorst dan zou doen. Dus ik denk niet dat dat handig is.

De VOORZITTER: Prima, dat mag. Dan doen we het zo. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik zou graag even met de collega's willen bomen over de uitbreiding van de weigeringsgronden, of dat überhaupt willen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, ik zou toch graag nog even willen praten met de collega's over dat i-Tree Eco, want dat is juist een manier om bijvoorbeeld de bomenkap op een Geniedijk beter in kaart te brengen en wat de kosten en baten van zo'n actie zijn en dan kunnen we misschien wel wat tegenhouden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, voorzitter, ik hoop dat u door de bomen het bos nog ziet, maar wij zouden graag willen spreken over het bij ons aangekondigd amendement om het gesprek eerst te voeren en dan vervolgens de rest te kunnen skippen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bier.

De heer BIER. Ja, ik heb dan drie punten uit of voor de visie. Die gaan om zichtlijnenblokkades. Het gaat om goede omstandigheden en het gaat om het compenseren bij dunning.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan ga ik wel beginnen op volgorde van de fracties zoals ze begonnen zijn in de ophaalronde. Dus ik zie u kijken, maar mag mevrouw Koolmoes nu naar voren komen.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. We moeten voorkomen dat het bomenfonds een rem gaat zetten op onze woningbouwopgave, want die is in Haarlemmermeer urgenter dan ooit. Want als we spreken over de invoering van een bomenfonds, moeten we zorgvuldig kijken naar de praktische uitvoering. In een anterieure overeenkomst worden nu niet altijd alle te kappen bomen opgenomen. We hebben een plangebied en het werkelijke werkgebied. Wil een bomenfonds geloofwaardig en effectief zijn, dan moeten alle te kappen bomen expliciet worden meegenomen in de overeenkomsten. En kan men dan wel genoeg flexibel zijn om ruimte te bieden aan maatwerk? En zijn er uitzonderingen mogelijk? Denk bijvoorbeeld aan een maatschappelijk project. Ik wil graag weten hoe mijn collega's hiertegenover staan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Mijnheer Boels gaat aftrappen, die komt als eerste naar voren. Daarna mijnheer Boerman.

De heer BOELS: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel mevrouw Koolmoes voor dit deel van dit debat. Wij zijn tegen een bomenfonds. Laat ik het gewoon heel makkelijk zeggen. Het gaat namelijk niks helpen. Het is niet uitvoerbaar en het remt ondernemerschap in onze gemeente. Dus een dergelijk fonds gaat gewoon absoluut niet helpen. Dat moeten we ook zeker weten niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boels van de VVD, overigens. Dan van GroenLinks, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dat is wel een makkelijke, wij zijn zeer voor een bomenfonds. Zo gaan we niet echt een debat krijgen natuurlijk, maar het lijkt ons een zeer goed idee. En we hebben ook in onze eerste termijn onze gedachten erover gegeven hoe je dat ook zou kunnen doen. Ik moet er wel bij zeggen, we hebben daar in onze fractie wel over gesproken of het nou een goed idee is, omdat het ook, het kan worden gezien als een aflaat. Het is een beetje, nou, voor de katholieke feel zelfs. En daar willen we wel voor uitkijken. Maar ik denk zoals het nu in de startnotitie staat, dat dit best een gedachte daarvoor geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klaassen van de HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op zich een bomenfonds in die zin, op het moment dat wij in een gebied een herontwikkeling aan het doen zijn, kunnen we best kijken of er bomen staan en of als er bomen gekapt worden hoeveel er aan het einde van de bouw over zijn. Dat hoeft niet zozeer te betekenen dat we op voorhand al met de ondernemer afspreken 'er staan nu zoveel bomen in het plangebied, je moet er zoveel terugplanten'. Maar we kunnen wel gewoon kijken hoeveel er horen te staan en hoeveel staan er. We kunnen ook opnemen met zo'n soort bomenfonds in die zin dat we zeggen nou een bedrijf op Schiphol gaat uitbreiden waar geen bomen staan of we willen hebben in verband met vogelaanvaringen van vliegtuigen voor de veiligheid, dat we zeggen 'u moet wel bomen gaan planten in de polder'. Overigens mijnheer Boels zegt: we moeten het niet oprichten. We hebben al een bomenfonds in Haarlemmermeer. Echter, dat is alleen voor historische bomen om particulieren te helpen met onderhouden van deze bomen. Dat is een andere insteek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan in volgorde van binnenkomst de heer Boels, mevrouw Kamsteeg en dan de heer Blom.

De heer BOELS: Dank u wel. Ik word natuurlijk ook gewoon wat bevraagd om nog meer en meer argumenten te geven. Dat doe ik dan natuurlijk graag. Kijk, de belangrijkste binnen onze fractie zit erin dat bij elke ontwikkeling er ook al sprake is van een RIH-bijdrage die gedaan moet worden. Dus kortom, je moet eigenlijk al als ondernemer, als je wilt ondernemen in onze gemeente, wilt bouwen, wilt helpen

aan de ontwikkeling, dan moet je dus ook al een bijdrage doen, via dat RIH, om het beheer en onderhoud van de openbare ruimte te kunnen financieren. Daar zitten ook bomen in, daar zit ook groen in, dus feitelijk gezien doen we dit al. Daarom moet je niet een extra fonds oprichten, maar dan moet je het gewoon houden bij het bestaande, want dat leidt ook in de praktijk tot meer bomen. Dat laten de cijfers nota bene zien. Dus ik voel er niets voor om nog weer dingen toe te gaan voegen, wat hier het voorstel was.

De VOORZITTER: Voordat ik naar mevrouw Kamsteeg ga de heer Boerman, want hij wil direct reageren op de heer Boels.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Volgens mij heeft de heer Boels toch een ander stuk gelezen dan ik gelezen heb. Want zoals ik het gelezen heb gaat het bij het bomenfonds toch echt om herplant. Dus er wordt een boom gekapt en we willen daar een drempel voor opwerpen. Als die boom gekapt wordt, dan kost dat geld. Ja, dat lijkt me logischer. Dus volgens mij moet u het zo zien en remt dat dus geen woningbouw. Dat is gewoon een verstandig idee.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Boels laatste reactie hierop.

De heer BOELS: Ja, ik zal het kort houden. Kijk, dit is precies het mooie onderscheid tussen wat GroenLinks voor ogen heeft bij woningbouw en wat wij willen. Een extra drempel opwerpen om het nog moeilijker te maken om woningen te bouwen, terwijl wij zeggen, vooral niet doen, gewoon lekker gaan bouwen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk even bij mijnheer Boels aansluiten, want die haalt me de woorden uit de mond over de RIH. Volgens mij zou je een deel van de RIH dus in dat bomenfonds kunnen stoppen en vertraagt dat dan de bouw helemaal niet. Ik ben benieuwd wat mijnheer Boels daarvan vindt.

De VOORZITTER: Dan wordt heer Boels direct aangesproken, dus mag mijnheer Boels ook daarop even reageren.

De heer BOELS: Dat wil mijnheer Boels wel hoor. Voorzitter, ik hoor wat er gezegd wordt en in die zin, we hebben zo'n fonds al, dus als je dat nu gaat herbestemmen voor andere zaken, dan krijgen we een heel kale openbare ruimte mevrouw Kamsteeg. Dus dat is uiteindelijk wat er dan gebeurt. In mijn optiek moet je daar nu niet iets aan toevoegen wat het moeilijker maakt om te bouwen, een ontwikkeling mogelijk te maken, maar gewoon geen bomenfonds en die RIH-bijdrage gewoon goed blijven bestemmen, zodat we ook mooie groene nieuwbouwgebieden hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. De laatste reactie daarop mevrouw Kamsteeg en daarna mevrouw Hogervorst.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch heel even reageren, want het een hoeft het ander niet uit te sluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst, Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, ik denk dat een bomenfonds een afkoopregeling is en bomen zijn geen verdienmodel en het zorgt ervoor dat de inwoners zich blauw betalen en het is een vrijbrief

voor de gemeente om door te gaan met massale kap en dan gewoon lekker af te tikken in het bomenfonds. Ik denk dat er veel meer gewonnen wordt met een simpele regel om te gaan herplanten.

De VOORZITTER: De heer Bier, D66.

De heer BIER: Dank u wel. Ja, vooral het aspect dat een bomenfonds ook een controlemiddel kan zijn, is voor D66 eigenlijk wel een brug te ver. Net als een boomeffectrapportage levert dat alleen maar heel veel meer organisatie op en administratie. Dus daar zijn we niet meteen voorstander van.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan is de arena leeg en dan vraag ik mevrouw Koolmoes het onderwerp af te ronden.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik mis iets. Ik mis de anterieure overeenkomst bij mijn collega's. Een anterieure overeenkomst stellen we helemaal aan het begin en in de anterieure overeenkomst bepaal je hoe het financieel geregeld is en wie verantwoordelijk is waar. Daar hoort het dan het bomenfonds in te komen. Dat betekent dat op het moment dat er meer bomen staan dan in de anterieure overeenkomst er een nieuwe anterieure overeenkomst getekend moet worden. En we weten allemaal dat het heel lang kan duren voordat er gebouwd gaat worden. Ik ben het ook eens met de VVD. Het is niet uitvoerbaar, het remt. In de RIH zit het al. Is het handig om een deel van de RIH in een bomenfonds te stoppen? Ik denk van niet. Ik ben het niet eens met Forza! dat het een afkoopregeling is. Dat moet ik wel zeggen, want een bomenfonds is juist voor het herplanten van de bomen, dus dat betekent dat er wel herplant gaat worden. En GroenLinks, het gaat om het herplanten, dat klopt. Ja, daar moet ik hem even bij laten. Ik weet niet meer precies waarom ik dat erbij had gezet. Precies, dat dacht ik ook. En dan heb ik het over de HAP, het bomenfonds, de herontwikkeling van een gebied, bij Schiphol bijvoorbeeld. Nogmaals, het moet in de anterieure overeenkomst gezet worden, want daar zit financieel het contract. En in dat contract gaan we dat stellen. En als de anterieure overeenkomst niet overeenkomt, moeten we opnieuw beginnen en dat is wat hier al vaak genoeg gebeurt. Dan duurt het weer veel langer maar het kan zijn dat het college daar anders over denkt. Ik zou hem er in ieder geval niet in willen hebben, want het beleid is al goed. Eén boom weg, één boom terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan roep ik naar voren mevrouw Hogervorst van Forza! U heeft wel een aantal onderwerpen aangekondigd. Ik verzoek u vriendelijk om te kijken of u dat misschien in één keer zou kunnen behandelen. Als u dat lukt, zou het wel heel fijn zijn omwille van de tijd en het debat.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, ik heb het juist gesplitst in kleine onderwerpen zodat makkelijk bespreekbaar blijft. Dus dat wordt echt onoverzichtelijk en niet te doen. Dus ik wil graag kijken hoever we komen en desnoods verlenging van het debat aanvragen. Als eerste onderwerp, het bomenfonds hebben we al genoeg besproken, dus die kan ik er wel uithalen. Maar in de startnotitie zien we ook voorstellen staan voor een nieuwe kapvergunning, extra weigeringsgronden en een verplichte bomeneffectanalyse. Dan halen we het bomenfonds even eruit. Forza! maakt zich zorgen dat dit de regeldruk vergroot, projecten vertraagt en inwoners ontmoedigt om bomen te planten. Ondertussen wordt er structureel € 110.000,00 per jaar extra uitgegeven aan ambtelijke capaciteit en vergunningen. Geld dat niet naar bomen gaat, maar naar administratie en overhead. De nieuwe weigeringsgronden, klimaat, biodiversiteit, schaduw en luchtkwaliteit klinken goed, maar zijn zo breed dat bijna elke aanvraag geweigerd kan worden. Dat geeft het college ruimte voor willekeur. Terwijl inwoners juist duidelijkheid en voorspelbare regels nodig hebben. Daarom komt Forza! met een eenvoudig alternatief. Geen kapvergunning, geen bomenfonds. Eén regel, één boom kappen is twee bomen terug, binnen 1 kilometer, met zorgplicht voor de dieren, de vogels en insecten die ervan afhankelijk zijn. Zo wordt het beleid eerlijk, simpel en uitvoerbaar voor inwoners, ondernemers en de gemeente zelf.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de korte introductie. Wie mag ik, ah, mijnheer Boerman komt al naar voren om daarop te reageren. En ik zie meer deze kant opkomen. Dan beginnen we bij de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter en dank ook voor het inbrengen van het punt. En ik kon u redelijk goed volgen, tot op de laatste zin. U zei van, een boom eruit is twee erin met inachtneming van de aandacht voor de biodiversiteit. En daar gaat het in de praktijk juist vaak mis. Wij vinden het juist zo belangrijk dat we oog hebben voor die biodiversiteit. Als u zegt we halen er één uit en doen er twee terug, ja, dan zal er toch op een of andere manier moeten worden gecontroleerd. Er moet worden gekeken wat het dan betekent voor die vogels, voor die insecten, voor al het leven rondom die twee nieuwe bomen. Dus ik kan u daar heel erg in volgen, van één naar twee. Maar die biodiversiteit, die moeten we wel ergens garanderen. En dat is dan de vraag, hoe doen we dat?

De VOORZITTER: Ik zal even de rest van de vragen ook ophalen. Mevrouw Koolmoes van Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ging toch aan, want het is juist een punt waarvan Lid Koolmoes zei dat moet er van ons wel in, want dat is juist wel heel goed. We gaan veel breder kijken naar een boom en ik denk dat we daarmee ook bomen zoals op de Geniedijk kunnen beschermen met of zonder de toevoeging die mijnheer Boerman er nog op wilde. Het wordt ook getoetst aan het klimaatadaptatiebeleid en de Natuurvisie, dus ik zie uw bezwaren niet in. Daarbij wil ik zeggen, u heeft nu zoveel punten waarmee u nogmaals in debat wilt gaan, terwijl we dit eigenlijk al besproken hebben en uit de bespreking die we eerder gehad hebben, komt nu de startnotitie. Bent u dat ook met me eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Bier, D66.

De heer BIER: Ja, één boom eruit, twee bomen erin, dat is een goed uitgangspunt, maar ik denk wel te simpel. Ik zou dan toch inderdaad in lijn met wat GroenLinks ingebracht heeft willen oproepen: de waarde van de boom zit niet alleen in het aantal. En de kadernota Monumentale bomen geeft ook een heel mooi lijstje van dat zit in klimaat, dat zit in natuur, dat zit in biodiversiteit. Misschien zijn niet alle bomen monumentaal, maar de uitgangspunten hebben we eigenlijk al wel heel goed te pakken.

De VOORZITTER: De heer Soellaart, ChristenUnie-SGP tenslotte.

De heer SOELLAART: Ja, wij denken ook dat het goed is om de kapvergunning niet nog ingewikkelder en moeilijker te maken. Of het twee bomen moeten zijn, hoe het met de biodiversiteit gaat, dat weet ik niet precies hoe we dat moeten aanpakken, maar de kapvergunning moeilijker maken lijkt ons geen goed idee.

De VOORZITTER: Als u wilt reageren op mijnheer Soellaart, gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, want ik verbaas me daar toch over. Ik heb een aantal mensen horen zeggen: het lijkt ons geen goed idee om die kapvergunning moeilijker te maken, om die weer in te voeren. Dan heb ik de wedervraag. Hoe wilt u dan garanderen dat die boomkwaliteit en de leefkwaliteit op peil blijft?

De heer SOELLAART: Boomkwaliteit is natuurlijk altijd heel erg moeilijk. Als je iets nieuws gaat planten dan is het niet precies de boom die je had. Het zou mooi zijn als het zo goed mogelijk dichtbij komt, maar ik realiseer me dat dit niet altijd is maar je ziet wel dat we de afgelopen jaren al duizenden bomen hebben bij geplant en daar zijn we ook heel blij mee. We zouden het college willen oproepen om daar mee door te gaan. Dat gaat het ook. We zijn nog niet helemaal klaar, heb ik begrepen, maar in de

toekomst verder. En op die manier door meer bomen in onze wijk en zoals mijnheer Blom ook al aangaf, op bepaalde plekken waar dat ook heel goed inpasbaar is, daar zouden we dat heel graag zien, zeker.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom wil ook reageren op mijnheer Boerman. Ja, gaat uw gang.

De heer BLOM: Op mijnheer Boerman. Mijnheer Boerman gaat ervan uit dat er gewoon meer bomen gekapt worden sinds de kapvergunning is afgeschreven in 2006 maar dat blijkt uit niets. Dus ik begrijp niet hoe mijnheer Boerman op het idee komt dat er meer bomen gekapt zijn na 2006, toen de kapvergunning is afgeschaft.

De VOORZITTER: Dan wil mevrouw Koolmoes ook nog reageren. Dan kan mijnheer Boerman op dezelfde vragen reageren.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, mijnheer Boerman, dan zouden we dat net zo monitoren als we nu doen met de bomenmonitor, denk ik. We hebben opzichters, die rijden de hele wijk door. Ik zie ze in Zwanenburg regelmatig en dan kijken ze goed naar hoe het er met het bomenbestand is. Mijnheer Boels van de VVD zei net al, we hebben juist meer bomen dan ooit in onze gemeente. Dus ik kan niet helemaal met uw gedachte meegaan dat er heel veel gekapt wordt zonder vergunning. En dan komt mijn wedervraag. Hoe gaan we dit ambtelijk dan doen? Want ambtelijk zal het weer heel veel kosten. Waar halen we het geld vandaan om het weer op die manier te gaan monitoren met vergunningen?

De VOORZITTER: U wilt reageren op mijnheer Boerman, mijnheer Boels? Gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, voorzitter, dat was wel de bedoeling. Kijk, als je het hebt over die kapvergunning, waarom we die nou vooral niet opnieuw moeten introduceren, dat is omdat we een zaag wilden zetten in de bureaucratie en dat we nou precies dat wilden voorkomen, dat je alleen maar een stempelmachine hebt. En dat is in dit geval een ambtenaar die echt alle vergunningen gaat goedkeuren. Ja, dat kost en heel veel geld, leidt bij inwoners tot heel veel frustratie omdat ze een heel bureaucratisch proces door moeten en leidt in de praktijk niet tot het doel wat dan beoogd wordt, minder bomenkap. Dat is nou precies de reden om die kapvergunning niet opnieuw weer te introduceren. Tegen meer kosten en weinig effect. Kortom, minder regels, meer groen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, er zijn nog meer vragen aan u gericht. Zal ik ze gewoon allemaal ophalen zodat u ze in een keer kunt beantwoorden? Dan is mevrouw Kamsteeg iets eerder dan de heer Klaassen en dan mag daarna de heer Klaassen, dan de heer Bier. En dan mag de heer Boerman alle vragen beantwoorden. Dan ronden we af en kan mevrouw Hogervorst dit gedeelte afsluiten.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, ik wil toch even reageren op de heer Boels over die kapvergunning. Aan de ene kant wordt gezegd, er hoeft geen kapvergunning, want zoveel wordt er niet gekapt. Nou, dus dan hoeft die ambtenaar ook niet zoveel te doen. Maar ik heb eigenlijk ook begrepen dat er een reden voor de kapvergunning kan zijn, omdat wat nu gebeurt is dat een terrein wordt gekocht door een projectontwikkelaar, daarmee particulier wordt, en die kan gewoon kappen, zonder dat wij daar als raad nu wat aan kunnen doen. En dat dat ook een van de redenen was om dit te veranderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil inderdaad ook een stukje over de weigeringsgronden van het kappen en van de vergunningen aanhalen. We hebben natuurlijk een stuk. In de nota staat een voorstel om de weigeringsgronden bijvoorbeeld, de fijnstofopvang en schaduw en hersteltermijn van bepaalde bomen, mee te nemen daarin. Ja, moeten we dat in die vergunning

vastleggen of niet? Dat is natuurlijk een subjectieve vraag. Maar het aantal bomen dat we op dit moment hebben, is de afgelopen jaren alleen maar gegroeid. Op dit moment zitten we op, nou ja, richting de 100.000 bomen, dat was in ieder geval het doel. 8000 bomen erbij in de afgelopen vier jaar is het plan. Volgens mij liggen we aardig op schema. ook met particuliere bomen erbij. Ik heb wel mijn zorgen, inderdaad ook wat mevrouw Kamsteeg net zei, dat als een stuk opgekocht wordt door een ontwikkelaar, om dan vervolgens te zeggen 'we gaan dat stuk platgooien'. Echter, op het moment dat we een stuk grond hebben dat de ontwikkelaar gaat ontwikkelen en er staan allemaal bomen op, kan het ook weer in de anterieure overeenkomst op voorhand meegenomen worden, om daarin te voorkomen dat er een compleet bos herontwikkeld wordt naar een torenflat of wat dan ook.

De VOORZITTER: Dank u tenslotte D66, de heer Bier.

De heer BIER: Ja, het slinkse omkatten van de gemeentelijke bomen naar private bomen. Ik hoor hem terugkomen. Ik had eigenlijk een reactie op de heer Blom, want ook het aantal bomen is gegroeid, maar het gaat natuurlijk niet alleen maar om het kappen van een aantal bomen. Het gaat er ook om wat we recent gezien hebben, bijvoorbeeld bij de Geniedijk. Dat we zeggen ach ja, veiligheid, de bomen zijn al veertig jaar, bomen kunnen volgens mij tweehonderd jaar worden of zo, hangt van de soort af, dat dan opeens gegrepen wordt naar de zaag in een hele rij. Het zijn hele beeldbepalende elementen in ons polderlandschap, wij vinden het waard om die structuren te zien. En dan gaat het om tien, twintig bomen in een rij en niet om tien, twintig bomen uit de 100.000 bomen die we hebben.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan tenslotte de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan rond ik hem af, denk ik inderdaad, ja. Nee, het gaat ons met name, de heer Bier zegt het ook, het gaat niet alleen om het aantal bomen. Het aantal bomen is belangrijk, maar we hebben een aantal bomen overgedragen gekregen van de provincie. Ja, dan gaat het hard. Maar die bomen zijn natuurlijk niet nieuw, hè. Dat zijn gewoon bomen die er al stonden, maar die eerst van de provincie waren en daarna van ons. Dus we moeten onszelf ook niet gek maken. Maar waar het ons vooral om gaat en ik denk dat dat heel verstandig is als je een vergunning weer gaat herinvoeren, is de kwaliteit van de bomen, de kwaliteit van de leefomgeving, de kwaliteit van wat er allemaal onder die bomen gebeurt, wat er in die bomen gebeurt en wat mensen daarbij doen. Daarom denk ik dat het heel verstandig is als je daar als gemeente in ieder geval regie op houdt. Daarom vinden we het ook verstandig om te beginnen met die 300 m². Dan kun je voorkomen, zoals de aanleiding was voor het hele stuk, er waren twee aanleidingen schetste ik al, de ene is Geniedijk en de ander was de kap van de bomen op die parkeerplaats. En dan kun je dat in de hand houden en dan kun je dat voorkomen. Daarom denken wij dat het nog steeds heel verstandig is en niet heel veel extra regelgeving, maar juist heel goed voor de leefomgeving waar we hier voor zitten om dat juist wel in te gaan voeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst, dan nu aan u het woord om dit onderwerp af te ronden.

Mevrouw HOGERVORST: Allereerst ben ik het met de heer Boels eens dat er sinds de kapvergunning is afgeschaft er helemaal niet zoveel minder bomen zijn gekomen, dus daar ben ik het mee eens. Dus ik ben er niet voor om een kapvergunning opnieuw in het leven te roepen. Maar ik kan me wel vinden in de heer Boerman dat we een plicht hebben en dat wil zeggen een herplantplicht. Aangezien we steeds meer mensen hebben, denk ik ook dat we steeds meer bomen nodig hebben, dat heeft met zuurstof te maken. Dus dat één eruit, is twee terug. Ik vind ook dat die dieren, dat moet gewoon een zorgplicht zijn. Je bent verplicht om ervoor te zorgen. Dat wil niet zeggen dat als je een kapvergunning hebt, dat die plicht daaraan hangt om terug te planten of om de zorgplicht te hebben, dus dat kan ook op andere manieren met een herplantplicht en een zorgplicht. Dat hoeft geen kapvergunning te zijn.

Wat mevrouw Koolmoes betreft, u gaf terecht aan dat ik ook dingen erbij haal die hier niet zozeer mee te maken hebben. Maar dat heeft ermee te maken, een van de onderwerpen waarom we dit gesprek hebben is de Geniedijk. Dan moet je niet alleen kijken naar wat er gebeurd is, maar ook naar wat de oorzaak is waarom dat gebeurd is. Daar kom ik tegen dat er bepaalde haken en ogen in ons beleid zitten die dit mogelijk maken. En nu, die vier actiepunten, of die vier startnotitiepunten, die maken het vooral ingewikkelder voor particulieren en ondernemers, maar het moet juist ingewikkelder worden voor de gemeente om bomen te kappen. Dat is de reden dat ik er dingen bij haal, die naar mijn idee mede de oorzaak zijn dat dit mogelijk is. En als we die dingen aanpassen, dan krijg je dus dat het gebeuren op de Geniedijk zich niet herkanst.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan had u nog een onderwerp.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik hoorde al collega's over de kosten en ik denk dat ik daar het ei heb uitgevonden. Daar gaat mijn volgende punt over. Voorzitter, in de gemeentelijke visie Boombeleid wordt gerekend met € 1.500,00 voor aanplant en € 7.500,00 voor veertig jaar boomonderhoud. Totaal € 9.000,00 per boom. Dat is een rekensom voor overhead, rapportages en risico-opslagen. In de praktijk weten we allemaal dat dit veel lager kan. Aanplant van een standaardmaat boom, dus geen sprietje, kost maximaal circa € 250.00. En onderhoud kost hooguit € 2.000,00 in veertig jaar. Het verschil zit hem nu niet in de boom, maar in het papierwerk en de managementlagen. Daarnaast kiest de gemeente voor grote Europese aanbestedingen, waarbij alleen landelijke partijen meedoen. Lokale hoveniers en ondernemers vallen hierdoor vaak buiten de boot, terwijl juist zij de buurt kennen en vaak goedkoper en flexibeler werken. Forza! stelt daarom twee verbeteringen voor, die ook het college zouden moeten aanspreken en ik hoop ook collega's. Reële normkosten hanteren, zodat het geld daadwerkelijk in de bomen en het onderhoud gaat. Aanbestedingen opsplitsen in kleinere percelen, zodat lokale hoveniers en bedrijven ook een kans krijgen. Dit is bovendien volledig mogelijk binnen de regels van de Aanbestedingswet. Het opdelen van opdrachten in percelen is toegestaan en wordt zelfs aangemoedigd om mkb en lokale bedrijven kansen te geven. Zo krijgen we meer bomen voor hetzelfde geld, versterken we de lokale economie en behouden we de kennis van de buurt. Een aanpak die niet alleen efficiënter, maar ook rechtvaardiger is. En ik ben heel benieuwd of mijn collega's zich hierin kunnen vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. Dan liep al snel naar voren mevrouw Koolmoes. Aan u het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik heb er altijd heel veel moeite mee als wij hier een huis hebben met ambtenaren die echt geleerd hebben voor dingen en dat er dan iemand uit de raad beter kan rekenen dan dat wij hier in het huis doen. En ik begrijp waarom mevrouw Hogervorst het zegt en ik begrijp ook dat sommige bedragen misschien wel heel erg onmogelijk lijken als je er geen kennis van hebt. Ik ga niet op de stoel zitten van onze uitvoerders en waar ze die berekeningen maken. Ik vind dat niet aan ons. Ik vind dat wij bij het beleid moeten zitten en als het beleid dit voorschrijft, dan gaan we dit doen. En als de ambtenaar zegt dat kost dit, dan kost het dat, ik vind dat we daar nooit aan mogen twijfelen, maar dit is mijn mening, want er is geen onderbouwing bij mevrouw Hogervorst, waarom zij anders rekent. Ik heb geen enkele onderbouwing gehoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: U mag daarop reageren.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, mevrouw Koolmoes, ik noem een heleboel feiten op waaruit dit blijkt. Lokale ondernemers zijn goedkoper. Er zijn minder managementlagen. Als je een landelijk bedrijf neemt, betaal je voor overheid. Landelijke bedrijven rekenen risico en winstmarges. Die heb je bij lokale bedrijven niet. Daarnaast is het zo dat ik een achtergrond heb in de bomen en het hout. Dus ik durf wel te beweren dat ik misschien wel iets meer kennis heb dan een gemiddelde ambtenaar over dit

onderwerp en dan bedoel ik helemaal niet om een ambtenaar af te katten of zo. En ik denk ook dat het juist de raad zou sieren als hij niet alles zou aannemen wat een ambtenaar zegt, maar wat meer zelfonderzoek zouden doen naar bepaalde onderwerpen.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik als volgende... U werd niet direct aangesproken, mevrouw Koolmoes. Nee. Eerst mijnheer… u mag altijd blijven staan. Dan bent u na mijnheer Boels en mijnheer Bier aan het woord. Eerst mijnheer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik uit het misschien wat anders, maar ik bedoel ongeveer hetzelfde. Kijk, ik heb moeite met het volgen van het betoog van mevrouw Hogervorst want het gaat over feiten en cijfers die zij presenteert als 'zo is het', die ik niet heb. Dus daar heb ik moeite mee. Ook de manier van aanbesteden van onze gemeente, daar worden uitspraken gedaan. Daar heb ik echt andere informatie over gekregen. Dus dan denk ik? En dan na alle gemeenplaatsen over lokaal is beter, want goedkoper, et cetera, et cetera, het is maar de vraag. Het is echt maar de vraag hoe je aanbesteedt, wanneer je aanbesteedt, welk perceel het is, et cetera, et cetera. En het fijne is nou als gemeenteraadslid dat ik me daar niet mee bezig hoef te houden maar vooral met welk effect willen we nou met elkaar bereiken? En als het alleen gaat over de kosten. Daar gaat het gelukkig niet over bij het boombeleid. Ja, u hoort het goed, een VVD'er zegt dat het niet alleen over de kosten gaat. Dan gaat het nou precies juist ook over de kwaliteit van die boom en over hoe je dat wilt bereiken en wat het doel daarmee is. Dus het gaat niet alleen over kosten, het gaat over al die zaken. En als mevrouw Hogervorst nog meer wil weten over hoe die kosten zijn opgebouwd, stel technische vragen en vraag het uit. En deel alsjeblieft de informatie die je dan hebt, voorafgaand aan een debat, want dan kan ik er ook naar kijken. Maar zo kan ik nergens iets over vinden. Sorry.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bier, D66.

De heer BIER: Ja, ik hoorde de rekensom. De laatste boom die ik geplant heb was € 600,00. € 350,00 voor de boom en € 250,00 voor het plaatsen. Ik eet er appels van. Ik denk dat het vooral gaat over een relativering van de bijdrage in het bomenfonds, omdat daar staffels worden genoemd. Hier wordt een rekenvoorbeeld gegeven van wat het echt kost. Daarbij D66 is altijd voor reëel begroten dus als de bedragen net anders moeten zijn dan wat wij nu hanteren, dan ga ik graag uit van de expertise van het geachte raadslid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik wilde eerst een grap maken over de geldboom, maar die laat ik maar achterwege. Maar volgens mij praten we vanavond over het bomenbeleid en niet over het aanbestedingsbeleid. Ik ben het eens als we zeggen we moeten lokale mensen voorrang geven in het aanbestedingsbeleid, lokale ondernemers maar dat doen we voor een deel ook al. Lokale ondernemers krijgen al meer punten op een aantal onderwerpen en ze zitten dichterbij, dus ze hebben minder transportkosten dus ze kunnen gewoon meedoen. Dat is wat ik hierover zeggen wil. En volgens mij is dat op dit moment voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de arena leeg en mevrouw Hogervorst, ik verzoek u dit onderwerp af te ronden.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, op het moment hebben we twee grote en eentje iets dichter bij huis. Eentje komt er uit de buurt van Purmerend en die heeft ook een andere locatie in Den Haag. En de andere die het doet komt uit Almere vandaan. Dus dat is helemaal niet zo lokaal. En daar wil ik eigenlijk, de heer Boels, die zegt, ja, ik ben raadslid, dus ik hoef dit niet uit te zoeken maar dat is juist je taak als

raadslid om dat uit te zoeken. Want als jullie gewoon de jaarstukken hadden gelezen van degenen die dit uitvoeren, dan had je dit allemaal geweten. Dan weet je dat wij een bomenbeleid hebben waar we zoveel meer winst uit kunnen ophalen, waar we zoveel meer kunnen doen voor de natuur. Ik vind het gewoon heel jammer dat we dat hier laten liggen.

De VOORZITTER: Dan spreekt u de heer Boels zo aan dat de heer Boels wil reageren.

De her BOELS: Voorzitter, ik word geparafraseerd op een manier van dingen die ik helemaal niet zo heb gezegd. Dus daar wil ik de correctie in doorvoeren. Mijn opmerking was: deel de informatie voorafgaand aan het debat, dan kan ik ernaar kijken. Dat is het enige wat ik echt het belangrijkste vind. Al deze feiten, dat zijn geen feiten, dat zijn gewoon ideeën die mevrouw Hogervorst heeft en dat is prima. Maar deel het gewoon vooraf. Dan kan ik ernaar kijken en dan kunnen we het daarover in debat. Dat was mijn opmerking.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kan ik concluderen dat dit is afgerond en dat u naar het volgende onderwerp kunt gaan.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, soortenkeuze en veiligheid. Wat er op de Geniedijk is gebeurd…

De VOORZITTER: Excuses, mevrouw Hogervorst.

De heer BOELS: Punt van orde voorzitter. We hebben nog tien minuten. Mevrouw Hogervorst heeft nu twee onderwerpen geïntroduceerd of drie eigenlijk. Nou, drie. Ik vraag me af, misschien is het ook wel handig dat nog een ander ook nog even het woord heeft. Ik heb een amendement aangekondigd, dus in die zin hoop ik dat ik dat op zijn minst zou kunnen bespreken, want dat is toch wel relevant voordat we erover gaan stemmen. Nou, dat denk ik wel.

De VOORZITTER: Er wordt niet gestemd want het betreft een nota mijnheer Boels. Dus u kunt altijd een amendement bespreken, maar wanneer u dat dan gaat indienen of dat het naar een motie moet, dat leg ik even bij u neer. Ik hoor ook uw oproep. We hebben onderwerpen opgehaald. Ik heb gezegd, als de aanvrager zegt 'ik wil anderen ook het woord laten', dan laat ik dat aan haar over op dit moment. Mijnheer Klaassen, u heeft...

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, punt van orde. Volgens mij gaat u als voorzitter over de orde. En als één raadslid vijf items aanmeldt, aankaart, dan vind ik het op zijn minst wel ook zo fair naar de andere raadsleden om te zeggen, oké, u behandelt er één. We gaan verder met de volgende. Is er nog tijd over? Is ze gerechtigd om de andere vier ook te behandelen. Maar geef de anderen ook even een beetje tijd. Overigens, mijn punt laat ik vervallen, want ik vind het amendement belangrijker.

De VOORZITTER: Helder. Ik hoor wat u zegt. Mijnheer Boeman.

De heer BOERMAN: Ook een punt van orde. Ik hoor mensen nu al zeggen dat ze punten willen laten vervallen en volgens mij zijn er best belangrijke onderwerpen die hier besproken worden. En ik heb toevallig al een beetje gezien wat er de komende tijd op de agenda staat. En ik heb gezien dat er best wel wat ruimte is om hier wat verder over door te bomen, om het in het jargon van de heer Klaassen te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor. U doet hierbij een voorstel om de tweede termijn te verlengen. Goed. Dan wil ik eigenlijk dat als eerste ophalen bij de aanwezige fracties, of de tweede termijn wordt verlengd. En mevrouw Koolmoes, u staat te popelen, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik ga iets doen wat ik nog nooit eerder heb gedaan. Ik ga iets zeggen wat mij verteld is aan het begin van de sessie. Mevrouw Hogervorst was niet bij die sessie destijds en daarom heeft ze zoveel onderwerpen nu, omdat ze alsnog dat graag wil inbrengen voor in het beleid en ik vind dat niet helemaal fair. Wij waren destijds wel bij de sessie en hebben dat toen wel allemaal ingebracht en tot mijn spijt mevrouw Hogervorst, was dat het moment en niet nu alsnog ons die sessie herbeleven. Ik vind dat niet fair dus ik stem ook niet voor een tweede termijn, we maken het gewoon af vanavond.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, dit is het moment om een startnotitie te bespreken in de raad en ik denk dat niet alle onderwerpen aan de orde zijn gekomen. Ook mijn drie onderwerpen niet. Dus ik zou graag dan de sessie willen schorsen en verdagen naar een volgend moment. Schorsen toch? Schorsen! Ja, inderdaad, schorsen. Ja, precies. Schorsen en dan voor een volgende keer weer een voorstel van het presidium vragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ik ga overigens een motie indienen, dan weet u dat het geen amendement is. Maar ik vind het echt onzin om het hier nog een keer een hele, nog weer een uur, anderhalf uur over te hebben, terwijl we voor mijn gevoel niet echt met elkaar in gesprek zijn, maar gewoon elkaar proberen uit te leggen wat iedereen vindt. Volgens mij kunnen we prima vandaag afronden.

De VOORZITTER: Goed, dan u heeft een punt van orde of u wilt, u kunt niet reageren, ik ben alleen aan het ophalen wie een verlenging wil naar een tweede termijn. En tot nu toe heb ik, als de rest van de fracties daar geen mening over heeft, dan heb ik nu een meerderheid om het niet door te laten gaan.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, van mijn kant uit ook geen verlenging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Nou ja, ik heb ook nog wel een leuk onderwerp ter bespreking, dus eigenlijk vind ik het wel jammer als dat niet doorgaat. Dus, zou ik toch wel voor een verlenging willen pleiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog iemand? Het staat nu gelijk. Ik vraag echt aan de leden van de fracties of ze duidelijk willen maken of ze wel of niet willen. Mevrouw Hogervorst, wilt u door of verlengen?

Mevrouw HOGERVORST: Ik wil verlengen.

De VOORZITTER: Dat is voor. Mijnheer Soellaart.

Mijnheer SOELLAART: Ja voorzitter, kijk wat zo jammer is van dit hele gebeuren is dat we alleen maar meningen aan het uitwisselen zijn en zo niks verder komen. Dus straks hebben we al deze gesprekken gehad en het eind van het liedje is dat we van de nota zeggen in meerderheid: nee, dit willen we allemaal niet en dan hebben we niks opgehaald. Dus ja wie de regie zou moeten nemen de volgende keer weet ik niet, maar we moeten iemand vinden om de punten die wel interessant zijn om te verbeteren aan het aan het bestaande beleid, om daar wat aan te doen. Dus ja, ik zou bijna aan mijn collega's vragen, als

we zien dat we kunnen samenwerken en we kunnen hier samen iets bereiken, dan goed. Maar als het weer zo gaat als nu, ja, dan hoeft het van de ChristenUnie-SGP niet.

De VOORZITTER: Is dat een ja of een nee voor nu, mijnheer Soellaart, graag.

De heer SOELLAART: GroenLinks heeft beloofd dat ze gaat samenwerken. Het is een ja.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, mijnheer de voorzitter. Het bomenbeleid, het oude bomenbeleid werkt prima, want we krijgen steeds meer bomen. De wethouder stelt een aantal aanpassingen voor en ik heb begrepen dat de meeste raadsleden daar niet voor zijn, dus we zijn gauw klaar volgens mij.

De VOORZITTER: Dat is tegen een verlenging. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Volgens mij wordt er nu een aantal dingen bij gehaald. Of het oude beleid prima is, volgens heeft de raad gevraagd om een actualisatie van het bomenbeleid. Dat was vrij raadsbreed, dat ligt nu voor. Daar heeft het college een aantal aanzetten toe gegeven. Daar spreekt de raad zich vanavond voor een deel over uit. Sommigen zijn voor, sommigen zijn tegen. Mevrouw Hogervorst brengt een aantal nieuwe punten in. Daar wil ik best over meedenken, graag zelfs over de soortenkeuze. Dat lijkt me een heel interessant debat. Het lijkt me niet dat we dat vanavond in de tijd kunnen afronden. En het lijkt me dat we dat iets beter kunnen voorbereiden. Dus mijn oproep zou zijn: laten we de komende twee weken, vier weken gebruiken om ons daar beter op voor te bereiden. En dan kijk ik uit naar een heel goed debat.

De VOORZITTER: Goed, met 5 voor en 4 tegen betekent dat de sessie een vervolg gaat krijgen, althans de tweede termijn met voorbereiding. En zal mevrouw Hogervorst verzocht worden om daar wat meer in voor te bereiden. Dan wil ik nog met de resterende tijd, nou ik kan de sessie net zo goed schorsen. Dat ga ik doen en dan zal de sessie op een later te bepalen tijdstip worden vervolgd. Ik wil u voor vanavond bedanken voor uw aanwezigheid en dan zien we u binnenkort weer. De sessie is geschorst.

Schorsing