

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

2^e vergadering – 29 februari 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 29 februari 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkstra, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Alblas, Al-Saqaff, Bode, Bos, Bosch, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Paalman, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Sungur.

Aanwezig zijn de wethouders: Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Sungur. Hij voelt zich niet sociaal veilig om vandaag te komen. Hij zal later een uitgebreide verklaring afleggen. De heer Te Hoonte zal een groot deel van de ochtendvergadering afwezig zijn in verband met een VNG-commissie. Mevrouw Alblas zal alleen vanavond aanwezig zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat hij namens de hele raad spreekt als hij zegt dat hij het betreurt dat de heer Sungur vandaag niet aanwezig is. Hij hoopt dat dit eenmalig is en dat de raad er alles aan doet om ervoor te zorgen dat de heer Sungur de volgende keer aanwezig kan zijn.
(Geroffel op de bankjes).

De **voorzitter** waardeert de woorden van de heer Dijkstra en onderstreept die. Zij zal er vanuit haar rol alles aan doen om dat mogelijk te maken.

8. Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofs-brieven, de heer Maas.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van Tara O'Connor en Marie-Louise Beekmans.

De heer **Maas** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Van Heuven en Peters onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Tara O'Connor en Marie-Louise Beekmans. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom Tara O'Connor en Marie-Louise Beekmans toe te laten als lid van de raadscommissies.

De **voorzitter** dankt de commissie voor het advies en stelt voor overeenkomstig te besluiten.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Mevrouw O'Connor legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

Mevrouw Beekmans legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw O'Connor en mevrouw Beekmans van harte en wenst hun veel succes.

(Applaus.)

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** stelt voor, in verband met de afwezigheid van wethouder Eerenberg en de heer Te Hoonte in het ochtenddeel van de vergadering, om het geheime agendapunt 10 vanmiddag als laatste punt voor het vragenuur te behandelen. Zij concludeert dat de raad hiermee instemt.

De agenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 21 december 2023 en 18 januari 2024.

Notulen 21 december 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 18 januari 2024.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat hij bij de stemming over het raadsvoorstel Gedragscode 2023 (agendapunt 24) per abuis het verkeerde knopje ingedrukt heeft. Hij wil graag geacht worden voor het raadsvoorstel te hebben gestemd.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat zij in haar stemverklaring over motie 33 (Ruimtes voor gebed en stilte in onderwijshuisvesting) niet duidelijk gezegd heeft dat haar fractie ook tegenstemde vanwege de dekking van de motie.

De notulen worden zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

6. Notulen vragenuur 21 december 2023 en 11, 18 en 25 januari 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2025 GGDrU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Vaststelling besluit op bezwaarschrift conform advies van de Bezwaarschriftencommissie van de gemeenteraad.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Verlenging contract externe accountant.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Wijzigingsbesluiten Financiële verordening en Controleverordening.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2023.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Met elkaar, voor elkaar, Onderdelen van de Sociale basis en Basiszorg, keuze voor marktinstrument.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het gaat om de vraag hoeveel ruimte bewonersorganisaties in de stad krijgen in het sociaal werk. Vijf jaar geleden was dat nog 20%, nu is dat 0%. Ze kunnen alleen nog als onderaannemer werken voor organisaties als Stichting DOK. Daarmee staan de bewoners buitenspel. Om daar iets aan te doen, dient hij negen amendementen en moties in. De eerste motie draagt het college op standaard op te nemen dat de opdrachtgever zich maximaal inzet om binnen vijf jaar minimaal 30% van de omzet over te dragen aan lokale burger- en buurtorganisaties (motie 62, Streef naar minimaal 30% zelfsturend door bewoners bij Sociale basis en Basiszorg).

Hij dient een amendement in om “gemeenschap centraal” te vervangen door het concretere uitgangspunt “meer inzetten op regie en zelfsturing bij bewonersorganisaties” (Amendement 10, Bij sociaal werk meer inzetten op regie en zelfsturing bij bewoners(organisaties)).

Voorts dient hij een amendement in om “groepsgericht, tenzij” te vervangen door “volledige keuzevrijheid om gelijkwaardig te kunnen kiezen tussen enerzijds een groepsgerichte aanpak en anderzijds een individuele aanpak” (Amendement 11, Gelijkwaardig kiezen tussen groepsgerichte en individuele ondersteuning bij sociaal werk).

De huidige koppeling tussen sociaal beheer en sociaal makelen is een onwenselijke situatie. Daarom dient hij motie 63 in (Ontkoppelen van sociaal beheer en sociaal makelen).

De volgende motie vraagt om informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning te ontkoppelen (motie 64, Ontkoppel Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke Cliëntondersteuning).

De volgende motie beoogt om de contractperiode te verkorten van tien jaar zes jaar (motie 65, Meebewegen naar een zelfsturende samenleving met opdrachten van 6 jaar).

Om beter aan te sluiten op ontwikkelingen en vragen bij inwoners en om wijkgericht maatwerk te kunnen leveren dient hij motie 66 in (Subsidies Sociale basis en Basiszorg zorgen voor meer ruimte bij bewoner).

Vervolgens dient hij een amendement in om de uitwerking van de ontwikkelopgave te vertalen naar een concrete nota die in april of juni in de raad kan worden vastgesteld (Amendement 12, Kaders gemeenteraad voor opdrachten Sociale basis en Basiszorg).

De volgende motie roept op om het sociaal werk regelmatig te evalueren (motie 67, Evalueer het sociaal werk regelmatig én ook op basis van deelnemerstevredenheid).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) memoreert dat het raadsvoorstel vanwege de impact tweemaal in de commissie is besproken. De raad wordt door het college alleen bij de uitgangspunten in positie gebracht. Hoewel de raad het laatste woord heeft bij de begroting, moet de raad, gelet op de forse bezuinigingen die de gemeente boven het hoofd hangen, ook sturing kunnen aanbrengen. De wethouder heeft hierover diverse toezeggingen gedaan. Zij dient hierover samen met D66, EenUtrecht, CDA, UtrechtSolidair en Stadsbelang Utrecht amendement 13 in (Borgen positie raad in sturing voorzieningen sociale domein).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat de nota gaat over goede zorg en ondersteuning voor alle

Utrechters, in het bijzonder de meest kwetsbare inwoners. Als de basis op orde is, wordt voorkomen dat hulpvragen grote problemen worden. Goede punten in de nota zijn: ongelijk investeren voor gelijke kansen, meer samenwerken in de wijk en de gemeenschap centraal. Het is ook goed dat stabiliteit kan worden gegeven voor de komende tien jaar. Niet automatisch aanbesteden in het sociaal domein is een breed gedeelde wens in de raad, maar dat is geen zekerheid. Daarom dient zij motie 68 in (Baanzekerheid voor medewerkers in de sociale basis en basiszorg).

Een ander belangrijk punt in de nota is een gelijkwaardige samenwerking tussen gemeente, beroepskrachten, vrijwilligers en bewonersinitiatieven. De gemeente moet hier actief op sturen en dit moet worden meegenomen in de toegezegde evaluatie. Daarom steunt de PvdA het door het CDA in te dienen amendement.

Zij hoopt dat de onzekere tijden en de financiële impact daarvan geen schaduw voor de komende tien jaar vooruitwerpen op de stad.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst erop dat er een besluit wordt genomen voor de komende tien jaar op een breed beleidsterrein, met de nodige financiële consequenties. Hij is blij dat de nota is aangepast, met name voor wat het vrijwilligerswerk betreft. Het is belangrijk dat de nota goed wordt geëvalueerd en dat de raad in positie blijft. Daarom heeft het CDA het amendement van de VVD en het amendement van EenUtrecht mede ondertekend.

Hij wijst op de eerder aangenomen motie van het CDA over een gelijkwaardige samenwerking. Het is belangrijk dat dit punt in de evaluatie terugkomt. Daarom dient hij mede namens PvdA, D66 en GroenLinks amendement 14 in (Evalueer gelijkwaardige samenwerking).

De nota gaat ook over sport. Sportverenigingen vinden het lastig om aansluiting te vinden en vanuit de gemeente oplossingen te krijgen, bijvoorbeeld qua veiligheid. Het CDA dient mede namens GroenLinks en D66 een motie in op dit punt (motie 69, Maak een succes van het sportverenigingsloket).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks een aantal amendementen en moties heeft medeondertekend. Hij vindt de formulering “meer groepsgericht” beter dan “groepsgericht, tenzij”. De wethouder heeft in de commissie een aantal nuanceringsaanpakken aangegeven. Als hij die nuancering nog een keer bevestigt, is een amendement op dat punt niet nodig.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het woord “tenzij” er nog steeds staat. Het weghalen van het woord “tenzij” schept duidelijkheid.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de formulering in het voorstel van EenUtrecht te ver gaan. Hij hoort graag een bevestiging van de nuanceringsaanpakken door de wethouder.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat alleen gevraagd wordt om gelijkwaardigheid, zodat de professional een gelijkwaardige keuze kan maken. Deelt GroenLinks dat?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het belangrijk om uit te spreken dat meer groepsgericht moet worden gewerkt. Dit moet echter niet als een ideologie gelden.

De heer **Maas** (Volt) is van mening dat het stuk niet in deze vorm in de raad had mogen komen. Er zijn geen smart-doelen en nauwelijks effectindicatoren. Dit is niet zoals het is afgesproken. Daarom stemt Volt tegen. Volt zal wel voor een aantal moties en amendementen stemmen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) kijkt terug op goede debatten in de commissie. Zij is blij dat haar motie “Alle hulp begint bij vertrouwen” door de volledige raad is aangenomen. Zij heeft dat echter nog niet teruggezien in de uitnodigingen en programma’s en hoort graag van de wethouder dat dit onderdeel is van het participatieproces. Zij is blij met de toezeggingen van de wethouder op het gebied van sturen en verantwoorden en hoopt dat het amendement op dit punt breed gesteund wordt. Voorts sluit zij zich aan bij het amendement van het CDA, dat een belangrijke inhoudelijke richting geeft aan de evaluatie. De wethouder heeft in het debat toegezegd dat in de aangekondigde brief in april concretere doelen en waar mogelijk streefcijfers worden opgenomen van de participatieprocessen. In de brief van deze week stond een en ander vaag geformuleerd. Kan de wethouder bevestigen dat de toezegging van 1 februari jl. klopt? Afhankelijk van deze toezegging besluit D66 om andere moties te steunen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat in op de vraag hoe de rol van de raad geborgd kan worden. Zij heeft hierover een brief toegezegd die in april komt. Daarin wordt de raad geïnformeerd over de stand van zaken op dat moment, over de beoogde uitwerking van onderdelen van de nota van uitgangspunten en over de definitieve gunning van opdrachten. Momenteel vinden er ontwikkelbijekomsten plaats. De raad kan op verschillende momenten bijsturen. Financiële bijsturing is mogelijk bij de voorjaarsnota’s en de programmabegroting. Inhoudelijke bijsturing kan op de toegezegde evaluatiemomenten.

Zij onderschrijft met de heer Dijkstra het belang en de kracht van een sterke gemeenschap in de stad. In het proces worden bewonersinitiatieven betrokken. Morgen houdt, tijdens de Ontwikkelde Communitybuilding, de LSA een lezing over de ABCD-methodiek. Ook worden verschillende modellen om gemeenschapskracht te versterken met de stad besproken. Er wordt dus heel veel aandacht aan de gemeenschap besteed.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat in het conceptvoorstel van oktober stond “de bewoners in regie brengen”. Nu wordt met alleen het betrekken van bewoners een stap teruggezet.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) wijst op de nota van uitgangspunten, waarin staat dat de gemeente streeft naar een gelijkwaardige relatie tussen bewoners en betaalde beroepskrachten. Zij vindt het jammer dat de heer Dijkstra het toespitst op de percentages en niet op wat er allemaal wordt gedaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt dat niet iedere bewoner regie wil hebben. Daarom is het percentage van 30% opgenomen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) moet motie 62 ontraden. Zij wil het percentage nu nog niet opnemen, omdat niet zeker is of dat waargemaakt kan worden. Bewonersinitiatieven worden ook gefinancierd uit andere regelingen van de gemeente. In het veld is er juist meer behoefte aan uren van beroepskrachten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet geen tegenstelling tussen vrijwilligers, bewoners en beroepskrachten. Als bewoners voor 30% in regie zijn, zijn er nog steeds beroepskrachten werkzaam ter ondersteuning van die bewonersorganisaties. Ziet de wethouder dat ook zo?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt ontkennend en blijft bij haar standpunt. Amendement 10 wordt eveneens ontraden. Het uitgangspunt is dat bewoners zelf doen wij zij zelf kunnen doen. Daarbij werken zij gelijkwaardig samen met de sociale makelorganisatie. Amendement 11 wordt ook ontraden. Voorkomen moet worden dat mensen zorg en ondersteuning nodig hebben. Als die toch nodig is, wordt gekozen voor groepsgericht. Dat draagt bij aan samenredzaamheid, aan gemeenschapsvorming en bewustwording. De heer Dekkers waarschuwde dat het geen dogma moet worden. Het oordeel van de professional blijft leidend. Motie 63 wordt ontraden. Op 1 maart zal hierover het gesprek worden gevoerd, vooral over alternatieve opties, en zal dieper worden ingegaan op sociaal beheer en sociaal makelen en de mogelijkheden om beter in de behoeften te voorzien. Alle geluiden worden zorgvuldig gehoord. Motie 64 wordt eveneens ontraden. Het is belangrijk dat informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning dicht bij elkaar blijven. In de praktijk is het belangrijk dat de sociaal raadslieden en onafhankelijke cliëntondersteuners goed zicht hebben op de snel veranderende informatie in wetten, regelingen en sociale basisvoorzieningen in de stad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de wethouder onderkent dat, naast de centrale informatievoorziening, diverse organisaties in de wijken ook aan informatievoorziening doen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daarmee eens. Motie 65 wordt ontraden. Er wordt juist voor tien jaar gekozen vanwege de stabiliteit in de stad. Voor eventuele onzekerheden zijn er tussentijds evaluaties. Motie 66 wordt eveneens ontraden. De afwegingen bij het doorlopen van het keuzekompass zijn een bevoegdheid van het college en zijn verwerkt in het collegebesluit. Een overheidsopdracht heeft als bijkomend voordeel dat die veel ruimte biedt voor ontwikkelopgaven, waarin bewonersinitiatieven een plek kunnen krijgen. Amendement 12 wordt ontraden. Dit is uitgebreid besproken in de commissie. Met de nota van uitgangspunten krijgt de raad de gelegenheid om kaders mee te geven. De opdrachtverlening is een bevoegdheid van het college. Zij zal de raad in april informeren over de opbrengst van de ontwikkeldagen. Het college neemt in mei een integraal besluit over de opdrachten. Motie 67 kan de wethouder overnemen. In de commissie heeft zij toegezegd dat de gebruikers-tevredenheid in de evaluatie wordt meegenomen. Bij amendement 13 laat zij het oordeel aan de raad. Het college kan een voorstel met de aanpak aan de raad sturen, maar dat is niet ter besluitvorming.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert op het oordeel van de wethouder over motie 67. Erkent de wethouder dat de evaluatie breder moet zijn, bijvoorbeeld ook over de tevredenheid van de niet-deelnemers?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) bevestigt dat.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) meent dat, zodra het mis gaat bij zo'n organisatie, de raad niet alleen geïnformeerd moet worden, maar ook in positie moet worden gebracht om bij te sturen. Is de

wethouder het daarmee eens?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daarmee eens. Het college legt dan een voorstel voor aan de raad.

Motie 68 kan de wethouder overnemen of oordeel raad geven.

Motie 69 krijgt oordeel raad, met de aantekening dat “verenigingen” kan worden gelezen als “sportaanbieders”. Zij kan de motie ook overnemen.

Amendement 14 wordt ontraden. In de evaluatie wordt de samenwerking, de versterking en de cliëntervaring ten aanzien van gemeenschapskracht, bewonersorganisaties en het vrijwilligerswerk meegenomen. De evaluatiemomenten liggen vast en er wordt niet in iedere raadsperiode opnieuw geëvalueerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil concreet zien hoe de samenwerking tot stand komt. Dat moet terugkomen in de evaluatie en bij de organisaties tussen de oren gaan zitten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft gezegd dat de samenwerking in de evaluatie wordt meegenomen. Ze begrijpt dat het CDA niet vindt dat in iedere nieuwe raadsperiode nog apart moet worden geëvalueerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) bevestigt dat er geen aparte extra evaluatiemomenten moeten komen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) geeft amendement 14 daarop oordeel raad.

Mevrouw Van der Wilt vroeg of het vertrouwen terugkomt in de ontwikkeldagen. Dat is het geval.

De wethouder dankt de commissie voor de uitgebreide en waardevolle debatten over dit voorstel.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meldt dat zij motie 68 intrekt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meldt dat hij motie 67, ofschoon die is overgenomen, in stemming wil brengen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties, amendementen en het voorstel vindt vanavond plaats.

16. Afrondende besluitvorming Tussenrapportage uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord Aardgasvrij en ontwikkelingen m.b.t. buurtinitiatieven en bewonersvoorstel "Warmtepomp voor iedereen".

De **voorzitter** vraagt of er, gezien de geheime informatie bij dit agendapunt, behoefte is aan een geheim deel. Zij concludeert dat dit niet het geval is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient twee moties in. Ten eerste dient hij mede namens CDA, VVD, Volt en PvdD een motie om bewoners de keuze te laten bij warmte-initiatieven (motie 70, Zet lokale warmte-initiatieven niet in de kou, biedt bewoners een keuze).

De tweede motie roept op om te onderzoeken hoe lokale warmte-initiatieven voor alle bewoners betaalbaar kunnen worden en wordt mede ingediend namens CDA, VVD, Volt en PvdD (motie 71, Zet lokale warmte-initiatieven niet te snel bij het oud vuil, onderzoek hoe het wel kan).

De heer **De Pagter** (VVD) meldt dat de woordvoerder van de VVD op dit punt, de heer Te Hoonte, de moties van EenUtrecht mede heeft ingediend.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het jammer dat in Overvecht-Noord alleen wordt ingezet op uitbreiding van het warmtenet en dat op voorhand lokale warmte-initiatieven aan de kant worden gezet. Volt wil richting collectieve integrale energiesystemen, waarbij energie en warmte in één flexibel en onafhankelijk systeem geïntegreerd zijn. Daarbij moet ook ruimte worden gegeven aan lokale initiatieven, zodat de raad uit verschillende scenario's kan kiezen. Daarom heeft Volt de moties van EenUtrecht mede ondertekend.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) ziet in de motie dat de keuze aan de bewoners is. Hoe is dit te rijmen met de uitspraak dat de raad kan kiezen?

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het belangrijk dat een eerlijke afweging kan worden gemaakt tussen twee scenario's. Het doel is dat de warmte-initiatieven niet op voorhand aan de kant worden geschoven.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) meent dat de raad een verantwoordelijkheid heeft voor alle bewoners in Utrecht en afwegingen maakt in het algemeen belang.

Mevrouw **Passier** (Volt) is het daarmee eens. Onderzocht moet worden hoe het voor iedereen betaalbaar kan worden gemaakt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt de voorinvestering een groot probleem, evenals het gedoe waarmee bewoners worden opgezadeld. Er wordt massaal gekozen voor warmtepompen in tijden met netcongestie.

Mevrouw **Passier** (Volt) deelt die zorg. In de motie is opgenomen dat daarop moet worden gestuurd.

De heer **Peters** (D66) sluit zich aan bij het standpunt van GroenLinks. Het is belangrijk dat duidelijkheid wordt geboden aan de initiatiefnemers in Overvecht-Noord. Als de huidige aanpak daar niet werkt of als er obstakels op de weg komen, is de wethouder dan bereid om pragmatisch te handelen en bij te sturen door de buurtinitiatieven weer opnieuw te beoordelen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de wethouder dat kan doen als die initiatieven nu worden uitgesloten.

De heer **Peters** (D66) zegt dat nu één pad wordt bewandeld en gaat ervan uit dat dat de goede weg is. Mocht blijken dat het allemaal niet kan, dan moet je pragmatisch zijn. Daar vraagt hij om.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat het richten van alle pijlen op één oplossing voorbijgaat aan de diverse oplossingen in de energietransitie. Er zijn ook problemen met stadsverwarming, zoals de gestegen kosten, de beperkte uitbreidingsmogelijkheden en het beperkte draagvlak.

De heer **Peters** (D66) meent dat de hele aanpak in de energietransitie niet alleen om stadsverwarming gaat. Hij vindt het goed om focus aan te brengen en niet alle opties open te laten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag een energietransitie die kan rekenen op draagvlak in de samenleving. Daarom is het belangrijk om alternatieven uit de buurt serieus te nemen. Het is nog te vroeg om die initiatieven af te schrijven. Daarom steunt het CDA de moties van EenUtrecht.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kijkt terug op een goed debat in de commissie. Er is nog veel te ontwikkelen in de voorliggende transitie. In de raad moeten heel bewuste afwegingen worden gemaakt over bronnen, infrastructuur en de kwaliteit van de gebouwen. Dat is niet mogelijk als initiatieven uit elke buurt worden gehonoreerd. Zij wijst in dit kader op de netcongestie. Het is duur om in één buurt op meerdere paarden te wedden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft niet gezegd dat alle initiatieven moeten worden geacommodeerd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het belangrijk om te sturen op een oplossing voor de buurt, maar ook dat stadsbreed iedereen een warm huis moet kunnen krijgen tegen goede kosten. Er is nog geen gemeentelijk alternatief. Zij is bij de bewonersinitiatieven bezorgd over de betaalbaarheid voor iedereen.

Motie 70 ontraadt zij om deze redenen, evenals motie 71. Als meerdere systemen naast elkaar worden gestimuleerd, wordt het voor andere mensen duurder. Bovendien leidt het tot kosten bij de gemeente, die dan niet meer in andere buurten kunnen worden geïnvesteerd.

Als het betaalbare aanbod niet via de route van het warmtenet lukt, moet er iets anders gebeuren. Dan wordt er zeker weer met de buurt over de concrete initiatieven gesproken.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties en het voorstel zal vanavond plaatsvinden.

17. Afrondende besluitvorming Actieagenda Digitale Stad.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Ait Daoua voor zijn maidenspeech.

De heer **Ait Daoua** (D66) vertelt hoe hij zich, ondanks een migratieachtergrond en een moeder die een bijstandsuitkering had, maar dankzij goed onderwijs en vele kansen, heeft kunnen ontplooiën. Hij heeft meerdere masters behaald en heeft de majooropleiding bij Defensie gedaan. Kansen zijn cruciaal om jezelf te kunnen ontplooiën en actief deel te nemen aan de samenleving. Als raadslid wil hij zich inzetten voor degenen voor wie deze kansen niet vanzelfsprekend zijn en voor een omgeving waarin iedereen de kans krijgt om te groeien. Keuzevrijheid en kansengelijkheid zijn fundamenteel aan elkaar verbonden. Iedereen heeft het recht om zijn of haar potentieel te ontdekken en te ontwikkelen, ongeacht afkomst of achtergrond.

Omdat het verkrijgen van kansen essentieel is voor persoonlijke ontwikkeling en zelfontplooiing, dient hij motie 72 in (Versterking digitale inclusie).

De opkomst van AI-applicaties zoals ChatGPT biedt ongekende mogelijkheden, maar brengt ook nieuwe uitdagingen met zich mee op het gebied van privacy, veiligheid en ethische overwegingen. Daarom dient hij een motie in op dit punt (motie 73, Richtlijnen voor gebruik AI-applicaties (ChatGPT)).

De **voorzitter** feliciteert de heer Ait Daoua met zijn maidenspeech.

(Applaus.)

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) doet onder verwijzing naar het commissiedebat drie voorstellen. Alle organisaties in Nederland, ook de overheid, moeten op termijn bewegen naar een grote onafhankelijkheid van digitale diensten. Daarom dient zij motie 74 in (Breng Utrechtse afhankelijkheid Big Tech in kaart).

Op het gebied van data binnen de Actieagenda Digitale Stad is beleid nodig. Daarom dient zij een motie in over het opstellen van een datastrategie (motie 75, Utrechtse Datastrategie).

Utrecht wordt steeds meer een lappendeken van sensoren die data verzamelen. GroenLinks vindt dat overheid, burgers en bedrijven zo min mogelijk data moeten verzamelen in de publieke ruimte, tenzij dat een functie dient. Daartoe dient zij motie 76 in (Meldplicht sensoren).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de mogelijkheden van de burgers zijn als zij weten waar overal sensoren zijn. Kunnen zij dan sensorvrij leven?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wil dat burgers weten waar zij geregistreerd worden. Dat is nu niet bekend.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom sensoren in kaart moeten worden gebracht als er geen toegevoegde waarde voor de burgers is.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) denkt dat dit de eerste stap is naar een beleid waarin het aantal data dat in de openbare ruimte wordt verzameld wordt, verminderd wordt. Als bekend is waar de sensoren hangen, kan gekeken worden hoe het aantal kan worden verminderd. Wellicht is op termijn een vergunningsplicht mogelijk.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt uitleg over de term “vrijwillige meldplicht”. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt dat voor nu niet moet worden gehandhaafd als partijen geen melding maken van hun sensor. Het gaat erom bewustzijn te creëren dat het plaatsen van een sensor in de openbare ruimte niet normaal is. Als na een tijd blijkt dat mensen niet gaan melden, kan gekeken worden naar dwingende maatregelen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt wie het gaat uitvoeren en hoe de kosten gedekt worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) verwijst naar Amsterdam, waar een meldplicht al een aantal jaren bestaat. Daar kan men op een websitepagina melden waar een sensor hangt. De kosten daarvan zijn niet zo hoog.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt hoe GroenLinks denkt over deurbellen van particulieren die op de openbare ruimte gericht zijn.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) maakt zich daar grote zorgen om. Haar fractie heeft daarover samen met D66 vragen gesteld. De motie gaat echter over commerciële bedrijven.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) zegt dat digitalisering een steeds grotere rol speelt in de maatschappij. Student & Starter wil onderzoeken of het mogelijk is om een specifieke portefeuille voor digitalisering te organiseren. Een aparte portefeuille maakt kortere lijnen mogelijk tussen de digitaliseringsopgaven en de politiek, zodat er meer ruimte is voor innovatie en meer mogelijkheden om rekening te houden met en in te spelen op digitalisering in de gemeente. Daarom dient zij samen met D66 motie 77 in (Ctrl+Utrecht, geef digitalisering de status die het verdient).

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft meermalen een dergelijk voorstel gedaan, maar toen zei de wethouder dat zij daarvoor verantwoordelijk is. Wat verandert er als deze motie wordt aangenomen?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) wil eerst onderzoeken of er een aparte wethouder en een apart beleidsveld nodig zijn. Daarna kan de raad bepalen of dat wenselijk is. Ook op landelijk niveau is er een aparte commissie voor digitale zaken ingesteld.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of er in het college een portefeuillewijziging moet plaatsvinden.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) wil de resultaten van het onderzoek afwachten. Het is belangrijk dat de raad hier iets over zegt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het voorstel in de motie onnodig. Een van de elf hoofdstukken uit het overdrachtsdossier gaat over de digitale stad. Waarom is het nodig om deze oproep te doen?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) reageert dat in het commissiedebat is toegezegd dat de coalitiepartijen in de volgende periode het gesprek kunnen aangaan over een eventuele portefeuille. Om echt in te spelen op de grote ontwikkelingen, is het belangrijk dat het als een serieus onderwerp wordt aangemerkt en dat het college een stevige rol krijgt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat de raad kritisch naar zichzelf moet kijken. De brief is van januari 2023, er was een RIB in maart 2023 en een commissiedebat in oktober 2023. Nu is het bijna maart 2024 en wordt het in de raad besproken. De motie had een oproep aan de raad moeten bevatten.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) neemt aan dat de raad het onderwerp serieus neemt. Zij roept op om eerst te starten met het onderzoek.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het dichterbij elkaar brengen van de online omgeving en de fysieke omgeving, op online ordeverstoringen en op digitale omgangsvormen. Hij hoopt dat de gemeente daarin het voortouw blijft nemen. Het CDA zal binnenkort een voorstel doen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Streefland voor de beantwoording.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert als eerste op motie 72. De gevraagde website is er al: digitaalhuis.nl. Daarnaast wordt op de gemeentelijke website verwezen. De gemeente werkt op dit punt bovendien nauw samen met de partners in de stad. Kwetsbare inwoners worden geholpen in het ontwikkelen van hun digitale vaardigheden. Dit onderdeel van de motie is dus overbodig. Binnen de collegeperiode is een half miljoen per jaar extra vrijgemaakt. In het Uitvoeringsprogramma

Basiseducatie Volwassenen staat hoe de gemeente de komende jaren inzet op het vergroten van de digitale vaardigheden, samen met de partners. Zij ontraadt de motie. Als de raad de motie aanneemt, kunnen andere dingen niet worden gedaan, tenzij er een dekking bij komt.

Met betrekking tot motie 73 zegt zij dat de Richtlijn ChatGPT naar verwachting in april door het college wordt vastgesteld en daarna naar de raad komt. Er vindt continu bewustwording en training plaats, evenals het evalueren van beleid. Bovendien is de implementatie van de Europese AI-Act aanstaande, waardoor het beleid nog verder aangescherpt zal worden. Het college neemt de motie over.

In reactie op motie 74 zegt de wethouder dat het college het belang van de Utrechtse waarden voor digitalisering onderkent. Met de BigTech-leveranciers wordt in Europa, door het Rijk en door de VNG continu onderhandeld over hun dienstverlening. Voor veel van de geleverde technologie zijn geen alternatieven. Een onderzoek kost mankracht, die hard nodig is voor de continuïteit van zaakgericht werken. De motie wordt daarom ontraden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) weerspreekt dat er geen alternatieven zijn voor grote techbedrijven. De motie vraagt om de afhankelijkheid in kaart te brengen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat dat niet zomaar even is gebeurd. Daarvoor is menskracht nodig, die dan ergens anders weggehaald moet worden. Er zit geen dekking bij de motie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wijst op het grote risico en de onbekendheid met alternatieven voor de intern gebruikte diensten.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zal bij de vervolggopgave Digitale Stad expliciet het standpunt van het college opnemen. In de motie wordt echter iets anders gevraagd.

Motie 75 adresseert een belangrijk onderwerp. De genoemde datastrategie valt onder de term “integraal informatiemanagement”. Daaronder valt beleid op het gebied van privacy, security, informatiebeheer, ethiek, algoritme en transparantie. De voorgestelde maatregelen vallen dus onder het bestaande beleid. De raad wordt hierover geïnformeerd in Q2 2024. Zij kan de motie overnemen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is blij dat de wethouder de motie overneemt, maar zegt dat een datastrategie iets anders is. Een datastrategie gaat over de vraag waarom en onder welke principes data verzameld worden en welke kansen die bieden.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) concludeert dat mevrouw Fattal andere woorden gebruikt, maar dat zij hetzelfde bedoelen.

In reactie op motie 76 zegt de wethouder dat het college de wens naar transparantie over sensoren in de stad begrijpt. Het college werkt mee aan initiatieven om hierin verbetering aan te brengen. Utrecht neemt samen met het kadaster deel aan een pilot voor het invoeren van een landelijk sensorenregister. Samen met het Rijk en de gemeente Amsterdam wordt onderzoek gedaan naar de beste manier om over sensoren te communiceren. Organisaties zijn verplicht om te communiceren over hun sensoren. De Autoriteit Persoonsgegevens is hiervoor verantwoordelijk. De gemeente kan die verantwoordelijkheid niet overnemen. Het invoeren van handhaving en een meldplicht heeft serieuze financiële consequenties. Daarom ontraadt zij de motie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt niet om handhaving, maar om het creëren van bewustzijn in de

stad.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wijst op de eerder genoemde samenwerking. De handhavende rol ligt op dit moment bij de AP. De gemeente doet veel om het bewustzijn bij mensen te vergroten.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) dankt de wethouder voor het feit dat er bewustzijn bij mensen wordt gecreëerd. Zij constateert dat er verwezen wordt naar een landelijk sensorenregister dat nog niet is opgezet. De AP verzamelt deze gegevens, maar registreert die niet publiekelijk, iets waar GroenLinks wél om vraagt. Daarin verschilt GroenLinks van mening met de wethouder.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit te maken heeft met de financiële implicaties, maar ook met de juridische.

Tot slot reageert zij op motie 77. Op dit moment valt het onderwerp onder P&O en dus onder haar verantwoordelijkheid. Zij denkt dat het invoeren van een apart beleidsveld voor IT meegenomen moet worden bij de volgende coalitieonderhandelingen. De accountant heeft echter in zijn managementletter opgenomen dat een losse kolom voor IT ook een gevaar in zich heeft. Het onderwerp moet belangrijk gemaakt worden door het vaak te agenderen. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) ziet echt voordelen in het lostrekken van deze portefeuille. Het onderzoek kan ook worden gebruikt bij de volgende coalitievorming.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) stelt voor om de motie aan te houden en het onderwerp na de volgende verkiezingen mee te nemen. Bestuurlijk blijft zij verantwoordelijk, ongeacht waar het onderwerp wordt ondergebracht.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt niet om een directe verandering, maar om onderzoek naar de voor- en nadelen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) meent dat dit kan bij de onderhandelingen over een volgende coalitie. Op dit moment gaat het de dagelijkse realiteit niet veranderen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het belangrijk om mee te gaan met de maatschappelijke ontwikkelingen. Zij kijkt graag of er in de volgende coalitieperiode iets te regelen valt.

De heer **Ait Daoua** (D66) ziet geen totaaloverzicht van het volledige trainingsaanbod, ook niet op digitaalhuis.nl. De motie vraagt niet om een nieuwe website, maar om een pagina. Die hoeft geen geld te kosten.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat dit loopt via digitaalhuis.nl. Zij kan hier geen mensen voor vrijmaken. Het maken van een nieuwe site en het bijhouden ervan kost geld.

De heer **Ait Daoua** (D66) denkt dat het om een pagina gaat met een overzicht van trainingen, met de vermelding van de aanbieder.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat het maken van een pagina en het onderhoud ervan ook geld kost. De vraag is of dat meer effectief is dan nu al gebeurt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

18. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek "Het gaat niet goed".

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zegt dat klimaatverandering een grote impact heeft op de mentale gezondheid. Veel volwassenen en jongeren maken zich zorgen over het klimaat. Zij is blij met de aanbevelingen van de Rekenkamer en stemt in met het raadsvoorstel. Wel wil de PvdD dat klimaatstress door het college wordt meegenomen bij de uitwerking. Daarom dient zij mede namens Student & Starter, ChristenUnie, BIJ1 en EenUtrecht motie 78 in (Aandacht voor klimaatstress).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt hoe de motie zich verhoudt tot de aanbeveling van de Rekenkamer, waar juist is gevraagd om meer focus en meer doelgericht interveniëren.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) ziet het voorstel om klimaatstress mee te nemen als een focus bij de uitwerking. De motie is dus een aanvulling op de aanbeveling van de Rekenkamer.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt waarop dan minder focus moet worden gelegd.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wil dat klimaatstress benoemd wordt en wordt meegenomen in het plan van aanpak en het uitwerkingsprogramma.

De heer **Maas** (Volt) memoreert dat in de commissie door het college een brief is beloofd met meer informatie. De brief is heel kort voor het debat aangeboden en dat is jammer, want zo is er weinig tijd voor de raad om zijn controlerende taak uit te voeren. Volt hoopt en verwacht dat het college alle aanbevelingen uit het rapport ter harte neemt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt het vervelend dat verkeerde cijfers zijn aangeleverd. Zij is blij dat tijdens het debat in de commissie duidelijk is geworden dat het hebben van een doel niet alleen kwantitatief is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervangt de heer Eerenberg, portefeuillehouder op dit punt. Motie 78 moet zij ontraden. Er zijn vele onderwerpen waardoor mensen stress kunnen ervaren. De inzet van het college is om een aanpak te ontwikkelen waarmee mensen met verschillende klachten en vragen kunnen worden bediend. De raad heeft de nota Gezondheid ontvangen. Hopelijk wordt die binnenkort geagendeerd. Het college verwacht eind dit jaar een uitvoeringsprogramma te kunnen leveren. Dan kan de raad bepalen of de uitgangspunten daar goed in verankerd zijn. De afspraak is dat altijd binnen een paar weken een brief naar de raad wordt gestuurd, zodat de raad voldoende gelegenheid heeft om het gesprek verder te voeren bij de nota en het uitvoeringsprogramma. Het is inderdaad vervelend dat verkeerde cijfers zijn aangeleverd en dat de brief laat is verstuurd. De wethouder maakt hiervoor haar excuses.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wijst op de vraag van de Rekenkamer om een concrete doelstelling en meer focus. Zou het dan niet mooi zijn om de zorgen over het klimaat mee te nemen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het lastig te bepalen of de focus moet liggen op de oorzaken van stress of op de stress zelf. De behandeling van de nota en het uitvoeringsprogramma zijn de momenten om dat debat te voeren.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) ziet een noodzaak om hier proactief op te handelen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil ervoor waken om te veel kerstballen op te hangen en om voor één onderwerp extra aandacht te vragen. De komende jaren is er veel minder geld te besteden.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wil de motie wel in stemming brengen en komt bij de volgende debatten op dit punt terug.

De heer **Maas** (Volt) waardeert het dat de wethouder haar excuses heeft gemaakt. Hij verzoekt het college strak te sturen op de gemaakte afspraken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) beaamt dat.

Mevrouw **'t Lam** (rekenkamercommissie) reageert op motie 78. De aanbeveling van de Rekenkamer is er vooral op gericht om scherpere te krijgen in de rol van de gemeente ten opzichte van psychische gezondheid. Het gaat vooral om de preventie van psychische problemen. Dat is iets anders dan de aard van de psychische problemen die zich kunnen voordoen. De Rekenkamer kijkt uit naar de uitwerking van de aanbevelingen in het plan van aanpak en het uitvoeringsprogramma.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de motie en het voorstel vindt vanavond plaats.

19. Raadsvoorstel Beleidsnota Inclusie en diversiteit 2024-2033.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat de polarisatie in Nederland groeit, zeker nu in Den Haag partijen aan zet zijn die de waarden van de democratische rechtsstaat in twijfel trekken. Het is juist nu nodig om te vechten voor gelijkwaardigheid. Ook in Utrecht is er werk aan de winkel. Met de nota zet de gemeente zich de komende jaren nog meer in voor meer dialoog en inclusie in de stad. GroenLinks steunt de voorgestelde plannen, maar dient mede namens PvdA, CDA, Volt en EenUtrecht een motie in om meer scherpere aan te brengen (motie 79, Welke acties gaat de gemeente uitvoeren om Utrecht tot een thuis te maken voor ons allemaal?)

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) gaat in op punt 3 van het dictum van de motie. D66 meent dat de rol van raadsleden in de stadsgesprekken alleen als toehoorder ingevuld moet worden. Hoe denkt GroenLinks daarover?

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) is het daarmee eens. De raad moet op de hoogte zijn van wat de stad zegt en van wat de gemeente daarmee doet.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat de beleidsnota wordt vastgesteld voor tien jaar. De PvdD vindt het belangrijk dat de raad goed in positie is en blijft om de vinger aan de pols te houden en dat waar nodig tijdens het proces kan worden bijgestuurd. Er is sprake van een tweejaarlijkse voortgangsbrief

en een jaarlijkse terugkoppeling op hoofddoelen en indicatoren. De PvdD wil graag een jaarlijkse voortgangsbrief, zodat ook een inhoudelijke duiding wordt gegeven en de raad inzicht heeft in de effecten van het beleid. Daarom dient zij samen met PvdA en BIJ1 amendement 15 in (Jaarlijkse voortgangsbrief).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat de nota er eindelijk is en dat er scherpe keuzes in worden gemaakt door specifiek te investeren in gemarginaliseerde gemeenschappen, die vaak niet goed gehoord worden. Zij maakt zich zorgen over de controleerbaarheid van de ambities en de aanpak. Aan dit onderwerp moet op alle beleidsterreinen aandacht worden besteed. De raad moet zijn controlerende en kaderstellende taak goed uit kunnen voeren door inzicht te krijgen in hoe precies met diversiteit en inclusie rekening is gehouden bij raadsvoorstellen. Daarom dient zij samen met de PvdD en EenUtrecht motie 80 in (Maak diversiteit en inclusie controleerbaar).

Het is goed dat het college de ambitie heeft opgenomen om safe spaces te creëren specifiek voor en door lhbtqia+ personen en de zwarte gemeenschap in Utrecht. Dat is essentieel voor de emancipatie van gemarginaliseerde groepen in de stad. BIJ1 wil dat de ambitie in de beleidsnota wordt aangescherpt en dient hiertoe motie 81 in (Geef safe spaces een vaste plek in de stad).

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of BIJ1 met deze motie geen valse hoop geeft aan de stad, gezien het feit dat in de nota staat dat de mogelijkheid van safe spaces wordt onderzocht.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is van mening dat vaste safe spaces de mogelijkheid bieden om je thuis en veilig te voelen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) constateert dat de motie precies vraagt wat in de nota staat.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) memoreert dat de wethouder in de commissie heeft gezegd dat een hogere ambitie misschien niet waargemaakt kan worden. BIJ1 vindt het belangrijk om naar de wens van de gemeenschappen te luisteren.

De heer **Maas** (Volt) zegt dat Volt een voorstander is van een inclusieve en toegankelijke stad. Hij dient een motie in om actief te leren van best practices in Europa (motie 82, Actief best practices uitwisselen in Europa). Volt heeft voorts de moties van CDA en GroenLinks medeondertekend.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het belangrijk dat inwoners prettig met elkaar kunnen samenleven. Daarom dient zij samen met het CDA motie 83 in (Inclusief samenleven is ook prettig samenleven).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) concludeert dat de motie vraagt om het hoofddoel aan te passen. Waar wil de VVD dat elders in het programma terugzien?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) reageert dat het over “ik” en “wij” gaat. Je moet elkaar de ruimte gunnen om jezelf te kunnen zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat er nog veel onduidelijkheid is over de uitvoering van de nota in de komende periode van tien jaar. Een aantal programma's, zoals Utrecht zijn we samen en het VN-verdrag, worden onder deze beleidsnota gebracht. Hij dient mede namens Volt en D66 een motie op dit punt in (motie 84, Geef meer inzicht in de financiële consequenties).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt de nota een mooie stap op het gebied van discriminatiebestrijding. Met deze brede aanpak loopt Utrecht voor op andere gemeenten. Zij ziet wel het risico dat specifieke thema's en doelen ondergesneeuwd kunnen raken doordat de verantwoordelijkheid nu bij het gehele college ligt. Student & Starter wil dat de raad actiever kan controleren. Zij dient daarom samen met BIJ1 motie 85 in (Geef de expertcommissie D&I een volwaardige rol).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) onderschrijft de doelen van de agenda en is blij dat er nu één inclusieagenda voorligt en dat inclusie en diversiteit onderdeel worden van al het beleid. Voor de raad blijft het lastig om zicht te houden op wat er daadwerkelijk gebeurt. Eén brief per twee jaar is veel te weinig. Daarom steunt de PvdA het amendement van de PvdD. Ook kan de PvdA zich vinden in de motie van GroenLinks. In de commissie is aandacht gevraagd voor kinderen en jongeren. Bij navraag bleek dat die wel degelijk betrokken zijn. Zij herhaalt de oproep om kinderen en jongeren bij het vervolg te betrekken en vraagt een toezegging van de wethouder op dit punt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert als eerste op motie 79. Met een tweejaarlijkse brief is er de tijd om projecten te bouwen en te borgen. Zij begrijpt de behoefte van de raad om jaarlijks te worden meegenomen in de uitwerking van de beleidsnota. De motie krijgt daarom oordeel raad. In Q3 komt het college terug op de vraag op welke manier de raad het beste kan worden betrokken bij de leercyclus.

Amendement 15 krijgt om dezelfde redenen eveneens oordeel raad.

In reactie op motie 80 zegt de wethouder dat een verplichte inclusieparagraaf in raadsvoorstellen geen duurzame werkwijze is. Het college streeft naar een inclusieve en intersectionele aanpak die verweven zit in het hele beleid. College en raad moeten daar scherp op zijn. De opzet en methodiek van Utrechtse raadsvoorstellen is erop gericht om alle relevante belangen in beeld te brengen. Wel wordt een manier ontwikkeld om inclusief beleid breed in de organisatie te borgen. Motie 80 wordt ontraden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat het belangrijk is dat de raad kan sturen en de controlerende taak goed kan oppakken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daarmee eens. Daarom hoort het onderwerp thuis in alle beleidsterreinen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zal bij alle beleidsterreinen kritisch kijken of inclusie en diversiteit worden meegenomen, maar zij zou graag handvatten krijgen om daarop te sturen. Daarom is het belangrijk dat de raad weet hoe er gehoor is gegeven aan de mensen in een gemarginaliseerde positie.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) wijst op het debat over Ongelijk investeren in gelijke kansen. Toen heeft de raad gezegd dat het iets is wat in alle onderwerpen terugkomt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil alles aangrijpen om dit zo goed mogelijk te doen. Vanwege de periode van tien jaar is het belangrijk om er zicht op te krijgen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt dat het college bezig is met het ontwikkelen van een manier om inclusief beleid breed in de organisatie te borgen. Zij zegt toe om in de brief in Q3 in te gaan op

de wijze waarop dat zal worden gedaan. Als BIJ1 dat niet genoeg vindt, kan zij de motie alsnog indienen.

De wethouder vervolgt met motie 81. Fysieke locaties in de stad zijn schaars. Het doel is niet om permanente safe spaces te faciliteren voor onbepaalde tijd, maar om ze te faciliteren voor hen die ze nu het hardst nodig hebben. Een safe space is een middel, maar geen doel op zich. Het doel is dat iedereen sociaal veilig is. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt om dit punt mee te nemen in de overweging en te kijken wat mogelijk is.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt dat het punt wordt meegenomen. In de motie staat echter dat het gaat om vaste fysieke plekken. Bovendien is er geen dekking voorgesteld.

Motie 82 kan de wethouder overnemen. Er worden al best practices uitgewisseld, maar het past in de ambities om dat uit te breiden naar de nationale en Europese netwerken. Zij zal dit punt opnemen in de brief die in Q3 verschijnt.

Vervolgens reageert de wethouder op motie 83. Gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid zijn onmisbaar voor een prettige samenleving. Als de intentie van de VVD is dat in het proces daarheen dingen mogen en misschien wel moeten schuren, kan zij zich daarin vinden. De motie krijgt oordeel raad.

Motie 84 krijgt eveneens oordeel raad. Een aantal middelen heeft een specifieke bestemming. Alle overige middelen worden zo veel mogelijk gelijkwaardig verdeeld tussen de doelen en de speerpunten. Om de stad daar optimaal bij te betrekken wordt een nadere regel ontwikkeld. Zij zal een overzicht van de verdeling op hoofdlijnen geven in de brief in Q3. In de rapportages wordt dan een overzicht gegeven van de resultaten en de wijze van bijsturing.

Motie 85 krijgt oordeel raad. De voorgestelde expertcommissie leest en denkt kritisch mee bij de uitvoering van de beleidsnota, onder andere middels periodieke vergaderingen en adviezen. Ook heeft de commissie de mogelijkheid om ongevraagd adviezen te geven. De expertcommissie is een adviesorgaan voor bestuur en organisatie en dus niet een adviesorgaan voor de raad.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt meer toelichting op de laatste zin.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) verzoekt om een korte schorsing voor overleg.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt dat het college de motie kan overnemen, met de uitleg die zij zojuist heeft gegeven. In de commissie zijn allerlei experts vertegenwoordigd. Het is een ambtelijk adviesorgaan. Het college neemt de adviezen van de commissie mee in de monitoring. Het is aan de commissie of zij haar adviezen wil publiceren of niet.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of de commissie de adviezen ook aan de raad kan geven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat dat kan, maar dat dat aan de commissie is.

Raadsvergadering van 29 februari 2024

20

De PvdA roept op om ook kinderen en jongeren te betrekken bij de leercyclus. Dat gebeurt al en zal worden voortgezet.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 84 in.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 82 in.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt motie 80 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

20. Raadsvoorstel Regeling risicovolle projecten: startdocument Programma Informatie op orde en actualisatie planning Cultuurcluster Berlijnplein.

De **voorzitter** constateert dat niemand het woord wenst te voeren over dit agendapunt. Stemming over het voorstel vindt vanavond plaats.

21. Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had gerekend op behandeling van dit agendapunt in de middagvergadering. Hij wil nog een amendement insturen.

De **voorzitter** stelt voor om in dat geval te beginnen met de bijdrage van de PvdD.

De heer **Van Heuven** (PvdD) kan akkoord gaan met de vergezichten in de visie. Hij had graag nu al beleidsactiepunten gezien, maar die volgen in de beleidsnota. In het voorstel heeft het college gekozen voor voedsel als kansrijke en urgente sector, waarbij vooral de producerende kant wordt belicht. Om ook winst te kunnen boeken aan de consumerende kant, dient hij amendement 16 in (Maak van voedsel een bredere ambitie in Utrecht Circulair 2050).

De heer **Talhaoui** (PvdA) begint met complimenten aan het college, omdat het vanuit een circulair perspectief af wil van de sloopreflex. De PvdA mist een meer centrale rol van het mbo-onderwijs in de visie. Hij dient daarom mede namens Student & Starter, BIJ1, CDA, VVD en EenUtrecht motie 86 in (Zonder mbo geen circulaire economie).

De heer **Peters** (D66) reageert dat de wethouder in het commissiedebat toezeggingen op dit punt heeft gedaan. Wat voegt de motie nog toe?

De heer **Talhaoui** (PvdA) zegt dat dat klopt. De PvdA wil dat er in de uitvoering van de visie een meer centrale rol komt voor het mbo, de motor achter de circulaire economie.

De heer **Peters** (D66) vindt dit een overbodige motie omdat dit is toegezegd door het college.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het belangrijk dat in deze visie de link wordt gelegd met het mbo-onderwijs. De rol daarvan wordt te vaak onderbelicht.

De heer **Vasters** (D66) dient mede namens ChristenUnie, EenUtrecht, Volt en CDA motie 87 in (Geef grofvuil een tweede leven).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) steunt de motie inhoudelijk, maar vraagt zich af waarom de motie bij de visie wordt ingediend en niet in een later stadium.

De heer **Vasters** (D66) wil zo snel mogelijk aan de slag en heeft er daarom voor gekozen de motie nu in te dienen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. De VVD wil middels amendement 17 (Ook circulariteit in grote opgaves) een beslispunt toevoegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient mede namens Volt een motie 88 in (Een circulaire economie vanuit de samenleving).

De heer **Peters** (D66) vindt de inhoud van de motie sympathiek, maar meent dat het college dit al doet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat bij een visie tijdig moet worden nagedacht over de uitwerking. Bovendien zijn de week van de circulaire economie in maart en het gemeentelijk grondstoffencongres, een mooie actuele aanleiding.

De heer **Peters** (D66) meent dat dit ook in het commissiedebat kan worden ingebracht, waarna er waarschijnlijk een positieve toezegging volgt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft dit punt ook aangedragen in het commissiedebat en de wethouder heeft daar positief op gereageerd. Zij gaat dus door op dat punt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) sluit zich aan bij de vraag waarom de motie nu wordt ingediend. De toezegging is in de commissie gedaan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) blijft bij haar antwoord aan de heer Peters. Zij complimenteert de wethouder voor de aankondiging dat er een grondstoffenhub gaat komen in Utrecht.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder meteen kan antwoorden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wil graag overleg voeren over een van de voorstellen. Dat gaat voor de schorsing niet lukken.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor de lunchpauze.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkzma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Actuele moties.

Actuele motie 57. Herdenk het verzet, ook in Utrecht.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt aandacht voor de Februaristaking. Zijn opa, Henk Bosch, was een verzetsstrijder die samen met anderen een van de grootste bankroven in de geschiedenis van Nederland heeft gepleegd. Dit was de bankroof in Almelo op 15 november 1944, waarbij 46,1 miljoen gulden werd buitgemaakt. Dit bedrag zou vandaag de dag neerkomen op 350 miljoen euro. Het doel van deze bankroof was om de spoorwegstakingen te financieren. Zes man heeft het deze dag met de dood moeten bekopen. Voorbeelden als deze geven de fractie van UtrechtNu! kracht en maken nog eens duidelijk hoe belangrijk het is om de daden van verzet regelmatig herdacht worden. Het is dan ook vreemd dat voor de herdenking van de Februaristaking de Utrechters naar Amsterdam af moeten reizen. Ook in Utrecht waren er arbeiders die het werk neerlegden; dit mag absoluut niet vergeten worden. Hij dient daarom mede namens de ChristenUnie, Horizon, het CDA, GroenLinks en EenUtrecht motie 57 (Herdenk het verzet, ook in Utrecht) in, die het college opdraagt om:

- te verkennen of en hoe vanaf 2025 jaarlijks een lokale Februaristaking–herdenking in Utrecht gehouden kan worden als moment van herdenking en bezinning op de gebeurtenissen van 26 februari 1941 en de waarden die deze vertegenwoordigen;
- te onderzoeken welke vormen deze herdenking kan aannemen, met inbegrip van, maar niet beperkt tot bijvoorbeeld ceremoniële bijeenkomsten en educatieve programma's, om een breed publiek te bereiken en te betrekken;
- samen te werken met lokale organisaties, scholen, historici en eventuele nabestaanden van de stakers om een representatief programma samen te stellen om ervoor te zorgen dat we dit op 26 februari 2025 kunnen herdenken.

Hij vult aan dat het Comité Februaristaking ervoor openstaat om mee te denken over de invulling van een Utrechtse herdenking.

De heer **Koning** (D66) bedankt de heer Bosch voor zijn mooie en persoonlijke betoog. Dit gaat om een relevant onderwerp. Aan de andere kant was het ook fijn om met een Utrechtse delegatie naar Amsterdam af te reizen en om daar de Februaristaking te herdenken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) reageert dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) bedankt de heer Bosch voor zijn ingediende motie, motie 67 over het herdenken van het verzet in Utrecht. Op instigatie van de raad neemt elk jaar een delegatie van de raad deel aan de herdenking van de Februaristaking. Ook andere gemeenten zijn hierbij aanwezig. De burgemeester hecht eraan dat deze vertegenwoordiging gehandhaafd blijft. Tegelijkertijd kunnen er goede initiatieven zijn die in Utrecht ontplooid kunnen worden om de Februaristaking de aandacht te geven die het nodig heeft. Zij is bereid om deze initiatieven te verkennen en geeft de motie oordeel raad.

Actuele motie 58. Meer drugstestcapaciteit in Utrecht.

Mevrouw **Stylianou** (D66) constateert dat de landelijke laboratoriumcapaciteit voor drugstesten aan het maximum zit terwijl er meer vraag dan capaciteit is. Alternatieven bestaan uit dure

laboratoriumtesten, waaronder het apparaat FTIR dat meestal direct een testuitslag geeft voor MDMA, amfetamine, GHB, ketamine (en op termijn ook cocaïne en 3-MMC). Hierdoor hoeft een sample minder vaak naar een laboratorium gestuurd te worden. Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Amersfoort beschikken bovendien reeds over een FTIR. Daarom dient zij mede namens D66, Student & Starter, Volt, Stadsbelang Utrecht, Horizon en BIJ1 motie 68 (Meer drugstestcapaciteit in Utrecht) in, die het college opdraagt om: De aanschaf van een FTIR-apparaat mogelijk te maken via de incidentele middelen voor leefstijlpreventie.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) worstelt met de dekking van de motie. Er zou budget gevonden zijn binnen het budget voor leefstijlpreventie voor 2024. Heeft D66 ook gekeken of dit budget aan het eind van 2024 nog beschikbaar is?

Mevrouw **Stylianou** (D66) legt uit dat het om incidentele impulsen gaat. Aan het einde van het jaar kan er dus eventueel een andere dekking gevonden worden, waar voorstellen voor moeten volgen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt waarom dit niet in de commissie is behandeld.

Mevrouw **Stylianou** (D66) reageert dat dit zou betekenen dat er een commissiedebat wordt georganiseerd voor één apparaat. Partijen hebben geen interesse getoond voor een uitgebreid debat over het testen van drugs.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de bezuinigingsopgaven waar de gemeente voor staat en het tekort op de begroting. Het is wenselijk dat er nog budget is voor Leefstijlpreventie.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft ambtelijk nagevraagd wat de motie voor gevolgen zou hebben voor de begroting en voor het budget voor de leefstijlpreventie. De reactie was dat de gevolgen acceptabel zouden zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat het nuttig en verstandig is om het FTIR-apparaat aan te schaffen. Organisaties als Jellinek ondersteunen dit. Aan de andere kant zijn de middelen schaars. Hoewel de dekking technisch mogelijk is, zal door prioriteit te geven aan dit apparaat het budget voor leefstijlinterventie met € 40.000 dalen. Hij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de motie inhoudelijk zou passen bij waar het budget voor bedoeld was, namelijk leefstijlinterventie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) denkt dat voor een groep Utrechters het gebruik van drugs onderdeel is van het leven. Dit overwegende helpt het veilig en verantwoord gebruik van drugs bij een gezondere leefstijl.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wil van de wethouder weten of het niet verstandiger is om later in het jaar een FTIR-apparaat te financieren, zodat gezien kan worden ten koste van wat er wordt gefinancierd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat er vroeg in het jaar weinig te zeggen valt over de staat van de financiën tegen het eind van het jaar.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het opmerkelijk dat de gemeente het gebruik van MDMA gaat bestempelen als onderdeel van een gezonde leefstijl. Dit rijmt niet met preventief gezondheidsbeleid.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat er nu eenmaal mensen in Utrecht wonen die drugs gebruiken. Dit is de realiteit en verbieden is vaak geen effectieve maatregel. Vanuit gezondheidsoptiek is het veilig en verantwoord gebruiken van drugs een hele verstandige zet. Een FTIR-apparaat kan hieraan bijdragen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt wat er van het budget overblijft als er € 40.000 wordt gereserveerd voor een FTIR-apparaat.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het hier gaat om een rollend budget. In Q1 en Q2 zal er nog geld over zijn, maar in Q4 waarschijnlijk niet.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt hoeveel geld er precies is gereserveerd voor leefstijlinterventie aan het begin van 2024.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit aan het begin van het jaar om € 400.000 ging.

Actuele motie 59. Geen reclame voor smartshops.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat er in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht reclame voor smartshops te zien is. Reclame voor smartshops zet aan tot het kopen en het gebruik van bijvoorbeeld designerdrugs, zoals nieuwe varianten van de designerdrug flakka. Het verbannen van reclame voor smartshops uit de openbare ruimte toegestaan is binnen de definitie van vrijheid van meningsuiting, zoals gesteld door Europees Hof voor de Rechten van de Mens, aangezien reclames voor smartshops, een negatieve impact hebben op de volksgezondheid. De term reclame voor smartshops is te definiëren als "reclame voor winkels die in hoofdzaak of als belangrijke nevenactiviteit producten verkopen die omschreven kunnen worden als hallucinerende middelen (ecodrugs), die niet verboden zijn op grond van de Opiumwet of dienst (kunnen) doen voor het gebruik of de productie van cannabis. Hij dient daarom motie 59 (Geen reclame voor smartshops) in, die het college verzoekt om:

1. In gesprek te gaan met de huidige exploitanten van reclamedragers alsook met de aanvragers van vergunningsplichtige buitenreclame (reclame aan gebouwen) in Utrecht teneinde reclame voor smartshops in haltevoorzieningen bij het openbaar vervoer, vrijstaande reclamevitruines, billboards, lichtmasten, de reclamemast langs de A2 en de A12/A27, op rotondes en op steigerdoeken te weren, daartoe afspraken te maken en de raad binnen een jaar over de resultaten te informeren;
2. Een verbod op reclame voor smartshops onderdeel te laten uitmaken van de aanbestedingsdocumenten bij toekomstige aanbestedingen en contracten met toekomstige exploitanten van reclame in de openbare ruimte.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt hoe de ChristenUnie kijkt naar de positieve aspecten van de middelen die verkocht worden in de smartshop. Zij noemt het voorbeeld van een persoon met ADD die zich dankzij CBD-olie beter kan concentreren tijdens het werk.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat reclame voor smartshops niet bijdraagt aan een openbare ruimte die oproept tot het leven van een gezond leven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) legt uit dat de gemeente reclame maken voor smartshops niet geheel kan verbieden. De beste manier om iets te doen aan ongewenste reclame is door geen reclame meer toe te staan in de openbare ruimte en de middelen die de gemeente hier nu voor ontvangt te dekken uit de begroting. Dit zou de motie wel uitvoerbaar maken. Zij geeft motie 59 oordeel raad.

Actuele motie 60. Wie A zegt moet ook B zeggen in de Week zonder Vlees en Zuivel.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) constateert dat vaker plantaardig eten een grote en positieve impact heeft op mens, dier en milieu en dat volgende week, van 4 tot en met 10 maart, de Nationale Week zonder Vlees en Zuivel plaatsvindt. Het college benadrukt de doelstellingen van deze week te onderschrijven. Het college heeft toegezegd dat Utrecht zich aansluit bij deze Week zonder Vlees en Zuivel. Het college heeft tevens toegezegd hier aandacht aan te besteden binnen de gemeentelijke organisatie, dit via haar communicatiekanalen naar buiten uit te dragen, en bedrijven, instellingen en scholen in Utrecht te wijzen op dit initiatief om zo de impact te vergroten. Zij dient daarom mede namens ChristenUnie, Volt en EenUtrecht motie 70 (Wie A zegt moet ook B zeggen in de Week zonder Vlees en Zuivel) in, die het college opdraagt om:

1. Geen halfbakken werk te leveren en tijdens de Nationale Week zonder Vlees en Zuivel enkel plantaardige opties aan te bieden in haar bedrijfsrestaurants;
2. Dit ook als zodanig zowel intern als extern te communiceren.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of de Partij voor de Dieren ook heeft nagedacht om dit eerst te bespreken met de ondernemingsraad.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) ontkent en reageert dat de motie is voorgelegd aan het college, dat heeft aangegeven het doel te onderschrijven.

De heer **Peters** (D66) wijst erop dat het college heeft onderschreven om iets te doen met de Nationale Week zonder Vlees en Zuivel. Wanneer is het genoeg voor de Partij voor de Dieren? Zou de partij niet een keer een motie moeten indienen voor een verbod op vlees eten?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zou dat een goed idee vinden, maar deze motie gaat puur over de Nationale Week zonder Vlees en Zuivel. Wie A zegt, moet ook B zeggen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) bevestigt nogmaals dat de gemeente de doelen onderschrijft van de Nationale Week zonder Vlees en Zuivel. De "B" waarvan in de motie wordt gesproken, wordt door het college echter anders ingevuld. Het college heeft gekozen voor een strategie van verleiding en stimulering om de transitie naar meer plantaardige consumptie te bewerkstelligen. Dit is een traject van de lange adem. Het college hecht aan keuzevrijheid van het personeel. Het rigoureus stoppen met het aanbieden van vlees en zuivel kan bovendien ook averechts werken. Tevens is er een contractuele afspraak met de cateraar. Zij ontraadt motie 60.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat het gelijktijdig meedoen met dit initiatief en het blijven aanbieden van vlees en zuivel tegen elkaar ingaat.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat dit volgens het college niet tegen elkaar ingaat. Daarnaast spelen er vele belangen en is de gemeente een inclusieve organisatie. Er zullen nu eenmaal altijd mensen zijn die vlees en/of zuivel willen consumeren.

Actuele motie 61. Bomenkap Europalaan-Noord pas na rechtspraak – II.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt aandacht voor de kap van de bomen aan de Europalaan-Noord. Hij constateert dat het college de Europalaan-Noord wil herinrichten om daar een busbaan in het midden van de weg aan te leggen. Dit gaat gepaard met de kap van 120 bomen en daarvoor is een velvergunning aangevraagd voor 112 bomen, waarvan een flink aantal vanwege hun forse omvang beeldbepalend en ecologisch belangrijk zijn. De Utrechtse Bomenstichting heeft een beroep en een voorlopige voorziening bij de rechtbank ingediend tegen de verleende vergunning om de bomen te kappen en op een aantal punten in het gelijk is gesteld. Het is van groot belang dat de bomen worden beschermd zolang de rechter nog geen uitspraak heeft gedaan. Hij dient daarom mede namens BIJ1, EenUtrecht, VVD, Volt en CDA motie 61 (Bomenkap Europalaan-Noord pas na rechtspraak) in, die het college opdraagt om:

1. Pas over te gaan tot kap van de bomen aan de Europalaan-Noord nadat het definitieve beroep is afgehandeld en de rechtspraak heeft uitgewezen in hoeverre de kap legitiem is;
2. De bomen aan de Europalaan-Noord niet nu al preventief te snoeien.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat de motie vraagt om te wachten tot de uiteindelijke rechtsgang. Waarom vraagt de PvdD niet om te wachten tot de uitspraak rondom de voorzieningen, die op een veel kortere termijn speelt?

De heer **Van Heuven** (PvdD) legt uit dat de eerdere aanvraag van het college niet voldoende was. De PvdD wil dat de bomen aan de Europalaan alle bescherming krijgen vanuit de rechter en het is onwenselijk dat er reeds een helft gekapt gaat worden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) proeft uit de motie de insinuatie dat het college voornemens is om een illegale bomenkap te realiseren, maar dit is niet het geval. In de collegebrief is keurig beschreven welke scenario's er mogelijk zijn: het college wordt wel of niet in het gelijk gesteld of de rechter doet een uitspraak in voorlopige voorziening en stelt een definitieve uitspraak uit. Al deze scenario's zijn legitiem en legaal. Daarnaast zijn er belangen gemoeid met deze kap; het is voor veel partijen zaak dat de woningnood zo snel mogelijk wordt aangepakt. Zij ontraadt motie 61.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de wethouder specifiek in gaan op het snoeien van de bomen. Zou het college particulieren die de bomen snoeien niet moeten aanspreken?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat, mocht er een gereden kans zijn dat de rechter het licht op groen zet, het college samen met een ecooloog kijkt welke bomen eventueel gesnoeid kunnen worden. Dit zal nooit onomkeerbaar zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) laat weten dat hij nooit heeft geïnsinueerd dat het college iets illegaals doet. Hij vraagt aan de wethouder wat zij bedoelde met "te langzaam rechtspreken"?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat zij hiermee naar het broedseizoen refereerde. Als een rechter akkoord gaat met de kap en het broedseizoen net een week is begonnen, staat het college met lege handen.

De **voorzitter** deelt mee dat over de actuele moties gestemd zal worden in de avondvergadering. Daarop stelt hij aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

21. Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) bedankt de raad voor de behandeling van de Visie Utrecht Circulair 20, zowel in de gemeenteraad als in de commissie.

Zij reageert op amendement 16 over de eiwittransitie. Voorgesteld wordt om de eiwittransitie breed op te nemen in de Visie Utrecht Circulair 2050. Technisch gezien kan dit, maar de eiwittransitie omvat meer dan alleen het circulaire aspect. Circulariteit gaat met name over voedselverspilling en omgang met restvormen. Eerder heeft het college toegezegd de eiwittransitie terug te laten komen in de Klimaatvisie. Zij ontraadt amendement 16.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de consumerende kant van voedsel hoort bij de visie. Bij het produceren van vlees worden er veel grondstoffen gebruikt en dit gaat gepaard met veel meer uitstoot dan bij plantaardig eten. Daarom is het logisch om de eiwittransitie hier te behandelen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat het amendement een wijziging van de focus op voedselverspilling en omgang met restvormen zou betekenen. Dit kan, maar het college raadt dit niet aan.

Dat brengt haar bij amendement 17 over de grote transitie. Het belang van circulariteit binnen de genoemde grote opgaven worden door het college onderstreept. In de praktijk werkt het college reeds aan deze opgaven. Zij kan het amendement positief adviseren.

Zij reageert op motie 86 over circulaire economie binnen het mbo. In de commissie heeft zij reeds aangegeven dat de punten uit deze motie terugkomen in de beleidsnota en dat het college veelvuldig spreekt met het mbo, ook met betrekking tot de beleidsnota. De wethouder kan de motie overnemen.

Zij reageert op motie 87 over een tweede leven voor grofvuil. Bewoners stimuleren om grofvuil dat bruikbaar aan te bieden voor hergebruik is reeds staand beleid. In het kader van de ontwikkeling en de realisatie van de twee upcycle centra werkt het college reeds samen met de upcyclepartners. Daarmee wordt een aantal samenwerkingsverbanden versterkt die het gebruik en bewustwording stimuleren. Zij kan de motie overnemen.

Tot slot apprecieert zij motie 88 over een circulaire economie vanuit de samenleving. Zij herkent de zaken die genoemd staan in de motie. Het college zal rondom de Week van de Circulaire Economie een aantal interessante activiteiten organiseren. Dit zal onder andere plaatsvinden aan het Hof van Cartesius. Zij kan de motie overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 88 in, want deze is zojuist overgenomen.

De heer **Vasters** (D66) trekt motie 87 in, want deze is zojuist overgenomen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) trekt motie 86, omdat deze is overgenomen.

22. Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes.

De heer **De Pagter** (VVD) is nadrukkelijk tegen dit voorstel. Dit is namelijk geen afwegingskader, maar een dictaat waarom er op zo veel mogelijk plekken rood asfalt moet komen, ook op plekken binnen het beschermde stadsgezicht. De VVD wil geen brede plakken rood asfalt binnen de beschermde dorps- en stadsgezichten. Op veel plekken in de gemeente, in het bijzonder in Leidsche Rijn, is voor bestrating

gekozen die klimaatadaptief is door de waterdoorlatendheid. Deze bestrating is volgens het waterschap ook een onderdeel van het "unieke watersysteem" in Leidsche Rijn. Asfalt laat echter geen water door en waterpasserende verharding laat juist zoveel water door dat er geen watercompensatie nodig is. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, Volt en de Partij voor de Dieren amendement 18 (Door asfalt gaat geen water) in, dat het college opdraagt om beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

Het afwegingskader verharding hoofdfietsroutes als aanvulling op het Mobiliteitsplan 2040 vast te stellen, waarvan de belangrijkste punten zijn dat we bij hoofdfietsroutes blijven kiezen voor rood asfalt en dat er vier uitzonderingen zijn waarbij we geen rood asfalt aanleggen maar fietsvriendelijke klinkers of waterpasserende verharding:

- a. In de binnenstad (binnen de Stadsbuitengracht) met uitzondering van de al in rood asfalt uitgevoerde routes.
 - b. Op bijzondere, beeldbepalende, cultuurhistorische locaties buiten de binnenstad zoals opgenomen op de kaart op pagina 7 van het afwegingskader, waarbij waar mogelijk gekeken wordt naar de toepassing van een combinatie van de hoofdfietsroute in rood asfalt en klinkers bij de bijzonder locatie.
 - c. In smalle straten (in vooroorlogse wijken) zoals opgenomen op de kaart op pagina 7 van het afwegingskader.
 - d. op locaties waar ten behoeve van de afvoer van hemelwater al waterdoorlatende of waterpasserende verharding ligt.
- Deze vierde uitzondering overeenkomstig toe te voegen op pagina 5 en 6 van het afwegingskader.

De heer **De Pagter** (VVD) constateert dat het afwegingskader een lijst bevat met straten waar op enig moment in de toekomst rood asfalt (fietsstraat, fietsstroken of fietspaden) zal worden toegepast en dat Pas op het moment dat herinrichting van die straten aan de orde is een afweging moet worden gemaakt over de keuze van de verharding. Hij dient daarom mede namens EenUtrecht, UtrechtNu! en Volt amendement 19 (De buurt is aan zet) in, dat het college opdraagt om aan beslispunt 1 de volgende zinsnede toe te voegen:

, met dien verstande dat de Bijlage "Overzicht van straten die we omzetten van klinkers naar rood asfalt" uit het afwegingskader wordt geschrapt;

- Een nieuw beslispunt aan het raadsvoorstel toe te voegen dat komt te luiden:

In de planfase van een herinrichting van een hoofdfietsroute waar geen rood asfalt ligt een draagvlakmeting in de buurt te houden over het type verharding en deze stem mee te wegen, vóórdat een keuze over de verharding wordt gemaakt. Het college informeert de

raad tijdig over de resultaten van de draagvlakmeting, zodat de raad zo nodig sturing kan geven.

Mevrouw **Passier** (Volt) is om meerdere redenen niet tevreden met het Afwegingskader Verharding Hoofdfietsroutes. Zij dient amendement 20 (Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes) in, dat het college opdraagt om beslispunt 1b van het raadsbesluit Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes d.d. 29 februari 2024, kenmerk 11653826 als volgt te wijzigen:

1b. Op bijzondere, beeldbepalende cultuurhistorische locaties buiten de binnenstad zoals opgenomen in de Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meldt dat in de Strekt ter Vervanging opeens een aanvulling is gemaakt die de uitzondering op rood asfalt (met dus juist mogelijkheid tot fietsvriendelijke klinkers) beperkt en dat het CDA de aanvulling in de Strekt ter Vervanging een verslechtering vindt van de positie die fietsvriendelijke klinkers heeft ten opzichte van rood asfalt, en hier ook helemaal niet om gevraagd is. Zij dient daarom mede namens EenUtrecht en Volt amendement 21 (Bescherm bijzondere locaties) in, die het college opdraagt om de volgende aanvulling uit het raadsvoorstel te schrappen:

“waarbij waar mogelijk gekeken wordt naar de toepassing van een combinatie van de hoofdfietsroute in rood asfalt én klinkers bij de bijzonder locatie.”

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt aan het CDA of het amendement zich beperkt tot de bijzondere locaties die expliciet genoemd zijn of dat het breder om cultuurhistorische belangrijke locaties gaat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) legt uit dat de toevoeging in de strekt ter vervanging een verslechtering is van het voorstel. Het CDA wil dus terug naar de oorspronkelijke tekst, waarmee minder afbreuk wordt gedaan aan de bijzondere locaties. Het CDA kijkt daarbij breder naar cultuurhistorische locaties.

Ze dient mede namens EenUtrecht, Volt en VVD motie 89 (Allure vraagt om klinkers, net als andere situaties wellicht) in, die het college opdraagt om:

1. Gebieden die nu als “Allure gebied” zijn ingericht, ook met fietsvriendelijke klinkers te laten, tenzij de gemeenteraad anders beslist”;
2. Met een nadere onderbouwing te komen over hoe de uitkomst voor de straten die het college zelf vermeld heeft in het voorliggende raadsvoorstel, tot stand is gekomen.

Zij dient mede namens EenUtrecht en Volt motie 90 (Betrek criteria als verkeersveiligheid en klimaatadaptatie in het afwegingskader) in, die het college opdraagt om:

1. Recht te doen aan criteria als verkeersveiligheid en klimaatadaptatie in het afwegingskader;
2. De gemeenteraad te informeren over hoe zij dit gaat doen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) constateert dat in het afwegingskader verharding hoofdfietsroutes wordt voorgesteld om op de belangrijkste hoofdfietsroutes rood asfalt, en in uitzonderingsgevallen rode klinkers, aan te leggen met als doel om deze hoofdfietsroutes aantrekkelijk te maken. Dit kan leiden tot een toename van het aantal fietsbewegingen op de Weerdsingel en het gebied rond de Weersluis heeft bijzondere ruimtelijke kwaliteiten. Hij dient daarom amendement 22 (Geen (fiets)brug op de Weerdsluis) in, die het college opdraagt om beslispunt 2 aan het ontwerp raadsbesluit Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes, kenmerk 11653826 toe te voegen:

1. Vast te stellen dat er geen (fiets)brug over de Weerdsluis komt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dankt de raadsleden voor de ingediende moties en amendementen.

Zij reageert op amendement 18 over waterdoorlatende verharding. Asphalt is voldoende adaptief en is geen belemmering. Het college ontraadt dit amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of dit niet juist een stap terug is in het beleid, waarin waterdoorlatende verharding is ontwikkeld.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat asphalt voldoende waterafvoerend kan zijn. Dit is een andere methode dan waterdoorlatend asphalt. De raad kan ervan uitgaan dat de juiste procedures worden doorlopen hieromtrent. Er is bovendien goed gekeken naar de betreffende straten.

Zij reageert op amendement 19 over de buurt aan zet laten. Voor de fietsroutes gaat het om een stedelijk belang. Het is dus niet alleen aan de bewoners om te kiezen hoe de fietspaden worden ontwikkeld. Het afwegingskader is bedoeld om hierop te sturen, zodat er niet bij elk project een discussie ontstaat. Zij ontraadt dit amendement.

Zij reageert op amendement 20 over de bijzondere locaties. De alluregebieden uit de Kadernota vragen niet een-op-een om klinkers, want dit zou betekenen dat ook op plekken waar asphalt prima op zijn plek is vervangen moet worden door klinkers. Dit is reeds toegelicht in een raadsbrief. Zij verbindt dit amendement met motie 89 over allure en ontraadt beide.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verduidelijkt haar amendement. Het CDA wil in kaart brengen waar alle klinkers in alluregebieden liggen, zodat deze behouden kunnen blijven.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat in sommige gevallen de combinatie asphalt en klinkers passend is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat een afwegingskader goed toepasbaar moet zijn. Het is niet zinvol om de lijst met straten waar asphalt passend is te amenderen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat zo'n lijst juist heel duidelijk is. Het gaat om een afweging per straat. Het is te kort door de bocht om vooraf te bepalen dat alle alluregebieden voorzien moeten worden van klinkers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst er nogmaals op dat de oordelen in de inhoudelijke toelichting onjuist worden doorvertaald naar het afwegingskader op pagina 5.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) verwijst naar de raadsbrief met de betreffende toelichting over waar asphalt op zijn plek is en waar niet. Daarvan is afgepeld hoe het college vanuit de Kadernota werkt. De waarde vrije indeling is niet te maken. Daarnaast heeft de keuze tussen asphalt of klinkers geen invloed op de verkeersveiligheid.

Zij reageert op motie 90 over verkeersveiligheid en klimaatadaptatie. Deze onderwerpen worden per project gezien en spelen een kleinere rol in Afwegingskader. Daarnaast vraagt de motie om iets in een afwegingskader te verwerken waar de raad vandaag over stemt. Procedureel is dit ingewikkeld. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst er nogmaals op dat de oordelen in de inhoudelijke toelichting (door asfalt gaat er harder gereden worden) onjuist worden doorvertaald naar het afwegingskader op pagina 5 (geen uitgesproken voorkeur). Dan is er toch een lichte voorkeur voor klinkers omdat deze de rijsnelheid kunnen verlagen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat uiteindelijk het gehele ontwerp van een straat doorslaggevend is voor de verkeersveiligheid.

Zij reageert op amendement 21. Er wordt geen specifieke richting gegeven op locaties. En omdat het niet wenselijk is om uitsluitend klinkers te gebruiken, moet zij het amendement ontraden.

Zij reageert op amendement 22 over vaststellen dat er geen (fiets)brug over de Weerdsluis komt. Dit amendement heeft minder betrekking op het voorliggende raadsvoorstel, maar de raad zou dit kunnen vaststellen. Zij geeft het amendement oordeel raad.

De **voorzitter** inventariseert of de raadsleden behoefte hebben aan een tweede termijn.

Mevrouw **Zwinkels** vraagt om één minuut schorsing, zodat zij haar voorstel kan specificeren en een extra amendement kan indienen.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient amendement 23 (Bescherm bijzondere locaties) in, die het college opdraagt om de volgende aanvulling uit het raadsvoorstel te schrappen met betrekking tot de vijf specifieke bijzondere locaties:

“waarbij waar mogelijk gekeken wordt naar de toepassing van een combinatie van de hoofdfietsroute in rood asfalt én klinkers bij de bijzonder locatie.”

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op amendement 23, waarvan alleen de inleiding van het dictum is gewijzigd. Zij ontraadt het amendement nog steeds.

23. Afrondende Besluitvorming na debat over Lobbyregister.

De heer **Maas** (Volt) is zes weken geleden opa geworden, en dit maakt allerlei gevoelens in hem los. Gevoelens van liefde en geluk, maar ook gevoelens van zorg en verantwoordelijkheid. De gemeenteraad zou er alles aan moeten doen om het vertrouwen bij de burgers te versterken. Naast transparantie bij lobby, is ook vertrouwen in de politiek belangrijk voor het aanzien van college en

raad in de stad. Vertrouwen in de politiek betekent dat inzicht in de activiteiten van wethouders en raadsleden kan helpen dit te verhogen. Het zou kunnen helpen om ook andere activiteiten, overleggen en afspraken, zolang dit geen risico's voor veiligheid of anderszins oplevert, openbaar te maken. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Horizon en ChristenUnie motie 91 (Transparante agenda's) in, die het college en de raadsleden vraagt om hun agenda's zoveel als mogelijk openbaar te maken.

Hij dient mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Horizon en CDA ook motie 92 (Integriteit komt niet vanzelf) in, die het college opdraagt op om:

1. Tweejaarlijks een zogenaamd 'netwerkgesprek' tussen college en raad te organiseren waarbij de bestuurlijke integriteit centraal staat;
2. Een training bestuurlijke integriteit te organiseren voor college en raad i.s.m. de griffie en/of het stafbureau gemeentesecretaris.

Ook dient hij mede namens UtrechtNu!, Horizon, Partij voor de Dieren, BIJ1 en EenUtrecht motie 93 (Participatie niet alleen voor individuen) in, die het college opdraagt om:

In de participatieparagraaf van raadsvoorstellen op te nemen naast hoe individuele Utrechters betrokken zijn bij participatie, dat ook voor organisaties, verenigingen of andere verbanden te doen.

De heer **Aït Daoua** (D66) wil weten waarom Volt het schrijven van de participatieparagraaf niet aan de betrokken ambtenaren zelf laat, vertrouwend in hun oordeel.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt dat het een kwestie is van willen weten met wie ze gesproken hebben, en niet van vertrouwen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reflecteert op een goed commissiedebat, waarin aandacht was voor bestuurlijke integriteit. Hij bedankt Volt voor het agenderen van dit debat. Hij bedankt de burgemeester voor de toezegging dat het college voor de zomer met een brief komt over inperken van de lobbyactiviteiten van wethouders ten aanzien van activiteiten in het verlengde van hun portefeuilles.

De heer **Paalman** (Horizon) onderschrijft de oproep op de agenda's te openbaren, ook aan de raadsleden. Horizon publiceert reeds elke week de agenda's, en dit is heel eenvoudig.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bedankt de fractie van Volt voor het agenderen van dit belangrijke onderwerp. Het is van een grote relevantie dat de dilemma's die bij het thema van bestuurlijke integriteit een rol spelen open met elkaar worden gewisseld. Dit maakt dat iedereen alerter is op waar het daadwerkelijk om gaat.

Zij reageert op motie 91 over transparante agenda's. Open agenda's laten niet zien wat de consequenties zijn van de desbetreffende afspraken en of dit wel of niet van invloed is geweest op de besluitvorming. Inwoners zouden soms graag in vertrouwelijkheid met raadsleden en wethouders wensen te spreken. Daarnaast is het in verband met veiligheid voor wethouders en raadsleden soms niet prettig als er een patroon van aanwezigheid op vaste plekken en vaste momenten zichtbaar wordt.

Het lijkt de heer **Maas** (Volt) logisch dat veiligheid prioriteit heeft en ook het punt van vertrouwelijkheid is begrijpelijk. Echter, Utrechters zullen meer inzicht en vertrouwen moeten krijgen in de zaken waarover gesproken wordt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat het complex is om alle afspraken vast te leggen in een openbare agenda. Het is niet exact helder op welke manier de oplossingen die worden aangedragen in de motie bijdragen aan de gewenste transparantie. Wel is het wenselijk en fair dat Volt niet alleen het college, maar ook de raad, oproept om de agenda's openbaar te maken. Hier zal de raad zelf over moeten oordelen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat bestuurlijke integriteit een belangrijk onderwerp is, maar het middel mag het doel niet voorbijstreven. Is de burgemeester bereid om in de lijn van motie 91 te onderzoeken wat er wel kan in het kader van transparantie?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat college en raad al veel doen op dit gebied in de vorm van het weergeven van de publieke optredens en de (sociale) media. De burgemeester geeft vaak zelfs een inkijkje in haar privéleven. Er wordt dus wel degelijk hard gewerkt aan de transparantie, maar motie 91 is niet het instrument dat op een juiste manier tegemoetkomt aan de terechte oproep van de heer Maas. Zij wil niet iets beloven wat ze niet kan waarmaken. Zij ontraadt de motie. Zij reageert op motie 92 over een netwerkgesprek tussen college en raad over transparantie en bestuurlijke integriteit. Het is goed om dit gesprek aan te gaan. Zij legt de motie met een positief advies voor aan de raad.

Zij reageert op motie 93 over een participatieparagraaf. In feite is de manier van werken van het college altijd dat niet alleen individuele bewoners, maar ook ondernemers, verenigingen en organisaties kunnen participeren bij de besluitvorming. Hier wordt altijd verslag van gedaan. Zij zegt toe om erop in te zetten dat in de voorstellen aan de raad goed inzichtelijk wordt met welke groepen en verbanden er contact geweest is. In de nieuwe formats van het Participatieplan en in het verslag zal dit nog explicieter worden gemaakt. Zij kan echter het voorliggende systeemvoorstel niet overnemen en ontraadt de motie.

De heer **Maas** (Volt) waardeert de toezegging van de burgemeester. Het uitspreken van een intentie is echter geen toezegging.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat dat in haar geval de best mogelijke toezegging is.

24. Afrondende Besluitvorming na debat over Demonstratierecht.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) staat voor het recht om te demonstreren. Hier heeft BIJ1 sinds haar aantreden dan ook herhaaldelijk aandacht voor gevraagd, want verandering komt van onderop en uit de samenleving. BIJ1 is dankbaar dat er in de afgelopen twee jaar verschillende grote stappen zijn gezet om het demonstratierecht in Utrecht zo goed mogelijk te faciliteren. Op initiatief van BIJ1 is door de burgemeester en de raad het manifest Right to Protest ondertekend, wordt het demonstratierecht jaarlijks geëvalueerd en is de kennisgevingsprocedure aanzienlijk versimpeld en toegankelijker gemaakt. BIJ1 vraagt het college om een toezegging dat demonstranten voortaan standaard een evaluatieformulier toegestuurd krijgen na afloop van een demonstratie waarin zij aan kunnen geven wat er goed en slecht ging.

Het is waardevol om ervaringen op te halen direct bij de organisatoren van demonstraties over het gevoerde demonstratiebeleid en zo een completer beeld te krijgen naast informatie verstrekt door politie. Daarom dient zij mede namens Partij voor de Dieren, GroenLinks, Volt, Student & Starter motie 94 (Betrekt demonstranten bij het demonstratiebeleid) in, die het college opdraagt om:

1. Jaarlijkse stadsgesprekken te organiseren om ervaringen van demonstranten op te halen over het gemeentelijk demonstratiebeleid;
2. Deze opgehaalde informatie met de raad te delen ten behoeve van de jaarlijkse evaluatie van het demonstratiebeleid.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat BIJ1 bedoelt met stadsgesprekken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat bij de evaluaties van demonstraties ook de direct betrokkenen gevraagd moeten worden om hun input.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is van mening dat veiligheid nooit ten koste mag gaan van dierenwelzijn. Daarom dient zij mede namens BIJ1 motie 95 (Traangas en kogels zijn nog steeds geen excuus voor het aanvaarden van dierenleed) in, die het college opdraagt om:

1. Met de politie in gesprek te gaan en ervoor te zorgen dat er bij demonstraties en rellen geen honden en paarden door de politie worden ingezet;
2. Samen met de politie, demonstranten en organisaties als Amnesty International na te denken over alternatieve methoden voor ordehandhaving en oproerbeheersing die geen inzet van dieren vergen;
3. Met de politie in gesprek te gaan over diervriendelijke voorzieningen die getroffen moeten worden voor honden en paarden die niet meer geschikt geacht worden om ingezet te worden.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat er bij demonstraties niet per definitie sprake is van inzet van paarden en honden. Bovendien bestaan hier landelijke richtlijnen vanuit de politie voor.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) reageert dat dit niet uitsluitend een landelijk vraagstuk is. Dieren ervaren stress wanneer zij worden ingezet bij demonstraties.

De heer **Koning** (D66) wijst daarnaast op het de-escalerende effect van de inzet van dieren bij demonstraties. In die zin zou het inzetten van dieren bij demonstraties voordelen kunnen hebben.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) ziet deze effecten niet, en de demonstranten evenmin. Dit is dus geen excuus voor dierenleed. De-escalatie kan op andere manieren worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door middel van een waterkanon.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is kritisch op het gebruik van camera's bij demonstraties. Dit kan een belemmering vormen om deel te nemen aan demonstraties. Daarom dient zij mede namens BIJ1 en D66 motie 96 (Wees terughoudend met het gebruik van camera's bij demonstraties) in, die het college opdraagt om:

1. Een terughoudende houding aan te nemen rond het gebruik van camera's bij demonstraties;
2. Bij afwegingen rond het inzetten van camera's bij demonstraties niet alleen input vanuit de

politie, maar ook de ervaringen van demonstranten en input vanuit Amnesty International mee te nemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens de VVD motie 97 (Regels bieden houvast bij demonstraties) in, die het college opdraagt om:

1. De spelregels die de Wom stelt eenduidig en consequent toe te passen bij demonstraties in de stad;
2. Deze spelregels ook helder te communiceren, zodat deze voor iedereen duidelijk zijn en demonstranten en veiligheidsdiensten hierop aanspreekbaar zijn;
3. En de raad jaarlijks te informeren over de toepassing van de Wom in Utrecht.

De heer **Koning** (D66) vraagt aan het CDA wat deze motie precies toevoegt aan staand beleid.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat het momenteel onduidelijk is hoe de drie uitgangspunten van de Wom worden toegepast. De gemeente dient hier consequent en helder in te zijn.

De heer **Koning** (D66) legt uit dat de Wom-wetgeving reeds wordt toegepast en uitgevoerd door de burgemeester. Wat verwacht het CDA precies te bereiken met deze motie?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat bijvoorbeeld duidelijk moet worden hoe het verkeerscriterium moet worden toegepast bij demonstraties en hoe de ontwikkeling daarin is. Daarnaast dient de gemeente er duidelijk over te zijn dat de kennisgevingstermijn daadwerkelijk belangrijk is. Het demonstranten als de regels duidelijk zijn.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wijst erop dat er in de RIB met Amnesty International heel duidelijk is gezegd dat het grondrecht om te demonstreren belangrijker is dan de Wom. Vindt de heer Van Steeg dit ook?

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat het recht op demonstratie ruim geïnterpreteerd moet worden. De Wom schept duidelijkheid hieromtrent. Regels zijn er om toegepast te worden. Er zijn uitspraken van rechters die niet genegeerd kunnen worden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt hoe het CDA uitspraken van rechters leest waarin wordt gezegd dat demonstraties ten onrechte zijn verplaatst.

De heer **Van Steeg** (CDA) erkent dat jurisprudentie haar voortgang heeft, maar hij ziet ook dat de burgemeester een ruime bevoegdheid heeft om de Wom toe te passen in haar stad.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of het CDA niet bang is voor een geleidende schaal waarin de burgermeester steeds meer macht krijgt. Zou de raad hier niet kritisch op moeten zijn?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dat het laatste is waar hij op dit moment bang voor is.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wil van het CDA concreet horen wat het beoogt met deze motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het verkeersbelang, zoals beschreven in de Wom. Dat dient getoetst te worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat het CDA het specifiek heeft over verkeershinder als een van de redenen waarom deze motie is ontstaan. Amnesty International heeft erop gewezen dat het argument van verkeershinder tegen demonstraties in strijd is met Europees recht. Waarom blijft het CDA dan benadrukken dat de wet op die manier uitgevoerd moet worden?

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat hij dit doet omdat het in de Wom staat.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) constateert dat het CDA voorstander is van het uitvoeren van de Wom, ook als dit in strijd is met de Grondwet.

De heer **Van Steeg** (CDA) is er niet voor als het in strijd is met de Grondwet. Een wet is echter ten principale niet in strijd met de Grondwet. Er zijn nu eenmaal momenten waarop het verkeerscriterium van belang is.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) constateert dat het CDA een motie indient dat staand beleid ondersteunt en dat ingaat tegen de Grondwet.

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet in dat geval geen ruimte voor discussie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst erop dat het aantal demonstraties in Utrecht flink toeneemt. Die demonstraties schuren of botsen met andere (grond)rechten en belangen. Raadsleden worden vaak pas achteraf middels een raadsbrief geïnformeerd worden over de voorbereidingen op en het verloop van een demonstratie, ook als er in aanloop al veel commotie omtrent de demonstratie is. Het is niet altijd op voorhand duidelijk welke afwegingen er worden gemaakt omtrent een demonstratie, bijvoorbeeld bij de keuze om een demonstratie al dan niet op een bepaalde plek door te laten gaan. Zij dient daarom mede namens het CDA motie 98 (Breng de raad beter in positie bij demonstraties) in, die het college opdraagt om de raad zowel vooraf als achteraf zo snel als mogelijk te informeren over aangekondigde schurende demonstraties, waarbij inzicht wordt gegeven in de voorbereidingen op en afwegingen omtrent de demonstratie en het verloop van de demonstratie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt de VVD om een definitie van de term "schurend".

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft deze term gebruikt omdat de burgemeester dit ook vaak doet. Een schurende demonstratie is een demonstratie die van tevoren veel commotie oproept.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil vervolgens weten hoe de VVD deze term beoordeelt, gezien het feit dat de gemeente demonstraties niet beoordeelt op de aanleiding ervan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat de motie niet oproept om de demonstraties te beoordelen. De motie roept op om de raad van tevoren te informeren. Zij beperkt zich in de motie tot de demonstraties die commotie oproepen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) legt uit dat bij deze motie een categorisering van demonstraties benodigd is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) erkent dat bij heel veel politieke thema's waarover de raad vergadert moeten worden afgewogen of de raad geïnformeerd wordt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het van belang dat er wordt geduid wat "schurend" betekent.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt aan de VVD of zij vooraf wenst te sturen op welke demonstraties toegelaten worden en welke niet. In de overwegingen van de motie van de VVD staat dat de raad zich wil uitspreken over de demonstraties.

Mevrouw **Meerding** (VVD) bekent dat haar spreektekst anders is geformuleerd dan de motie. Het VVD pleit ervoor dat de raad zich vooraf kan uitspreken over de omgang met een demonstratie. De burgemeester treft voorbereidingen op een demonstratie, en hierover wenst de VVD van tevoren op de hoogte te worden gesteld.

De heer **Stam** (PvdA) zegt dat de tekst van de motie leidend is en dat op de vorm sturen ook op de inhoud sturen betekent.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de vorm los kan staan van de inhoud.

De heer **Stam** (PvdA) is huiverig voor deze geleidende schaal. Demonstraties mogen niet gepolitiseerd worden. Hij verzoekt de VVD daarnaast om de tekst van de motie in lijn te brengen met de eigen inbreng.

De heer **Koning** (D66) memoreert de demonstratie van enkele jaren geleden tegen de coronamaatregelen voor het restaurant Waku Waku. Toen was het de VVD die op grond van specifieke onderdelen van de Wom de manifestatie wilde verplaatsen. De VVD sprak zich daarmee uit op een manier dat conform wet bij de burgemeester ligt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) kijkt hier goed op terug. Zij is blij dat de burgemeester gehandeld heeft naar de oproep van de VVD. Een opdracht meegeven of een voorkeur uitspreken als politieke partij en deze meegeven aan de burgemeester is niet gek. Heel veel raadsleden bemoeien zich met zaken waarover zij in feite niet gaan.

De heer **Koning** (D66) stelt dat de vraag is of demonstraties gepolitiseerd moeten worden, terwijl de raad een controlerende rol heeft op demonstraties

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat dergelijke demonstraties altijd politiek zijn. De gronden waarop de demonstratie voor restaurant Waku Waku destijds is geruimd, zouden ook kunnen gelden voor demonstraties van vandaag de dag. Voor raadsleden en bewoners is het soms niet duidelijk waarom de ene demonstratie wel wordt toegelaten en de andere niet. De VVD vraagt enkel aan de burgemeester om de raad te informeren over haar afwegingen hieromtrent.

De heer **Koning** (D66) roept de VVD op om tegen de eigen motie te stemmen. De raad heeft een andere rol dan de burgemeester als het gaat om demonstraties.

Mevrouw **Meerding** (VVD) moet de heer Koning teleurstellen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) hecht eraan dat de raad wegblijft van het agenderen van en het uitspreken over demonstraties.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt uit dat motie 98 gaat over de informatiepositie van de raad. Er wordt in de motie bovendien om een raadsbrief voor en na de demonstratie gevraagd. Zodoende ontvangt de raad meer informatie over de demonstratie.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is verheugd over het niveau van het debat en bedankt de raadsleden voor hun inzet.

Het is een goed idee om standaard een evaluatieformulier toe te sturen na afloop van de demonstratie aan de organisatoren van een demonstratie. Zij zegt toe dit te gaan doen. Zij reageert op motie 94 over de evaluatie van demonstratie en de stadsgesprekken. Dit is in lijn met de eerdere afspraken die zijn gemaakt omtrent het initiatief van Amnesty International. Zij kan de motie positief adviseren.

Zij reageert op motie 95 over dierenleed en de-escalatie. Deze motie is reeds eerder ingediend en toen is deze ontraden. Op een zeer gewetensvolle manier worden paarden ingezet bij het de-escaleren van demonstraties. Inzet van dieren is minder heftig dan traangas en kogels. Daarnaast heeft gemeente Utrecht geen waterkanon. De burgemeester ontraadt de motie opnieuw.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat de inzet van paarden bij demonstraties voor escalatie kan zorgen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat de Utrechtse politie bovenaan staat in Nederland als het gaat om de verbinding met de stad. Utrecht staat hierom bekend. De-escalaties is altijd de eerste afweging. Als de inzet van MA voorkomen kan worden, dan heeft dat de voorkeur. Soms kan het echter niet anders.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) reageert dat deze motie oproept om met de demonstranten en Amnesty International in gesprek te gaan over een oplossing.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) geeft aan dat motie 95 de burgemeester de inzet van dieren bij de-escalatie ontnemt en dat dit onverstandig is. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op motie 96 over camera's bij demonstraties terughoudend inzetten. Dit is reeds staand beleid en past bij de visie van het college. Zij kan de motie overnemen.

Zij reageert op motie 97 over houvast van regels bij demonstraties. De motie lijkt te suggereren dat de regels op dit moment niet volledig worden toegepast. De burgemeester is het daar niet mee eens. Elke demonstratie wordt langs de grenzen van de wet beoordeeld en de drie toepassingsgronden van de Wom worden daarin meegewogen. Dit leidt tot een lijn van optreden die wordt afgesproken binnen de Driehoek. Inderdaad zijn de Wom-gronden aan verandering onderhevig als gevolg van jurisprudentie. De gemeente heeft zich te verhouden tot deze uitspraken. Motie 97 lijkt te suggereren dat de kaders niet eenduidig worden toegepast. De burgemeester is het daar niet mee eens en daarom ontraadt zij de motie.

Zij reageert op motie 98 over de raad beter in positie brengen bij demonstraties. Het debat heeft duidelijk gemaakt waarom de burgemeester de motie zou willen ontraden: het is de bevoegdheid van

de burgemeester om aan de voorkant een beleidslijn op te stellen, samen met de partners in de Driehoek, over hoe er moet worden omgegaan met demonstraties. Als de raad vooraf nog zaken gaat meegeven, neemt de raad de rol van de burgemeester op zich.

Mevrouw **Meerding** (VVD) memoreert de demonstratie bij de Daalsesingel. Winkeliers hebben de VVD benaderd met de opmerking dat zij zich tot op het laatste moment niet goed geïnformeerd voelden. De VVD wenst zo goed mogelijk geïnformeerd te worden over demonstraties.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert dat winkeliers de burgemeester hierover altijd kunnen bellen en dat diverse winkeliers dit al eens hebben gehad. Daarnaast zijn er vaak onaangekondigde demonstraties, wat informeren aan de raad erg lastig maakt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de raadsbrief veel openbaarheid rondom demonstraties zou creëren.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) zegt dat informatie vanuit het college vaak wordt gegeven. Er worden omleidingsroutes bekend gemaakt en er wordt met de ondernemersvereniging gesproken. Men weet dus vaak precies wat er gaat gebeuren, alleen is men het daar vaak niet mee eens. Demonstraties mogen echter schuren en hinder veroorzaken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) benadrukt nogmaals dat het gaat om de informatievoorziening aan de raad. Zij heeft met een ondernemingsvereniging gesproken en die gaf aan niet voldoende geïnformeerd te zijn.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) neemt dit mee in de latere evaluatie.

De heer **Aït Daoua** (D66) trekt motie 73 in, omdat deze wordt overgenomen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) trekt motie 96 in, want deze is overgenomen.

(De heer Zwanenberg draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijkma.)

25. Afrondende besluitvorming na debat stand van zaken UW.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een besloten vergadering over dit agendapunt. Zij stelt vast dat dit niet het geval is.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens Volt, ChristenUnie, D66, Partij voor de Dieren en Horizon motie 99 (Houd de raad in positie) in, die het college opdraagt om:

1. De raad actiever te informeren over bekende en actuele financiële risico's die de Utrechtse begroting direct kunnen raken;
2. De raad in positie te houden, zodat voorliggende keuzes en besluiten tijdig kunnen worden beoordeeld;
3. Onderbestedingen duidelijker inzichtelijk te maken in de lopende begrotingscyclus met daarbij een

(cijfermatige) prognose te geven voor het einde van het jaar;

4. En de raad te informeren over de uitvoering hiervan in Q2 van 2024.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) blikt terug op een goed en belangrijk commissiedebat. Het college heeft een stap naar voren gezet om ervoor te zorgen dat alle werknemers bij UW doorbetaald konden worden. De raad had daarnaast eerder geïnformeerd kunnen worden.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is tevreden over het commissiedebat. Het was goed om de wethouders te horen erkennen dat het proces niet goed verlopen is en in de toekomst anders moet. Dit geeft het vertrouwen dat in het vervolg de problemen samen kunnen worden aangepakt. Zij dient mede namens het CDA en EenUtrecht motie 100 (Vergelijkend onderzoek financiële status SW Bedrijven) in, die het college opdraagt:

1. Vergelijkend onderzoek te doen naar de financiële situatie van UW en sociaal werkbedrijven in andere gemeenten en de uitkomsten van het onderzoek te delen met de raad zodra deze beschikbaar zijn;
2. Blijvend te lobbyen bij het Rijk voor het verstrekken van voldoende financiële middelen om zo de toekomst van de sociaal werkbedrijven beter te kunnen waarborgen.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) stelt dat er bij SW-bedrijven op het gebied van financiën al veel onderzoek is gedaan, ook bij UB. Wat voegt dit nog extra toe?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) pleit ervoor dat de lobby voor meer middelen voor SB-bedrijven bij het Rijk steviger wordt ingezet.

Mevrouw **Al-Saqaiff** (VVD) wijst erop dat het ministerie van SWZ reeds 63,9 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld voor de SW-bedrijven.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat er diverse nieuwsberichten zijn waarin wordt geschreven dat deze middelen niet voldoende zijn. Volgens de motie wordt er eerst een vergelijkend onderzoek ingezet en dan wordt er gelobbyd.

Zij stelt dat er mogelijk sprake is van sociale onveiligheid binnen UW. Zij dient daarom mede namens GroenLinks, Utrecht Solidair, BIJ1, EenUtrecht en PvdA motie 101 (Onderzoek sociale veiligheid UW waarborgen) in, die het college opdraagt om:

1. Om zo snel mogelijk al dan niet in samenspraak met de Raad van Commissarissen het ontvangen signaal met betrekking tot de bedrijfscultuur en sociale veiligheid te bespreken met de (waarnemend) directeur van UW, bijvoorbeeld tijdens een algemene vergadering van aandeelhouders;
2. UW te vragen dit jaar een medewerkerstevredenheidsonderzoek uit te voeren om zo eventuele problemen en risico's te kunnen identificeren en de veiligheid, indien nodig, beter te kunnen waarborgen;
3. De voortgang en uitkomsten van het medewerkerstevredenheidsonderzoek met de raad te delen en indien hier aanleiding voor is een aanvullend onderzoek uit te (laten) voeren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) blikt terug op een scherp commissiedebat. Het is goed dat er op korte termijn is ingegrepen, zodat de salarissen van UW betaald konden worden. Utrechters hebben recht op werk en recht op ondersteuning bij het vinden van werk. De gemeente heeft een wettelijke taak

om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. Zij dient daarom mede namens Volt, BIJ1 en GroenLinks motie 102 (Meer grip op een inclusieve arbeidsmarkt) in, die het college opdraagt om:

1. Met een voorstel te komen voor een duurzame sociale infrastructuur van het sociaal ontwikkelbedrijf waarbij de raad kan sturen op de ambitie om zoveel mogelijk mensen aan passend werk te helpen;
2. Daarbij in ieder geval het scenario te verkennen dat het sociaal ontwikkelbedrijf weer onderdeel van de gemeente wordt;
3. Indien mogelijk gebruik te maken van het transformatiebudget dat het rijk daarvoor beschikbaar wil stellen;
4. Deze plannen ter goedkeuring voor te leggen aan de raad in Q4 2024.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat UW ellende in het kwadraat is. Financieel is het al een debacle, maar ook organisatorisch zullen er grote gevolgen zijn. Prijs- en tariefsverhogingen zijn onvoldoende om verdere verliezen te voorkomen. Functionarissen verlaten UW, waardoor het personeel met een grote begeleidingsbehoefte de noodzakelijke begeleiding niet krijgt of niet zal blijven houden. Zonder nieuwe opdrachtgevers zal er gesaneerd moeten worden. Het is niet zeker of er in de toekomst voor de 600 werknemers plek is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert als eerste op de heer Bos. Er is aandacht nodig op korte termijn om UW weer financieel en organisatorisch gezond te krijgen. Zij heeft UW onlangs bezocht en geconstateerd dat er met veel passie wordt gewerkt aan een lastige opgave. Het is van groot belang dat alle mensen die er nu werken dat ook kunnen blijven doen.

Zij reageert op motie 101 over onderzoek sociale veiligheid UW. Zij kan de motie overnemen. Zij reageert op motie 99 over de raad in positie houden. Wanneer het CDA bedoelt dat er in het vervolg strenger gekeken wordt naar onderbestedingen, dan kan zij de motie overnemen. Het college streeft ernaar dat de middelen die de raad geautoriseerd heeft, worden ingezet bij de doelstellingen die erbij horen, zonder dat er straks onderbestedingen zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert op motie 100 over vergelijkend onderzoek. Zij kan de motie overnemen, want in G4-verband is er reeds begonnen met de verkenning van de financiële situatie. Een onderzoek naar een selectie van een aantal SW's is een goed idee. Zij reageert op motie 102 over meer grip op een inclusieve arbeidsmarkt. De wethouder heeft dit reeds toegezegd; in Q4 2024 komt het college terug op de toekomstscenario's van UW. De PvdA wil de SW weer onderdeel van de gemeente te laten maken en benadrukt die wens met deze motie. Zij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Van Steeg** trekt motie 99 in, omdat deze is overgenomen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) trekt moties 100 en 101 in, omdat deze is overgenomen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 101 in, omdat deze is overgenomen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) trekt motie 85 in, omdat deze is overgenomen.

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 26 en het besloten agendapunt 10 in 5 minuten af te handelen.

De raad is daarmee akkoord.

(Mevrouw Dijkma draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

26. Initiatiefvoorstel Bedelverbod.

De **voorzitter** constateert dat de enige spreker, de heer Bosch, een motie heeft bij zijn eigen initiatiefvoorstel.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) benadrukt dat er niet wordt voorgesteld om het bedelen volledig strafbaar te stellen. Het is bedoeld om bendes buiten de stad te houden. Met een handhavingsstrategie kan de gemeente hier bovendien een onderscheid in maken. Hij weet dat het initiatiefvoorstel niet op een meerderheid in de raad kan rekenen. Mede daarom, en omdat het van belang is om een helder beeld te krijgen van de aard en omvang van de problematiek rondom bedelen in de gehele stad Utrecht, dient hij motie 103 (Bedelen in beeld) in, die het college opdraagt om:

- een duidelijke monitoring in te stellen naar de redenen waarom er bij het Centraal Station van Utrecht veelvuldig wordt gehandhaafd op bedelactiviteiten en in de rest van de stad nauwelijks;
- daarin te onderzoeken in hoeverre het huidige APV-artikel 2:27 effectief is in het tegengaan van overlast door bedelactiviteiten;
- de raad te informeren over de uitkomsten van deze monitoring.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert op motie 103 over het bedelverbod rondom het stationsgebied. Dat er in het stationsgebied meer wordt opgetreden tegen bedelactiviteiten is als volgt te verklaren. Sinds 2023 hanteert het college een intensieve aanpak samen met politie, NS en de beveiliging van Hoog Catharijne om overlast op en rond het station tegen te gaan. De boetes zijn uitgeschreven op grond van de Wet personenvervoer, die de mogelijkheid biedt om op te treden tegen bedelaars op het station als de orde wordt verstoord. De aantallen boetes kunnen grofweg en zonder te veel extra informatie in beeld worden gebracht, zodat de raad hiervan op de hoogte is. In die zin kan zij de motie positief aan de raad adviseren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de Wet personenvervoer laat zien dat de behoefte bestaat om bedelen aan te pakken. Daarnaast gaat het niet uitsluitend om hinderlijk bedelen, maar ook om passief bedelen en om georganiseerd bedelen. Hij kan het advies van de burgemeester overnemen en wil motie 103, ingediend door hemzelf, positief adviseren aan de raad.

De **voorzitter** deelt mee dat de openbare vergadering nu wordt geschorst en dat in het geheim over agendapunt 10 zal worden vergaderd. Daarna zal om 17.00 uur het vragenuur plaatsvinden, waarna de openbare raadsvergadering om 20.00 uur zal worden voortgezet.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

De **voorzitter** heropent de openbare vergadering. Hij deelt mede dat de nestor van de raad voorafgaand aan de stemmingen nog iets zal zeggen naar aanleiding van de maidenspeech van de heer Aït Daoua.

De heer **Bos** (nestor) spreekt de volgende woorden.

Beste Achraf. Je hebt vandaag je maidenspeech gehouden. Je hebt best wel wat persoonlijks meegedeeld. Je hebt gemeld dat je als zoon van een alleenstaande moeder bent opgegroeid. Ook ik ben als zoon van een alleenstaande moeder opgegroeid. Mij is altijd ingeprent dat ik een groot risico liep om een criminele carrière te gaan ontwikkelen en een groot risico liep op slecht onderwijs, met een wenkend perspectief op armoede. Dat zul je vast wel herkennen. Ik heb periodes meegemaakt dat we het thuis financieel heel zwaar hadden, waarbij mijn boterham nog weleens belegd was schuifkaas. Ik neem aan dat iedereen dat wel kent: dan legde je 's avonds een plakje kaas op een boterham, en de volgende ochtend rook die boterham naar kaas. Ik weet niet of mensen in deze zaal dat kennen, maar ik in ieder geval wel. Maar uiteindelijk is het redelijk goed met mij gekomen. Maar, Achraf, als lotgenoot doe jij het nog veel en veel beter. Je hebt de kans gepakt om op allerlei vlakken je best te doen, en met resultaat. Je hebt een goede baan als ambtenaar – die verdienen het meest – en je weet dat je, als je het verleden niet kent, de toekomst ook niet kan duiden. Je kunt mij precies vertellen hoe de stad bestuurd moet worden en hoe die anders moet worden vormgegeven. Jongens, wat een rijkdom! En als ik dan nog eens lastig ben in jouw richting, kun je mij met een strategisch militaire operatie zwaar te pakken nemen en volledig uitschakelen, denk ik. Ik las recent dat bij het verdedigen van het land meer en meer gebruikt zal worden gemaakt van kunstmatige intelligentie en dat Skynet op de loer ligt. Het is dan voor een stad als Utrecht goed om te weten dat wij Achraf in de raad hebben, die de digitale zaken voor ons goed in de gaten houdt. Achraf, je geeft aan je te herkennen in de progressieve waarden van D66, in de principes van vrijheid en iedereen in zijn waarde laten. Het laatste vind ik een heel goede zaak. Je hebt met drie masters onder je riem laten zien dat je weet wat leren is. Sinds je installatie heb je direct al een verpletterende indruk in de raad achtergelaten. Achraf, we verwelkomen je hier in de raad. We hopen dat de doelen die je jezelf gesteld hebt voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. We wensen je heel veel succes bij het bewerkstelligen daarvan.
(Applaus.)

De **voorzitter** dankt de heer Bos voor zijn woorden en feliciteert de heer Aït Daoua met zijn maidenspeech.

Hij deelt mee dat mevrouw Hessel en de heer Sungur afwezig zijn, zodat met 43 leden gestemd zal worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) deelt mee dat de moties 74 en 76 worden ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 57 (Herdenk het verzet ook in Utrecht).

De heer **Koning** (D66) merkt op dat dit een mooie motie is. Zijn fractie zal voorstemmen, maar wel met de aantekening dat ze ook graag wil dat uitgezocht wordt hoeveel animo er daadwerkelijk zal zijn voor een dergelijke herdenking. Dat is relevant, ook met het oog op het feit dat veel van dit soort bijeenkomsten in Nederland helaas leeglopen door vergrijzing.

Over motie 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie

van Volt ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 58 (Meer drugstestcapaciteit in Utrecht).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie de dekking van de motie zeer ongelukkig gekozen vindt. Wat zijn fractie betreft is het potje leefstijlinterventie bedoeld om de levensstijl te veranderen en niet om te faciliteren. Ook is zijn fractie van mening dat een debat vooraf een betere procedure was geweest dan het indienen van een actuele motie. Om deze twee redenen zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 58 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, CDA en ChristenUnie ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 59 (Geen reclame voor smartshops).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat al eerder een debat is gevoerd over reclame in de openbare ruimte. De CDA-fractie vindt reclame in de openbare ruimte voor onder andere smartshops een onwenselijk verschijnsel. De CDA-fractie volgt echter de consequente lijn om niet voor verboden te zijn. Daarom zal ze toch tegen deze motie stemmen.

Over motie 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Volt en GroenLinks ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 60 (Wie A zegt, moet ook B zeggen in de week zonder vlees en zuivel).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie tegen de motie zal stemmen. Haar fractie is voor meer plantaardig eten, maar kan de lijn van de wethouder in dezen volgen.

Over motie 60 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, Volt, ChristenUnie en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 61 (Bomenkap Europalaan Noord pas na rechtszaak).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie de beantwoording van de wethouder zorgvuldig heeft gewogen. Ze vindt het vooral belangrijk dat alles juridisch klopt. Dat is het geval. Zijn fractie heeft daar vertrouwen in, maar zal de zaak kritisch blijven volgen. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Over motie 61 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, CDA, VVD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geheim raadsvoorstel uit het beleidsveld Ruimtelijke Ordening.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, PvdD, Volt, ChristenUnie, Student & Starter en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Bij sociaal werk meer inzetten op regie en zelfsturing bij bewoners(organisaties)).

Over amendement 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, BIJ1, Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 (Gelijkwaardig kiezen tussen groepsgerichte en individuele ondersteuning bij sociaal werk).

Over amendement 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht, UtrechtNu!, Volt, PvdD en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 (Kaders gemeenteraad voor opdrachten Sociale basis en Basiszorg).

Over amendement 12 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Borgen positie raad in sturing voorzieningen sociale domein).

Over amendement 13 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 (Evalueer gelijkwaardige samenwerking).

Over amendement 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Met elkaar, voor elkaar, Onderdelen van de Sociale basis en Basiszorg; keuze voor marktinstrument.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, EenUtrecht en Stadsbelang Utrecht er tegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.



Aan de orde is de stemming over motie 62 (Streef naar minimaal 30% zelfsturend door bewoners bij Sociale basis en Basiszorg).

Over motie 62 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 63 (Ontkoppelen van sociaal beheer en sociaal makelen).

Over motie 63 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Ontkoppel Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke Cliëntondersteuning).

Over motie 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 65 (Meebewegen naar een zelfsturende samenleving met opdrachten van 6 jaar).

Over motie 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 66 (Subsidies Sociale basis en Basiszorg zorgen voor meer ruimte bij bewoner).

Over motie 66 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 67 (Evalueer het sociaal werk regelmatig én ook op basis van deelnemerstevredenheid).

Over motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 69 (Maak een succes van het sportverenigingsloket).

Over motie 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de

behandeling van agendapunt 16, Afrondende Besluitvorming Tussenrapportage uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord Aardgasvrij en ontwikkelingen m.b.t. buurtinitiatieven en bewonersvoorstel "Warmtepomp voor iedereen".

Aan de orde is de stemming over motie 70 (Zet lokale warmte-initiatieven niet in de kou, biedt bewoners een keuze).

Over motie 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 71 (Zet lokale warmte-initiatieven niet te snel bij het oud vuil, onderzoek hoe het wel kan).

Over motie 71 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 17, Afrondende besluitvorming Actieagenda Digitale Stad.

Aan de orde is de stemming over motie 72 (Versterking digitale inclusie).

Over motie 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en ChristenUnie ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 75 (Utrechtse datastrategie).

Over motie 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 77 (Ctrl+Utrecht, geef digitalisering de status die het verdient).

Over motie 77 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdD, BIJ1, Volt, Student & Starter en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek "Het gaat niet goed".

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 78 (Aandacht voor klimaatstress).

Raadsvergadering van 29 februari 2024

48

Over motie 78 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, ChristenUnie, Student & Starter en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 15 (Jaarlijkse voortgangsbrief).

Over amendement 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Inclusie en diversiteit 2024 – 2033.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie voor het voorstel zal stemmen, maar wat moeite heeft met de manier waarop het voorstel in elkaar zit en ook met de informatievoorziening aan de raad. Daarom stemt zijn fractie ook voor alle moties die dat willen verbeteren.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van UtrechtNu! ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Welke acties gaat de gemeente uitvoeren om Utrecht tot een thuis te maken voor ons allemaal).

Over motie 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 81 (Geef save spaces een vaste plek in de stad).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat zijn fractie graag voor deze motie had willen stemmen, maar dat ze de omschrijving van de doelgroep te beperkt vindt. Zijn fractie had liever gezien dat het ook mensen van kleur en mensen met een migrantenachtergrond zou betreffen. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 81 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1 en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 83 (Inclusief samenleven is ook prettig samenleven).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal voor deze motie stemmen. De woorden "prettig samen" leest zijn fractie zodanig dat het ook gaat om het verbinden van de gemeenschap. Dat staat bij zijn fractie hoog in het vaandel.

Over motie 83 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van D66, VVD, CDA, Volt, ChristenUnie, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Regeling risicovolle projecten: startdocument Programma Informatie op orde en actualisatie planning Cultuurcluster Berlijnplein.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van EenUtrecht ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Maak van voedsel een bredere ambitie in Utrecht Circulair 2050).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de fractie van de ChristenUnie het ermee eens is dat er in de toekomst meer plantaardig zal moeten worden gegeten. Tegelijkertijd vindt ze het toevoegen van een extra speerpunt aan de visie nu niet verstandig. Het is logischer om dit punt mee te nemen bij de bespreking van de klimaatvisie. Om die reden stemt zijn fractie tegen dit amendement.

Over amendement 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, Volt en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Ook circulariteit in grote opgaves).

Over amendement 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de het lid van de fractie van UtrechtNu! ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de wethouder wat flauw gesproken heeft over amendement 16 en voedsel daarbij eenzijdig belichtte. Maar het document is voor zijn fractie acceptabel genoeg om toch voor het raadsvoorstel te kunnen stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie kritisch blijft over dit stuk. Maar nu het amendement van de VVD-fractie is aangenomen, zal ze nu voor het voorstel stemmen en de uitwerking afwachten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat ook beton circulair is. Zijn fractie kan instemmen met het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Horizon ervoor hebben gestemd heeft en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 (Door asfalt gaat geen water).

Over amendement 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (De buurt is aan zet).

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 20 (Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes).

Over amendement 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 (Bescherm bijzondere locaties).

Over amendement 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, VVD, Volt, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Geen (fiets)brug op de Weerdsluis).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de titel van het amendement wat raar is. Als hij tegen het amendement stemt, stemt hij in feite voor een fietsbrug op de Weerdsluis.

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Bescherm bijzondere locaties).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, PvdA, VVD, D66, Volt, ChristenUnie, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, BIJ1, ChristenUnie, Student & Starter,

Stadsbelang Utrecht en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 89 (Allure vraagt om klinkers, net als andere situaties wellicht).

Over motie 89 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 90 (Betrekt criteria als verkeersveiligheid en klimaatadaptatie in het afwegingskader).

Over motie 90 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 23, Afrondende Besluitvorming na debat over Lobbyregister.

Aan de orde is de stemming over motie 91 (Transparante agenda's).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie geen voorstander is van het lobbyregister. Hij weet niet zeker of transparante agenda's echt gaan bijdragen aan meer inzicht over wat de raads- en collegeleden doen. Maar zijn fractie is voor transparantie en heeft weinig te verbergen. Daarom zal zijn fractie voor de moties 91, 92 en 93 stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de naam van zijn fractie onder motie 91 stond, omdat zijn fractie vindt dat elk middel onderzocht moet worden dan kan bijdragen aan meer vertrouwen bij de samenleving. De burgemeester heeft echter in de beantwoording duidelijk gemaakt dat de voorgestelde werkwijze nog niet werkbaar is. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 92 (Integriteit komt niet vanzelf).

Over motie 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Participatie niet alleen voor individuen).

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, CDA, PvdD, BIJ1, Volt, EenUtrecht, UtrechtNu! en Horizon ervoor gestemd hebben en

de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen met 22 tegen 21 stemmen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 24, Afrondende Besluitvorming na debat over Demonstratierecht.

Aan de orde is de stemming over motie 94 (Betrek demonstranten bij het demonstratiebeleid).

Over motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, PvdD, CDA, PvdA, GroenLinks, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Traangas en kogels zijn nog steeds geen excuus voor het aanvaarden van dierenleed).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft wat problemen met de titel van deze motie. Als hij tegen de motie stemt, zegt hij daarmee in feite dat traangas en kogels wél een excuus zijn voor het aanvaarden van dierenleed.

De **voorzitter** stelt dat men uiteindelijk stemt voor hetgeen in het dictum staat.

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, BIJ1, GroenLinks en Student & Starter ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Regels bieden houvast bij demonstraties).

Over motie 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, Volt, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 98 (Breng de raad beter in positie bij demonstraties).

Over motie 98 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het Initiatiefvoorstel Bedelverbod.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie zich in het verleden regelmatig heeft uitgesproken voor een bedelverbod, net als andere partijen in de stad. Ze ziet dat bedelbendes zeker een probleem zijn in de stad. Aan de andere kant heeft zijn fractie de burgemeester goed gehoord dat het moeilijk is om een onderscheid te maken tussen bedelaars en georganiseerde bedelaars. Daarom zal zijn fractie tegen het initiatiefvoorstel stemmen.

Wel zal zijn fractie voor de motie stemmen, omdat ze het belangrijk vindt om te kijken naar andere manieren om deze bendes aan te pakken.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het initiatiefvoorstel is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 103 (Bedelen in beeld).

Over motie 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht, ChristenUnie, VVD en CDA ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Voer de inwonersmotie (nog) niet in).

(Dit amendement wordt opnieuw in stemming gebracht, aangezien bij de stemming over dit amendement in de vorige raadsvergadering de stemmen staakten.)

Over amendement 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, CDA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en Horizon ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Doorontwikkeling instrumenten van inwoners: introductie inwonersagendering en inwonersmotie.

(In de vorige raadsvergadering is niet gestemd over dit raadsvoorstel, in verband met het staken van de stemmen bij amendement 9.)

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Participeren kun je leren).

(In de vorige raadsvergadering is niet gestemd over deze motie, in verband met het staken van de stemmen bij amendement 9.)

Over motie 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Hoe laat is het? Neurodiversiteit!).

(Deze motie wordt opnieuw in stemming gebracht, aangezien bij de stemming over deze motie in de vorige raadsvergadering de stemmen staakten.)

Over motie 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, PvdD, BIJ1, ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen met 20 tegen 23 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst iedereen nog een prettige avond en wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 20.49 uur, de raadsvergadering.

Signed By: Dijkema, Sharon A.M. <s.dijkema@utrecht.nl>
01/04/2024 21:00:02 CEST
ID: b5786d3c-4a8d-4d84-8980-ad8d782e673d
Auth: Scribble



Signed By: van Hall, Merel <m.van.hall@utrecht.nl>
29/03/2024 11:15:30 CET
ID: b5786d3c-4a8d-4d84-8980-ad8d782e673d
Auth: Scribble



Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Met elkaar, voor elkaar, Onderdelen van de Sociale basis en Basiszorg, keuze voor marktinstrument.

Wethouder Voortman

- zal de raad in april per brief informeren over de opbrengst van de ontwikkeldagen.

Afrondende besluitvorming Actieagenda Digitale Stad.

Wethouder Streefland

- zal de raad in Q2 per brief informeren over de voorgestelde maatregelen in het kader van de datastrategie.

Raadsvoorstel Beleidsnota Inclusie en diversiteit 2024–2033.

Wethouder Voortman

- deelt mee dat het college bezig is met het ontwikkelen van een manier om inclusief beleid breed in de organisatie te borgen en zegt toe om in de brief in Q3 in te gaan op de wijze waarop dat zal worden gedaan.
- zal in Q3 komen met een overzicht van de verdeling van de gelden op hoofdlijnen.

Afrondende Besluitvorming na debat over Demonstratierecht.

Burgemeester Dijkma

- zegt toe dat voortaan standaard na afloop van een demonstratie een evaluatieformulier zal worden toegestuurd aan de organisatoren van een demonstratie.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
8. Benoeming commissieleden	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 2
3. Ingekomen stukken	Pag. 2
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 2
5. Notulen raadsvergadering 21 december 2023 en 18 januari 2024	Pag. 3
6. Notulen vragenuur 21 december 2023 en 11, 18 en 25 januari 2024	Pag. 3
9. Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2025 GGDrU	Pag. 3
11. Raadsvoorstel Vaststelling besluit op bezwaarschrift conform advies van de Bezwaarschriftencommissie van de gemeenteraad	Pag. 3
12. Raadsvoorstel Verlenging contract externe accountant	Pag. 3
13. Raadsvoorstel Wijzigingsbesluiten Financiële verordening en Controleverordening	Pag. 3
14. Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2023	Pag. 3
15. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Met elkaar, voor elkaar, Onderdelen Van de Sociale basis en Basiszorg, keuze voor marktinstrument	Pag. 4 + 45
16. Afrondende besluitvorming Tussenrapportage uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord Aardgasvrij en ontwikkelingen m.b.t. buurtinitiatieven en bewonersvoorstel "Warmtepomp voor iedereen"	Pag. 8 + 47
17. Afrondende besluitvorming Actieagenda Digitale Stad	Pag. 10 + 47
18. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek "Het gaat niet goed"	Pag. 15 + 47
19. Raadsvoorstel Beleidsnota Inclusie en diversiteit 2024-2033	Pag. 16 + 48
20. Raadsvoorstel Regeling risicovolle projecten: startdocument Programma Informatie op orde en actualisatie planning Cultuurcluster Berlijnplein	Pag. 20 + 49
7. Actuele moties	Pag. 20



21. Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050	Pag. 20 + 27 + 49
22. Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes	Pag. 28 + 50
23. Afrondende Besluitvorming na debat over Lobbyregister	Pag. 31 + 51
24. Afrondende Besluitvorming na debat over Demonstratierecht	Pag. 33 + 52
25. Afrondende besluitvorming na debat stand van zaken UW	Pag. 39
26. Initiatiefvoorstel Bedelverbod	Pag. 42 + 52
10. Geheim raadsvoorstel uit het beleidsveld Ruimtelijke Ordening	Pag. 45
27. Stemming over Raadsvoorstel Doorontwikkeling instrumenten van inwoners: introduktie inwonersagendering en inwonersmotie	Pag. 53
28. Stemming motie 16 Afrondende besluitvorming Arbeidsmarktdiscriminatie	Pag. 53