



gemeente **Oosterhout**

Fractie Lokaal Open en Sociaal
Fractie Gezond Burger Verstand

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
27 augustus 2024	nvt	1051177	S.E.J. Wuyts tel. 14 0162

Onderwerp

raadvragen LOeS-GBV artikel 39 verkeersbesluit Bgm. Holtropaan

Beste mevrouw H. Broekhoven en heer J. Schellekens ,

Op 17 juli 2024 heeft u op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse heeft u schriftelijk vragen gesteld over de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 2 juli 2024 (verzonden 11 juli 2024). Deze uitspraak heeft betrekking op het verkeersbesluit dat is genomen als onderdeel van het project reconstructie Burgemeester Holtropaan.

In deze brief Wij-beantwoorden wij uw vragen. gGraag als volgt geven wij u vooraf: het volgende mee. De verkeersveiligheid is een belangrijk doel van de reconstructie. In het verleden zijn op deze weg meerdere dodelijke slachtoffers gevallen. Het verleggen van de rijbanen, het aanleggen van een vrij liggend fietspad en het aanleggen van een rotonde is nodig om de snelheid van het verkeer terug te brengen. Daarvoor is het nodig dat 49 bomen worden verwijderd of verplant op een totaal van 557 bomen. Deze bomen worden zoveel mogelijk gecompenseerd in het gebied en voor het overige daarbuiten. Wij willen benadrukken dat het proces zorgvuldig is doorlopen, dat aan alle wettelijke eisen is voldaan en dat het groenbeleid van de gemeenteraad wordt gerespecteerd. Ook is er een heel intensief participatie met bewoners, belanghebbenden en dergelijke doorlopen om te komen tot een zo breed mogelijk gedragen ontwerp.

De Milieuvereniging is medio maart 2024 uitgenodigd om nog eens te overleggen over de te vellen bomen, ondanks dat de gemeente door de voorzieningenrechter in het gelijk was gesteld. De kap van de bomen is daarbij uitgesteld in afwachting van een onderzoek naar de verplantbaarheid van nog eens 12 bomen.

Op 30 januari 2024 heeft de Gemeenteraad het krediet beschikbaar gesteld, waardoor er gestart kon gaan worden met de uitvoering van het werk.

1. Moesten de werkzaamheden volgens U op grond van de uitspraak van de rechter meteen worden opgeschort? Zo nee, wanneer moesten die volgens U worden opgeschort?

Wij verzoeken u om bij communicatie rondom deze zaak het zaaknummer 1051177 te vermelden.

postadres Postbus 10150, 4900 GB Oosterhout
Bezoekadres Slotjesveld 1 Oosterhout

Internet www.oosterhout.nl
Telefoon 140162

BTW nr: NL.0013.26.132.B.1
KvK nr: 20164965

Antwoord:

De rechtbank heeft op 2 juli 2024 het verkeersbesluit geschorst tot twee weken na de nieuwe beslissing op het bezwaarschrift. Dit betekent dat het verkeersbesluit tot dat moment niet mag worden uitgevoerd. Ook heeft de rechtbank overwogen dat voorkomen moet worden dat onomkeerbare werkzaamheden worden uitgevoerd. Hoewel het vellen van de bomen geen onderdeel is van het verkeersbesluit, leggen we deze overweging van de rechtbank zo uit dat geen bomen mogen worden geveld gedurende deze periode. Aan deze uitspraak wordt gehoor gegeven.

De werkzaamheden die op dit moment in de Bgm. Holtroplaan worden uitgevoerd hebben geen betrekking op het verkeersbesluit of op het vellen van bomen. Het vellen van bomen is begin september gepland. Uiteraard pas als de termijn van twee weken na de beslissing op bezwaar is verstreken.

2. Heeft U de uitvoerder van de werkzaamheden meteen op de hoogte gesteld van deze uitspraak?

Antwoord:

De projectleider heeft directievoerder en uitvoerder van de aannemer per ommegaande op de hoogte van de uitspraak gebracht.

3. Zo nee wanneer hebt U die op de hoogte gebracht?

Antwoord:

Zie antwoord 2.

4. Zijn de werkzaamheden onmiddellijk opgeschort? Zo nee, wanneer zijn die werkzaamheden stilgelegd?

Antwoord:

Zie antwoord 1.

5. Heeft U de buurt op de hoogte gebracht van de informatie over de opschortende werking van de uitspraak van de rechter, zo nee, waarom niet? zo ja: Op welke manier heeft U dat gedaan.

Antwoord:

Nee, dat hebben wij niet gedaan. Op het moment van de uitspraak van de rechter was de verwachting dat de velwerkzaamheden nog volgens planning konden worden uitgevoerd. De werkzaamheden die op dit moment worden uitgevoerd, hebben geen betrekking op het verkeersbesluit. Wij benadrukken dat wij – uiteraard – (de uitkomst van) de gerechtelijke procedures respecteren.

6. Heeft U de gemeenteraad op de hoogte gebracht van de uitspraak van de rechter en de gevolgen van die uitspraak voor de werkzaamheden aan Burgemeester Holtroplaan en de Vondellaan? Zo nee, waarom heeft U dat niet gedaan toen het mogelijk was bij de gemeenteraadsvergadering (2 juli/3 juli 2024) ?

Antwoord:

Nee, dat hebben wij niet gedaan. Op het moment van de uitspraak van de rechter was de verwachting dat de velwerkzaamheden nog volgens planning konden worden uitgevoerd. De rechter heeft de uitspraak mondeling uitgesproken op 2 juli 2024. De schriftelijke uitspraak hebben wij ontvangen op 12 juli 2024. Op 2 en 3 juli 2024 kenden wij de overwegingen van de rechtbank nog niet. Om die reden en gelet op de korte periode tussen de uitspraak en de raadsvergadering hadden wij onvoldoende gelegenheid om ons oordeel daarover te vormen.

De werkzaamheden die op dit moment worden uitgevoerd, hebben geen betrekking op het verkeersbesluit. Wij benadrukken dat wij (de uitkomst van) de gerechtelijke procedures respecteren.

7. Zijn er onomkeerbare werkzaamheden uitgevoerd voor de uitspraak van de rechter?

Antwoord:

Nee, wel zijn er in een eerdere fase van het project in opdracht van de gemeente enkele bomen geveld en verplant, maar die zijn geen onderdeel van deze procedure. Het bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit is pas op 31 december 2023 ingediend. Naar aanleiding van een verzoek om voorlopige voorziening van de Milieuvereniging is in een brief van 29 april 2024 toegezegd dat de bomen niet voor 2 september 2024 zullen worden geveld. Daarom heeft de Milieuvereniging haar verzoek ingetrokken.

8. Welke onomkeerbare werkzaamheden zijn er uitgevoerd?

Antwoord:

Zie antwoord 7. Er zijn werkzaamheden uitgevoerd, maar die zijn geen onderdeel van deze procedure.

9. Wie was de opdrachtgever tot die werkzaamheden?

Antwoord:

Zie antwoord 7.

Inleiding vraag 10:

In het verslag van de rechtszaak staat:

*“Ter zitting heeft het college ook erkend dat de vereniging
belanghebbende is bij het verkeersbesluit”*

Het lijkt er op dat U had *kunnen* en *moeten* weten dat de milieuvereniging belanghebbende was en dus ontvankelijk had moeten zijn in haar bezwaar.

10. Kunnen we er van uitgaan dat U wist dat de kans groot was dat de Milieuvereniging belanghebbende was en dus ontvankelijk had moeten zijn in haar bezwaar?

Antwoord:

Nee, dat was niet bekend. Onze redenering was dat de Milieuvereniging geen bezwaar kon maken tegen een verkeersbesluit omdat een verkeersbesluit niet is gericht op de belangen waar de Milieuvereniging voor opkomt. Zo is dit ook weergegeven in een eerdere uitspraak van 11 maart 2024 van de voorzieningenrechter. De rechter zegt: ‘... Nu het belang van het behoud van de bomen in deze procedure geen gewicht in de schaal kan leggen ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om het verkeersbesluit te schorsen...’. Uit de uitspraak van de rechtbank van 2 juli 2024 volgt echter dat wij het bezwaar ontvankelijk en ongegrond hadden moeten verklaren.

11. U heeft kennelijk een bewust risico genomen door de vereniging niet ontvankelijk te achten en dit later te corrigeren. Waarom nam U dat risico? En waarom heeft een dergelijke visie niet geleid tot het aanhouden van de werkzaamheden?

Antwoord:

Er was geen sprake van een bewust risico, maar van een ander juridisch oordeel over de ontvankelijkheid van de milieuvereniging. De externe adviescommissie deelde onze visie. Het bijstellen van het oordeel over de ontvankelijkheid zal niet leiden tot een inhoudelijk ander standpunt.

12. Er is vorig jaar uitdrukkelijk gewaarschuwd voor het nieuwe groenbeleid en het afschaffen van de kapvergunning. Vervolgens zijn in dit project Burgemeester Holtroplaan Vondellaan toch diverse bomen gekapt, omdat de gemeente de werkzaamheden op eigen risico gestart is zonder de rechtszaak af te wachten. Waarom nam U dat risico? Vindt U dat het U kan worden verweten dat U dit risico bewust genomen hebt?

Antwoord:

Zie antwoord 7. Wij hebben geen risico genomen.

13. Bent u er zich van bewust wat de maatschappelijke en particuliere kosten zijn bij het nemen van dergelijke besluiten? Bent u bereid niet alleen de wettelijke proceskosten te vergoeden maar ook de daadwerkelijk door de milieuvereniging als particulier gemaakte kosten?

Antwoord:

Wij zijn niet bereid om andere kosten te vergoeden dan de kosten waartoe de rechter ons heeft veroordeeld. Voor het vergoeden van deze kosten is een opdracht verstrekt.

Wij zijn ons ervan bewust dat wij maatschappelijke kosten maken. Wij maken bijvoorbeeld ambtelijke kosten voor het voeren van verweer in de procedures. ~~Daarnaast, als de uitvoering van de werkzaamheden vertraging oploopt, kan dit grote maatschappelijke kosten met zich meebrengen. Het gaat om een schadepost van ongeveer € 50.000,- per week.~~

14. Voert U met Uw beleid een ontmoedigingsbeleid waardoor niet alleen de milieuvereniging onterechte kosten moet maken, maar dat hiermee ook een signaal gaat naar de buitenwereld dat U tijd en geld heeft om dit soort procedures te voeren en te rekken?

Antwoord:

Nee, dat doen wij niet. Wij hebben een uitgebreid voortraject doorlopen om te komen tot een goed besluit. Er heeft veel overleg plaatsgevonden met omwonenden en veel andere betrokken partijen. Ook met de Milieuvereniging is overleg gevoerd. Wij zijn ervan overtuigd dat hierdoor een mooi en evenwichtig ontwerp tot stand is gekomen. Het staat belanghebbenden vrij om bezwaar tegen ons besluit te maken en daarna beroep daartegen in te stellen. Het is aan ons om de bezwaren vervolgens zorgvuldig te behandelen en om - in het geval beroep is ingesteld - verweer te voeren bij de rechter. Geen van de overige partijen heeft bezwaar gemaakt of anderszins laten weten het niet eens te zijn met de uitvoering van het project.

15. Gebruikt U hiervoor gemeenschapsgelden?

Antwoord:

Voor het voeren van verweer in procedures gebruiken wij gemeenschapsgelden.

16. Vindt U dat gemeenschapsgelden dit soort doelen mag dienen?

Antwoord:

Bij voorkeur besteden wij gemeenschapsgeld aan de realisatie van het project. Tegelijkertijd vinden wij het enorm belangrijk dat inwoners van de onze rechtstaat bescherming genieten tegen ons als overheid. Dat betekent onder meer dat belanghebbenden tegen onze besluiten kunnen opkomen, bijvoorbeeld door bezwaar te maken en daarna beroep in te stellen. Het is aan ons als overheid om de bezwaren zorgvuldig te behandelen en om - in het geval beroep is ingesteld - verweer te voeren bij de rechter. Inherent daaraan is dat het gemeenschapsgeld kost.

17. Bent U het met ons eens dat er op deze manier obstructie van het democratische proces wordt gepleegd?

Antwoord:

Nee. Dit is het democratisch proces. U heeft als wetgevende macht de regels en het (financiële) kader gesteld. Daarmee heeft u ons opdracht tot uitvoering gegeven. Wij hebben als uitvoerende macht een besluit genomen. Als een belanghebbende het daar niet mee eens is, kan hij zich wenden tot de rechterlijke macht.

18. Vindt U dat U mandaat heeft om gemeenschapsgelden op deze manier te gebruiken?

Antwoord:

Zie antwoord 16.

~~Tot slot geven wij u nog het volgende mee. De verkeersveiligheid is een belangrijk doel van de reconstructie. In het verleden zijn op deze weg meerdere dodelijke slachtoffers gevallen. Het~~

verleggen van de rijbanen, het aanleggen van een vrij liggend fietspad en het aanleggen van een rotonde is nodig om de snelheid van het verkeer terug te brengen. Daarvoor is het nodig dat 49 bomen worden verwijderd of verplant op een totaal van 557 bomen. Deze bomen worden zoveel mogelijk gecompenseerd in het gebied en voor het overige daarbuiten. Wij willen benadrukken dat het proces zorgvuldig is doorlopen, dat aan alle wettelijke eisen is voldaan en dat het groenbeleid van de gemeenteraad wordt gerespecteerd.

De Milieuvereniging is medio maart 2024 uitgenodigd om nog eens te overleggen over de te vellen bomen, ondanks dat de gemeente door de voorzieningenrechter in het gelijk was gesteld. De kap van de bomen is daarbij uitgesteld in afwachting van een onderzoek naar de verplantbaarheid van nog eens 12 bomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout,

, burgemeester

, secretaris