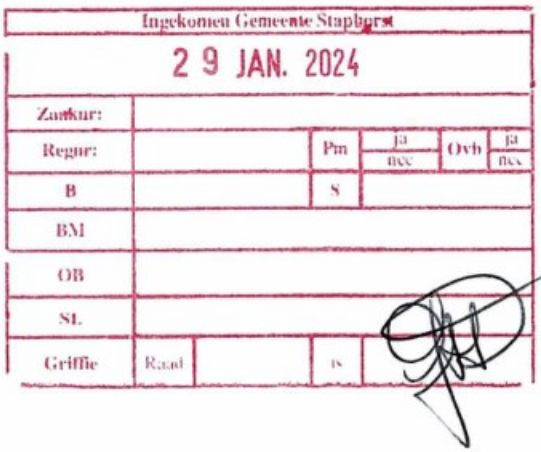
DE OMGEVINGS ADVISEURS.



Gemeenteraad van Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Datum	29 januari 2023
Onze referentie	D40010
Contactpersoon	Jeroen kamphuis
Telefoon	+31 6 83776771
E-mail	j.kamphuis@deomgevingsadviseurs.nl
Betreft	Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen

Geachte gemeenteraad,

Namens de hieronder genoemde bewoners en agrarische bedrijven dienen wij een zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen' dat ter inzage ligt.

[redacted]

Bovenstaande bewoners en bedrijven staat niet negatief tegenover de voorgenomen ontwikkeling voor de realisatie van het energielandschap, maar maken zich zorgen over de mogelijke

Dokter Stolteweg 2, 8025 AV Zwolle
(088) 565 7857
info@deomgevingsadviseurs.nl
deomgevingsadviseurs.nl

Op de leveringen en diensten van De Omgevingsadviseurs B.V. zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de K.v.K.

consequenties voor het woon- en leefklimaat en de bedrijfsvoering van hun bedrijven en zijn van mening dat dit onvoldoende is gemotiveerd in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Samengevat hebben onze klanten bezwaren tegen de volgende onderdelen van het bestemmingsplan:

1. Inrichting;
2. Externe veiligheid en brandveiligheid;
3. Milieugevaarlijke stoffen;
4. M.E.R.;
5. Geluid;
6. Stikstofberekeningen;
7. Geur en fijnstof;
8. VNG-handreiking;
9. Verkeersafwikkeling;
10. Water;
11. Participatie.

Gronden zienswijze

Hierna volgt de onderbouwing van de gronden van de zienswijze.

1. <u>Inrichting locatie</u>

Het bestemmingsplan biedt kaders voor het vestigen van bedrijven binnen het energielandschap. Het bestemmingsplan is momenteel ingedeeld op basis van milieuzones. Per milieuzone is aangegeven wat voor bedrijven hier zijn toegestaan op basis van de maximaal toegestane milieucategorie.

In het bestemmingsplan worden twee initiatieven van de bedrijven Van Reel Groep en Hooikammer Automotive al concreet beschreven. De twee initiatieven vormen onderdeel van het Circulair Energielandschap waar dit bestemmingsplan kaders voor biedt. Beide bedrijven beschrijven precies wat ze willen doen en dit wordt in de aanleiding (beschrijving initiatief) dan ook beschreven. Waarom is er voor dit bestemmingsplan dan nog geen inrichtingstekening opgesteld waarin is aangegeven welke activiteiten op welke plek van het plangebied gerealiseerd gaan worden? Een inrichtingstekening geeft voor omliggende bedrijven/omwonenden een beter beeld bij de plannen van de initiatiefnemers.

2. <u>Externe veiligheid en brandveiligheid</u>

In de toelichting wordt het volgende beschreven dat voor beide bedrijven alle veranderingen in wet- en regelgeving zullen worden nagevolgd en maatregelen worden genomen als dit gevraagd wordt.

Dit is veel te algemeen. In de beoogde situatie hebben we het over type 3.2 tot 4.2 bedrijven. Er zijn een enorme hoeveelheid elektrische auto's, energy-storage packs en zonnepanelen aanwezig. Mocht dit ontbranden, wat zijn dan de gevolgen? Wat is de kans op ontploffingsgevaar etc. Hier wordt niks over genoemd. Daarnaast zijn erbij van Van Reel verschillende installaties aanwezig. Er wordt niks genoemd over de brandveiligheid van deze installaties en de afstanden tussen deze installaties. Er zal een brandveiligheidsplan opgesteld moeten worden met de mogelijke gevolgen voor omwonenden. Op deze manier kan externe veiligheid en brandveiligheid niet worden afgedaan. Desnoods wordt er een brandveiligheidsplan opgesteld voor de gewenste bedrijfsactiviteiten berekend vanaf de uiterste grenzen van de bestemming die de bedrijven toelaat, waarbij wordt uitgegaan van een worstcasescenario. Bij een dusdanig grote wijziging die initiatiefnemers hier voor ogen hebben, zal dit ruim voldoende moeten worden onderbouwd, voordat u het bestemmingsplan kunt vaststellen.

3. <u>Milieugevaarlijke stoffen</u>

Voor het aspect milieugevaarlijke stoffen wordt volgens de toelichting aangesloten op de wet- en regelgeving zoals die gelden voor veilig opslaan van gevaarlijke stoffen. En vervolgens wordt gesteld dat: *'De inpassing van bedrijfsfuncties zal zodanig zijn dat ze geen gevaar oplevert voor omwonenden en bedrijvigheid'.*

Deze conclusie kan niet worden gesteld zonder dat dit onderdeel verder is onderbouwd. De stoffen die worden opgeslagen kunnen al worden benoemd en wat zijn de mogelijke gevolgen en risico's van deze milieugevaarlijke stoffen voor de omgeving. Ga hierbij desnoods, zoals hierboven beschreven onder brandveiligheid, uit van een worstcasescenario. En noem voorbeelden hoe mogelijke gevolgen voorkomen kunnen worden.

4. <u>M.E.R.</u>

In de toelichting wordt het volgende gesteld: *'op basis van de kenmerken van het project, de plaats van het project en de potentiële effecten van het project, zoals staan beschreven in de ruimtelijke onderbouwing, kan gesteld worden dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor milieu. Een MER is daarom niet nodig'.*

Dit is niet het geval. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de nadelige gevolgen voor milieu onvoldoende beoordeeld, zie de overige aspecten uit deze zienswijze. Hierdoor kan niet gesteld worden dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor milieu. Eerst zullen de mogelijke

effecten in beeld gebracht moeten worden, voordat er überhaupt een bestemmingsplan opgesteld kan worden. Een MER-beoordeling zal dus uitgevoerd moeten worden om vast te stellen of er een milieueffectrapportage opgesteld moet worden. En zeker voor de milieubelastende activiteiten die zijn toegestaan binnen het bestemmingsplan tot categorie 4.2.

5. Geluid

In de toelichting staat het volgende genoemd over geluid: *'Van Reel beschikt reeds over een omgevingsvergunning milieu voor de bestaande bedrijfsactiviteiten. Daarin zijn geluidsvoorschriften opgenomen. Voor Hooikammer is sprake van een nieuwe situatie. Door het toepassen van inwaartse zonering aan de hand van richtafstanden uit de VNG-bedrijven en milieuzonering kan worden geborgd dat geen van de bedrijfsbestemmingen een belemmering vormt voor de omliggende gevoelige bestemmingen'.*

De VNG-handreiking is indicatief en slechts een hulpmiddel. Er kan niet zomaar worden gesteld dat de bedrijfsactiviteiten op basis van de VNG-handreiking voor het aspect geluid geen belemmeringen vormen voor omliggende gevoelige bestemmingen.

Over de reeds vergunde geluidsvoorschriften van Van Reel staat niets vermeld. Daarnaast zullen de bedrijfsactiviteiten van Van Reel in de beoogde situatie uitbreiden. De geluidseffecten van de nieuwe bedrijfsactiviteiten/nieuwe installaties zal onderzocht moeten worden. Er is namelijk een toename van vrachtwagens die stoffen laden en lossen op het terrein. Wij verzoeken dan ook geluidsonderzoek te doen naar de nieuwe bedrijfsactiviteiten/installaties.

Voor het wegverkeerslawaai voor beide bedrijven is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek staat het volgende omschreven: *'Omdat sprake is van wonen langs de route Dedemsvaartweg kan wel gestreefd worden naar zo weinig mogelijk verkeer via deze route, onder meer door het zwaar verkeer te laten rijden via de N377. Door Van Reel is aangegeven dat deze rijroute voor bepaalde projecten inderdaad afgesproken kan worden om transport via de Dedemsvaartweg zoveel mogelijk te beperken'.* Hoe wordt deze rijroute geborgd in het bestemmingsplan?

6. Stikstofberekening

Natura 2000

In paragraaf 6.8 in de toelichting bij dit ontwerpbestemmingsplan is een toelichting gegeven op stikstof en Wet natuurbescherming (Wnb). In bijlagen 5 en 6 bij de toelichting zijn onderbouwingen

van de stikstofdepositie berekeningen voor de initiatieven van Hooikammer en Van Reel opgenomen. Er is niet toegelicht waarom de activiteiten niet gezamenlijk in 1 berekening zijn doorgerekend. Het bestemmingsplan is op dit vlak onvoldoende gemotiveerd.

Van Reel Groep
Inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van de berekening
In de Aerius-berekening is de referentiesituatie met rekenjaar 2021 doorgerekend. Dit dient 2024 te zijn.

In paragraaf 4.7 van bijlage 5 staat dat de omvang van de activiteit voor wat betreft de compostering van groenafval onveranderd blijft ten opzichte van de reeds vergunde capaciteit van 20.000 ton/jaar. Echter staat in de Aerius-berekening bij de groencompostering in de referentiesituatie een emissie van 3.400 kg NH3 en in de beoogde situatie een emissie van slechts 3.200 kg NH3. Als de groencompostering gelijk blijft, zal ook de emissie gelijk moeten blijven. De Aerius-berekening is dus niet juist.

Ten aanzien van de vergassingsinstallatie is er geen aanvullende informatie aangeleverd hoe de emissie van 200 kg NOx en 50 kg NH3 is vastgesteld.

Ten aanzien van de vergistingsinstallatie wordt gesteld dat er alleen stikstofemissies zijn toe te rekenen aan transport, het laden en lossen, het gebruik van de shovel en de stookinstallatie. De wetenschappelijk onderbouwing waaruit blijkt dat er geen stikstofemissies bij de vergisting vrijkomen ontbreekt.

Geen onderbouwing toestaan toename stikstofdepositie
Voor wat betreft de locatie van Van Reel Groep staat het volgende in de toelichting: 'De voorgenomen bedrijfsactiviteiten van Van Reel (initiatief) leiden tot een forse afname van de stikstofemissie ten opzichte van deze vigerende vergunning op grond van de Wnb.' Deze toets op alleen emissies schiet fors tekort. Uit de bijgevoegde Aerius-berekening in bijlage 6 bij de toelichting blijkt namelijk dat er een forse toename van stikstofdepositie is op de omliggende Natura 2000-gebieden. Het rekenprogramma geeft alleen de grootste toename weer en niet de totale toename van stikstofdepositie op alle hexagonen samen. Het betreft de volgende toenames:

Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	0,19	mol/ha/jr
Olde Maten & Veerslootlanden	0,18	mol/ha/jr

De Wieden	0,17	mol/ha/jr
Dwingelderveld	0,11	mol/ha/jr
Holtingerveld	0,07	mol/ha/jr
Veluwe	0,05	mol/ha/jr
Vecht- en Beneden Reggegebied	0,04	mol/ha/jr
Rijntakken	0,04	mol/ha/jr
Weerribben	0,02	mol/ha/jr

Nergens in de toelichting wordt onderbouwd dat een permanente toename van stikstofdepositie van 0,19 mol/ha/jaar niet leidt tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Indien u als gemeente deze extra toename van stikstofdepositie nu al in dit bestemmingsplan toe staat, zal dit ertoe leiden dat veehouders in de buurt in de toekomst extra depositie zullen moeten reduceren om ervoor te zorgen dat de Kritische Depositie Waarden van de Natura 2000-gebieden in de toekomst niet langer overschreden worden.

In hoofdstuk 2 van bijlage 5 wordt gesteld dat er enkel gerekend wordt met intern salderen. Bij intern salderen mag er echte geen toename van stikstofdepositie zijn op stikstofgevoelige natuur. Met een toename van 0,19 mol/ha/jr wordt hieraan niet voldaan. Het bestemmingsplan is onvoldoende gemotiveerd en kan niet worden vastgesteld.

In de toelichting bij de berekening wordt gesteld dat er in de vigerende vergunning geen stikstofdepositiewaarden zijn opgenomen. Dat wil echter niet zeggen dat er niet getoetst hoeft te worden aan de stikstofdepositie. De stikstofdepositie van de beoogde situatie zal wel vergeleken moeten worden met de stikstofdepositie van de referentiesituatie met behulp van het huidige wettelijk verplichte rekenprogramma. En dat rekenprogramma geeft duidelijk aan dat er een toename van stikstofdepositie is. En dat betekent dat dit plan niet gerealiseerd mag worden. Onze klanten begrijpen niet dat u als gemeente dit ontwerpbestemmingsplan zo ter inzage heeft durven te leggen.

Hooikammer

In de toelichting staat dat in de gebruiksfase voor het initiatief Hooikammer het bestemmingsverkeer de enige bron van stikstofuitstoot zal zijn.

In de berekening wordt het aantal vervoersbewegingen van zwaar vrachtverkeer veel te laag ingeschat. In paragraaf 3.1 van bijlage 6 wordt gesteld dat er 3.000 auto's tijdelijk op het terrein

worden gestald. En dat deze auto's gemiddeld 2 weken op het terrein staan. Dit staat ook in paragraaf 1.1 van de toelichting. Vervolgens staat in paragraaf 4.1 dat er maximaal 8 auto's met een autotrailer vervoerd kunnen worden en dat er uitgegaan wordt van 6-8 auto's per trailer. De rekensom moet dan zijn: 3.000/7 (gemiddeld per trailer) = 429 vrachtwagens elke 2 weken. En dat is heen en terug 858 vervoersbewegingen per 2 weken. Blijkbaar wordt in de berekening uitgegaan van 48 werkweken. Dus dan betekent dat 24 (48 werkweken/2) x 858 = 20.592 vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer per jaar en niet de 9.600 die in de tabel staat.

Dit betekent ook dat het stationaire verkeer op het terrein te laag is ingeschat en ingevoerd in het rekenprogramma. De onderbouwing met betrekking tot de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden is derhalve onvoldoende gemotiveerd.

Conclusie ten aanzien van het onderdeel stikstof en Wnb
Op het onderdeel stikstof en Wnb is het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd. Het plan kan daarom niet gerealiseerd worden en dit betekent dat het bestemmingsplan niet vastgesteld kan worden.

7. Geur en fijnstof

In de toelichting van het bestemmingsplan staat beschreven dat het uitgangspunt van de beschreven initiatieven en activiteiten is dat die aan het BBT (best beschikbare techniek) voldoen ten aanzien van geur en stof.

Dit is te makkelijk weggeschreven. Op basis van de bedrijfsactiviteiten die al bekend zijn, kan verder onderzoek gedaan worden naar de geur- en stofemissies. Wanneer er nog niet bekend is welke BBT (best beschikbare technieken) toegepast worden, kunnen er al wel scenario's uitgewerkt worden op basis van de voorgenomen plannen. Waarbij het effect van geur en stof om de omliggende omgeving in beeld gebracht worden. Zonder verder onderzoek kan een goed woon- en leefklimaat niet worden verzekerd en kunt u het bestemmingsplan niet vaststellen.

8. VNG-handreiking

Doormiddel van de VNG-handreiking zijn er bufferzones ingetekend die passen bij de richtafstanden uit de VNG. Volgens de onderbouwing uit het bestemmingsplan wordt er voldaan aan de richtafstanden en het volgende wordt geconcludeerd: *'Er zal dus in kader van het bestemmingsplan ook geen milieuzoneringsonderzoek (stof, gevaar, geluid, geur) plaatsvinden vanuit de bedrijvigheid'*.

De VNG-brochure is indicatief en slecht een hulpmiddel. Er kan niet zomaar worden gesteld dat op basis van de VNG-brochure geen verder onderzoek nodig is voor stof, gevaar, geluid en geur. Er is sprake van milieucategorie 4.2 bedrijven. Van u als gemeente mogen omwonenden een beter onderzoek naar de gevolgen verwachten. De gevolgen van stof, gevaar, geluid en geur zullen voor de omgeving in beeld gebracht moeten worden om een goed woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen.

9. Verkeer

In dit onderdeel is onvoldoende aandacht besteed aan het bijkomende vrachtverkeer in de directe omgeving van het plangebied. Vrachtverkeer richting Rouveen – Staphorst via de binnenwegen kan een groot probleem opleveren. Wat betekent dit voor de veiligheid van fietsers en automobilisten? Deze wegen zijn hier niet op berekend. De wegen zijn te smal voor vrachtverkeer om elkaar te passeren en bermen zijn niet begaanbaar.

10. Water

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het volgende geschreven: *'Evt. verontreinigd water wordt ter plekke gezuiverd en schoon afgevoerd via het watersysteem'*. Hoe wordt verontreinigd water ter plekke gezuiverd? En hoe wordt de waterkwaliteit rond het plangebied geborgd? Dit blijkt niet uit de toelichting van het bestemmingsplan.

11. Participatie

De omliggende bewoners en bedrijven hebben gezamenlijk een document opgesteld met hun bevinding omtrent het participatietraject en het bijhorende participatieverslag. De omwonenden zijn van mening dat zij onvoldoende op de hoogte zijn gehouden van de wijzigingen in het plan. Hun opmerkingen over de gang van zaken zijn als bijlage bijgevoegd.

Tot slot

Omwonenden zijn teleurgesteld dat dit ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is onderbouwd en er slechts sporadisch onderzoeken zijn uitgevoerd. U kunt niet stellen dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarom verzoeken zij u primair dit bestemmingsplan niet vast te stellen omdat het onvoldoende gemotiveerd is en er op dit moment niet kan worden aangetoond dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat en wat de gevolgen zijn voor de omliggende bedrijven. Eerst zal er voor omliggende bedrijven en omwonenden verder onderzocht moeten worden wat de gevolgen zijn van het betreffende initiatief.

Met vriendelijke groet,
De Omgevingsadviseurs

[redacted]

[redacted]

Adviseur Ruimtelijke Ordening

Bijlage: participatie

- Burgerparticipatie.

Wij als buurt zijn het niet eens met het verslag van de burgerparticipatie, het verslag geeft aan dat we altijd correct op de hoogte zijn gehouden en het eens zijn met de plannen. We zijn uitgenodigd door de initiatiefnemers voor uitleg van hun plannen. In deze sessies hebben wij tekst en uitleg gekregen. Echter zijn de plannen door de jaren heen al meerdere keren gewijzigd, november 2021 is er aangegeven geen mest te willen gaan verwerken omdat er dan een restproduct "digestaat" overblijft. En geen betoncentrale op te nemen in het plan. Nu blijkt er wel degelijk een grote mestvergisting te moeten komen met 90 ton mest te verwerken. En plannen voor het plaatsen van een betoncentrale.
De mestvergister is niet opgenomen in het overzicht initiatieven inclusief geen extra verkeersbewegingen hiervoor net als de betoncentrale. Hoe kan dat?

Ook is aangegeven altijd duidelijkheid, openheid en transparantie geboden zal worden. Deze drie punten zijn in ons inziens te weinig gebeurt.
Duidelijkheid was er nooit, plannen meerdere keren gewijzigd. En tot op heden nog steeds geen concreet plan wat er gaat gebeuren. Alles is zeer breed ingezet en dat laat te wensen over. Daarnaast staan er in de stukken verschillende plattegronden met gegevens wat niet met elkaar correspondeert.
Wij willen een duidelijk plan met de juiste onderzoek stukken eronder en hoofdzakelijk een MER-rapport.

We maken ons grote zorgen over:

- Geur
- Geluidsoverlast
- Stof " fijn "
- De Milieuhindercirkels
- Toekomst van onze eigen bedrijven m.b.t. bedrijfsvoering en vergunningen
- Verkeersoverlast
- Licht overlast
- Waterkwaliteit
- Leefbaarheid omgeving
- Brandveiligheid, milieuschade.
- Verzekeringstechnische als er wel calamiteiten plaats vinden.

Deze punten ook meerdere malen aangegeven aan initiatiefnemers maar ze worden al lachend weggewimpeld. Voorbeeld is Van Reel zou e.e.a. op papier zetten als er stof of dergelijke vervuiling op de omliggende percelen aanwezig zou zijn wat geconstateerd wordt. Tot op heden nog niks gebeurt.

In verschillende stukken komen ook de woorden voor volgens "WENSEN" omwonende. In de verschillende bijeenkomsten en uitnodigen werd er gevraagd om een mening. Onze mening wordt nu ineens gebruikt als wens van onze zijde uit. Dit is ons nooit duidelijk gemaakt dat het zo geïnterpreteerd werd en gebruikt werd voor hun rapporten. Voor zover ons bekend, hebben de keukentafelgesprekken slecht bij 1 van de buurtbewoners plaatsgevonden. Zoals omschreven wordt dat de initiatiefnemers actief in gesprek bleven met omwonende is bij ons niet bekend. En is zo niet ervaren.

Hoe gaat de gemeente om met deze omschreven "burgerparticipatie" waar als de omwonenden het niet mee eens zijn? En niet voor hebben getekend?

- Verkeer

Verkeer is ook een grote zorg, er wordt te weinig aandacht besteed aan al het bijkomende vrachtverkeer in onze omgeving. Vrachtverkeer richting Rouveen – Staphorst via de binnenwegen wordt een groot probleem. Veiligheid voor fietsers en automobilisten, wegen zijn te smal en bermen niet begaanbaar.

- Natuurelementen

In verschillende stukken wordt gesproken over natuur elementen. In de eerste avonden is erdoor van Reel aangegeven dat er geen natuur elementen zouden bij komen in de omgeving als belemmering van de agrarische bedrijven. Dit kan een gevaar opleveren voor ons als agrariërs. Helaas wordt er omschreven en aangeduid als grootschalige natuurelementen. Wij willen bescherming dat dit nooit tegen ons gebruikt kan worden. Daarnaast verbaast het ons dat in het opgestelde KGO-plan gronden gebruikt worden die niet in eigendom zijn van initiatiefnemers, hoe kan dat?

- Mestvergisting.

Zoals al eerder aangegeven november 2021 was het nog dat er absolute geen mest zou vergist worden. Nu zijn de plannen al gepresenteerd door van Reel samen met Host. Echter staat dit niet omschreven in de initiatieven overzicht. Ook wordt er niet omschreven welk soort mest en de hoeveelheid. Er is door initiatiefnemer aangegeven dat er nooit geen kippenmest in zal komen i.v.m. bedrijf specifieke problemen die dan een omwonende agrariër zal ondervinden. Deze toezeggen wordt nergens in de stukken omschreven. Toezeggingen worden gedaan. Maar nergens omschreven, hierdoor voelen wij ons niet serieus genomen en de transparantie en openheid is ver te zoeken.

Qua mest is er aangegeven mee te kunnen participeren in hun plannen om als agrariër een monovergister te kunnen plaatsen. Maar concrete vergoedingen of tegemoet komen blijven weg. Ook eventueel de mest van ons als agrariër afnemen voor hun vergister wordt niet direct geaccepteerd.

Door initiatiefnemers is aangegeven dat wij als omwonende er wat aan zouden hebben. Zoals nu de plannen gepresenteerd zijn is dit alleen overlast en kopzorgen.

- NUL-meting

Wij als buurt willen dat er een NUL -meting gedaan wordt van de omgeving en de kwaliteit van de omliggende percelen. Dit om onze leefbaarheid in de omgeving te kunnen waarborgen en ook de kwaliteiten voor de agrarische ondernemers met hun koeien en kippen. De zuivel, eieren en overige producten mogen geen gevaar oplopen door de bedrijfsactiviteiten die van Reel en Hooikammer willen gaan exploiteren op hun terreinen.

- Puinbrekerij

In de stukken wordt niks omschreven over de bezettingsgraad van de puinbrekerij. Hoe vaak, wanneer en hoeveel puin. Dit i.v.m. overlast. Hoe kan er een plan gemaakt worden als er geen uitganspunten zijn waar wij als buurt ook op kunnen reageren. Wat is de bedoeling van deze puinbrekerij?

- Hooikammer

Duurzame opslag voor energie is op deze locatie aangegeven. In de stukken komen we ook tegen dat er een was gelegenheid zou komen en werkplaats.
Het wordt dus een autobedrijf met werkplaats. Zo is het plan nooit toegelicht. Een autobedrijf behoort tot een regulier bedrijventerrein en is niet inpasbaar in het circulair energie landschap. Hoe gaat de gemeente hier mee om??

MACHTIGING

DE

MACHTIGING

DE

MACHTIGING

MACHTIGING

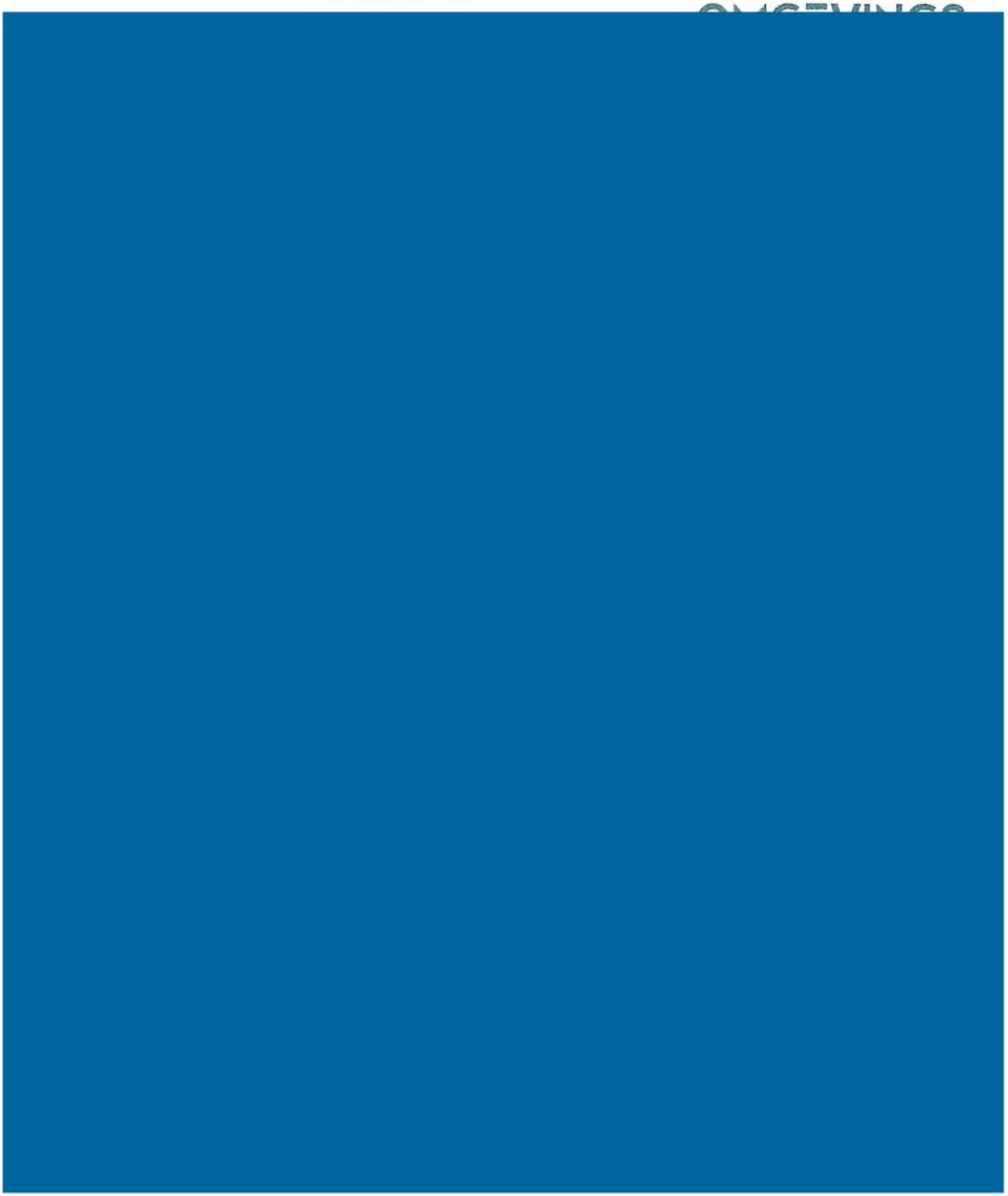
MACHTIGING

DE
OMGEVINGS

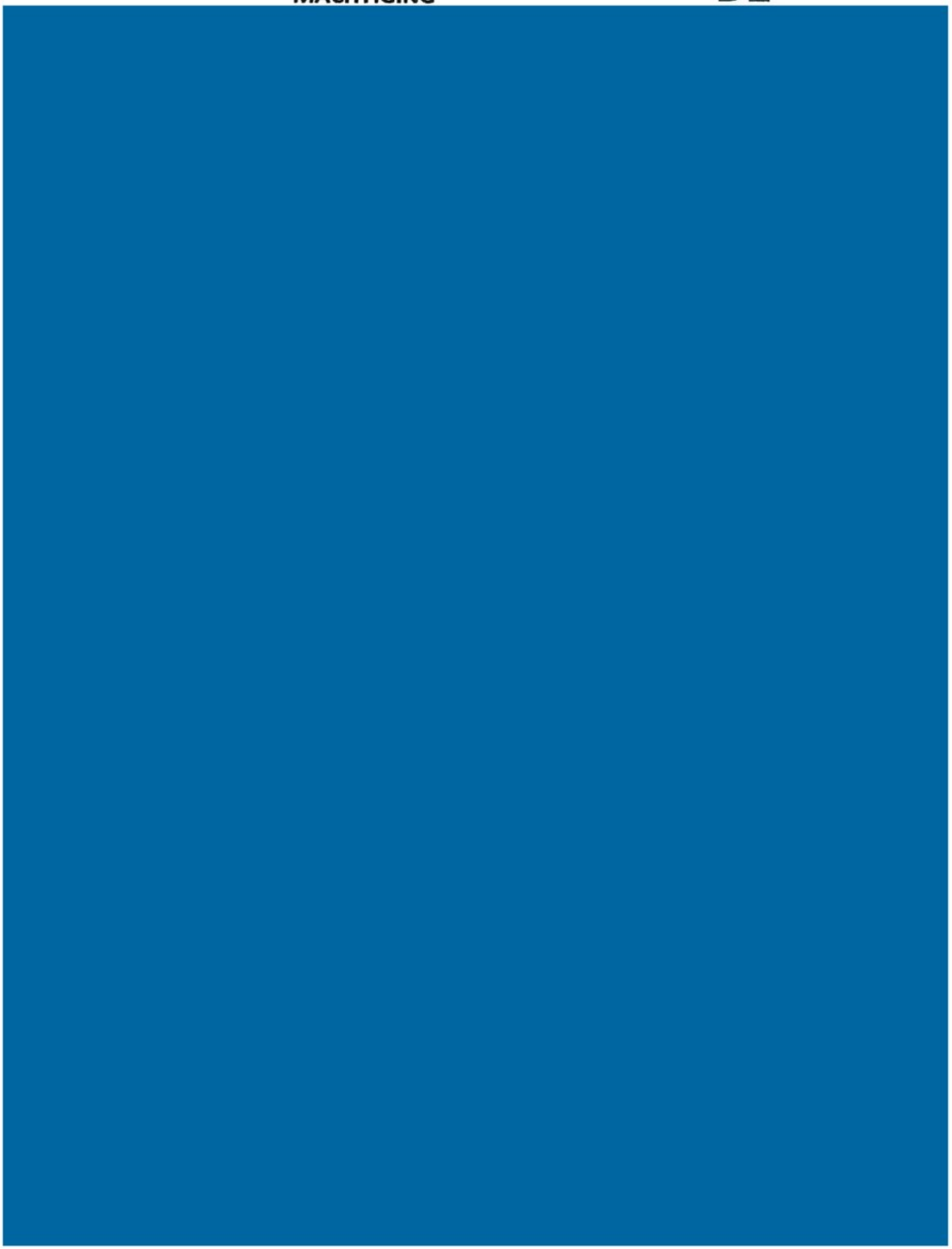


MACHTIGING

DE
OMGEVING

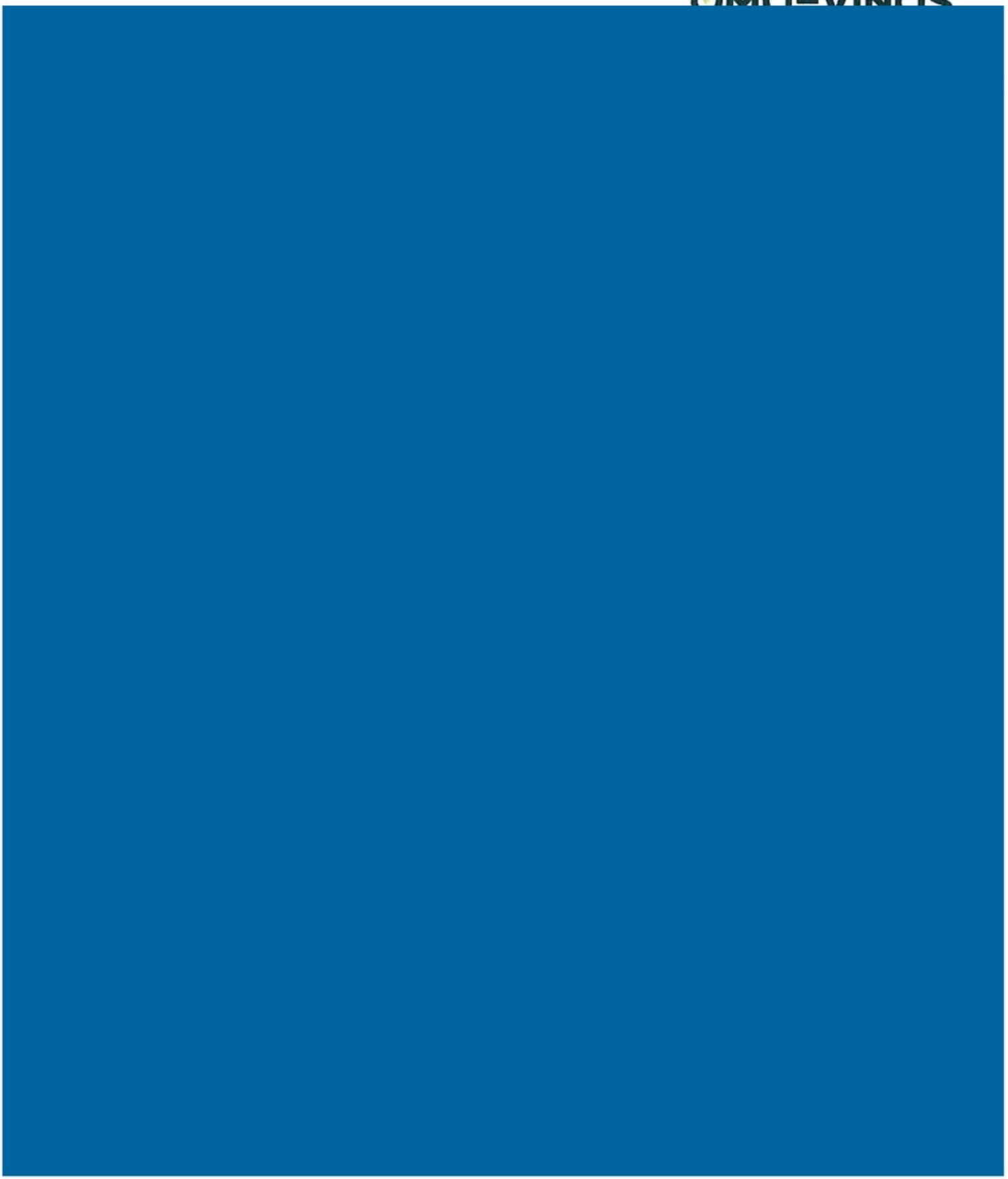


MACHTIGING



MACHTIGING

DE OMGEVINGS

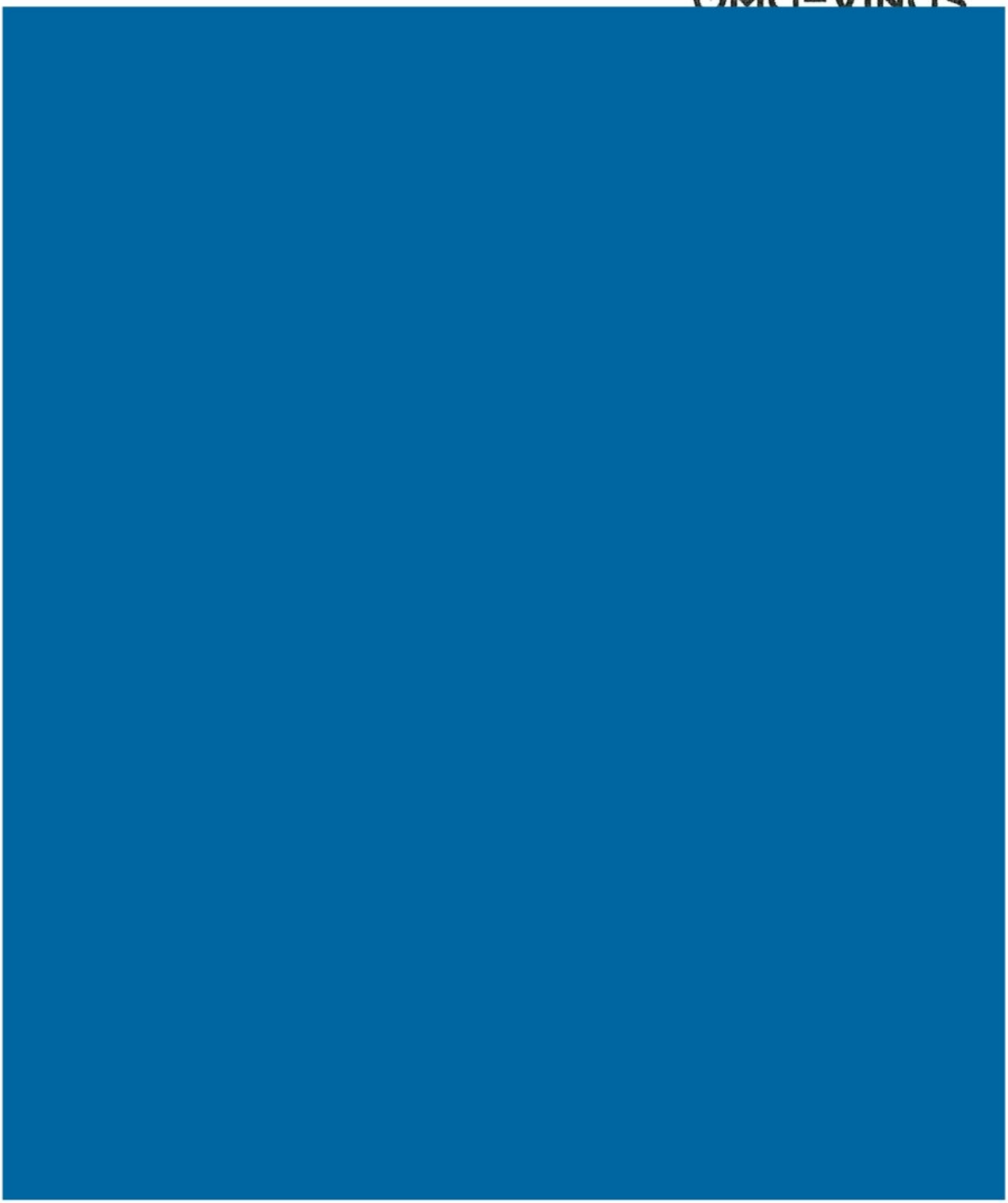


MACHTIGING

DE

MACHTIGING

DE OMGEVINGS

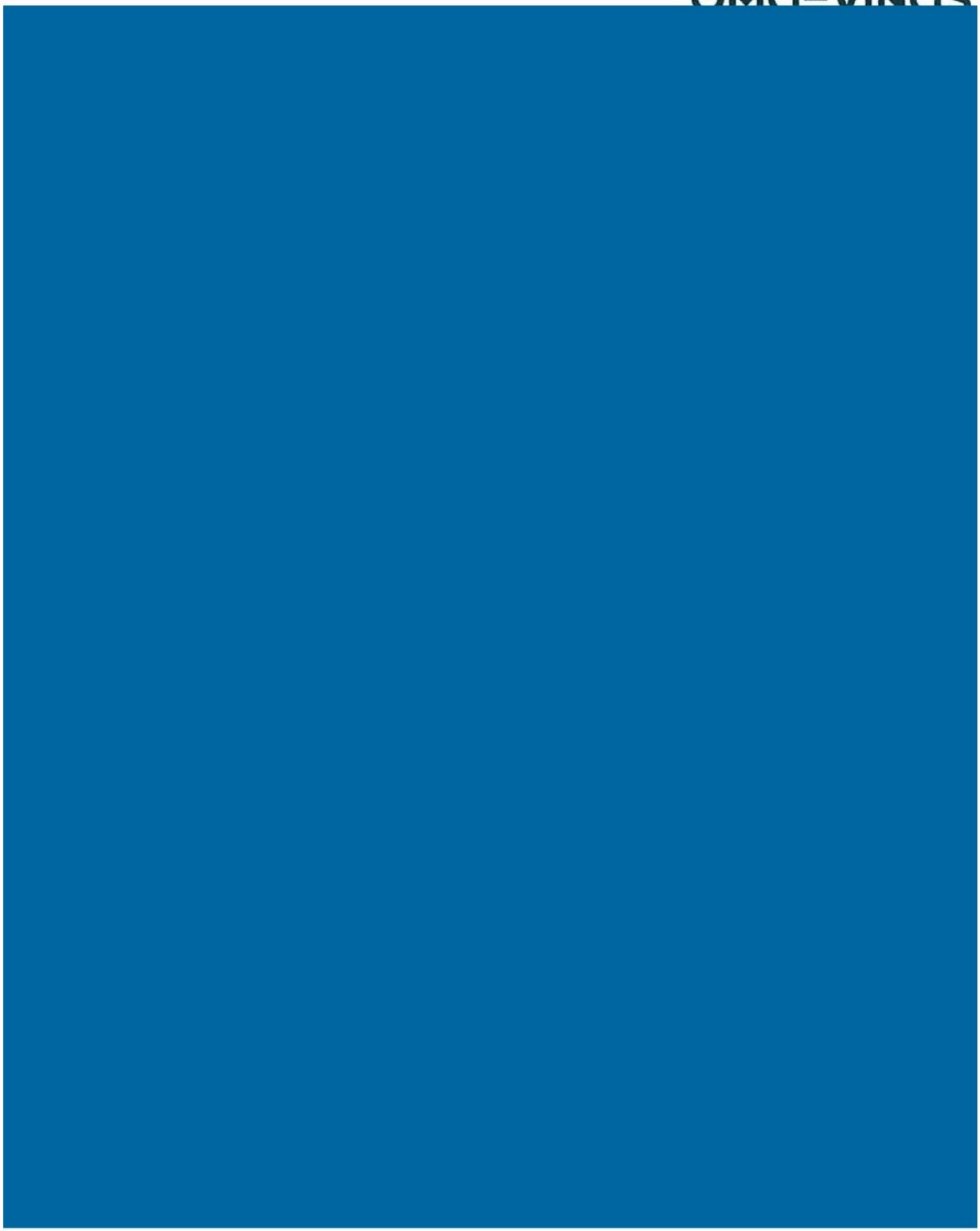


MACHTIGING

DE OMGEVINGS

MACHTIGING

DE OMGEVINGS



MACHTIGING

DE OMGEVINGS

[redacted]