Technische vragen raadsvergadering 14 december 2023

Instemming interpretatie disproportionele overlast bomen		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
CDA	1. De voorgestelde oplossing, 19 bomen vervangen en 11 bomen behouden voldoet nu grotendeels aan de wensen van de huidige bewoners. Wat gaat het college doen indien nieuwe bewoners een andere mening hebben?	In de basis niets. Nieuwe bewoners aanvaarden de situatie zoals die op dat moment is.
	2. De 9 adressen die hebben aangeven de huidige boom voor de woning te willen behouden, zijn dit ook de adressen waar beide buren dit ook hebben verkozen? Gezien de ligging van de bomen betreft het merendeel 2 belanghebbenden (buren) per boom. Betreft de 9 behouders de even huisnummers?	Nee, niet in alle gevallen. Er zijn ook bomen die behouden worden ondanks dat één van beide buren heeft aangegeven de boom te willen vervangen. Hierbij is wel gekeken naar de locatie van de boom ten opzichte van de woning. De 9 behouders wonen allemaal op de even huisnummers.
	3. Wat is nu de interpretatie van het college als het gaat over het begrip disproportionele overlast? De gekozen oplossingsrichting is helder, gedeeltelijke vervanging. Maar is disproportionele overlast een gecombineerde overlast?	Een zuivere uitleg is niet te geven omdat de mate van overlast wordt bepaald door de aard, de ernst en de duur van de hinder. Overlast van korte duur of beperkte omvang (bijvoorbeeld alleen blaadjes) vindt het college niet disproportioneel. In dit geval is wel sprake van disproportionele overlast omdat de mate van gecombineerde overlast (o.a. plak, wortelopdruk, vallende takken en ander natuurlijk afval van de bomen) over een langere periode grote inbreuk maakt op het woongenot van een deel van de bewoners.

HIER	1. Hoe wordt bepaald welke bomensoorten worden gekozen voor de vervanging om toekomstige overlast te minimaliseren?	Iedere boom kan een zeker mate van overlast veroorzaken, dit accepteren we ook. Bij nieuw aanplant hanteren we tegenwoordig beter dan vroeger het principe “juiste boom op de juiste plaats”. Dit geldt bijvoorbeeld voor de uiteindelijke grootte, de standplaats, gevoeligheid voor ziekte en plagen en klimaatbestendigheid. Variatie in soorten is daarbij belangrijk. De te kiezen soort is dus afhankelijk van de situatie.
	2. Hoe wordt de effectiviteit van de nieuwe bomen in het verminderen van overlast op lange termijn gemonitord en geëvalueerd?	Dit wordt niet specifiek gemonitord. Maar door bij de aanplant beter te kijken naar het “principe juiste boom op de juiste plaats” kan veel toekomstige overlast voorkomen worden. We planten de nieuwe bomen bijvoorbeeld verder van de woningen en trottoirs, eventueel met groeiplaatsvoorzieningen om wortelschade te voorkomen. Ook kiezen we geen soorten waarvan bekend is dat ze vaak tot overlast leiden.
	3. Welke maatregelen worden genomen om de ecologische impact van het vervangen van de bomen te minimaliseren?	De volledige bomenrij aan de oneven zijde en een deel van de bomen aan de even zijde blijven behouden. Hierdoor blijven er in de directe omgeving voldoende alternatieve nest- en foerageermogelijkheden behouden. Door verschillende boomsoorten terug te planten en waar mogelijk ook lage beplanting, wordt de diversiteit vergroot wat uiteindelijk een positief effect heeft op de ecologie.
LOKAAL	1. Geven de bomen die blijven staan geen (disproportionele) overlast?	Overlast is subjectief en voor iedereen anders. Vandaar dat een huis-aan-huis inventarisatie heeft plaats gevonden.

	2. Bij argument 1.3 wordt gesproken over maatwerk. Wil dat zeggen dat de bomen vooral weg worden gehaald bij woningen waarbij mensen overlast ervaren?	Dat klopt.
	3. Wat als straks blijkt dat er nog steeds overlast ervaren wordt omdat een deel van de bomen blijft staan?	Dan zal, net als in iedere andere situatie, opnieuw de afweging gemaakt moeten worden of dit disproportioneel is of dat dit acceptabele overlast is.
SP	1. Het begrip disproportionele overlast van bomen wordt verder uitgewerkt. Waarom niet wachten met dit voorstel voor een kapvergunning van 19 bomen totdat de uitwerking gereed is?	Het college vindt de kap uitlegbaar binnen het huidige beleid. Daarnaast ervaren de bewoners al jaren overlast en zijn ze al ruim twee jaar serieus met de gemeente hierover in gesprek. Het college is van mening dat de bewoners recht hebben op een duidelijk antwoord. Het uitwerken van overlastbeleid en het aanpassen van het bomenbeleid hierop, zou opnieuw voor uitstel van een keuze zorgen.
GBM	1. In het persbericht staat dat aan de evenzijde bij elk huis is aangebeld. In het Raadsvoorstel is, na de eerder opgehaalde informatie en de inloopavond, een aanvullende huis-aan-huis inventarisatie uitgevoerd. Is ook de oneven kant nu wel of niet meegenomen? Zo niet: dit i.v.m. mogelijke klachten in de toekomst.	Nee, bij de oneven kant is niet huis-aan-huis geïnventariseerd omdat de bomen aan die zijde sowieso blijven staan.
PvdA-GroenLinks	1. Waarom wordt in dit geval getoetst op het bomenbeleid. Is het niet voldoende om te toetsen op de bomenverordening? De bomenlaan behoort toch tot de categorie hoofd- en wijkstructuur. Moet de afweging dan niet via de bomenvergunning: “zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang” worden gemaakt in plaats van een toetsing in het bomenbeleid “disproportionele overlast”?	Het bomenbeleid beschrijft de kaders voor hoe we met onze bomen omgaan. Binnen deze kaders vindt het college het uitlegbaar om maatregelen te treffen. De nog aan te vragen kapvergunning wordt getoetst aan de Bomenverordening Meierijstad. Het structuurvlak waar de bomen in staan is overigens geclassificeerd als “waardevol”. Een omgevingsvergunning voor vellen kan bij deze classificatie verleend worden indien sprake is van “een algemeen maatschappelijk belang of een

		zwaarwegend individueel belang van niet tijdelijke aard”.
	2. Wat weegt zwaarder, zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang of disproportionele overlast, ofwel het bomenbeleid of de bomenverordening?	Indien sprake is van disproportionele overlast kan dit aangemerkt worden als een zwaarwegend individueel belang. Binnen de Bomenverordening Meierijstad is dit reden om een vergunning te verlenen. Ook in juridische zin (burenrecht) kan sprake zijn van onrechtmatige hinder. Een rechter zal in dat geval moeten beoordelen of de hinder acceptabel is, maar kan ons ook dwingen om maatregelen te treffen.
	3. We lezen onder het kopje “Disproportioneel grote overlast is een reden voor nadere overweging” dat het begrip disproportionele grote overlast beoordeeld wordt op 12 punten. Is deze beoordeling gedaan, zo ja dan ontvangen wij deze beoordeling graag.	De genoemde punten worden meegenomen in de totale beoordeling om richting te geven. Door ontbreken van een objectieve waardering van de uitkomsten is het niet mogelijk om hier 1 op 1 conclusies aan te verbinden.
	4. In het bomenbeleid staat de doelstelling om 25% meer groen te realiseren. Gaat het om het volume, oppervlak of hoe is dit precies gedefinieerd?	Dit percentage is overgenomen uit de duurzaamheidsvisie en is hierin als volgt gedefinieerd: Meierijstad scoort in de groenindex een 0,4. Het doel is een stijging van 25% tot 0.5 in 2030 In de praktijk zoeken we in eerste instantie locaties in de bestaande openbare ruimte binnen de kom, daarna in de randzones en als we de doelstelling dan nog niet hebben behaald ook in de rest van het buitengebied.
Hart	1. Bij het voorstel om bomen te kappen wordt verwezen naar de vermeende disproportionele overlast. De eerder door het college vastgestelde belangen van juist deze bomen (‘grote ecologische waarde’) zijn niet benoemd of weerlegd. Wat is daarvan de reden?	Niet de individuele bomen, maar de structuur als geheel is aangemerkt als “Wijkgroenstructuur, hoge ecologische waarde”. Het kappen van bomen binnen een structuur betekent niet automatisch dat de (ecologische) waarde van de structuur als geheel komt te vervallen. Juist door de volledige rij aan de oneven zijde en een deel van de bomen aan de even zijde te

		behouden blijft de ecologische impact van de maatregel beperkt.
D66	1. In het stuk wordt gesproken over overlast van “plak” van de bomen. Wat wordt er precies met die “plak” bedoeld	De suikers, ook wel honingdauw genoemd, die wordt uitgescheiden door bladluizen. Dit is een plakkerige kleurloze vloeistof. Na verloop van tijd ontstaat op de honingdauw een zwarte schimmel, de roetdauwschimmel. Door de wind wordt de plakkerige vloeistof verspreid in de directe omgeving van de boom.
	2. Waaruit bestaat de overlast van de plak precies? En kan je de plak weer makkelijk verwijderen? Of heeft het ook meer permanenten gevolgen.	De plak veroorzaakt een vieze zwarte aanslag op alles wat zich onder of nabij de bomen bevind. Bewoners melden, en tonen aan dat de plak niet alleen op auto’s zit, maar ook op ramen, kozijnen en overige bezittingen en aan schoenen mee naar binnen wordt gelopen. De plak is met water en sop te verwijderen maar kent een zeer hoge snelheid van vervuiling. Verder melden bewoners dat (auto)deurrubbers letterlijk vastplakken.
	3. We begrijpen dat deze plak ook gladheid kan veroorzaken. Is dat ook het geval in de Deken Baekerstraat? En zo ja zijn er meldingen geweest van mensen die zijn gevallen door deze gladheid	Nee, gladheid wordt niet gemeld. Er zijn ook geen gevallen van valpartijen als gevolg van gladheid door plak bekend.
	4. Hoeveel weken per jaar hebben de bewoners van de Deken Baekerstraat last van deze plak overlast?	Dat verschilt per jaar omdat de ontwikkeling van de luizen afhankelijk is van de weersomstandigheden. De periode waarin overlast door bladluizen te verwachten is loopt van ca. medio april tot en met begin oktober. Maar omdat niet alleen overlast wordt ervaren van plak, is de feitelijk periode van overlast langer.
	5. Welke “soort” nieuwe bomen worden er gekapt en hebben die hetzelfde hoogte en aanzicht als de bomen die er nu al staan?	De precieze soortkeuze van de nieuwe aanplant wordt pas bepaald als de vervanging definitief is. Hierbij hanteren we het principe “juiste boom op de juiste plaats”. Omdat de Deken Baekersstraat een ruim

		profiel kent is een boom met een zelfde uiteindelijke kroongrootte passend.
	6. Stel er komen nieuwe mensen wonen in een woning waar nu nog voor is gekozen om de boom niet te kappen. Krijgen deze bewoners dan ook de optie om de boom voor hun huis alsnog te laten kappen? Zo nee waarom niet aangezien de overlast niet zal veranderen	Nee. Nieuwe bewoners aanvaarden de situatie zoals die op dat moment is.
	7. In een ouder artikel van het Brabants dagblad wordt er gesproken over dat een kant van de straat over een jaar of 10 aan de beurt komt. Wordt er dan gekeken naar een zelfde soort oplossing?	Wij realiseren ons dat de woordkeuze in de brief van april 2023 aan de bewoners niet helemaal handig is geweest. De gemeente heeft hierin aangegeven met een gefaseerde aanpak te willen voorkomen dat op enig moment alle bomen in één keer verwijderd moeten worden. Ook is aangegeven dat de bomen aan de oneven zijde ongeveer 10 jaar jonger zijn en dat deze rij daarom voorlopig blijft staan. Het Brabants Dagblad heeft dit vertaald naar dat die bomen vermoedelijk over een jaar of tien aan de beurt komen. Concrete plannen hiervoor zijn er uitdrukkelijk niet. Bij iedere toekomstige situatie zal opnieuw een afweging worden gemaakt t.a.v. de dan geldende kaders en situatie.