Van: Peter Waterham
Verzonden: dinsdag 30 november 2021 21:54
Aan: Wim Cornelissen
Onderwerp: Re: Inspreekmoment digitale vergadering Commissievergadering Fysiek 30 november 2021.

Beste Wim,

Zoals besproken, hierbij de notities.

Met vriendelijke groet,
Peter Waterham

TANKSTATION ADVIES

Bredaseweg 108a
4902 NS Oosterhout
0162-743587
06-38100210
www.tankstationadvies.nl

Goedenavond Voorzitter,

Hierbij wil ik u bedanken dat ik het woord mag voeren namens Tankstation Carwash Peeters te Kelpen-Oler.

Het college heeft op 9 november 2021 besloten geen medewerking te verlenen aan het principeverzoek (20 september j.l.) van Tankstation Carwash Peeters voor het verplaatsen van het huidige tankstation aan de Hunselersdijk 5 te Kelpen-Oler naar de nieuwe rotonde aan de N280 bij Baexem.

De argumenten die ten grondslag liggen aan de genomen beslissing, zijn deels niet juist en houden op lange termijn geen stand en in onze ogen niet voldoende onderzocht, wij zullen dit toelichten.

Momenteel zijn er meerder tankstations in gemeente Leudal gevestigd deze zijn allemaal gericht op fossiele brandstoffen, om precies te zijn 11 locaties inclusief het Shell tankstation aan de A2. Voor de duidelijkheid heeft alleen de Shell locatie aan de A2 een Fastned oplaadstation voor elektrische voertuigen.

De tankstation markt is in beweging, niet omdat de oliemaatschappijen dat aanjagen maar omdat er klimaat doelen zijn gevestigd, wat kort in houdt dat er vanaf 2030 geen nieuwe personenauto’s verkocht mogen worden die op fossiele brandstof rijden.
LET OP dit is al over 8 jaren.
Neem daarbij momenteel de gemiddelde levensduur van voertuigen van 15 jaren.
Daarnaast verwachten wij dat de overheid de accijns op brandstoffen fors gaat verhogen en dat zij andere maatregelen gaan nemen die het overstappen op niet fossiele brandstoffen gaat stimuleren.

Met de onlangs geformuleerde uitspraak van de hoge raad tegen Shell staat de weg hiervoor open.

Dit alles houdt in dat de tankstation markt gaat veranderen en snel (lees hiervoor het rapport opgemaakt door onderzoeksbureau Berenschot).
Nu is de vraag heeft de gemeente Leudal een tankstationbeleid waarop terug gevallen kan worden, bij het maken van keuzes, NEE.
De brandstofmarkt gaat veranderen en snel, hoe kan de gemeente de inwoners geruststellen dat zij over 10 tot 15 jaren nog mobiel zijn, hun voertuigen kunnen opladen, nog kunnen komen van A naar B door het tanken van nieuwe brandstoffen? Nee, dat kan de gemeente niet, sterker nog zij faciliteert niet en denkt niet mee.
Dat blijkt wel uit afwijzing van het principe verzoek, de gemeente kijkt alleen naar het verleden en nu.
De oliemaatschappijen zijn hun netwerk onder de loep aan het nemen, welke locatie leent zich voor de toekomst om te kunnen omschakelen naar nieuwe brandstoffen, welke locatie leent zich voor herontwikkeling, welke locatie houden zij enkel en alleen aan voor fossiele brandstoffen.

Wat deze olie maatschappijen nu pas oppakken, heeft Tankstation Carwash Peeters 6 jaar geleden al gedaan, hij dient zijn tankstation aan te passen naar de toekomst en daarbij te kiezen voor een strategische locatie.
Wij zijn van mening dat er over 15 jaren en halvering van het aantal tankstations is in de gemeente Leudal. Immers met de veiligheidsafstanden voor waterstof kunnen maar weinig tankstations uit de voeten gewoonweg omdat de ruimte ontbreekt.
Dat geldt voor de Haan in Baexem, naast 1 of 2 elektrische oplaadplaatsen is er geen enkele ruimte voor andere ontwikkelingen, dat geldt ook voor de Lukoil in Baexem.
Wij kunnen het lijstje verder afwikkelen maar nagenoeg geen enkele locatie is geschikt voor het aanbieden van waterstof op termijn, met de geldende veiligheidsnormen met betrekking tot afstanden.

Dan komen we nu terug op de onderbouwing van de gemeente in het afwijzen van het principe verzoek.

1. Er is sprake van een solitair locatie, dat klopt, maar dat is de huidige locatie van Peeters ook en dat is ook het geval bij de ontwikkeling van de Molshoof in Kelpen-Oler. Maar bij de ontwikkeling van een duurzaam tankstation waarbij waterstof als brandstof een must is, ontkom je met de veiligheidsafstanden niet aan het feit om een dergelijke ontwikkeling juist in het buiten gebied te laten plaats vinden.
2. Het tankstation van de Haan welke op 900 meter afstand ligt, de afstand klopt alleen dit tankstation heeft geen enkele toekomst perspectief in onze visie. De gemeente vindt het niet wenselijk dat er twee tankstations liggen binnen een afstand van 1 km, wij vinden deze beargumentering op basis van voorgaande er niet toe doen.
3. De beoogde bebouwing waarschijnlijk niet zal passen binnen de maximale toegestane bouwhoogte, in onze ogen kun je een principe voorstel niet afwijzen op het feit dat iets waarschijnlijk niet zal passen, wij zijn van mening dat dit nader onderzocht dient te worden en dat niet of het niet mogelijk is maar of het wel mogelijk is, denk in oplossingen.

Uiteraard zijn wij het met de gemeente eens dat de beoogde locatie in Baexem geschikt is vanuit, verkeersveiligheid gezien, maar ook qua afstand criteria. Wat normaal gesproken een probleem is zijn de afstand criteria en de verkeersveiligheid, op deze locatie is het juist een pre.

Gezien bovenstaande kunnen wij ons niet vinden in het standpunt van de gemeente, het is ondoordacht en onvoldoende onderbouwd, doorkijk naar de toekomst ontbreekt volledig.

Een gemiste kans van de gemeente en onbegrijpelijk dat je een ondernemer die wil verduurzamen en vernieuwende ideeën heeft, niet meer ruimte geeft om zijn plannen te onderbouwen.
Gemeente, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, wij verzoeken het college om het principe verzoek opnieuw in overweging te nemen, nader te onderzoeken.