VRAGEN VOORJAARSNOTA 2021

1. Waarom wordt er voorgesteld om één bestemmingsreserve met drie doelen te creëren en niet drie met een eigen specifiek doel [p. 5 raadsbesluit, onder 5.1]? Om het aantal bestemmingsreserves te beperken is gekozen voor 1 reserve. Deze dient in feite hetzelfde doel namelijk het structureel sluitend maken van de begroting door een aantal eenmalige of tijdelijke extra kosten op te kunnen vangen. Er is voor gekozen om deze reserve via aparte besluitvorming in 2021 in te stellen zodat ook een onttrekking vanwege extra kosten voor versnelling woningbouw in 2021 nog in de Najaarsnota aan uw raad kan worden voorgelegd.

   a. Bestemmingsreserve Omgevingswet € 535.500 [som 2022-2025], zie ook 3.C.1, p. 51.
   b. Bestemmingsreserve Bestuursopdracht RSD € 561.480, zie ook: 2.B.1, pag. 25-27, waarom worden mogelijke opbrengsten € 937.766 [2023-2025] niet mee begroot? De RSD heeft aangegeven de mogelijke opbrengsten als minder meerkosten te zien. Dus door deze extra investering voorkomen we dat de kosten in de komende jaren nog meer stijgen.
   c. Bestemmingsreserve versnelling woningbouw € 364.000 [**4** x € 91.000], zie ook 3.B.3, p. 46-48.

2.Moet het totaal niet zijn: € 1.436.980 [zie bovenstaande bedragen], voor versnelling woningbouw 2021 kan dat niet via nu een bestemmingsreserve maar moet dat op de begroting 2021 worden "bijgeraamd"? Door de bestemmingsreserve nu in te voeren is de mogelijkheid voor handen om in de Najaarsnota extra kosten voor de versnelling van de woningbouw ook uit deze reserve te onttrekken. Dit alles om de vaart er in te kunnen houden.

3. Op pag. 6: de extra bijdrage 1Stroom loopt op van € 179.462 naar € 494.730, hoe kunnen deze "autonome ontwikkelingen" zo uit de hand lopen?
Deze stijging valt vrijwel volledig te verklaren uit de CAO-loonstijging waar in de meerjarenbegroting rekening mee is gehouden. In beginsel wordt de gemeente hiervoor gecompenseerd door een compensatie voor loon- en prijsstijging door het Rijk via de algemene uitkering. Door alle andere effecten die inwerken op de algemene uitkering is deze compensatie uiteindelijk niet altijd even zichtbaar.

4. Stelposten abonnementstarief Wmo en klimaatgelden € 285.00/jaar [p. 7]: hoe realistisch is dit om e.e.a. mee te nemen in de begroting voor de jaren 2022 t/m 2025? Wij blijven er nog altijd van overtuigd dat we recht hebben op een gepaste vergoeding voor deze beleidswijziging. Ook via de VNG loopt deze lobby nog. De uitspraak in de arbitragezaak voor de jeugdgelden sterkt ons alleen maar in onze overtuiging dat het Rijk met extra

middelen zal moeten komen om de gemeenten deze taken ook uit te kunnen laten voeren.

5. Voor de Economic Board wordt vanaf 2023 voor Duiven gerekend met € 0,50/inwoner [1.A.2, p. 10], waarom wordt hierin afgeweken van vrijwel alle omliggende gemeenten? Het college van Duiven motiveert deze keuze met de gedachten dat, indien het faciliterend Regiobureau van de Groene Metropoolregio op orde is en optimaal werkt, op termijn er een efficiency en effectiviteitsslag behaald wordt door The Economic Board als zij hiervan tevens gebruik gaat maken. Dit ook om de regionale bijdrage en kosten te beperken. Gelet op deze aanloopperiode wordt de halvering van de bijdrage pas in 2023 voorgesteld.

Overigens hebben op dit moment 4 van de 18 deelnemende gemeenten aan de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen er voor gekozen in zijn geheel geen bijdrage meer te betalen voor The Economic Board.

6. Modernisering v/d dienstverlening [p.13, 1.C.1]: hoe zit het met de avondopeningen na SARS-CoV-2? De avondopenstelling is niet aangepast tijdens Covid en heeft ongewijzigd doorgang gevonden. Ter aanvulling: Sinds medio 2019 draaien we de avondopening om de week met dubbele balies in plaats van 1x per week met een enkele balie. Dit in verband met kosten voor beveiliging. Dit is tijdens de Corona-periode gewoon zo doorgelopen.

7. Taskforce "Jeugdhulp in de hand" [p. 19]: in hoeverre is de beoogde besparing van € 500.000/jaar nog realistisch met een mogelijk stuwmeer van hulpvragen na SARS-CoV-2? De opdracht van de Taskforce Jeugdhulp in de hand was "Vind besparings- en efficiency maatregelen". Aan die opdracht is voor 2020 voldaan. Op dit moment wordt binnen Samen Sterk gewerkt aan diverse acties gericht op de korte, midden en lange termijn in het Sociale Domein, waaronder enkele voortkomend uit de Taskforce Jeugdhulp in de hand. Het Rijk heeft middels de Meicirculaire aan onze gemeente incidentele middelen beschikbaar gesteld om de wachtlijsten in de specialistische jeugdzorg aan te kunnen pakken.

8. Jongerenwerk [2.C.2, p. 28-29]: dus de bezuinigingen van 2015 e.v. hebben tot een kapitaalvernietiging geleid van ca. € 70.000 structureel? Na de bezuinigingen in 2015 is het jongerencentrum Alpha verdwenen en een deel van het jongerenwerk. Daarvoor in de plaats is op initiatief van jongeren jongerenhonk de Mast ontstaan waar de gemeente ondersteuning in heeft geboden. Sinds 2015 is ondanks de bezuinigingen op Mikado en het verdwijnen van Alpha de overlast in de openbare ruimte niet toegenomen. De situatie is inmiddels veranderd en we willen hier graag actie in ondernemen. We vragen daarom nu vanaf 2022 structureel middelen om voor 2023 definitief te bepalen of de inzet van een ambulant jongerenwerker gewenst is. Wij vinden dit geen kapitaalvernietiging, maar handelen naar bevind van zaken, waarbij de Duivense jongeren zo goed mogelijk willen begeleiden en ondersteunen tot volwaardige volwassenen.

9. RPW [p. 34]: wat gaat dit gemeente Duiven kosten en wat zijn de te verwachten opbrengsten? De verwachting is in ieder geval een budgettair neutraal resultaat, naast een toename van het aantal arbeidsplaatsen in onze gemeente. De kosten hangen onder meer samen met de verwervingskosten en de kosten van het bouw- en woonrijpmaken. De opbrengsten zijn onder meer

afhankelijk van hoeveel procent van de gronden kunnen worden uitgegeven (waarbij zaken een rol spelen als ruimte voor wegen, groen en water) en wat op het moment van uitgifte marktconforme grondprijzen zijn.

10. Woningmarkt [p. 35]: hoort dit niet thuis in Woonvisie 2021-2030, zie ook 3.B.2, p. 46? Ja uiteraard ook. Deze tekst is bedoeld om de belangrijkste externe ontwikkelingen te duiden en is in deze inderdaad relevant voor en onderstreept het belang van speerpunten 3.B.2 én 3.B.3 over de uitvoering van de nieuwe Woonvisie en de versnelling in de Woningbouwopgave. De verwoorde ontwikkeling (toenemende behoefte aan extra woningen) en opgave (de juiste woning op de juiste plaats voor de juiste doelgroep), staan ook onverminderd in de nieuwe woonvisie.
11. Belastingen [p.37]: moet er geanticipeerd worden op de afschaffing van de Honden-belasting en wat zou dat voor gemeente Duiven betekenen qua inkomsten uit belastingen? De inkomsten hondenbelasting zijn in 2021 geraamd op € 184.000, - afgerond. Het lijkt erop dat de meerderheid in de tweede kamer het eens is met de afschaffing van de hondenbelasting. Vooralsnog zal er eerst nog een gesprek volgen met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en er wordt gesproken bij daadwerkelijke afschaffing van de hondenbelasting over een overgangsfase. De besluitvorming wordt nauwlettend gevolgd en afhankelijk van de besluitvorming van het kabinet zal hierop adequaat worden gereageerd.

12. Grondexploitatie [p. 39-40]: in Voorjaarsnota 2021 wordt al een "voorschot" genomen op BBV-regels, formeel pas bij jaarrekening € 3,2 miljoen "bijboeken" bij Algemene reserve? De BBV schrijft de tussentijdse winstuitname juist voor. Duiven heeft echter in de afgelopen jaren niet tussentijds de grondexploitatie complexen herzien. Nu er in het eerste halfjaar en aantal grote grondverkopen zijn geweest kunnen we niet anders dan de winst die hieruit voortvloeit ook direct nemen.