Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 15 januari 2026

Zaaknummer: 2424751

Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: de heer F.W. Pardijs
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer van der Zwet (CDA)
De heer B. Grevers (CDA)
De heer H. Grevers (CDA)
De heer Bollen (Morgen)
De heer Kolkman (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
Mevrouw Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer te Selle (Winterswijks Belang)
De heer Ockers (Lijst 8)
De heer Gebbink (Lijst 8)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer Elferdink (CDA)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw van der Vinne (CDA)
De heer Vuijk (CDA)
De heer Deunk (D66)
De heer Van Eck (PvdA)
De heer Lammers (PvdA)
De heer Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer Sonderen (VVD)
De heer Garvelink (VVD)
De heer Stammers (Lijst8)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 4-12-2025
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 4-12-2025
6. Aanwijzing vertegenwoordiging Algemeen Bestuur EUREGIO
7. Concept Kadernota 2027-2030 Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland
8. Advies Plan van aanpak herstel stormschade Winterswijk
9. Omgevingsvisie Kom Winterswijk
10. Mobiliteitsplan Winterswijk, Deel B: Doelen, Netwerken en Mobiliteitsagenda
11. Rondvraag
12. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, ik wil jullie allemaal hartelijk welkom heten bij de vergadering van de algemene raadscommissie van 14 januari 2026. Het eerste punt van de agenda dat zijn de mededelingen. Er is één mededeling en dat is dat de heer Van Beek jarig is. De griffier en ik hebben besloten dat het zingen van het liedje, dat laten we aan zijn fractie, maar wij willen hem uiteraard van harte feliciteren.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Maar dat zingen dat hebben de wethouders van ons laatst al goedgemaakt, ik denk dat de fractie dat niet in hoeft te halen.

De **voorzitter**: In ieder geval van harte gefeliciteerd met uw verjaardag.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Er is één inspreker en die inspreker heeft zich gemeld, die wil inspreken over het Mobiliteitsplan. Het verzoek is dan ook om als eerste van de bespreekstukken het Mobiliteitsplan te bespreken. Daarnaast heeft de algemene Rekenkamer van de gemeente Aalten, Oost Gelre en Winterswijk in 2025 onderzoek verricht naar de kostendekkendheid van de leges voor de omgevingsvergunningen. Aanvankelijk was de behandeling van dit onderzoek voorzien voor de raadscyclus van januari. Alleen vanwege de afwezigheid van de directeur van de Rekenkamer heeft het presidium besloten de behandeling van het Rekenkamerrapport te verplaatsen naar de raadscyclus van februari. De directeur van de Rekenkamer, André De Boer, zal het rapport dan toelichten tijdens de algemene raadscommissie van 12 februari. Hij zal daarbij ook beschikbaar zijn voor het beantwoorden van vragen. Dat is eigenlijk het verzoek voor twee wijzigingen op de agenda. Kunt u zich daarmee … De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u wat flexibiliteit kunt betrachten in de agenda, omdat de woordvoerder over het Mobiliteitsplan van de fractie van WB is wat verlaat, maar kan ook elk moment nu door de deur binnenkomen. Ik …

De **voorzitter**: Maar vindt u het dan goed dat we gewoon met de agenda afhandelen en op het moment dat de woordvoerder van uw fractie binnen is, dat we dan het eerstvolgende agendapunt het Mobiliteitsplan doen? Iedereen daarmee akkoord? Ik zie geen bezwaar, dan gaan we dat zo doen.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3. Dat is inventarisatie spreekrecht voor het publiek. Er heeft zich één inspreker gemeld en dat is de heer Nijenhuis. De heer Nijenhuis spreekt vanavond in namens de stichting Corles Belang. Zijn inspraak heeft zoals gezegd betrekking op het Mobiliteitsplan. De heer Nijenhuis dacht, omdat hij de enige was, dat hij een halfuur de tijd heeft. Maar dan moet ik hem toch teleurstellen, u heeft vijf minuten.

De heer Nijenhuis: Dat is erg jammer. Het is wel een interessant onderwerp wat dat betreft. Geachte voorzitter, commissieleden, ongeveer twee jaar geleden stond ik daar ook namens Corles Belang om aandacht te vragen voor de Corleseweg. Toen was de aanleiding het geplande bedrijventerrein en de mogelijke invloed daarvan op de drukte op de Corleseweg. Vanavond ben ik opnieuw hier en wil ik namens Corles Belang en de aanwonenden opnieuw aandacht vragen voor de problematiek op de Corleseweg. Met name omdat natuurlijk ook straks het Mobiliteitsplan op de agenda staat. De Corleseweg is de snelste en kortste route tussen Winterswijk en Lichtenvoorde, voor u allen wel bekend denk ik. Voor woon-werkverkeer is het daarmee dan ook een logische route om te nemen. Voor vrachtverkeer is het eveneens de kortste verbinding tussen de bedrijventerreinen van Winterswijk en Lichtenvoorde. Daardoor is het aantal vrachtwagens en busjes dat gebruikmaakt van de Corleseweg groot en in de afgelopen jaren verder gegroeid. Daarbij speelt ook dat de N318, de

Misterweg tussen Winterswijk en Varsseveld de afgelopen jaren is aangepast, waarbij tussen Winterswijk en Varsseveld zes rotondes zijn aangebracht en uitwijkhavens voor landbouwverkeer zijn opgeheven. Voor vrachtverkeer is het daardoor ook aantrekkelijk om via de Corleseweg naar Lichtenvoorde te rijden en via de Hamalandroute en de N18 uiteindelijk op de A18 uit te komen. Dat geldt zelfs voor het Duitse vrachtverkeer, dat vanaf Oeding via Winterswijk gebruikmaakt van de Corleseweg. Met enige regelmaat geven routeplanners aan dat dit vaak de beste en snelste route is, terwijl eigenlijk de hele Corleseweg is daar niet voor bedoeld. Uit een meting afgelopen juni bleek dat er een toename van al het verkeer is van 15 procent per etmaal ten opzichte van een meting vijf jaar geleden in juni 2020. Op de gemeten werkdagen passeerden er gemiddeld 4.500 voertuigen, waaronder ruim 300 vervoersmiddelen in de categorie zwaar verkeer. Tussen 07.00 uur en 19.00 uur, de werkdag, is dat gemiddeld ruim vijf voertuigen per minuut. Opvallend is ook dat er forse toename van verkeer in de nacht is met 22 procent. Dat brengt met name in de nacht natuurlijk als het verder stil is in de omgeving, Corle is hartstikke rustig, veel geluidsoverlast met zich mee. Het grootste probleem is dan ook het vrachtverkeer. De Corleseweg is niet ingericht op de breedte van de vrachtwagens en landbouwvoertuigen. We hebben een aantal foto’s voorafgaand aan de vergadering uitgedeeld. Het zijn er minder dan het aantal mensen dat aan de tafel zit. Maar daar is duidelijk te zien welke problemen er ontstaan. Er zijn op een aantal dagen wat foto's gemaakt. We kunnen op een willekeurige dag er gaan staan en dan hoef je niet heel lang te wachten om dit soort foto's te verzamelen. Wanneer twee vrachtwagens of een vrachtwagen en een landbouwvoertuig elkaar passeren moet op veel plekken een van beide de berm in. Dit leidt tot gevaarlijke situaties, zoals ook op de foto's zichtbaar is. Regelmatig sneuvelen er spiegels van auto's en vinden er bijna-aanrijdingen en soms ook volledige aanrijdingen plaats. Met enige regelmaat schuift er een vrachtwagen de sloot in, omdat die te veel uitwijkt. Dat gebeurt ook niet alleen in de kern, maar ook op de andere stukken van de Corleseweg. Waarbij je eigenlijk wel kunt stellen dat de Corleseweg, totdat Corle voorbij is, een probleem is. Vanaf daarna wordt het eigenlijk wel beter. De gemeente Lichtenvoorde, daar is het een mooi rechts stuk en daar voldoet die eigenlijk wel. De toenemende verkeersbewegingen zorgen voor veel geluidshinder. Voor de alsmaar groter wordende vrachtwagens, landbouwvoertuigen en motoren, dat geeft veel overlast voor aanwonenden en kan ook schadelijk zijn voor de gezondheid. Hoewel de maximale toegestane snelheid in de kern van 60 kilometer per uur gemiddeld niet werd overschreden afgelopen juni, blijft snelheid toch wel een issue. Mede in verband met het veilig oversteken vanuit de Meenkmolenweg, Grote Veldweg en Geelinkweg. Het oprijden en oversteken vanuit één richting van aanliggende woningen is met enige regelmaat best ingewikkeld en onveilig om te doen. Een ander verheugend ding is wel dat op dit moment Corle verjongt en daar zijn we heel erg blij mee. Met de komst van jonge gezinnen en spelende kinderen komt ook de veiligheid nog meer in het geding. En vragen wij om maatregelen, zodat Corle veilig blijft voor weggebruikers, maar ook voor alle aanwonenden en hun kinderen. Wat we eigenlijk zouden willen van u in het kader van het Mobiliteitsplan is dat u acties neemt om met name het vrachtverkeer te weren van de Corleseweg. Dit lost meteen een aantal van bovengenoemde problemen op. Wij zitten zelf te denken aan een vrachtwagenverbod voor doorgaand verkeer of aanpassing van de routeplanners, zoals Google. Daarnaast zou het voor ons wenselijk zijn de snelheid in de kern terug te brengen naar 30 kilometer per uur, wat voor zichzelf spreekt. En leidt tot lage geluidshinder en een langere routetijd en daarmee naar alle waarschijnlijkheid minder vrachtverkeer. Dit is wat ik namens Corles Belang zou willen inbrengen voor dat punt bij de Mobiliteitsagenda. Bedankt voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de commissie kijken of de commissie daar vragen over heeft. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel benieuwd van de heer Nijenhuis. Dit probleem staat ook expliciet al benoemd in de Mobiliteitsvisie van zowel dat ze met snelheidsverlagende maatregelen bezig willen en de aandacht voor het verkeer. Vindt u als Corles Belang op dit moment die eerste aanzet die in de Mobiliteitsvisie staat voldoende? Of zegt u, nee, wij zoeken echt een extra slag of wat anders?

De **voorzitter**: De heer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis: Wat voor ons met name belangrijk is, dat het niet ergens achteraan in een rijtje komt. De Corleseweg is een probleem. Het staat gelukkig in het Mobiliteitsplan, is ook benoemd, daar zijn we heel erg blij mee. Maar we willen toch vanavond ook wel even wat extra aandacht dat het niet ergens onder op een stapeltje komt van, o ja, dat moeten we ook nog een keer doen. Dat is eigenlijk met name het doel van vanavond.

De **voorzitter**: Een interruptie of een vraag van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, mijnheer Nijenhuis, voor de inspraak. Hebben jullie het laatste jaar nog contact daarover gehad met de gemeente of ambtelijk overleg daarover gehad over mogelijkheden of over oplossingen?

De heer Nijenhuis: Ja, zowel omwonenden als wij met Corles Belang hebben een aantal keren met mijnheer Stockmann gezeten, die ook dat onderzoek heeft gedaan afgelopen periode. Die heeft ook wel aangegeven dat er wel, het zit met twee gemeenten. Het is ook niet altijd een even makkelijk probleem om op te lossen, dat begrijpen wij ook wel. Van die kant wordt er ook al wel wat aan gedaan en daar zijn we ook zeker wel blij mee met die ondersteuning.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Nijenhuis, u geeft aan dat in Lichtenvoorde problemen minder groot zijn. Daar is de weg breder. Is dat een optie voor u?

De heer Nijenhuis: De weg breder maken?

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Ja.

De heer Nijenhuis: Dat zou wellicht kunnen, maar ik denk niet dat het de bedoeling is om de Corleseweg meer verkeer te gaan geven. Volgens mij is het de bedoeling dat zowel de Groenloseweg als de Misterweg bedoeld zijn voor het grotere verkeer, het snelle verkeer en de doorstroming. Daar is de Corleseweg niet voor ingericht. Ik denk dat op veel plekken de Corleseweg ook daar gewoon niet voor geschikt is, is gewoon te smal. Dan moet je hem zo ingrijpend gaan veranderen, dat lijkt mij niet wenselijk en veel te duur.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Mijnheer Nijenhuis, bedankt voor uw inspreken. U noemde net, gaf u de suggestie van de Corleseweg schrappen, zullen we maar zeggen, uit de routeplanners. Heeft u toevallig uit het contact met de gemeente begrepen of dat technisch mogelijk is of moet ik een dergelijke vraag aan het college gaan stellen?

De heer Nijenhuis: Ik weet niet of het technisch mogelijk is. Ik weet ook niet precies hoe Google komt tot de ideale route. Ik denk dat als je ergens een snelheidsbeperkende maatregel of een verbod of iets dergelijks. Ik weet niet precies hoe dat werkt, maar ik neem aan dat de verkeersdeskundige van de gemeente daar vast wel ergens een ingang heeft bij Google.

De **voorzitter**: Wij adviseren de heer Te Selle om dat aan het college te stellen.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Dat wilde ik net zeggen, beste college, heeft u mijn vraag gehoord?

De **voorzitter**: Maar dat kan zo meteen in de … Uw fractiegenoot die over het Mobiliteitsplan gaat …

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Ik heb al het idee dat het opgepakt wordt. Het wordt al opgepakt zie ik.

De **voorzitter**: Kijk. Er was nog een vraag van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Maar ik had twee vragen, die zijn allebei gesteld. Het is niet meer nodig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Zijn daarmee alle vragen voor de heer Nijenhuis beantwoord? Ja? Dan dank ik u voor uw inspraak.

De heer Nijenhuis: Graag gedaan.

De **voorzitter**: En dan is het wachten op het fractielid dat we van start kunnen gaan met de behandeling straks.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 4-12-2025

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 4 en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 4 december. Zijn er op- of aanmerkingen op dat verslag? Ik zie geen opmerkingen of aanmerkingen, dan stellen we dat bij deze vast.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 4-12-2025

De **voorzitter**: Dan de afsprakenlijst van de algemene raadscommissie van 4 december 2025. Hier staat dat alle toezeggingen zijn afgehandeld. Is dat ook uw beleving? Ja, dat is zo. Dan gaan we daarvan uit.

6. Aanwijzing vertegenwoordiging Algemeen Bestuur EUREGIO

De **voorzitter**: Dan gaan we door met agendapunt 6. Dat is de aanwijzing van de vertegenwoordiging van het Algemeen Bestuur van de EUREGIO. De EUREGIO is een grensoverschrijdend samenwerkingsverband waarvan Winterswijk lid is. Conform de bepalingen van de gemeenschappelijke regeling worden de leden in het algemeen bestuur vertegenwoordigd door bestuurders van deelnemende gemeenten. Vanwege het vertrek van voormalig burgemeester Bengevoord is wethouder Schepers-Janssen bij raadsbesluit van 28 mei 2025 reeds aangewezen als plaatsvervangend vertegenwoordiger. Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad nu voor waarnemend burgemeester A.M.M. Jetten aan te wijzen als vertegenwoordiger in het Algemeen Bestuur van de EUREGIO. Dan weet u ook waar het over gaat. Met name ook het publiek weet dan waar dit agendapunt over gaat. Is er een fractie die hier het woord over wil voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we, is dat een akkoordstuk voor de raadsvergadering.

7. Concept Kadernota 2027-2030 Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 7 en dat is de concept Kadernota 2027-2030 van de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland. Op 27 november jongstleden heeft het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland de concept Kadernota 2027-2030 behandeld. Conform de gemeenschappelijke regeling VNOG ligt deze concept Kadernota nu ter zienswijze voor. Dan gaan we die als commissie bespreken. Dan stel ik me gewoon voor dat we het rijtje afgaan. De PvdA, hebben jullie dan niet? De fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Het belang van de inzet van brandweer-, politie-, ambulancepersoneel is ons vanmiddag helaas opnieuw duidelijk geworden door

de explosies in Utrecht. Ook met oud en nieuw waren er helaas incidenten, maar gelukkig niet in Winterswijk. We hebben kennisgenomen van het concept Kadernota en begrijpen dat gezien de huidige tijd en ontwikkelingen de groeiende onzekerheid in de wereld op veel vlakken grote effecten heeft. Voor ons is dit een akkoordstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van D66. Niet. VVD. CDA, geen bijdrage. WB niet. Morgen. Nee. Fractie van Lijst 8, ook niet. Dan kan ik concluderen dat dit als akkoordstuk naar de raadsvergadering kan. Dan kijk ik even naar de fractie van WB of wij … Maar dan geven we u gewoon niet als eerste het woord, zullen we dat zo doen?

10. Mobiliteitsplan Winterswijk, Deel B: Doelen, Netwerken en Mobiliteitsagenda

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met de behandeling van het mobiliteitsplan Winterswijk en dan wel deel B, de doelen, de netwerken en de mobiliteitsagenda. Er is gekozen voor gefaseerde opbouw van het mobiliteitsplan. Aan de basis staat de inventarisatienota mobiliteitsplan Winterswijk. Hierin zijn landelijke, regionale en gemeentelijke beleidskaders opgenomen en worden huidige en toekomstige ontwikkelingen geschetst. Op woensdag 28 mei 2025 heeft de raad de visie, het mobiliteitsplan Winterswijk deel A: visie op mobiliteit, op weg naar 2040, gewijzigd vastgesteld. Deze is vertaald naar het nu voorliggende mobiliteitsplan Winterswijk deel B: de doelen, netwerken en mobiliteitsagenda. En biedt praktische toepassingen en strategieën voor de mobiliteit in Winterswijk. Dan gaan we nu het met de commissie bespreken. Beginnen we als eerst bij de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: In principe kunnen wij instemmen met het plan. Er ligt een mooi plan. Het is wel een lijvig boekwerk geworden, dat is best wel wat leesvoer. Maar goed, het is ook voor de toekomst natuurlijk voor Winterswijk. We hopen dat we daar een goede uitwerking in kunnen gaan vinden en dat we sommige problemen met dit plan in de hand op kunnen gaan lossen voor Winterswijk. Wat ons betreft mag het verder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Als D66 kunnen wij ons in de basis ook wel vinden in dit mobiliteitsplan en hoe dit uitgewerkt wordt. Toch hebben wij wel een paar aanvullende vragen/overwegingen waar we mee zitten en waar we graag nog een klein stukje verduidelijk op hebben. Ten eerste wat ter sprake komt onder andere door het afwaarderen, is dat het einde van de Misterstraat eventueel vergroend kan worden. Dat er een mooiere entree van het winkelgebied van gemaakt kan worden. Daar kunnen we ons zeker in vinden. Als we echter naar die sfeerbeelden kijken, dan zien we vervolgens dat daar de zebrapaden verdwenen zijn. Dan hebben we hiervoor ook al eens een keer vragen gesteld over de oversteek bij de Zonnebrink als D66. Wij zouden toch wel graag zien dat het belang van veel zebrapaden, goede oversteekplaatsen, zeker naar het centrum. Wellicht is het weggevallen in de verbeelding of anders, maar graag daar een klein stuk toevoeging. Niet dat we een onduidelijke situatie krijgen waar het slecht oversteken is voor voetgangers en fietsers. Daarbij is ook een stukje wat ter sprake komt het parkeren op het industrieterrein. Daarbij zien wij als D66 ook nogal regelmatig dat er erg veel verkeer op het industrieterrein geparkeerd wordt. Ik bedoel, het is geen probleem als er een keer een vrachtwagen moet lossen of dat er eens een vrachtwagen of iets staat. Maar soms staat er bij sommige bedrijven zoveel buiten de deur dat het bijna een gevaarlijke situatie wordt voor het overige verkeer. Wellicht is het goed om daar ook eens naar te kijken. Ik bedoel, ik snap dat we in de basis goed moeten zeggen, maar ook kijken van hoe het in het huidige gaat. Dat betekent echt niet dat er nooit wat op de weg kan gebeuren. Maar als je soms om de ladende en lossende en stilstaande objecten heen moet slalommen, gaat ook wat verkeerd. Tot slot zien we bij de mobiliteitsvisie dat het tegelijkertijd … Nee, andere kant, spiegelbeeld. Goed. Dat was niet het slot. Tot slot staan er, binnen dit vaststellen wordt ook een ton vrijgemaakt aan onderzoeksbudget. Wat ons als D66 eigenlijk niet duidelijk is van, wat gaan we hiervoor doen? Want het is best veel geld. Een rondweg die daar wordt genoemd, dat is natuurlijk ook gewoon provincie. Waarom moeten wij dit als gemeente doen? Daarbij heb je ook het Vrijheidspark,

ook daaromheen is heel veel al onderzocht. In de parkeervisie is ook veel onderzocht. We zitten een beetje van, waarom zijn deze kosten nodig? En vooral ook meer, wat gaan we concreet doen voor dit geld qua onderzoek en wat gaat dat concreet voor resultaten opleveren? Of is in ieder geval het doel wat het moet opleveren, dus ook weten waarom we dit geld hiervoor vrijmaken. Tot zover. Dat waren eigenlijk de grootste punten namens ons. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. Wie mag ik daarvoor het woord? De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Mobiliteitsplan zet koers richting de toekomst. Een hoop ambities die wij ook kunnen onderstrepen. Maar juist omdat dit plan zo bepalend is voor de toekomstige inrichting van onze gemeente, vinden wij het noodzakelijk om hier echt kritisch naar te kijken. En ook naar de onderbouwing. In bijlage 4 geven politie, brandweer en ambulance immers expliciet aan dat de optelsom van snelheidsverlaging, afsluitingen, eenrichtingsverkeer en herinrichting kan leiden tot onaanvaardbare vertragingen en een tekort aan alternatieve aanrijroutes. Zo'n waarschuwing vraagt om een zeer zorgvuldige en onderbouwde belangenafweging. In de visie wordt het principe 30 kilometer per uur, tenzij, breed toegepast. Iets waar de VVD al langere tijd zorgen over heeft. Maar tegelijkertijd zien we dat die 30 kilometer per uur niet wordt toegepast op een locatie waar juist wel veel kwetsbare verkeersdeelnemers samenkomen en waar piekbelasting optreedt. Dat roept de vraag op, op basis van welke afweging is besloten om de Jaspersweg ter hoogte van de sportaccommodaties en Zwembad Jaspers niet als 30 kilometer per uur zone aan te wijzen? Hier steken immers nagenoeg iedere avond honderden kinderen de straat over om te gaan zwemmen bij Jaspers, voetballen bij FC Winterswijk, te hockeyen bij Avanti of om te gaan beachvolleyballen. Is hier expliciet gekeken naar de risico's tijdens haal- en brengtijden en de wedstrijddagen? En waarom sluit de 30 kilometer per uur zone vanaf de Ravenhorsterweg niet logischerwijs aan op de Jaspersweg, terwijl deze weg praktisch gezien onderdeel uitmaakt van die verkeersstromen. Vervolgens kijken we naar de situatie rondom het Vrijheidspark. In de visie wordt gesteld dat er vanuit mobiliteit geen directe aanleiding is om dit gebied weer open te stellen voor autoverkeer, terwijl tegelijkertijd wordt erkend dat de verkeerscirculatie rondom het Vrijheidspark echt beter moet. Al jaren ergeren inwoners zich aan de afwikkeling van verkeer in dat gebied, zowel de automobilist als omwonenden. Veel inwoners en bezoekers ervaren de huidige afsluitingen en eenrichtingsstructuren al geruime tijd als onlogisch en belemmerend, met extra omrijafstanden en zoekverkeer tot gevolg. Op basis van welke verkeerskundige analyses is geconcludeerd dat hier geen dringende aanleiding tot aanpassing nodig is? En zijn alternatieve scenario 's doorgerekend waarbij zowel de verblijfskwaliteit als de bereikbaarheid worden verbeterd? En dan tot slot, gelet op de duidelijke zorgen van de politie, brandweer en ambulance over het halen van de aanrijtijden zien wij graag helderheid over het totaalbeeld. Is er in samenhang gekeken naar de effecten van alle maatregelen samen? En dan hebben we het niet, dan hebben we het met name juist over het invoeren van 30 kilometer per uur op zeventien wegen binnen de bebouwde kom, met alle gevolgen van dien. Smallere wegen, meer drempels, andere verkeersstromen, nieuwe herinrichtingen, eenrichtingsverkeer en noem maar op. Want hulpdiensten doen in hun brief een hartenkreet, ze maken zich zorgen of ze überhaupt de aanrijtijden voor ambulances, brandweer en politie nog kunnen halen. Heeft het college in beeld wat de effecten van deze maatregelen zijn op de daadwerkelijke aanrijtijden van de hulpdiensten? Met andere woorden, is doorgerekend of zij, als dit hele plan wordt uitgevoerd, nog steeds binnen de normtijden op alle plekken in Winterswijk kunnen komen? Ook als routes tijdelijk geblokkeerd zijn.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de VVD, van de heer Sonderen willen weten. Er zit een bijlage in waar al deze routes in ieder geval zijn doorgerekend, ook met het effect. Want ze zeggen wel, er is effect, dat voor de aanrijtijden. Wat mist er volgens de VVD in die analyse? Want u zegt van, u vraagt bijna of het er wel of niet is? Gezien uw vragen dan denk ik van, u mist wat in deze analyse. Het is niet duidelijk. Wat is uw kern van het verhaal als je die, van de vraag op het moment dat je ook die bijlage hebt bekeken?

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, heer Deunk, voor deze verduidelijkende vraag. Eigenlijk proberen wij erachter te komen hoe het kan dat de hulpdiensten inmiddels best wel wat jaren in gesprek zijn met het college over die invoering van 30 kilometer per uur binnen de bebouwde kom en nog steeds met deze hartenkreet komt? Hoe kan het dat dan zelfs de hulpdiensten nog vragen hebben bij of ze, en zorgen zelfs of ze hun aanrijtijden nog gaan halen? Wij zien ook de bijlagen, maar desondanks blijven die zorgen bij de hulpdiensten. Dus wil ik graag van de wethouder wat nadere toelichting hebben op hoe dat gesprek met de hulpdienst is verlopen en hoe het kan dat zij nog steeds deze vragen hebben? Want zolang zij die vragen hebben, hebben wij die ook. Dan ga ik naar het einde van mijn stuk. Kan er nog een integrale toets gedaan worden, waardoor voor iedereen duidelijk wordt of we met dit mobiliteitsplan geen risico's nemen voor de bereikbaarheid in noodsituaties? Dat was mijn betoog. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Ik zou de heer Sonderen willen vragen, hoe ziet u dat met die wegen? Want ik snap dat u ook zei, te veel drempels en zo, dat is ook niet goed. Ik denk dat we daar rustig op moeten letten dat het wel begaanbare wegen blijven. Maar het feit is wel zo dat de landelijke normen natuurlijk zo zijn dat zo gauw zo'n weg echt op de schop gaat en voor reconstructie in aanmerking komt, dat je er niet aan ontkomt om hem op die manier in te richten dat die voor 30 kilometer geschikt is. Want dat zijn gewoon de landelijke normen. Maar hoe ziet u dat? Ziet u wel ruimte om vrijliggende fietspaden te vinden dan langs die wegen om ze 50 kilometer te houden? Hoe ziet u dat voor zich in de toekomst?

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Dit zijn inderdaad landelijke normen, maar het zijn geen verplichtingen. En ook de aanrijtijden voor hulpdiensten zijn landelijke normen. Ik hoor de heer Deunk bijna al zeggen dat die verplichtingen er misschien in de toekomst aan zitten te komen. Maar dan wacht ik de vraag van de heer Deunk af.

De **voorzitter**: Maar was u klaar met de beantwoording voor de heer Van Beek?

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, zo goed als. Wat ons betreft is dit gewoon nog steeds een belangenafweging. Maar we zijn hier niet om de politieke discussie te voeren, ik weet niet in hoeverre ik daarop in kan gaan?

De **voorzitter**: Volgens mij is het juist wel de bedoeling om een politieke discussie te voeren. Met een interruptie voor de heer Deunk dan.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Die politieke afweging is heel lastig, want u heeft helemaal gelijk met die aanrijtijden dat het langer duurt. Maar het verlagen van de snelheid betekent ook dat er minder ongelukken gebeuren, oftewel, dat er minder vaak hoeft te worden uitgerukt. En dat is de lastige balans in deze discussie. Daarbij is het zo, het is op dit moment wetgeving hoe onze wegenwet werkt, is dat wij als gemeente verantwoordelijk zijn voor het inrichten van veilige wegen. Dat inrichten van veilige wegen, dat is weer gedefinieerd wat het CROW heeft vastgesteld. Dat was een samenwerking van de wetenschap en de wegenbouwers. Als wij ons daar niet aan houden, daar mogen wij van afwijken. Maar als er daardoor ongelukken gebeuren of er gaan dingen fout, dan hebben wij verantwoordelijkheid om uit te leggen waarom wij daar zijn afgeweken. Het is niet zo dat wij maar zo heel makkelijk kunnen zeggen, wij voeren landelijke richtlijnen niet uit. Dat heeft echt consequenties. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik ben het met de heer Deunk eens, die richtlijnen zijn ook niet voor niks opgesteld. Maar ook die van de ambulance en brandweer zijn niet voor niks opgesteld en die rukken niet alleen uit voor ongelukken die op de weg gebeuren. Ook voor brand in woningen, voor ongelukken in woningen, voor noem het maar op. Dit is uiteindelijk puntje bij paaltje gewoon een belangenafweging. De VVD staat hier denk ik heel anders in dan andere partijen in deze raad. Ik heb er vanavond voor gekozen om technische vragen te stellen. U kunt daaraan wel mijn mening een beetje horen, maar ik kies ervoor om de echte politieke discussie te voeren in de raadsvergadering. Ik wacht graag de beantwoording van de wethouder op mijn vragen af.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zou zeggen, laat u niet weerhouden in de politieke discussie. Want alles wat we hier met elkaar bespreken, hoeft in de raadsvergadering niet meer. Maar dan gaan we verder naar de fractie van het CDA, mevrouw Van de Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder aangegeven bij de visie op het mobiliteitsplan kan het CDA zich volledig vinden in de visie. Alles rondom verkeer raakt en beroert veel inwoners, iedereen heeft te maken met mobiliteit. Er zijn veel meningen en ideeën en iedereen heeft een andere beleving bij het deelnemen aan het verkeer. Het CDA legt de focus op verkeersveiligheid en leefbaarheid. Een veilige schoolroute, veilige looproutes voor ouderen, een veilige weginrichting en liever veilig dan snel van A naar B. Het CDA heeft nog wel een aantal vragen. Het werden er in de loop van de dag wel wat meer dan ik vanochtend had. De belangrijkste stap die we met dit mobiliteitsplan nemen, is de aanwijzing van 30 kilometer per uur wegen. De raad heeft besloten dat alle wegen binnen de bebouwde kom 30 kilometer per uur, tenzij, worden. Het besluit voor 50, dan wel 30, komt voor het CDA niet goed naar voren en lijkt niet consistent te zijn. Hoe is het besluit genomen tot de aanwijzing van 50 of 30 op de Rijnstraat, Schimmelpenningcklaan, Ravenhorsterweg, Jaspersweg, Europalaan en Parallelweg? Welk afwegingskader is gebruikt? Dit sluit een beetje aan bij de vragen die de VVD had. In het plan is een wijziging opgenomen ten opzichte van de huidige situatie over zandwegen. In het mobiliteitsplan staat, er is voorlopig geen plan om zandwegen te verharden vanwege hun cultuurhistorische en toeristische waarde. Echter, bij verslechtering door meer verkeer kan verharding overwogen worden. De raad heeft in 2023 het beheer- en uitvoeringsplan zandwegen vastgesteld. Hoe verhoudt zich de nu voorliggende wijziging ten opzichte van het vastgestelde beleid op zandwegen? Aflopende stoepen zijn voor rollators, kinderwagens en rolstoelen lastige obstakels. Er is hier al meerdere keren aandacht voor gevraagd door onder andere de Seniorenraad. De omgeving rondom de Pronsweide en met name de Morgenzonweg verdient meer aandacht. Waar kunnen we die terugvinden in de mobiliteitsagenda? De raad neemt met dit voorstel het besluit dat er geen randweg aan de noordzijde komt. In het plan zal een richtinggevende uitspraak worden gedaan over het oplossend vermogen voor een rondweg aan de noordzijde. Wat is het verschil tussen een rondweg en een randweg? Er wordt hier afwisselend gesproken over rondweg en een randweg en ik vroeg me even af wat we gaan besluiten? Een aantal keuzes die nog gemaakt moeten worden, zijn afhankelijk van de nog op te stellen parkeernota. Wanneer wordt de parkeernota aan de raad voorgelegd? De wethouder heeft in de commissievergadering in mei aangegeven dat het parkeerfonds wordt behandeld in deel B. Ik kan het parkeerfonds niet vinden. Misschien komt dat ook in de parkeernota en graag daar een toevoeging op. Het parkeerverwijssysteem in het centrum wordt op korte termijn uitgevoerd. Wordt de bewegwijzering in het buitengebied op de aanrijroutes hier ook in meegenomen? Met name de borden dan waar het om gaat. Wat betreft de verkeerssituatie op de markt worden verkeersremmende maatregelen voorgesteld in het mobiliteitsplan deel B. Welke zijn dat? De wethouder had een toezegging gedaan om de uitkomsten van het onderzoek over de markt in deel B van het mobiliteitsplan mee te nemen. Wat zijn de uitkomsten van het onderzoek? Shared space, fietsstraat, verkeersremmende maatregelen, auto te gast, et cetera. Welke maatregelen gaan we nu nemen? Er is vaak gevraagd naar een verkeerscirculatieplan. Het CDA had in de raadsvergadering van 27 mei 2021 een motie ingediend voor een verkeersstromenonderzoek rondom het Vrijheidspark en om daarbij met een voorstel voor een oplossing te komen. Na een harde toezegging van het college is deze motie ingetrokken. Daarna zijn er nog voorstellen door andere fracties gedaan om dit te combineren met het onderzoek van de Torenstraat, Markt. Het CDA is enigszins verbaasd te lezen dat een onderzoek nu opnieuw in het mobiliteitsplan wordt voorgesteld. Wanneer komt dit onderzoek

en wanneer is er een oplossing en is deze uitgevoerd? Is er in het najaar nog een pilot geweest met de verkeersstromen rondom het Vrijheidspark? Dit was ook gezegd door de wethouder in de commissie in mei. We horen dat mensen meer dan vier jaar op de wachtlijst staan voor een fietskluis bij het station. Is het college hiervan op de hoogte? Hoe gaat het college inzichtelijk maken hoe groot de vraag is naar een bewaakte stalling of naar meer aanbod van fietskluizen? In Meddo wordt volop gebouwd en kent een groei aan jonge gezinnen. De meeste kinderen uit Meddo gaan op de fiets naar het GKC. Het fietspad van Meddo naar Winterswijk centrum is niet aangetekend als sterroute en behoort niet tot het hoofdfietsnetwerk. De fietsroute kan met name bij het eindigen van een vrijliggend fietspad en binnenkomst van Meddo een veiligheidsupgrade gebruiken. Waarom is er gekozen om van dit fietspad geen sterroute te maken? Ten slotte de Vredenseweg. De aanpak van de Vredenseweg heeft veel vertraging opgelopen en is er nog steeds slecht aan toe. Wanneer wordt er gestart met de Vredenseweg? Wanneer gaat de schop de grond in? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van der Vinne. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Dan gaan we naar mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het mobiliteitsplan, lang verwacht, toch gekomen. In het plan wordt veel gezegd over leefbaarheid, verkeersveiligheid, duurzaamheid en bereikbaarheid. Wat WB en Morgen betreft, mijn woordvoering is namens de beide fracties, wat ons betreft missen wij echter nog steeds de integraliteit en zien we het plan als een verzameling postzegelplannen zonder een parapluvisie over het grotere geheel. Diverse modelvarianten in het verkeerscirculatieplan worden niet opgenomen in het mobiliteitsplan, omdat zij in hun eentje onvoldoende bijdragen aan het oplossend vermogen. Ook hier missen wij een integrale kijk op de diverse modelvarianten. Namens WB en Morgen hebben we dan ook de volgende vragen. Over de volgorde. Eerst verkeerscirculatie, dan inrichting. Kan het college toelichten waarom in het mobiliteitsplan gekozen is om al vergaande keuzes te maken over 30 kilometer per uur en verkeersluwte, terwijl het verkeerscirculatieplan nog niet als leidend kader is vastgesteld? En hoe borgt het college dat maatregelen zoals verkeersluw maken en vergroening duurzaam standhouden als de onderliggende verkeersstructuur nog kan veranderen? En ziet het college ruimte om het verkeerscirculatieplan explicieter als basis onder het mobiliteitsplan te leggen, zodat vervolgbesluiten logisch op elkaar voortbouwen? Dan ten tweede over de doortrekking Dingstraat, Parallelweg. Kan het college toelichten welke beoordelingscriteria zijn gebruikt bij het afvallen van de doortrekking van de Dingstraat en in hoeverre daarbij ook leefbaarheid, toekomstbestendigheid en netwerkstructuur zijn meegewogen? Is het college …

De **voorzitter**: U stopt al.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, ik zie het al.

De **voorzitter**: Ik denk, u mag rustig uw zin afmaken. Maar interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik was wel benieuwd, de fractie van Samen of moet ik zeggen Morgen WB, ik weet niet wat jullie liever hebben? Jullie vragen naar de ondertunneling. Zijn jullie dan ook voorstander om dit plan op de Dingstraat door te trekken en de ondertunneling, die in de tientallen miljoenen gaat kosten qua prijs, om te zeggen, ja, daar willen wij wel mee verder? Of wat is uw visie daarop?

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Zo expliciet willen we het nu niet benoemen. Maar het wordt aan de hand van het verkeersmodel afgedaan van, het levert niet voldoende op, het draagt onvoldoende bij aan het verkeersoplossend vermogen. En dat vinden wij wat kort door de bocht. Het moet integraal bekeken worden, hoog over en dat missen wij op dit moment.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Maar een niet heel effectieve, of tenminste, het niet voldoende oplevert tegen de kosten van 15 tot 20 miljoen, wat ook geld is waar je andere dingen kan investeren, is toch geen hele gekke stap om dat als afweging te nemen? Kijk, daar kun je politiek wat van vinden. Maar u vindt, 15 tot 20 miljoen zou u er eventueel wel voor over hebben voor de toekomst?

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat is een uitspraak waar ik absoluut niet in meega. Maar er is los van de tunnelvariant ook nog een gelijkvloerse variant die wellicht wat minder zou kosten. Maar ik zeg ook niet helemaal niet over dat we voor zijn of dat dat moet gaan gebeuren, maar we missen de algehele integrale overweging daarin.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort ook nog even om over de ondertunneling verder te gaan. Die gelijkvloerse variant zou natuurlijk een mooie variant zijn. Maar daar hebben wij volgens mij hier in deze zaal al tien keer antwoord op gehad dat ProRail dat niet wil, dat dat niet tot de mogelijkheden behoort. Maar hoe ziet u dat, die ondertunneling, zal dat de oplossing zijn of is dat verschuiving van het probleem? Want we zien nu op drukke dagen ook al dat voor de Rondweg Zuid daar ook filevorming is voor die overgang naar de Rondweg Zuid. Lijkt het nu niet dat dit een duur misbaksel gaat worden, om het zo maar te zeggen, met zoveel beton en unheimlichheit wat daarbij komt kijken. Een soort betondorp midden in Winterswijk, dat dat gewoon jammer is. Ik zou ook wel eens van u willen horen, wat vindt u van de verkeersdrukte vergeleken op schaal van als je een keer een dagje in Amsterdam bent? Van die paar keer dat er in Winterswijk een rijtje voor de kruising staat of voor een rotonde staat, hoe kijkt u daar als partij tegenaan? Moeten we daar soms ook wat in accepteren dat we niet alles op kunnen lossen en dat je soms wat voor lief moet nemen dat er een piekmoment is in het dorp?

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Wij noemen het, wij willen graag toelichting op de manier waarop de doortrekking afgevallen is. Daar wordt niet mee gezegd dat wij dat als voorkeursvariant hebben, absoluut niet. Maar wij missen de onderbouwing en zien het graag in het grotere geheel. Ik denk dat ik daarmee voldoende toegelicht heb.

De **voorzitter**: U was ook daarmee aan het eind van uw verhaal? Ja? U doet uw microfoon uit.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Mijn verhaal an sich duurt nog wel even.

De **voorzitter**: Gaat u dan vooral door.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik zou graag ook antwoord hebben op mijn laatste vraag, hoe kijkt u als partij tegen die piekmomenten aan in Winterswijk? Zegt u, we moeten wat accepteren in Winterswijk of zegt u, er mag nooit ergens een rijtje auto's voor de kruising of …

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard zijn daar piekmomenten en vergelijken met Amsterdam is wat ons betreft niet aan de orde. Ik denk ook dat daar het centrum zo veel mogelijk autoluw wordt gemaakt, dus dat is wat ons betreft niet aan de orde. Uiteraard Duitse zondagen, er zullen verschillende momenten zijn dat het wat drukker is en ook dat zullen we accepteren. Maar dat vind ik een stelling die niet in dit verhaal past. Dank u wel, voorzitter. Ga ik door met mijn verhaal. Is het college bereid om de doortrekking van de Dingstraat niet alleen verkeerskundig, maar ook vanuit ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid en verkeerscirculatie opnieuw te bezien? Hoe kijkt het college aan tegen de structurerende waarde van deze doortrekking voor het geleiden van verkeer vanuit Duitsland, Aalten en Groenlo, buiten woonstraten om? En dan gaan we het over regionaal en grensoverschrijdend verkeer hebben. Op welke manier wordt in het mobiliteitsplan concreet gestuurd op het gebruik van daarvoor geschikte hoofdwegen door regionaal en grensoverschrijdend verkeer en hoe wordt voorkomen dat dit verkeer woonstraten blijft gebruiken? Kan het college aangeven welke mogelijkheden er zijn om verkeer uit Duitsland en de regio nog nadrukkelijker te scheiden van lokaal bestemmingsverkeer? Over Weurden, Dingstraat en andere knelpunten. In hoeverre ziet het college de drukte op het kruispunt Weurden-Dingstraat als een gevolg van de huidige verkeersstructuur? En niet alleen als een lokaal inrichtingsvraagstuk. Is het college bereid om bij de aanpak van dit kruispunt eerst te kijken naar structurele verkeerscirculatiekeuzes voordat technische optimalisaties worden doorgevoerd? Over vergroening en eenrichtingsverkeer. Het mobiliteitsplan benoemt vergroening als belangrijk doel. Kan het college ook toelichten hoe verkeerscirculatiekeuzes hier concreet aan bijdragen? Welke rol ziet het college voor eenrichtingsverkeer bij het creëren van ruimte voor groen, bredere stoepen en veiligere fietsinfrastructuur? Waarom is in het verkeersmodel eenrichtingsverkeer vooral verkeerskundig beoordeeld en minder vanuit de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid? En dan over de toekomstvastheid en flexibiliteit. Hoe voorkomt het college dat er op korte termijn onomkeerbare keuzes worden gemaakt, terwijl de verkeersstructuur op de langere termijn mogelijk anders moet worden ingericht? Is het college dan ook bereid om bij grote ingrepen expliciet te toetsen of deze passen binnen een toekomstig verkeerscirculatiemodel?

De **voorzitter**: Sorry. Interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik kom toch nog even terug op de doorsteek van de Dingstraat. Want u zegt, we willen het alleen weten hoe het zit. Maar u schrijft wel degelijk in uw nieuwe verkiezingsprogramma van Samen dat u zich hard gaat maken voor die doortrekking van de Dingstraat. Maar hoe ziet u dan die oplossing voor dat andere gedeelte van ondernemend Winterswijk wat gewoon vast komt te staan op de Parallelweg en op de Ambachtstraat of voor de Rondweg Zuid? Want dat gaat gewoon problemen opleveren. Hoe ziet u dat dan? Want het lijkt wel dat u hem er het liefste volgend jaar hebt liggen die doorsteek.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel. Wij zouden graag denk ik als fractie van Samen zeg ik dan maar één groot integraal plan rondom Winterswijk sturen waar veel meer eenrichtingsverkeer is. En dan de woonwijk of de straat het centrum in, zodat vastzetten van het verkeer zo min mogelijk voorkomt. Maar dat is opnieuw bezien en nu zien we het veel te veel als aparte plannen.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar u geeft wel als apart plan aan dat u zich wel hard maakt voor die doortrekking alvast, voordat u weet of dat eenrichtingsverkeer allemaal werkt of dat … U trekt dat ook niet integraal dan, u wil dat ook al vooruit trekken.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Wij zien dat ook als de leefbaarheid, Winterswijk West meer naar het centrum toehalen als voordeel bij het doortrekken van de Parallelweg, Dingstraat.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar u vindt leefbaarheid naar Winterswijk toehalen voor Winterswijk West, dat dat is leefbaarheid. Als u een drukke verkeersader met een grote betonnen tunnel door die wijk heen gaat leggen, dat is toevoeging van leefbaarheid in uw ogen?

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. U blijft over de tunnel spreken, maar er is ook nog een andere variant. Wij gaan het in een groter geheel bekijken. Dat staat los natuurlijk van dat wij voorstander zijn van op de een of andere manier het verkeer via die zijde ook Winterswijk binnenhalen. Maar we zien dat niet als het orakel of het ei van Columbus. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Nog de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Nee, dan heb ik denk iets verkeerd gelezen of dat er een ander orakel is.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk, vervolgt u anders uw verhaal.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Een afrondende verbindende vraag en dan heb ik nog één laatste opmerking. Maar de afrondende vraag is, ziet het college mogelijkheden om samen met de raad te werken aan een expliciet en integraal verkeerscirculatieplan, zodat mobiliteit, leefbaarheid, vergroening elkaar versterken in plaats van belemmeren?

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. Ik ben vooral even benieuwd, u wil samen met het college een model gaan ontwikkelen. Hoe ziet u dit voor dan? Moeten we dan een extra commissie gaan inrichten? Moeten wij als raadsleden dat actief … Dan gaan we toch heel snel op detailniveau zitten als raadsleden waar we juist uit de buurt moeten zijn. Ik moet eerlijk zeggen, uw visie van het eenrichtingsverkeer, ik denk, o, dat is interessant, dat is duidelijk, daar kan ik best in vinden. Maar, en daar zou je hier wel op kunnen uitwerken. Maar wat u nu aangeeft, dan gaan we volgens mij als raad micromanagen. Dat moeten we toch juist voorkomen als wij alles elke stap samen met het college gaan doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Als fractie van Samen noem ik het dan maar, zouden wij best graag eens willen brainstormen van, hoe zou je het ook in kunnen richten? Er worden nu naar onze mening te veel plannen afgeschoten, alleen omdat ze in het model niet veel opleveren. Maar als je het samen neemt of hoog over bekijkt, de randweg wordt afgeschoten omdat het dan niet veel op zou leveren en daar denken wij dan anders over. Daar missen wij denk ik een stuk interactie met elkaar.

De **voorzitter**: Eerst de interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Want u zegt samen en samen oplossing met de gemeenschap, met de raad. Maar heel wat van die problemen die heeft u denk ik zelf met uw partij in het verleden niet samengedaan. Een Vrijheidspark dat is eigenlijk wel onder auspiciën van uw partij zo gelanceerd middenin het dorp als een soort ufo die daar neergelegd is. En zo zijn er nog wel een paar van die verkeersproblemen te benoemen. En het college dat zegt volgens mij hier, we gaan dat nu hoog over bekijken met dit stuk. We nemen in dit stuk de tijd en de ruimte om problemen aan elkaar te koppelen en win-winsituaties te koppelen. Ik lees gewoon weer in uw programma dat u toch weer dingen naar voren wil trekken en als een soort postzegel eerst op wil gaan lossen.

De **voorzitter**: Ik hoor dat de verkiezingen in aantocht zijn. Ik wil toch wel benadrukken dat we het hier over het mobiliteitsplan hebben en niet over een verkiezingsprogramma van welke partij dan ook. Ik zou wel willen voorstellen om bij het mobiliteitsprogramma te blijven. Dan is het woord nu aan mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Zal ik mijn verhaal dan maar gewoon voortzetten zonder daarop in te gaan?

De **voorzitter**: Als u verder geen antwoord geeft, dan is er een interruptie van mevrouw Van der Vinne eerst.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel. Ik ben een beetje zoekende, want we hebben een verkeersmodel. Daarin worden, daar staan uitkomsten in van hoeveel verkeersbewegingen er waar plaats gaan vinden in de nieuwe situatie zoals dat nu voorgesteld wordt in het mobiliteitsplan. Dan moeten we daarvan uitgaan dat dat allemaal klopt. Maar u vraagt dan een integraal verkeerscirculatieplan. Wat mist er dan nog aan wat er nu voorligt? Wat zou u nog meer erbij willen hebben?

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben verschillende varianten gezien. Op sommige momenten dan wordt gezegd, het doortrekken van de Dingstraat levert te weinig op. De noordelijke randweg, daar schijnt dan niet zo heel veel verkeer te komen en zou dan ook te weinig bijdragen. Maar je kan natuurlijk ook zo sturen dat daar wel meer verkeer rondom heen gaat en dat stukje dat missen wij dan. De integrale kijk op de zaak, omdat het te veel als individuele variant afgeschoten wordt in het plan.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk, u mag uw verhaal vervolgen.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Een laatste opmerking over het raadsvoorstel. Er wordt dan ook voorgesteld om de motie Vredenseweg als afgehandeld te beschouwen en graag wil ik daar de evaluatie van de Groenloseweg bij betrekken. Want in het raadsvoorstel wordt gesteld dat kwetsbare verkeersdeelnemers, fietsers en voetgangers over het algemeen positief zijn over de herinrichting van de Groenloseweg. Nu lezen we dat in dat evaluatierapport echter dat ten eerste het gemotoriseerd verkeer afgenomen is met 19 procent en fietsers met 33 procent. Dan vragen wij ons af, waar is dat verkeer gebleven? Daar wordt in de evaluatie geen uitspraak over gedaan. Een duidelijk voorbeeld ook waarbij integraliteit gemist wordt, want wat is de hinder voor omliggende straten? Waar rijdt het zware verkeer, de landbouwvoertuigen en wanneer gaat dit onderzocht worden? En ten tweede de vraag in de enquête, ik vind de inrichting van de straat veilig om te fietsen. Dan is 48 procent van de fietsers het oneens of helemaal oneens tegen 41 procent eens of helemaal eens. Alleen de voetgangers zijn overtuigend positiever, terwijl het hier slechts om 13 respondenten gaat, minder dan 1 procent. En toch wordt in de evaluatie gemeld dat voetgangers en fietsers erg positief zijn over de weg. En wellicht betreffende de uitstraling van de weg en de breedte van de verkeersstroken, maar niet op het gebied van veiligheid. Ons oordeel is dat de evaluatie minder positief is dan geframed wordt. Wij vragen dan ook nadrukkelijk om bij de

volgende herinrichtingen, zoals de Vredenseweg, rekening te houden met de bevindingen uit de evaluatie van de Groenloseweg. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Oonk. Dan gaan we verder met de fractie van Lijst 8. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in ieder geval blij met deze kant van de zaal, want het begon eigenlijk dat het vrij positief was. Wij vinden eigenlijk dit plan, maar eigenlijk ook het plan van de omgevingsvisie helemaal niet waardig genoeg om naar de raad toe te laten gaan. Er zijn hier al heel veel vragen gesteld. Het CDA die heeft veel vragen zoals WB en Morgen ook. En wij zien ook eigenlijk heel veel overeenkomsten en ook heel veel verwijzingen naar de omgevingsvisie en omgekeerd. Beide stukken staan op de agenda en we zien dan ook gewoon heel veel overlap. Eigenlijk wordt een aantal keren zelfs helemaal niet verwezen naar iets, want er wordt naar elkaar verwezen van, het komt daar terug en het komt hier terug. We hebben wel een aantal vragen en ik wil het niet te bont maken over de Dingstraat. Maar goed, wordt nu definitief de Dingstraat afscheid van genomen en gaat deze dan niet verder? Over de verkeersveiligheid, daar wordt gesproken over toeristische attracties. Wat betekent dit? Wat zijn publieksgerichte functies met sporadische pieken? Die zijn mogelijk langs wegen Wooldseweg, Bataafseweg, Steengroeveweg, Vredenseweg, Meddoseweg. Wat bedoelt u hiermee? Dan is eigenlijk nog wel een bijzondere vraag. Het gaat over dat er een mobiliteitsonderzoek moet gebeuren bij grote initiatieven. Dit is door het college al vastgesteld voordat we grotendeels met Arrisveld bezig waren. Is daar ook heel duidelijk van wat het mobiliteitsonderzoek en welke effecten daarvan allemaal naar voren komen? D66 gaf het net al aan over het bedrijventerrein, hoe gaan we daar straks mee om? Bijvoorbeeld een Koningsweg en het Veeneslat. Er werd daarnet verteld dat het af en toe eromheen manoeuvreren is. Ik kan u vertellen, de wegen staan soms potdicht daar. Ik vind ook eigenlijk dat met dit in de arm moet daar zeker heel veel aandacht voor komen. Er werd heel even gerefereerd naar de Groenloseweg. Het garanderen van een vrije doorloopruimte van minimaal twee meter. Op de Groenloseweg met de nieuwe inrichting, er zijn heel veel heggen die overhangen, er zijn heel veel auto's die op de stoep staan. In het kader van de inclusiviteit en de toegankelijkheid vinden wij dat best wel de wensen overlaten. Eigenlijk was dit plan ook al in het achterhoofd toen men daarmee bezig was. Ook bijvoorbeeld het looppad langs de Tricot, dat stopt ineens. En dan nog maar aan te geven het looppad langs de Frerikshof, weet je, dat is wel een route richting het ziekenhuis. Daar wordt gevraagd voor twee meter vrije ruimtes. Hoe kan het dan dat er daar eigenlijk weinig aandacht voor is? Dan wordt er gerefereerd naar de N312. Winterswijk ligt ervoor en richting Kotten en Oeding. Dat is de N319, ik vind dat wel een klein puntje. Dan wordt er ergens gezegd over de N318 Dennendijk. Kunt u toelichten wat de bedoeling is met een vrijliggend fietspad? Bedoelt u dan een fietspad tussen de woningen van de Dennendijk en de Rondweg? De VVD gaf net al aan over de Jaspersweg, die wilt u 50 laten. Is daarbij de oversteek van de sportaccommodaties niet 30 beter en gepast? Dan komt er in één keer een passage over parkeergarages. Kunnen wij erop vertrouwen dat dit geen gemeentelijke projecten gaan worden? En überhaupt eigenlijk, parkeergarages zien wij in ieder geval niet zitten. Er werd net al door het CDA aan gerefereerd aan de parkeernormen, parkeerfonds ook in de omgevingsvisie. Hiermee kan een initiatief nemen een onderbouwing geven om af te wijken van de parkeernormen. Wij zien natuurlijk ook andere plannen voorbijkomen waar men begint over deelauto's. Dat kun je natuurlijk mooi opschrijven, maar in werkelijkheid denken wij in ieder geval dat toch veel huishoudens toch één of twee of meer auto’s hebben. Iets opschrijven en daarna vervolgens de parkeerplekken niet te hoeven maken bij ontwikkeling. Dat is eigenlijk een vraag, die kwam net ook al naar voren van, wanneer en hoe wordt het nu vastgelegd? Ik bedoel, het is voor ons een beetje te los nog, omdat het eigenlijk dan in het parkeerfonds en parkeernormen, dat wordt later vastgesteld. Dan wordt er ergens gesproken over dat enkele projecten uitsluitend gerealiseerd kunnen worden met aanvullende budgetten vanuit gemeente of vanuit subsidies. Welke zijn dat? Dan over de bushalte, het verkennen van de mogelijkheid van het optimaliseren van de buslijn 73 en een nieuwe bushalte van op de kruising Vredenseweg-Singelweg. Komen hiermee de haltes te vervallen aan de Vredenseweg en Acacialaan? Op een gegeven moment gaat het over het uitvoeringsplan. Dit wordt in de meerjarenbegroting. Wij zien best wel veel losse dingen eigenlijk. Het zou jammer zijn wat ons betreft dat we straks met die meerjarenbegroting, dat veel dingen erin gezet worden. Er worden behoorlijke

bedragen genoemd. Er werd net al even gerefereerd aan het model. In tabel 7.1 en 7.2 gaat het over, er wordt in ieder geval heel veel gerefereerd dat er heel veel verkeer straks Bataafseweg, Laan van Hilbelink... En toch in het model, het model geeft aan dat het verkeer af gaat nemen daar. Er wordt net gezegd van of het wel klopt, maar dan hebben wij daar nog wel een beetje de vragen over. Of klopt dit dan straks ook als je toch meer verkeer via Bataafseweg en Laan van Hilbelink gaat doen, dat het dan toch afneemt? En lezen wij het nu goed dat het verkeer van de nieuwe bedrijventerrein Arrisveld straks via het Beatrixpark ontsloten gaat worden? Het lijkt me, er staat een heel klein zinnetje, het lijkt me eigenlijk wel een bijzonder zinnetje, om daar dan zo'n groot ding hierin mee te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Stammers. We gaan verder met de fractie van de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Wat de Partij van de Arbeid betreft ligt er een mobiliteitsprogramma deel B wat een logisch vervolg is op deel A. En kunnen wij ons grotendeels daarom in vinden. We zijn ook blij dat met dit voorstel, als dit wordt aangenomen, dat er snel kan worden begonnen met de aanpak van de Vredenseweg. Dat is wat ons betreft echt hoog noodzakelijk, wat ons betreft ook snel de schop in de grond. Verder een belangrijk punt in dit mobiliteitsplan is het feit dat de auto steeds meer te gast gaat zijn in het centrum. Dat is ook wat ons betreft erg belangrijk, extra ruimte voor voetganger en fietser. Dat zien we ook erg zitten en we zien ook erg uit naar de uitwerking hiervan. Verder terechte vragen van de VVD over de Jaspersweg. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college op de zienswijze die Veilig Verkeer Nederland daarover heeft ingediend. Maar ook naar de zienswijze die de inspreker hier naar voren bracht over de Corleseweg, hoe het college daarop reageert en welke aanknopingspunten zij daarin ziet om daar met dit mobiliteitsplan in de hand daar verbetering in te gaan brengen. Verder nog een laatste puntje. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om enkele budgetten vrij te spelen voor onderzoek, onder andere naar het Vrijheidspark. Wij zijn heel erg benieuwd, we hebben nu, er wordt voorgesteld om dat uit de algemene reserve te halen. We hebben nu heel kortgeleden de begroting met elkaar vastgesteld. Viel toen eigenlijk nog niet te voorzien dat deze budgetten nodig gingen zijn voortkomend uit het mobiliteitsplan. Maar gelukkig zit hier ook naast de wethouder mobiliteit ook de wethouder financiën, die kan er vast antwoord op geven. Dat waren onze vragen tot nu toe.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een hele lijst aan vragen. Soms werd er iets sneller gepraat dan dat ik kon bijbenen. Ik zou heel graag even willen schorsen gezien de hoeveelheid vragen. Toch een half uur voor de zekerheid. Als ik eerder klaar ben dan meld ik mij.

De **voorzitter**: Als u het halve antwoord heeft, daar hebben we ook niks aan. Dan een half uur en als het eerder kan dan gaan we eerder verder. Dan schors ik de vergadering voor een half uur.
Als de commissieleden ook hun plek willen opzoeken. Dan heropen ik de vergadering en dan gaan we verder met de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Een schorsing van een half uur lijkt lang, maar soms hebben we niet altijd dat volledige half uur ook nodig. Dit keer valt het mee. Er zijn een heleboel vragen gesteld. Dat begrijp ik ook, want mobiliteit is best wel een complex thema en iedereen vindt er wat van. Ik ben blij met de kritische blik die u heeft en ik hoop de meeste vragen in elk geval te kunnen verduidelijken. Ik begin dan eigenlijk maar even met de vragen naar aanleiding van de inspreker. De vraag die de heer Te Selle heeft gesteld. Dat ging over de Corleseweg van, kan die weg uit de routeplanner gehaald worden? Je kunt een weg niet helemaal uit de routeplanner halen, maar je kunt wel data beïnvloeden. Want er zijn blijkbaar overleggen met wegbeheerders en er wordt gekeken naar snelheden en drukte. En je kunt de data wel beïnvloeden, zodat de Corleseweg als minder aantrekkelijke weg overkomt. Daar zouden we eens mee kunnen kijken of we of we daar nog iets mee kunnen doen. Verder heeft u ook gezien dat de Corleseweg ook in het mobiliteitsplan staat. We willen daar op korte termijn mee aan de slag. We hebben eind december subsidie aangevraagd

voor snelheidsremmende maatregelen. Dat kan nog elf weken duren voordat we daarvan bericht hebben. Ik hoop dat we daar eind februari, dat duurt dan nog wat langer. Eind maart, misschien nog wel eind februari, dat we dan bericht hebben, zodat we werkzaamheden in kunnen gaan plannen. Als we die subsidie niet krijgen, zouden we uit bestaande budgetten nog deels wel wat snelheidsremmende maatregelen kunnen treffen, maar niet zoveel als dat we gepland hebben. Dat moeten we prioriteren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Bent u ook in gesprek met de gemeente Oost Gelre om als bestemmingsverkeer voor vrachtverkeer te gaan bestempelen, dus dat doorgaand vrachtverkeer er niet meer overheen mag, alleen bestemmingsverkeer?

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Daar ben ik op dit moment niet over in gesprek met de gemeente Oost Gelre. Wat heel erg heel erg lastig wordt, en ik begrijp het wel, want je ziet onze weg naar Varsseveld, die wordt ook steeds drukker. We merken bij ons bij de rotondes, de Rondweg slibt gewoon vol. En dat is niet alleen in Winterswijk, dat is ook in Aalten en in Varsseveld zo. Ik denk dat we met de regio wel een bredere uitdaging hebben om die Rondweg weer aantrekkelijker te maken, zodat vrachtwagenverkeer niet binnendoor gaat via de Corleseweg. We zijn in de regio hebben we de focus op andere dingen liggen. Als we het ene aantrekkelijker maken en met snelheidsremmende maatregelen ontmoedigen we de Corleseweg wat, dan is dat voor de korte termijn denk ik wat we kunnen doen.

De **voorzitter**: Dit is de eerste termijn van het college. Jullie krijgen allemaal hierna nog een tweede termijn. Ik wil eigenlijk voorstellen om proberen het college zo veel mogelijk de beantwoording van de vragen te doen. Aan het eind van de beantwoording van het college gaan we inventariseren welke vragen niet zijn beantwoord. Dan kunt u die vragen stellen en dan doorvragen in uw tweede termijn. Zou u dat met mij eens willen zijn? Ja? Dan gaan we dat zo proberen. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. Vragen van D66, eind van de Misterstraat. In het mobiliteitsplan ziet u dat de sfeerbeelden zijn opgenomen. Die zijn ook echt de bedoeling, die moeten ook geïnterpreteerd worden als sfeerbeeld en niet als conceptontwerpen. Een van de speerpunten in het mobiliteitsplan is veiligheid. Ik ben het met de heer Deunk eens, als daar geen zebrapaden zijn, dan kunt u zich afvragen of het daar veiliger wordt? En dat is wel de bedoeling. Het is echt van hoe het zou kunnen worden, maar dat zegt niet dat het zo is. Dat geldt voor elk sfeerbeeld zoals dat is opgenomen in het mobiliteitsplan. De definitieve uitwerking en het echte ontwerpen, dat doen we ook samen met alle belanghebbenden, met stakeholders en met de omgeving. En veiligheid is daarbij prioriteit. En vergroening is ook heel erg fijn, maar dat mag niet ten koste gaan van de veiligheid. Parkeren op het industrieterrein. In het mobiliteitsplan is daar wat op opgenomen. Het gaat met name als er nieuwe ontwikkelingen zijn. Denk aan De Vlijt, denk aan Arrisveld. We gaan daar vergunningen verlenen. Dan kunnen we met dit mobiliteitsplan daar meer op sturen. Kijk, de bestaande situatie bijvoorbeeld op Veeneslat, daar kunnen we met dit Mobiliteitsplan niet mee bijsturen. Dat is nou eenmaal zo vergund. Maar als daar situaties ontstaan waardoor het echt onveilig is, dan moeten we handhaving daarop inzetten en dan moeten we daarover afspraken maken met elkaar. Het onderzoeksbudget. We vragen inderdaad aan de raad om een ton beschikbaar te stellen, zodat we verder kunnen met aan de ene kant het opstellen van de parkeernota. In de parkeernota, de doelstelling daarvan is onder andere om ook te kijken van, waar ga je parkeerplaatsen, hoe zien de toekomstige parkeervoorzieningen eruit? Maar dat gaat qua aantallen. Dat heeft te maken met kort parkeren, dat heeft te maken met lang parkeren, heeft ook te maken met parkeernormen. Die parkeernormen zijn weer erg belangrijk ook in relatie tot de woningbouw. Want je ziet ook, wanneer we met gebouwen de lucht in gaan, ontstaat er op de grond niet per se meer ruimte voor auto's. We moeten daar wel iets mee. Lijst 8 heeft daar ook een vraag over gesteld in combinatie met de deelauto’s van, hoe leggen we dat vast? Dat doen we nu ook al, maar dat kan via de anterieure overeenkomsten die je met de ontwikkelaars sluit. Dan is men echt ook verplicht om daar deelauto's te stallen. Dat wordt nu contractueel al vastgelegd. De rest van het onderzoeksbudget. We hebben

een motie van de raad of de raad heeft een motie aangenomen en die motie heet, een nieuwe weg inslaan. Daar wordt het college verzocht om een visie op te stellen op rondwegen. Ik heb ook al eerder aangegeven van, dat kunnen we als gemeente niet alleen, daar hebben we de provincie als wegbeheerder voor nodig. We zijn inmiddels met de provincie een trajectverkenning gestart voor de Rondweg West. Zij zien ook de noodzaak dat er wat moet gebeuren. Maar dat vraagt ook wel ambtelijke inzet van onze kant. We willen, ondanks dat het een provinciale weg is, daar ook wel aan het stuur zitten. Want het is wel onze grond en het raakt onze inwoners. Wij vinden het belangrijk dat we daarin volwaardig met de provincie in op kunnen trekken. Daarom vragen we deels dat budget. Het wordt ook gebruikt voor het Vrijheidspark. Wij zijn niet van plan om het Vrijheidspark helemaal op de kop te gooien. Doelstelling is dat het Vrijheidspark afgesloten blijft voor verkeer. Als u instemt met het mobiliteitsplan, stemt u ook daarmee in. Maar wij zien wel dat de verkeersroulering daaromheen een stuk beter kan. Dan moet je kijken naar, er is heel veel eenrichtingsverkeer rondom dat Vrijheidspark en soms kan het gewoon makkelijker. Voor het raadhuis wordt veel gedraaid door auto's die niet de Markt op kunnen. We zien het wel als een uitdaging om verkeer sneller op de juiste plek te krijgen, dus minder zoekverkeer in het centrum. Dat zal dan ook een doelstelling zijn van het Vrijheidspark. We hadden idealiter, en dat had ik ook in het voorjaar aangegeven, zouden we in het najaar gaan piloten. Dat is ons niet gelukt. We hadden niet de capaciteit beschikbaar om dat te doen. We hebben de focus gelegd op het mobiliteitsplan waar je echt van een van hoog niveau steeds meer inzoomt. Inmiddels is er ambtelijk wel ruimte ontstaan. Er is wel begonnen met het uitwerken van scenario's en het onderzoek naar wat je mogelijk anders zou kunnen inrichten rondom het Vrijheidspark. Dat is in eerste instantie een theoretische haalbaarheidsverkenning. Want ook hier rondom het Vrijheidspark heb je veel bewoners en andere stakeholders. En mocht je iets gaan wijzigen, dan moet je dat wel in goed overleg doen met allen die het raakt. Dat vraagt echt nog wel even tijd. We beginnen met de theorie en we beginnen met de verkeersmodellen, zodat we dat anders ook hebben gedaan. Maar vervolgens gaan we niks doen zonder dat daar participatie aan ten grondslag ligt. Ook daarvoor, weet je, we willen we het een zorgvuldig traject laten zijn, daar hebben we ook middelen voor nodig. Volgens mij heb ik dan de vragen van D66 beantwoord. Ik zie een instemmend knikje. Vragen van de VVD over Sportpark Jaspers. U heeft ook gezien dat er een aanvullende zienswijze op het mobiliteitsplan is ingediend. We hebben met alle stakeholders contact gehad in aanloop naar dit mobiliteitsplan. Het mobiliteitsplan heeft ook ter inzage gelegen. Daar is ook een vergelijkbare reactie van dezelfde indiener binnengekomen en hebben we ook op gereageerd. Maar het staat de indiener van die zienswijze natuurlijk altijd vrij om nog iets extra bij de raad onder de aandacht te brengen. We hebben de motie, 30 kilometer, tenzij, als uitgangspunt genomen voor de wegen in de bebouwde kom. Dat geldt dan met name voor de wegen waar de fietsers op dezelfde rijbaan zitten als de auto's. Dat is bij de Jaspersweg niet het geval. Ik ben het wel met u eens dat het met name bij Sportpark Jaspers, daar kan de situatie best wel onoverzichtelijk zijn. Je moet daar echt wel goed opletten en daar zijn natuurlijk ook heel veel kinderen. Het goede nieuws is dat de in elk geval bij de gemeente niet bekend is dat daar ongelukken gebeuren. Mensen letten daar wel goed op. Maar we kunnen best kijken van hoe dat dat veiliger kan. Maar de Jaspersweg is in het mobiliteitsplan wel opgenomen als 50 kilometer per uur, omdat het een belangrijke ontsluitingsweg is. Je wilt ook de doorstroming zo goed mogelijk houden. Vanuit verkeersveiligheid zijn fietsers op dit moment, die zitten al op een andere rijbaan. Dat is de reden waarom we dit zo hebben voorgesteld. Even kijken. Vragen over het Vrijheidspark heb ik net al meegenomen. Is er gekeken naar de effecten van alle maatregelen samen? Ja. In het mobiliteitsplan staat ook een plaatje opgenomen met een doorrekening van het verkeersmodel waarbij we uitgaan dat alle wegen in de bebouwde kom, zoals hier ook wordt vastgesteld, teruggaan naar 30 kilometer per uur. Maar ook waar bijvoorbeeld al ervan uit wordt gegaan dat het parkeerverwijssysteem bestaat. Het parkeerverwijssysteem is aanbesteed en zal in het voorjaar worden geplaatst. Dan moet u eraan denken dat vanaf de randen van Winterswijk bezoekers naar de grote parkeerplaatsen worden geleid. Bezoekers die vanuit Oeding komen, dan zal er bij de Kottenseweg, afslag Bataafseweg al een bord komen te staan van, centrum parkeren, die kant op. En zo willen we bijvoorbeeld voorkomen dat bezoekers allemaal via de Kottenseweg of Wooldseweg zich vastrijden op het Weurden. Dat is allemaal doorgerekend in dat verkeersmodel en dat plaatje is ook opgenomen. Dan is ook al te zien dat de druk op het Weurden naar verwachting een heel stuk zal dalen. Dat maakt ook dat de noodzaak voor doortrekking van de Dingstraat, dat daar ook minder noodzaak toe is. We hebben dat wel degelijk met elkaar integraal afgekeken. Met name dat parkeerverwijssysteem, wat we al op redelijk korte termijn gaan inzetten,

dat kan gewoon heel veel effect hebben om zoekverkeer in het centrum te verminderen. En om autoverkeer ook echt naar de grote parkeerplaatsen, waar ze lekker de hele dag kunnen staan, te leiden. De aanrijtijden van de hulpdiensten, daar was de heer Deunk ook al even op ingegaan. Is een belangrijk aandachtspunt. Er zit ook een kaart in het mobiliteitsplan waar ook de effecten van die 30 kilometer wegen, wat voor effect dat heeft op de aanrijtijden van, hoever kan de hulpdienst komen binnen de aanrijtijd? We hebben daar ook uitvoerig met de hulpdiensten over gesproken. Het is niet zo dat zij daarop tegen zijn dat alles naar 30 kilometer per uur gaat. Ook omdat een van de belangrijke doelstellingen is verkeersveiligheid en de doelstelling nul verkeersslachtoffers. Zij hebben daar ook baat bij. Maar inderdaad, de brandweer die komt niet alleen voor verkeersongevallen, die komt ook om branden te blussen. Zij maken zich wel zorgen in algemene zin om wat de plannen van wegbeheerders zijn voor snelheden. We zien dat steeds meer gemeentes de snelheden verlagen van 50 naar 30, maar bij de provincie zijn er mogelijk ook plannen. Als je dat allemaal bij elkaar optelt en dan in combinatie met wat schaarse capaciteit bij bijvoorbeeld de politie, dan maken ze zich zorgen. Die zorgen die begrijpen wij heel goed, maar ze begrijpen ook de keuze van de gemeente om hier op te gaan. Vandaar, het staat gewoon transparant erin vermeld. Volgens mij heb ik dan ook de vragen van de VVD beantwoord. Ja, een knikje krijg ik, volgens mij is dat goed gegaan. Vragen van het CDA. Die heb ik deels al meegenomen als we het hebben over het afwegingskader voor de Jaspersweg bijvoorbeeld. De vraag over de zandwegen en hoe het mobiliteitsplan zich verhoudt tot het bestaande beleid, het wegenbeheerplan. Op dit moment geven we nog uitvoering aan het wegenbeheerplan, maar die wordt in 2026 geactualiseerd. Die wordt dan ook, dan is het mobiliteitsplan is de bovenliggende paraplu. Dat wordt dan leidend op het moment dat het nieuwe beheerplan is vastgesteld. Dan kwam de Morgenzonweg, dat het daar wat lastig is om bijvoorbeeld mensen in een rolstoel vooruit te duwen. Die actie, de Morgenzonweg staat niet op korte termijn op de planning om aangepakt te worden. Dat komt ook niet terug in het mobiliteitsplan. De gebruikers van een rolstoel, als het gaat om de Morgenzonweg. Als je een klein ommetje maakt bijvoorbeeld via De Stip, daar zijn geen trottoirs en is alles wel makkelijker om ook, is het eigenlijk beter toegankelijk. Wellicht is voor nu het advies om dan de stoep van de Morgenzonweg zoveel mogelijk te vermijden en om via de Stip te lopen, via die wijk. Verschil tussen de rond- en de randweg. Weet je, daar zit niet echt, dit is denk ik gewoon een verschil in benaming. Een randweg zien wij hetzelfde als een rondweg. Of er een o of een a staat, dat maakt voor ons niet uit. Wanneer wordt de parkeernota behandeld? Zo gauw het mobiliteitsplan is vastgesteld, dan gaan we aan de slag met het opstellen van de uitvoeringsagenda en daar heeft de parkeernota wel prioriteit in. Exacte planning kan ik nog niet aangeven, omdat de uitvoeringsagenda nog moet worden opgesteld en daar wordt ook het parkeerfonds in behandeld. Dan gaat het nog over de Markt. Uitkomsten onderzoek Markt, verkeersremmende maatregelen. Dat onderzoek vraagt ook meer tijd. Dat willen we in samenhang opnemen, omdat we ook, er liggen natuurlijk meerdere moties met betrekking tot het Vrijheidspark en de Markt, om dat te vergroenen en om dat veiliger te maken. Daar zijn een heleboel stakeholders bij betrokken, dat willen we graag in één project meegeven. Dan is ook dit mobiliteitsplan, kan weer gezien worden als hoog over. Naar aanleiding hiervan zoomen we weer verder in en gaan we aan de slag met de uitwerking van dat project. De fietskluizen op het station, dat zijn geen fietskluizen van de gemeente. Die fietskluizen zijn in eigendom van ProRail. Het college die is ook niet op de hoogte van wachtrijen. Wij waken daarin ook niet de behoefte omdat dat echt een verantwoordelijkheid is van ProRail op het station. De vraag over het fietspad Meddo, waarom dat geen sterroute is. Daar wil ik graag schriftelijk op terugkomen. De vraag over de planning van de Vredenseweg. Die is afhankelijk van de werkzaamheden aan de Acacialaan. Daar zijn de nutsbedrijven nog bezig. Die werkzaamheden zijn uitgelopen. Wij hopen dat we in maart, april kunnen beginnen op de Acacialaan. Die werkzaamheden nemen vervolgens ongeveer een jaar in beslag en daarna kunnen we met de Vredenseweg aan de gang. We kunnen niet zowel de Acacialaan afsluiten als de Vredenseweg, want Winterswijk Oost moet wel bereikbaar blijven. Die werkzaamheden die volgen elkaar op. Wij hopen dat we in het voorjaar van 2027 de voorbereidingen kunnen gaan opstarten voor wat betreft de Vredenseweg. Vragen van Winterswijks Belang. Waarom al keuzes voor 30 kilometer per uur en u mist een integrale afweging, gaf u aan. Wij hebben bij deel A van het mobiliteitsplan aangegeven wat in deel B allemaal zou komen te staan. Daarbij zouden we ook met een voorstel naar de raad komen voor welke wegen allemaal afgewaardeerd zullen worden naar 30 kilometer per uur. In onze beleving is er wel degelijk integraal naar gekeken. Kijk, dit is het mobiliteitsplan, later staat de omgevingsvisie nog op de agenda. In het traject ook voor het opstellen van het mobiliteitsplan is heel nauw opgetrokken in het proces en in de

stakeholders. Die integrale afweging eigenlijk van, hoe ga je met je ruimte om? Die vindt ook plaats in de omgevingsvisie en dit is hier de uitwerking van. Vandaar dat we in het mobiliteitsplan meer op de verkeerskundige aspecten daarvan ingaan. De ondertunneling van de Dingstraat. Ik heb daar net al wat over gezegd. De verwachting is dat het parkeerverwijssysteem ervoor zorgt dat het Weurden en de Dingstraat meer worden ontlast en dan is zo'n forse ingreep zou niet nodig zijn. Dat geldt, dat parkeerverwijssysteem is ook van belang om verkeer uit Duitsland te scheiden. Bijvoorbeeld verkeer uit Oeding gelijk de Bataafseweg of via de Laan van Hilbelink naar de parkeerplaats bij de Zonnebrink. Dat zou daar ook prima voor gebruikt kunnen worden. Even kijken. De Groenloseweg kwam naar aanleiding van de evaluatie, waar zijn de fietsers gebleven, waar is het landbouwverkeer gebleven? We houden natuurlijk rekening met de evaluatie van de Groenloseweg voor de andere wegen. U noemde net begreep ik één telling als bron. Er zijn meerdere tellingen hebben er plaatsgevonden. Bij de telling van juni was het aantal fietsers wel gelijk. En waarom dat dan in september niet zo is, dat weet ik niet. Dat zou ook met het weer te maken kunnen hebben, dat het een regenachtige dag zou kunnen zijn, dat er minder fietsverkeer is. Maar het algemene beeld is niet dat daar minder fietsers zijn. Volgens mij heb ik dan de vragen.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ik heb inderdaad hetzelfde gelezen als u. In juni was er niet zo heel veel verschil en in september min 33 procent. Maar u zegt, het algemene beeld zou zeggen van, er zijn niet veel minder fietsers. Maar op welke meting is dat dan gestoeld? Kijk, dat is dan misschien ook een gevoelskwestie. Ik zou ook zeggen, één meting is geen meting, maar de getallen zeggen het wel. En dan als ik de enquête wat beter bekijk en de antwoorden op de vragen, dan vind ik dat de percentages, dat gaat dan niet over het aantal deelnemers, maar meer over de antwoorden op de vragen, vind ik dat de evaluatie iets te positief afgeschilderd wordt. Ik ben bang dat dat gewoon een eigen leven gaat leiden van, Groenloseweg is eigenlijk best wel een succes. Maar als het over veiligheid gaat vind ik of de …

De **voorzitter**: Wat is uw vraag, mevrouw Oonk? U stelt een hele lange vraag.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Misschien ben ik inderdaad, is het geen echte vraag, maar een discussie.

De **voorzitter**: Als er geen vraag is dan stel ik voor dat u het bewaart voor de tweede termijn.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Het is een antwoord op wat de wethouder stelt van …

De **voorzitter**: Dat mag echt in de tweede termijn dan, zullen we dat zo doen? Gewoon tweede termijn.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: En dan het verhaal opnieuw gaan doen, maar dat duurt dan misschien nog wel langer.

De **voorzitter**: Ja, maar dat is dan zo.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ik zou gewoon misschien nadrukkelijk willen zeggen dat het lijkt positiever dan dat het is. En wat jullie daar, de vraag is, wil het college daar rekening mee houden zodra we aan de herinrichting van volgende wegen beginnen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Maar graag in de tweede termijn dit soort bijdragen. Dan kunnen we ook effectiever vergaderen. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. Het college is ook positief over de evaluatie van de Groenloseweg. Want aan de voorkant hadden we doelen met elkaar afgesproken over verkeersveiligheid en als de snelheid omlaaggaat, dan is dat over het algemeen gunstig voor de verkeersveiligheid. De snelheid is ook, blijkt ook uit de evaluatie, lager zelfs dan de doelstelling. Dat is positief. Als je kijkt naar de evaluatie en naar hoe de enquête is ingevuld, dan zit daar natuurlijk een verschil in. Want aan de ene kant doen we het voor veiligheid en we doen het ook voor de leefbaarheid van de aanwonenden. De geluidshinder is omlaag, daarin is de Groenloseweg ook een succes. Als u dan kijkt naar de weggebruikers en met name het gemotoriseerde verkeer, die willen liever harder rijden. Dat begrijp ik wel, maar dat zijn niet de doelstellingen die we met elkaar hebben afgesproken. Want de doelstellingen veiligheid en leefbaarheid stonden voorop en die zijn wel degelijk, op die basis is het wel een succes. Mensen moeten ook even wennen. We hebben natuurlijk een evaluatie uitgevoerd vlak nadat de Groenloseweg was afgerond. Ook vanwege de druk van de Vredenseweg en het mobiliteitsplan dat erachter zat. Als gemeente voeren we elk jaar tellingen uit, wij blijven dit ook wel in de gaten houden. De vraag van Lijst 8, gaat de Dingstraat definitief niet door. Dat is inderdaad, als de raad instemt met het mobiliteitsplan, dan gaat de doortrekking van de Dingstraat inderdaad niet door. De toeristische attracties, dat heeft betrekking op het buitengebied. Dan kunt u bijvoorbeeld in de toekomst denken aan een Steengroevemuseum bijvoorbeeld of een bezoekerscentrum wat veel bezoek trekt in het buitengebied, dat daarmee rekening wordt gehouden. Nu is het op dit moment, want u stelde ook een vraag over mobiliteitsonderzoeken bij grote initiatieven en u noemde Arrisveld als voorbeeld. Op dit moment wordt daar ook al zo naar gekeken. Of het nu Arrisveld is of de ontwikkeling van De Rikker, mobiliteit is daar altijd een belangrijk thema bij, dus daar wordt al wel degelijk rekening mee gehouden. Dat wordt straks niet anders dan nu, waarbij we straks dit mobiliteitsplan wel als kader daarvoor hanteren. De vraag over de Groenloseweg, de vrije doorloopruimte van twee meter en ook bij de Vredense Hof. Die vrije doorloopruimte van twee meter, die geldt niet zozeer voor elke stoep, maar dat geldt puur voor echte voetgangersroutes. Dat is niet standaard de stoep langs elke weg. Ik denk dat daar het interpretatieverschil wellicht zit. De vraag over het vrijliggend fietspad bij de Dennendijk. In de trajectverkenning die we met de provincie aan het doen zijn, zijn we ook aan het kijken of we daar het fietspad kunnen verbeteren. Dat zou kunnen betekenen dat of het bestaande fietspad wordt opgewaardeerd, maar wellicht ook een hele nieuwe. Er worden daar meerdere varianten onderzocht bij die trajectverkenning van die rondweg. U had ook een vraag over parkeergarages. Dat was eigenlijk uw standpunt van, ik hoop niet dat dat gemeentelijke projecten zijn. Dat is een politieke afweging. Dat is met dit mobiliteitsplan in elk geval niet uitgesloten dat het gemeentelijke projecten kunnen zijn. Even kijken. Daar staan, we hebben inderdaad in het mobiliteitsplan ook een aantal projecten genoemd met een inschatting qua financiering. Wij vragen subsidies aan waar mogelijk. Ik vertelde net ook iets over de Corleseweg. We hebben ook voor een aantal andere projecten een subsidie aangevraagd. Maar echt de definitieve uitwerking komt in het uitvoeringsprogramma. Daar staat in waar we op korte termijn mee aan de slag willen gaan en wat die kosten daarvan zijn en hoe we dat willen gaan financieren. En als daar aanvullend budget voor is, dan wordt dat natuurlijk aan de raad voorgelegd. Bushalte Vredenseweg, Singelweg. Daar stelt u de vraag van, komen de andere haltes te vervallen? Dat weten we op dit moment niet. Kijk, we willen graag een snellere verbinding naar Enschede. Met de auto zijn we met 35 minuten in Enschede en met de bus doen we er meer dan een uur over. Als we openbaar vervoer aantrekkelijk willen maken en het autoverkeer minder aantrekkelijk of in ieder geval, dan moet de buslijn gewoon sneller. We moeten daar denk ik openstaan voor alle opties om het voor Winterswijk beter te maken. Er zit ook nog, want u verwees ook naar het model 7.1, 7.2. Dan vroeg u ook naar de redenatie van, klopt het model eigenlijk wel? Als we verkeer via de Bataafseweg, Laan van Hilbelink naar het centrum leiden en toch is er een afname op de Bataafseweg. Die afname die komt met name doordat in het verkeersmodel is uitgegaan ook van Laan van Hilbelink afwaardering naar 30 kilometer per uur. Dat zorgt er al voor dat verkeer zich anders gaat vormen of dat er meer mensen op de fiets gaan. Bijvoorbeeld dat meer inwoners die nu uit Winterswijk de auto pakken, dat die straks wellicht de fiets pakken. Dat zorgt voor die afname. Natuurlijk zullen er pieken zijn wanneer het drukker is, op de zaterdagen en op de marktdagen dan zal het echt wel drukker zijn op die wegen. Maar doordat alles naar 30 gaat, zoekt het verkeer ook andere wegen. Daar heeft dat mee te maken. Hetzelfde, in het verkeersmodel staat ook iets opgenomen over de ontsluiting van Arrisveld via het Beatrixpark. U zegt, besluiten we dat nu via dit mobiliteitsplan? Dat besluit u niet, maar dat is een van de uitgangspunten in de scenario's van

het verkeersmodel. U als raad heeft vorig jaar allemaal scenario's kunnen doorgeven welke u doorgerekend had willen zien. Daar is ook een politiek forum over geweest. Daarbij is ook het scenario van Arrisveld opgenomen, waarbij de provincie toen de voorkeur heeft uitgesproken om Arrisveld niet te laten ontsluiten via de Groenloseweg. Vandaar dat in het verkeersmodel is uitgegaan van het Beatrixpark, maar de definitieve keuze maakt u als raad daarvan in uw gebiedsvisie. Dit is geen besluit wat u neemt met dit mobiliteitsplan.

De **voorzitter**: Een korte interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Aan de ene kant zegt u dat de doortrekking van de Dingstraat naar de Parallelweg niet doorgaat als we besluiten. Maar ik zie toch ook dat ze niet van het Arrisveld naar het Beatrix gewoon opgenomen en dat gaan we dan niet besluiten? Ik probeer even hier een vinger achter te krijgen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Ja, dat klopt. Er zit een oplegnotitie bij met ook daarin de beslispunten. Die zijn ook in het mobiliteitsplan terug te vinden. In deel A hebben we, heeft u eigenlijk het college opdracht gegeven om ook met een voorstel te komen over wel of niet doortrekking van de Dingstraat, zodat daar met het mobiliteitsplan een besluit over kan worden genomen. Vandaar dat daar wel een besluit over wordt opgenomen. Dat staat ook zo in het mobiliteitsplan verwerkt. De bijlage met het verkeersmodel, waar ook een scenario van Arrisveld in zit, dat is eigenlijk een scenario wat vorig jaar ook is doorgerekend, mede op verzoek van scenario's die raadsleden wensten te zien. Maar die is puur informatief. Daar wordt geen, dat wordt niet vastgesteld. Er wordt geen besluit genomen dat de ontsluiting via het Beatrixpark wordt genomen. Dat doet u echt via de gebiedsvisie. Dan volgens mij heb ik de vraag van Lijst 8 ook gehad. Dan blijven er nog één vraag, dan blijven er eigenlijk geen vragen over. Want ik heb het over de Jaspersweg gehad en ik heb het over de Corleseweg gehad. Volgens mij ben ik klaar met mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dat gaan we even vragen. Zijn alle vragen die u in de eerst termijn gesteld heeft beantwoord? Ik kijk naar mevrouw Van der Vinne. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een andere vraag over de fietskluizen. Dat ging namelijk, hoe gaat het college inzichtelijk maken hoe groot de vraag is naar een bewaakte stalling of naar meer aanbod van fietskluizen? En of u dan eventueel bereid bent om dat met NS af te stemmen?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik dacht dat ik daar iets over had gezegd. Het college heeft die behoefte niet inzichtelijk. Op basis van het mobiliteitsplan gaan we daar ook niet mee aan de slag of de raad moet die opdracht meegeven aan het college. Want de fietskluizen op het station, dat is echt een verantwoordelijkheid van ProRail, vindt het college.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: In het mobiliteitsplan gaat het wel over bewaakte stallingen die we in het centrum willen aanleggen. In samenhang daarmee was eigenlijk deze vraag van, hoe gaan we inzichtelijk maken hoe groot een bewaakte stalling moet zijn? Misschien kan je dat ook combineren met NS. Dat was eigenlijk de vraag.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank je wel. Zover zijn we op dit moment niet. Want u heeft gelijk, er staat in van, we kunnen, we hebben de ambitie om bewaakte fietsenstallingen te realiseren in het centrum. Op korte termijn zijn we wel bezig met het plaatsen van extra fietsenstallingen, overal in het centrum komen er nietjes bij. Die zijn nog niet bewaakt, maar dat biedt dan wel een extra mogelijkheid om de fiets goed vast te zetten, dat die niet meer zo kan worden meegenomen. Maar uw vraag is denk ik ook echt iets voor de verdere uitwerking in een uitvoeringsplan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Zou u dat dan mee willen nemen in het uitvoeringsplan? Misschien combineren met de NS-fietskluizen, in ieder geval in gesprek gaan.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Daar zou ik wel graag op terug willen komen. Dat is geen onwil, maar ik zou, we hebben op mobiliteit een heleboel thema's en aandachtspunten. Ik denk dat we echt even goed moeten prioriteren waar we de eerste jaren mee aan de slag gaan. Dit is natuurlijk een mobiliteitsplan tot 2040, ik kan me heel goed voorstellen dat we een uitvoeringsprogramma maken in eerste instantie voor de komende vier à vijf jaar. Om heel eerlijk te zijn staat die wat mij betreft, maar dat is niet afgestemd met het college, nog niet gelijk op nummer één qua prioriteit.

De **voorzitter**: Voor de rest zijn alle vragen uit de eerste termijn beantwoord? Dan gaan we verder met de tweede termijn. Dan beginnen we bij de fractie van Voor Winterswijk. Geen bijdrage in tweede termijn. D66. VVD niet? CDA, een bijdrage in de tweede termijn. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel. Wat betreft de borden aan de Kottenseweg in het kader van het parkeerverwijssysteem. Wij vroegen ons af hoe snel die geplaatst zouden kunnen worden? Omdat dat toch wel een quick win is misschien. Wat betreft de afweging voor 50 of 30. Wij missen wel een beetje een afwegingskader. U geeft aan van, de beslissing is genomen op het feit of er wel of geen fietsers op de rijbaan fietsen. Maar bij de Europalaan en de Parallelweg zijn vrijliggende fietspaden en ook stukjes daarvan worden 30. Wij zouden graag wat meer weten over de afweging die gemaakt is voor de Parallelweg, de Europalaan en dan ook de Jaspersweg. Dan wat betreft de zandwegen. Begrijp ik goed dat het beheerplan van 2023 dan eigenlijk binnenkort vervalt en wat in het mobiliteitsplan staat leidend wordt? Eigenlijk, zandwegen blijven misschien zandwegen, dat staat er eigenlijk. Wat betreft randweg of rondweg kan ik overal lezen rondweg? Randweg is hetzelfde als rondweg. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van WB. Fractie van Lijst 8. Geen aanvullende … PvdA ook niet. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. Voor wat betreft het parkeerverwijssysteem, die staat gepland om te plaatsen in het tweede kwartaal, dat is vrij vlot. De vraag met betrekking tot de Europalaan en de Parallelweg, daar wil ik graag schriftelijk bij u op terugkomen, ook omwille van de snelheid. Het beheerplan, het wegenbeheerplan is op dit moment nog geldig, maar er wordt ook dit jaar een nieuwe opgesteld. Zo gauw die nieuwe opgesteld is, brengen we dat in lijn met het mobiliteitsplan zoals dat hier voorligt.

De **voorzitter**: Is dat voldoende of ik zie u twijfelen, mevrouw Van der Vinne. Een interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: En de randweg of rondweg? Dat … Ik zie de wethouder knikken.

De **voorzitter**: Randweg is rondweg. Goed. Dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van het college. Dan kunnen we concluderen dat er een bespreekstuk is voor de raad. Dat heeft de VVD namelijk al aangegeven. Dan gaan ze het politiek maken.
Dan gaan we nu verder met het volgende agendapunt. Dat is de concept Kadernota 2027-2030 van de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland. Op 27 november jongstleden heeft het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland de concept Kadernota 2027 … Ik zit lezend te denken, volgens mij hebben we die al gehad of niet? Ja? Kijk. Bij de bank zeggen ze dan, dubbel genaaid houdt beter. Maar goed, dat is weer wat anders. Sorry.

8. Advies Plan van aanpak herstel stormschade Winterswijk

De **voorzitter**: We gaan verder met agendapunt 8. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Mijn verjaardagsvisite zit mee te kijken thuis. We moeten niet te veel van die fouten maken, want dan komt er niks meer van.

De **voorzitter**: Dan gaan we gauw verder. We gaan verder met agendapunt 8. Advies plan van aanpak herstel stormschade Winterswijk. Op 2 juli 2025 werd Winterswijk getroffen door een valwind. Woningen, schuren en karakteristiek klein erfgoed raakten beschadigd, ook het coulisselandschap kreeg het zwaar te verduren. Het voorliggende plan van aanpak beschrijft een brede herstelopgave van gemeentelijk areaal en herstel van terreinen van derden. Per fase zijn drie scenario's uitgewerkt. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van het advies plan van aanpak herstel stormschade Winterswijk en te kiezen voor scenario's 3 en 6, nieuwe aanleg en meer groeiruimte op gemeentelijk areaal en terrein van derden. Dan beginnen we de eerste termijn van de commissie bij de fractie van D66. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Op verzoek van de heer Van Beek zal ik het kort houden. De insteek die hier zijn, kunnen wij als D66 goed mee leven. Zeker de insteek van scenario 3, dat wij als gemeente de ambities hoog zetten, dat vinden we ook zeker dat wij daarin moeten investeren. Voor scenario 6, ook hoog inzetten voor het herstellen bij particulieren. Blijft voor D66 de grote mits, als wij dit extern grotendeels kunnen financieren of zelfs een klein beetje moeten bijdragen, vinden we het heel goed dat het college dit in gang zet en daarmee onze bewoners helpt. Mocht hier toch extern de opbrengsten heel erg tegenvallen, zien wij het niet als de hoogste prioriteit om bij derden, bij privépersonen de erven te gaan herstellen actief als gemeente. Dan zijn we geen achtervang voor ongedekte schade. Maar zolang wij dat gefinancierd kunnen zijn extern vinden we het heel goed dat het college zich er zo voor inzet. Dank u wel. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Wij hadden ook even een vraag met betrekking tot die financiering. Want het lijkt erop dat de provincie bereid is daarin tegemoet te komen. Onze vraag is eigenlijk, is daar al meer over bekend? Dan hebben we het eigenlijk over die SPUK1-gelden, maar die zijn ook aan tijd gebonden, hebben we gelezen. Dat houdt in dat de herstelmaatregelen die gefinancierd worden uit de subsidie in 2026 uitgevoerd moeten worden en afgerekend moeten worden. Indien de gemeente Winterswijk de beschikking krijgt over de gewenste gelden, dan vraagt dat om een passende projectstructuur en voldoende personele capaciteit om de gestelde ambities daadwerkelijk te kunnen realiseren. We willen eigenlijk graag weten, gaan we dat redden in 2026 met de middelen en de mogelijkheden en de capaciteit die we hebben? Om in ieder geval zodoende dat geld, om daarvoor in aanmerking te komen. Dat is eigenlijk onze vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het plan van aanpak voorstel van de stormschade ziet er wat het CDA betreft op het eerste oog als logisch gevolg uit van de startnotitie die

we in september hebben behandeld. De geleden schade is enorm en op veel plekken gewoon nog steeds voelbaar, zichtbaar en zoals ik het afgelopen weekend heb mogen meemaken ook proefbaar, waar een gevallen eikenboom uiteindelijk is omgevallen op koekjes. Zoals in september al een paar keer was opgemerkt, goed dat het college voortvarend het herstel oppakt. En dat niet alleen gekeken wordt naar herstel, maar ook naar mogelijkheden voor verbetering. Meer groen en meer groeiruimte voor kwalitatieve verbetering. Dit moet uiteindelijk wel betaald worden en zoals we kunnen lezen betaald worden door externe financiering zoals de SPUK-gelden. Waarbij wordt genoemd dat als dit niet luk met gelden van derden, het college terugkomt naar de raad met een alternatief voorstel voor een ander scenario. Wat het CDA betreft is dat een goed uitgangspunt. Wel hebben we nog een aantal vragen voor dit voorliggende voorstel. We lezen dat stakeholders zijn gevraagd om mee te denken en dat de uitkomsten zijn meegewogen in het advies. We zien alleen de uitkomsten van deze gesprekken niet terug in de documenten. Kunnen wij deze ergens zien? Wat vonden stakeholders zoals WCL maar ook anderen precies van dit plan? Wat precies zijn de afspraken die gemaakt worden wat betreft over het onderhoud bij nieuwe aanleg op particuliere terreinen? We zien dat de eigenaar zelf verantwoordelijk is voor de duurzame instandhouding voor de beplanting aangebracht vanuit dit plan. Dit geldt naast de instandhouding ook voor de aanleg en wat als het niet gebeurt? We lezen ook terug dat er gelden beschikbaar zijn voor de boscompensatie. Is het de bedoeling van dit plan dat ook agrarische gronden gekocht worden om aanleg van nieuwe bossen te realiseren? Is het aanleggen van een bos eigenlijk ook niet onderdeel van het gebiedsproces? Tot slot, we zien ook dat het aanleggen van meer beplanting automatisch zorgt voor een positief resultaat voor de meerwaarde. Maar als in de bermen nu extra bomen worden geplant, heeft het misschien juist een negatief effect voor de verkeersveiligheid. Wordt hier ook naar gekeken en hoe wordt dit gewogen? En wordt er ook contact hierover gezocht met bijvoorbeeld de eigenaar van de aangrenzende percelen? Dat waren ons vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Laten we vooral beginnen met een hele positieve grondhouding ten aanzien van dit plan. De vragen die we gaan stellen, die hebben vooral betrekking op, doen we het wel goed genoeg? Vanuit die waardering voor het plan en de inzet, maar toch ook vanuit een bepaalde verantwoordelijkheid die wij als raad dragen, kom ik met een aantal vragen. Wordt met dit herstelplan rechtgedaan aan de schade die in de bebouwde kom is geweest? Ook daar is schade en een impact op het bomenbestand geweest. Dan is er een vraag over de nieuw aan te planten bomen, die blijven in eigendom van de gemeente Winterswijk. Maar als wij dat met publieke middelen op particuliere terreinen doen, zou ik graag zien wat daar voor afspraken gemaakt moeten worden. Dat gaat over eigendom, beheer, instandhouding. Dan er is een, er geldt een algemene regel over het inzetten van publieke middelen voor publieke domeinen. Nu gaan we op particuliere gronden willen we wat doen. Kunt u aan ons hier buiten de notitie nog eens kort uitleggen welke criteria en voorwaarden we daarbij hanteren? Dan een hele praktische vraag, hoe wordt omgegaan met de financiële waarde van het vrijgekomen hout uit de omgewaaide bomen? Daar zitten opbrengsten en vloeien die terug naar het herstel, sowieso, van het landschap en de bomen? Dan de laatste, hoe gaat u de raad meenemen gedurende de meerjarige uitvoering? Het gaat over meerjaren, want we willen vast wel betrokken blijven bij de uitvoering, de financiële stand van zaken en of er eventuele bijstellingen moeten zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van Lijst 8, de heer Ockers.

De heer **Ockers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk twee vragen. Als we kijken naar het herstel, is dan scenario 1 en 4 niet voldoende en kan de rest in de visie buitengebied? Ons inziens gaat het om het herstel van de schade van de storm van 2 juli en hier hebben scenario 3 en 6 niet heel veel mee te doen, 1 en 4 wel. Wordt dit plan straks in de gebiedsvisie geïmplementeerd en welke consequenties heeft dat dan?

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Het is misschien wel in het verlengde van de heer Ockers, zij het misschien dat wij een andere grondhouding daarin hebben. Namelijk als wij het raadsvoorstel lezen, dan is dat een ietwat rare constructie hoe we dit aan gaan nemen. Want het is een advies wat onder met enkele kanttekeningen wordt aangenomen. Als we dit aannemen, dan gaan we er eigenlijk van uit dat we de gelden van externe partijen krijgen gefinancierd. Is dat niet het geval, dan komt er een nieuw raadsvoorstel naar ons toe. En dan, en nu komt die, gaan we de minimale zaken regelen. Oftewel, dan gaan we herstellen. Nu lezen wij dat zo wat het nu inhoudt, of het herstellen is of versterken is. En het lijkt een beetje, om van een metafoor te spreken, alsof de apk heel duur uitvalt en in plaats van om naar een nieuwe auto te gaan kijken, wat misschien op termijn wel goedkoper is, dat wij eigenlijk gaan herstellen van die auto die al 40 jaar oud is. We gaan herstellen van gronden die we anders in de loop der jaren toch gaan versterken of herplanten met nieuwe beplanting. In plaats van voor, de heer Ockers had het over, is versie 1 of scenario 1 niet voldoende? Waarom gaan wij of van scenario 3 terug naar scenario 1? Waarom gaan we niet eerst, landen we op 2? Wat die nieuwe auto kopen is eigenlijk, het versterken van de groenvoorziening. Waarom spreekt het raadsvoorstel zo sterk over het meteen afschalen naar het minimale? Terwijl die middelste maat, zowel bij particuliere als bij gemeentelijke gronden, mogelijk een goede investering kan zijn. Daar hoor ik graag van hoe u daarover denkt. Nog één vraag wat betreft de financiën. Als wij het onderliggende, en het was een beetje cryptisch, daarom vraag ik hem bij deze, als we het onderliggende advies plan van aanpak lezen, dan lijkt het alsof de SPUK-gelden alleen maar voor aankomend jaar zijn. Of dat er alleen de financiering wordt ingeschat over het aankomende jaar, terwijl het tot 2030 financiering vraagt. Hebben wij dan er zo'n vertrouwen op of een glazen bol op het gemeentekantoor staan dat we ervan uitgaan dat we tot en met 2030 ergens gelden vandaan kunnen halen of zijn die ook al meer duidelijk dan dit stuk doet voorkomen? Tot zover. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Op zich ligt er een mooi plan voor. We denken, als we daar ook met externe gelden meer kunnen doen als alleen de stormschade zou ook mooi zijn wat ons betreft. Wel kijken wij ook, het CDA noemde het net ook al en WB, de heer Pleiter, noemde het net ook al, de borging van wat wij op particuliere gronden gaan doen, dat is natuurlijk goed als daar, op zich zou dat wat ons prima zijn als dat met publiek geld gaat om daar ook te herstellen, als dat zeker van derde partijen komt. Maar wij zijn ook, wij hebben ook wel een beetje zorgen over die borging van het onderhoud. Want ik vind als er publiek geld uitgegeven wordt op particuliere erven, dan moeten er wel goede afspraken over gemaakt worden dat die bomen ook groot kunnen worden op dat erf. En dat ze niet met een jaar vergeten water te geven weg zijn en dat ons geld ook weg is. Dat geldt ook voor cultuurhistorische objecten. Er wordt wel gezegd, het zijn er niet veel, het is een hooiberg hier en daar. Maar we hebben in het verleden, via het WCL zijn er een hele hoop cultuurhistorische objecten nagebouwd, schuilhutjes, slagbomen, van alles en het onderhoud was van niemand. De schuilhutten staan inmiddels in de achtertuin of in de tuinen bij mensen die zijn opgehaald, de slagbomen zijn verrot, de hekken zijn omgevallen. Het WCL-geld is weg en dat is een hoop geld wat op particuliere gronden uitgegeven is. Wij willen voorkomen dat het op deze manier gaat. Want het of het nu geld is wat via derden komt of uit de gemeentekas, uiteindelijk komt het allemaal uit onze eigen portemonnee. Dat mag rustig uitgegeven worden, maar dan willen wij wel dat dat goed geborgd wordt. Daar horen wij graag, en dat mag schriftelijk, hoe de gemeente dat gaat doen, om dat ook bij de particuliere erven te borgen? Dan lezen we ook over de laanbomenstructuur, dat daar eigenlijk misschien ook wel hier en daar uitbreiding gewenst is. Ook daar kijk ik een stukje terug in de tijd. Voor een paar periodes geleden is de gemeente ook al eens begonnen om stukken bermgrond aan te kopen langs wat wegen. Ik weet langs de Vredenseweg is volgens mij toen wat aangekocht om ook nog weer extra laanbomen te gaan planten. Toen is er ook aan de rem getrokken van, jongens, let nou op met die extra stukken. Want we gaan nu, er waren toen plannen om stukken vol te planten wat eigenlijk kale stukken zijn waar je over de essengordels kijkt en daar horen geen laanbomen. Ook daar wil ik de oproep doen, college, kijk wel als u die uitbreiding gaat doen, dat u niet die mooie doorsteken aan de Raetmansweg midden op de essengordel en Vredenseweg waar je over de essengordel tussen Henxel en Ratum kijkt. Daar horen geen laanbomen, laten we niet die fout maken dat we die ook volplanten. Dat we daar echt goed naar gaan kijken van, waar wel en waar

horen ze historisch wel en historisch niet? Ik hoor graag daar een antwoord op of het college daarin mee wil denken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de eerste termijn van de commissie. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. De valwind lijkt misschien al een tijdje geleden, maar is helemaal nog niet zo lang geleden. Het is nog maar net iets meer dan zes maanden geleden en toch heeft dit u al in een half jaar tijd staat het al voor de tweede keer op de agenda. Dat betekent wel dat we als college er veel vaart achter zetten. Want we waren daar eind september bij u om budget te vragen om weer een veilige situatie te creëren op de wegen en om alles op te ruimen. Toen hadden wij ook beloofd dat we binnen enkele maanden weer bij u terug zouden komen. Dit voorstel wat nu voorligt dat geeft geen richting. Het is nog geen kant en klaar concreet uitgewerkt plan, want daar hebben we simpelweg de tijd niet voor gehad. Als u als raad het college een hele andere kant op stond, dan was het ook zonde dat hier dat plan helemaal uitgewerkt had gelegen. Maar het geeft met name richting. In het plan hebben we gemeend een ambitieniveau voor te leggen, dat hebben we in september ook aangegeven, we willen deze valwind ook wel zien als een kans. Het is ook misschien nog wel een waarschuwing, alleen opruimen is niet genoeg. Je kunt het herstellen, maar bij voorkeur doen we meer. Maar u heeft al als raad ook meegegeven van, weet u, herstel en versterking, hartstikke mooi, maar let ook een beetje op de centen. Die boodschap die heb ik ook meegenomen. Ik heb toen ook al verteld dat we onder andere met de provincie in gesprek waren. Inmiddels zijn die SPUK-gelden aangevraagd. Dat gaat best wel om een flink bedrag, waarvan de besteding inderdaad in 2026 plaats moet vinden. Dat vraagt best wel wat van de organisatie. Wij denken dat het kan. Die SPUK-gelden kunnen we ook gebruiken om wat extra capaciteit in te huren. Op dit moment worden er gesprekken over gevoerd met de provincie, wij hopen daar snel duidelijkheid over te krijgen. Maar de geluiden zijn positief. Een andere ontwikkeling van deze week is dat we ook contact hebben gehad met Rijkswaterstaat. Daar hebben we ook gekeken van, Rijkswaterstaat heeft ook veel geld beschikbaar voor het inplanten van nieuw groen. Niet zozeer het vervangen van bestaand groen, maar wel nieuw groen. Ook onder een aantal voorwaarden. Onze eerste inschatting is dat, het is dan met plus scenario's, scenario 2 tot en met 6, wellicht van die middelen van Rijkswaterstaat ook nog betaald kan worden, mochten we aan de SPUK-gelden niet genoeg hebben. Ook dat, dat was een gesprek van afgelopen week. Het geluid is heel positief, maar de uitwerking moet nog plaatsvinden. Wij weten bijvoorbeeld ook dat die partijen die stellen het geld niet zomaar beschikbaar, daar staan ook voorwaarden tegenover. Het geld is voor aanplanten, maar ook voor onderhoud. De zorg die eigenlijk meerdere fracties hebben geuit van, verstrek niet alleen geld, maar het moet ook worden onderhouden. Ik verwacht ook wel dat dat terugkomt in de voorwaarden. Die voorwaarden en de regelingen moeten we allemaal nog opstellen als we de financiële middelen hebben. Dan is dat ook het moment om de voorwaarden op te stellen. Want ik kan me heel goed voorstellen dat we goed rekening moeten houden met de voorwaarden die de provincie ons gaat stellen en bijvoorbeeld een Rijkswaterstaat ons gaat stellen. Dat moet allemaal nog verder worden uitgewerkt. Maar u kunt er wel van uitgaan dat we dat in het vervolg verder oppakken. De vraag van het CDA over de betrokkenheid van stakeholders. Daar wil ik graag schriftelijk op terugkomen omwille van de snelheid. Ik weet dat stakeholders zijn betrokken, maar ik weet, ik heb zelf geen verslagen of iets dergelijks gezien, daar wil ik graag navraag over doen. De gemeente heeft met dit herstelplan niet de bedoeling om grondaankopen te doen, om agrarisch om te zetten naar natuur. Met die regeling van Rijkswaterstaat zou dat kunnen, maar de insteek van dit herstelplan is dat alles op vrijwillige basis gebeurt. Als zich een agrariër meldt en die heeft een stuk grond wat bijvoorbeeld niet goed geschikt is voor landbouw, dan zou dat een hele mooie oplossing kunnen zijn. Dan is er bijvoorbeeld geld beschikbaar om de afwaardering te compenseren en de aanplant en een stukje onderhoud voor de komende jaren. Maar dat willen we niet overal. Want de heer Van Beek noemde net al even de mooie es en niet elke plek is geschikt. Daar moeten we goed naar kijken. Bij de uitvoering van dit herstelplan, en als zich mensen melden, dan speelt de gebiedsaanpak waar wethouder Visser mee bezig is, dat is gewoon in elkaar verweven. Dit is een extra financieringsmogelijkheid, maar dit is wel allemaal op vrijwillige basis. Wij gaan niet actief als gemeente hier grond in opkopen. Mocht dat uit de gebiedsvisie, mocht daar iets uitkomen, dan staat dat in die zin los hiervan. Maar wellicht dat daar voor een andere insteek wordt

gekozen, maar die kennis die hebben we simpelweg nu niet. De extra bomen in relatie tot verkeersveiligheid. Die oproep is mij helder. Soms staan bomen al te dicht aan de kant, daar moeten we inderdaad ook goed naar kijken. De vraag van Winterswijks Belang en Morgen van, wordt er rechtgedaan aan schade in de bebouwde kom? Het herstelplan richt zich met name op het buitengebied. Dat is ook een van de uitgangspunten. Ook in de kom. Kijk, waar het gemeentelijk areaal is, daar zullen we wel aandacht hebben voor het groen en daar wordt ook wel weer bomen herplant. Bij particulieren is het uitgangspunt om dat niet te doen. Want we hebben hier als insteek echt ons landschap gekozen en niet zozeer de tuinen. Daar zit het verschil. Qua schademeldingen, want wij hebben ook schademeldingen opgevraagd. Niet zozeer van, waar is er allemaal een boom omgevallen, maar dat gericht op erfgoed. Daar is echt een handjevol ingekomen. Ik kan me herinneren dat volgens mij uw fractie ook bij de commissie de vraag heeft gesteld van, gaan we daar ook nog particulieren tegemoet komen? Maar gelukkig zijn daar maar echt heel weinig schademeldingen van binnengekomen. De nieuw aan te planten bomen in eigendom. Als het op gemeentelijk areaal wordt geplant, dan wordt het gemeentelijk eigendom. Als het op terreinen van derden wordt geplant, dan gaat dat eigendom ook over. Die afspraak die volgt dan nog, zoals ik net al toelichtte. Financiële opbrengsten met het hout, heb ik op dit moment niet scherp, zou ik graag schriftelijk op terug willen komen. De raad meenemen in de meerjarige uitvoering. Het herstelprogramma is opgenomen als activiteit in de begroting. Dat betekent dat we u via de reguliere planning en control cyclus informeren over de voortgang. De vragen van Lijst 8, is scenario 1 en scenario 4 niet voldoende? Dat is de richting die u als raad mee kan geven. Het college stelt voor om de ambitie wat hoger te leggen, ook omdat wij daarvoor denken dat we daar financiële middelen voor krijgen. Even kijken. Wordt dit in de gebiedsvisie geïmplementeerd. Dit plan van aanpak, verder niet. Wij zien het echt nu als een instrument om te kijken van, wat kunnen we met geld van derden hier herstellen? Welke kansen kunnen we allemaal pakken? Het heeft wel zeker een relatie, maar het wordt niet echt in elkaar geïmplementeerd. Vraag van Partij van de Arbeid, waarom van ambitieniveau 3 naar 1, mocht de financiering tegenvallen. Dat is eigenlijk ook een beetje naar aanleiding van de oproep van de raad in september, om zorgvuldig om te gaan met het gemeenschapsgeld. Tegelijkertijd is het ook een politieke afweging, daar kunt u als raad natuurlijk over met elkaar in debat.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat ga ik graag. Maar ik hoor, in herinnering nemende, als wij het over openbaar groen hebben, dat wij daar allemaal, bijna allemaal geen expert in zijn. Vraag ik ook aan u, is het geen betere investering om dan, als wij toch die vierkante meters gaan beplanten, om het dan meteen te doen via een manier of op een manier die beter aansluit bij de toekomst en beter aansluit op de groenvoorziening van morgen? Die mogelijk al, zoals mijnheer Ockers zei, in een gebiedsvisie moet landen. Is dat geen betere investering dan nu voor de aankomende 10, 20 jaar toch nog te herplanten, wat we eigenlijk al van plan waren en wat ook de dure optie is om alles te gaan beplanten.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Versterken is altijd een betere optie dan herstellen, dat ben ik wel met u eens. Maar het gaat erom van, is de raad bereid om daar eventueel extra middelen voor beschikbaar te stellen? Wij verwachten dat we dit scenario nu kunnen financieren met geld van derden. We moeten ook wel in bestaande budgetten wat kijken als een stukje cofinanciering. Dat hebben we gevonden. Maar als die subsidie bijvoorbeeld bij de provincie niet doorgaat, dan hebben we ook financieel een andere situatie en dan moeten we daarmee terug naar de raad.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Een laatste vraag. Want er staat me iets van bij, dit raadsvoorstel spreekt dat bij scenario 2 en scenario 5, dat we aansluiten bij de beleidsdoelen die we eigenlijk al zelf hebben

gesteld. Dat die aansluiten bij, feitelijk gaan wij met die scenario's uitvoeren wat wij al in onze visies en mogelijk ons uitvoeringsprogramma als het er al onder ligt, al hebben vastgesteld. Dan is het toch eigenlijk heel raar dat we minder gaan doen dan ons eigen beleid voorschrijft. Ik snap dat er een politieke afweging bij komt, omdat er flinke middelen mee gemoeid zijn. Maar als dat zo is, hoor ik dat graag van u. Want dat stelt ons als raad beter in staat om het daar ook eens over te hebben. Zijn we bereid om geld uit te geven voor ons eigen beleid?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, ik denk dat u dat goed zegt, mijnheer Van Eck. Want we hebben inderdaad een heleboel visies en we hebben beleid, maar niet overal liggen uitvoeringsprogramma 's meer onder. Dat is ook eigenlijk met dit herstelprogramma stoffen we een ander beleidsplan weer af en zetten we dat weer in gang. Maar we hebben heel veel beleid, maar er is niet overal financiële middelen voor om ook acties daarop te kunnen zetten. Dat is de integrale afweging die u als raad mag maken. En hopelijk bij dit herstelplan niet nodig is, want onze hoop is echt dat we de middelen gaan krijgen. Een vraag van Voor Winterswijk. Borging van onderhoud heb ik het natuurlijk al even over gehad. Die afspraken moeten nog verder worden uitgewerkt. En de oproep, let op essen en waar wel en niet bomen. Wij hebben daar heel veel deskundige medewerkers voor in beeld die ontzettend zuinig zijn op ons landschap. Ik ga ervan uit dat we uw oproep ook meenemen in de uitvoering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de commissie, zijn alle vragen beantwoord? De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog de vraag staan voor de verkeersveiligheid, wat dat ook met de omgeving, de aangrenzende percelen. Dit wordt daarmee besproken. En voor het gebiedsproces, is dat dan niet eigenlijk een onderdeel daarvan. Waarom zit het dan in dit plan?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Bij het gebiedsproces gaan we ook met een heleboel stakeholders in gesprek. Kijk, je hoopt dat je met dit herstelplan en de regelingen die je hier kunt treffen voor derden, dat je daar ook, dat je aantrekkelijke regelingen hebt waardoor dingen vrijwillig op gang gaan komen. En het gebiedsplan heeft deels dezelfde doelen. Als het gaat om versterking van het landschap, dan zitten daar zeker belangrijke gemene delers en dat sluiten we ook zeker niet uit. Maar om het helemaal afhankelijk te maken van de gebiedsvisie, dan gaan we de termijn om de SPUK-gelden uit te geven niet redden. Vandaar ook dat dingen langs elkaar lopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Aanvullende vragen? De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: De vraag over verkeersveiligheid, gesprekken ook met omwonenden of aangrenzende percelen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Sorry, voorzitter. Dank u wel. Dat is helemaal afhankelijk van de plekken waar de bomen worden geplaatst. Ook daar net als met landschap en uitzicht kijken we ook natuurlijk goed naar verkeersveiligheid, want op sommige plekken staan de bomen wel heel dicht tegen de weg.

De **voorzitter**: De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Begrijp ik hieruit dat de wethouder niet kan toezeggen of er gesprekken gaan plaatsvinden met de aangrenzende percelen en omwonenden?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Dat dat hangt er echt even van af van waar die bomen worden neergezet en hoe dicht aanwonenden aan de weg staan. We gaan niet in elke buurt met elke bewoner in gesprek, dat hangt echt van de situatie af en naar inschatting van onze medewerkers waar dat mogelijk is. Maar veiligheid, en het mobiliteitsplan hebben we net behandeld, maar veiligheid staat voorop, heeft prioriteit.

De voorzitter: Is dit voldoende? Is er behoefte aan een tweede termijn vanuit de commissie? Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is dit een akkoordstuk of wilt u in de raad er nog een keer over hebben? Akkoordstuk? Nee. Dan gaat het als bespreekstuk naar de raad.

9. Omgevingsvisie kom Winterswijk

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is agendapunt 9. Dat is de omgevingsvisie kom Winterswijk. De ontwerp omgevingsvisie kom Winterswijk heeft in september 2025 zes weken ter inzage gelegen. Nu wordt de volgende stap gezet in het proces, vaststelling van de definitieve omgevingsvisie voor de kom Winterswijk. Waarna de vervolgfase volgt, het opstellen van één integrale omgevingsvisie voor het hele grondgebied van Winterswijk. Deze vaststelling markeert daarnaast het startpunt om de ambities uit de visie in de praktijk te brengen. Het college stelt de raad voor om één, de nota van zienswijze omgevingsvisie kom Winterswijk vast te stellen, twee, de omgevingsvisie kom Winterswijk vast te stellen en drie, met de vaststelling van de omgevingsvisie kom Winterswijk het beleid, energiemix en energievisie gemeente Winterswijk 2017, in te trekken. Ik stel voor dat we eigenlijk, het is 22.00 uur, ik wil eigenlijk voorstellen dat we het net zo doen als met het verkeer mobiliteitsplan. Dat jullie allemaal de eerste termijn gewoon ook gebruiken om interrupties op elkaar te plegen, daarna eerste termijn van het college. En bij het college aan het eind te kijken welke vragen niet beantwoord zijn en daarna in de tweede termijn terug te komen op antwoorden van het college en dan ook eventueel te interrumperen. Is dat wat jullie akkoord? Als u zegt, ik ben het er niet mee eens, ik wil gewoon ook in de eerste termijn van het college interrumperen. Daar heeft u het volste recht toe, maar dan wil ik het ook graag horen. Dan zit iedereen op zijn tong te bijten en anderen die nemen wel de vrijheid. Kunnen we het zo afspreken dat we het zo gaan doen? Ja? Goed, dan gaan we dat doen. Dan beginnen we de eerste termijn van de commissie met de fractie van de VVD. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Complimenten allereerst aan iedereen die betrokken is geweest bij het opstellen van het document. We krijgen in ieder geval een mooie doorkijk richting de toekomst die laat zien dat er ambities zijn, maar naar onze mening toch ook een zekere terughoudendheid. Zeker op het gebied van woningbouw en economie missen we toch een stukje daadkracht die laat zien dat we in de komende jaren de leefbaarheid van onze voorzieningen in stand willen houden. De optie om 2.000 tot 2.500 woningen toe te voegen aan 2040, dat klinkt heel hoopvol, maar dat wordt eigenlijk nergens concreet. In de nota zienswijze wordt duidelijk dat we dit met uitsluitend binnenstedelijk bouw niet gaan halen. Aansluitend gaan we kijken naar de behoefte aan mogelijke uitbreidingslocaties. We willen eigenlijk graag weten, waarom kijken we naar de behoefte, terwijl we eigenlijk al weten dat we dat met inbreiding niet gaan halen? Wellicht kan het college ons hier antwoord op geven. Dan de zoektocht naar uitbreidingslocaties, dat betreft een vervolgtraject en volgt verder na de vaststelling van de visie. Kan het college aangeven op welke termijn men denkt te gaan starten met de zoektocht naar uitbreidingslocaties? Dan nog een aantal zienswijzen eigenlijk die zijn binnengekomen ook naar aanleiding van de visie. Daarin staat duidelijk dat Winterswijk een gastvrije houding heeft. We hebben hier in december ook al over gesproken. Ze hebben een gastvrije houding voor ondernemerschap van buiten, kunnen we lezen in de visie. Maar gezien de schaarste ruimte op de bedrijventerreinen richten we de uitgifte van een nieuw bedrijventerrein op het

versterken en vernieuwen van het lokale Winterswijkse bedrijfsleven. Daar is in december al het een en ander over gezegd, maar toch met deze tekst en de visie wordt eigenlijk volledig voorbijgegaan aan de zienswijze van de ondernemers. Die aangeven dat het nieuwe bedrijventerrein niet alleen bedoeld dient te zijn voor Winterswijkse bedrijven uit Winterswijk, maar ook zich gastvrij moet opstellen naar bedrijven van buiten, mits zij bijdragen aan de brede welvaart van onze gemeenschap. Uitsluiting van bedrijven van buiten is niet wenselijk. Bedrijven die een aantoonbare meerwaarde leveren in de werkgelegenheid of verduurzaming moeten welkom zijn. Als VVD vragen we ons dan ook af dat wanneer zelfs de direct betrokkenen aangeven dat het wenselijk zou zijn de toelatingseisen bij te stellen, dat hier door de gemeente eigenlijk min of meer niets mee gedaan wordt. Dan konden we in de zienswijze ook lezen dat er een groot tekort is aan voorzieningen voor jongeren, werd er gemeld onder andere in het participatieverslag. Dat leidt tot verlies van jongeren aan andere gemeenten, omdat ze daar meer kansen en faciliteiten vinden. Ook in deze omgevingsvisie wordt niet echt benadrukt hoe we dat gaan oplossen. En wordt er ingezet op de reeds algemene voorzieningen, waardoor het lijkt dat de gemeente deze stelling met name van de jongeren niet serieus neemt. Graag horen we ook van het college hoe men dit ziet? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. We horen van de VVD een bekend standpunt, namelijk dat het bedrijventerrein niet groot genoeg kan en dat Arrisveld opengezet moet worden voor alle bedrijven van buiten. Ik wil u nogmaals voorhouden en graag uw reactie daarop, vindt u ook niet dat die bedrijven buiten evengoed een plek kunnen vinden op Veeneslat?

De **voorzitter**: De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Die kunnen een plek vinden op Veeneslat, maar dat kost veel tijd. Daar staan al deels bestaande gebouwen die weer afgebroken moeten worden, er zullen andere gronden aangekocht moeten worden. Dat kost veel tijd, dat kost veel investeringen. Ik weet ook van bedrijven, die komen het liefst toch in een redelijk gespreid bedje en daar ligt nu een mooie kans. Daar ligt een prachtig terrein die op alle fronten aan de laatste eisen voldoet. Ook daar waar het gaat om milieu, daar waar het gaat om duurzaamheid. Dat is iets waar bepaalde bedrijven die zich hier zouden willen gaan vestigen zich in thuisvoelen. Terwijl op het moment dat ze op Veeneslat wel de toelating vinden, en die is er, daar moet heel veel gebeuren. Dat is toch voor een aantal bedrijven een doorn in het oog.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop in ieder geval dat we dan echt werk gaan maken, wat we nu ook al doen hoor. Maar op het moment dat er een bedrijvenpand op Veeneslat leegkomt, dat we echt gaan doen aan revitalisering. Ik geloof dat de gemeente daar echt wel wat in bij kan dragen. Maar bovenal wat ik lastig vind hieraan, want u haalt een zienswijze aan van de ondernemersvereniging die ooit, toen we dit hele traject van nieuw bedrijventerrein zijn begonnen, vooral aankwam met het verhaal van, de Winterswijkse bedrijven hebben plek nodig om te groeien. Als er destijds was gezegd, wij hebben bedrijven van buiten nodig, dan was dat fijn geweest als dat destijds ook aan ons was medegedeeld. Dan hadden we hier een hele andere afweging over kunnen maken. Ik vind het ook een beetje flauw als u weet dat we destijds op zoek zijn gegaan naar ruimte voor Winterswijkse bedrijven, om de discussie nu op het einde weer helemaal los te gooien.

De **voorzitter**: De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Die discussie heeft natuurlijk altijd al wel gelopen hier in Winterswijk. Die discussie heeft al langere tijd geleden plaatsgevonden. Er zijn nieuwe ontwikkelingen geweest. Er zijn ook bedrijven vertrokken uit Winterswijk. Er zijn ook bedrijven die zich hier graag hadden willen vestigen en inmiddels voor een andere locatie hebben gekozen. Ook met

name bij de OWIN is men ook tot een aantal andere inzichten gekomen, zijn meningen ook veranderd, zijn tijden ook veranderd. Zij kijken ook vooruit en komen nu natuurlijk met deze onderbouwing die wij onderschrijven.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was al aan het eind van uw betoog, de heer Garvelink?

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja, dat was mijn betoog. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. De voorbereiding heeft even geduurd, maar de opbrengst is er dan ook naar. Gezien mijn stem houd ik mijn bijdrage voor vanavond enigszins beperkt. Er zijn een paar zaken die ons zijn opgevallen. Bij de behandeling van de discussienota in april ‘25 heeft het CDA een aantal moties ingediend. Onze aangenomen motie over onder andere bovengronds halen van de Whemerbeek, het behouden en versterken van de hoeveelheid groen, actief grondbeleid en het realiseren van inclusieve wijken en wijken met een kloppend hart, zijn mooi meegenomen in deze visie. Daar zijn wij uiteraard blij mee. Ook de mondelinge toezegging van de destijds betrokken portefeuillehouder om in de visie ruim aandacht te hebben voor het belang van verenigingen in Winterswijk is nagekomen. Ook dank daarvoor. De visie heeft ruim aandacht voor de ontwikkeling van Winterswijk, zowel in stenen als ook in de menselijke kant. Er is ruim aandacht voor ontmoeting en de inrichting van de openbare ruimte. Voor het CDA is dat van groot belang, want uiteindelijk bouw je gemeenschappen met mensen en niet met stenen. In het politiek forum van een aantal jaar geleden stelde het CDA de vraag hoeveel woningen er nodig waren om onze voorzieningen in stand te houden. Wat het CDA betreft is namelijk groei van Winterswijk niet een doel op zich. Ons doel is, zorgen dat we een leefbare gemeente en gemeenschap blijven. Het is mooi dat op basis van een onderzoek daar nu een getal aan gehangen is. Het onderlinge rapport hebben we vandaag ontvangen en zullen we nog nader bestuderen. In de verdere uitwerking wordt bekeken wat er aan uitbreiding nodig is. Bij de volgende fase van de omgevingsvisie worden de Komrandzones betrokken zoals in 2023 in de motie van CDA en D66 ook is gevraagd. Kan het college al wat concreter zijn over de planning voor de volgende fase van de omgevingsvisie? Voorafgaand aan deze vergadering hebben wij een aantal technische vragen gesteld en deze zijn inmiddels beantwoord. Een van deze vragen was ook hoe het college om wil gaan met de betrokkenheid van de raad bij het maken van omgevingsprogramma's? Deze omgevingsprogramma's zijn een uitwerking met soms ook kaders van deze omgevingsvisie. Voor het vaststellen van een omgevingsprogramma is het college bevoegd. Het college heeft aangegeven dat voorafgaand aan het opstellen van het programma een startnotitie wordt opgesteld ten aanzien van het proces en de kaders. Deze startnotitie wordt geagendeerd in het presidium, waar vervolgens wordt bepaald welke vorm van betrokkenheid voor de raad passend is, afhankelijk van de aard en het type programma. Het CDA vindt dit een prima afspraak. Dit is op dit moment eventjes onze inbreng voor dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, bedankt. De omgevingsvisie die heeft al heel lang traject doorlopen. Eigenlijk inhoudelijk is er ook al heel veel over gezegd en hebben we eigenlijk in zoverre geen punten, de discussie daarover. De omgevingsvisie zelf, vorig jaar hebben we al in twee sessies alles behandeld, die kunnen we ons wel in vinden. Maar dan begint het bij de nota van zienswijze. Op zich willen we die wel vaststellen, maar daar baart vooral de visie van de provincie ons zorgen. Dan gaat het eigenlijk over de volgende stap. Zij geeft duidelijk aan, de omgevingsvisie voor het buitengebied, wij geven aan, we moeten eind 2027 wettelijk één omgevingsvisie voor heel Winterswijk hebben. En daar staat hier gewoon in van, de volgende stap is dat we dan in Q2 krijgen we een startnota. Dan is eigenlijk het idee van, dan de huidige omgevingsvisie, die voegen we dan samen met deze nieuwe omgevingsvisie voor de kom. Terwijl de provincie eigenlijk duidelijk aangeeft, er zijn zoveel gewijzigde omstandigheden en andere redenen zoals stikstof en wat nog meer. En we zijn natuurlijk met het buitengebied zelf bezig, de stroken al dan niet. Zij geeft aan, je moet eigenlijk een nieuwe omgevingsvisie gaan opstellen voor het buitengebied. Ik zie daarin in dit stuk niks over

terug. Terwijl als je dan ziet hoe lang wij over deze omgevingsvisie voor de kom hebben gedaan, dan hebben wij nog niet eens een nieuwe omgevingsvisie buitengebied voor eind 2027. Laat staan dat we er dan al een moeten hebben voor de hele gemeente. Hoe ziet het college dit? Want er staat nu inderdaad eenvoudig, we komen met een evaluatie en dan komt er een startnotitie. Dan staat er zelfs nog wat cryptisch, als de raad niet de voorgestelde middelen beschikbaar stelt, dan loopt dit vertraging op. Het is al zo'n kritisch traject, volgens mij kunnen we, we hebben niet eens de luxe om vertraging op te lopen, we gaan het überhaupt waarschijnlijk al niet redden. Is er nog een mogelijkheid dat het college ziet van, we kunnen nog dingen parallel doen? Hoewel we dan misschien een kwartaal of twee winnen. Daarnaast hebben we natuurlijk ook nog de verkiezingen. De ervaring leert, meestal ligt de boel dan toch een tijdje plat gezegd op zijn gat. Of wordt er ambtelijk dan gewoon met volle vaart alvast doorgewerkt aan de nieuwe omgevingsvisie voor heel Winterswijk, dan wel de nieuwe omgevingsvisie voor het buitengebied? Daarnaast heeft onze fractiedeskundige over de omgevingsvisie, en dat ben ik niet, vastgesteld dat onze omgevingsvisie, de nu voorliggende, niet aan alle eisen voldoet waar een omgevingsvisie aan zou moeten voldoen. Een van de voordelen zou zijn als je daar wel aan voldoet, dan is het ook wellicht eenvoudiger om uiteindelijk te komen tot één omgevingsvisie voor Winterswijk. Wij overwegen om daarover nog wat amendementen dan wel moties in te dienen. Daar zullen we natuurlijk tijdig mee komen naar de rest van de raad, zodat u niet daarmee overvallen wordt. Dat was het voor dit moment. U kunt al wel raden, wij vinden dit hoe dan ook een bespreekstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk, u gaat ook uw overwegingen voor de moties en amendementen nog delen, maar dat nog niet? Nee. Dan gaan we verder met de fractie van Lijst 8. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. De omgevingsvisie, eigenlijk heel kort. Er wordt heel veel gerefereerd naar Ruimtelijk Perspectief Achterhoek. Een aantal van ons die hebben tegengestemd, ook andere fracties. Inderdaad, dit sluit aan bij WB, dat gaat eigenlijk over het samenvoegen van die twee omgevingsvisies. Dan staat er ergens genoemd van dat dan in principe de omgevingsvisie van het buitengebied aangepast wordt, voordat je ze dan samen kunt voegen. Maar om welke aanpassingen gaat dit? Of moet de omgevingsvisie van de kom aangepast worden, zodat die beter aansluit bij het buitengebied? Dan eigenlijk over het paars ingekleurde gedeelte in de kaart. Er wordt aangegeven over iets met lineairbouw over dat er drie lagen hoger mag worden gebouwd dan bestaande bouw en bij, even kijken, a zeiden we iets met vijf hoger dan. Wat betekent dit concreet en welke projecten kunnen daarmee mogelijk gemaakt worden? Bijvoorbeeld projecten Dingstraat, een Harmonie, een Spoorwegzone Marga Klompé et cetera. Dit sluit niet helemaal aan bij de VVD, maar deels wel. Uitgifte bedrijventerrein is bedoeld voor de ontwikkeling van lokale Winterswijks bedrijfsleven. Nu kennen wij een aantal uitgiftecriteria, daar wordt veel gerefereerd aan bedrijven die bijvoorbeeld al vanaf 2020 actief zijn in Winterswijk. Maar hoe gaan we om met ook voor jongeren, startups, kleine bedrijven? We vinden het niet echt uitnodigend, er wordt ook niks over gezegd. Ergens staat iets over respect voor bouwmassa. Wat wordt hiermee bedoeld? En er staat één woordje over de waterzuivering. En volgens ons is dit de grootste vervuiler van Winterswijk en bent u zich ervan bewust dat dit bijna alle ontwikkelingen in Winterswijk tegen kan houden en wat gaat u hieraan doen? Dan lezen we heel veel over het bovenhalen van de Whemerbeek. Wat ons betreft is dat niet echt nodig. Dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik was even getriggerd door de heer Stammers. Wellicht dat ik zelf ook niet geheel overal goed van op de hoogte ben. Maar u zag veel problemen of in ieder geval een uitdaging met de waterzuivering. In welke context moet ik zien dat u zegt van, de waterzuivering is eigenlijk een van de grotere uitdagingen van Winterswijk, hoe we daar om mee moeten gaan?

De **voorzitter**: De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. Het lozen op de waterzuivering in Winterswijk, die zit aan de max. Tenminste, voor zover onze informatie bekend is. Tevens is het ook heel veel water wat afvloeit natuurlijk de beek. Daar zijn monsters genomen en die blijken allemaal van kwaliteit te zijn dat niet geschikt is voor het lozen op de Groenlose Boven-Slinge uit mijn hoofd. Onze vraag is eigenlijk een beetje van, met alle ontwikkeling die we gaan willen doen in de omgevingsvisie, past dit wel? En hoe gaan we daarmee om en hoe gaan we dat dan voor de toekomst aanpakken?

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. Als ik het goed begrijp is het eigenlijk van, het waterschap heeft daar zeker stappen te zetten. U ziet het echt als een risico, als een beperkende factor op wat we überhaupt wel of niet kunnen doen in de toekomst in Winterswijk.

De **voorzitter**: De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt. En vooral omdat, wat ik net zeg, over het ene woordje, daar wordt gerefereerd aan de gemeente, dat de gemeente daar zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Dat is eigenlijk onze vraag en oproep van, hoe gaan we daarmee om en hoe gaat het in de toekomst?

De **voorzitter**: Was u klaar met uw verhaal, mijnheer Stammers? Ja? Hartstikke mooi. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. Wie mag ik daarvoor het woord? De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Even kijken, het zijn, volgens mij hebben negentig plus kantjes aan omgevingsvisie. Dat maakt op zich niet zo heel veel uit als het over zo'n lijvig en belangrijk stuk gaat. Maar samengevat denk ik dat wij als Winterswijk gaan groeien, vergroenen en vooral fietsen. En niet zozeer fietsen om de automobilist te pesten, zoals wel vaak gesuggereerd wordt. Maar meer om elke automobilist die eventueel goed ter been is te verleiden op de fiets te stappen. Want we hebben het al zo vaak gehad, het slipt dicht ons verkeer. Dan kunnen we een hele dure tunnel gaan aanleggen onder het spoor heen of we pakken allemaal iets vaker de fiets en dan hebben we het ook opgelost. Dat er goede plannen in staan, fietsen, vergroenen en groeien en eigenlijk ook vergroenen van onze demografie. Allemaal heel mooi. Maar een wijs politicus heeft me ooit verteld dat het venijn bij dit soort stukken hem zit in de uitvoering. Ik hoef hier niemand in de zaal er denk ik aan te herinneren dat als wij het hebben over de omgevingsvisie buitengebied, dat er één term telkens opkomt waar we discussie over hebben, namelijk de omgevingskwaliteit of het toevoegen van omgevingskwaliteit. Soms is dat een heel ruim begrip, soms is dat een heel klein begrip. Hoezeer dat subjectief is, dat hebben we meermaals gemerkt. Ik denk dat wij dat hier ook in deze omgevingsvisie hetzelfde concept hebben gevonden, zij het onder een andere naam. En dat is hier identiteit of erfgoedidentiteit. Wat kan en wat niet kan in Winterswijk zijn bij woningbouwprojecten, maar ook in de aanleg van de openbare ruimte wordt door de visie, door de omgevingsvisie kom heel vaak gekoppeld aan of het past bij de identiteit van de buurt, van de wijk, van de straat waar het aan ligt. Wij vinden dat heel erg moeilijk te staven wat dat precies inhoudt? Als we kijken naar bijvoorbeeld de radialen, er is een kaartje wordt toegevoegd, dan zou het bijvoorbeeld blijken dat aan de Vredenseweg of de Groenloseweg of zeg het maar, eigenlijk die radialen die Winterswijk uitgaan, dat daar alleen maar karakteristieke oude bebouwing mag komen. Want dat staat zo in de identiteitskaart. Zou dat dan betekenen dat de nieuwbouwprojecten die nu aan de Vredenseweg liggen niet meer zouden kunnen volgens de omgevingsvisie? Ik stel hem even heel concreet, omdat het mogelijk ons al uitdaagt om daar nu over te hebben in plaats van zo dadelijk bij de projecten die hierop gaan volgen. Ik ben bang dat wij op een gegeven moment weer in de discussie komen, wat is dan omgevingskwaliteit, wat is identiteit?

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het wel interessant wat de heer Van Eck hier aanstipte. Dat punt ook over kwaliteit en hoe gaan we ermee om? De heer Van Eck stipt ook terecht aan dat we inderdaad in het buitengebied hier af en toe discussie over hebben. Maar ik moet persoonlijk moeten we als D66 zeggen dat we dat ook niet altijd bezwaarlijk vinden. Want het alternatief voor niet een kwalitatief oordeel, ga je snel richting een kwantitatief oordeel. Dat hebben we ook vele jaren gedaan en dat heeft ook zo zijn nadelen. Voor ons, wij begrijpen de kwaliteitsafweging wel, ook al krijg je daar soms discussie over. Goed, dat is ook voor ons, wat ons betreft soms politiek en mag voor ons soms ook gewoon bij de raad neergelegd worden. Maar we zijn wel benieuwd, hoe kijkt de PvdA hier dan naar? Wil de PvdA dan ook eigenlijk af van dat kwaliteit of karakteristieke beoordeling? Of zegt de PvdA van, nee, we maken ons vooral zorgen, we willen de discussie nu voeren, maar we willen ook niet naar een kwantitatief model. Wat is daarin uw keuze of blik?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik denk dat die spanning is inherent, daar gaan we niet aan ontkomen dat we hem niet helemaal op alle punten vast willen leggen, maar dat er ergens werkruimte in mogelijk moet zijn. Een van de uitgangspunten is ook maatwerk leveren. Wat ik wel lastig vind, is dat op bepaalde momenten deze visie zo vaag blijft dat ik er echt geen idee bij heb wat ik me daarbij moet voorstellen. Uw interruptie komt op een goed moment, want ik heb het even opgezocht. Zo staat erin, het gaat hierbij, als we bij de identiteitskaart hoe het daarop staat, om het ritme van de bebouwing. Dan denk ik, wat bedoelen we daarmee? Is dat hoe hoog het is of hoe klein het is of is dat aansluiten bij de esthetische waarde die een gebouw brengt of de historische karakteristiek? Wat zegt dat? Als we daar iets meer duiding op zouden kunnen krijgen, daarom stel ik hem nu in de commissie, want dat neemt ons ruimte om het mee te nemen naar de raadsvergadering, dan zal dat al heel veel doen. Maar het zijn dit soort zinsneden waardoor wij eigenlijk een beetje zitten te zoeken, wat kan dan precies en wat niet? Om het nog concreet te maken, ik heb er nog eentje. De Vredenseweg, ik had het er net al over, daar kunnen we het vanuit, net hebben we het verkeersmobiliteitsplan over gehad, daar kunnen we heel veel over vertellen. Maar hij staat in de kaart die hierop ingetekend staat, staat die als belangrijke verkeersader in Winterswijk, een van de belangrijkste toegangswegen. Terwijl we ook weten dat die Vredenseweg hartstikke smal is. En misschien eigenlijk, zeg ik even als leek, veel onveiliger is dan de Groenloseweg ooit was, zeker met de breedte die die heeft. Wat wil dat zeggen? Waarom als we hem hier kenmerken als belangrijke verkeersader heeft dat effect zo dadelijk over hoe breed of hoe niet breed we die weg uiteindelijk gaan toestaan om te maken? Nogmaals, er staat hier best veel in. Wel op een cryptische manier wat ik niet helemaal kan duiden. Daar gelaten. Nu tijd voor de iets meer rodere agenda in plaats van de systematiek van dit stuk. Allereerst wil ik graag een compliment geven aan de sociale paragraaf die deze omgevingsvisie echt duidelijk in zich heeft. We erkennen in dat hoe wij de buitenruimte indelen echt voorwaardelijk is voor de gemeenschap, zoals mevrouw Prinsen het ook al zei, die er kan ontstaan. Daar zijn we echt zeer erkentelijk voor. Zij het niet dat we natuurlijk hier ook wat van vinden. Namelijk op het, daar heeft u hem alweer, sociale huur en de gevarieerde wijk. Er wordt hier geen vast percentage sociale huurwoning in opgenomen. Bij wat navraag in andere omgevingsvisies die in den lande zijn aangenomen, is dat ook niet zo gek, want de omgevingsvisie moet best wel heel lang duren. En dit zijn hele concrete aantallen, 30 procent sociale huur bij alle nieuwbouw. Toch zien we ook dat onze buurtgemeenten toevallig, of die hebben dat in ieder geval voorgesteld, nog niet vastgesteld, maar wel in hun volkshuisvestelijk programma opnemen dat 30 procent sociale huur een uitgangspunt is. Dat is misschien wel het overwegen waard om dat mee te nemen. Wij zijn alleen wel benieuwd, want wij lezen de gevarieerde wijken, wij willen inzetten op wijken waarin allemaal diversiteit en verschillende inkomensklassen kunnen wonen, vragen wij ons ook af, naast het creëren van nieuwe wijken waarin dat is, gaan we ook doen bij wat verouderde wijken of al bestaande wijken. Hoe gaan we daar zorgen dat daar misschien ook gevarieerde inwoners zich kunnen plaatsvinden? Zeg, wij kennen namelijk in Winterswijk best een clustering van de sociale huur. Als wij meer sociale huur kunnen gaan bijbouwen dan misschien die 30 procent of meer dan onze vraag is, kunnen wij ook in wijken waar die clustering heel groot is, waar eigenlijk de normale draagkracht van de wijk overvraagd wordt, op andere manieren daar sociale huur loslaten waardoor er weer een gevarieerde

wijk ontstaat of een gevarieerde opbouw. Dat vraagt een iets actievere aanpak dan alleen passief bij de woningbouwprojecten die nog komen. Maar echt zo gaan kijken, hoe kunnen we schuiven in die wijk? Tot zover even … Nee, ik heb nog een puntje. Excuus, voorzitter, maar dan hebben we alles gehad. Er zijn drie, dit raadsvoorstel stelt drie punten vast. En eentje schrokken wij een beetje van. Ik pak hem er heel even bij, want dan lees ik hem goed op. Het raadsvoorstel spreekt namelijk niet alleen van de omgevingsvisie vaststellen, maar ook om iets te laten vallen, namelijk de energiemix en energievisie Winterswijk gemeente … De energiemix en energievisie 2017 in te trekken. Eén ding was daar belangrijk in. Daar hebben we het uitgangspunt ooit gesteld, 2030 zou voor Winterswijk het jaartal moeten zijn waarin we energieneutraal zijn. Dat hebben we al een keer vastgesteld dat het niet helemaal ging redden met het akkoord van Groenlo 3.0 twee jaar geleden. Maar toen werd ons beloofd dat er een uitvoeringsagenda daarop zou komen die meer ambitie in zich zou hebben. En voordat wij onze ambitie op 2030 Winterswijk neutraal loslaten, ben ik wel benieuwd, waar blijft die uitvoeringsagenda en houden wij ons nog steeds aan het woord om harder in te zetten dan 2050 omschrijft? Want dat is wat in de omgevingsvisie staat, pas 2050 rekenen we onszelf rijk of arm. Daarmee heb ik echt alles gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Dank, voorzitter. De omgevingsvisie voor de kom. Er is al een heel hoop gezegd. Een complex en een groot onderwerp waarbij veel komt kijken en dat laat ook de grootte van dit stuk zien. We moeten toegeven, toen we het even zagen, een behoorlijk boekwerk, schrokken we even van. Maar goed, gezien de verschillende deelonderwerpen en stakeholders waarover veel nagedacht en mee besproken moet worden, is de grootte dan ook wel weer verklaarbaar. En dat er met veel mensen is gesproken en meegedacht, dat vinden wij dan weer erg belangrijk. We krijgen die signalen ook te horen dat zij goed zijn meegenomen. Wat dat betreft een compliment daarvoor. We zien dat dit zorgvuldige traject goed gelopen is. Heeft een lange aanloop gehad, maar hiermee kan Winterswijk weer vooruit. Puntje van aandacht is voor ons de Whemerbeek, want die kwam hier weer een aantal keer naar voren. We lezen onder andere dat er wordt gefilosofeerd of gedroomd over een Whemerbeek die in het centrum deels bovengrond is gehaald. Voor Winterswijk is hier kritisch op. We hebben het vaker gehad over de rode olifant, was die blauw of roze, roze olifant. Wat ons betreft blijft het een droom. Wij gaan liever zorgvuldig om met de bestaande parkeerplaatsen die op deze plek liggen die het dichtbij parkeren voor onze bewoners, vooral bewoners uit het buitengebied, maar ook ouderen en minder mobiele inwoners veel gebruik van maken, zodat zij makkelijk en eenvoudig hun inkopen bij onze lokale centrumondernemers kunnen blijven doen. Wat dat betreft kritisch puntje over de Whemerbeek van onze kant uit. Dat was hem.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd of de heer Stemerdink noemde het filosoferen over de Whemerbeek. Sterker nog, er is een motie aangenomen door een raadsmeerderheid om die Whemerbeek daadwerkelijk serieus te bekijken. Ik snap dat Voor Winterswijk het graag ziet als filosoferen. Maar bent u het niet met mij eens dat het wel iets serieuzer is dan dat?

De **voorzitter**: De heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, daar ben ik het mee eens. Maar wat ik wil meegeven is onze visie op de Whemerbeek die ik hier wil aanzetten.

De **voorzitter**: Was u aan het eind van uw verhaal? Dan gaan we verder met de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. In concept een mooi document. Je ziet inderdaad, we zijn hier al veel mee bezig geweest, veel dingen waar we het over eens zijn. Toch hebben we met de uitwerking als D66 nog wel een paar aandachtspunten of uitwerkingen. Ten eerste is van de conclusie die getrokken wordt is uitbreiding is slechts voor behoud van voorzieningen, niet als doel op zich. Nu kunnen we ons daar deels wel in vinden. Maar volgens mij refereer ik hieraan wat het CDA ook al aangaf en de VVD, volgens mij hebben we met rapporten al geconcludeerd dat dat nodig is. Eigenlijk indirect houden we hier wel de mogelijkheid mee dat wij op zoek moeten naar een uitleglocatie en dat dat ook wel op kortere termijn is. Wij willen dat in ieder geval niet dichtzetten. En over het dichtzetten hebben wij als D66 ook nog een kleine vraag over de motie komrandzones. Er staat in het stuk dat bij de samenvoeging van de omgevingsvisie kom en de omgevingsvisie buitengebied er ook gekeken wordt naar die komrandzones. Het gaat er dan specifiek om hoe we daar omgaan met stedelijke ontwikkeling. Maar D66 zou echt graag daar kijken naar alle bouw. In het stuk wordt ook al beschreven waar er wel of niet eventuele mogelijkheden ooit zitten voor uitleg. Als we daar nu één of twee huizen bouwen, omdat dat zo is, dan weet je vrijwel zeker dat dat een zeer duur huis zal zijn en dat die persoon er niet op zit te wachten om op t.z.t. in Winterswijk te worden opgenomen. Vandaar dat wij willen niet zeggen dat daar niks kan, maar dat wij op het moment dat wij bouwen in potentiële uitleggebieden of kanten van Winterswijk komrand waar je eventueel nog wat kunt, wel heel bewust de keuze maken van, goh, willen we hier nu wel bouwen, zelfs kleinere initiatieven? Dat we niet onszelf voor de lange termijn vastzetten.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Deunk (D66)**: Dan nog een stukje over de …

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Is de fractie van D66 het met mij eens dat de invulling van komrandzones ook kan betekenen dat het gaat om meer dan één of twee woningen? Maar dat juist de invulling van een komrandzone ook kan betekenen dat het eigenlijk een soort van mini uitlegwijkje wordt. Waarvan een van de komrandzones is wel wat meer dan een mini uitleg of mini gebiedje. Maar dat het ook juist, dat juist die komrandzones al kunnen zorgen voor het toevoegen van meer dan enkele woningen. Dat dat in die zin wat anders is dan de voorstelling die de heer Deunk net deed.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Vanuit D66 zien wij het breder. Wij hebben ook geen bezwaar tegen uitbreiding in de komrandzone. En of dat letterlijk nu is waar nu dan bebouwing is, die zone die we hebben vastgesteld of zelfs, wij zien de komrandzone op alle randen van het dorp. Maar waar het ons om gaat, is dat wij aan de randen van het dorp, wat ook de plek is waar je je dorp, mocht het nodig zijn, eventueel kunt vergroten, er heel bewust wordt omgegaan met ruimtelijke keuzes. Het kan heel bewust zijn om daar een klein wijkje aan te leggen. Maar je moet niet met enkele huizen daar per ongeluk lintbebouwing krijgen ontstaan. Waardoor je later, stel dat je wel een uitleg wil doen, klein of groot, vervolgens vast komt te zitten door bezwaren of belangen van dingen die er al spelen. En dat we in die samenvoeging daar heel goed rekening mee houden met die randen waar we eventueel in de toekomst wat mee kunnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik denk, hoewel we andere woorden gebruiken, denk ik dat we volgens mij wel ongeveer hetzelfde bedoelen. Als we nu kijken naar komrandzones, kijk er dan in één keer goed naar en doe het niet stapje voor stapje waarbij de eerste stap uiteindelijk de laatste stap blokkeert. Volgens mij bedoelen we dat denk ik allebei.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Even voortbordurend erop, ik snap een goede ruimtelijke inpassing, dat kan ik ook begrijpen. Maar het doet ook een beetje voorkomen van, alles wat er gebouwd wordt, die mensen kopen ook hun uitzicht al, hun zekere toekomstige uitzicht. Dat kan natuurlijk niemand kopen bij wijze van spreken, want overal vinden ontwikkelingen plaats. Ik weet niet of hoor ik dat verkeerd dat u ook daar een beetje op doelt? Want u zei net, als mensen een duurdere woning bouwen, die gaan er ook van uit dat ze uitzicht houden over iets dergelijks. En ik denk, dat is natuurlijk altijd een risico waar je ook zit. Of je in het centrum zit, in een goedkope woning of een dure woning, er kan altijd wat gebeuren in je omgeving. Ik kan met u meegaan dat voor de goede ruimtelijke ordening voor de toekomst, dat we daar de toekomst in kijken, wat willen we met dat gebied? Maar het recht op uitzicht, dat kunnen we hier nog niet garanderen aan mensen die ergens bouwen of ergens wonen, want ontwikkelingen zijn altijd gaande. Ik weet niet hoe u daarnaar kijkt?

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u, voorzitter. Ik ben het zeker met Voor Winterswijk en de heer Van Beek eens dat je het recht van uitzicht niet vastgelegd hebt. Maar je moet ook geen valse verwachtingen wekken en jezelf niet onnodig in de problemen brengen. Als iemand nu iets bouwt met de verwachting dat die de komende 10 jaar of 20 jaar daar vrij kan wonen, dan heeft die die verwachting. En als dat dan niet zo is, is de kans groot dat ze bezwaren ook gaan maken en dat die andere projecten op de lange termijn in de weg zitten. U heeft helemaal gelijk, er is geen recht van vrij uitzicht in Nederland. Maar er bewust mee omgaan hoe we de planning doen, is denk ik wel belangrijk.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar zou dat ook kunnen betekenen dat je gewoon als gemeente bij een vergunningverlening een stukje duidelijkheid moet verlenen van, er kunnen in de toekomst nog wel meer ontwikkelingen plaatsvinden in het gebied. U krijgt nu een vergunning. Want anders zet je alles op slot, want dan is dat een soort angst, we gaan niks meer doen, want er zouden bezwaren … Gewoon reëel zijn naar mensen, er kan in de toekomst wat veranderen in uw gebied, ondanks dat u hier bouwt. Of lijkt u dat geen betere optie?

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Voorzitter, dank u wel. Daar staan we zeker voor open. Zolang we er maar nu met de visie over nadenken, hoe gaan wij om met die randen? En dan is rand zowel wat net bebouwd is als net niet bebouwd en dat we daar duidelijke verwachtingen van alle kanten hebben. En niet nu kleine projectjes hebben die later de grote termijn, zoals mevrouw Prinsen al zegt, in de weg zitten. En dat we daar gewoon bewust van zijn en dan zijn we akkoord, dan is het voor ons voldoende.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik luister toch even met veel interesse naar het betoog van de heer Deunk. Bent u het dan ook met mij eens dat het verstandig is om dan op korte termijn al naar uitleglocaties te gaan kijken om juist dat soort problemen te voorkomen? Dat een bepaalde locatie wordt ingenomen door één of twee of drie woningen die de problemen die u schetst in de weg kunnen staan.

De **voorzitter**: De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Een discussie die ik graag met u voer richting de verkiezingen. Ik denk dat wij, de meningen daar redelijk gelijkgestemd zijn. Alleen ik denk niet dat het in dit stuk hoort om nu over een specifieke uitbreiding te gaan praten, dat willen wij ook eigenlijk liever niet doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was klaar met uw verhaal of nog niet?

De heer **Deunk (D66)**: Nee, dit is de …

De **voorzitter**: Gaat u vooral dan.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. Ik dacht, dit wordt vrij compact, maar er komt toch nog wat discussie vrij. Een klein stukje aansluitend wellicht ook op de vragen van Lijst 8, maar dat gaat eigenlijk over de hoogbouw op de stedelijke as. Wij begrijpen die hoogbouw heel goed. Als je nu ziet bijvoorbeeld bij wat er aan de Europalaan gebeurt. Stel je dat je t.z.t daarachter kunt ontwikkelen, dat de Action daar weggaat of een kringloop daar weggaat en je kunt dat oppakken, dan snap ik heel goed dat je als gemeente zegt, daar willen wij de hoogte in. En in verhouding klopt dat heel goed, ook tegen de rest van de Spoorzone en deels tegen het dorp aan snappen we het heel goed. Wij hebben wel een beetje vragen of in ieder geval zorgen, hoe gaan wij om met een stuk van de stedelijke as waaraan de achterkant ook grenst aan laagbouw, aan laaggelegen woningen? We gaan nu van grenzen van tot drie lagen hoger. Zeker als mensen met beperkte tuinen in zitten kan dat zeer wel een heftig iets zijn dat je zegt, niet aan de andere kant van de weg, dat is tot daaraan toe. Maar als er ineens iets heel hoogs in je achtertuin staat, heeft dat best wel invloed op de leefomgeving. Hoe zorgen we, hoewel wij de hoogte en de ideeën begrijpen, hoe zorgen we dat die belangen ook van die achterliggende wijken, die niet tot de stedelijke as behoren, wel op de juiste manier mee worden gewogen? En niet 100 procent betekent dat je altijd overal die plus drie kunt bouwen. Dan is ook als we het over grotere projecten in stedelijke as hebben nog een kleine vraag wat wij nog wel eens zagen in bijvoorbeeld Nijmegen. Als daar grotere projecten zijn, wordt er ook actief rekening gehouden met de fiets. We hebben het altijd over parkeernormen, maar wordt er bij grotere projecten ook rekening gehouden met voldoende stallingen bij of in het huizencomplex? Dat mensen zowel hun fiets, maar ook een eventuele scooter of andere hulpmiddelen op de begane grond kwijt kan en ook bezoekers een plek hebben om dat neer te zetten, zodat we niet krijgen dat dat op de weg komt. Ik bedoel, dat hoeft niet allemaal uit het zicht of netjes weg, maar dat er een logische plek voor is. Wordt dat in grotere ontwikkelingen meegenomen? Dan is er nog iets wat bij ons, bij D66 vaak terugkomt in het buitengebied, hebben wij eerder zorgen over geuit, en dat is het continu benoemen van recreatief medegebruik en dat dit versterkt moet worden. Ik denk dat de recreatiesector is erg belangrijk voor Winterswijk en heeft nu ook groot draagvlak. Maar wij willen wel ervoor waken als D66 dat je overal extra faciliteiten moet gaan treffen voor recreatie. Want ik denk dat een hele goede manier is om het draagvlak voor recreatie te ondermijnen is, als iedereen er elke keer tegenaan komt dat de recreatie ook wat moet met jouw plannetje. Dat vinden we een beetje lastig. En wat is de afweging ten opzichte van natuur, van inwoner, van ondernemer daar lokaal en dat niet altijd overal meer recreatie hoeft te komen? Tot slot nog eigenlijk een aandachtspunt wat wij ons afvragen waarom het erin is gekomen? Onder andere, we hebben wat landelijke regels/jurisprudentie in deze omgevingsvisie opgenomen. Als voorbeeld bijvoorbeeld de spuitzones. Sinds, als ik het goed begrijp, een jaar is er een gerechtelijke uitspraak gedaan dat als er een nieuwbouw wordt gepleegd het minimaal 50 meter uit de buurt moet zijn van land waar gespoten wordt met gewasbeschermingsmiddelen. Dit betekent dat op het moment dat de buurman niet akkoord gaat met een bouw, dat er ook niet gebouwd mag worden. Nu is dat op dit moment volgens mij een landelijke richtlijn en op basis van jurisprudentie zijn we op die 50 meter gaan zitten als gemeente. En daar moeten we ons aan houden, dat snappen wij. Maar is het niet verstandiger om dit soort landelijke richtlijnen en ook eventuele provinciale richtlijnen in een bijlage op te nemen van onze visie? Dat we die regels min of meer ook makkelijk kunnen aanpassen. Want het is niet onderdeel van onze visie, dat kan als wij het scherper of minder scherp willen stellen. Maar op het moment dat we regels overnemen vanuit provincie, dat we die eigenlijk niet direct in onze visie ook nog eens opnemen, want dan krijgen we dubbelingen. Op het moment dat dan landelijk of provincie of jurisprudentie verandert, lopen we eigenlijk continu achter de feiten aan of hebben we een eigen visie en een provinciale visie die elkaar weer tegenspreken. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Deunk. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college.

Burgemeester **Jetten**: Voorzitter, we zouden graag willen schorsen. Er zijn best wel wat vragen en er zijn meerdere portefeuilles betrokken. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar ik wil toch wel tot 23.00 uur de tijd nemen. Twintig minuten is het?

De **voorzitter**: Is goed.

Burgemeester **Jetten**: Is dat genoeg? Mocht het niet genoeg zijn dan … We gaan ons best doen. Dank je wel.

De **voorzitter**: Is goed. Ik schors de vergadering tot 23.05 uur.

De **voorzitter**: We gaan verder met de vergadering. Als de commissieleden hun plek weer willen innemen, zou dat wel makkelijk zijn. Ik wil nog even herinneren aan het voorstel dat ik gedaan heb aan het begin van dit agendapunt en dat was de eerste termijn van het college gewoon het college laten uitspreken. Aan het eind van de termijn van het college gaan we vragen, zijn alle vragen beantwoord? En zo niet, dan gaan die alsnog beantwoord worden. Vervolgens gaan we verder met de tweede termijn van de commissie en dan kunnen we ook, bij de tweede termijn van het college kunt u ook net zolang doorvragen als u wilt. Gaan we nu eerst naar de eerste termijn van het college. Burgemeester Jetten.

Burgemeester **Jetten**: Dank u wel, voorzitter. Het is een mooie behandeling van deze omgevingsvisie bebouwde kom en fijn dat we daar zo in uitgebreide zin over kunnen spreken met elkaar. Ik ben nog maar kort portefeuillehouder, coördinerend portefeuillehouder ben ik ook. Mijn beantwoording zal vrij kort zijn en vervolgens zullen wethouder Visser en wethouder Metaal de andere vragen beantwoorden. Allereerst in algemene zin durf ik te zeggen dat wij blij zijn dat dit stuk er ligt. Uw raad is ook al op verschillende momenten hierbij betrokken geweest. In een vroeg stadium bij de start en later bij de discussienota en via moties die duidelijke richting hebben meegegeven, daar werd ook straks al aan gerefereerd. De moties zijn niet vrijblijvend geweest, we hebben ze aantoonbaar meegenomen in de voorliggende omgevingsvisie. Ik wil u ook nog even herinneren aan het feit dat we dit proces aan het evalueren zijn. U heeft daar allen een vragenlijst voor ontvangen en we willen graag aan de hand van de uitkomsten van deze evaluatie kijken hoe we dit soort processen in de toekomst weer beter vorm kunnen geven. Ik hoop op uw medewerking daarin. Participatie heeft bij de totstandkoming van dit document ook een belangrijke rol gespeeld. We hebben gesproken met inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en andere doelgroepen. We hebben ook een markt georganiseerd, daar was ik zelf ook bij. Dat was een hele informatieve en ook prettige bijeenkomst, waren veel mensen op afgekomen. Ik denk dat dat ook geholpen heeft om een beeld te geven wat ook echt passend is bij Winterswijk en dat is denk ik waar we het allemaal ook voor doen. Binnen de organisatie is ook intensief en integraal samengewerkt. Dat is op zich al te zien aan de mensen die hier vandaag ook allemaal zijn. De betrokkenheid om het allemaal goed te verwoorden, om met elkaar een goed product weg te zetten. Te zorgen dat zaken ook met elkaar synchroon lopen en niet los van elkaar en tegen elkaar. Daar is hard aan gewerkt. Voorzitter, ik wil ook nadrukkelijk mijn waardering uitspreken ook richting in de raad. Het is niet vanzelfsprekend om juist in deze fase zo vlak voor de verkiezingen, ik durf het bijna niet te zeggen, maar ik doe het toch, dat we toch hierover kunnen spreken. Daarvoor mijn grote dank. Het is fijn dat dat kan en fijn dat we daar op deze constructieve manier over kunnen praten. Met deze omgevingsvisie zet u een duidelijk startpunt neer als raad en als gemeente en het geeft richting, het biedt ruimte en het nodigt uit om samen verder te bouwen aan Winterswijk. Dat bouwen is in alle facetten. Niet in steen alleen, maar ook aan mensen en ook in ideeën en toekomstgerichtheid. Het is een stevige basis en we gaan daarmee de komende jaren ook mooie dingen ontwikkelen. Tot zover in algemene zin. Ik had een tweetal vragen te beantwoorden. Allereerst ging het over recreatief medegebruik. Dat was een vraag, even kijken, D66. Recreatief medegebruik is gericht op voldoende ruimte voor de recreërende inwoner. Denk daarbij aan ontsluiting van goede voor wandelen en fietsen, makkelijk met de hond een rondje lopen. De meest kwetsbare delen van de natuurgebieden moeten we natuurlijk willen ontzien. Dat moeten we sowieso en er zijn ook aangewezen gebieden en we moeten daar ook voldoende alternatieven voor bieden. De vraag van D66 was, werkt het niet belemmerend? Dat is zeker niet de bedoeling. Er moet

een goede afweging gemaakt worden, maar dat is natuurlijk ook altijd maatwerk. Dat hangt ook af van waar je dat wil doen, waar je ontwikkelingen wil. Wij zien het niet als een belemmering, maar het is vooral ook bedoeld om de goede belangenafweging te kunnen maken. Dan was er ook een vraag over het proces en de samenvoeging. Die vraag is door een aantal mensen gesteld, maar in ieder geval ook door de fractie van Winterswijks Belang dacht ik, mijnheer Te Selle. Voor de samenvoeging met de visie buitengebied en kom, de datum van 1 januari 2027 dat is weliswaar een datum die in de Omgevingswet staat. Daar willen we natuurlijk ook graag naartoe werken. Dat wil volgens mij heel Nederland. Maar we weten ook dat dat voor sommige visies mogelijkerwijs te vroeg komt. Wij vinden het heel belangrijk dat we zorgvuldig met u en met alle mensen hier in Winterswijk en de organisaties een goed proces doorlopen. We denken dat dat belangrijker is dan per se die datum halen, maar we streven er wel naar om dat zo dicht mogelijk bij die datum in de buurt te doen. Want de ontwikkeling in het buitengebied, dat heeft u treffend gezegd, die moet gewoon worden meegenomen. En daar is actualisatie echt voor nodig, want daar zitten zaken nog niet voldoende in. Hoe dat precies eruit komt te zien dat proces, daar zijn we nu bezig om een startnotitie voor te gaan opstellen. We willen de evaluatie, waar ik zojuist al over sprak, meenemen in die startnotitie en het proces ernaartoe. En daar komen we mee bij uw raad na de verkiezingen, omdat dat nu voor de verkiezingen niet meer lukt. We hebben hierna nog één raadsvergadering, dat zal ook wel heel krap worden. We denken dat het goed is om de nieuwe raad daar vanaf het begin in mee te nemen. Dat kunt u dan tegemoetzien. In de tussentijd zitten wij, zowel het college als ook de medewerkers, niet stil. We blijven heus wel werken aan alle dingen die we al kunnen doen. Maar we hebben u nodig om de besluiten te nemen, daar komen we dan op dat moment weer op terug. Dat waren mijn antwoorden op de vragen. En dan zou ik wethouder Visser willen vragen om de antwoorden op zijn vragen te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Burgemeester **Jetten**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: Dan wachten we even op wethouder Visser en dan gaan we verder met de bijdrage van wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Een klein lijstje met vragen. Ik wil even beginnen met de vraag van de VVD die gaat over de uitleglocatie, wanneer we beginnen met het zoeken naar de uitleglocaties. Daar spelen twee dingen. We hebben net de woondeal B vastgesteld waarin we ruimte hebben gekregen van de regio om die 1.400 woningen te bouwen. We zullen daar wel toestemming moeten vragen om die 22.50 woningen te vragen, daar zullen we zo snel mogelijk moeten starten met de lobby. Iedere twee jaar wordt die woondeal geactualiseerd, dat is het moment dat we formeel toestemming krijgen. Maar we willen wel op korte termijn starten met in beeld brengen van de potentiële uitleglocaties. Dan heeft de VVD ook een vraag gesteld over de toegang van niet Winterswijkse bedrijven op het bedrijventerrein. Daar spelen een aantal zaken. Een ervan is onze RPW en daarin is afgesproken dat Winterswijk lokale bedrijven ontvangt en dat bedrijven van buiten naar regionale bedrijventerreinen gaan. Dat geldt alleen voor de bedrijven die de gemeente zelf uitgeeft. Dat geldt niet voor Veeneslat, waar net ook over gesproken is. Mensen die op Veeneslat zitten zijn vrij om hun terrein te verkopen aan eenieder die dat wil kopen. Komrandzones, een tweetal vragen zijn erover gesteld. Wanneer samenvoegen, daar heeft de burgemeester al antwoord op gegeven. Wel een oproep van D66 ook van, ga daar nu geen dingen buiten die komrandzones doen die verderop in de weg kunnen gaan zitten. We hebben bewust een afweging gemaakt van, wat valt onder de komrandzones twee jaar geleden volgens mij. Daar houden we ons ook aan, daar is ook geen ruimte voor één of twee extra woningen. Op het moment dat er samengevoegd gaat worden, gaan we er opnieuw bewust naar kijken. Of er moet zich eerder een aanleiding voordoen en dan komen we bij u terug om eventueel die komrandzones te veranderen. Dan zijn er ook een aantal vragen gesteld over bouwhoogte, Lijst 8 en volgens mij de D66 ook. Er staan een aantal uitgangspunten in de visie genoemd. Dan hangt het ervan af of een gebouw alzijdig wordt of niet. Maximaal drie of maximaal vijf hoger dan de omgeving. Het is goed om even aan te geven dat dat geen bouwrecht is. Het is niet zo dat je daar altijd drie of vijf hoger mag bouwen. U moet dat zien als een plafond en natuurlijk wordt er altijd een afweging gemaakt of het passend is en hoe het passend

gemaakt kan worden in de omgeving. Daar wordt heel kritisch naar gekeken. PvdA vroeg iets over de kwalitatieve termen, identiteit. In de omgevingsvisie buitengebied is altijd omgevingskwaliteit gebruikt. Dat geeft af en toe discussie. Maar toch zijn we er wel heel blij mee, want het maakt ook heel veel dingen mogelijk. En dat er af en toe een goede discussie hier in de raad is, dat is eigenlijk alleen maar prettig. U vroeg nog specifiek naar het ritme, wat is dat nou en is het dan wel mogelijk om in oudbouw wijken ook nieuwbouwontwikkelingen te doen? Dat kan wel, maar er wordt wel echt gekeken van, wat is het ritme van de straat? Dan moet u echt denken aan bijvoorbeeld de kleur van bakstenen, de wijze hoe een woning naar de straat staat, hoe de ramen gepositioneerd zijn. Daar wordt rekening gehouden met de omgeving en daar wordt de nieuwbouw ingepast op dat moment.

De **voorzitter**: Kan het in tweede termijn? Dank u wel.

Wethouder **Visser**: Ook een vraag van de PvdA ging over gevarieerde wijken, zou je daar niet op moeten sturen. Dat doen we ook al. Een heel mooi voorbeeld daarvan is de Kottenseweg, de supermarkt. In die omgeving was weinig middenhuur. Dat gaat er nu wel komen. We proberen daar ook altijd wel in te puzzelen, maar dat is wel vooral het benutten van kansen die langskomen. We hebben uitnodigingsplanologie en daar proberen we zo goed mogelijk de kansen in te benutten om gevarieerde wijken te maken. PvdA had ook een vraag over 2050 over duurzaamheid van, we hebben twee jaar geleden losgelaten dat 2030 onze ambitie ingevuld zou moeten worden. Dat is naar 2050 geschoven. U vraagt van, hoe zit het met de uitvoeringsagenda? Daar ga ik u schriftelijk op antwoorden. De laatste vraag die ik heb staan is, het gaat over de spuitzones. D66 zegt van, waarom ligt dat eigenlijk vast in de omgevingsvisie? Dat hebben we erin gezet, omdat er op dit moment nog geen vaste richtlijnen zijn. Er is wel jurisprudentie, maar we hebben het erin gezet als een soort om ook voorspelbaar te zijn dat wij daarnaar kijken, dat gezondheid ook een rol speelt in de afweging. En die 50 meter is een indicatie, die wordt ook genoemd bij de Raad van State. Maar u leest ook in de omgevingsvisie dat daar ook van kan worden afgeweken. We gaan per case kijken van in hoeverre dat het passend is. Dan ben ik erdoor, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Er blijven nog een paar vragen voor mij over. Allereerst de vragen van de VVD over de jongerenplekken. De raad heeft een aantal jaar geleden het beleidsdocument van BOSS, Bewegen, Ontmoeten, Spelen, Sporten, aangenomen. Daarin werd ook gesproken over jongerenontmoetingsplekken en daarmee wordt ook, dat is ook verwerkt in de omgevingsvisie. U kan daarbij onder andere denken aan jongerenontmoetingsplekken. De vraag van D66 over het fietsparkeren bij grotere projecten. Dat wordt meegenomen in de uitwerking van de parkeernota, daar komen ook normen in voor fietsparkeren. Dan heb ik volgens mij nog een vraag of een opmerking die overblijft en die gaat over de rioolwaterzuivering. We hebben inderdaad allerlei soorten congestie. Rioolwatercongestie, dat is ook een risico. Wij zijn als gemeente daar samen met het waterschap al jaren op aan het acteren. Dat is ook wel de reden waarom we het afkoppelen bijvoorbeeld heel erg promoten, want het is eigenlijk de kunst om zo min mogelijk water in dat riool te krijgen. We zijn in Winterswijk ook heel vooruitstrevend met de slimme gemalen regeling, dat is echt hier uniek. Dat draagt ook bij aan schoner water en aan een goede zuivering. We zijn met het waterschap en samen met de gemeente Oost Gelre ook met een traject bezig om te kijken van, hoe kunnen we het ook voor de toekomst goed geregeld zijn? Want ik ben het met u eens, die congestie, dat is een risico. Alle bestaande plannen die er nu liggen, dat is allemaal afgestemd. Daar is allemaal ruimte voor, we zitten echt nog niet op slot. Maar aan de ene kant moeten we zorgen dat er minder water in het riool komt. Met bedrijven moeten we misschien wel eens kijken van, welke mogelijkheden hebben ze zelf qua zuivering voordat er iets, voordat er water wordt toegevoegd aan de zuivering. Maar we zijn aan alle kanten aan het werk en ook best wel hoopvol over de ontwikkelingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we eerst even inventariseren of alle vragen uit de eerste termijn beantwoord zijn. Ik zie geen vragen. Dan gaan we ervan uit dat die vragen beantwoord zijn. Dan gaan we verder met de tweede termijn. Dan beginnen we weer bij de fractie van de VVD. Geen bijdrage voor de tweede termijn. Het CDA.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Het CDA wel. We hebben, de wethouder Visser zei net dat direct gestart zou worden met het zoeken naar een uitleglocatie. De vraag die wij dan, die daar bij ons opkomt van, wat betekenen die komrandzones? Hebben die dan eventueel nog gevolgen voor die zoektocht naar die uitleglocatie en hoe groot zou die uitleglocatie dan moeten zijn? Naar aanleiding van de opmerking van wethouder Metaal is bij ons de vraag, komt die parkeernormennota naar de raad of is dat een collegedingetje? En de vraag die we hebben aan WB is, zij gaven aan van, we hebben, we willen wat moties en amendementen indienen. Ze maken het nu wel heel spannend. Ik vraag me toch eigenlijk af van, enig idee, kunnen ze enig tipje van de sluier oplichten waar de moties en amendementen op zullen zien?

De **voorzitter**: Dan gaan we nu voor de tweede termijn naar de fractie van WB. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Ik zeg al, we zullen zorgen dat ze tijdig de andere fracties bereiken en ze hebben betrekking op de eisen waaraan de omgevingsvisie moet voldoen. Dus niet inhoudelijk, maar de eis. Voor de rest, dat heet dan een cliffhanger. Sorry.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Zeker. Omdat de heer Te Selle expliciet aangeeft dat op de inhoud geen moties en amendementen komen. Kan ik daarmee uit, kunnen wij met zijn allen er dan van uitgaan dat WB en Morgen denk ik dan, als jullie voor elkaar ook spreken, met de inhoud volledig akkoord kunnen zijn? Omdat u daar ook nog niet zo heel veel van verteld heeft vanavond.

De **voorzitter**: De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Nee, dat heb ik niet gedaan. Want ik gaf al aan, in principe hebben we daar al zo vaak met elkaar over gesproken. Vorig jaar in april hebben we daar zoveel moties en amendementen over uitgewisseld over de inhoud zelf. U gaf zelf al aan, het is op heel veel gebieden vaag genoeg om overal toepasbaar voor te zijn, zodat we in de toekomst ook nog werk houden als raadsleden en commissieleden, dat wij daar niet wat van gaan zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: U bent helemaal blij zie ik nu.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de fractie van Lijst 8. De heer Stammers, geen bijdrage. PvdA, een tweede termijn. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Heel kort. Want ik stel hem nu in de tweede termijn, de vraag die ik aan wethouder Visser had, afwegingen snap ik dat, nogmaals, ik zei het tegen de heer Deunk ook al in de eerste termijn, ik snap dat afwegingen binnen de bebouwde kom worden afgestemd op maatwerk en wat mogelijk is. Ik zou willen vragen ook voor de nieuwe raad, ook om te weten waar zij instappen. Ik weet namelijk zelf hoe vaak we daar met de omgevingsvisie buitengebied mee hebben gestruggled, om eens meegenomen te worden in zo'n afweging. Er loopt nu een project bij De Harmonie, dat zou ik bijvoorbeeld heel interessant vinden of dat via deze omgevingsvisie met de focus op identiteit wel zou kunnen of niet zou kunnen? Want die heeft niks te doen met de rest van de bebouwing, zeker het nieuwe gedeelte, met de rest van de verbouwing die in de omgeving staat. En als laatste nog eventjes, omdat het ook de commissie dient om toch nog even wat input te brengen. En het was niet mijn blije gezicht, mijnheer Te Selle. Want ik denk toch dat wij ons toch vaak laten verleiden in deze raad tot alleen maar technische vragen. Waar ik voor zou willen pleiten is dat wij, u kent het ondertussen al het riedeltje, een actievere houding nemen op sociale woningbouw. Dus niet alleen kansen die zich voordoen in de uitnodigingsplanologie, maar echt met De Woonplaats gaan kijken, kunnen wij niet overtoepen, kunnen wij niet meer sociale woningbouw in Winterswijk realiseren dat we eigenlijk vraag voor hebben, zodat we in andere wijken, waar ze geclusterd zijn en waar je een

andere demografische opbouw wil hebben, daar sociale woningbouw kan loslaten. Dat doen ze in Arnhem toevallig. Mochten mensen nog denken, dat wil ik wel eens lezen hoe dat gaat, de woonvisie in Arnhem is een mooi stuk om daar rond van te lezen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Eck. We gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Stemerdink een bijdrage? Geen bijdrage in tweede termijn. D66, ook geen bijdrage. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Burgemeester Jetten, u hebt geen vragen voor uzelf. Nee?

Burgemeester **Jetten**: Nu ben ik even Sandra Metaal, maar nee, toch niet. Ja, toch wel. Ik heb geen vragen gehoord aan mij, ik ga even wethouder Visser vragen. Die had volgens mij wel nog een vraag gekregen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar wethouder Visser.

Burgemeester **Jetten**: Die dan ook Sandra Metaal dreigt te heten, maar dat ga ik dan even anders doen.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. Het CDA vraagt van, hoe gaat zo'n zoektocht er dan precies uitzien? Waar ga je precies naar zoeken? Daar zou ik graag schriftelijk op terugkomen om daar even een afgewogen antwoord op te geven, als u dat goed vindt. De tweede vraag of oproep van de PvdA is, betrek de nieuwe raad bij hoe zo'n afweging gebeurt ambtelijk. Dat vind ik een hele mooie oproep. Daar wil ik graag een toezegging in doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Duidelijke antwoorden. Dan, dit gaat als bespreekstuk naar de raad, hebben we eigenlijk al geconcludeerd. O, sorry. Wethouder Metaal heeft nog een antwoord.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Er stond nog één vraag over de parkeernota, of die naar de raad gaat. De omgevingsvisie, dat is de bevoegdheid van de raad. Onder de omgevingsvisie komen programma. Daar heeft u ook als fractie vragen over gesteld. Het mobiliteitsplan heet nu nog plan, maar nadat het door de raad is vastgesteld, wordt dat omgebouwd tot een programma. Wat normaal gesproken een collegebevoegdheid is en de parkeernota is daar weer een uitwerking van, dat valt onder bevoegdheid van het college. Ik heb op dit moment niet scherp, want vervolgens komt het weer terug in de omgevingsplannen, dat heb ik op dit moment niet helemaal scherp. Wil ik wel even navragen en schriftelijk bij u op terugkomen.

De **voorzitter**: Dat is voldoende? Dan is het nu echt definitief het einde van dit agendapunt en concluderen we dat het als bespreekstuk naar de raad gaat.

11. Rondvraag

De **voorzitter**: Zijn we aangekomen bij de rondvraag. Wil ik eerst even inventariseren, wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Het is 22.30 uur. Mevrouw Oonk heeft een, WB heeft een vraag.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik durf bijna niet meer.

De **voorzitter**: Dat is de enige. Dan mag u meteen uw vraag stellen. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Twee beknopte vragen. De eerste gaat over de gewijzigde route van buslijn 73. Is het college op de hoogte van het feit dat buslijn 73 in één richting niet meer via Winterswijk Oost rijdt en wat is daar de oorzaak van en hoelang gaat deze wijziging duren? En ten tweede, de vertraging bouw Kloetenseweg. Ons hebben berichten bereikt dat de bouw aan de Kloetenseweg vertraagd is. Is het college hiervan op de hoogte? Is het überhaupt terecht wat er

gezegd wordt? Wat is de oorzaak en heeft u zicht op hoelang deze vertraging gaat duren? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar het college, wie gaat dat beantwoorden? Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: De eerste vraag zal ik sowieso beantwoorden over buslijn 73. Het klopt dat buslijn 73 een andere route neemt in één richting. Vanuit Groenlo gaan ze weer rechtstreeks naar het station en dat heeft met de nieuwe concessie te maken. De Arriva moet nu rijden met bussen van 15 meter en als zij over de Dingstraat rijden langs het politiebureau kunnen zij op dit moment de draai niet maken bij het station. Daarvoor moet de infrastructuur worden aangepast. Dat staat op de planning en wij hopen dat dat in maart uitgevoerd kan worden en dan kan de buslijn de normale route weer pakken. Dat heeft echt met de concessie te maken en langere en grotere bussen en draaicirkels.

De **voorzitter**: En de bouw aan de Kloetenseweg gaat wethouder Visser antwoord op geven.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Wat mij bekend is, is dat de officiële handeling waar ik mij ontzettend op verheugd had, uitgesteld is. Maar ik weet verder niet over de reden van vertraging en of er verdere vertraging in de bouw zit. Dat wil ik u graag schriftelijk even laten navragen of schriftelijk laten weten.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dat stellen we graag op prijs. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel.

12. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van deze vergadering. Dank ik u allen voor uw constructieve bijdrage en constructieve manier van vergaderen. En wens ik u allen wel thuis. Ik sluit deze vergadering.