

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

Aanwezig	Voorzitter	Mw. C.J.M. van den Elsen
	Raadsgriffier	Mw. J.I.M. le Comte
	Ambtelijke ondersteuning vanuit de griffie	Mw. E. Sayin
	Raadsleden	De heer M.G.W. Kanters (DOP) (aanwezig vanaf 20.20 uur) Mw G.L.C.W. Jansen (DOP) Mw. B.M.H. van der Kolk – Hegtermans (DOP) Dhr. J.R.M. Bos (DOP) Dhr. R.M. Gruijters (CDA) Mw. M.A.T. van den Broek (CDA) Mw. G.W.M. van Mensvoort - Penninx (CDA) Dhr. H.H.A. de Bruin (CDA) Mw. A.J.P.M. van Eert - van de Ven (GVB) Dhr. R.R.M. Jacobs (GVB) Mw. S.A.H.M. de Bruin (GVB) Dhr. L.A. van den Hoogen (GVB) Dhr. F.H.L. Dijcks (VVD) Dhr. F.H.A. Koolen (VVD)
	Portefeuillehouders	Dhr. B.M.H. Brands, wethouder De heer H.A.J. Willems, wethouder
Afwezig met kennisgeving		Dhr. J..M.M. van Lanen

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op boekel.nl

1	Opening en mededelingen.
<p>Voordat de voorzitter de vergadering officieel opent krijgt krijgen vertegenwoordigers van Peel Natuurdorp de gelegenheid de nieuwe brochure aan de voorzitter van de raad te overhandigen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de raadsleden, wethouders, de mensen op de publieke tribune en aanwezige ambtenaren welkom.</p> <p>Dhr. Bos informeert de raad over de stand van zaken rondom de werving en selectie van de nieuwe rekenkamerleden. Na een prettig verlopen proces is de selectiecommissie eruit. In de raad van 14 december a.s. worden twee kandidaten voorgedragen voor benoeming.</p>	

2	Vragenhalfuur
----------	----------------------

Dhr. Dijcks (VVD) heeft vragen aangemeld voor het vragen uur over de invoering van de omgevingswet een feit. Vanaf dat moment zijn er veel veranderingen die direct of indirect van invloed zijn op bouw- en ontwikkelplannen voor onze inwoners. De VVD-fractie heeft hieromtrent een aantal vragen:

De vragen zijn dan de volgende:

1. Is de ambtelijke organisatie voldoende toegerust en opgeleid om de omgevingswet op de juiste wijze te interpreteren?
2. Zijn er voorbereidingen getroffen voor het digitaal beschikbaar stellen van gegevens in het toekomstig Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)?
3. Zijn of worden er na de ingangsdatum van 1 januari 2024 van de omgevingswet vertragingen verwacht in en bij het realiseren van bouwprojecten/bouwplannen.
4. Kunt u een overzicht geven van de onderwerpen die de raad tot nu toe heeft besproken en besloten ter voorbereiding op de nieuwe omgevingswet?
5. Kunt u een overzicht geven van de onderwerpen die nog behandeld en/of besloten dienen te worden? Kunt u aangeven wat u nog aan de raad gaat voorleggen en wanneer om goed voorbereid te zijn op de invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2024? "

Veel opleidingen zijn er al geweest voor de ambtenaren en dat loopt nog steeds door. Er staan er nog een aantal op de planning. Er is al gewerkt met casussen vooral voor wat betreft het digitale stelsel en we hebben vraagstukken op de agenda staan die we voor januari willen regelen. De frof office wordt ook goed opgeleid om alle vragen van inwoners te kunnen beantwoorden. Er is aandacht voor de capaciteit voor wat betreft handhaving.

Het is nog zoeken met elkaar. Het is allemaal nog nieuw. Dat geldt voor alle Nederlandse gemeenten. Niet alles loopt al soepel. Het komt vermoedelijk na het herfstreces op de agenda van de Tweede Kamer. We streven er in Boekel naar dat er nergens vertraging ontstaat. Wet Kwaliteitsborging particulieren is voor een half jaar uitgesteld. Verwacht wordt dat er onvoldoende bureaus zijn die dat willen uitvoeren. De wethouder heeft geen exact overzicht van onderwerpen die de raad tot nu toe heeft besproken en besloten. De nota van uitgangspunten is besproken door de raad en vastgesteld. En in veel programma's is voorgesorteerd op de Omgevingswet. Men is nu bezig met een voorstel over adviesrecht en participatierecht die komen in december nog naar de raad om over te besluiten. Er is sprake van een overgangsprocedure en dat geeft ons de gelegenheid om alles goed in te regelen.

Dhr. Dijcks (VVD) vraagt of voldoende duidelijk is waarvoor de raad in positie moet worden gebracht? Wethouder Brands geeft aan dat alle zaken die de raad aangaan ook aan de raad worden voorgelegd. Bij elke stap die gezet wordt neemt het college de raad mee.

Dhr. De Bruin (CDA) vraagt naar de bruidsschat (regels die verhuizen van het Rijk naar de gemeente). Komt dat ook aan de orde in het voorstel van december? Wethouder Brands geeft aan dat het onderwerp nog steeds in beweging is en onderwerp van gesprek in de regio. Hij vreest dat het niet in december al naar de

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

raad komt. Daar komt de wethouder op terug.	
3	Trekking van het stemnummer
Het nummer dat getrokken wordt, is nummer 6. In het geval van hoofdelijke stemming begint de stemming bij dhr. Gruijters (CDA)	
Besluit	-
Actie	-
4	Vaststellen van de agenda
Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. De agenda kan vastgesteld worden.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
5	Spreekrecht voor burgers
Er is geen aanmelding voor het spreekrecht bij de griffie binnengekomen.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
6	Besluit hamerstukken
De volgende agendapunten betreffen hamerstukken: <ul style="list-style-type: none">- Agendapunt 10 Raadsvoorstel inzake Zienswijze inzake Risicoprofiel en Beleidsplan 2024 – 2027 Veiligheidsregio Brabant Noord- Agendapunt 11 Raadsvoorstel inzake Prioriteitennota RNOB	
Besluit	De hamerstukken zijn vastgesteld.
Actie	-
7	Raadsvoorstel inzake wijziging gemeenschappelijke regeling BSOB 2023

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

Voorgesteld besluit:

1. Instemmen met het verzoek tot de wijziging van artikel 36a van de GR BSOB.

Beoogd resultaat:

Kennis te nemen en in te stemmen met het verzoek tot de wijziging van artikel 36a van de GR BSOB en uw zienswijze schriftelijk kenbaar te maken aan het Dagelijks Bestuur van de BSOB.

De BSOB voegt uw commentaar bij de voorgenomen GR wijziging en zal deze aanbieden aan het Bestuur van de BSOB.

Er stonden nog twee vragen open na de commissievergadering. Burgemeester van den Elsen beantwoordt de vragen.

- Wat voor risico lopen we op het gebied van overcapaciteit wanneer een partij uiteindelijk besluit niet toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling. Dat is aan de orde geweest in het AB. Het blijkt zo te zijn dat we in de DVO een bepaling gaan opnemen over uittreding en in die bepaling gaan we wat voorwaarden vastleggen waar men aan moet voldoen. Eén is bijvoorbeeld dat de partijen al voor het einde van het derde jaar en gaan besluiten of ze uiteindelijk in het vierde jaar willen toetreden of niet. Dat is voldoende tijd om daarop in te spelen. De tweede maatregel is financieel. De uittredingsvergoeding is dusdanig hoog dat daar het nodige gecompenseerd kan worden. En de derde maatregel betreft de flexschil. Daarmee kun je een deel van een dergelijk risico ook opvangen.
- De tweede vraag die gesteld is gaat over de huisvesting. Als we nou in december een nieuwe club erbij krijgen wat betekent dat nou voor de huisvesting. Men heeft de burgemeester verzekerd dat dat geen consequenties zou hebben en dat er voldoende ruimte is.

Mw. van den Broek (CDA) vraagt of het traject van intreden in de jaarrekening kan worden opgenomen zodat het traject ook goed gevolgd kan worden?

Burgemeester van den Elsen antwoordt dat dit voor nu niet gaat lukken op die manier. Achter de schermen wordt de toetreding al voorbereid. Als je er eerder bij bent dan kan dat zeker.

Besluit	Met 13 stemmen unaniem vastgesteld.
Actie	-
8	Raadsvoorstel inzake Energiecompensatie voor maatschappelijke instellingen en sportverenigingen

Voorgesteld besluit:

1. Het vaststellen van de verordeningen 'Tijdelijke subsidieverordening compensatie energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisaties gemeente Boekel' en 'Tweede tijdelijke subsidieverordening compensatie energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisaties gemeente Boekel'.
2. Het beschikbaar stellen van de middelen van de verordening 'Tijdelijke subsidieverordening compensatie energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisaties gemeente Boekel' voor de

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

verordening 'Tweede tijdelijke subsidieverordening compensatie energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisaties gemeente Boekel'

Beoogd resultaat:

Wanneer uw raad instemt met dit voorstel wordt perspectief geboden aan verenigingen door tegemoet te komen aan de hoge energiekosten zodat er ruimte blijft voor vervagings- en uitbreidingsinvesteringen inzake duurzaamheid.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Gruijters (CDA), dhr. Dijcks (VVD), mw. Van der Kolk (DOP), dhr. Van den Hoogen (GVB).

Opmerkingen CDA:

- Niemand stelt de bedoelingen en de intenties van de regeling ter discussie, maar als je merkt dat de oplossing die we hier bedenken niet of in ieder geval onvoldoende recht doet aan datgene wat we met elkaar beogen dan moet je de regeling verbeteren. Daarom dient CDA een amendement in.
- Het amendement wordt voorgelezen.
- Dan vraagt CDA nog aandacht voor de categorie grootverbruikers. Omdat voor die groep nog een en ander onzeker is, dient het CDA voor deze groep een motie in.
- De motie wordt voorgelezen.

Opmerkingen VVD:

- De door de VVD geconstateerde onjuistheden in het voorstel zouden worden aangepast. Er is inderdaad een gewijzigd raadsvoorstel aangeleverd. Echter er zitten nog steeds inhoudelijke verschillen in de beide verordeningen. De wethouder zou hier ruimhartig mee omgaan. De bedragen in de verordeningen verschillen. VVD snapt niet waarom dit zo gebeurd is. Graag een toelichting hierop.
- VVD wil, zoals ook aangegeven in de commissievergadering, spreken over het restant bedrag van € 200.000, -. Er zou een ruim budget overblijven gaf de wethouder toen aan. VVD legt voor om na te denken hoe om te gaan met dit bedrag. VVD wil dit bedrag beschikbaar stellen aan verenigingen voor échte verduurzaming. Ook al is dat wellicht volgens de financiële regels niet mogelijk, omdat het geld voor 2023 is.
- VVD kan zich vinden in het amendement. Op de motie komt de VVD terug nadat alle reacties hierop zijn gegeven.

Opmerkingen DOP:

- DOP kan zich vinden in het voorstel.
- DOP vindt het geen goed idee om geld dat je verwacht over te houden nu al te bestemmen voor iets anders. Dit in reactie op de vraag van de VVD. De subsidieregeling is verlengd, het potje is nog niet leeg en verenigingen hebben wellicht nog steeds problemen. Kortom, misschien houden we niets over.
- Op de motie van CDA wacht DOP de reactie van het college af.

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

- Wat betreft het amendement valt bij artikel 1 een zinsnede weg over de contributie. Waarom is dit gedaan? Bij artikel 2 wordt niet meer gevraagd naar het daadwerkelijk verbruik is. Waarom is dit gedaan?

Opmerkingen GVB:

- GVB wacht de reactie van het college af.

Dhr. Gruijters (CDA beantwoordt de vragen die gesteld zijn aan zijn fractie.

De vraag van DOP waarom de zinssnede dat de meeste inkomsten uit de contributie moeten komen eruit is gehaald, heeft te maken met het feit dat deze al niet meer in de tweede verordening stond en de hardheidsclausule hierop kan worden toegepast. Dus om praktische redenen kan deze eis eruit gehaald worden. Wat betreft de eis om aan te tonen van het werkelijk verbruik, dat wordt afgedekt door artikel 3. Maar het is in elk geval niet de bedoeling om deze eis te laten vervallen.

Wethouder Brands vraagt om een schorsing van 10 minuten.

Wethouder Brands na de schorsing reageert op de eerste termijnen.

- We hadden twee ton en de ton die er nu staat is wat we over hebben. Het bedrag blijft dus gewoon twee ton en die ton is wat erover is gebleven.
- VVD wees in de commissie op de werkgroep Duurzaamheid die bezig is vanuit de raad. In de commissie van december ligt er een voorstel voor vanuit de werkgroep. Als u het met dit voorstel eens bent, stellen we dat in december vast. Als er middelen nodig zijn voor de uitvoering hiervan dan stellen we die beschikbaar wanneer u dit wilt. Als verenigingen duurzaamheidsmaatregelen treffen dan gaat het energieverbruik sowieso naar beneden en daar doen we het immers voor.
- Wat betreft het amendement kan het college niet overzien wat de consequenties zijn. Het college stelt dan ook voor het te zien als een motie. Op die voorwaarde wil het college hiervoor zijn best doen.
- Wat betreft de motie merkt de wethouder op dat het energieplafond ook voor de inwoners geldt. Dat plafond halen we voor grootverbruikers weg, maar niet voor de inwoners. Daar zou je gelijk in op moeten trekken. Wat het college zich wel kan voorstellen is dat als grootverbruikers kunnen aantonen dat ze niets hebben gekregen via de TEK, dat dan de gemeente kan kijken of en hoe we ze zouden kunnen helpen. Dus het college wil in de geest van de motie handelen als deze van tafel wordt gehaald. In december hier al een overzicht van geven dat lukt niet. De TEK regeling geldt pas vanaf oktober.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. van der Kolk (DOP), dhr. Gruijters (CDA), dhr. Jacobs (GVB)

- VVD kan het voorstel van het college volgen om het amendement te zien als motie. Maar hiermee blijft de discrepantie tussen de verordeningen wel bestaan. Als toegezegd wordt dat dit daadwerkelijk wordt opgelost, dan kan VVD meegaan met omzetting naar een motie.
- De motie van het CDA ondersteunt VVD niet.

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

- Wat de VVD betreft zijn bestemmen en oormerken twee verschillende begrippen. Als er geld overblijft dan blijft het geld geormerkt.
- DOP heeft een aanvullende vraag over hoelang het geld beschikbaar blijft of dat het verdwijnt aan het einde van deze regeling. Of is het mogelijk dit geld hiervoor te behouden?
- DOP vindt het prima om het amendement om te zetten naar een motie.
- CDA merkt op dat artikel 2 in het amendement moet blijven staan wat betreft het aantonen van het daadwerkelijk verbruik. Het amendement is daarop aangepast.
- CDA heeft moeite met het omzetten van het amendement naar een motie. Dat is een aardige handreiking maar dat werkt niet. CDA wil het amendement in stemming brengen.
- GVB is over het algemeen positief over de wijze waarop de energiecompensatie is geregeld en hoopt dat het college met zachte hand de hardheidsclausule gaat hanteren. GVB roept het college op kritisch te blijven kijken naar de situatie bij multifunctionele gebouwen als de Horst en de Burgt.

Wethouder Brands beantwoordt de vragen.

Er is 2 ton beschikbaar. Het is een eindige regeling. Als deze tweede tranche klaar is, dan is het ook klaar. Is er een grote ramp dan praten weer opnieuw met elkaar. Wellicht weten we in december nog niet alles, maar begin volgend jaar hebben we meer zicht. Wat betreft de TEK regeling zoekt de wethouder uit hoe dat zit. Die informatie krijgt de raad aangereikt. Als de raad in een duurzaamheidsfonds geld wil storten dan geeft de raad dat aan en dan gebeurt dit ook.

CDA vraagt een schorsing aan.

Dhr. Gruijters (CDA) krijgt na de schorsing het woord.

De motie wordt ingetrokken. CDA vindt de toezegging van de wethouder voldoende.

Het aangepaste amendement laat CDA in stand.



AANGEPAST AMENDEMENT

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Energiecompensatie voor maatschappelijke instellingen en sportverenigingen

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2023 behandelend agendapunt 8 Raadsvoorstel inzake Energiecompensatie voor maatschappelijke instellingen en sportverenigingen

besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Besluitpunt 1 komt te luiden als volgt:

De "Tijdelijke subsidieverordening compensatie energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisaties gemeente Boekel" vast te stellen met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

Artikel 1 te wijzigen in:

Het college van burgemeester en wethouders kan een subsidie toekennen, ter compensatie van hogere energiekosten in juli 2022 tot en met juni 2023, aan verenigingen en maatschappelijke organisaties die een eigen energiecontract hebben met een hernieuwd of variabel tarief en in of vanuit een eigen accommodatie hun activiteiten hebben.

Artikel 2, lid 3 te wijzigen in:

Bij de aanvraag verstrekt de aanvrager in ieder geval de volgende gegevens:

- a. **Het werkelijke energieverbruik per maand in de periode 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 en/of 1 januari 2023 tot en met 30 juni 2023 bestaande uit de hoeveelheid gas in m3 en elektriciteit in kWh.**
- b. Een document van de energieleverancier met daarin het tarief per m3 gas en per kWh elektriciteit vanaf 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 en/of een document van de energieleverancier met daarin het tarief per m3 gas en per kWh elektriciteit vanaf 1 januari 2023 tot en met 30 juni 2023.
- c. Een document van de energieleverancier waaruit blijkt dat het tarief voor gas en/of elektriciteit is gestegen in 2022 en/of in 2023 ten opzichte van peildatum 1 juli 2021.
- d. Bankrekeningnummer en tenaamstelling.

Artikel 3, lid 3 te wijzigen in:

- a. De hoogte van de te verlenen subsidie bedraagt 75% van de aantoonbare stijging van de energiekosten als gevolg van energietariefstijgingen over de periode juli 2022 tot en met juni 2023 (prijsverschil ten opzichte van 1 juli 2021) tot een maximum van €10.000,- per aanvrager.
- b. Deze berekeningssystematiek wordt met terugwerkende kracht tot 20 februari 2023 van toepassing verklaard, zodat verenigingen die op basis van de eerdere openstelling van de oorspronkelijk subsidieverordening reeds een uitbetaling ontvangen hebben – waar van toepassing – aanvullend gecompenseerd worden.

Besluitpunt 2 komt te luiden als volgt:

Het beschikbaar stellen van de middelen van de oorspronkelijke "Tijdelijke subsidieverordening compensatie energiekosten verenigingen en maatschappelijke organisaties gemeente Boekel" voor de in besluitpunt 1 genoemde verordening.

Toelichting:

- Deze berekeningssystematiek laat de koppeling aan het landelijke prijsplafond los, zodat óók verenigingen en maatschappelijke organisaties die stijgende energietarieven voor hun kiezen hebben gekregen, maar onder het prijsplafond bleven, gecompenseerd worden. Dit doet meer recht aan de bedoeling van de verordening, namelijk de financiële druk op verenigingen en maatschappelijke organisaties verlichten en de toegankelijkheid ervan waarborgen.
- Deze berekeningssystematiek wordt in meerdere gemeenten toegepast, zoals in de gemeente Neunen, Oldenzaal, Dinkelland en Eemsdelta.
- Dit amendement zorgt voor harmonisatie, want het voorkomt dat er verschillende verordeningen naast elkaar bestaan met verschillende subsidieplafonds.
- Dit amendement levert geen financiële risico's op, omdat het aanvankelijke subsidieplafond in stand gehouden wordt en in geval van een eventuele overschrijding wordt naar rato uitgekeerd, conform Art. 3, lid 1 en lid 2.

Ingediend door de fractie(s):
CDA Boekel-Venhorst

Handtekening:



INGETROKKEN

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Energiecompensatie voor (sport)verenigingen en maatschappelijke organisaties vallende onder energie categorie "grootverbruiker"

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2023 behandelend agendapunt 8 Energiecompensatie voor maatschappelijke instellingen en sportverenigingen

Constaterende dat:

- ook (sport)verenigingen en maatschappelijke organisaties vallende onder energiecategorie "grootverbruiker" voor grote financiële uitdagingen staan en

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

geconfronteerd zijn met forse stijging van energiekosten, maar geen omvattend zicht is op welke (sport)verenigingen en maatschappelijke organisaties het precies betreft;

- deze categorie buiten de landelijke energieprijsplafond-regeling valt;
- deze categorie mogelijk wel in aanmerking komt voor de zogeheten TEK-regeling (Tegemoetkoming Energiekosten energie-intensief MKB), maar dat daadwerkelijke toekenning en de hoogte van eventuele compensatie nog onzeker zijn;
- het college bij de eerste reeks aanvragen voor de lokale energievergoeding wél maatwerk heeft toegepast voor wat betreft het toewijzen van aanvragen, maar niet voor wat betreft de hoogte van de vergoeding, hoewel Art. 7 en Art. 8 uit de verordening die ruimte wel bieden

Verzoekt het college:

- Op basis van Art. 7 e
- n Art. 8 uit de lokale energievergoedingsverordening maatwerk toe te passen in de bepaling van de lokale vergoedingbijdrage aan grootverbruikende (sport)verenigingen en maatschappelijke organisaties, indien zij aantoonbaar kunnen maken dat:
 - o zij de aanvraag-deadline van de TEK-regeling (2 oktober jl.) misgelopen hebben, bijv. omdat ze niet op de hoogte waren van deze regeling, of
 - o hun aanvraag voor de TEK-regeling afgewezen is, of
 - o het toegewezen vergoedingbedrag vanuit de TEK-regeling niet in redelijke verhouding staat tot de werkelijk gestegen energiekosten.
- Uiterlijk december 2023 aan de raad te rapporteren hoe het college uitvoering gegeven heeft aan bovenstaand verzoek en welke bevindingen zij daarbij is tegengekomen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie(s):

CDA Boekel-Venhorst

De voorzitter brengt het amendement en het voorstel in stemming

Besluit	Het amendement wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen.
Actie	-

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

9	Raadsvoorstel inzake Zienswijzeverzoek wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio
<p>Voorgesteld besluit:</p> <p>1. Een positieve zienswijze te geven ten aanzien van de voorgestelde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord 2024.</p> <p>Beoogd resultaat:</p> <p>Met de gewijzigde wet beoogt de wetgever de betrokkenheid van gemeenteraden bij het bestuur van een samenwerkingsverband te verbeteren.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Koolen (VVD)</p> <p>Opmerkingen VVD:</p> <ul style="list-style-type: none">- De VVD heeft een amendement voorbereid en licht dit toe. Democratische mogelijkheid van het geven van een zienswijze mag niet verward worden met administratieve druk. Ook het argument dat er weinig gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid vindt de VVD een non-argument. Het wegnemen van de mogelijkheid gaat voorbij aan de geest van de Wet GR. <p>Reactie portefeuillehouder van den Elsen</p> <ul style="list-style-type: none">- Regionaal is men tot de conclusie gekomen dat dat zienswijze procedure van weinig toegevoegde waarde is in dit geval. Er is gewoon zelden tot nooit gebruik van gemaakt en op basis daarvan heeft men geconcludeerd dat ze deze procedure niet meer gaan volgen. Wat we voorheen wel deden wat niet hoefde. De raad van de gemeente Boekel geeft aan het wel belangrijk te vinden.- De consequentie zou kunnen zijn dat als geen enkele andere raad dit besluit neemt dat we even moeten kijken hoe we bij de behandeling van de begrotingen van de jaarrekening en de resultaatbestemming toch onze zienswijze daar dan nog kunnen inbrengen.	
<div data-bbox="135 1400 861 1601"></div> <p>Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel</p>	
<p>Onderwerp/ontwerpbesluit:</p> <p>Raadsvoorstel zienswijzeverzoek wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord.</p>	

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 12 oktober 2023 behandelend agendapunt 9.

Besluit het ontwerpbesluit Raadsvoorstel inzake Raadsvoorstel zienswijzeverzoek wijziging gemeenschappelijk regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord te wijzigen als volgt:

Voorgesteld besluit:

Een positieve zienswijze te geven ten aanzien van de voorgestelde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord 2024 met dien verstande dat het geven van een zienswijze door de raad op de resultaatbestemming, opgenomen in de financiële verordening, tot de mogelijkheden van de raad dient blijven te behoren.

Toelichting:

De raad ziet geen steekhoudende argumenten in de toelichting zoals aangeven in de argumenten in het raadsvoorstel en is van mening dat het geven van een zienswijze op de resultaatbestemming van deze gemeenschappelijke regeling tot de mogelijkheden van de raad moet blijven behoren.

De Wgr is gewijzigd op 1 juli 2022, waarbij onder andere de wijziging is ingetreden dat de gemeenschappelijke regelingen bepalingen MOETEN bevatten voor welke besluiten van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling de gemeenteraden een zienswijze naar voren kunnen brengen (los van de begroting, daar is het immers verplicht).

Deze wijziging is ingevoerd, omdat gemeenteraden in het land een te grote afstand ervaren tot de gemeenschappelijke regelingen. Deze lacune probeert de wetgever op te lossen door te verplichten om na te denken over welke besluiten de gemeenteraden zienswijzen naar voren willen brengen.

Dat het college juist nu een terugtreden voorstelt (namelijk geen zienswijze over het resultaat/de jaarrekening geven), is merkwaardig te noemen, nu de gemeenteraad niet eerst een discussie gevoerd heeft over welke besluiten zienswijzen van de gemeenteraad vergen (en bij welke gemeenschappelijke regelingen de raad dat wenst). Geen zienswijze over het resultaat/de jaarrekening geven zou een mogelijke uitkomst kunnen zijn, maar daar moet eerst over gediscussieerd worden.

Opgemerkt moet nog worden dat dit amendement niet ingegeven is vanuit wantrouwen richting het AB, maar vanuit het feit dat de raad zich zorgen maakt over de afstand tot de GR, die groter wordt met de door het college toegevoegde wijziging.

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

Ingediend door de fracties: VVD Boekel – Venhorst DOP		Handtekening:
Besluit	Het amendement is met 14 stemmen unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel is met 14 stemmen unaniem aangenomen.	
Actie	-	
10*	Raadsvoorstel inzake Zienswijze inzake Risicoprofiel en Beleidsplan 2024 – 2027 Veiligheidsregio Brabant Noord	
Voorgesteld besluit: <ol style="list-style-type: none">In de bredere taakopvatting van veiligheidsregio's verwachten wij dat u kritisch blijft kijken naar uw rol en taak, zodat de veiligheidsregio in haar rol en (basis)taken op basis van de Wet veiligheidsregio's herkenbaar blijft.Wij vertrouwen erop dat de huidige financiële kaders voor u leidend zijn en dat nieuwe taken alleen opgepakt worden wanneer hier ook financiering tegenover staat. In het kader van het toekomstbestendig op orde blijven verwachten wij dat u de balans tussen ambities, externe factoren en uw financiering nu en in de toekomst bewaakt. En dat u tijdig het bestuur betreft wanneer deze balans verstoord dreigt te raken, zodat de ambities in het beleidsplan heroverwogen kunnen worden.		
Beoogd resultaat: Met het beleidsplan 2024-2027 wil de veiligheidsregio samen met haar partners werken aan veerkracht en veiligheid, op basis van de uitgangspunten 'effectief samenwerken', 'veerkracht en wendbaarheid', 'kennis en innovatie' en 'mens en werk in balans'. Het beleidsadvies dat voortkomt uit het Risicoprofiel geeft inhoudelijk focus aan de invulling hiervan.		
Besluit	Vastgesteld.	
Actie	-	
11*	Raadsvoorstel inzake Prioriteitennota RNOB	
Voorgesteld besluit: <ol style="list-style-type: none">In te stemmen met de per hoofdgave opgenomen prioriteiten in de Prioriteitennota RNOB 2023.In te stemmen met een prioritering in de lobby richting Rijk en Provincie op:<ol style="list-style-type: none">Nieuwe Regio Deal;Nationaal Programma Landelijk Gebied (stikstof, landbouw, natuur);Verstedelijingsakkoord (wonen en mobiliteit/bereikbaarheidsarmoede).		

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

3. In te stemmen met een verkenning naar de verbreding en verbinding van de huidige opgaven met die van 'sociale agenda' in onze regio.
4. In te stemmen met de kansen en aanbevelingen die we dus voorlopig niet uitvoeren;
5. In te stemmen met het verwerken van eventuele consequenties van uw besluitvorming voor de nieuwe samenwerkingsafspraken en deze separaat aan u voor te leggen in 2024 bij de besluitvorming over een nieuw Samenwerkingsconvenant (2025 t/m 2028).
6. In te stemmen met het model van 'kruisbestuiving' waarbij de Regionale Samenwerkingsagenda langjarig de basis vormt voor onze samenwerking, de Prioriteitennota als instrument geldt voor tussentijdse bijstellingen, met name als gevolg van lokale verkiezingen.

Beoogd resultaat:

Door het werken met de (tussentijdse) Prioriteitennota vervalt de noodzaak om al in 2024 een nieuwe Samenwerkingsagenda op te stellen en vast te stellen. Die noodzaak is er ook om inhoudelijke redenen niet omdat onze opgaven langjarig zijn en voorlopig niet fundamenteel zullen wijzigen.

Besluit	Vastgesteld.
Actie	-
12	Mededelingen en ingekomen stukken

DOP vraagt om agendering van memo 2023 nr. 54 inzake De Elzen 6a.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD), mw. van Eert (GVB).

Opmerkingen DOP:

- DOP is verbijsterd over de inhoud van het memo. Hoe kan het dat er geen akkoord tot stand is gekomen? Niet duidelijk is waar de crux heeft gezeten. Want er lag een akkoord op hoofdlijnen. Wie heeft gezegd ermee te stoppen? Wat is het moment waarop de zaak geklapt is? Wanneer is gezegd er is geen akkoord te sluiten? Wat is de reconstructie van het proces? Wat is de rol van de wethouder geweest hierin? Hoe heeft de wethouder gestuurd en waar zat die sturing in het proces?
- DOP vindt het proces dat het college heeft gekozen voor het bespreken van het memo niet netjes. En wil graag weten waarom ervoor gekozen is het memo na afloop van de raadsvergadering te bespreken in beslotenheid?

Opmerkingen VVD:

- Ook VVD was volledig verrast door het memo en ook over het door het college gekozen proces dit memo te bespreken met de raad. Graag hier een toelichting op.
- Ook wil de VVD een toelichting op het gelopen proces van de afgelopen jaren. VVD wil van de wethouder horen hoe het mogelijk is dat onder de door de raad gestelde voorwaarden niet gelukt is te komen tot overeenstemming. Is deze ontwikkeling uit de lucht komen vallen? Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd?
- VVD twijfelt over de taakverdeling in het college. Is deze qua zwaarte wel juist belegd? VVD roept het college op te gaan besturen en dit op te lossen.

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

Opmerkingen CDA:

- CDA betreurt ook de gekozen route van het college het memo na afloop van de vergadering te bespreken.
- De uitkomst die nu voorligt is teleurstellend. Meermalen heeft het CDA gevraagd om geïnformeerd te blijven. De raad heeft steeds zelf moeten vragen om te worden geïnformeerd. Het is bijzonder stil geworden rondom Elzen 6a. Steeds is de raad gezegd dat je een broedende kip niet moet storen.
- Lag er een akkoord met de ondernemer voordat de gemeenteraad met de aanvullende regelingen kwam of was het puur en alleen een opening, een laatste strohalm zoals dat in een eerdere memo genoemd werd?
- Klopt het dat de deal nu stuk loopt op de aanvullende voorwaarden die door de gemeenteraad in het amendement zijn gesteld?
- Wat zegt dit geschil over de tegenprestatie, dus het leeglaten van de twee stallen zoals beschreven in de memo, over het eerder in het raadsvoorstel benoemde akkoord om de varkenshouderij helemaal te saneren?
- Hoe vaak is na het besluit op 6 oktober gesproken met de werkgroep de Elzen? Wanneer is het voor het laatst geweest en hoe heeft deze belangengroep gereageerd op het besluit en meer specifiek hoe hebben zij gereageerd op de rol die de gemeente het afgelopen jaar gespeeld heeft?
- Hoe vaak is na het besluit op 6 oktober gesproken met de ondernemer van Elzen 6a en wanneer is duidelijk geworden dat het akkoord op hoofdlijnen niet omgezet kon worden in een akkoord in detail?
- Waarom is in de tussentijd de gemeenteraad niet geïnformeerd over de lopende zaken wanneer blijkt dat er niet uit te komen is onderling?
- En tenslotte is CDA heel benieuwd naar een stukje zelfreflectie. Hoe heeft de wethouder dit proces zelf ervaren en hoe kijkt hij erop terug?

Opmerkingen GVB:

- Ook GVB is teleurgesteld dat er geen overeenkomst tot stand is gekomen. Een overeenkomst sluit je met twee partijen. Hier wordt nu echter op de man gespeeld en niet op de bal. Dat siert deze raad niet.
- GVB is vooral nieuwsgierig naar wat er mis is gegaan vanuit het ondernemers perspectief.
- Het college heeft het lef getoond door een standpunt in te nemen toen bleek dat overeenstemming niet haalbaar was. En natuurlijk hebben wij recht op een reconstructie en om te weten waarom dit zo gelopen is.

De voorzitter gaat in op de vragen rondom het gekozen proces hoe dit memo aan de raad voor te leggen.

- Er wordt hier gesuggereerd dat er bewust gekozen is voor een geheime memo of besloten bijeenkomst. Daar is absoluut geen sprake van. Het betreft gewoon een openbare memo. Afgelopen dinsdag heeft het college een besluit genomen en het college heeft intensief nagedacht over de wijze waarop zo'n besluit in volgorde van communicatie met iedereen gedeeld moet worden. In eerste instantie was het idee eerst naar de initiatiefnemer en naar de werkgroep terug te gaan en daarna naar de raad. Maar als de raad dan door de werkgroep zou worden benaderd, dan had een raadslid moeten zeggen er niets over te weten. We hebben dan ook de memo voor u beschikbaar gesteld met het verzoek om het even nog niet te delen, zodat we de initiatiefnemers en de werkgroep zelf rechtstreeks konden informeren. Dat is gebeurd. Er is nooit gesproken over een memo dat niet openbaar zou worden en dat is dus nadrukkelijk iets anders dan iets willen weghouden bij onze inwoners.
- Omdat het college geen agendapunten aan een raadsvergadering kan toevoegen of eraf kan halen als deze verzonden is (dat kan de raad alleen zelf), en het memo natuurlijk wel heel veel vragen op kan roepen, wilde het college aan de raad de gelegenheid geven verdiepende vragen hierover

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

Onze normale procedure, zoals vastgelegd in uw reglement van orde, is dat uw raad mededelingen/memo's kan agenderen in een raadscommissie. Daar vindt dan het openbare debat plaats. Maar aangezien de raadscommissie pas in november staat gepland, heeft het college u de extra service willen bieden om vanavond na afloop van de raadsvergadering uw verdiepende vragen te stellen.

- Als voorzitter hecht ik eraan om dat hier duidelijk te maken anders krijgen we hier een beeld dat we voor de inwoners dingen weg willen houden en dat we dingen in achterkamertjes doen. En daar is helemaal geen sprake van!

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn.

- Alle betrokken partijen zijn teleurgesteld over het resultaat.
- Als college hebben een opdracht gekregen en daar hebben we uitvoering aangegeven. De hoofdlijnen zoals die voorlagen moesten geconcretiseerd worden naar een anterieure overeenkomst en dat moest juridisch getoetst worden. Daarvoor hebben wij Hekkelman advocaten ernaar laten kijken. Lang niet alles was duidelijk. We moesten alles duidelijk krijgen, was het advies. Daar zijn we mee aan de slag gegaan.
- De 1 miljoen die we beschikbaar zouden moeten stellen 3 maanden na ondertekening van de anterieure overeenkomst, waarvan raad ook heeft gezegd geen gemeenschapsgeld uit te willen geven zonder dat de ondernemer daar ook een tegenprestatie tegenover zet, dat blijkt voor problemen zijn te zorgen. En dan kan je het op hoofdlijnen eens zijn, maar dan kan je op zo'n detail niet tot elkaar komen. We struikelen dus al aan het begin. Er zijn veel gesprekken gevoerd om toch tot een resultaat te komen.
- Het heeft heel veel tijd en moeite gekost om een goed dossier richting de juristen te krijgen. De gebiedsregisseur heeft haar werk prima gedaan. Daarna zijn onze eigen mensen samen met Hekkelman aan de slag gegaan met de anterieure overeenkomst. Daar komen vragen uit. En met die vragen zijn we ook aan de slag gegaan richting ondernemer en dat vergt ook tijd.
- We hebben de ondernemer aan tafel gevraagd. Er is ambtelijk overleg geweest en vanaf juni heeft dat plaatsgevonden om juist in gesprek te gaan met de ondernemer. De ondernemer wilde vasthouden aan het uitkeren van de miljoen na 3 maanden na de ondertekening. Dit wordt teruggekoppeld en daarmee gaan we dan ook verder aan de slag. Het betreft hier alleen nog gesprekken met de adviseur van de betrokken ondernemer. Er is veel aan gedaan om met de ondernemer zelf aan tafel te komen. Veel e-mailverkeer heeft hierover plaatsgevonden.
- Op 26 juni hebben weer gesprekken plaatsgevonden met de ambtenaar en de adviseur. Duidelijk is gemaakt dat we wel stappen moeten kunnen zetten om naar het eindresultaat te gaan. Als je de eerste stap niet kunt zetten dan komen we ook niet bij dat eindresultaat. Dat is niet gelukt om dat voor elkaar te krijgen en ook dat is teruggekoppeld binnen het college.
- Er is een exercitie gedaan om te bezien wat er moet gebeuren als er niet gesaneerd kan worden. Bij het collegevoorstel van 6 oktober zat ook een bijlage van Poederoijen. We hebben hier uitvoerig over gesproken.
- De wethouder heeft ook aangegeven dat hij ook bestuurlijk aan tafel wil gaan zitten. Maar de standpunten bleven ongewijzigd ondanks de beweging vanuit de zijde van de gemeente. Dan kom je op een punt dat je bestuurlijk het besluit neemt hiermee te stoppen.
- Om dat in goede banen te leiden hebben we alle betrokkenen hierover goed en tijdig willen informeren.

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

- We hebben wel heel veel bereikt in dit gebied. Het gebied is al verbeterd. Met het niet doorgaan van de ontwikkeling op Elzen 6a vindt er toch ook wel een verbetering plaats in dit gebied. Maar niet met het resultaat dat we gewenst hebben.

Dhr. Kanters (DOP), mw. van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD) hebben verduidelijkingsvragen.

- Vanaf juli zijn we in gesprek over het miljoen. Welk jaar bedoelt u? Wat zijn precies de communicatielijnen geweest? Als je gaat escaleren en bestuurlijk gaat interveniëren, zegt de wethouder. Wat wordt hiermee bedoeld (DOP)?
- Het dossier op orde krijgen was een behoorlijke klus. Hoe kan dit als er een langdurig proces daarvoor is geweest (GVB)? De ondernemer had klaarblijkelijk een andere interpretatie van detailuitwerking dan wij als gemeente. Klopt dat? En welke opvattingen had de ondernemer over de andere zaken?
- Wanneer is er voor het eerst bestuurlijk geïntervenieerd in het proces (CDA)?
- Op welk moment zijn de voorwaarden uit de raadsbesluiten van oktober 2022 aan de ondernemer voorgelegd (VVD)?

Wethouder Willems beantwoordt de vragen.

- Communicatie vindt plaats na oktober 2022 na de raadsbesluiten. Er is ingezet om alles te verzamelen om een goed dossier te hebben ter voorbereiding op de anterieure overeenkomst. Op een later tijdstip zijn de gesprekken met de ondernemer gevoerd. We hebben eerst alles op een rij moeten zetten en dat kostte tijd. We hebben er een ambtenaar op gezet om dit te doen. Het echte officiële gesprek heeft plaatsgevonden op 1 juni tussen de adviseur van dhr. Braks en de ambtenaren. De uitvoering vindt plaats via de ambtenaren dat hoeft niet meteen bestuurlijk. Juist om aan te geven, er ligt al een goede voorzet, kom er samen uit.
- De escalatie gebeurt pas als er geen bevredigend resultaat uitkomt en om aan te geven dat het echt om een serieuze zaak gaat.
- E-mail verkeer heeft plaatsgevonden omdat na 1 juni de ambtenaren aangaven er niet uit te komen en ik als wethouder heb aangegeven nu bestuurlijk te willen interveniëren. De ondernemer heeft dat een tijd afgehouden. Op 26 juni is er nogmaals ambtelijk aangegeven dat de ondernemer zelf aan tafel zou moeten komen. Ook dat leverde geen resultaat op. Op 11 juli is het college hierover geïnformeerd. Op 25 september is toen eindelijk geregeld dat er een gesprek kwam met de ondernemer. De ondernemer wilde niet schikken.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Kanters (DOP)

- GVB wil graag weten wat het perspectief nu is en wat de vervolgstappen zijn?
- CDA vindt het choquerend hoe het gelopen is. In oktober nemen we als raad een besluit en 11 maanden later op 25 september vindt er pas een gesprek plaats met de ondernemer. Dat het resultaat niet is wat we voor ogen hadden, dat begrijpen we. Maar van het proces daar vindt het CDA wel degelijk iets van. Waarom is de raad niet meegenomen in al die tijd? In 11 maanden tijd is er niets gecommuniceerd. Het is onvoorstelbaar.
- VVD wil duidelijkheid over de periode van dossiervorming. En welk argument heeft de ondernemer om een andere invulling te geven aan de overeenkomst dan in de raad is vastgesteld. Welke opties heeft het college nu om dit proces alsnog op gang te brengen en de overeenkomst te sluiten?
- DOP is verbijsterd. DOP vat de woorden van de wethouder kort samen en schetst zo nogmaals hoe het proces is verlopen. Vanaf mei 2022 heeft het college de tijd gehad om het dossier op orde te

Annotaties

Raadsvergadering 12 oktober 2023

krijgen. Als je op 6 oktober een besluit neemt en op 1 juni is je eerstvolgende gesprek dan is er sprake van een grote discrepantie. De raad heeft in oktober 3 puntjes toegevoegd. Had dan daarna meteen de ondernemer gebeld en dit met hem gedeeld. Maar dat je een proces, onder zo'n hoge druk vanwege het fundamentele recht op een goed leefklimaat, zo lang laat voortduren dat is onbegrijpelijk. DOP kan niet begrijpen dat op 1 juni, maanden later, een eerste gesprek gevoerd gaat worden. Dat is onbegrijpelijk. Als je dan op 25 september pas het eerste bestuurlijke overleg hebt, ja dan is het te laat.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijn.

- Er is een zorgvuldig proces doorlopen en dat vergt tijd. En u mag vinden dat het te veel tijd heeft gekost. Het heeft tijd gekost een goed dossier op te bouwen. En het heeft vooral veel tijd gekost om met de ondernemer in gesprek te komen.
- In het memo is opgenomen dat er een geldbedrag is voorzien wanneer wij als gemeente niet kunnen voldoen om 3 ruimte voor ruimte locaties te leveren. Wij hebben daar binnen die 1,3 miljoen euro geld voor gereserveerd en daar zaten we gewoon tonnen uit elkaar richting de reservering en de vraagprijs, de vraag die de ondernemer had om gecompenseerd te worden wanneer we de ruimte voor ruimte kavels niet konden leveren. Het zou dan nog meer gemeenschapsgeld zijn geworden. Ook dat is een punt waarop we vastliepen.
- Er wordt gevraagd naar het perspectief. Dhr. Braks heeft aangegeven over te gaan tot een vergunningaanvraag voor zijn locatie. We hebben aangegeven in de memo dat het echt beperkt is wat hij kan gaan ondernemen op die locatie. De ontwikkelmogelijkheden zijn zeer beperkt gelet op de regelgeving die geldt.

Besluit	-
Actie	-
13	Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 13 juli 2023
Opmerkingen die zijn doorgegeven zijn verwerkt in de besluitenlijst.	
Besluit	
Actie	-
14	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.02 uur	

Ondertekend in de Begrotingsraad van 8 november 2023

mr. J.I.M. le Comte

C.J.M. van den Elsen

Griffier

Voorzitter