Transcriptie
Raadsvergadering 31 januari 2022

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 1
Aan- en afwezigen 2
Agendapunt 1, Opening 2
Agendapunt 2, Mededelingen 2
Agendapunt 3, Vaststellen agenda 2
Agendapunt 3a, Afscheid wethouder Hamster 3
Agendapunt 4, Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging fractieondersteuner 5
Agendapunt 5, Insprekers 6
Agendapunt 6, Regiovisie Jeugdhulp regio Groningen 6
Agendapunt 7, Ombouwplan Wedeka 22
Agendapunt 8, Stichting risicobeheer veiligheidsregio's 28
Agendapunt 9, Verordeningen onroerendezaakbelastingen Stadskanaal 2022 29
Agendapunt 10, Uitbreiding tijdbestedingsnorm wethouders Borgesius en Verschuren 29
Agendapunt 11, Vaststellen besluitenlijsten van 13 december 2021 en 13 januari 2022 31
Agendapunt 12, Inlichtingen college 31
Agendapunt 13, Schriftelijke vragen 46
Agendapunt 14, Ingekomen stukken 46
Agendapunt 15, Toezeggingen en moties 49
Agendapunt 16, Rondvraag 50
Agendapunt 17, Sluiting 52

Aan- en afwezigen

Aanwezig	
Voorzitter	K. Sloots
Griffier	K. Willems
Raadsleden	A.H. van Beek (ChristenUnie), H.T. Bieze (GBS), K.G. Bieze-Norder (GBS), P.D. Gelling (CDA), J.M. Ham (SP), F. van der Heide (ChristenUnie), G. van der Heide (ChristenUnie), E.P. Hofstra (PvdA), L. Huizing (VVD), T. Klinkhamer (PvdA), J. Klopstra (VVD), M. Luijken (SP), A. Maarsingh (CDA), J. Mellies (Lokaal Betrokken), K. Pals (D66), A. Reinders (fractie Reinders), G. Schipper (PvdA), J.A. Schrör (CDA), I.J. Sterenborg-Kooij (ChristenUnie), A. Tamsma (ChristenUnie), M.H.L. Wiersema (CDA) en A.I. Wubs-Kramer (CDA)
Wethouders	G. Borgesius, G. Brongers-Roffel en M.M.H. Verschuren
Secretaris	G.J. van der Zanden
Afwezig	E. Idema (SP)

Agendapunt 1, Opening

K. Sloots, voorzitter
Goedenavond dames en heren, het is 31 januari de dag waarop prinses Beatrix 84 jaar is geworden. Ik denk niet dat ze vanavond meekijkt of meeluistert, maar we willen haar toch van harte feliciteren vanaf deze plek. Ik heet welkom de leden van de raad, de leden van het college, mensen die meekijken via de livestream of via YouTube en de luisteraars van RTV 1. Leden van de pers ook van harte welkom en we hebben in ons midden de gedeputeerde Hamster van het college van Gedeputeerde Staten, ook aan hem van harte welkom. Vanwege het coronavirus wordt deze raadsvergadering online gehouden, alle raads- en collegeleden zitten thuis en zijn via de applicatie zoom met ons verbonden. Ik constateer dat ook aan alle voorwaarden is voldaan die de wet stelt om digitaal te vergaderen. En daarmee dames heren is de vergadering geopend.

Agendapunt 2, Mededelingen

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 2, de mededelingen. Van mijn is er de mededeling dat de heer Idema van de socialistische partij vanavond afwezig is en wij wensen hem beterschap toe. Zijn er vanuit de raad nog mededelingen. Ik zie geen handjes.

Agendapunt 3, Vaststellen agenda

K. Sloots, voorzitter
Dat betekent dat we naar agendapunt 3 gaan, het vaststellen van de agenda. Aan de agenda is een week geleden een aantal agendapunten toegevoegd. Het gaat om het raadsvoorstel over de roerende zaakbelasting, een raadsvoorstel om urenuitbreiding van twee wethouders, ook heeft het CDA gevraagd om een nieuwe fractieondersteuner te beëdigen. Ik zou u tot slot willen voorstellen onder agendapunt 3a, het woord te richten tot Johan Hamster, en daarvoor kijk ik in de richting van de heer Van Beek en de heer Hofstra en als u het goed vindt wilde ik daar mee beginnen en ik kijk even of we agendapunt 3 a daarmee ook kunnen toevoegen. Dat is het geval.

Terug naar begin

Agendapunt 3a, Afscheid wethouder Hamster

K. Sloots, voorzitter

En dat brengt ons bij agendapunt 3a. Eens even kijken, Johan ik kan je niet aankijken, dat is best lastig in zo'n digitale meeting, maar wat ik als ik het goed begrepen heb dan is de griffier bij je langs geweest om in ieder geval een bos bloemen en een cadeau namens ons te brengen en ik heb een paar mooie woorden voor je opgeschreven. Ik geef straks Bert het woord, Bert van Beek, en Egbert Hofstra. Beste Johan je bent een geboren Knoalster, een echte, je hebt gewoond aan de Gasselterstraat en aan de Handelsstraat. Je woonde tijdens je studententijd in een van de Philipsflats, vervolgens aan de Lyceumlaan en je ging van Maarsveld naar de Poststraat, allemaal Stadskanaal. Je politieke carrière begon je bij de RPF, later samen met de GPV opgegaan in de ChristenUnie, in 2002 ben je benoemd tot fractieondersteuner en in 2006 werd je raadslid. Op 28 april 2010 ben je wethouder geworden en je was toen 28 jaar, vanaf 2018 was je ook eerste locoburgemeester en de kroon op het wethouderschap kwam in 2021, toen weet je uitgeroepen tot beste bestuurder van Nederland. Op 25 januari jongstleden eindigde je je Knoalster politieke carrière, 20 jaar lang heb jij je ingezet voor onze gemeente, ik kan wel zeggen jouw gemeente. Als bestuurder heb je je naast financiën vooral druk gemaakt om het wel en wee van anderen, je was bestuurlijk dan ook verantwoordelijk voor een groot deel van het sociaal domein en Wedeka. Dat zegt iets over jou, dat je je intrinsiek verbonden voelt met de medemens en dat je naast hun wil staan, naar je drijfveren hoeven niet lang te zoeken, het geloof is voor jou erg belangrijk. Je zei in een interview met binnenlands bestuur vorig jaar, zonder mijn geloof had ik het niet gered. Doelend op het bizarre jaar 2020. Johan, je hebt veel betekend voor de gemeente Stadskanaal, maar belangrijker nog, voor de inwoners van de gemeente Stadskanaal, daar past ons dankbaarheid, voor alles wat je gedaan hebt. Ik zeg dat namens al onze inwoners, namens het college en de gemeenteraad, heel, heel hartelijk dank voor wat je hebt gedaan en voor wie je was en voor wie je bent. Heel veel succes bij het werk voor onze mooie provincie en haar inwoners. Het ga je goed. Ik geef het woord aan Bert van Beek van de ChristenUnie. Bert.

A.H. van Beek, ChristenUnie

Dank u wel voorzitter. Het is wel fijn als je een voorzitter hebt die je al het gras voor de voeten wegmaait, want ik bedoel ik had een hele tijdbalk die had ik opgeschreven, maar die hoef ik nou gewoon niet te herhalen en er is mij ook gevraagd om een kort woord te richten tot Johan, dus dat zal ik doen. En of je nou Johan moet zeggen of wethouder of gedeputeerde dat is altijd ook wat lastig in deze situaties, maar ik houd het gewoon bij Johan. We kennen elkaar tenslotte al een aantal jaren. Ik weet nog goed dat jij wethouder werd, het was op voordracht van Ingrid en mij dat jij door ons gevraagd werd om wethouder te worden, dat jij ons heel vreemd aankeek. Volgens mij heeft het goed uitgepakt en Klaas die zei het net al, je hebt heel goed je best gedaan voor de inwoners van Stadskanaal, 20 jaar in totaal met de politiek hier bezig geweest. Wat mij het meeste bijgebleven is, is eigenlijk jouw eerste periode als wethouder, waar jij gevormd werd tot wethouder door drie gedegen bestuurders, Jan Willem van der Kolk en Jan Bessembinders en Baukje Galama. Je hebt van alle drie heb je wat dingen opgepikt, meegenomen en vervolgens voer je die ook uit en dat is soms wel eens lastig, want dan zeg jij bijvoorbeeld van ik geloof dat ik alle vragen beantwoord heb en volgens mij heb jij dat echt geleerd van een aantal bestuurders en dan moesten wij maar weer nadenken hebben we nou inderdaad alle antwoorden gekregen. Nou dat was meestal niet het geval, dus we moesten doorvragen. Johan, je hebt een heleboel gedaan voor de gemeente, dat heb ik net ook al gezegd, je hebt Stadskanaal echt op de kaart gezet met de sportevenementen, beroemde toernooien, EK's binnengehaald, maar je hebt ook scholen mede helpen bouwen, Acacia Hagenschool, MFA Onstwedde, in Noord, nou zo kunnen we een heleboel dingen opnoemen. De voorzitter haalde net Wedeka al aan waar jij je voor inspande, voor de kwetsbaren in de samenleving, maar je maakte je ook druk voor de jeugd in de samenleving, maar ook voor de eenzame ouderen en nu ga je ons verlaten. Wij vinden dat natuurlijk als partij, maar ook als raad en ook gemeente natuurlijk spijtig dat je gaat, maar wel begrijpelijk. Je had aangegeven dat je zou vertrekken en dat je nu gedeputeerde wordt is

Terug naar begin

natuurlijk heel mooi voor jou, daar feliciteren we jou ook mee, je kunt daar volgens mij best de eerste viool gaan spelen, volgens mij speel je viool, dus dat zal wel gaan lukken denk ik. De voorzitter haalde net ook al aan, het geloof is heel belangrijk voor je, ik sluit ook maar af, want anders dan praten we nog een half uur en we hebben nog een raadsvergadering. Je hebt het zelf gezien (…) Wat de toekomst brengen moge, jou geleidt des Heren hand. Ik denk dat die spreuk jou wel op het lijf geschreven is. We wensen jou in ieder geval, ik dan in dit geval, in ieder geval namens ons als ChristenUnie, maar ook als raad, wensen we jou een hele goede tijd toe in de provincie en we willen jou Gods zegen meegeven. Johan bedankt voor alles wat je betekend hebt voor Stadskanaal en haar inwoners.

K. Sloots, voorzitter
Dank voor de mooie woorden Bert. Egbert, mag ik jou vragen om iets te zeggen.

E.P. Hofstra, PvdA
Bedankt voorzitter. Zeker mag dat, ook mede namens de raad mag ik wat zeggen. Ja Johan, je bent zoals net al gezegd in 2002 begonnen als fractieondersteuner, toen nog de RPF, werd snel ChristenUnie, volgens mij heeft het ook geen windeieren gelegd dat het ChristenUnie werd, vanaf 2006 raadslid en vanaf 2010 wethouder natuurlijk. Ja toen was de groep bouwjaar ' 82 compleet, dat was Johan, Gert Jan van het CDA en ik ondergetekende ja nu vertrekt de groep '82 langzamerhand weer, Gert Jan vier jaar geleden, jij nu, het ligt natuurlijk aan de kiezer, maar als het goed is mag ik nog even blijven, maar dan is ja twee van de drie van de groep van '82 vertrokken. In de twaalf jaar tijd ben je uitgegroeid van junior wethouder tot eerste locoburgemeester, en de eerste locoburgemeester dat is in normale tijden min of meer een eretitel, maar nu afgelopen vier jaar absoluut niet, want we hebben vaak een keer zonder officiële burgemeester gezeten en dan heb jij ons heel goed kunnen vertegenwoordigen als burgemeester in die rol. Het was volgens mij ook een behoorlijke rollercoaster de afgelopen 12 jaar, bestuurlijk, maar vooral natuurlijk ook voor jou persoonlijk, ondanks de ziekte van je vrouw stond je toch altijd je mannetje, je stond altijd voor onze gemeente klaar en voor de raadsleden klaar en dat verdient grote waardering. Ook heel mooi, ook vanuit de buitenwacht kwam die waardering vorig jaar toen jij verkozen werd tot beste lokale bestuurder van 2020. Johan je bent professioneel, welbespraakt en je hebt dan ook gevoel voor taal en dat blijkt ook uit de afscheidsbrief die je ons als raad stuurde. Stadskanaal bedankt, werd gevormd door de eerste letter van elke zin van die afscheidsbrief. Een naamdicht, met een duur woord ook wel een acrostichon genoemd. Johan het is nu aan de raad om te zeggen, bedankt, heel veel succes, heel veel zegen en doe af en toe nog eens een goed woordje voor onze mooie gemeente daar aan het Martinikerkhof. Het ga je goed.

K. Sloots, voorzitter
Mooi, dank je wel Egbert ook voor je mooie woorden. Ja Johan, zeker, jij mag het laatste woord hebben op dit agendapunt. Ga je gang.

H.J. Hamster, wethouder
Ja, dank voorzitter. Dank burgemeester, dank Klaas, dank Bert, dank Egbert, dank iedereen voor de mooie woorden. Ik hoorde je zeggen Klaas van ons past dankbaarheid, nou die past mij zeker ook, dat heb ik in mijn brief proberen weer te geven. Alle mensen, alle organisaties, iedereen die mij gesteund heeft in het werk wat ik heb mogen doen voor de gemeente Stadskanaal en daaromheen heeft gestaan in daad en woord en ondersteuning en in gebed, het heeft bijgedragen aan 20 goede jaren denk ik. Ja en Bert en Egbert deden het ook gewoon, blijf ook gewoon Johan zeggen. Dat geldt voor jullie en dat geldt voor alle Knoalsters, volgens mij is dat de manier waarop we in Stadskanaal goed met elkaar samenwerken, gewoon inderdaad de mens een blijven spreken, de mens blijven zoeken, zowel de inwoner, maar ook elkaar en ik wens jullie dat toe. En Egbert '82 dat is een goed bouwjaar, we zijn allemaal nog lang geen 40, dus ga nog maar even een tijdje door en houdt dat bouwjaar daar in ere. En anders wordt het nodig tijd dat er bouwjaar '82 wordt toegevoegd. Ik geloof dat ik hiermee op al jullie vragen heb geantwoord, op iedereen heb geantwoord, nee nogmaals, dank allemaal, Gods zegen

Terug naar begin

in jullie persoonlijk leven, maar vooral ook in het belangrijke werk dat jullie doen voor de mooie gemeente Stadskanaal, onze mooie gemeente Stadskanaal. Het ga jullie allemaal goed en we gaan elkaar tegenkomen en ik blijf inderdaad vanaf het Martinikerkhof ga ik mijn best doen voor de inwoners van Stadskanaal en het gebied is gewoon een beetje groter geworden. We gaan elkaar zien, dank.

K. Sloots, voorzitter
Super, dank je wel. Prachtig, mooi. Johan ik zou kunnen zeggen, je kan de hele avond nog bij ons blijven, maar je moet gewoon lekker gaan. Fijne avond en dank dat je er was. Tot ziens.

Agendapunt 4, Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging fractieondersteuner

K. Sloots, voorzitter
Beste dames en heren dat brengt ons bij agendapunten 4. Het is de overgang naar onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van de fractieondersteuner van het CDA, de heer Jeroen Tempel. En we zeiden net al, zo is Johan Hamster ook ooit zijn politieke carrière begonnen, dus je kunt daar nog een heel eind mee komen. De fractie van het CDA heeft gevraagd om de heer Jeroen Tempel te beëdigen als een nieuwe fractieondersteuner. Voordat dat daartoe kan worden overgegaan zal moeten worden onderzocht of hij aan alle vereisten voldoet die daarvoor in ons reglement van orde worden gesteld. We noemen dat ook wel, het onderzoek van de geloofsbrieven. Zoals voorgeschreven wordt dat onderzoek gedaan door een commissie en ik vraag de raad of die ermee in kan stemmen dat mevrouw Schipper en heren Mellies en Van Beek worden aangewezen als leden van deze commissie. Ik kijk even rond en u zegt dat dat kan, zo ja dan benoem ik de heer Mellies tot voorzitter van deze commissie. En nu haal ik even adem en dan gaan we nu door naar, dit komt trouwens wel heel goed uit, want met een vooruitziende blik hebben wij de leden van de commissie namelijk gevraagd om vanmiddag al hun onderzoek te doen en ik kan daarom gelijk de heer Mellies het woord geven. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Dank je wel voorzitter. Inderdaad we hebben de geloofsbrieven vanmiddag onderzocht. Geachte leden van de raad als voorzitter van de commissie in het onderzoek van de geloofsbrieven breng ik hier graag verslag uit van de bevindingen van die commissie. De commissie heeft geloofsbrieven en de andere documenten onderzocht, die zijn ingediend door de heer Jeroen Tempel. Hij wil beëdigd worden als fractieondersteuner. Ik kan u melden, de stukken waren in orde. We stellen daarom voor om de heer Jeroen Tempel toe te laten als fractieondersteuner en als zodanig te laten beëdigen. Ondertekend door de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Schipper, de heer Van Beek en ondergetekende. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Mellies u ook hartelijk bedankt. Dan staat een beëdiging niks meer in de weg, daarvoor verplaats ik mij naar de raadszaal en dan gaan we daar verder met de beëdiging.

onderweg naar de raadszaal

K. Sloots, voorzitter
We gaan over tot uw beëdiging als fractieondersteuner. U legt de eed af, u weet ook wat u moet antwoorden, dan gaan we dat helemaal goed doen. Ik zweer dat ik om tot fractieondersteuner benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enig gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middelijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik

Terug naar begin

getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wet zal nakomen en dat ik mijn plichten als factieondersteuner naar eer en geweten zal vervullen.

J. Tempel, fractieondersteuner CDA
Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

K. Sloots, voorzitter
Dan mag ik u feliciteren, u bent de nieuwe fractieondersteuner van het CDA. Van harte gefeliciteerd.

Er klinkt applaus

En een prachtige bos bloemen voor u. We gaan op een later moment even wat uitgebreider kennis met elkaar maken, dat lijkt me heel erg leuk.

J. Tempel, fractieondersteuner CDA
Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Zo en daarmee heeft het CDA ook weer een fractieondersteuner, ik heb zojuist afgesproken dat ik binnenkort even een kop koffie met hem ga drinken.

Agendapunt 5, Insprekers

K. Sloots, voorzitter
Wij vervolgen de agenda en zijn gekomen bij agendapunt 5, de insprekers. En die zijn er vanavond niet.

Agendapunt 6, Regiovisie Jeugdhulp regio Groningen

K. Sloots, voorzitter
En dat brengt ons bij agendapunt 6, ons eerste beslispunt van vanavond over de Regiovisie Jeugdhulp regio Groningen. In juni 2020 hebben de gemeenten in Nederland de norm voor opdrachtgeverschap Jeugd vastgesteld. De bedoeling daarvan is, dat er voldoende zorgfuncties beschikbaar blijven, dat er een zorgvuldige ombouw van het zorglandschap komt en dat er minder bureaucratie bij de jeugdhulp komt. In deze norm voor opdrachtgeverschap staan 8 afspraken. Eén daarvan is, dat de samenwerkende gemeenten in de regio een regiovisie opstellen. De gemeenteraden stellen die uiteindelijk vast. Dus dat is vanavond aan de orde en ik kijk de raad rond wie op dit punt graag het woord zou willen voeren. Dat is mevrouw Schrör van het CDA, dat is mevrouw Luijken van de SP, dat is meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, dat is meneer Mellies Lokaal Betrokken. Ik kijk even rond of ik, meneer Klinkhamer zie ik uw hand ook, ja hè, meneer Klinkhamer PvdA. Meneer Klopstra van de VVD. Dan moet ik even naar tabblad 2, en ik zie de hand van meneer Pals en meneer Van der Heide. De heer Pals van D66, meneer Van der Heide van de ChristenUnie. Dan heb ik volgens mij iedereen gehad. Als dat niet zo is dan hoor ik het nu graag.

A. Reinders, fractie Reinders
Voorzitter ik heb mijn hand ook omhoog.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Reinders, ik hoor uw stem wel, maar ik zie uw gezicht niet. Maar dat ligt meer aan dat u niet op het tabblad staat. En ik kijk even, ja dat is meneer Reinders van de fractie Reinders. Nou dan starten

Terug naar begin

we voor de verandering maar eens een keer met de laatste, meneer Reinders aan u het woord, gaat uw gang.

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. Vanavond behandelen we de regiovisie. Het opstellen van deze regiovisie is een eis vanuit de norm voor opdrachtgeverschap, en toen was het weg, mijn beeld is weg mijn computer is weg, hoort u mij nog.

K. Sloots, voorzitter
Ik hoor u luid en duidelijk.

A. Reinders, fractie Reinders
Ik zie helemaal niks meer op mijn scherm.

K. Sloots, voorzitter
Nou als u probeert om in te loggen, dan ga ik gewoon eerst even naar de volgende.

A. Reinders, fractie Reinders
Ja, is goed.

K. Sloots, voorzitter
Kijken we of we het op die manier kunnen doen.

A. Reinders, fractie Reinders
Ik ga kijken of ik het beeld weer kan krijgen.

K. Sloots, voorzitter
Ja. Meneer Van der Heide van ChristenUnie, aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. We hebben deze regiovisie jeugdhulp voor de regio Groningen reeds al eerder besproken, dat was namelijk bij de raadscommissie van 10 januari jongstleden, zoals u al aangaf is dit ook voortgekomen uit de NvO Jeugd en de overige zeven afspraken zien wij ook ten dele wel terugkomen in deze regiovisie. In de handreiking van de VNG merken zij ook op dat het, ja eigenlijk geen enkele gemeente gelukt is omdat die regiovisie nu al volledig te voldoen aan alle eisen. Nou zo zien wij deze regiovisie ook en we begrijpen dat de vertaling naar de hoe een volgende stap is die in gezamenlijkheid met de aanbieders en de maatschappelijke partners gezet gaat worden. Hierover zal ook nog een motie volgen naar ik begrepen heb want ik heb hem vandaag nog ondertekend dus die zal nog voorgelezen worden. We vinden het belangrijk om aandachtspunt 3.2.4 het met name te noemen dat is de continuïteit van het personeel, dat is toch de basis. Dit komt ook naar voren in ons gesprek met de jeugdhulpaanbieders die we gehad hebben, met de hele gemeenteraad, tenminste met een deel van de gemeenteraadsleden op dinsdag 18 januari hebben we die gehad. En we hebben nog een aantal vragen over de regiovisie jeugdhulp. Is de gezamenlijkheid ook gewaarborgd middels deze regiovisie, want ja waardoor er eigenlijk een dekkend zorglandschap gaat komen. Dit vragen wij omdat er eigenlijk wel een samenhang in de zorgfuncties moet blijven, wat in de ene gemeente nodig geacht wordt, kan soms in de andere gemeente niet geleverd worden. In de raadscommissie heeft u het ook al aangegeven, de regiovisie is niet het eindstation. Hoe worden wij meegenomen in de uitkomst van die ontwikkeltafels, dat willen wij graag ook nog weten. De ChristenUnie ziet dat de regiovisie richting geeft aan de opdracht voor de jeugdregio en is noodzakelijk voor het vormgeven van inkoop en de uitvoering van die regionale opdracht. Het is goed dat u zelf al de nodige conclusies trekt, dat konden wij ook lezen, waar nog verbeteringen gehaald kunnen worden. De regiovisie moet

Terug naar begin

immers concreet genoeg zijn en moet ook duurzaam vastgelegde afspraken binnen de regio bevatten over samenwerking die op langere termijn richting geven aan wat de regio ook samen kan doen. Tot zover in eerste termijn voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Van der Heide en dank ook voor uw vragen. Misschien is het dan goed om door te gaan naar meneer Pals van D66. Meneer Pals aan u het woord.

K. Pals, D66
Ja voorzitter, dank u. Laat ik vooropstellen dat als wij tijden hadden kunnen beschikken over de relevante informatie zoals het rapport de volgende stap, dan hadden wij dit jaar denk ik heel anders met het college in gesprek geweest en dat wij niet zoveel vol verrassingen hadden gestaan zoals we nu weer staan. We vinden het dan ook een manco dat wij niet hadden kunnen beschikken over dit rapport. Voor D66 staat het belang van jeugdigen voorop. Ze moeten de nodige en kwalitatieve goede ondersteuning krijgen waarbij ze zich veilig kunnen voelen. Echter de wereld van de jeugdhulpverlening is ingewikkeld, heel ingewikkeld voor raadsleden, voor partijen en veel aanbieders. Wat we nu gaan veranderen moet dit wel ten goede komen van de kinderen en het systeem waarin gewerkt wordt, want anders heeft een verandering geen zin. In de regiovisie jeugdhulpverlening wordt slechts vastgesteld dat er met deze visie voldaan wordt aan de norm van opdrachtgeverschap, NvO, en dat de regio gaat samenwerken met een hybride model van aanbesteding. Dat wil zeggen, de mogelijkheid om voor een deel een gemeentelijke opdracht in eigen gemeente bij een organisatie te beleggen en verdere een open house in regionaal verband. Om dit verder uit te werken worden er tafels genoemd waaraan gemeenten en aanbieders bespreken en vastleggen hoe dit laatste vorm kan krijgen zonder dat er gaten vallen in het aanbod in de regio. In feite geeft de raad hiermee in te stemmen en carte blanche voor de uitkomst van die tafels, want met tafelgesprekken wordt de vraag ingevuld. Hoe wordt het? Dat is een vraag. De wens om te vragen over hoe wordt het is louter gebaseerd op aannames en veronderstelde fouten in het huidige systeem. Zo is te lezen in het rapport, "de volgende stap". Hetgeen wij betreuren dat dit niet is meegenomen in deze visie. Ik sluit me dan ook aan bij het verzoek van de aanbieders, die vragen om gedegen analyse, dat bleek dus ook na een informatieronde die we avond die we hebben gehad, van wat er op dit moment goed gaat en fout gaat, daar is bijna geen inzicht in, om zo te kunnen bepalen wat er gedaan moet worden om de situatie te verbeteren. Waarom wil het college daar zou het college daar op in kunnen gaan, op deze vraag. Het stelsel van aanbieders en partijen betrokken bij de jeugdzorg is al heel ingewikkeld zoals ik al zei en met deze voorgestelde ingreep moet het echt wel een verbetering zijn en voldoen aan de uitgangspunten in de wet op de jeugdzorg, namelijk dat kinderen recht hebben op passende en kwalitatief goede hulp en ondersteuning. En daar kunnen we nu nog niets van vinden, het wordt pas duidelijk uit het resultaat van de tafelgesprekken. De risico's beschreven en het rapport, de volgende stap, moet besproken worden met de aanbieders. In dat rapport wordt erop gewezen dat dit slechts succesvol kan zijn als er sprake is van samenwerking en wederzijds vertrouwen. De wil om samen te werken is er bij de aanbieders, maar het vertrouwen heeft de laatste half jaar een enorme deuk gekregen, daar zal geïnvesteerd moeten worden door het college. D66 vindt het een grote fout dat ouders en cliënten niet betrokken zijn bij overleggen die tot nu toe zijn gevoerd. We gaan ervan uit dat die dan wel uitgenodigd worden en we gaan er ook vanuit, tevens is het een vraag, of het college dat ik van plan is. Ook vraag ik mij af of de huisartsen hierbij betrokken zijn, ze zijn voor een groot deel de verwijzers naar de jeugdhulpverlening. Bij alle reacties die we uit het veld hebben gekregen, zijn zij de grote afwezigen. Onze vraag is dan ook aan het college, hoe gaat wat is hun visie op deze werkwijze. Voordat de uitkomsten van de tafels en de duidelijke afspraken over wat basis, lichte en specialistische hulp is, kan er wat D66 betreft geen sprake zijn dat de gemeente Stadskanaal alvast haar eigen idee over wij samen verder in de praktijk gaat uitvoeren. Niet eerder voordat het helder is. Wij vinden dat de raad een laatste oordeel moet kunnen geven over de uitkomst van die gesprekken en niet slechts als toezichthouder. Bovendien willen we ook geïnformeerd worden over hoe de ontwikkeling in de

Terug naar begin

regio past binnen de landelijke hervormingsagenda die het kader gaat geven waarbinnen de gemeenten de jeugdhulp gaan organiseren. En graag zouden we daar ook een meningsvorming over willen hebben van het college. Tot zover onze bijdrage voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Pals van D66. We gaan door naar meneer Klopstra van de VVD. Meneer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Dank u wel voorzitter. Ook de VVD heeft dit stuk en het voorstel gezien en kennis van genomen. Het behoeft geen betoog dat, naar opvatting van de VVD, met het gros van onze jeugd eigenlijk helemaal niets mis is in de zin van dat zij hulpbehoevend zijn anders dan dat zij een gewone reguliere opvoeding geniet. Gelukkig is het nog altijd zo dat de jeugdzorg in verhouding toch een wat kleinere groep jeugdigen moet begeleiden. Maar daar ontstaat meteen ook wat de VVD betreft het probleem. Bij deze visie is weliswaar aangegeven dat er geen financiële gevolgen zijn bij het vaststellen van deze visie, de VVD vraagt zich natuurlijk af of dat wel werkelijk zo is. Want als je een visie vaststelt en je gaat hem uitvoeren dan gaat daaraan een kostenkaartje aan hangen, dat kan niet anders. En als ik dan zie dat op pagina 36 wordt gemeld dat er een declaratie waarde per cliënt is, ja dan baardt dat de VVD meteen grote zorgen. Ten eerste hebben we zojuist bij het afscheid van Johan Hamster gehoord dat we altijd nog met mensen te maken hebben, maar in deze visie wordt het woord declaratie waarde per cliënt neergezet. Ja, daar vindt de VVD iets van, volgens mij hebben we het over jongeren. We hebben het over jongeren en dat weten we natuurlijk allemaal die geluiden horen we, maar kan het ook met eigen wetenschap wel zeggen, want als je een dossier aantreft waar jeugdhulp bij te kijken komt en vervolgens ook nog eens een situatie is dat de kinderrechter er iets van moet vinden, dat er soms tien tot twaalf medewerkers van evenveel instellingen zich in deze kwestie mengen, en dat van die tien tot twaalf medewerkers er vervolgens bijna de helft weer weg is na 1 à 1,5 jaar omdat het verloop gewoon vrij groot is. Daar vind je niets terug over in deze visie, daar dat is wel een groot punt van zorg en aandacht waarvan ik zou zeggen dat het ook wel in deze visie thuishoort om daar wat meer stabiliteit in te brengen. Wat minder mensen en wat meer stabiliteit, dat komt de jongeren ten goede. Als we dan met elkaar weten dat een gemiddelde jongere in onze gemeente die jeugdhulp krijgt dan heb ik het over een gemiddelde, daar zijn extremen bij van een paar tientjes, maar ook extremen bij van 2 à 3 ton per jaar. Nou een gemiddelde jongere in onze gemeente die jeugdhulp krijgt, zo'n 20.000 euro per jaar kost, dan is dat natuurlijk een aspect wat eigenlijk ook deze in deze visie thuishoort.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Klinkhamer.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja meneer Klopstra die gooit altijd met cijfers en iedereen denkt maar dat het zo is, dus ik ben heel benieuwd waar hij dit op baseert. En ten tweede wil ik nog even een opmerking plaatsen over al die werkers die dan bij bijvoorbeeld bij een rechtbank die advocaten die trekken hier ook behoorlijk fel van leer en dat is een behoorlijk kostenplaatje voor heel veel gezinnen in onze omgeving die gebruik maken moeten voor een advocaat om hun kind thuis te krijgen. Dus die wil ik ook nog even benoemen, dat de advocaten daar toch ook behoorlijk aan verdienen.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik heb gehoord dat dat een opmerking is, maar er zat ook nog een vraag in

T. Klinkhamer, PvdA
Ja er zat ook een vraag in, ja hoor. Ik was heel benieuwd waar meneer Klopstra dit op baseerde. Ik zou graag de papieren willen hebben waar dat staat.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Ja, nee, maar misschien kan hij dit gewoon toelichten dat is de open vraag die aan meneer Klopstra gesteld wordt. Meneer Klopstra waarop baseert u die 20.000 euro volgens mij.

J. Klopstra, VVD
Ja, nou meneer Klinkhamer kan dat weten want hij is jeugdzorger al zo ongeveer zijn hele werkzame leven en ook dit bij de gemeente Oldambt. En ik denk dat hij meer verdient in de jeugdzorg dan ik als advocaat, dat is één. Twee, die informatie die heb ik

T. Klinkhamer, PvdA
Voorzitter, voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Klinkhamer we geven even meneer Klopstra de kans om antwoord te geven op de vraag.

T. Klinkhamer, PvdA
Wel een serieus antwoord, want dit zijn antwoorden waar ik (…)

K. Sloots, voorzitter
Meneer Klopstra aan u het woord. Meneer Klinkhamer even wachten.

J. Klopstra, VVD
Die informatie heb ik van dezelfde informatiebron als waar meneer Klinkhamer ook bij was. Sterker nog, hij zat in diezelfde zaal. Dat was een informatieronde door onze ambtenaren van de gemeente Stadskanaal, dat is ook anderhalf jaar geleden, waar die getallen boven water kwamen en op die grote borden stonden. Dus die stukken heeft u ook meneer Klinkhamer, 19.500 om precies te zijn, per hulpbehoevende. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Vervolgt u uw verhaal meneer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Ja, dank u wel voorzitter. De VVD ziet het de toekomst zelf in de visie, de jeugdvisie, zoals hij hier ligt als een prima uitgangspunt om de jongeren te benaderen, om de hulpbehoevende jongeren te helpen, dus we zullen dit voorstel ook steunen. Het is evenwel wel het geval dat wij toch graag zien, want we betalen het gewoon met elkaar in onze gemeente, dat daar ook na aanname van deze visie duidelijk aandacht aan wordt besteed, ook vanuit Stadskanaal, het is gewoon een hele grote bak met geld, wel voor een goed doel, maar als het een onsje minder kan dan zou dat wat ons betreft moeten. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klopstra. En dat brengt ons bij meneer Klinkhamer van de PvdA.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja, kijk meneer, toch even terugkomend op die getallen van meneer Klopstra, want meneer Klopstra die fantaseert er soms wel eens op los met getallen. Even over die anderhalf jaar geleden over die 19.500. Ja wij nemen het allemaal maar zo aan dat het is, maar ik hoor niemand van de raad die daar ook maar iets van vindt, ik vind er wel wat van en ik wil graag een onderbouwing hebben van meneer Klopstra waar hij dat op baseert, die 19.500.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Ja, u heeft antwoord op de vraag gehad meneer Klinkhamer, dat heeft hij uit een bespreking van anderhalf jaar geleden, waardoor hij met dit bedrag op de proppen kwam, dat is de onderbouwing, daar zult u het even mee moeten doen. U mag nu in uw eigen termijn ingaan op de visie zoals die voorligt. Aan u het woord meneer Klinkhamer, gaat uw gang.

T. Klinkhamer, PvdA
Nou dan zal ik even gaan schakelen, met het debat met meneer Klopstra even over naar mijn eigen betoog. De regiovisie, die zijn ontstaan, want eigenlijk is het een hervormingsagenda, zoals ik dat ook vorige keer in de raadscommissie heb benoemd, er moet hervormd worden en dat is ook terecht. 2015 zijn we met die transities begonnen en daar is ook al een hervorming heeft een hervorming plaatsgevonden. En uiteindelijk heeft dat niet het resultaat opgeleverd wat het moest opleveren en vandaar dat de volgende stap is genomen. Natuurlijk wat onder de druk van de overheid richting de VNG, de vereniging Nederlandse gemeenten, die duidelijk gezegd heeft van joh jullie krijgen een alle gemeentes ruim een miljard als jullie zorgen dat er een hervormingsagenda komt. Nou soms helpt een drukmiddel, om de zaken een beetje los te krijgen, in dit geval helpt het ook en hopen we. Want het effect weten we niet op lange termijn wat dit gaat opleveren. Belangrijk wel even te vermelden is dat het, want die hoor ik nog niet terug, ook niet van meneer Klopstra, dat zijn eigen kabinet Rutte vanaf 2025 structureel 500 miljoen gaat bezuinigen op, dus korting op de jeugdzorg, wat het kabinet Rutte zegt met de vier partijen die zegt vervolgens ja jullie krijgen 300 miljoen structureel. Is altijd nog een verlies van 200 miljoen op jaarbasis structureel 2025. Nou hoop ik dat de gemeentes dit op een goede manier kunnen opvangen. Want dat is nogal een behoorlijke aderlating 200 miljoen, jaarbasis. Als ik even kijk naar de regiovisie dan valt me daar twee dingen op. Dat is de hybride inkoop in de ontwikkelingstafel. Nou de voorgangers hebben er al over gesproken, meneer Van der Heide die heeft al over de hybride inkoop, meneer Pals. Als het gaat om de hybride inkoop is de angst toch wel wat aanwezig dat er een versnipperend landschap gaat ontstaan. Meneer Van der Heide die noemt het ook al, van de ene gemeente die gaat een organisatie aanspreken en die koopt alles maar in en dat is bijvoorbeeld de gemeente Veendam die heeft nu al wat zulke ideen, die heeft uitstel van de regiovisie. Nou ja en vervolgens zie je dan van de ene koopt alles leeg en dan komt Stadskanaal die wil ook juist deze basis of deze specialisatie hebben en vervolgens is het niet meer te koop of het is niet meer leverbaar. Rekening houden met de krapte op de markt en in een krimpgebied. En dat er toch heel veel hulpverleners, zorgverleners al naar andere settingen gaan. Dat is één punt. Dus ik ben heel benieuwd van het college hoe ze die versnippering tegen gaan, waar kiest men voor. Is het lokaal, regionaal waar kiest dit college nu exact voor. Daarnaast heb ik een vraag over die ontwikkelingstafel, dat is natuurlijk heel belangrijk dat die uitkomsten meegenomen worden in de regiovisie. En waar ik een beetje bang voor ben, ja en hij staat, goed er komt nog een motie en daar staat ie ook wel in, dat het niet zo'n regiovisie mooi op papier hebt en dan heb je nog een nietje van een bijlage erbij en dat die bijlage de uitkomsten van ontwikkelingstafel gaat worden. Dat hoop ik dat dat niet gaat worden, want ik vind juist heel belangrijk, of ten minste onze fractie van de PvdA vinden juist heel belangrijk dat iedereen gehoord wordt, meneer Pals noemde het al, van de huisarts, cliëntenraad, participatieraad, ouders, jongeren maar ook het onderwijs. Dat die meegenomen worden in die ontwikkelingstafel, dat zou mooi zijn, maar goed dat zal een stap verder zijn om die integraal te kunnen verwerken in zo'n regiovisie. Dan heb je een compleet. Nou meneer Klopstra die noemde al de financiën, ik denk dat het een hele goede opmerking is van meneer Klopstra om te zeggen, goh die financiën als raad moeten wij kaders stellen, daar zijn daar is ervoor, dus wij moeten ook zicht krijgen op wat het financieel allemaal gaat kosten en zodat wij als raad daarin ook duidelijke kaders kunnen stellen. Een belangrijk punt hierin. Een ander punt, als laatste wil ik benoemen, meneer Van der Heide noemde het ook al, ik noem het dan even anders, ik noem het solidariteitsgedeelte van al die gemeentes met elkaar. En als ik hem zo nu beluister, meneer Klopstra heeft gelijk ik kom ook overal en ik zie heel veel dingen vanuit de jeugdzorg wel, daar heeft hij volkomen gelijk in, dat moet ik ook toegeven, dan zie ik dat er toch wel wat gemeentes zijn van Eemsdelta tot en met Midden- Groningen tot en met Hogeland dat die toch nog wel wat verschillend reageren hierop. En ook nog, ja wat

Terug naar begin

inhoudelijk op punten verschillend denken en nou hoop ik dat dat verschillend denken dat dat niet een geheel gaat worden dat men gaat scheiden van elkaar, maar juist wel als alle gemeentes gezamenlijk optrekt. En dat is wel een boodschap aan het college om te zorgen dat dat stevig wordt meegenomen daarin, want het is een visie voor langere termijn. En ik denk dat we daar heel zuinig en moeten koesteren deze visie en dat hij goed weggezet wordt, integraal met een duidelijke ontwikkelingsuitkomst van ontwikkelingstafel, goede financiële inzicht zodat we de kaders kunnen stellen. Ja en dan maar hopen dat het goed komt met deze visie. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer. We gaan meneer Mellies van Lokaal Betrokken. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, goed de jeugdzorg sinds 2015 is die naar onze gemeente gekomen, naar de gemeenten gekomen en sinds 2015 proberen we ook al vat te krijgen op de organisatie van onze jeugdzorg. Goed we hebben in het verleden natuurlijk discussies gevoerd over toegangsmodellen, we hebben allerlei taskforce's gehad, zowel op provinciaal niveau bij het RIGG als ook in onze gemeente. Data-analyses en we horen dus het gaat allemaal om belangen om geld en je zou haast vergeten dat het om een hele kwetsbare groep gaat en wat ik eigenlijk een beetje mis in het hele verhaal, is toch wel dat de nadruk steeds gelegd wordt op het organisatie en natuurlijk is dat belangrijk, maar ik zou wel eens graag willen weten hoe gaat het nu met onze kinderen. Is de zorg die wij leveren effectief, worden onze kinderen beter of zijn ze er slechter af, ik ben heel erg benieuwd naar hoe het met onze kinderen gaat. Dat mis ik zo erg in weer ook dit stuk. Ik snap dat natuurlijk een goede organisatie belangrijk is, ik snap ook dat jeugdigen zich positief moeten kunnen ontwikkelen en dat is ook de basis van deze visie natuurlijk, maar de visie is in onze ogen toch wel heel algemeen geformuleerd. Heel veel moet nog uitgewerkt worden aan ontwikkeltafels, er komt nog een hervormingsagenda jeugd die binnenkort gepubliceerd moet worden. Ja ik ben zo benieuwd, ook in het vervolgtraject, visie is één in het vervolgtraject hoe wij daar als raad in meegenomen worden en daar gaat dan straks ook een motie over ingediend worden om dat toch ook te regelen. Ja voorzitter, we geven per jaar in de gemeentes 120 miljoen uit en 2/3 ervan gaat naar het sociaal domein waarvan de jeugdzorg een heel groot gedeelte mee in beslag neemt. Ik zou echt graag willen zien, ook de komende tijd, de komende raadsperiode, dat wij betere rapportage krijgen, niet alleen over het geld, maar ook over de kwaliteit van jeugdzorg, want dat mis ik echt hier de afgelopen jaren. Dan even over de regiovisie zelf en de gemeenten die hieraan meewerken, alle Groninger gemeenten die werken hier mee in die regiovisie, maar de regio dat is een beetje een toverwoord aan het worden, want alles wordt tegenwoordig via een regio gespeeld, is het geen regiodeal dan, alles gaat via de regio, alleen wij zijn wel volksvertegenwoordigers van een gemeente. En dan vraag ik mij toch af op dit moment, wordt deze visie in alle raden van Groningen behandeld. Dan ben ik toch even benieuwd, stel nou dat een raad niet zou meegaan in deze visie of er zijn raden die afzonderlijk een motie indienen, hoe wordt dat teruggekoppeld naar de regio en hoe gaan we daar mee om. Stel dat een raad zegt van we gaan helemaal niet met die visie mee, is dan die visie van tafel of niet. Ik snap die hele constructie niet hoe daar mee omgegaan wordt, zou misschien het college dan daar iets over kunnen vertellen, wat het gevolg is als dus een gemeente anders besluit of andere kaders meegeeft richting de regio. En dan wil ik het hier graag bij laten voorzitter, dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Ja, heldere vraag ook. Dank u wel meneer Mellies voor uw bijdrage. We gaan naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Aan u het woord meneer Bieze.

Terug naar begin

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Deze uitgebreide algemene regiovisie gaat voor ons door het leven als een startnotitie en kent een zestal goede ontwikkelopgaven, maar er is nog veel te doen. Er lag al een reactienota van maar liefst 26 pagina's vanuit allerlei organisaties en er is kritiek vanuit de sector zorgaanbieders, zoals het niet betrokkenen zijn van groepen, ouders en cliënten, huisartsen werden net al benoemd, de hybride inkoop die blijkbaar al vaststond voor de regiovisie aan de orde was en door de inkoop per gemeente en uitelkaar vallend zorglandschap, als we niet oppassen, een grote zorg rond het tekort aan zorgprofessionals. Al met al voor ons om de regie op het verdere proces van voortgang en uitvoering strak in de hand te gaan houden en daarom is het goed dat deze motie, die straks wordt voorgelezen volgens mij door mevrouw Luijken als initiator en dan ook voorligt die wij dan ook van harte zullen ondersteunen. Dat was het voorzitter, dank.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel meneer Bieze. Dan ga ik even kijken of meneer Reinders alweer zover is dat zijn computer het weer doet. Meneer Reinders, doet ie het weer.

A. Reinders, fractie Reinders
Inmiddels heb ik weer beeld, dus we gaan het nog eens een keer proberen. Ben ik goed te verstaan?

K. Sloots, voorzitter
Ja hoor gaat uw gang.

A. Reinders, fractie Reinders
Moet ik helemaal over nieuw beginnen?

K. Sloots, voorzitter
Graag.

A. Reinders, fractie Reinders
Voorzitter, vanavond behandelen we de regiovisie, het opstellen van deze regiovisie is een eis vanuit de norm voor opdrachtgeverschap. Ik moet eerlijk bekennen dat voor een raadslid die niet dagelijks in deze materie zit de afweging van het wel of niet vaststellen van deze regiovisie behoorlijk lastig is geweest. De motie die straks in stemming wordt gebracht, heeft voor fractie Reinders uiteindelijk de doorslag gegeven, waarvoor dank aan de fractie van de SP en voornamelijk mevrouw Luijken. Wel wil de fractie Reinders hier vanavond benadrukken dat het rijk structureel wil extra geld aan de jeugdzorg zal moeten besteden. We kunnen nog zo efficiënt willen werken, maar wanneer er steeds wordt bezuinigd gaan we straks dezelfde praktijken krijgen als met de begroting. Immers, die hebben wij als niet sluitend aangenomen. Echter praten we hier niet alleen over centjes, maar over kinderen die hulp nodig hebben. Wij vinden het belangrijk dat alle partijen aan tafel zitten, inclusief ouders en kinderen, die gebruik maken van jeugdzorg. Voorzitter, als we op basis van solidariteit de samenwerking willen aangaan met alle Groninger gemeentes dan is het hybride model natuurlijk not done. De fractie Reinders wil de hulp voor kinderen voor alle kinderen beschikbaar is. Het mag dan niet zo zijn dat één gemeente alle hulp zelfstandig kan inkopen zodat het voor andere gemeentes niet meer beschikbaar is. Tot zover in eerste termijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Reinders. Dan gaan wij naar mevrouw Schrör van het CDA. Mevrouw Schrör aan u het woord.

Terug naar begin

J.A. Schrör, CDA
Dank u wel voorzitter. Als fractie van het CDA vragen wij u bij de verdere ontwikkeling van de regiovisie goed te letten op de betaalbaarheid van de uitvoering voor onze gemeente, maar ook in de regio. Zorg ervoor dat jeugd en hun ouders de noodzakelijke hulp ontvangen. Gericht, doelmatig en met goede afspraken en communicatie tussen de zorgaanbieders zodat onnodige meervoudige hulpverlening wordt voorkomen. De komende jaren zullen de bijdragen vanuit het rijk immers verminderen. Wij gaan akkoord met de regiovisie en ondersteunen de motie die straks ingediend zal worden, maar we gaan hierbij uit dat de raad op de hoogte gehouden wordt van de resultaten van de gesprekken aan de ontwikkelingstafel. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör voor de bijdrage van het CDA. Ja, mevrouw Luijken u heeft echt even moeten wachten vanavond, maar u bent nu toch echt aan de beurt. Gaat uw gang.

M. Luijken, SP
Nou gelukkig, dank je wel. Het was een lange zit zeg maar. Nou het zal u niet verbazen dat ik het met eigenlijk al mijn vorige sprekers eens ben. Er is veel onduidelijkheid, er is veel zorgen. Op initiatief en de SP in Groningen is er in de stad een motie aangenomen en toen ik die motie las zei ik meteen dat moeten we hier ook gaan doen. En alle fracties waren het daarmee eens, dus ik zou graag namens alle fracties de volgende motie indienen.

K. Sloots, voorzitter
Gaat uw gang, we zijn benieuwd.

M. Luijken, SP
Ga ik mijn gang? Oké. De raad van de gemeente Stadskanaal in vergadering bijeen op maandag 31 januari 2022, constaterende dat, de regiovisie voornamelijk inhoud geeft aan de norm van de opdrachtgever opdrachtgeverschap en het besluit voorligt om over te gaan tot een hybride model van jeugdhulpverlening in de regio Groningen. Dit hybride model de gemeente de mogelijkheid geeft om naast de regio Open House aanbesteding voor de zwaardere hulp, de basis jeugdzorg middels een taakopdracht binnen eigen gemeente te beleggen. De regiovisie staat dat de ontwikkelingsopgaven nader zullen worden uitgewerkt aan verschillende ontwikkelingstafels. En nu nog onvoldoende duidelijkheid bestaat over wat er wel en wat er niet als gemeentelijke taak in de jeugdhulp kan worden opgevat, de landelijke hervormingsagenda jeugd binnenkort gepubliceerd wordt. De kinderombudsman een tool ter beschikking heeft gesteld om kinderen en jongeren daadwerkelijk te betrekken bij de uitwerking van een visie. Overwegende dat, het van belang is dat ouders en jeugdigen en de partners aanbieders goed betrokken worden bij de ontwikkeltafels de raad nu nog niet volledig kan overzien wat de uitgangspunten in de regiovisie concreet betekenen voor het aanbod van jeugdhulp in de regio Groningen, de raad duidelijkheid wil krijgen over wat er met dit hybride model een goed kwalitatief voldoende dekkend aanbod jeugdhulpverlening in de regio blijft bestaan, de raad duidelijkheid wil krijgen over waar de grens ligt tussen basishulp en meer specialistische jeugdhulp die lokaal kan worden uitgevoerd, de landelijke hervormingsagenda jeugd mede bepalend kan zijn voor wat aan de ontwikkelingstafels nog ter sprake komt, al de voornoemde punten pas duidelijk worden inmiddels de resultaten van de ontwikkelingstafels, verzoekt het college nadat de regiovisie jeugd door alle gemeenten is vastgesteld de gesprekken te organiseren aan de ontwikkelingstafels en daar alle partijen, waaronder nadrukkelijk dus ouders, kinderen, jongeren, het onderwijs, aanbieders van de jeugdhulpverlening op voet van gelijkwaardigheid bij te betrekken om zo te komen tot goede afspraken zodat het aanbod van juiste jeugdhulp in de regio Groningen goed geborgd is, de raad over de gevolgen van het besluit in de landelijke hervormingsagenda te informeren en deze waar nodig te betrekken bij de ontwikkelingstafels, de uitkomsten van de gesprekken aan de ontwikkeltafels aan de raad ter beoordeling en vaststellen voor te leggen en deze als addendum onderdeel te laten uitmaken

Terug naar begin

van de regiovisie jeugdhulp regio Groningen en gaat over tot de orde van de dag. Nou ik zei het eigenlijk net al, deze motie is ingediend door alle fracties en dank daarvoor trouwens. Dat was hem.

K. Sloots, voorzitter
U ook bedankt mevrouw Luijken van de SP. Want wat u zojuist gedaan heeft is zo'n beetje een samenvatting geven van bijna alle opmerkingen die er vanavond zijn gemaakt. Er zijn nog een enkele opmerking waar de wethouder nader op in zou kunnen gaan, maar in de motie staat zo'n beetje samengevat waar u het vanavond op dit punt met elkaar over hebt gehad. Ik zou daarom de wethouder jeugdzorg willen vragen of hij ook gelijk de appreciatie van de motie zou kunnen doen. En dan ja dan denk ik dat er misschien nog een paar kleine vragen over zijn wethouder waar u nog even op in zou kunnen gaan. Aan u het woord wethouder Verschuren, gaat u gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Ja, een paar kleine vraagjes, ik heb er net een paar meer geteld volgens mij en ik heb toch ook wel even behoefte om het historisch perspectief enige mate te schetsen. Ik ben trouwens blij dat raad in zijn algemeenheid zegt van ja we zien dit wel positief, maar we hebben er wel een aantal kanttekeningen en vragen bij. En die worden inderdaad prima in de motie verwoord en om daarmee te beginnen, deze motie zie ik als een versterking van het ingezette beleid en ik vind het ook een goed signaal van uiteraard, vanuit de betrokkenheid van de raad om hem op deze manier in te dienen en ik zal hem ook graag uitvoeren, dus wat dat betreft alvast even de motie. Verder neem ik u toch even terug naar 2012-2013, toen werd er gesproken over de decentralisatie en toen werd er in het Groningse gesproken over het Groninger functioneel model. Het model waarmee we de jeugdzorg in Groningen zouden gaan doen met alle gemeenten, toen nog 23 gemeenten nu zijn het er 10 en we hebben daar een afspraak gemaakt die eigenlijk heel erg lijkt op de visie die nu voor ligt, namelijk een breed deel basiszorg, een beperkt deel specialistische zorg en een heel beperkt deel zwaar specialistische zorg met daarbij behorend ook een enorm prijskaartje. Dat model hebben we toen uitgevoerd in 2015 en daarna hebben we in 2016 de discussie gekregen over de solidariteit. Wou je nog het hele inkoop samen doen of gingen we toch per gemeente afwijken. Daar is toen besloten om een deel per gemeente af te rekenen, een basisdeel zeg maar, en bovenregionaal de solidariteit voor specialistische jeugdzorg te handhaven. En daar zijn nog wat verschillen ingekomen en in 2018 kregen we de discussie, kunnen we niet lokaal de basisvoorziening eigenlijk beter gaan inkopen, want wij weten onderhand als gemeente wat we willen en we weten welke partners we goed mee kunnen samenwerken en we willen die basisvoorziening versterken. Toen is eigenlijk het besluit genomen van laten we lokaal maatwerk gaan toepassen. Nu zitten we in 2022 en zijn we eigenlijk, even los van de regiovisie, een stap verder gegaan binnen het RIGG en niet alleen omdat we dat heel graag willen, maar ook omdat we het RIGG als samenwerkingsverband van de tien Groninger gemeenten in stand willen houden. Daarom is besloten dat we de mogelijkheid gaan bieden om hybride te gaan inkopen. Er zijn een paar gemeenten die zeggen vanuit hun positie, wij hebben echt het idee dat wij daar stappen kunnen zetten als we net wat meer kunnen gaan inkopen, mogen we dat doen om dat vorm te gaan geven. Daar is flink over gediscussieerd binnen de gemeenten, ook vanuit de wens om elkaar vast te blijven houden en dit inkoopmodel verder door te voeren en uiteindelijk zijn we op dat hybride inkoopmodel uitgekomen. Toen kwam ongeveer op datzelfde moment de opdracht regiovisie. En vandaar dat het hybride inkoopmodel ook in de regiovisie terecht is gekomen en daar hebben een aantal jeugdhulporganisaties grote moeite mee, dat hebben ze ook heel duidelijk aangeven in hun informatieavond met de raadsleden. Ik heb daar toch wel een paar opmerkingen bij, want stel even dat Veendam lokaal een aantal zaken gaat inkopen bij een jeugdhulpaanbieder, betekent dat dan dat zij meer gaan inkopen dan dat ze nu via Open House afnemen. Ik denk het niet. Sterker nog het zal erop gericht zijn om misschien met minder jeugdhulp die mensen te kunnen gaan helpen. Dus de angst van organisaties dat door de inkoop van een gemeente in de Open House constructie die we daarnaast overeind houden, andere jeugdzorg bij gemeenten niet ingekocht zal kunnen worden, die acht ik heel erg klein. En ik denk dat we het ook een kans moeten geven, want het is ook een mogelijkheid om onze

Terug naar begin

inkoop en onze inwoners op een goede manier van jeugdhulp te voorzien. Daarvoor als 10 gemeenten samenwerken dat doen we op deze manier.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Klinkhamer voor een interruptie. Gaat uw gang.

T. Klinkhamer, PvdA
De wethouder die zegt van dat hij niet bang is dat er een soort leegloop ontstaat bij organisaties in bijvoorbeeld Veendam, maar houdt de wethouder er ook rekening mee met het feit dat toch binnen dat er toch heel wat krapte is op de markt en dat hoog specialistisch of laten we zeggen wat meer dan de basis, toch wel wat meer eisen, dat er wat meer eisen aan gesteld wordt qua opleiding, qua achtergrond, qua ervaring, als ik bijvoorbeeld kijk naar een traumabehandelaar, nou die zijn er niet zoveel. Als ik kijk naar vanuit de GGZ tak, wat voor behandelingen daar gegeven worden, die zijn er ook niet zoveel. Wat heeft de wethouder daar ook wel rekening gehouden dat dat ook nog een soort scenario zou kunnen zijn dat als Veendam het wel wat weghaalt dat er dan vervolgens op andere gebieden en andere plekken geen plaats meer is van zulke behandeling, als die nodig zijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer. De wethouder, wilt u deze beantwoording meenemen in uw totale beantwoording. Gaat uw gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ik wou hem gelijk even meenemen voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals zag ik ook nog een handje van u? Ja. Gaat uw gang.

K. Pals, D66
Ja nog even een, dank u voorzitter, nog even een aanvullende vraag op de bijdrage van de wethouder. Nou houd ik van optimistische wethouders dus in die zin was het ook een optimistische zin die u uitsprak, dat dat allemaal wel mee zal vallen. En ja zo zie je maar weer dan zit je weer, als raadslid zit je weer in spagaat, want u vertrouwd op uw optimisme en we krijgen voorlichtingen van de werkers uit het veld en die zien het niet zo optimistisch. Kunt u dat nog eens nader duiden in uw beantwoording voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel meneer Pals. Meneer Verschuren of u ook nog uw optimistische blik een beetje kunt kaderen en of u daar dat mee kunt nemen in uw beantwoording. Gaat uw gang wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Ik zal het proberen. Ja richting de heer Klinkhamer van op het moment dat Veendam een contract met een jeugdzorgorganisatie heeft dan nemen zij bepaalde kwaliteiten af, maar ze zullen niet meer afnemen dan dat ze nodig hebben. Dus het is niet zo dat daar ineens een personeelslid wat misschien deels ook voor ons inzetbaar is volledig voor Veendam zal werken, die kan ook nog steeds via de Open House gewoon een contract of werk doen voor de gemeente Stadskanaal. Dus in die zin, en ik begrijp, en ik ben het ook met u eens, er is een probleem met personeel en voldoende goed opgeleid personeel in de jeugdzorg, dat staat onder druk, daar zijn we ook met aanbieders over in gesprek om te kijken of we daar ook mee kunnen doen, maar ik denk niet dat het één gelijk een verband heeft met het ander. En voor wat betreft de heer Pals, ja in dit spel spelen ook verschillende verantwoordelijkheden een rol. Ik ben verantwoordelijk voor een zo goed mogelijke voorziening voor de jeugdigen in onze gemeente, een bestuursvoorzitter van een organisatie is naast

Terug naar begin

het feit dat hij natuurlijk ook wil dat er hele goede jeugdzorg wordt geleverd, ook bezig met het belang van zijn eigen organisatie. En dat is ook terecht. En vanuit die verschillende posities kan het zijn dat ik een glas halfvol zie en dat die persoon een glas halfleeg ziet en dat is denk ik ook niet meer dan logisch vanuit de eigen positie waarin je staat. Dus in die zin vind ik dat niet vreemd en heb ik daar ook alle respect voor naar beide zijden. Ik heb geprobeerd om even aan te geven van waar komen we nou vandaan. Waarom zijn we bezig gaan met die hybride inkoop en nou de regiovisie die kwam daar op enig moment tussendoor, opdracht vanuit de VNG om te zorgen dat je als gemeente toch bezig bent met op een goede manier regionaal samen te werken over deze inkoop. Ik denk dat de regiovisie wat dat betreft nog niet volmaakt is, sterker nog het is in die zin verre van volmaakt dat het wel een antwoord geeft op het wat en daar gaat iets heel erg terug op het Groninger functioneel model wat we een aantal jaren geleden bedacht hebben, maar het hoe we dat gaan doen en wat het mag kosten, dat is heel erg voor de ontwikkeltafels en daar moeten de komende periode ook flinke stappen in gaan zetten. En dan hoop ik ook dat we echt met een aantal stappen verder komen waardoor we de jeugdzorg weer beter, nog beter, kunnen organiseren. Dichter bij de jeugdige thuis, waardoor we die mensen die zware hulp nodig hebben dat ook op goede manier kunnen doen zonder wachtlijsten en echt een aantal stappen waardoor we het weer gaan hebben over de jeugdigen, wat de heer Mellies eigenlijk aangaf, vervelend dat we het eigenlijk weer over het geld hebben, over de regeltjes, over de visie, het gaat erom dat de jongeren hier het goed doen. De heer Klopstra gaf het ook aan, 80% van de jongeren hier dat gaat allemaal eerlijk, die hebben misschien zo af en toe even een dipje, maar in het gezin of in het voetbal of in het jeugdwerk wordt dat opgelost en wij focussen ons eigenlijk altijd op die 20% en dan focussen we ons helaas, omdat dat toch ook wel een heel belangrijk aspect is, meer op de kosten dan dat het voor die 20% moet opleveren dat ze gewoon op een lekkere manier het leven in kunnen. En ik hoop dat we ook in een volgende periode langzamerhand de nadruk kunnen leggen op hoe staan ze ervoor, welke stappen hebben we gemaakt met een aantal jongeren en wat heeft de toegevoegde waarde van deze hulp nu eigenlijk opgeleverd voor die jongeren. Daar zou ik het inderdaad heel graag meer over willen hebben. Ik ben een beetje door allerlei vragen en antwoorden aan het heengaan merk ik in mijn verhaal, ik heb daar nog een punt over de 500 miljoen, de korting die het rijk ons oplegt. Nou de VNG heeft duidelijk gezegd, jongens dat kan niet. Er is een arbitrage geweest daar is een bedrag uitgekomen, nu zeggen jullie bij de vorming van een nieuw kabinet ineens van dat gaan we niet doen. Insteek van de VNG is duidelijk, daar gaan we niet mee akkoord, anders schorten wij de verhalen op die agenda op, onze medewerking daaraan, en we zullen kijken waar dat met het rijk op neer gaat komen. Ja, verder nog een paar punten. Ik zie bijvoorbeeld de declaratiewaarde per cliënt. Ja ik vind het ook een rot term. Het is gewoon bedoeld van dat jeugdigen in zorg duurder zijn geworden, de zorg voor jeugdigen moet ik zeggen, duurder is geworden per persoon, omdat die één of twee jaar daarvoor was en het is inderdaad, ja het lijkt net alsof het gaat om dingen in plaats van personen. Terwijl het natuurlijk altijd over personen moet gaan. De ontwikkeltafels en ook de regiovisie, daar wil ik nog wel even benadrukken, bij de regiovisie zijn wel degelijk het onderwijs, huisartsen, jeugdigen en cliëntenorganisaties betrokken, maar die zijn in algemene zin uitgenodigd en daar is niet heel actief achteraan gegaan om hen te overtuigen van het belang om hierin mee te gaan. En daardoor is er weinig bijdrage geweest van deze specifieke doelgroepen. Met de ontwikkeltafels wordt nu gesproken over hoe we ze vorm gaan geven, de harde afspraak daarin is dat er heel actief en dat merken we ook, want de reacties zijn ook goed, heel actief geworven wordt onder cliëntgroepen, onder het onderwijs, onder huisartsen om vooral mee te doen aan deze ontwikkeltafel omdat dat wel heel bepalend gaat zijn voor hoe het zorglandschap er de komende jaren uit gaan zien. En hoe staat Stadskanaal er dan in, was een van de vragen. Wij zijn geen koploper, wij gaan langzaam door met verbetering in onze jeugdzorg, het team snel verder, wat ook door de aanbieders werd aangegeven als een goede optie, gaan we verder uitbouwen. We zijn in onderling overleg regionaal om te kijken waar we de samenwerking nog verder kunnen verbeteren en dat soort stappen zal de komende periode naar u toe gaan. De heer Mellies had nog de vraag van hoe zit het nu als een gemeente zegt van bekijk het maar met regiovisie. Ja dan gaat het even om hoe hard ze dat zeggen. In principe moeten we met deze regiovisie verder, dat wordt een startpunt om de gesprekken verder te gaan doen. Dus dan kan het zijn dat de gemeente tegen u zegt van nou deze

Terug naar begin

regiovisie zien we even niet zitten, maar we kijken wel even aan wat er uit de ontwikkeltafels komt en op basis daarvan kan de gemeente dan alsnog besluiten om aan te haken of niet. Het is niet zo dat als één gemeente nee zegt dat we dan met tien gemeenten in Groningen met de handen in het haar zitten en niet verder kunnen. We moeten gewoon verder op deze weg en op zich zijn de aanbieders, en dat was ook in de avond die zij belegt hadden wel duidelijk, hun punt was vooral het hybride inkoopmodel en de angst daarbij, maar verder zagen zij in de visie geen gekke dingen en vonden ze hem te hoog over en te abstract, maar dat is nou precies wat we de komende maanden in die ontwikkeltafels gaan oplossen en waar u, ook zeker met de motie die ongetwijfeld aangenomen gaat worden, maar voor jezelf een positie aan deze tafel creëert waardoor wij, wat we anders ook hadden gedaan, als college bij u terug zullen komen, waarbij we de beleidsmatige aspecten natuurlijk aan uw toestemming onderleggen en waarbij we met de uitvoerende aspecten bij u in ieder geval op een goede manier zullen informeren en meenemen in het proces. En hiermee voorzitter denk ik dat ik het grootste deel van de vragen toch wel beantwoord heb.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel wethouder Verschuren. Ik heb nog een vinger gezien van meneer Klinkhamer, ja die had ik al gezien, ik had even geknikt ook naar u, meneer Pals zie ik ook nog met een aanvullende vraag en ik heb zelf eigenlijk ook nog een vraag. Namelijk, misschien dat u die mee kunt nemen, we hebben nu een antwoord op de wat-vraag, maar we gaan straks naar de invulling van die hoe-vraag en zou u daar nog even van kunnen toelichten hoe u daar de gemeenteraad van Stadskanaal ook in meeneemt. Meneer Pals ik geef u eerst het woord en dan ga ik naar meneer Klinkhamer voor een aanvullende vraag. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Ja, tijdens de commissie heb ik al gezegd, en gevraagd eigenlijk, voor een onafhankelijk advies aan de raad. Want u heeft al onze bijdrages gehoord en het is een kluwen van organisaties wat heel lastig is om in te schatten. Het schetst dan ook mijn verbazing dat ik, en die heb ik u gestuurd, dat dat rapport van de volgende stap naar boven kwam op tafel. En dat was juist waarschijnlijk net het adviesrapport waar we op zaten te wachten en waar onder andere een gemeente Veendam, die ook in die regiovisie onderdeel is, juist deze twee heren, ik geloof dat het twee heren zijn die dit rapport hebben geschreven, om daar nog eens een plasje over te doen en hun nog eens weer te adviseren van is dit een goede weg. En ik zou toch graag dat de wethouder nog even reageert op het rapport "de volgende stap". A is die relevant geweest in deze discussie, B is er ons een rapport onthouden die we eigenlijk hadden moeten lezen en C wat kan het rapport de volgende stap nog wijzigen in deze regiovisie. Dus kortom voorzitter, drie vragen.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat klopt die had u ook al in de eerste termijn gesteld, u maakt ze alleen nu nog even ietsje concreter. Dus dat gaan we zo aan de wethouder vragen. Meneer Klinkhamer.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel voorzitter. De wethouder noemt over de uitspraak van het VNG, nou die is wel heel stellig. Die zegt, op het moment van als die korting van die 500 miljoen, ja helaas moet ik even over geld praten raadsleden en college, maar ik doe het wel even, die 500 miljoen als die er niet afgaat dan stoppen wij met alles. Dat is een beetje wat VNG zegt. Kunt u nog even uitleggen, wordt dan die hele regiovisie van tafel gehaald of wat gaat er dan gebeuren. Kijk we weten allemaal dat die 500 miljoen dat die ook nog door de Eerste Kamer heen moet, nou ja daar is gelukkig wel een meerderheid, dus waarschijnlijk gaat ie van tafel, maar goed het signaal is duidelijk, dit kabinet gaat niet wijken daarin. Betekend nog wel, als het niet doorgaat dat er dan een tekort is van 200 miljoen voor alle gemeentes. Dat betekend voor Stadskanaal natuurlijk op langere termijn dat het effect zal hebben. U kunt natuurlijk nu niet zeggen wat het effect is, maar u kunt natuurlijk wel een prognose kunnen stellen, op

Terug naar begin

den duur, wat dit ons gaat kosten allemaal of waar wij op bezuinigen moeten. Dit moet ergens weggehaald worden. En als laatste wil ik u nog meenemen naar ik denk als wethouder zijnde uw voorganger was is op een gegeven moment de beste bestuurder uitgekozen als beste bestuurder, en een van de aanleidingen daarvan is dat hij zo sterk had gelobbyd bij Den Haag als het gaat om tekorten, om tekorten binnen de gemeentes, gelden. Dus ik wou u ook wel meegeven meneer Verschuren u kunt zich onsterfelijk maken door ook vervolgens maar eens even sterk te gaan lobbyen bij de overheid, bij het kabinet, om te zorgen dat die kortingen van de jeugdzorg dat die er ook af gaat. Nou kunnen we dat middels een motie doen, dat hebben we de vorige keer geloof ik ook gedaan, dat we een signaal afgeven aan het college dat zij richting Den Haag even de klokken gaat luiden, maar ik kan het ook vragen aan u van goh misschien is het nog wel een goed idee college om dit signaal nog even duidelijk aan het huidige kabinet Rutte mee te geven. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel meneer Klinkhamer. Nou wethouder er ligt een mooie opdracht voor de VNG-commissie volgens mij. Aan u het woord voor de beantwoording, gaat uw gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Om met het laatste te beginnen, waar de heer Hamster in 12 jaar wethouderschap in geslaagd is dat gaat mij niet in drie maanden lukken, waarschijnlijk niet in 30 jaar, laten we eerlijk zijn. Maar ik ga wel mijn best doen en ik heb van hem ook wat posities geërfd in landelijke overlegorganen waarvan aanstaande vrijdag een lobbyclub over jeugdzorg waar ik de stukken van heb gekregen waar ik ook zal aanschuiven en waar ik mij zeker hard zal maken om die korting eraf te krijgen, want dat is in het belang van niet alleen de jeugd die Stadskanaal, maar volgens mij van heel Nederland. Wat we gaan doen als gemeente op het moment dat dat niet gaat gebeuren, ja regionaal zal dat denk ik weinig uitmaken, wij gaan gewoon door met die regiovisie en zowel met die ontwikkeltafels om met de aanbieders en andere betrokken te kijken van hoe kunnen we het nou nog beter doen. Daarnaast, landelijk hebben we een landelijke ontwikkeltafel, ja en die staat dan onder druk en daar zal eigenlijk de boycot actie, om het zo maar even te noemen, uitgevoerd gaan worden. Hoe dat vorm gaat krijgen en wat voor gevolg dat uiteindelijk voor Stadskanaal zal hebben als het onverhoopt niet zou mogen lukken, ik denk dat het daar nog te vroeg is, ik ga er gewoon vanuit dat dit kabinet ten halve verdwaald toch gaat terugkeren naar op hun schreden en gewoon gaat luisteren naar die arbitragecommissie die we niet voor niks hebben laten uitvoeren. De heer Pals heeft over het rapport "de volgende stap". Heeft ook een beetje te maken met de wisseling van portefeuille. Toen hij mij daarover informeerde toen was ik even op het verkeerde been dat ik dacht dat het iets was van de gemeente Groningen en pas later viel het kwartje dat het inderdaad vorig jaar in de voorjaarsvakantie periode, toen second opinion is geweest die uitgevoerd is namens de Groninger jeugdzorg voor het RIGG dus voor de inkooporganisatie om te kijken hoe nu verder. Dat zijn twee experts die vaker ons met de inkooporganisatie bekeken hebben en geadviseerd hebben of we de goede dingen doen. Ik weet zo niet of die, want ik ga er gelijk van uit dat die niet formeel aan de raad is aangeboden, ik kan het me niet meer herinneren, ik weet niet waarom daar indertijd voor gekozen is, het is natuurlijk wel heel erg op uitvoering, namelijk op hoe regel je je inkoop, en dat is in principe toch gewoon een zaak van het college, maar er had wat mij betreft best formatie naar u toe kunnen gaan. Dus mocht een vergelijkbaar rapport in mijn periode nog komen, dan zal ik me ervoor hard maken dat die ook richting raden wordt gestuurd. U zegt van nou misschien is het heel verstandig om ook nu een second opinion in te bouwen in dit proces en laat deskundigen, misschien deze heren, eens kijken van wat er nu aan gebeurt. Ik weet dat de regiovisie dat ook daarvan uit landelijk een procescoördinator is betrokken die vanuit de VNG kijkt of wij wel de goede dingen doen. Ik wil wel even kijken wat de mogelijkheden zijn om zonder al teveel dingen op te tuigen, want volgens mij moeten we dat op dit moment ook niet willen, maar dat we wel even slim kunnen kijken van kunnen we misschien even iemand mee laten kijken of kunnen we op een bepaalde manier even een soort van second opinion of een dwarskijker laten kijken en daar de bevindingen over raadplegen. En dat moeten we dan op zo'n manier even

Terug naar begin

kijken. Ik zit trouwens wel te denken volgens mij is dat rapport de volgende stap wel indertijd in informatieavonden besproken ergens midden vorig jaar, maar ik weet het zelf al niet meer dus ik neem het ook u gelijk niet kwalijk als het weg gezapt is. De heer Sloots die vroeg nog van, nou die hoe-vraag, hoe wordt de raad daarin meegenomen. Nou ik denk dat de aan, waarschijnlijk aangenomen motie van mevrouw Luijken daar de antwoorden voor geeft. Daar wordt namelijk aangegeven dat de resultaten van de ontwikkeltafels teruggekoppeld worden aan de raad, dat daar een addendum van wordt gemaakt wat toegevoegd wordt bij het rapport en in die ontwikkeltafels daar wordt besproken hoe we een aantal zaken gaan regelen. En die komen dus bij u terug en die worden vervolgens gekoppeld aan het rapport en ik denk dat we op die manier ook de hoe-vraag in ieder geval voor wat betreft de inzet van de raad duidelijk hebben.

K. Sloots, voorzitter
Ja wethouder, dank u wel voor uw beantwoording. Ik heb toch in uw beantwoording een kleine toezegging gehoord op de vraag van meneer Pals. Alleen weet u nog niet precies hoe u er een derde partij erbij wilt betrekken, of dat een dwarsdenker is of een, maar het lijkt mij goed dat we opschrijven dat u zich even beraadt hoe er ook vanuit de kant, met een andere opinie eens even naar dit verhaal gekeken wordt. Dat u daarover de raad informeert en vervolgens zal de raad vast zeggen van dat lijkt ons een goed idee en dan kan het ook uitgevoerd worden. Maar daarmee hebben we ook dat te pakken. Ja meneer Klinkhamer, ik zie uw hand. Voordat we er een anderhalf termijn van maken wil ik eigenlijk aan de raad de volgende vraag voorleggen. Is er behoefte aan een tweede termijn? Wie voor een tweede termijn. Dat is niet het geval. Ja, meneer Mellies. U voor een tweede termijn en meneer Klinkhamer. Dan doen we eerst meneer Mellies voor de tweede termijn en dan meneer Klinkhamer en dan gaan we ook langzamerhand naar besluitvorming over dit onderwerp. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ik ben van microfoon geswitcht, maar kunt u mij verstaan.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Mellies u bent luid en duidelijk.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, toch nog even dank voor de uitleg van de wethouder, ook over hoe wij als gemeenten omgaan met straks die uitkomst van die diverse tafels. Toch nog even over de onderlinge afstemming, maar goed we hebben nu natuurlijk de visie die ter besluitvorming voorligt en die visie is in algemene termen opgesteld en dan kun je wel gauw mee eens zijn, maar straks gaan er dus die gesprekken plaatsvinden aan die ontwikkelingstafels en dan komen we dus ga je steeds meer richting de detailplannen en ik kan me zo voorstellen als wij daar over geïnformeerd worden dat afzonderlijke gemeenten daar toch andere gedachten bij hebben dan wij bijvoorbeeld. En dan ben ik toch benieuwd hoe dan toch binnen de Groninger regio hoe daar dan met die verschillen omgegaan wordt. Gaan we net zo lang in een kamer zitten totdat er witte rook is en we gaan gelijkluidend met gelijkluidende plannen komen we naar buiten toe of krijgen we dan een situatie dat gemeenten zeggen van we halen eruit wat van ons van belang is en de rest daar storen wij ons niet aan. Dus toch een beetje graag wat uitleg over die ja die onderlinge afstemming. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, helder meneer Mellies, die vraag gaan we zo voorleggen aan wethouder Verschuren. Meneer Klinkhamer voor de laatste termijn.

T. Klinkhamer, PvdA
Voor de laatste vraag hoor. Dank u voorzitter. Ook dank wethouder voor de antwoorden. Ik denk dat het duidelijk en helder is en zeker ook het financiële gedeelte hierin en hoe het VNG hierover denkt.

Terug naar begin

Nou aansluitend op meneer Mellies zegt die heeft het meer nog op het regionale, over al die gemeentes, als ik hem een beetje kleiner houd, dat is even heel smart, dan zou het wel prettig zijn van als die uitkomsten van die ontwikkelingstafel dat die wordt voorgelegd en vervolgens mogen wij daar iets van vinden, kunnen wij iets van vinden, we kunnen kaders stellen, er komt namelijk wel misschien een financieel plaatje uit, zou het een idee zijn om hier dan vervolgens een raadscommissie aan te besteden. Omdat er toch nog wel hele belangrijke zaken naar boven komen waarvan wij nog, nou ja nogmaals, de kaders kunnen stellen binnen dit proces. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer voor de twee afsluitende vragen. Wethouder Verschuren aan u het woord.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u voorzitter. Ik denk dat het sowieso verstandig is om hier en dat zal dan richting na de zomer zijn, om hier in een commissievergadering bij stil te staan. Dit onderwerp is qua zwaarte denk ik uitermate geschikt om daar veel aandacht aan te besteden. Ik zit alleen nog even te kijken naar, en ook wat de heer Mellies zegt, van ja wat gaat het worden. Wordt het een soort supermarktmodel waar je kunt winkelen en de dingen uitpakken die je nodig hebt of wordt het een model waar naar de witte rook na drie maanden een keer ergens uitkomt en dan vraag ik me af of dat witte rook van overeenstemming is of van pure wanhoop. Ik denk dat het een combinatie van beide gaat worden, namelijk op beleidsmatig en op kaderstellend gebied zullen we elkaar moeten vinden en dat kan betekenen dat we elkaar dus ook redelijk wat ruimte geven in de uitvoering en daar zullen we ook onze gemeenteraden als colleges in mee moeten nemen en echt de opdracht neer kunnen of vooral mee kunnen krijgen van gaan we het inderdaad zo doen. Hoe dat vervolgens lokaal uit gaat pakken, ik denk dat de sterkte van dit model, zeker met het hybride opdrachtgeverschap, is dat je verschillende snelheden van ontwikkelingen hebt, sommige gemeenten denken van we gaan dit heel snel doen want wij zien er heel veel voordelen in en we hebben een aantal gemeenten, waaronder Stadskanaal, die zegt van nou we willen gewoon rustig gaan ontwikkelen we zien een aantal mogelijkheden, maar we willen wel uitbouwen op basis van ervaringen die we bijvoorbeeld met het team snel verder zelf gewerkt hebben. Dus wat mij betreft zou de ontwikkeltafel tot iets moeten leiden een algemeen deel met beleidskaders en eventueel financiële kaders en daaronder komt dan de couleur lokaal, zo gaan we dat vervolgens in Stadskanaal doen. En als we dat in een commissie ergens richting de zomer aan u kunnen presenteren dan zal ik heel blij zijn met de opbrengst van de regiovisie gekoppeld aan ontwikkeltafels.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw beantwoording in de tweede termijn wethouder Verschuren. Dan samengevat komen wij richting het punt dat wij besluiten kunnen gaan nemen. Het lijkt mij goed om eerst met elkaar te besluiten over de voorliggende motie want die geeft al de kaders aan hoe het voorstel gelezen moet gaan worden. Ik heb van uw raad begrepen dat de motie ingediend wordt door alle fracties en daarmee kan ik concluderen dat de motie zoals die door mevrouw Luijken is toegelicht namens u allemaal unaniem is aangenomen. Dan is dat het eerste besluit. Het tweede besluit is in de samenvatting is, dat er een toezegging van het college aan, op de vraag van meneer Pals van D66 heeft plaatsgevonden, die toezegging is genoteerd die komt terug richting de raad. Dan kijk ik naar alle raadsleden, kunnen wij, moeten wij met elkaar hoofdelijk stemmen over dit voorstel of kunnen wij met elkaar afconcluderen dat het voorstel unaniem is aangenomen. En als dat laatste het geval is wilt u dan even knikken. En kijk ik even, ja dan hebben wij met elkaar besloten over de regiovisie en conform vastgesteld met de bijbehorende motie. Aldus besloten.

Voorzitter klopt met hamer

Terug naar begin

Dames en heren wij zijn ook al anderhalf uur met elkaar op pad en dan is het ook goed om even pauze te nemen. Het is nu 20.55 uur en ik zou u heel graag weer terug willen zien om 21.05 uur, dan kunt u eventjes pauze nemen. Tot straks.

Schorsing

Agendapunt 7, Ombouwplan Wedeka

K. Sloots, voorzitter
Dames en heren wij vervolgen de raadsvergadering. We hebben nog een beste agenda te doen met elkaar. We zijn gebleven bij agendapunt 7, ombouwplan Wedeka. Aan Wedeka nemen de gemeenten Borger-Odoorn, Veendam, Westerwolde, Midden Groningen en Stadskanaal deel. Daarvoor hebben die gemeenten in het verleden een rechtspersoon opgericht bij overheden heet dat een gemeenschappelijke regeling. Om de toekomst van Wedeka veilig te stellen heeft het bestuur van Wedeka een aantal scenario's onderzocht, uiteindelijk is ervoor gekozen om Wedeka om te bouwen tot een leerwerkbedrijf. Daarvoor is het nodig om de tekst van de gemeenschappelijke regeling te wijzigen. U kunt dat bijvoorbeeld vergelijken met de wijziging van statuten van een vereniging. Ik kijk in de raad rond wie op dit punt graag het woord wil voeren en noteer meneer Maarsingh van het CDA, meneer Pals van D66, meneer Mellies van Lokaal Betrokken, mevrouw Luijken van de SP, meneer Tamsma van de ChristenUnie, meneer Klopstra van de VVD, meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal en volgens mij hebben we ze dan. Meneer Maarsingh u zit zo mooi met het gele handje omhoog.

E.P. Hofstra, PvdA
Meneer Hofstra lijkt op meneer Klopstra, maar is iemand anders.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik zie nog niet het vergelijk zoals ik u naast elkaar zie, maar

E.P. Hofstra, PvdA
Nou puur letterkundig meneer de voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Hofstra en dan moet u ook nog wachten totdat u als allerlaatste aan de beurt bent.

E.P. Hofstra, PvdA
Dan kort ik mijn bijdrage wat in.

K. Sloots, voorzitter
We beginnen bij meneer Maarsingh van het CDA. Meneer Maarsingh aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, dank u wel. Kunt u mij verstaan.

K. Sloots, voorzitter
Luid en duidelijk.

A. Maarsingh, CDA
Voorzitter een belangrijk dossier, er gaat veel geld in Wedeka om en er is sprake van veel werkgelegenheid, veel mensen uit onze gemeente, zelfs 594, die hun boterham daar verdienen. En

Terug naar begin

niet alleen is het de werkgelegenheid, maar ook de arbeidsvreugde. En toevallig woon ik er persoonlijk tegenover en ik zie dat dus ook met eigen ogen hoe groot die vreugde soms is. Van groot belang dus voor de werkgelegenheid, maar ook voor de werknemers met meer of minder beperkingen. En wat vaak vergeten wordt voorzitter dat is ook de indirecte werkgelegenheid, want een bedrijf als Wedeka die geeft natuurlijk niet alleen werk aan de mensen die er dagelijks zijn, maar ook aan vele anderen die door Wedeka ook hun boterham verdienen. Wij hebben als CDA-fractie ook al gezegd in de raadscommissie dat we blij zijn met dat er gekozen is, niet gekozen is voor afbouw splitsing of opheffen, maar voor het ombouwscenario en dat Wedeka zich dus door ontwikkelt tot leerbedrijf met nieuwe taken. En dat die keuze niet alleen gemaakt is vanwege de financiën, maar ook vanwege de sociale impact en de toekomstbestendigheid van Wedeka zelf en de keuze voorzitter die nu voorligt, geeft weer perspectief en het is heel mooi dat alle deelnemende gemeenten nu dezelfde keuze hebben gemaakt en dat is wel eens anders geweest, maar het geeft nu dus vertrouwen in de aanpak en dat die aanpak ook succesvol mag zijn. Voorzitter natuurlijk is het nodig dat er meer omzet komt, dat de kosten dalen en de marges hoger worden, dat begrijpt iedereen. En de effecten van die ombouw, ik bedoel de financiële effecten, daar zit ook heel veel marge in, dat gaat van zo'n 800.000 euro naar zo'n 4,7 miljoen, maar één ding staat vast als wij niets zouden doen dan zouden tekorten jaarlijks stijgen. Voorzitter wij gaan wij hebben net nu als CDA over alle stukken die onder dit agendapunt staan, wij gaan dus akkoord met de aanpassingen van de gemeenschappelijke regeling, wij gaan akkoord en we vinden dat ook een goed besluit dat de huidige verdeelsleutel van de financiële bijdragen, verantwoordelijkheden van de gemeente, een eerlijk beeld geeft en dat dat op basis van de Fte's die de gemeente leveren, dat vinden wij een goede keuze en daarbij komt ook, het is een goede zaak dat onze ambtenaren erg nauw betrokken blijven en zijn bij dit proces en de nieuwe aanpak. Voorzitter ik zei al dat we de toekomst en het perspectief van Wedeka en de werknemers als CDA hoog in het vaandel hebben en dit voorstel dus ook omarmen en wij willen ook de wens uitspreken voor alle werknemers en ook de nieuwe directeur Jan Edzes, dus alle werkenden bij Wedeka wensen wij heel veel succes toe. Er was een onderkoning in Groningen vandaag die de uitspraak deed; nait soezen moar doun. Wij zeggen daarbij in de richting van Wedeka, en nu de kop derveur. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh voor uw bijdrage. Meneer Pals van D66, aan u het woord.

K. Pals, D66
Ja voorzitter, dank u. Ja werk, het is een denk ik een historisch moment wederom voor Wedeka dat het een werkleerbedrijf wordt en wij zijn als D66, zijn we er altijd verheugd mee dat mensen die willen leren, en ook willen leren en investeerder voor zichzelf, gewoon goed is voor de omgeving voor hunzelf in de eerste plaats en voor de mensen en om in hun omgeving in de tweede plaats. En ik merk ook tot mijn grote vreugde dat meneer Maarsingh ze zelfs ziet dansen denk ik op straat, want de werkvreugde straalt er blijkbaar van af als ze naar binnen gaan, wat de heer Maarsingh signaleert, dus in die zin, top het kan alleen maar beter. Even in aanvulling op de vraag en vanuit de D66 fractie wil in ieder geval ook de nieuwe directie, in ieder geval meneer Edzes een oude bekende in onze streek, heel veel succes wensen met de nieuwe aanpak van dit werkleerbedrijf en we hopen dat het een mooi resultaat heeft. Alleen, ja het is altijd een maar, we hebben natuurlijk we komen ergens vandaan en ik wil natuurlijk niet echt de achterdochtige Oost-Grunniger uithangen want we hebben natuurlijk ook de Westerlee akkoorden gehad, waar ik mij toch altijd een beetje, of waar ik mij een beetje bedenkelijk naar kijk is toch de betekenis van governance, dat staat heel mooi omschreven op bladzijde 3, men heeft een governance afgesproken over deelnemende gemeenten en heel mooi dat dat gebeurd, alleen de historie leert ons ook dat die governance weleens doorbroken wordt, dat men daar toch weer een eigen richting aan geeft et cetera en ik weet niet of ik het nu vertalen in een vraag van hoe gaat dat of dat ik het moet vertalen in een opdracht aan de huidige college die zitting heeft in het bestuur van Wedeka, hoe houd je die governance scherp, strak onder controle en ik wil niet spreken van sancties, maar toch dat iedereen strak vooruit gaat, en dat is toch wel, kan een hickup zijn en dat hele rapport

Terug naar begin

en ik ja ik wens u daarop vast heel veel succes in, maar nogmaals hoe houdt u dat strak. Dat is eigenlijk even mijn enige opmerking. En succes.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Pals voor uw vraag. Die wordt straks door de wethouder beantwoord. We gaan naar meneer Mellies van Lokaal Betrokken, aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, heel kort voorzitter. We hebben natuurlijk vorig jaar al vooruit stilgestaan bij de diverse scenario's. Ik ben blij dat er gekozen is voor het ombouwscenario en dat Wedeka zich ontwikkeld tot een leerwerkbedrijf. Daar kunnen we het alleen maar mee eens zijn. We hebben toch even een vraag over de governance en over het monitoren van de realisatie van het ombouwscenario. De eerste, goed collega Pals heeft het er ook al over gehad, als ik zo die stukken doorlees en ik kijk zo wat er gaat veranderen ook in de afvaardiging van de diverse gemeenten richting het bestuur, bekruipt mij toch een beetje het gevoel alsof er iets ingebouwd is dat gemeenten toch tussentijds uit kunnen stappen. Ik kan het verkeerd hebben, maar ik weet natuurlijk vorig jaar dat er een gemeente liever voor het scenario afbouw of voor het splitsen op ging, en dat is dan gelukkig omgebogen tot het ombouwscenario, maar ik vraag me dan toch af met die nieuwe gewijzigde gemeenschappelijke regeling, of het toch gaandeweg makkelijker wordt voor de gemeenten om er toch nog tussentijds uit te stappen. Heb ik dat verkeerd? Ik hoop het wel, maar dat hoor ik graag van de wethouder. Ja, dan nog even over dat monitoren. Ik ben blij dat de voortgang van de realisatie gemonitord wordt, maar hoe vaak krijgen wij daar als raad daar een verslag van. Dat waren mijn twee vragen voorzitter en wat beslispunten betreft, wij kunnen alvast instemmen met het beslispunt. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel ook meneer Mellies, misschien goed voor de luisteraars om even uit te leggen wat governance is. Dat is dat er, de afspraken die gemaakt zijn dat die ook nagekomen worden, dat is het volgens mij in het goed Nederlands. Ik zal nog even gedurende vergadering nadenken of dat ook niet te vatten is in een mooi Gronings spreekwoord, maar ik heb er nog niet, ik heb het nog niet kunnen bedenken. We gaan naar mevrouw Luijken van de socialistische partij aan u het woord.

M. Luijken, SP
Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb er verder niet heel veel over te zeggen, behalve dan dat de SP natuurlijk ook blij is met de ombouw en laten we hopen dat in de toekomst er gewoon weer mensen zich kunnen aanmelden voor een baan bij Wedeka. Ik wil wel iets over leer-werktrajecten kwijt eigenlijk. En dan wil ik de wethouder toch meegeven, laten we de mens die in leerwerktrajecten komen zoveel mogelijk op hun eigen niveau opleidingen doen. En ik denk dat de wethouder mij wel begrijpt. Laat ik het daarbij houden.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Luijken voor uw opmerking. Meneer Tamsma van de ChristenUnie aan u het woord.

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Er is al een hoop gezegd, ook de ChristenUnie is blij dat het plan nu inderdaad concreet wordt voor de opbouw tot leerwerkbedrijf. Het traject hierheen heeft de nodige discussie opgeleverd tussen de gemeentes, wij zijn ook blij dat er nu inderdaad wel unaniem besloten is om inderdaad een leer- werkbedrijf op te richten of van Wedeka een leer- werkbedrijf te maken, laat ik het zo zeggen. En wij zijn ook in het bijzonder blij ik ook gewoon over alle medewerkers, want laten we wel wezen het afgelopen paar jaar hebben wel de nodige onzekerheid opgeleverd. En nou ja niemand vindt het prettig om in een situatie van onzekerheid te leven wat zijn bedrijf betreft. Ik bedoel

Terug naar begin

als je moet afwachten welke kant het op gaat dat werkt gewoon niet altijd even prettig. Duidelijkheid over de toekomst wil ook niet altijd zeggen dat alles precies zo verloopt als nu gepland en we willen dus ook de wens uitspreken in ieder geval om, dat ook de gemeentes elkaar in de toekomst vasthouden en ook dan het belang van de medewerkers voorop blijven houden. Er werd al even de monitoring genoemd, nou onze fractie gaat er in ieder geval van uit dat wij bij de begroting en/of het jaarverslag van Wedeka in ieder geval jaarlijks worden bijgepraat en daarnaast zouden wij het ook verstandig vinden om inderdaad gewoon ja misschien inderdaad elke twee jaar gewoon eens even breder te kijken en verder te kijken, ook gewoon het hele totale plan weer even afzonderlijk door te nemen. En wellicht dat we dat ook nog kunnen combineren om dat inderdaad een keer ter plekke bij Wedeka zelf te doen. En wij kunnen dus instemmen met het beslispunt.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Tamsma. Ik voelde hem al een beetje aankomen dat het die kant op ging. Meneer Klopstra van de VVD, aan u het woord.

J. Klopstra, VVD
Dank u wel voorzitter. Ja de VVD is per definitie voor het uitgangspunt, geef ze geen vis, maar leer ze vissen. En dat is wat hier gebeurd. Een werkleerbedrijf biedt mensen de ruimte en de kans om zich te ontwikkelen en dat is een permanent recht dus daar kan de VVD als liberale partij alleen maar voor zijn. En we zullen dus ook voor het voorstel stemmen, we hebben er ook alle vertrouwen in dat alle gemeentes achter dit standpunt staan, we zien natuurlijk wel wat aarzelingen bij éé n van de gemeentes, maar ook daar hebben we best wel vertrouwen in dat men inziet dat niet alleen in Stadskanaal, maar ook in de andere gemeentes die in Wedeka verenigd zijn, de belangen groot zijn als het gaat om deze groep werknemers. Ik wil u er wel een paar meegeven, vertrouwen is goed, controleren is beter, eerst zien dan geloven en zo kan ik er nog wel een paar noemen. Governance is toezicht houden en eerst zien en dan geloven, maar ik heb er wel vertrouwen in. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klopstra voor uw bijdrage. We gaan naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Ook van onze kant is dit denk ik de beste keuze die we voor Wedeka kunnen maken, zeker ook omdat daar mensen werken die hun werk goed kunnen doen en ook goed kunnen blijven doen, die veelal niet binnen een regulier bedrijf aan de slag kunnen, dus het is een goede zaak dat zij binnen Wedeka kunnen blijven werken. Governance is even genoemd, dat ondersteun ik van onze kant. Dan nog even een opmerking voorzitter die op bladzijde 10 wordt gemaakt, daar staat letterlijk "de bijdrage aan het ombouwplan is een gemeenschappelijke inspanning". En op het eerste blad lees ik dat Veendam in haar begroting van 2021 een taakstelling op de financiering van de TDC's van structureel 400.000 euro heeft opgenomen vanaf 2022. Onze vraag is van, is die 400.000 ton gaat die nog van tafel, want het is wel een beetje in tegenspraak met datgene wat ik op bladzijde 10 heb voorgelezen. Als je gezamenlijk voor iets gaat, dan ga je als één gemeente natuurlijk niet ineens een taakstelling van 400.000 euro inbrengen. Dus daar graag een antwoord op voorzitter. Maar verder prima initiatief en prima voorstel, dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
U ook bedankt meneer Bieze voor uw bijdrage voor uw vraag. Dan gaan we naar meneer Hofstra van de PvdA. Meneer Hofstra aan u het woord.

Terug naar begin

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja de PvdA die vindt het ook mooi dat er gekozen is voor het scenario waar wij als gemeente ook al voorkeur, namelijk het ombouw scenario naar een leerwerkbedrijf. Ik denk dat het goed is om nog even heel expliciet te zeggen, en dat doe ik dan maar in de vorm van een vraag aan de wethouder, dat alle mensen die nu in het kader van de oude SW bij Wedeka werken, dat die daar kunnen blijven werken. Ik denk dat dat heel goed is voor de rust aldaar. Ja er zijn al veel vragen gesteld verder over de toekomst het blijft een grote opdracht zowel inhoudelijk als financieel, ik vind het wel jammer dat er wel een werkgroep governance en een werkgroep financiën is, maar geen werkgroep sociaal. Dat geeft dan toch weer te denken, was denk ik goed geweest voor het beeld als ze die werkgroep er ook was geweest. Maar goed, we weten natuurlijk allemaal dat er bij Wedeka heel goed werk wordt geleverd en dat lijkt me ook heel goed. Er werd in het kort al even eerder door meneer Mellies op ingegaan over de uittredingseisen, zijn die versoepeld of blijven die gelijk. Ik heb het niet heel goed uit de stukken kunnen halen, graag daar nog even een antwoord op. Had ik ook nog een vraag over de nieuwe directeur, die gaat er tijdelijk aan de slag. Die zit ook nog voor een gedeelte bij EMCO heb ik begrepen, vroeg mijn fractie zich af hoe zit dat met de wet normering topinkomens. Blijft dat onder, ik dacht dat het 216.000 euro was voor het jaar 2022. Tot zover de vragen voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer de Hofstra. Overigens ben ik er inmiddels uit, governance is afspraak en als je daaraan moet houden dan kom ik bij het Groningse spreekwoord "ofsproak is ofsproak". We gaan naar het college en dat is wethouder Verschuren sinds kort, aan u het woord voor beantwoording van de vragen. Gaat uw gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Ja, als eerste de dank denk ik aan de raad voor de positieve opmerkingen al voor dit ombouwplan en de richting die gekozen is met Wedeka. Ik ben daar zelf heel erg bij mee, maar ik denk dat de heer Hamster, die wellicht thuis nog eventjes zit te kijken op de bank, daar nog blijer mee zal zijn, want het is vooral zijn inspanning geweest vanuit Stadskanaal die mede tot dat resultaat heeft bijgedragen. Ja soms krijg je iets in je schoot geworpen een weekje als vervanger en dan zit jij ineens daarvoor om de positieve verhalen te horen. Ik denk ook dat het heel belangrijk is voor het personeel van Wedeka dat het nu gewoon duidelijk is dat er toekomstperspectief op een goede manier is en ik kan de heer Hofstra verzekeren dat de medewerkers die onder de oude WSW, om het zo maar even te noemen, vallen dat die bij Wedeka kunnen blijven werken en dat zal voor een groot aantal van hen tot hun pensioen gaan gelden. Dus dat is dit in ieder geval geen enkel probleem. Ja, er worden wat opmerkingen gemaakt over de monitoring en de governance en hoe verhoudt zich nou een korting van Veendam tot die governance. Die korting van Veendam daar wordt nog even over gesproken, maar ze hebben dat in hun college zo beschouwt (…) is een uitgangspunt waar we mee te maken hebben, maar de governance, de afspraken en het financiën, ik denk dat ik met de heer Hofstra eigenlijk moet zeggen van ik ben blij dat ze het niet over sociaal heb gehad, want daar zijn we het allemaal wel mooi over eens. En de kern lag hem in de afspraak over hoe gaan we met elkaar om en hoe gaan we dat financieel regelen en daar hebben we wel de nodige discussies over gevoerd. En er werden al een aantal gezegd is gebezigd, ik denk dat de insteek van Stadskanaal wat mij betreft "goed voorbeeld doet goed volgen moet zijn". Wij gaan hier een succes van maken, dat gaan de andere gemeenten ook en wij moeten misschien net even iets harder lopen dan de anderen omdat wij gewoon een hele grote groep inwoners van ons daar aan het werk hebben staan, dus dat moeten we denk ik op een goede manier het voorbeeld geven. Wat betreft de monitoring, ja dat zal gewoon via de reguliere PDC cyclus van Wedeka meegenomen worden, dus bij begrotingen, jaarrekeningen worden die gegevens meegenomen en krijgt u die op die manier ook te zien. Mevrouw Luijken nog even de leerwerktrajecten. Ja uitgangspunt is dat we die op het goede niveau doen passen bij de persoon, dat zal ook niet altijd helemaal 100% eenduidig zijn, maar daar moeten we dan vervolgens het gesprek over aangaan en volgens mij ademt ook dat weer het verhaal van vertrouwen in elkaar en zorgen dat je er op een goede manier uitkomt.

Terug naar begin

Volgens mij heb ik zo in vogelvlucht eigenlijk alle vragen gehad op één na en daar weet ik ook zelf het antwoord niet, dat de topinkomens verhaal over de deeltijdfunctie die Jan Edzes bij ons gaat doen in combinatie met zijn werkzaamheden bij EMCO, dat moet ik even navragen en dat kan ik u dan terugkoppelen. Ik ga ervan uit dat daar goed over nagedacht is en dat daar op een slimme manier mee omgegaan wordt, maar ik begrijp ook dat u dat even 100% zeker wilt weten.

K. Sloots, voorzitter
Dank u voor de beantwoording, dat leidt inderdaad tot een toezegging, dat we even na gaan zoeken hoe het zit rond de wet normering topinkomens voor de nieuwe directeur van Wedeka en dat daar de raad over geïnformeerd wordt in zijn breedte. Ik zag volgens mij nog een aarzeling bij meneer Hofstra en bij meneer Bieze. Meneer Hofstra aan u als eerste maar even het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Misschien heb ik het gemist hoor, maar de uittredingseisen, of die zijn versoepeld of dat die gelijk zijn gebleven. Kan de wethouder daar nog even op ingaan. En verder natuurlijk heel blij met het antwoord dat de mensen die bij Wedeka werken daar gewoon kunnen blijven werken, hetgeen wij natuurlijk ook al dachten, maar dat is natuurlijk goed om even expliciet uit te spreken.

K. Sloots, voorzitter
Zo is het. Dank u wel. Die vraag die leggen we zo door naar de wethouder. En meneer Bieze zag ik ook nog een hand opsteken. Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter, nog even over die 4 ton, want ik hoor volgens mij de wethouder zeggen van nou het college van Veendam heeft dat besluit genomen, dus dat is gewoon een feit, maar dan is het dus ook geen risico meer dan is het gewoon een keihard verlies in mijn ogen. Even richting de heer Hofstra, volgens mij is de GR op uittreding niet veranderd ten opzichte van ik meende 2016, artikel 18 meende ik. Dank u. Maar de wethouder weet dat misschien beter dan ik.

K. Sloots, voorzitter
Nou ik denk dat ik de volgende keer eerst langs u ga meneer Bieze voor beantwoording daarover. Wethouder Verschuren aan u het woord voor deze twee vragen die nog voorliggen. Gaat uw gang.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ik moet eerlijk zeggen dat ik de heer Bieze in dit geval gelijk wil geloven, maar het niet weet. Dus ik zal dat ook even met het antwoord van de wet normering topinkomens even meesturen, want ik weet het gewoon niet uit het hoofd. Voor wat betreft die 4 ton van Veendam, ja daar zit wel een verhaal achter, dat heeft te maken ook met het aantal trajecten wat afgenomen wordt en de kostprijs per traject, ze blijven ook gewoon een half miljoen daarvoor nog doorbetalen aan andere gemeenten buiten Stadskanaal om, die dragen op dit moment niks aan de werkleertrajecten bij, dus in die zin is het nog steeds een verhaal waar we het over moeten hebben en waar we ook richting de toekomst in het kader van het ombouwplan, maar ook in het kader van de betrokkenheid van de gemeente, hoe de afspraken over moeten maken en ik denk dat we daar ook op een goede manier uit gaan komen. En ik krijg, soms is het toch wel makkelijk de moderne techniek, ik krijg nu even een berichtje dat de uittredingseisen inderdaad hetzelfde zijn gebleven, dus dat de heer Bieze inderdaad gelijk heeft en ook betekent dat ik deze vraag kan schrappen.

K. Sloots, voorzitter
Dan blijft er een toezegging staan vanuit het college, om de raad te informeren over de wet normering topinkomens. Nou als ik uw raad goed gehoord heb dan zouden wij de balans op kunnen maken en

Terug naar begin

richting de besluitvorming kunnen en dan is de vraag aan de raad, is er iemand die stemming over dit voorstel vraagt. Niet het geval. Dan is het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 8, Stichting risicobeheer veiligheidsregio's

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 8, de Stichting risicobeheer veiligheidsregio's. En met alle liefde zou ik het voorzitterschap willen overdragen aan mevrouw Sterenborg, maar ik kijk voor ik dat doe even rond in de raad of er op dit punt vragen zijn vanuit de raad. Dus een opmerking kan, maar als het gaat echt om vragen dan ga ik het voorzitterschap overdragen. Als dat niet het geval is dan, ja mevrouw Wubs u wilt een vraag stellen, klopt dat. Ja, dan ga ik het voorzitterschap overdragen aan mevrouw Sterenborg. En ik hoop mevrouw Sterenborg dat u ook een hamer heeft want dan moet u hem straks ook afhameren, want ik kan deze moeilijk uw kant op gaan geven. Aan u het woord mevrouw Sterenborg. Gaat uw gang.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel voorzitter. Dat afhameren gaat wel lukken, tenminste als iedereen akkoord gaat straks. Mevrouw Wubs wil graag een vraag stellen. Zijn er nog meer mensen die hier over dit agendapunt iets willen zeggen. Nee. Mevrouw Wubs, CDA, ga uw gang.

A.I. Wubs, CDA
Dank u wel voorzitter. Het CDA is blij dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt over een collectieve verzekering. Als fractie vinden wij het belangrijk dat alle vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor onze veiligheid even goed verzekerd zijn als de betaalde krachten, zij verdienen dit. Wij stemmen dus ook in met dit voorstel. We hebben een kleine aanvullende vraag, is het ook verplicht voor de vrijwilligers om deel te nemen aan deze verzekering.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Wubs. Dan wil ik de portefeuillehouder vragen om hier antwoord op te geven. Meneer Sloots, ga uw gang.

K. Sloots, burgemeester
Ja, dat is geen moeilijke vraag, want het is gewoon geregeld voor de vrijwilligers. Dus het is niet de vraag of ze wel of niet deelnemen, de voorziening is getroffen en daarmee zijn risico's ingedekt. Dus dat is het antwoord op de vraag mevrouw Sterenborg, voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Is dit naar tevredenheid mevrouw Wubs? Uw vraag voldoende beantwoord?

A.I. Wubs, CDA
Helemaal.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Mooi. Kan ik daaruit opmaken, hoor ik nog iemand. Kan ik daaruit opmaken dat iedereen akkoord gaat met het voorstel. Ja.

Voorzitter klopt met hamer

Terug naar begin

Dan is die bij deze vastgesteld. Geef ik de voorzittershamer terug aan meneer Sloots, de burgemeester. Ga uw gang.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Sterenborg. Nou het zou zomaar kunnen dat u vanavond nog een keer weer in actie moet komen. Ik heb het idee dat dat het geval is. Ik hang even weer de ambtsketen om voordat we bij agendapunt 9 komen, dus even een paar seconden geduld.

Agendapunt 9, Verordeningen onroerendezaakbelastingen Stadskanaal 2022

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn aangekomen bij agendapunt 9, de verordening onroerendezaakbelasting Stadskanaal 2022. Eind vorig jaar heeft de raad vastgesteld wat de onroerendezaakbelasting opbrengst zou moeten zijn in 2022 en wat de tarieven in 2022 zouden worden. Zoals ieder jaar heeft daarna een herwaardering van alle onroerende zaken plaatsgevonden. De peildatum was 1 januari 2021 ten opzichte van het jaar daarvoor is de gemiddelde WOZ-waarde van woningen met 14% gestegen. Deze waardestijging mag geen invloed hebben op de totale OZB opbrengst. Daarom moeten we de tarieven die eind 2021 zijn vastgesteld nu verlaagd worden. De gemiddelde aanslag per woning stijgt van 326 euro in 2021 naar 332 euro in 2022. Aan de raad de vraag wie over dit onderwerp zou willen spreken. Ik kijk even rond. Er is niemand die over dit voorstel wil spreken. Dan zou ik de raad willen vragen, wil er niemand stemming over dit voorstel. Dat is ook niet het geval, ik zie u nee knikken. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 10, Uitbreiding tijdbestedingsnorm wethouders Borgesius en Verschuren

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 10. En ik geef toch maar weer de voorzittershamer aan u over mevrouw Sterenborg en dat doe ik nu bij aanvang van het agendapunt. Aan u het woord.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. We zijn bij agendapunt 10 beland, uitbreiding tijdbestedingsnorm wethouders Borgesius en Verschuren. Wethouder Hamster van de ChristenUnie heeft zijn ontslag per 26 januari ingediend, hij is op die dag geïnstalleerd als gedeputeerde van de provincie Groningen. De ChristenUnie heeft geen nieuwe kandidaat voor het wethouderschap voorgesteld, de tijd tot de verkiezingen en de vorming van een nieuw college vinden ze daarvoor te kort. De taken van de wethouder Hamster zijn daarom op 18 januari verdeeld onder de overgebleven drie wethouders, dat is een flinke verzwaring van hun taken. Daarom wordt voorgesteld om met ingang van 18 januari 2022 de formatie omvang van wethouder Borgesius te verhogen van 0,7 naar 0,8 en van wethouder Verschuren van 0,1 naar 1,0. Mevrouw Brongers is al fulltime wethouder dus die kan geen extra uren krijgen. De totale formatie van het college blijft dus lager dan voor het vertrek van wethouder Hamster. Wie wil hierover het woord voeren? Ik zie meneer Maarsingh, meneer Hofstra, verder nog iemand. Meneer Maarsingh aan u het woord, CDA.

Terug naar begin

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan kort zijn, wij zijn akkoord met het voorstel, wij vinden dit heel erg praktisch en wij zijn, ja het is er is goed over nagedacht, het heeft natuurlijk wel werkconsequenties voor het college, voor de collegeleden die overgebleven zijn, nou heel veel succes gewenst om het werk ook te kunnen doen, maar het lijkt ons het meest praktische en ik wil niet zeggen het meest goedkope, maar zo is het wel, ik maak niet direct over geld praten, het is toch wel belangrijk, wij vinden dit een hele goede oplossing van de kant het college. Bedankt.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh. Meneer Hofstra, PvdA.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja onze fractie denkt dat het inderdaad verstandig is om zes weken voor de verkiezingen geen vervangende wethouder aan te wijzen. Hun takenpakket neemt toe van de overgebleven collegeleden dus het is ook logisch om het aantal Fte's van die collegeleden op te hogen. Waar mijn fractie nog wel wat mee zat was, hoe dat dan zit met de wachtgeldverplichting, eventuele wachtgeld verplichting, daar hebben wij inmiddels een antwoord op gekregen. Dat is gebaseerd op het laatstverdiende aantal Fte's, dus die wachtgeldverplichting die gaat dan ondanks dat het over drie maanden gaat, toch met volle pond omhoog, om het zo maar te zeggen. Ja dat vinden wij toch niet goed. Daar hebben wij wel moeite mee, maar we hebben alles overwegende hebben wij toch gedacht van we stemmen hiermee in. We hebben immers natuurlijk de college aantal het aantal Fte's voor bijvoorbeeld het hele college neemt ook af, dus alles overwegende kunnen wij toch met dit voorstel instemmen. Dank u wel voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Ik heb geen expliciete vraag meer gehoord, maar misschien wil de portefeuillehouder nog iets toevoegen.

K. Sloots, burgemeester
Ik kan me aansluiten bij de woorden van meneer Maarsingh. Er is door het college gezocht naar de meest praktische oplossing zo kort voor de verkiezingen. Die oplossing is gekomen doordat de ChristenUnie gevraagd heeft om dit als college op te lossen, omdat ze zelf niet nu met een nieuwe wethouder voor een paar weken wilden aankomen en ik denk dat het een heel verstandige is, dus ik ja dat is ook mijn reactie op wat er zojuist is gezegd.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel. Kan ik daarmee concluderen dat dit voorstel ook unaniem wordt aangenomen? Ja. Aldus besloten.

Voorzitter klopt met hamer

Dan geef ik nu de voorzittershamer weer terug aan meneer Sloots. Ga uw gang.

K. Sloots, voorzitter
Ik dacht even u gaat door, u maakt gewoon de vergadering af, maar dat is niet het geval. Het is 21.40 uur en ik stel voor dat we even 5 minuutjes pauze nemen en dan zie ik u graag om 21.45 uur weer terug en dan gaan we verder met de agenda. Tot straks.

Terug naar begin

Agendapunt 11, Vaststellen besluitenlijsten van 13 december 2021 en 13 januari 2022

K. Sloots, voorzitter
Dames en heren, wij vervolgen de agenda van onze raadsvergadering en dat brengt ons bij agendapunt 11, het vaststellen van de besluitenlijst van 13 december en 13 januari. De transcripties van die vergaderingen staan we ook al in iBabs en ik kijk even of dat nog aan de zijde van de raad tot een reactie leidt. Niet het geval. Dan is dat vastgesteld.

Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 12, Inlichtingen college

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 12, de inlichtingen college. De afgelopen weken zijn er 18 brieven met informatie van het college ontvangen. Raadsleden kunnen die bij dit agendapunt laten behandelen en dit keer is om behandeling van een flink aantal brieven gevraagd. Laten we maar gewoon bovenaan beginnen. En dat is voor mij 2022-006, Expertmeeting Wonen en daar wil de heer Hofstra van de PvdA een vraag over stellen. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja dit onderwerp is natuurlijk al vaak aan orde gebracht door verschillende partijen, natuurlijk ook door de PvdA. Een kort briefje over een lange expertmeeting, wel een nuttige expertmeeting, maar we hebben wel behoefte aan wat meer concreetheid. We hebben inmiddels in het AD kunnen lezen over hoeveel woning er per gemeente gebouwd zijn, dat waren in onze gemeente vorig jaar 32 woningen, oftewel 0,2% van de voorraad. Dat is wel erg mager. We zien in deze brief, en dan citeer ik even, dat "inmiddels werkt het college aan een ruimtelijke visie om deze stip op de horizon in te kleuren, deze ruimtelijke visie in combinatie met de huidige woonvisie geven het college de komende periode voldoende handvatten om stappen te zetten op de thema's wonen en ruimtelijke ordening". Ja voldoende handvatten om stappen te zetten, zo blijft voor ons te vaag. We willen graag weten wanneer kunnen wij het eerste woningbouwproject, wanneer gaat de schop de grond in. Dat vinden wij belangrijk om te weten.

K. Sloots, voorzitter
Heldere vraag meneer Hofstra en ik kijk even in de richting van de portefeuillehouder mevrouw Brongers, wethouder Brongers, zou u daar iets concreets over kunnen zeggen wethouder. Aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Uiteraard een belangrijk onderwerp voor ons allen en zeker ook voor onze inwoners, dus ik begrijp die vraag ook. Deze brief was dat maar even als inleiding bedoeld om toch een proces min of meer wat af te ronden zeg maar, kijkende vanuit de woonvisie, de presentatie die vorig jaar september aan de raad is gegeven en daaropvolgend de expertmeeting. En over de concreetheid wanneer dat de schop de grond in gaat, dat zal per onderdeel of per project in de media en in de pers verschijnen en volgens mij heeft u in of heeft Lefier in de expertmeeting ook nog concrete locaties genoemd. Zolang wij nog bezig zijn met de planvorming en de afwikkeling en er nog niet helemaal exact zicht is op een datum wanneer de schop in de grond kan dan is het lastig om daar op dit moment exact een mededeling over te doen. Dat is de stand van zaken. En in een eerdere raadsvergadering heb

Terug naar begin

ik ook toegezegd om u regelmatig via de media te informeren over ontwikkelingen. Nou die toezegging staat ook nog steeds. Wij hebben op onze website gepubliceerd en dat blijven we ook doen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Brongers voor de beantwoording. Ik zag een hand van meneer Maarsingh en dat zal dan vast zijn ook voor een vraag. Daarvoor is dit bedoeld. Meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter, dank u wel. Goed de heer Hofstra heeft al gezegd dat er niet al te concreet wordt gesproken over dit belangrijke onderwerp, dat is natuurlijk ook toch wel een beetje zo. Maar kijk, wij zijn allereerst geen krimpgemeente meer en dat realiseert zich het college toch ook wel. Daar zou ik een vraagteken achter kunnen zetten, maar ook een uitroepteken. De acties zijn nu in gang gezet hebben wij gelezen met alle partijen, nou dat geloven wij wel, dat het niet alleen gaat om wonen maar ook om betaalbaar wonen dat is natuurlijk ook een belangrijke vaststelling. Nou als wij nou kijken naar corporaties en is daar al iets over te zeggen, die woonheffing is nationaal afgeschaft, dat gaat om heel veel geld, dat geeft natuurlijk toch ook weer ruimte voor corporaties om dat geld te investeren. Want het gaat natuurlijk ook om, niet alleen om de particuliere woningen, maar het gaat ook natuurlijk over de sociale woningbouw. En de ruimte die dat weer geeft voor verduurzaming van die woningen. En als het college dan zegt, wij geven willen ruimte geven om te bouwen, dan is het natuurlijk goed om ook concreet te zeggen, waar geven wij die ruimte dan. Geven we ruimte voor herbestemming, daar hebben wij al goede voorbeelden van en meld dat, is mijn vraag dan ook namens het CDA, meld dat ook gewoon in de raad die voortgang, niet alleen in de krant, maar doe dat ook, stimuleer investeerders, eigenlijk vinden wij en dat is dat dat is een lobby aangelegenheid die huurtoeslaggrens als die wat hoger zou zijn dat zou corporaties ook helpen, want probleem, en dat snappen wij als CDA, kijk het college investeert niet, die faciliteert en als je dan ruimte geeft om te bouwen betekent dat voor ons dat herbestemmingen, en wij zien dat vaak graag bevestigd, herbestemming ook ruimte voor is, dat er ruimte is om de linten waar dat nog kan vol te bouwen, want dat is het goedkoopste en daar zouden wij graag nog iets over horen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh. Voordat we in een woondebat belanden, want dat risico zit er een beetje in voel ik nu aankomen, is er concreet gevraagd om de beantwoording van waar zit die ruimte dan door meneer Hofstra. Ik help uw raad nog even in herinnering dat u 400 woontitels beschikbaar heeft gesteld, waarop gebouwd mag worden. Dat is heel concreet, wat het is, mevrouw Brongers heeft daar antwoord op gegeven en ik ga nu nog één keer naar meneer Hofstra, want u had nog een aanvullende vraag op uw eerste vraag bij dit onderwerp. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik hoef geen precieze datum natuurlijk, ik hoef geen datum van 13 juni gaat de eerste steen gelegd worden, maar ik wil wel graag weten ongeveer. En ja meneer Maarsingh houdt een mooi praatje wat ook volgens mij allemaal wel klopt, maar de eerste zin van hem was natuurlijk het interessantst, het college wordt niet heel concreet en dat is ook wel een beetje zo, zei hij. En daarna volgde er een woordenbrij waarvan ik denk van ja inmiddels is er nog geen steen gelegd, dus ik wil toch wel graag wat concretere periode, dat hoeft niet op de dag nauwkeurig.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Ik ga nog één keer naar mevrouw Brongers voor een aanvullend antwoord op deze vraag en dan ronden wij dit punt af. Mevrouw Brongers aan u het woord.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
Nou dat er nog geen eerste steen gelegd is, dat is niet waar. In Musselkanaal is druk doende, er zijn diverse bestemmingen gewijzigd, er zijn locaties aangewezen die waar nieuwbouw mogelijk is, ook in de linten, ook vanuit particuliere initiatieven en ik denk dat het goed is, maar goed die toezegging heb ik al eerder gedaan, om u daar in concrete zin zeker over te blijven informeren wanneer er opnieuw ergens een schop in de grond gaat, maar dan wel vooral van de grotere partners. Want om dat nu in elke raadsvergadering te doen op grond van een particulier initiatief, zo noem ik maar even, dan hebben we wellicht de kans op elke raadsvergadering iets van een woondebat.

K. Sloots, voorzitter
Oké dank u voor de beantwoording. Meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja ik constateer dat de wethouder toch niet qua periodes concreet wordt, dat vind ik jammer, dus we zullen maar weer moeten afwachten.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Wij gaan door naar 2022-003, de stand van zaken schuldhulpverlening. En daar wil meneer Van der Heide van de ChristenUnie een opmerking of een vraag over stellen. Aan u het woord meneer Van der Heide.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank voor deze uitgebreide stand van zaken, voor wat betreft de schuldhulpverlening in onze gemeente. Het is goed te vernemen dat er werk wordt gemaakt van het beleidsplan, integrale schuldhulpverlening, ja zo kunnen we lezen dat er met al bijna veertig schuldeisers afspraken zijn gemaakt, dat het wekelijkse inloopspreekuur geldzaken goed wordt bezocht en er is bespaard op bewindvoeringskosten. Wat we met name ook goed te lezen is dat er nu contact is met het diaconaal platform en het in oprichting zijnde "schuldhulpmaatje", dat er gezocht wordt nou ja waar zij ingezet kunnen worden en waar hun knowhow en kennis gebruik van wordt gemaakt. We lezen ook iets voer het adviesrecht dat dat ingezet wordt en daar onze vraag een beetje over. Het adviesrecht bij rechtbank dat is gemandateerd aan het GKB. Er wordt gezegd van ja we gaan dat evalueren na een jaar, onze vraag is, is dat niet te snel die evaluatie na een jaar, want met name omdat er maar één dossier waar op dit moment wordt ingezet. Dat is de vraag die we hebben.

K. Sloots, voorzitter
Dan gaan we die vraag toch stellen aan wethouder Verschuren. Aan u het woord wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Bedankt meneer Van der Heide voor de positieve woorden over de schuldhulpverlening zoals ze daar mee bezig zijn. Het is een mooi project en ook iets wat veel aandacht vraagt. Uw concrete vraag is, niet snel om na een jaar te gaan evalueren. We hebben dat indertijd gezegd van dat gaan we doen, niet wetende hoeveel zaken we precies zouden langs zien komen. We merken nu inderdaad dat het eigenlijk wel meevalt met de adviesaanvragen, ook met de bestudering van de dossiers, dus het zou inderdaad misschien verstandig kunnen zijn om er wat meer mee te wachten. Aan de andere kant, stel even dat we na een jaar tijd één zaak hebben dan is het denk ik ook duidelijk voor de evaluatie dan heeft het weinig meerwaarde, dus ik denk dat we in ieder geval even kijken van hoe ontwikkelt het zich en mochten wij het idee hebben van we willen inhoudelijk toch nog wat beter weten hoe het gaat dan zullen we inderdaad die evaluatie een half jaar of een jaar uitstellen, maar daar zullen we u ook even van op de hoogte brengen.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Nou dank voor de beantwoording. Meneer Van der Heide kunt u daarmee verder?

F. van der Heide, ChristenUnie
Dat is helemaal helder vanuit deze kant ook nog complimenten wat er toch bereikt is, helemaal in de coronatijd, en we lezen in het stuk ook dat het zo lastig is om bij mensen thuis te kunnen komen of niet juist en keep up te good work.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de complimenten en ik zie het duimpje van wethouder Verschuren. Dat brengt ons bij 2021-93, raadsbrief rapport Berenschot. Daar heeft meneer Maarsingh van het CDA, meneer Hofstra van de PvdA, meneer Pals van D66, de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, de heer Tamsma van de ChristenUnie aangegeven dat zij vragen of opmerkingen willen plaatsen. Ik zou graag vooraf willen aangeven dat dit vooral ook bedoeld is om dat te doen en niet om een debat met elkaar te starten over het inhoudelijke rapport Berenschot. Dus ik zou zeggen een gewaarschuwd mens, u mag hem voor de rest zelf afmaken. Laat ik beginnen bij meneer Maarsingh. Zou u het beknopt kunnen houden meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Ja, voorzitter ik kan heel beknopt spreken, dank u wel. Wij zouden gewoon graag willen weten, want we hebben nu dat rapport gelezen, maar wat het college zich nu voorstelt hoe wij met dit rapport omgaan, want die zal natuurlijk toch op de een of andere manier betrokken worden bij toekomstige beleid en dit is nou een rapport op basis van zeg maar de opdracht van de provincie en wij hoorden ook gefinancierd door de provincie, maar er moet wel wat mee gebeuren en wat is daar het tijdspad.

K. Sloots, voorzitter
Dank u voor deze procesvraag, die gaan we doorgeleiden richting college. Meneer Hofstra van de PvdA, aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja, misschien moet ik hem dan maar inderdaad als vraag stellen. Wat zijn we hiermee opgeschoten? Wij hebben het gelukkig niet zelf hoeven te betalen, maar als ik dit rapport lees dan denk ik van nou volgens mij is dat niet iets wat niet door onze ambtenaren had kunnen worden gedaan. En als ik voorziening A schrap dan bespaar ik het bedrag wat voorziening A kost. Ja dat weten wij ook nog wel. Ja er staan ook adviezen in waarvan ik denk van ja dat hebben we ook al eerder gehoord. Bijvoorbeeld dan citeer ik, "wij adviseren overigens om meer maatregelen te treffen dan strikt noodzakelijk om het financiële gat te dichten, om te voorkomen dat bij mogelijke nieuwe tegenvallers opnieuw sprake is van een structureel financieel tekort, mede rekening houdend met nieuwe ontwikkelingen die op Stadskanaal afkomen, zoals de omgevingswetgeving en energietransitie". Ja dat is ongeveer dezelfde zin als die wij tien jaar geleden konden lezen, toen er ook een bezuinigingsopgave lag voor onze gemeente. En ja als je doet wat je deed dan krijg je wat je kreeg, dus ja onze fractie die vraag zich ernstig af wat wij hier nu mee opgeschoten zijn en een concrete vraag, wat vindt het college van die zin die ik zojuist citeerde, meer te bezuinigen dan absoluut noodzakelijk. En ja waar is onze, ik zou toch wel mijn, het college en ook mijn collega fracties, willen oproepen om de strijdlust die wij vorig jaar hadden om die toch vooral te blijven houden en niet zomaar mee te gaan met een adviesrapport van een Berenschot. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
U heeft het toch voor elkaar gekregen om stiekem nog even te zeggen wat u van het rapport vond. De vraag die geleiden wij door in richting college meneer Hofstra. Meneer Pals van D66 aan u het woord.

Terug naar begin

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Ja ik moet even mijn verhaal opbouwen, dank voor uw strengheid voorzitter. Ja, ik mag er niks van vinden van het rapport Berenschot, dus ik haak aan bij de woorden van meneer Hofstra, dat lijkt me dan het simpelst. Wat wij explosief materiaal vinden, dat vinden we toch weer de discussie van de zwembaden et cetera. We vinden het heel jammer dat men het beheer de zachte sector heeft opgezocht om een voorstel te doen over bezuinigen. Nou dat hadden we met zijn allen ook kunnen bedenken, alleen daar helpen we onze gemeenschap niet mee en dat vind ik dan betreurenswaardig. En we hebben daar wel een vraag over en dat vind ik wel opmerkelijk, dat is bladzijde 12, dat in de benchmark van de gemeentes in verhouding tot andere vergelijkbare gemeenten relatief weinig uitgeeft aan regie en contractmanagement. Op totaal niveau geeft de gemeente 26% minder uit aan voor kosten regie en contractmanagement dan andere gemeenten. Dit kan een risico zijn voor de grip die de gemeente heeft op contracten met derden. Daar hebben wij angstwekkende voorbeelden van voorzitter, ik ga dat niet allemaal uit, geen oude koeien uit de sloot halen, maar ik vind het wel een ernstige opmerking in deze benchmark, was ook enige wat nieuw was en ik zou daar graag toch een reactie van willen van het college daarop. Hoe dat bij hun is binnengekomen. Tot zover mijn hele korte vraag voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Pals en dank ook voor uw vraag, die geleiden we door richting het college. Overigens bij dit agendapunten komt verder mevrouw Brongers, wethouder Brongers nog even aan het woord straks over de zwembaden. Dus wat dat betreft wordt u op uw wenken ook bediend. We gaan naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, aan u het woord meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter, dank u wel. Even kort. Op de tweede bladzijde van de brief staat, voor de inkomsten zijn voor een groot deel afhankelijk van de middelen die we van het rijk ontvangen en afhankelijk daarvan moeten we mogelijk terugvallen op het laatste ingrediënt: financiële verruimingsmaatregelen. Maar alleen die term al, ik denk dit zijn weer gewoon keiharde bezuinigingen en daar hebben wij als raad en college een uitspraak over gedaan in de november begrotingsvergadering van 2020 en zowel college als raad hebben aangegeven, tot hier en niet verder. Dus ik sluit me aan bij de heer Hofstra, blijven strijden dat we niet weer fors moeten gaan bezuinigen en onze leefbaarheid en onze voorzieningen moeten gaan aantasten. Dank voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank voor uw opmerking en uw oproep. We gaan naar meneer Tamsma van de ChristenUnie. Aan u het woord.

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Als wij hoog over naar het rapport kijken, dan valt eigenlijk op dat we als Stadskanaal geen rare financiële dingen doen als gemeente. Er zijn misschien links en rechts wel wat mogelijkheden, maar als je dat in verhouding bekijkt tot het tekort wat er was vorig jaar, dan hadden we het daarmee niet gered. Heel simpel gezegd. In die zin missen wij dus in de raadsbrief wel een beetje in het verlengde van wat al werd genoemd toch ook de lobby naar het rijk om toch te zorgen we daar voldoende middelen vandaan krijgen. En voor de rest zou ik bij vraag willen aansluiten bij meneer Maarsingh, over het proces nou ja nu en na de verkiezingen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Tamsma. We horen vanavond voor het eerst vanuit de zijde van het college wethouder Borgesius. Aan u het woord wethouder.

Terug naar begin

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik vroeg me even af en u zei het zelf ook al, alvorens ik de toelichting ga geven is het misschien even verstandig dat collega, mevrouw Brongers, even een toelichting doet over zwembaden want de heer Pals die begon daarover, ik worstel even met die vraag, maar misschien, die duidelijkheid even als eerste te verschaffen en dan is dat in ieder geval van tafel, als ik het zo mag zeggen.

K. Sloots, voorzitter
Als u daar graag nu vanaf wil wethouder Borgesius dan is dat geen enkel probleem. Dan schakelen we door naar wethouder Brongers over de zwembaden, aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad is een tijdje terug in de raad aan de orde geweest dat het zeer wel wenselijk was om voor de verkiezingen een besluit te nemen over de zwembaden en nou daar houden wij ons uiteraard aan. Op 28 februari kan het op de raadsvergadering geagendeerd worden wat ons betreft.

K. Sloots, voorzitter
Helder, dat is conform wat u ook toegezegd heeft. Dan schakel ik toch door naar wethouder Borgesius, met name rond de, wacht even, mevrouw Schipper. Aan u het woord.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel. Ja, even, ik wou even reageren op de mededeling van mevrouw wethouder Brongers. Ik vind het wel een beetje schaars en ik vind het een beetje laat. We zitten al heel lang te wachten en wij niet ook niet alleen, maar met name de zwembaden zitten echt op uitsluitsel te wachten wat er dus nu gaat gebeuren. En ik weet wel dat u nu zegt van ik ga de mededeling de in februari doen, maar in maart/ april gaan de baden weer open en ik weet niet wat de uitslag van u is, maar we zijn toch al heel erg nieuwsgierig en ik denk dat het wel heel erg kort dag wordt voordat er eens een keertje een goede mededeling komt. We wachten er al zo lang op al, u heeft het misschien wel gehoord vandaag op FaceBook, maar we zitten er al acht jaar te wachten op uitsluitsel voor deze baden en vooral als ik dan in gesprek ga met bepaalde mensen van deze baden dan denk ik joh we kunnen bijna niet meer wachten, want we willen toch zo graag het personeel aantrekken en ja ik denk dat ik weinig kans maak op een uitspraak van u en laat ik dan, ik geef het u maar in de mond want we wachten tot 28 februari, maar ik vind het echt een zeer slechte zaak dat iedereen al die drie baden moeten wachten tot bijna de verkiezingen en bijna tot het zwemseizoen weer opengaat en dat ze dus van tevoren niks kunnen opbouwen wat ze dus kunnen plannen in hun baden of met hun personeel. Ik vind het echt een treurige zaak, ik vind het heel erg jammer. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schipper. Voelt wethouder Brongers daar nog de behoefte aan om daar een reactie op te geven. Ik kijk even in haar richting.

G. Brongers, wethouder
Nou heel kort voorzitter. Volgens mij voelen we met elkaar de noodzaak en dat is ook de reden waarom dat we, en zeker ook als college, aangegeven hebben om voor de verkiezingen met een voorstel te komen en dat is nou exact wat we doen, juist om de reden om duidelijkheid te geven en het spreekt inderdaad voor zich dat we daar inhoudelijk nu geen verdere mededelingen over doen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw reactie namens het college. Dan maak ik de stap naar

Terug naar begin

G. Schipper, PvdA
Mag ik daar nog een keer op reageren burgemeester, voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, daar twijfel ik een beetje over en ik zal u vertellen waarom ik daar een beetje over twijfel

G. Schipper, PvdA
Het is een enkele vraag hoor.

K. Sloots, voorzitter
Ja, maar ik zal u even meenemen waarom ik daar een beetje over twijfel. Want in het proces is het zo dat, en daar is net ook al aan gerefereerd door meneer Hofstra, dat we als raad hebben gezegd van we nemen het besluit om niet te gaan bezuinigen, daarmee is deze discussie rond zwembaden ook een tijdje voor ons uitgeschoven, daar hebben we allemaal bijgezeten. En toen er weer wat perspectief ontstond is er weer vervolgens bestuurlijk aan de slag gegaan met die zwembaden en daarvan is beloofd aan u dat dat voor de verkiezingen naar deze raad zou gaan. En ik hoor nu net, vanuit de zijde van het college, dat dat ook nagekomen wordt. Dus dan twijfel ik een beetje of we nu met een heel gesprek over zwembaden moeten gaan starten. Maar als het een redelijk eenvoudig behapbare vraag is mevrouw Schipper dan wil ik u daar een gelegenheid voor geven. Gaat uw gang.

G. Schipper, PvdA
Ik heb eigenlijk één vraag. Zijn de baden, de mensen van de Noord en van Musselkanaal en Onstwedde ook op de hoogte van dit tijdstip. Dat is eigenlijk een heel simpele vraag.

K. Sloots, voorzitter
Dat is inderdaad een simpele vraag en daar kan mevrouw Brongers zeker antwoord op geven. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Dat is ook een heel simpel antwoord, ja dat is het geval.

K. Sloots, voorzitter
Goed, dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Borgesius, u heeft wel wat aangericht wethouder Borgesius met het woord richting de zwembaden te begeleiden, maar nu moet u toch echt zelf antwoord gaan geven over het Berenschot rapport. Gaat uw gang.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Nou dat is denk ik geen probleem. Nou zowel de eerste inspreker als ook de laatste inspreker en ik denk dat de opmerkingen die de andere drie insprekers ook hebben gemaakt, toch met name betrekking hebben wat staat ons nu voor ogen, over de, hoe gaan we hier verder mee om. De heer Hofstra maakte een opmerking over de inhoud van het rapport. Ja inderdaad, maar wij waren natuurlijk, werden wel opgeroepen heer Hofstra, en ik dacht ook dat u dat zelf al zei, of dat de heer Maarsingh het was, dat weet ik niet meer, maar dat maakt ook niet zoveel uit, vanuit de provincie om zoiets te doen. En wat mij betreft zou u dat bij wijze van spreken als een toets kunnen zien, maar goed dan gaan we op de inhoud in en dat hoeft denk ik in dit geval niet. Kijk wat ons voor ogen staat is, dat wij met alle gegevens die wij hebben en het huis, ook dat rapport van Berenschot, dat we alles samenvoegen en daar een soort koersdocument aan gaan opstellen en dat het oude college dat koersdocument overhandigt aan het nieuwe college. Nou daar werd dus ook naar gevraagd van ja wat is dan het tijdspad. Nou het tijdspad, kijk we weten met z'n allen we hebben 16 maart aanstaande hebben we verkiezingen, de eerstvolgende vergadering van de nieuwe raad is op 25 april en normaliter is het zo in het proces wanneer er niet sprake zou zijn van een nieuw college dat de behandeling van

Terug naar begin

de voorjaarsnota en daarbij een perspectiefnota, maar die staat dan alweer gepland op 13 juni en de begrotingsbehandeling is gepland op 7 november, voor de begroting 2023 die staat gepland op 7 november 2022. Wat ons eigenlijk voor ogen staat is de volgende procedure, zoals gememoreerd wij overhandigen dat koersdocument en dan is het vanzelfsprekend aan het nieuwe college om te bekijken wat daar allemaal in staat, kan er over gesproken worden vanzelfsprekend, zal ook over gesproken worden ongetwijfeld, maar wanneer de nieuwe raad op 25 april is geïnstalleerd dan denk ik niet dat je van de nieuwe raad mag verwachten dat ze ook al op vlieghoogte zijn om het zo maar eens even te formuleren, dus in onze beleving zal er denk ik bij de voorjaarsnota geen perspectiefnota komen. En afhankelijk wat het nieuw college met dat koersdocument, die wij dan voornemens zijn om die te overhandigen, staat ons voor ogen zo'n koersdocument indien die wordt behandeld, in de raadscommissie van 20 juni gaat plaatsvinden. En afhankelijk van een opiniërende vergadering, 20 juni, kan het nieuwe college dat meenemen richting de begrotingsbehandeling, 7 november, en dan daarmee ook een financieel perspectief vaststellen met de hulp van die onderlegger en eventueel wel of niet aangepast door het nieuwe college. Dat houdt dus ook in dat wij dan voor 2023 een beleidsarme begroting op zullen gaan stellen. Nou dat is denk ik het tijdspad die ons voor ogen staat. En ja de heer Hofstra vroeg expliciet, maar dat heb ik denk ik al een beetje gezegd, wat zijn we daarmee opgeschoten, ja er staan weinig dingen in die denk ik ook niet in het verbeterplan stonden van die we hebben opgesteld. En nou ja de heer Bieze deed denk ik een oproep, maar dat is denk ik nu niet aan de orde. En de zwembaden in de benchmark had de heer Pals het ook nog even over. Ja die benchmark op zich is dat een constatering wat u doet, anderzijds staan er ook wel gegevens in het rapport waar we denk ik wat meer op inzetten. En het waren dacht ik uw eigen woorden, oude koeien uit de sloot halen, heeft denk ik op dit moment ook niet zin. De zin is denk ik het plan wat wij voornemens zijn om te gaan doen zoals zojuist aan u uitgelegd. Ik denk dat ik daarmee de vijf vragenstellers heb beantwoord voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Nog niet helemaal geloof ik, want ik zie een hand, de heer Hofstra. Meneer Hofstra gaat uw gang voor een aanvullende vraag.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja als ik het tijdpad zo even voor ogen zie, dan denk ik dat wij, nee laat ik het anders aansteken, is het de bedoeling dat het er een soort menukaart wordt gemaakt door het vertrekkende college of is het de bedoeling dat er een menukaart komt waarbij het vertrekkende college ook al een keuze uit de gerechten heeft gemaakt. En wanneer gaat het college dat dan doen, want ik kan me natuurlijk voorstellen dat het financiële plaatje ook wel een onderwerp is van eventuele collegeonderhandelingen.

K. Sloots, voorzitter
Dat denk ik ook, dus we gaan naar wethouder Borgesius voor het antwoord. Gaat uw gang.

G. Borgesius, wethouder
Ik denk dat de heer Hofstra de spijker op zijn kop slaat voorzitter. Wij spreken zeg maar als college over een koersdocument en daarin zullen inderdaad, wij maken geen kant-en-klaar menu, maar er zullen denk wel vanzelfsprekend opmerkingen staan in dat koersdocument van waar kunnen we plussen en waar moeten we, kijk het is, zoveel knoppen om te gaan plussen en dat weet meneer Hofstra, en ook andere raadsleden vanzelfsprekend, net zo goed dan ik ook, die zijn er ook weer niet. Wil je dan toch investeren, ja dan zul je denk ik misschien toch verruimingsmaatregelen moeten proberen te vinden, maar dat zal dan een discussie zijn die denk ik ook mede wordt ingebracht met collegeonderhandelingen, maar daar heb ik dacht ook al een klein iets over gezegd richting het nieuwe te vormen college. En dat zal ongetwijfeld onderwerp van gesprek zijn en ik denk niet dat het op al een

Terug naar begin

kant-en-klare menukaart is, want dan als dat zo is ja dan kun je uit de menukaart kiezen, maar dan houdt het ook op.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording. Als ik het goed begrepen heb meneer Hofstra dan worden alle gerechten worden op het menu gezet, maar dan moet er vervolgens nog wel een maaltijd van gemaakt worden. En dat is aan het nieuwe college als ik het goed begrepen heb. Is daarmee uw vraag ook voor dit moment voldoende beantwoord?

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, ik neem aan dat wij de relevante gegevens die we nodig hebben ook op tijd zullen krijgen, daar zal natuurlijk het huis ook vast wel behulpzaam in zijn wanneer die tijd komt. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Zeker, dat kan ik u ook van mijn kant bevestigen. Wij komen aan bij 2021-91, dat zijn de prestatieafspraak wonen. Eigenlijk geldt hier min of meer hetzelfde voor als wat ik bij het vorige onderwerp want ook daar hebben we als vragenstellers de heer Mellies van Lokaal Betrokken, de heer Pals van D66, de heer Maarsingh van het CDA, de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal en de heer Tamsma van de ChristenUnie. Ik kijk of we het met allemaal ook wel echt bij vragen kunnen houden. Meneer Mellies aan u als eerste het woord, u staat bovenaan.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, goed de prestatieafspraken die gemaakt zijn vorig jaar met de huurdersverenigingen en de wooncorporaties, gemeenten die een woonvisie hebben zijn verplicht om jaarlijks met deze partijen de koppen bij elkaar te steken om dus afspraken te maken. Nou ja wat gelijk opvalt, is het staatje met de stand van woningen, betaalbare huurwoningen, sociale huurwoningen, en het eindstaatje aan het eind van het jaar, dat we dus in plaats dat we groeien dat er 20 tot 25 woningen minder overblijven. Dat vinden we heel erg jammer. De wethouder, Brongers, die vertelde al dat er 400 woontitels vrijgegeven zijn, een heel groot gedeelte is van Lefier en we kennen allemaal de grote plekken, Gelderselaan en Philipsflat locatie waar nog steeds niks gebouwd is, zeer jammer, maar daar gaat niet mijn vraag over. Mijn vraag gaat over de verkoop van sociale huurwoningen door Lefier. Vorig jaar zijn er tientallen verkocht, dit jaar staan er weer 20 tot 25 in de planning en mijn vraag is eigenlijk, zijn daar ook afspraken over gemaakt, want nog niet eens zo heel lang geleden hebben wij, zaten wij in een krimpsituatie en toen hadden we het ook nog over slopen en over inpanden, om dus die panden die, die enkeling die dan een koopwoning gekocht had, om die dan op te kopen en dan die hele rij te gaan slopen en nu wordt er weer driftig verkocht. Zijn er ook afspraken gemaakt over welk type woning er verkocht gaan worden en waar die woningen verkocht gaan worden. Dat is mijn vraag voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. Ik merk toch altijd des te dichter de die verkiezingen opschuiven dat dan ook een politieke mening eerst voorafgegaan wordt aan een vraag en dat staan we natuurlijk een beetje oogluikend toe, maar we laten wel aan elkaar merken dat we dat hebben gezien en hebben gehoord meneer Mellies. We gaan door naar meneer Pals van D66, aan u het woord.

K. Pals, D66
Voorzitter, dank u. Als u geïnteresseerd bent in mijn politieke mening dan kunt u hem krijgen, maar laten we dat nog maar even, laten we nog maar even in het midden want het gaat over prestatieafspraken. En nou ja we hebben het gelezen en ja we missen een paar dingen in deze prestatieafspraken en wat we hier bijvoorbeeld missen zijn de uitvoeringsorganisaties en de verantwoordelijken. Van het gehalte van wie wat zou willen doen is erg hoog, ik bedoel dat is duidelijk

Terug naar begin

in het rapport, maar weinig concreet in termen van smart en ik denk wanneer is het goed en ik wij missen dat echt in dat rapport. Zeker we hebben meneer Hofstra ook al aan het woord gehad, dus we gaan het niet allemaal herhalen, maar goed het is bijna explosief materiaal in de verkiezingen zou ik bijna willen zeggen, maar dat missen we dus. Nou ja we houden het toch maar even in de cijfertjes een aantal en tot een probleem wie draagt welke kosten wanneer, maar het woord streven moet absoluut geschrapt worden uit dit rapport en er moet eigenlijk worden ingevuld van wat wil men nu precies. Want op deze wijze, als je het zo een prestatieafspraak maakt, dan tekent iedere woningcorporatie. Dat kan ik u verzekeren, daar hoef je helemaal niet voor te zoeken, ze komen op u af. Maar een echt een probleem wat we zien dat is toch een, dan komt er even een vraag, en dat is even een beetje gerelateerd aan dat rapport Berenschot, Berenschot wil bezuinigen op stedelijke vernieuwing, 105.300, maar volgens mij ligt hier een patent probleem, want als Berenschot wil bezuinigen op stadsvernieuwing, maar we hebben geen idee wat dat gaat kosten, dan kan ik het en ik kan het ook niet vinden, waarop bezuinig je dan. En dat in de relatie met dit rapport dan denk ik van ja dat is dan niet goed op elkaar afgestemd en mijn vraag is, kan de wethouder dat nog eens even toelichten hoe die verwarring is gekomen. Mijn dank.

K. Sloots, voorzitter
Mooi meneer Pals, ook om van u de drie opmerkingen te horen dat ze dan toch uiteindelijk bij de vraag terechtkomt. Waarvoor dank en die geleiden we door richting college, zeker. Meneer Maarsingh van het CDA aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Ja voorzitter ik had eigenlijk dezelfde vraag ook dan de heer Mellies over dat de verkoop van de woningen en ik wil daar nog een vraag aan vastkoppelen. Ik meen te weten, maar dat vraag ik dus, klopt dat ook dat als een huurder woont in een woning die te koop staan dan worden ze niet verplicht om te kopen, dan is dat vaak een markt zeg maar die ook betaalbaar is, maar men is niet verplicht. Klopt dat? En dan kom ik nog even terug, en dat is dan een vraag, als je het hebt over prestatieafspraken, is het nou niet verstandig, nu er ineens heel veel bedrijvigheid en ook ruimte komt om te bouwen, om toch zeg maar per half jaar te zeggen nou we hebben nu 50 woningen in aanbouw, dat mogen 48 of 52 zijn, omdat de wereld op het dossier wonen sterk zal veranderen en er wordt veel nadruk op gelegd, geef dan ook gewoon even de actualiteit weer. Kijk laat ik één voorbeeld noemen voorzitter, als ik langs de Drouwenermond rijd dan heb ik 15 jaar lang langs een oud winkelpand gereden en nu in één jaar is dat een prachtig pand geworden een woon pand, nou dat zijn dus dingen waar je vreugde over kunt uitspreken, ook als portefeuillehouder.

K. Sloots, voorzitter
Dank voor uw opmerking en de vraag die u gesteld heeft die geleiden we ook door richting college. We gaan naar meneer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal, aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Een aantal vraagjes. Op bladzijde 11, het zijn er niet veel hoor, op bladzijde 11 staat, de gemeente werkt actief mee aan innovatieve woonconcepten. Nou dat is prachtig mooi. Als ik dan bijvoorbeeld in de Kanaalstreek kijk, daar is op 10 juni vorig jaar een bericht verschenen over studenten Noorderpoort ontwerpen Tiny Village voor Stadskanaal, 20 woningen. En tot nu toe hebben wij daar helemaal niets van gehoord, de gemeente Stadskanaal liet toen weten op de hoogte te zijn van de ontwikkelingen, maar voorlopig wordt nog niet gesproken over realisatie van het project, laat een woordvoerder weten. Kijk dat zijn van die communicatie dingen voorzitter waarvan wij zeggen, dat moet gewoon beter, want dit gaat dus over een nieuw woonconcept, 10 juni in de krant gestaan verder nooit meer iets over gehoord. Het volgende punt is, kleinschalige structuren voor beschermde woonvormen in de dorpen. Geldt dat nou alleen voor kleine dorpen of geldt dat ook voor Stadskanaal. Daaronder staat, de corporaties bouwen, beheren of maken geschikte woonruimte vrij voor de

Terug naar begin

doelgroepen. Ja, welke doelgroepen. Horen daar de jongeren ook bij. Maar voorzitter het voert even te lang om nog meer vragen te stellend. De verkoopvraag had ik ook, maar misschien is het verstandig om die kaderafspraken om die eens in een commissie regelmatig te bespreken wat inderdaad de voortgang van deze afspraken zijn. Dat wat het voorzitter, dank.

K. Sloots, voorzitter
Ja meneer Bieze dat ligt ook in het verlengde van de vraag die meneer Maarsingh heeft gesteld en ik moet u er dan nog bijzeggen dat het natuurlijk aan u is om dat ook bij de agendacommissie onder de aandacht te brengen zodat dat ook daadwerkelijk kan plaatsvinden. We gaan naar meneer Tamsma van de ChristenUnie. Meneer Tamsma aan u het woord.

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. In de basis heb ik eigenlijk dezelfde vraag als meneer Mellies en ik wou in dat kader daaraan toevoegen van, in de meerjarenafspraken staat ook dat er in de eerste helft van 2020 een woningmarktonderzoek plaatsvindt en dan wordt er nu al besloten om inderdaad 25 woningen te verkopen en die twee kan ik niet met elkaar rijmen.

K. Sloots, voorzitter
Nee en u wilt graag opheldering van het college, dat is uw vraag dan hè.

A. Tamsma, ChristenUnie
Ja. Dat is in feite ook de vraag van meneer Mellies.

G. Brongers, wethouder
Voorzitter (…)

K. Sloots, voorzitter
U bent bijna aan de beurt mevrouw Brongers want we hebben inderdaad de vragen en opmerkingen van de raad gehad en schakelen nu door naar het college voor beantwoording van de vraag. Aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vraag was of de heer Tamsma zijn vraag nog even kon herhalen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Tamsma.

A. Tamsma, ChristenUnie
Uiteraard kan dat. In de meerjarenafspraken daar staat genoemd dat in de eerste helft van 2020 een woningmarktonderzoek wordt gedaan, zeg maar naar de behoeften van sociale woningbouw woningen noem ik het maar en toch besluit Lefier nu al van tevoren om 25 woningen te verkopen. En dan zit je dus in feite op dat verlengde van de vraag van meneer Mellies van waarom gaan we nu dus inderdaad woningen verkopen als Lefier zijnde. En zeker in de huidige markt.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank voor uw toelichting en herhalen van de vraag. Mevrouw Brongers aan u het woord voor de beantwoording.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Ik probeer ze even in volgorde te beantwoorden en dan ook gelijk de laatste vragen eerst, de laatste vraag van meneer Tamsma en de eerste vraag van de heer Mellies. Het aantal is gezet op een maximum, dat is dus in die zin een redelijk hard getal, maar het zou er ook zo maar ietsje minder kunnen zijn. En het woningmarktonderzoek, ook als reactie op de vraag van de heer Tamsma, dat is ook breder dan alleen de sociale woningvoorraad. Dus dat hangt heel erg met elkaar samen, maar het woningmarktonderzoek is breder dus vandaar ook dat het geëigend is om voor de woningcorporatie om hier al keuzes in te maken op grond van de gegevens die nu bekend zijn. De heer Pals die vraagt over, ja die wil het toch wat liever smarter, dat zijn ook weer wat opmerkingen en die vraagt naar de relatie met het rapport Berenschot. Ja voor de helderheid wij bouwen niet zelf, de kosten zijn voor de woningcorporaties en andere initiatiefnemers en voor de woningcorporaties zit er nu wel een voordeel aan te komen omdat, dat is u ook bekend, het rijk zo noem ik het maar even, de verhuurdersheffing heeft afgeschaft of voornemens is dat te gaan doen en biedt meer financieringsmogelijkheden voor de corporaties zelf, dus daar liggen ook weer nieuwe kansen en dat brengt mij dan tegelijker tijd ook op de inbreng van meneer Maarsingh. Ontwikkelingen gaan ontzettend snel haast van dag tot dag, nog steeds vinden wij nou wekelijks wel berichten in de krant over wat we allemaal moeten doen, hoeveel we moeten bouwen, waarom het minder snel gaat dan dat we graag met zijn allen zouden willen. En dat zou, zo schatten wij in, ook nog wel even zo blijven, maar daarom zijn we wel erg blij met de meerjarige afspraken die nu gemaakt zijn en daarom ook goed zeg maar in de jaarschijven verwoord waar we aan willen gaan werken. Als we het hebben over de wonen- en zorg combinatie, nou vanuit de landelijke taskforce is daar ook een reactie op gekomen en hebben we met zijn allen ook geconstateerd dat wij op de goede weg zijn, we zijn ook bezig met een visie daaromtrent dat zegt ook iets dat wij voor alle doelgroepen aandacht hebben en daar ook samen met de corporatie en de Koepel en huurdersorganisaties goede afspraken over hebben gemaakt. De heer Bieze zegt nog iets over Tiny Houses, dat was een opdracht van het Noorderpoort en niet zozeer een project richting onze gemeente en dat maakt wel even verschil. Overigens krijgen wij wel initiatieven over Tiny Houses, ook voor onze gemeente en zijn we ook wel aan het kijken naar welke mogelijkheden we daarvoor hebben, maar nogmaals gaandeweg initiatieven en planvorming is het niet altijd het juiste moment om daar in concrete zin al iets richting uw raad over te roepen zeg maar, maar ik begrijp wel de boodschap van meneer Maarsingh van wees een beetje vreugdevoller in uw uitlatingen over wat er zo allemaal gebeurt in onze gemeentelijke woonwereld en naar welke initiatieven er allemaal gereed en ook gerealiseerd zijn en daar werd ook al even een voorbeeld van genoemd, dus ik zal daar wij zullen daar alert op blijven. En dat zijn zo ongeveer, dacht ik voorzitter, als het goed is de vragen die gesteld zijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u hartelijk voor de beantwoording van die vragen. En dan gaan wij door naar 2021-90, de ontwikkeling zonneparken 2022. Daar wil meneer Hofstra van de PvdA een vraag over stellen. Aan u het woord meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja de vraag die ik heb is, dat is ook een bepaling in het nieuwe regeerakkoord opgenomen, ik dacht dat het gaat over multifunctioneel ruimtegebruik van zonneparken. Nu is nog niet bekend wat dat precies gaat inhouden dat multifunctioneel ruimtegebruik, maar ik ben wel nieuwsgierig wat voor effecten dat kan hebben op de Regionale Energiestrategie van Groningen in algemene zin van onze gemeente en in specifieke zin. Heeft u daar enig beeld bij wethouder.

K. Sloots, voorzitter
Zullen we dat eens aan wethouder Borgesius vragen? Aan u het woord wethouder.

Terug naar begin

G. Borgesius, wethouder
Het argument wat de heer Hofstra inbrengt, multifunctioneel, dat hebben we dacht ik ook in de brief geschreven, dat is ons ook opgevallen, in het RES verband is daar wel eens een keer over gesproken, ja waar moeten we dan aan denken. En we hebben dat denk ik in het verleden ook wel eens gezegd, ja moet zo'n zonnepark dan landschappelijke inpasbaar zijn. Nou zo'n rapport hebben wij al en die heeft u als raad ook gezien, of moet je daar denken in terminologieën van waterberging, klimaatadaptatie. In concreto hebben we daar nog geen uitspraken over, maar wij willen toch wel graag weten welke richting dit op gaat van at weer u ook, dat weten denk ik nagenoeg alle raadsleden, zo niet alle, wanneer je een zonnepark gaat opstellen en je komt boven een bepaald opgesteld vermogen, ja dan moet je toch naar EZK voor toestemming en wanneer dat dan weer terug wordt gestuurd en (…) dit voldoet niet aan onze eisen, ja dan willen we toch wel graag weten wat die eisen zijn. Maar die weten wij op dit moment nog niet, dus vandaar ook het voorstel om gewoon even dit jaar een pauzejaar in te lassen zodat we dan ook met de andere aspecten die in de brief zijn genoemd dan kunnen we met weer met een voortgang verder met ingang van 1 januari '23. Maar ik kan u die vraag wat ze daarmee precies mee bedoelen, want misschien denkt men in terminologieën van klimaatadaptatie, maar die bevestiging noch ontkenning hebben wij op dit moment niet heer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Het zou kunnen dat het effect gaat hebben ook op het proces van de RES, maar ik denk dat het inderdaad heel verstandig is dat wij eerst geen nieuwe aanvragen voor zonneparken in behandeling nemen zodat wij daar niet, we hoeven niet voorop te lopen daarin. We hebben ook al heel veel gedaan daarin. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de opmerking. U pakt hem zelf al over dus dat ging helemaal goed meneer Hofstra. Dan gaan we door naar 2021-89, PGB Wmo begeleiding. En daar wilde de heer Klinkhamer en mevrouw Schrör een opmerking over maken. Het eerste is het woord aan meneer Klinkhamer, gaat uw gang.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Nou heel kort. Het gaat om een tweetal PGB's die uitgekeerd zijn aan cliënten, uiteindelijk is er meer uitgegeven voor de inkoop van de zorg dan volgens de tarieven eigenlijk hoort te zijn. Nou we hebben dat even goed gelezen en het college heeft een duidelijke uitleg en verklaring gegeven hoe dat tot stand is gekomen, compliment daarvoor en ik denk ook belangrijk voor de toekomst, blijf die PGB's nauwlettend volgen. Ja want er kan zo eentje weer tussendoor vallen. En dat is een van onze opmerkingen naar het college toe.

K. Sloots, voorzitter
Fijn, ook dank voor uw opmerking. Mevrouw Schrör van het CDA, aan u het woord.

J.A. Schrör, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben een vraag over de PGB's en het gaat erom hoe is de toetsing in onze gemeente op de PGB's geregeld en is dat voldoende. Dat was hem.

K. Sloots, voorzitter
Dat gaan we eens even vragen aan wethouder Verschuren, aan u het woord wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u wel voorzitter. Eerst nog even met de heer Klinkhamer, ik zal zijn complimenten doorgeleiden aan de ambtenaar die het stuk geschreven heeft want het is inderdaad een heel mooi duidelijk stuk geweest. Voor wat betreft toetsing van PGB, ja daar gelden een aantal zaken voor. De eerste is dat wij altijd moeten kijken kan een cliënt zelf dat PGB aanvragen en beheren, dat is namelijk gewoon een

Terug naar begin

wettelijke verplichting. Vervolgens hebben we een inhoudelijke toetsing op basis van controle van de aanbieder, gesprekken met de cliënt over hoe het gaat, daar wordt regelmatig wordt daar contact mee onderhouden en we praten dus ook regelmatig vanuit accountmanagement bijvoorbeeld met de PGB aanbieders. Als het gaat om de financiële verantwoording, wij bepalen het budget wat de persoon mag besteden en het aantal uren, vervolgens wordt dat budget overgemaakt aan de sociale verzekeringsbank, die controleert of dat conform allerlei afspraken is, of dat inderdaad zeg maar klopt met wat iemand minimaal zou moeten kunnen verdienen met een PGB en vervolgens stuurt de cliënt de rekeningen naar de Sociale Verzekeringsbank die vervolgens zorgt voor uitbetaling en als er minder uren worden gemaakt dan dat wij ter beschikking hebben gesteld, krijgen wij het resterend bedrag weer terug. Ik denk dat het financiële verhaal met de SVB dat het na een beginperiode waar het heel moeizaam liep dat dat eigenlijk op dit moment heel goed loopt, dat het ook goed gecontroleerd wordt, de accountantsdienst controleert dat natuurlijk ook. Het inhoudelijke verhaal, ja dat is altijd de vraag van zit je daar dicht genoeg op. Ik denk dat we dadelijk in het vragenuur nog wel even te maken krijgen met Martinizorg, het is altijd een beetje de vraag van hoe dicht ga je daar controleren en wat zie je allemaal en wat zie je allemaal niet als je daar op bezoek komt en dat proberen we gewoon zo goed mogelijk te doen en naar mijn idee doen we dat ook vrij goed.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel wethouder voor de beantwoording. Ik kijk even richting van mevrouw Schrör. Dat is een vrij breed antwoord op uw vraag, bent u zo tevreden?

J.A. Schrör, CDA
Dank u wel voor het uitgebreide antwoord.

K. Sloots, voorzitter
Goed, dank u wel mevrouw Schrör. Dan gaan we door naar 2021-88, start inkoopprocedure Wmo. En daar wil meneer Klinkhamer van de PvdA een vraag over stellen. Meneer Klinkhamer aan u het woord.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel voorzitter. Nou het gaat over de nieuwe aanbesteding samen met de gemeenten Oldambt en Pekela. Er worden opnieuw indicatie gesteld op producten, wat mij wel even opvalt in deze is, u noemt de mogelijkheid dat sommige cliënten begeleiding krijgen naar een andere aanbieder, nou vaak zijn deze cliënten al wat ruim of wat langere tijd verbonden aan een aanbieder, dus ik, dat vraagt om zorgvuldigheid, dat noemt u ook in uw brief wethouder, maar kunt u dan nog eens uitleggen wat nu precies hoe die zorgvuldigheid eruit ziet. En dan wil ik daar iets in meegeven, worden dat weer keukentafelgesprekken die we in het verleden ooit ook eens gehad hebben of worden dat wordt er een andere manier naar gekeken om die cliënten goed onder te brengen bij een goede zorgaanbieder. Dat waren mijn vragen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer. De vraag aan wethouder Verschuren, hoe de cliënten overgaan van de ene naar de andere zorgaanbieder. Kunt u daar antwoord op geven?

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u voorzitter, dat hoop ik. Ja ik ben zelf een beetje allergisch voor de loop der jaren van de term keukentafelgesprekken, want dat klinkt ook weer alsof het een kunstje is. En in dit geval gaat het gewoon om maatwerk. Mocht het zo zijn dat een aanbieder om welke reden dan ook buiten de boot valt bij de aanbestedingen of hij doet niet mee of er zijn anderen die het gegund worden, dan bestaat er een afspraak dat die aanbieder eigenlijk zorgdraagt voor een goede overdracht, dat gebeurt in samenwerking met onze medewerkers van de Wmo, consulenten, en dat zal in het ene geval heel makkelijk zijn dat het bijna 1 op 1 overgaat omdat misschien ook wel de begeleider overgaat naar die

Terug naar begin

nieuwe aanbieder. In een aantal andere gevallen zullen er meer gesprekken nodig zijn of zal er echt heel concreet gezocht moeten worden naar een andere aanbieder. Wij nemen daar ook een aantal maanden de tijd voor, het is dus niet zo dat wij gunnen en een dag later houdt de oude zorgverlener op en gaat de nieuwe aan de slag. Nee, er is een overgangsperiode waarin wij die mensen begeleiden en zeker bij begeleiding individueel, wat toch de mensen zijn met de wat grotere problematiek, gaat het erom dat mensen daar geen last van hebben en dat het zo makkelijk mogelijk gaat. En daar trekken (…) een aantal maanden vooruit mocht dat nodig zijn. En ja garanties kan ik niet geven, maar het is wel een werkwijze waarvan ik denk dat hij goed gaat passen en recht doet aan onze inwoners.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel wethouder voor de beantwoording. Dat lijkt op een warme overdracht meneer Klinkhamer. Kunt u zich vinden in de antwoorden?

T. Klinkhamer, PvdA
Ja, ik ben blij, heel blij te horen dat de wethouder ook allergisch is voor die keukentafelgesprekken. Ik noem even ter herinnering, we hebben ze ooit gehad bij de huishoudelijke hulp en dat was een groot drama op sommige gevallen, dus ik ben heel blij dat het op een andere manier gaat zoals u het zegt. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer voor de vragen. Dan gaan we naar 2021-85 en er staat voortgang eikenprocessierups, maar misschien is het gewoon goed om naar de stand van zaken te vragen. En daar wilde meneer Van der Heide van de ChristenUnie en meneer Mellies van Lokaal Betrokken een opmerking c.q. een vraag over stellen. Meneer Mellies mag ik bij u beginnen.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja goed we hebben 10 december hierover een brief gehad met daarin de stand van zaken. Nou is het dus zo dat we gestopt zijn met het gebruik van die nematoden, maar goed er gaat toch een ton elk jaar heen voor het bestrijden van die beestjes. Ja mijn vraag is toch, blijven we hier nou bij, is dat nou de enige manier die wij gaan hanteren als gemeente, dus het afzuigen van die nesten, of gaan we toch ook nog experimenteren met andere zaken, want in den lande wordt bijvoorbeeld, met wisselende resultaten dan wel, geëxperimenteerd met het vergroten van de biodiversiteit rondom die bomen, om maar even een voorbeeld te noemen, en het zaaien van bloemrijke mengsels, mezenkasten en er wordt ook vaak iets gedaan met licht, straatverlichting. Dat zijn toch ja toch misschien wel manieren om ook eens beter te gaan experimenteren, want ja elk jaar een ton kwijt aan het afzuigen dan die beestjes, dat is toch ook maar wat. Dus wordt daar nog iets mee gedaan hier in de gemeente Stadskanaal, met die met die andersoortige oplossing. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. Ik ga naar meneer Van der Heide van de ChristenUnie. Aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Meneer Mellies maait het gras voor mijn voeten weg of zaait het wilde bloemzaad alvast in voor mijn vraag. Dat is eigenlijk ook wat ik wilde vragen. Het is in elk geval goed dat we nu weer bijgesproken zijn, eigenlijk zou dit onderwerp al van de lijst met toezeggingen af zijn gegaan. Wij hadden gevraagd van ja kunnen we niet wachten tot eind van het jaar, het is goed te lezen nou ja hoe het dit jaar ook weer is gegaan. En onze vraag is ook, die meneer Mellies heeft gesteld, maar wij zijn er ons wel van bewust dat ook al zullen we dat gaan inzetten dat die kosten voor het blijven wegzuigen van brandhaarden zeg maar van die nesten ja we zijn wel bewust dat die kosten ook zullen blijven. Maar die vraag hebben wij dus ook.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Nou dat is volgens mij hartstikke duidelijke vraag en volgens mij is wethouder Brongers de baas over de eikenprocessierups, dus ik zou haar willen vragen of ze van plan is om wat andere experimenten ook uit te proberen. Wethouder Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ik wou dat ik kon zeggen voorzitter dat ik de baas erover was want dan hadden we er misschien geen last van, maar zover zijn we nog niet gevorderd. Ja, twee goede punten die genoemd worden door beide, zowel meneer Van der Heide als meneer Mellies, natuurlijk een financieel aandachtspunt, daar zijn we ons ook terdege van mijn bewust en inderdaad vinden er ook andere experimenten plaats, extra zaaien. We zijn nu bezig met het maken van een nieuw beheersplan en daarmee putten we ook uit ervaringen van andere experimenten in het land en daar kijken we dus goed naar, uiteraard naar de effectiviteit want dat is het doel, maar we houden ook zeker rekening met de financiële aspecten daarvan en ja ik hoop dat niet al te lang meer duurt voordat het plan daarover klaar is, want zo hebben we ook in de brief vermeld, dat we dat begin 2022 aan u voor willen leggen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even in de richting van meneer Van der Heide en meneer Mellies, ik zie jullie allebei knikken, is dat voor dit moment voldoende. Nee, ik zie nog een vingertje, meneer Van der Heide.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja, nog een kleine aanvulling wat meneer Mellies ook zegt, in den lande, maar nu weet ik dat ook deze dingen al toegepast worden in gemeente Westerwolde en Midden-Groningen, dus misschien is die kennis dichtbij op te halen.

G. Brongers, wethouder
Die is inderdaad ook bekend. Ik doe het wat breder, maar er vinden op veel plaatsen, zowel dichtbij huis als wat verder weg, experimenten plaats want iedereen heeft hetzelfde probleem zeg maar.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder bedankt voor de beantwoording en heer Van der Heide en Mellies dank voor de vraag.

Agendapunt 13, Schriftelijke vragen

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 13, schriftelijke vragen en die zijn vanavond niet aan de orde.

Agendapunt 14, Ingekomen stukken

K. Sloots, voorzitter
En dat brengt ons bij agendapunt 14, de ingekomen stukken. De gemeenteraad krijgt ieder week veel post, bijvoorbeeld van burgers en verenigingen en raadsleden kunnen vragen om een brief kort aan de orde te stellen in een raadsvergadering. De brief wordt dan op de lijst met ingekomen stukken geplaatst en van 7 brieven is dit keer om bespreking gevraagd. Laten wij beginnen met de eerste brief, 2022-19, intrekken verzoek bestemmingsplanwijziging "Landelijk Gebied Streekweg en Spanweg", al veel te doen geweest in de raad hierover en de verzoeker voor behandeling is meneer Maarsingh en die wil een opmerking plaatsen. Meneer Maarsingh aan u het woord.

Terug naar begin

A. Maarsingh, CDA
Een korte opmerking voorzitter, er is heel veel tijd aan besteed, aan het verzoek om die bestemmingsplanwijziging te realiseren, alle raadsleden zijn daar, alle fracties zijn daar in ieder geval op bezoek geweest veel onrust in de regio en ja het is toch eigenlijk een compliment dat dit het resultaat is, dat dit de uitkomst is. En ik zie het zo dat het college er geen geld in gestoken heeft om dit te realiseren, maar wel facilitair meegewerkt heeft aan deze oplossing en daar wil ik mijn waardering voor uitspreken het voorkomt veel werk en veel onrust en dit is een hele goede oplossing. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
U ook dank voor de opmerking meneer Maarsingh. Ik zei 7 brieven, het zijn er 3 want er zijn een paar weggevallen, dus we gaan 3 brieven behandelen. De tweede is 2022-007, dat gaat over streektaal en daar willen mevrouw Schipper van de PvdA en de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal een opmerking of een vraag over stellen. Mevrouw Schipper mag ik aan u als eerste het woord geven.

G. Schipper, PvdA
Dank u wel voorzitter. In het verleden was het wel eens zo dat er in maart een raadsvergadering was in de streektaal en op zichzelf is dat natuurlijk hartstikke leuk en mijn vraag is dus zou dat no misschien weer kunnen. Ik denk dat als we allemaal in het Gronings gaan praten, behalve ja er zit ook een Amsterdammer bij misschien dat dat een beetje probleem wordt, maar ik denk dat als je dat gaat doen dat het als je dan een transcriptie moet maken dat het moeilijk wordt om te vertalen in het Nederlands, maar of in elk geval te schrijven in het Nederlands, maar zal het een leuk idee vinden om in maart in het Gronings in debat te gaan. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schipper. Ik heb zomaar het idee dat meneer Bieze dat ook vindt. Meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Dat vind ik ook, dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Bieze. Zullen we eens kijken of de wethouder dat ook een goed idee vindt. Wethouder Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter, ik herken het niet dat dat eerder zo wel eens heeft plaatsgevonden, dat was waarschijnlijk dan voor mijn tijd, maar streektaal is natuurlijk iets wat we moeten koesteren en daar zijn we het denk ik wel over eens en het is inderdaad zo dat in de maand maart ja die wordt geoormerkt als het dialectmaand en dat vraagt of dat beweegt in ieder geval vaak tot een extra Groningse initiatieven zeg maar om daar aandacht aan te besteden. En als de raad daarmee akkoord gaat, ja dan lijkt het me vooral tussen u voorzitter en de raad om daar iets moois van te maken.

K. Sloots, voorzitter
Ik vind dan, dank u wel wethouder voor de beantwoording, ik vind dan wel dat we hem af moeten maken zonder dat er een motie ligt, dus ik kijk even in de raad rond of die ermee in kan stemmen dat wij in de maartvergadering met elkaar in de Groningse taal vergaderen en ik zie meneer Van Beek nee knikken. En ik zie mevrouw Schipper die wil nog (…)

G. Schipper, PvdA
Ja, mag ik een voorstel daarin doen.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Zeker.

G. Schipper, PvdA
Misschien is het handig om een bepaalde punt eruit te pakken want ik neem aan dat voor de hele raadsvergadering dat dat een beetje een probleem gaat worden, maar misschien kan je een onderwerp pakken wat er dan in die vergadering komt om daar die agendapunt in het Gronings te doen.

K. Sloots, voorzitter
Goed, ik kijk even naar meneer Van Beek die nee zat te schudden. Meneer Van Beek.

A.H. van Beek, ChristenUnie
Ik heb één keer een poging gedaan om wat in het Gronings te zeggen en dat werd mij niet in dank afgenomen want ik zei het helemaal verkeerd dus ik doe daar niet aan mee.

K. Sloots, voorzitter
Nee, met spreken hoeft dat niet, maar als de rest van de raad nu spreekt en u luistert dan is het punt ook opgelost. Ik kijk naar mevrouw Luijken.

M. Luijken, SP
Het zal u niet verbazen dat ik dan ook gewoon wijselijk mijn mond houd op dat moment.

K. Sloots, voorzitter
Ik heb het idee dat, er werd net iets over Amsterdam gezegd en dat was had volgens mij met u maken, dus goed. Het voorstel is dus, ik probeer hem even af te maken, het voorstel is om in de vergadering van maart te kijken of er een geschikt onderwerp is om die in onze Groningse streektaal te doen en er zijn er twee raadsleden die luisteren wel mee, maar die wagen zich niet op het gladde ijs om Gronings te spreken. En dan is er nog iemand die nog wat wil zeggen, meneer Reinders was u dat?

A. Reinders, fractie Reinders
Ik vind dat debat voor iedereen beschikbaar moet wezen, dat iedereen het moet kunnen luisteren en verstaan, dus en ik spreek het ook niet zo heel erg goed, dus ik houd me er ook eventjes buiten.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dan zijn er drie raadsleden die zich buiten het onderwerp houden en er zijn er nog 20 over die met elkaar in de Groningse taal gaan spreken op de vergadering van maart. Nou dan hebben we deze besluitvorming toch voor elkaar gekregen zonder dat er een motie aan ten grondslag ligt. Bij deze, gefeliciteerd. Wij gaan door naar 2022-005, en dat gaat over een vraag over parkeerruimte nieuwe supermarkt aan de Oude Markt. En daar willen meneer Hofstra en meneer Bieze, meneer Hofstra van de PvdA en de heer Bieze van Gemeentebelangen Stadskanaal een vraag of een opmerking over maken. Meneer Hofstra aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, bedankt veurzitter. Wie hebb'n 'n braif kreg'n over supermarkte an de Olde Markt, parkeerruumte, maar we dochten dat die supermarkte er nait zou kommen. Dus we will'n groag even antwoord waiten hou dat nou zit.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Kijk aan, dank voor de vraag, ik hou het wel even in het Nederlands, overigens hoef ik niet op de cursus om mee te doen op het agendaonderwerp in maart, maar de vraag geleiden we door naar het college. En meneer Bieze, u wilde daar ook een vraag of opmerking over maken.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja voorzitter, ik heb het wel gemakkelijk op het laatst, ik heb dezelfde vraag. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Kijk eens hartstikke goed. Dan gaan we naar wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. De eigenaar van het onroerend goed aldaar kan daar een supermarkt bouwen, in principe verlenen wij onze medewerking daaraan, tot op heden is daar nog geen verzoek voor ingediend, dus ik denk dat ik daarmee de vraag heb beantwoord voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Volgens mij ook en ik zie meneer Hofstra knikken en meneer Bieze knikt die ook? die knikt ook. Dan is daarmee de vraag beantwoord voor dit moment.

Agendapunt 15, Toezeggingen en moties

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 15, toezeggingen en moties. Tijdens de raadsvergadering wordt daar regelmatig dingen beloofd door het college van burgemeester en wethouders, de raad bewaakt de voortgang daarvan middels een overzicht. Dat wordt de lijst met openstaande toezeggingen genoemd en we gaan die lijst even doornemen met elkaar. Als 2021-13, het voormalig slachthuis Oosterstraat. U bent onlangs schriftelijk over dit onderwerp geïnformeerd en mijn voorstel is om deze af te voeren. Kunt u daarmee instemmen? Als u knikt kunt u daarmee instemmen. Ja dat is het geval, dan gaan we die afvoeren. Dan gaan we door naar 2021-07, publiciteit creëren rondom mogelijkheden woningbouw. Dat is vanavond al aan de orde geweest, dat is een doorlopende zaak en het voorstel is om de einddatum daardoor door te zetten naar 30 juni 2022. Kunt u zich daarin vinden? U kunt zich daarin vinden. Dan komen we bij de eerder besproken eikenprocessierups, 2020-01, toezegging voortgang eikenprocessierups. U bent in december over dit onderwerp schriftelijk geïnformeerd en u heeft daar vanavond nog aanvullende vragen en suggesties over gedaan. Vindt u het goed om deze ook van de lijst af te halen? Vindt u. Dan gaan we naar de openstaande motie, er is er nog eentje. M2022-01, motie gaswinning Groningen zegt nee. Deze motie die onlangs in het gehouden spoeddebat hierover indiende is verstuurd naar de minister van Economische Zaken en Klimaat en aan de staatssecretaris mijnbouw en het voorstel is om deze af te voeren van de lijst. Kunt u daarmee instemmen? Dat is ook het geval en daarmee hebben we de zaken voor vanavond, deze punten behandelt. Mevrouw Brongers en mevrouw Schipper, maar eerst mevrouw Brongers even.

G. Brongers, wethouder
Ik wil graag nog even reageren op motie realisatie regenboogpad en die stond ook bij de openstaande toezeggingen en dat gaat over het gesprek met de wethouder, met de werkgroep pardon, en de uitvoering van de motie als zodanig. Het heeft inmiddels ook al in de pers gestaan, maar in ieder geval wordt de motie uitgevoerd en het regenboogpad wordt of is inmiddels wellicht al gerealiseerd op de verlengde doorsteek, de nieuwe doorsteek aan de Oude Markt en met werkgroep-leden heb ik een gesprek gevoerd en mijn indruk was dat een en ander naar tevredenheid is afgerond.

Terug naar begin

K. Sloots, voorzitter
Ja, u heeft helemaal gelijk wethouder Brongers, ik had het met pen erbij geschreven en ik heb er gewoon overheen gelezen. Het is denk ik het tijdstip van vanavond. Ik ga nog even naar mevrouw Schipper, ging uw vraag hier ook over.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel. Ja, nee, even een opmerking. Ja het we hebben inderdaad onze laatste gesprek gehad wat betreft het werkgroep want inmiddels is het dus bestaat het niet meer, we hebben besloten om het dat het dat de laatste keer was die gesprek die we samen hebben gehad met wethouder Brongers, maar ik wou wel graag in het vervolg of in het vervolg de periode van onze raadsperiode om toch weer te gaan kijken van om weer een nieuw werkgroepje te maken van om dit soort belangen van de LHBTI groep om die in Stadskanaal ook te vertegenwoordigen. Want dat is best wel heel erg noodzakelijk. En ik ben blij met wat we dus tot nu toe allemaal gepresteerd hebben. We hebben het uithangen ven de regenboogvlag ieder jaar en ik hoop in de toekomst nog meer van dit soort dingen te kunnen doen met andere mensen, tenminste dan moeten we kijken hoe de verkiezingen aflopen. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik had eigenlijk dezelfde opmerking willen maken. U kunt natuurlijk zo'n voorstel indienen, maar u moet eerst 16 maart er even voor zorgen dat u dan de raad inkomt. Met andere woorden en goed samengevat, na de verkiezingen bespreken we dit soort zaken met elkaar. Ik kijk even de raad rond. Is het ook goed om deze toezegging verder af te voeren of uitvoering van motie was het zelfs. Dat is het geval, dan halen we die ook van de lijst.

Agendapunt 16, Rondvraag

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn we nu wel inderdaad aangekomen bij agendapunt 16, de rondvraag. En ik kijk de raad rond wie nog een rondvraag wil stellen. Meneer Mellies, Hofstra, meneer Klinkhamer, meneer Reinders en dan heb ik ze gehad volgens mij. Dan begin ik gewoon bovenaan, bij meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. In juni vorig jaar heb ik bewijs de vraag gesteld over het opkopen van woningen door beleggers en investeerders met de bedoeling deze met winst door te verkopen ofwel te verhuren tegen te hoge prijzen. Ik heb toen ook gevraagd wat het standpunt van het college over deze praktijken was en het antwoord was toen dat er afgewacht zou worden op een onderzoek door de provincie en dat onderzoek zou het najaar 2021 opgeleverd worden, nou we leven nu bijna in het voorjaar van 2022, dus graag een stand van zaken over dit onderzoek. Ja, dat was de vraag.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik kijk of we daar een kort antwoord op kunnen krijgen vanuit het college. Dat is wethouder Brongers, aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja, de exacte stand moet ik even nagaan voorzitter, heb ik dit moment niet specifiek voor ogen.

K. Sloots, voorzitter
Zullen we dan afspreken mevrouw Brongers dat u in een mail even alle raadsleden daarover informeert. Dan is dat kunnen we het op deze manier even afhandelen met elkaar.

Terug naar begin

G. Brongers, wethouder
Uitstekend.

K. Sloots, voorzitter
Doen we dat. Meneer Mellies ook tevreden, ik zie hem driftig knikken. Meneer Hofstra van de PvdA voor de rondvraag.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. In de najaarsnota hebben wij kunnen lezen dat de bushaltes aangepast worden aan de lijnen van Qbuzz die gewijzigd zijn. Nu valt ons op dat de nieuwe bushaltes, met name dan op de Atlantislaan, we heel dicht bij de rotondes zijn geplaatst, waardoor toch ook wel het verkeer hinder ondervindt en daar krijgen wij toch ook als fractie wel wat klachten over. Ik ben heel nieuwsgierig, ik denk dat dat voor wethouder Brongers dan is, waarom ervoor gekozen is om die zo dicht op de rotondes te plaatsen. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Gaan wij daarover wethouder Brongers of is dat de provincie. Aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Nou wij gaan er deels over, daar vindt wel afstemming over plaats, maar dat er verkeershinder door ontstaat was mij nog niet bekend, dan hoor ik die meldingen graag en ik zal het in de ambtelijke organisatie ook even neerleggen zeg maar, deze klachten of meldingen van hinder.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. Dat is volgens mij ook precies de bedoeling om even deze opmerking van de inwoners door te geleiden richting de juiste afdeling. Meneer Klinkhamer van de PvdA ook voor een rondvraag.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Afgelopen raadsvergaderingen hebben wij als fractie diverse keren de, laten we zeggen, stapsgewijze verslechterde situatie van Martinizorg onder de aandacht gebracht en na het doek lijkt gevallen, faillissement is aangevraagd. Vraag is, wat betekent dit concreet voor de cliënten binnen onze gemeente en wat voor financiële gevolgen heeft dit voor ons als gemeente. En als laatste, hoe nu verder en wij willen de medewerkers van Martinizorg heel veel sterkte wensen, want het blijkt toch wel dat de bovenlaag toch in een aantal zaken gefaald heeft, gezien ook de media en de pers en de berichten hierover. Dus nogmaals vanuit onze fractie heel veel sterkte aan de medewerkers van Martinizorg.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel meneer Klinkhamer. Volgens mij zat er niet een vraag in voor wethouder Verschuren, maar heeft u hiermee de rondvraag gebruikt voor dit punt. Ik kijk nog even in de richting van wethouder Verschuren, noopt het aan uw kant tot een reactie of is dit oké zo. Dank u wel. Dank u wel ook meneer Klinkhamer. Gaan we naar de laatste rondvraag.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Sorry voorzitter, ik wou er toch nog even op reageren, want de heer Klinkhamer heeft ook een concrete vraag. Wat betekent dit voor cliënten uit onze gemeente. En ik denk dat het verstandig is om daar even aan te geven wat dat inhoudt. We hebben namelijk afspraken met organisaties over overdracht van cliënten op het moment dat er dingen fout lopen, dus ook bij een faillissement. Zoals u weet is het personeel nog gewoon aan het werk, die worden betaald via het UWV. En vanuit contractmanagement wordt voor onze cliënten, en dat zijn er 37, 30 Wmo en 7 jeugd, wordt gezorgd dat zij overgedragen

Terug naar begin

worden naar een andere aanbieder die de zorg kan leveren. We hebben eigenlijk alleen maar ambulante ondersteuning bij Martinizorg, dus alle ellende die er in de stad plaats heeft gevonden met twee locaties, wat afgelopen weekend in de krant stond, dat gaat aan onze inwoners gelukkig voorbij moet ik zeggen, maar we zullen het proces begeleiden vanuit accountmanagement en mochten er haperingen in zijn dan kunnen we ook ingrijpen, maar in principe is dat de standaard werkwijze die gewoon gevolgd gaat worden. En ik sluit me verder aan bij meneer Klinkhamer voor wat betreft de medewerkers van Martinizorg, want die hebben blijkbaar heel veel voor hun kiezen gehad.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. Ik kijk ook even in de richting van meneer Klinkhamer, is dit voldoende voor, ja dat dacht ik al. Dank u wel. Dat brengt ons bij de laatste rondvraag van vanavond en die wordt gesteld door de heer Reinders. Aan u het woord.

A. Reinders, fractie Reinders
Dank u wel voorzitter. Voorzitter wij hebben vernomen dat de lounge club per brief op de hoogte is gesteld om direct te sluiten. Er wordt door een grote groep mensen gebruik gemaakt van de lounge club, die van de ene op de andere dag hier niet meer terecht konden. Waarom is er voor deze weg gekozen en niet voor bijsturen van de lounge club.

K. Sloots, voorzitter
Ja, die vraag is volgens mij voor mij.

K. Sloots, burgemeester
Er is niet een brief richting de lounge club gegaan dat zij moesten sluiten, er zijn een drietal wetgevingen waar ze zich aan moeten houden. De eerste is de wet tijdelijke maatregelen Covid, de tweede is de wet op de kansspelen uit mijn hoofd en de derde is het bestemmingsplan waar ze zich aan moeten houden. Er is ook gevraagd om dat te doen en bij overtreding daarvan is een dwangsom opgelegd. En uitvloeisel daarvan, om dat na te komen, is dat ze daarmee de deur hebben dichtgedaan. Dat is de goede volgorde. Dus wij hebben dat zelf niet gevraagd. Dat is één. Twee is, voordat we gaan handhaven meneer Reinders vinden er eerst altijd gesprekken met de gemeente plaats. Dus we escaleren niet in het niveau in één keer handhaven, maar dat kent een opbouwend niveau en dat is ook in dit traject gevolgd. En verder eigenlijk, en nu ga ik al veel te ver, doen wij in het openbaar geen uitspraken over handhavingssituaties, maar dit is wat ik in zijn algemeenheid en ook in het bijzonder in dit geval hierover kwijt wil en plein publique. En daarmee moet u het doen.

Agendapunt 17, Sluiting

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt ons bij agendapunt 17 en dat is de sluiting van deze vergadering. Ik wil u allemaal vanavond hartelijk danken voor de wijze waarop wij met elkaar vanavond ook hebben kunnen vergaderen. Dat ging uitstekend, we hadden een hele lange agenda en toch hebben we het voor elkaar gekregen om om 23.15 uur die er helemaal doorheen te krijgen en ik hoop bij ieders tevredenheid voor de behandeling van de onderwerpen. Ik dank u en ik wens u voor straks lekker slapen en ik zie u graag op een ander moment weer terug. Tot ziens.

Terug naar begin