[redacted]

Gemeente Haarlemmermeer
[redacted]

Hoofddorp, 22 augustus 2024

uw ref	:	advocaat	: [redacted]
onze ref	: KL/KL/240332	email	: [redacted]
inzake	: ontwerpbspl Hoofddorp woongebieden Buitenkaag	doorkiesnr	: [redacted]

Geachte [redacted]

Mijn cliënt, [redacted], heeft mij verzocht namens hem op te treden inzake het ontwerp bestemmingsplan Hoofddorp woongebieden en Buitenkaag (hierna: het ontwerpplan).

Namens cliënt is op 10 juli j.l. een reactie naar de gemeente Haarlemmermeer gezonden inzake het ontwerpplan. U heeft daar bij e-mail van 15 augustus j.l. op gereageerd. In uw e-mail heeft u aangegeven dat de zienswijze van cliënt, hoewel ingediend na verloop van de zienswijzetermijn, meegenomen wordt als zienswijze. De zienswijze wordt dan ook ontvankelijk geacht. Cliënte wenst met deze brief te reageren op uw e-mail en zijn zienswijze aan te vullen.

Cliënt heeft bij besluit van 6 mei 2014 een omgevingsvergunning verleend gekregen voor het vestigen van een hoveniersbedrijf op de locatie [redacted] De vergunde werkzaamheden omvatten in ieder geval het verschonen zandbakken, tuinonderhoud bij scholen en tuinaanleg bij particulieren. In de vergunning is opgenomen dat het een bedrijf wordt aangemerkt als een categorie 3.1-bedrijf, omdat het hoveniersbedrijf groter is dan 500 m2. Dat was destijds zo, en is nog steeds zo.

In het ontwerpplan dient er positief bestemd te worden, ter plaatse van [redacted] dient bij de bestemming bedrijf dan ook de functieaanduiding niet “bedrijf tot en met categorie 2.0” te zijn, maar “bedrijf tot en met categorie 3.1”. Tevens dient de functieaanduiding “hovenier” verwijderd te worden, nu deze functieaanduiding cliënt ten onrechte beperkt. De vergunde werkzaamheden betreffen immers niet enkel hovenierswerkzaamheden, maar bijvoorbeeld ook het verschonen van zandbakken. Ook dient voorkomen te worden dat er een discussie komt over de vraag wat hovenierswerkzaamheden inhouden.

SWDV B.V.
P [redacted] - *T* [redacted] - *E* [redacted] *W* [redacted]

Vestiging Hoofddorp [redacted]
Vestiging Haarlem [redacted]
Vestiging Purmerend [redacted]

In de toelichting van het ontwerpplan staat dat ten tijde van het afgeven van de vergunning voor het kinderdagverblijf in 2015 is geconstateerd dat er sprake is van een categorie 2.0 bedrijf. Dit volgt echter niet uit de verstrekte vergunning. Cliënt betwist ook dat er destijds sprake zou zijn van een categorie 2.0 bedrijf, in 2014 is immers geconstateerd en in de vergunning gemotiveerd dat zijn bedrijf onder categorie 3.1 valt. Voorts is er geen kinderdagverblijf meer aanwezig op het perceel.

Ook de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 6 dient verwijderd te worden ten aanzien van [redacted] Er is geen enkele aanwijzing dat er ter plaatse archeologische resten aanwezig zouden zijn.

Graag ontvang ik van u de bevestiging dat deze aanvullende zienswijze meegenomen gaat worden bij de Nota van beantwoording.

Met vriendelijke groet,

