Aan het college van B&W van Winterswijk
Betreft: reactie op ontwerpbestemmingsplan steengroevemuseum.
gemeente@winterswijk.nl

Winterswijk, 5 februari 2024.

Geacht college,
Hierbij neem ik de vrijheid te reageren op bovengenoemd bestemmingsplan. De reactie bestaat uit een aantal opmerkingen c.q. bezwaren op/tegen dit plan.

Het bestemmingsplan, inclusief bijlagen evenals de B&W-nota, gaat nergens op enigerlei wijze in op de aanwezige bijzondere natuurwaarden van het Natura-2000 terrein Willinks Weust dat slechts op een paar honderd meter van het plangebied ligt. Willinks Weust is een relatief klein gebied in vergelijking met, bijvoorbeeld, het Korenburgerveen. De beperkte grootte maakt dat het verhoudingsgewijs kwetsbaarder is. Voor ingrepen van buitenaf.

Het volledig ontbreken van enige ecologische beschouwing hoe dan ook over dit bijzondere stuk natuur is een ernstige tekortkoming. En dat is opvallend! Ik kan niet anders concluderen dat er bij het te realiseren museum blijkbaar een bepaalde mores de boventoon voert in het gemeentehuis, namelijk, het museum dient, hoe dan ook, gerealiseerd te worden.

Verder: er wordt in het gehele plan met geen woord gerept over de twee provinciale beheerplannen Willinks Weust 2016 tot en met 2028. Deze twee rapporten blijven volledig onbesproken. Ook aan het alarmerende rapport van Arcadis in 2023, gemaakt in opdracht van de provincie, waarin uitvoerig wordt geconstateerd dat in alle te onderscheiden habitattypen in Willinks Weust de kritische depositiewaarden stikstof ernstig tot zeer ernstig worden overschreden wordt totaal geen aandacht besteed. Waar de gemeente Winterswijk verder totaal aan voorbij gaat is dat de recreatieve druk op dit natuurgebied enorm toegenomen is de laatste jaren. Laatste heeft een aantal aanwijsbare oorzaken. Ook deze zijn een ernstige omissie. De vraag is hier natuurlijk: hoe kan het dat de gemeente Winterswijk, die zich regelmatig er op laat voorstaan een “groene” gemeente te zijn, deze feiten totaal aan zich voorbij laat gaan. Want ze spelen in de gemaakte overwegingen geen enkele rol.

Het bestemmingsplan gaat allereerst over de vraag of het voorgenomen plan ruimtelijk in te passen is
op de betreffende plek. Omdat het projectplan in de onmiddellijke nabijheid ligt van het Natura 2000 gebied Willinks Weust mag je van de opstellers van dit plan verwachten dat zij dit plan met alle mogelijke voorzichtigheid en zorgvuldigheid omgeven hebben. Het is de vraag of hiervan ook sprake is.

Voorbeeld: nieuwe regelgeving bepaalt dat het museum gas-loos gebouwd moet worden. Het ontwerpbestemmingsplan meldt echter dat er jaarlijks bijna 20000 kubieke meter gas verstookt zal gaan worden om het gebouw te verwarmen.

Voorbeeld: het beheerplan Willinks Weust 2022-2028 stelt op pagina 172 dat er uit gesprekken

tussen Sibelco en de provincie gebleken is dat er jaarlijks maximaal 15000 vrachtwagens verwacht kunnen worden bij Sibelco. Deze hebben alle een laadcapaciteit van 20 tot 30 ton en voeren alle eindproducten van Sibelco af. Tevens worden er jaarlijks maximaal 7500 vrachtwagens verwacht die goederen aanvoeren. Bij elkaar zijn dat maximaal 45000 transportbewegingen jaarlijks over de Steengroeveweg. Dat betekent dat er gemiddeld meer dan 800 vrachtwagens per week gebruik maken van de Steengroeveweg. Verkeerstechnisch gezien is/wordt dit laatste een groot probleem in combinatie met de te verwachten bezoekersstroom voor het geplande museum en het reguliere verkeer uit de buurt.

Voorbeeld: op 20 mei 2022 heeft LBP Sight bij monde van de heer H.A.E. Simons, in opdracht van de initiator van het Steengroevetheater c.q. Steengroevenmuseum, een Aerius-berekening gemaakt welke zou moeten aantonen dat er per saldo bij beide organisaties geen sprake is van stikstofuitstoot.
Waardoor er ook geen vergunning volgens de Wet Natuurbescherming nodig zou zijn. Provincie Gelderland heeft deze Aerius-berekening geaccepteerd. Zij heeft nagelaten de indieners van deze berekening er op te wijzen dat de gehanteerde uitgangspunten bij deze berekening onjuist zijn. De reden hiervoor is niet duidelijk.

Wat wel duidelijk is, is dat deze berekening geen stand zal houden bij de rechter mocht de gemeenteraad instemmen met het plan.

Blijkbaar moet de berekening van de hr. Simons uit 2022 gezien worden als een proefballon want het voorliggende ontwerp bestemmingsplan laat in de bijlage zien dat deze 2022-berekening opnieuw ingebracht is. Om aan te tonen dat er geen passende beoordeling gemaakt hoeft te worden.

Voorbeeld: in de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan valt te lezen dat er bij het museum 20 meter hoge lantaarnpalen worden geplaatst. Ook langs de om te leiden Steengroeveweg zal openbare straatverlichting moeten worden geplaatst vanwege de zeer onveilige geplande verkeerssituatie. Daarnaast komt er op de parkeerplaats verlichting. Het plaatsen van al deze verlichting is begrijpelijk, maar vanuit ecologisch oogpunt zeer onwenselijk. Want het zal leiden tot een hoge lichtverstoring voor allerlei nachtdieren en -insecten, waaronder vlinders en vleermuizen. Uit recente wetenschappelijke literatuur blijkt steeds duidelijker dat lichtverstoring een serieuze bedreiging vormt voor al het nachtleven. De vraag die hier gesteld kan worden is waarom de gemeente geen zogenaamd “lichtplan” heeft laten opstellen.

Gaarne ontvang ik een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,
<NAAM GEANONIMISEERD>
<ADRES GEANONIMISEERD>
Winterswijk
Telefoonnummer: < GEANONIMISEERD>

<MAILADRES GEANONIMISEERD>