BIJLAGEN

1 schriftelijke vragen d.d. 14 januari 2021

2 mailwisseling Rentmeester - wethouder d.d. 8 februari 2021

3 beantwoording d.d. 16 februari 2021 op schriftelijke vragen

4 mailwisseling medewerker - wethouder d.d. 9 en 10 september 2021

5 schriftelijke vragen 28 / 31 januari 2022

6 mails d.d. 31 januari / 1 februari 2022 n.a.v. de vragen

7 interne mails d.d. 9 en 10 februari 2022

8 antwoord d.d. 15 maart 2022 op schriftelijke vragen

9 motie 2022-M0009 d.d. 30 mei 2022

BIJLAGE 1

Ingekomen griffie 14 januari 2021
2021-V0006

GROEN LINKS ZUTPHEN

PvdA Zutphen -Warnsveld

Betreft: **schriftelijke vragen** op grond van artikel 3.35 van het Reglement van Orde raad Zutphen 2019

Onderwerp: Openbaarheid Kerkpad (vervolgvragen d.d. 13 januari 2021)

Geacht College,

Op 7 september 2020 heeft u naar aanleiding van eerdere vragen van onze kant de gemeenteraad geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de veiligheid op het Kerkpad te Zutphen ter hoogte van het agrarisch bedrijf 'De Voorster Bouwhof'. In de beantwoording maakte u melding van een '*overeenstemming op hoofdlijnen*' over een omleiding door het weiland achterlangs de boerderij en evenwijdig aan de toegangsweg naar de boerderij vanaf de Kapperallee.

Op onze vraag waarom niet wordt opgetreden tegen het bij voortduring barricaderen van de openbare weg antwoordde u: *"Zoals u bekend wordt er gewerkt aan een oplossing voor deze situatie. Dat betekent niet dat er niet wordt opgetreden bij geconstateerde overtredingen door handhavers en politie. De burgemeester heeft hierover overleg met de teamchef politie en officier van justitie van het Openbaar Ministerie in het zogeheten driehoeksoverleg. Deze situatie heeft de aandacht van alle betrokken partijen"*.

Omdat we inmiddels ruim vier maanden verder zijn en de openbare weg nog steeds vrijwel voortdurend wordt gebarricadeerd, er door de eigenaar van de boerderij nog steeds agressief en intimiderend wordt opgetreden en er bovendien nog geen merkbare aanzet is voor een omleiding, stellen wij de onderstaande vervolgvragen.

NB. Deze vragen kunt u beschouwen als aanvullend op de motie die D66 over het Kerkpad heeft aangekondigd.

Aanvullende vragen over de afspraken m.b.t. de voorgenomen omleiding

1. Er van uitgaande dat er al sinds begin september op hoofdlijnen overeenstemming bestaat over het aanleggen van een omleiding: welke stappen zijn inmiddels gezet om de 'overeenstemming op hoofdlijnen' concreet te maken? Wat is de planning voor de aanleg en de ingebruikname daarvan? Mogen we aannemen dat het pad uiterlijk rond 1 juli door de wandelaars en fietsers in gebruik kan worden genomen?

2. Welke afspraken zijn er gemaakt over het ontwerp van de omleiding, de landschappelijke aankleding en het materiaal, bijvoorbeeld 'geschikt voor fietsers of alleen voor wandelaars', 'berijdbaar voor rolstoelen en buggy's' etc.?

3. Welke afspraken zijn gemaakt over de verdeling van de kosten? Mogen wij aannemen dat de kosten van de aanleg worden betaald door de verzoekende partij, i.c. de ondernemer?

4. Klopt het dat Wandelnet heeft aangeboden om mee te denken over het ontwerp en dat daarvan nog geen gebruik is gemaakt? Waarom niet?

5. Is het de bedoeling om het stuk Kerkpad ter hoogte van de Voorster Bouwhof aan de openbaarheid te onttrekken als de omleiding gereed is?

6. Is voor de omleiding een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk?

7. Welke afspraken zijn gemaakt over het inperken van het agressieve en intimiderende gedrag van de ondernemer in kwestie na de ingebruikname van de omleiding?

Aanvullende vragen m.b.t. het 'optreden bij geconstateerde overtredingen door handhavers en politie'

8. Waaruit blijkt dat er in de afgelopen drie jaar daadwerkelijk is gehandhaafd tegen agressie en het intimiderend optreden van de ondernemer?

9. Waarom wordt niet effectief opgetreden tegen de vrijwel permanente afsluiting van de openbare weg ter hoogte van de boerderij, bijvoorbeeld door het afslepen van de voertuigen?

Wij kijken met belangstelling uit naar uw antwoorden en verzoeken u deze vragen binnen de daarvoor geldende termijn te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Fractie GroenLinks
Dolf Logemann

Fractie Partij van de Arbeid
Harrij Hissink

BIJLAGE 2

Van: [redacted]
Verzonden: 09-02-2021 00:12
Aan: Werger, Laura [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: Vertrouwelijk: Kerkepad; advies [redacted]

Dank voor uw reactie.

Vriendelijk groetend,

Kendes Rentmeesters Veenendaal BV

[redacted]

rentmeester NVR

Kendes Rentmeesters Veenendaal BV

Wiltonstraat 38 | 3905 KW Veenendaal

Postbus 314 | 3900 AH Veenendaal

0318-582150

[redacted]

e-mail disclaimer

Van: Werger, Laura [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2021 19:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Antw: Vertrouwelijk: Kerkepad; advies [redacted]

Geachte [redacted] Beste [redacted]

Hartelijk dank voor de mail. Volgens mij is het goed wanneer u morgen in het college de historie van het

geheel aangeeft qua pacht en afspraken etc. Daarnaast aangeeft wat uw conclusies zij over de mogelijkheden en kosten. Dat geeft het college de ruimte om vragen te stellen en een afweging te maken. Ik kan niet garanderen dat er meteen een besluit komt, maar waarschijnlijk wel een denkrichting. Mogelijk is het goed wanneer u morgen aangeeft wat het tijdpad is en welke stappen ondernomen moeten worden ten aanzien van de pacht gronden.

Wij zien elkaar morgen digitaal.

Met vriendelijke groet,

Laura Werger

Van: [redacted]
Datum: 8 februari 2021 om 17:53:05 CET
Aan: Werger, Laura [redacted]
Onderwerp: Vertrouwelijk: Kerkepad; advies [redacted]
Prioriteit: Hoog

Geachte mevrouw Werger, beste Laura,

[redacted]

[redacted]

Graag geef ik u in overweging om na de toelichting in het College te besluiten of het definitief advies moet worden afgerond. Vooralsnog bevindt dit advies zich in de conceptfase. Afronding is mede afhankelijk van de reacties uit het College.

[redacted]

Wellicht is het goed om morgen , voorafgaand aan het informeren van het College, nog even telefonisch contact te hebben.

[redacted]

Mag ik u vragen om zelf zorg te dragen voor de interne distributie van deze e-mail en bijlagen. Mij ontbreekt het inzicht om te beoordelen wie wel en wie geen kopie mag ontvangen.

Vriendelijk groetend,

Kendes Rentmeesters Veenendaal BV

[redacted]

rentmeester NVR

Kendes Rentmeesters Veenendaal BV

Wiltonstraat 38 | 3905 KW Veenendaal

Postbus 314 | 3900 AH Veenendaal

0318-582150

[redacted] J

e-mail disclaimer

BIJLAGE 3

Fractie(s) GroenLinks/ PvdA
de heer D. Logemann en de heer H. Hissink

Inlichtingen bij:	N. van Buitenen/J. Kerkhof	*Telefoon:*	14 0575	*Bijlage(n):*	-
Team:	Veiligheid	*Zaaknummer:*	180992	*Uw bericht van:*	14 januari 2021
Onderwerp:	beantwoording vragen over openbaarheid Kerkpad (vervolgvragen)	*Datum:*	16 februari 2021	*Griffienr:*	2021-V0006

Geachte heren Logemann en Hissink,

In uw brief van 14 januari 2021 heeft u ons namens de fractie van Groen Links respectievelijk PvdA een aantal vragen gesteld over het hierboven vermelde onderwerp. Hiermee beantwoorden wij uw vragen op grond van artikel 3:35 van het Reglement van orde van de gemeenteraad.

Antwoorden op uw vragen
Wij herhalen eerst uw vraag hieronder. Daarna volgt ons antwoord op uw vraag.

1. *Er van uitgaande dat er al sinds begin september op hoofdlijnen overeenstemming bestaat over het aanleggen van een omleiding: Welke stappen zijn inmiddels gezet om de 'overeenstemming op hoofdlijnen' concreet te maken? Wat is de planning voor de aanleg en de ingebruikname daarvan? Mogen we aannemen dat het pad uiterlijk rond 1 juli door de wandelaars en fietsers in gebruik kan worden genomen?*

Er wordt een aannemer ingeschakeld om het wandelpad aan te leggen. Het tracé is ingemeten. De planning was om dit in de eerste week van februari fysiek uit te zetten, maar dit heeft door de weersomstandigheden enige vertraging opgelopen. In gebruik nemen per 1 juli lijkt haalbaar, mits er geen vertraging in procedures ontstaat.

2. *Welke afspraken zijn er gemaakt over het ontwerp van de omleiding, de landschappelijke aankleding en het materiaal, bijvoorbeeld 'geschikt voor fietsers of alleen voor wandelaars', 'berijdbaar voor rolstoelen en buggy's', etc.?*

Het gedeelte van de route dat wordt omgeleid wordt halfverhard aangelegd (Padvast) en zal geschikt zijn voor wandelaars, berijdbaar voor rollators en buggy's en worden voorzien van groene bermen. Toegankelijkheid voor rolstoelen is niet in alle gevallen en omstandigheden gegarandeerd. Overigens merken wij op dat het traject deels over de bestaande wegen blijft lopen. Aan dat deel van de route worden geen werkzaamheden verricht.

3. *Welke afspraken zijn gemaakt over de verdeling van de kosten? Mogen wij aannemen dat de kosten van de aanleg worden betaald door de verzoekende partij, i.c . de ondernemer?*

Bij alle gesprekken met betrokkenen is steeds duidelijk gemaakt, dat de eigenaar van de boerderij die er het meeste belang bij heeft om geen publiek meer over het erf te krijgen, ook betaalt.

4. *Klopt het dat Wandelnet heeft aangeboden mee te denken over het ontwerp en dat daarvan nog geen gebruik is gemaakt? Waarom niet?*

Wandelnet heeft een uitgebreide reactie gegeven op het ontwerp, die wij bij de verdere uitwerking meenemen.

5. *Is het de bedoeling om het stuk Kerkpad ter hoogte van de Voorster Bouwhof aan de openbaarheid te onttrekken als de omleiding gereed is?*

Nadat de omleiding in gebruik is genomen, is doorgaand verkeer over het erf van de Voorster Bouwhof niet langer nodig. Dit kan dan door de gemeente onmogelijk gemaakt worden door een geslotenverklaring.

6. *Is voor de omleiding een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk?*
Nee: de agrarische bestemming van de weidegrond voorziet in 'recreatief medegebruik'.

7. *Welke afspraken zijn gemaakt over het inperken van het agressieve en intimiderende gedrag van de ondernemer in kwestie na ingebruikname van de omleiding?*
De ondernemer heeft zich te onthouden van agressief en intimiderend gedrag. Dat is hem in een recent gesprek met onze burgemeester ook weer duidelijk gemaakt.
Wij verwachten dat de omleiding voor de ondernemer een dusdanige verbetering is dat hij zich hiermee in het vervolg van dergelijke gedragingen zal onthouden. De ondernemer heeft dit in het betreffende gesprek met de burgemeester overigens ook zelf aangegeven.

8. *Waaruit blijkt dat er in de afgelopen drie jaar daadwerkelijk is gehandhaafd tegen agressie en het intimiderend optreden van de ondernemer?*
Er zijn bij de politie meldingen en aangiften gedaan van bedreigingen en agressie. De politie en het OM hebben deze serieus opgepakt en onderzocht. Voor twee zaken is de ondernemer vervolgd. De strafzaken zouden in normale omstandigheden al eerder zijn voorgekomen bij de rechter, maar vanwege de coronacrisis moesten deze worden uitgesteld. Inmiddels zijn deze zaken op 12 februari 2021 behandeld en is de ondernemer veroordeeld tot een taakstraf. De politie heeft verder nog bekeuringen uitgeschreven voor het blokkeren van de weg met voertuigen.

9. *Waarom wordt niet effectief opgetreden tegen de vrijwel permanente afsluiting van de openbare weg ter hoogte van de boerderij, bijvoorbeeld door het afslepen van voertuigen?*
Het toezicht op de afsluiting van de weg is geïntensiveerd. Toezicht & Handhaving is de afgelopen weken vrijwel dagelijks ter plekke om hier actief op te controleren.
Uit de rapportages van Toezicht & Handhaving blijkt dat de weg niet permanent is afgesloten. In de meeste gevallen is er geen sprake van blokkade voor voetgangers en fietsers. Wel is enkele keren geconstateerd dat er voertuigen/ objecten hinderlijk zijn geplaatst. De ondernemer is hierop aangesproken.
De ondernemer heeft van ons een aanzegging ontvangen dat bij een volgende overtreding waarbij de weg voor voetgangers en fietsers wordt geblokkeerd hem een last onder dwangsom wordt opgelegd.

Tot slot
Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben. Graag geven wij u een nadere toelichting, als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Zutphen,
de burgemeester, de secretaris,

BIJLAGE 4

Van: Werger, Laura
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 12:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: rentmeester en Kerkepad

Hoe kan het nou dat dit opeens nu naar voren komt? We hebben steeds gezegd dat we [redacted] via de pacht zouden laten betalen voor het pad. Dat is ook steeds zo aan raad en pers gecommuniceerd. Wisten we dan niet dat dit niet mocht?

Groet Laura

Van: [redacted]
Datum: 9 september 2021 om 15:49:05 CEST
Aan: Werger, Laura [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: rentmeester en Kerkepad

Hallo Laura,

Even een update over de pachtovereenkomsten.

[redacted] heeft [redacted] een aanbod gedaan voor de geliberaliseerde pacht van 2021. Zoals afgesproken, zit hier al een verhoging in ivm de kosten van het wandelpad. De zaakwaarnemer van [redacted] vraagt nu inzage in de prijsopbouw van de geliberaliseerde pacht.

[redacted] geeft aan dat het niet wenselijk is om te laten zien dat de prijs is opgebouwd uit twee componenten (pacht en wandelpad) omdat er officieel geen additionele kosten verrekend mogen worden in de pachtprijs. Ze kunnen dan naar de Grondkamer stappen met een klacht tegen de gemeente.

Aan de ene kant zou het wenselijk zijn open kaart te spelen met [redacted] over de verhoging van de pachtprijs. Anderzijds mag de verhoging van de pachtprijs met additionele kosten juridisch niet. [redacted] gaat hierin gespecialiseerde advocaten raadplegen. Volgende week komt hij er bij ons op terug.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Medewerker Grondzaken

Zutphen

Gemeente Zutphen

BIJLAGE 5

Ingekomen Griffie 31 januari 2022
2022-V0002

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 3:35 van het Reglement van Orde raad Zutphen 2019

Aan: het college dan B&W Zutphen

Zutphen, 28 januari 2022

Schriftelijke vragen over de kosten omlegging Kerkpad

Door het college is steeds mondeling gezegd dat de kosten van de aanleg betreft de omlegging van het Kerkpad voor rekening van de boer komen. In diverse media lezen wij (o.a. De Stentor en recent de Volkskrant) dat de kosten van de aanleg, volgens de media ca € 30.000 zijn en via de pacht met de boer worden verrekend.
Voor ons is het nu niet meer duidelijk wat er is afgesproken, hoe hoog de kosten zijn en hoe deze kosten worden verhaald op de boer.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Wat zijn nu de exacte kosten van de verlegging?
2. Wat is er met de boer of met zijn vertegenwoordiger over de kosten gecommuniceerd?
3. Wat zijn de afspraken: draagt de boer bij aan de kosten en/of betaald de gemeente ook nog een deel van de kosten?
4. En hoe en tot welk bedrag, en binnen welke termijn betaalt de boer deze kosten en welk deel betaalt de gemeente nog?
5. Voorzover het bijdragen gebeurt door de verhoging van de pachtprijs; met hoeveel is de pachtprijs verhoogd, wanneer vond de verhoging plaats en had deze verhoging ook zonder de verlegging kunnen plaatsvinden?
6. Is dit alles ook vastgelegd in een contract/overeenkomst met de boer?

Wij zien uw beantwoording van de vragen graag tegemoet,

Namens de fracties van,

Stadspartij Zutphen-Warnsveld	D66	GroenLinks	CDA
Gerard Pelgrim	Yvonne ten Holder	Herman Krans	Hein Brunsveld

BIJLAGE 6

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 januari 2022 10:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen over de kosten omlegging Kerkpad (2022-V0002)
Bijlagen: 2022-V0002.pdf

MailSent: -1

Dag [redacted] en [redacted]

Deze schriftelijke vragen zijn binnengekomen. Net met Laura Werger besproken dat we dit even gezamenlijk oppakken, ook met de rentmeester erbij.
Laura heeft ook al wat ideeën voor hoe we hiermee om kunnen gaan.
Even overleg plannen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur
Team: Bestuursondersteuning

Zutphen
Gemeente Zutphen

Tel: [redacted]
E-mail: [redacted]
Website: www.zutphen.nl
Twitter: @gem_Zutphen
Facebook: Gemeente-Zutphen

Van: [redacted] **Namens** Griffie gemeente Zutphen
Verzonden: maandag 31 januari 2022 09:26
Aan: #_College <#_COLLEGE@zutphen.nl>
CC: [redacted] #_Griffie <#_GRIFFIE@zutphen.nl>
Onderwerp: Schriftelijke vragen over de kosten omlegging Kerkpad (2022-V0002)

Beste leden van het college van burgemeester en wethouders,

De fracties van Stadspartij, D66, GroenLinks en CDA hebben bijgevoegde schriftelijke vragen over de kosten omlegging Kerkpad ex artikel 3:35 van het Reglement van Orde raad Zutphen 2019 ingediend. Wilt u deze binnen de daarvoor gestelde termijn schriftelijk beantwoorden?

Alvast bedankt!

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 januari 2022 12:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: graag inzicht in pachtprijsaanpassing

MailSent: -1

Goedendag [redacted]

Het dossier Kerkpad meende ik gesloten te hebben, maar het boek moet af en toe open. Voor mij duurt dat overigens tot uiterlijk 30 april omdat ik daarna mijn arbeid voor de gemeente Zutphen beëindig.

Een raadslid wil weten of er inderdaad pachtprijsverhoging is toegepast voor pachter [redacted] en hoeveel dat dan is. Een antwoord is toegezegd door wethouder mevrouw Werger.
Zij weet dat de relatie verhoging pacht en aanleg pad niet gelegd mag worden. Ik pas daar ook voor op. Maar de vragen moeten uiteraard toch worden beantwoord.

Graag ontvang ik van jou het totaalbedrag dat bij [redacted] in rekening wordt gebracht voor de geliberaliseerde pacht over 2021 en over 2022. Handig is daarbij het aantal ha te vermelden, zodat het raadslid eventueel wat zou kunnen terugrekenen.
Als je mij dit per mail wilt sturen, kan ik jouw bericht vertrouwelijk bij de Griffie ter inzage leggen.

Met dank, met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider
Teams: Informatisering en Automatisering, Documentair Informatie Beheer, Facilitair.

Zutphen
Gemeente Zutphen

Tel: [redacted]
E-mail: [redacted]
Website: www.zutphen.nl
Twitter: @gem_Zutphen
Facebook: Gemeente-Zutphen

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 09:35

Aan: Stouten, Monique

CC: Werger, Laura

Onderwerp: Antw: Schriftelijke vragen over de kosten omlegging Kerkpad (2022-V0002)

Ha Monique,

Gistermiddag antwoord gekregen van de rentmeester (oude en nieuwe bedragen) en van [redacted] een uitdraai van de boekingen (€29.580,10), dus netjes binnen wat ik steeds als budgetraming genoemd heb.

Een en ander loopt mooi tegen elkaar weg met een fictieve afschrijving in 10 jaar. De rentmeester licht dat toe.

Ik dicht een antwoord en leg dat Laura voor. Het verhaal van rentmeester en de boekingen maken dat compleet.

Gaat vandaag lukken.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: Stouten, Monique [redacted]
Datum: 31 januari 2022 om 15:45:59 CET

BIJLAGE 7

Van: Werger, Laura

Verzonden: donderdag 10 februari 2022 09:05

Aan: [redacted]

CC: Stouten, Monique

Onderwerp: Antw: Beantwoording vragen Kerkpad

Ha [redacted]

Dank voor de info. Ik ben het eens met de manier van vertrouwelijk ter inzage leggen bij de griffie.

Voor wat betreft de raadsvragen: ik heb de originele vragen niet bij de hand dus ik weet niet of de door jou gekozen beantwoording geaccepteerd wordt. Ik kan het namelijk niet toetsen. Daarnaast heb ik wat moeite met de spreektaal in de beantwoording zoals 30 mille. Ik zou het dus prettig vinden wanneer ik op mijn pfo gewoon de vragen en en het collegevoorstel met de beantwoording krijg om er echt goed op te kunnen reageren.

Het lijkt er op als of je mij vraagt e.e.a. te regelen en in routing te zetten via bestuursondersteuning. Klopt dat?

Groet Laura

Van: [redacted]
Datum: 9 februari 2022 om 17:14:44 CET
Aan: Werger, Laura [redacted]
CC: Stouten, Monique [redacted]
Onderwerp: Beantwoording vragen Kerkpad

Goedemiddag,

Met [redacted] heb ik de beantwoording van de vragen zoals ik die voorbereidde doorgenomen en zijn advies ingewonnen over het al dan niet geheel of deels vertrouwelijk ter inzage leggen van stukken, zoals ik die van [redacted] (Control) en de rentmeester ontving. Ik voeg hieronder zijn reactie toe. Die spreekt voor zich.

M.b.t. de beantwoording van de vragen heb ik wat wellicht ongebruikelijke vrijheid toegepast. Ik heb die vragen niet letterlijk overgenomen omdat ik enigszins uit de buurt van de sommige vragen/antwoorden wilde blijven. Als de inschatting is dat dit niet geaccepteerd wordt, kunnen de originele vragen worden vermeld, maar de beantwoording gaat dan wat langs de vraag.

- Alles in overweging nemend tóch vertrouwelijk ter inzage leggen wat ik van Control en Kendes ontving, maar daarin wel de persoonsgegevens aflakken. Als we zaken achterhouden zou dat achterdocht kunnen oproepen en nieuwe vragen.
- Laura, wil jij de (jouw) beantwoording doorlopen? En is het vervolgens mogelijk dat bestuursondersteuning de antwoorden op de vragen in een format giet? Dat scheelt mij veel tijd.

- Ik ben morgen op kantoor en kan dan printen, aflakken en bij de griffie afgeven

Met hartelijke groeten,

[redacted]
Teamleider Facilitair/DIB/I&A
Gemeente Zutphen
tel. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 februari 2022 16:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: beantwoording vragen Kerkpad

Hoi [redacted]

Wat betreft de stukken met bijlagen van de rentmeester (jouw eerste mail): die kun je wat mij betreft vertrouwelijk voor de raad ter inzage leggen. Mits onder vertrouwelijk wordt verstaan dat de raadsleden dit vervolgens niet zo naar buiten brengen.
Wil je dat geheel en al voorkomen dan zou het college op die stukken apart geheimhouding op moeten leggen. Maar dat lijkt mij wat "overdone". Volgens mij betekent in Zutphen 'vertrouwelijk ter inzage leggen' dat dit niet verder naar buiten gaat en dus alleen door de raad(sleden) kan worden ingezien, maar mogelijk dat de griffie daar uitsluitsel over kan geven.

Overigens, als het toch naar buiten komt, dan zijn alleen de bedragen en eventuele handtekening van de boer en andere persoonsgegevens die tot hem herleidbaar zijn gegevens die niet naar buiten hadden behoren te gaan. De pachtovereenkomst is een model, dus daar staat niets spannends in. Het zijn alleen de bedragen die vanwege het bedrijfseconomisch belang van de pachter niet zonder meer in de openbaarheid mogen komen, naast de tot [redacted] herleidbare persoonsgegevens, zoals NAW, handtekening e.d.. Overigens weet iedereen al om wie het gaat, dus wat betreft, kun je je ook daarbij afvragen waarom je dit geheim zou houden,
...

Maar nogmaals, de raad is er ter controle van het college, dus aan de raad moet meer informatie verstrekt worden dan aan de buitenwacht. Dat betekent dat mijns inziens zoveel mogelijk informatie aan de raad gegeven moet worden, vertrouwelijk. Zodat daarmee de raad of individuele raadsleden ook niet het idee krijgen dat er informatie wordt achter gehouden. Bij de beantwoording van de raadsvragen, die immers wel in de openbaarheid komt, kan dus niet alle informatie gegeven worden. Maar die informatie kan dan vertrouwelijk ter inzage liggen.

...
<beantwoording vragen>

Ik heb de naam van [redacted] en boer vervangen door 'de pachter', dat is het meest zuivere en ook neutraal. Als men dan googelt op [redacted] en boer, dan komt dit stuk niet direct naar boven. Bij google op 'Kerkpad' natuurlijk wel. Ik weet niet hoe prudent de vragensteller(s) is/ zijn omgegaan hiermee.

Beantwoording Raadsvragen Kerkpad 28-1-2022

1. Exacte kosten voor verlegging
De kosten voor de aanleg zijn geboekt op een hiervoor aangemaakt boekingsnummer.
Het totaalbedrag is net geen 30 mille, het bedrag dat begroot was, dat door de rentmeester is gehanteerd in het overleg met de pachter en dat steeds gecommuniceerd is.
Bij de griffie ligt een uitdraai uit het financieel systeem vertrouwelijk voor de raad ter inzage.
Het betreft met betrekking tot het Kerkpad betaalde facturen, maar niet de ambtelijke uren.

2. Communicatie
De pachter liet (laat) zich adviseren door een landbouwkundig adviseur en een advocaat gespecialiseerd in agrarische zaken (als vergunningen, rechten, pachtconstructies).
Bij het vaststellen van tracé en specificaties zijn de pachter en zijn adviseurs uiteraard nauw betrokken geweest. Dat leidde tot bijvoorbeeld het aanbrengen van drie doorgangen voor landbouwvoertuigen en een sleepslang-geul voor irrigatie en/of bemesting. Bij het bespreken van deze wensen en het komen tot de beste oplossing is steeds op het beschikbare budget gelet. Ruimte voor "extra's" werd verkregen doordat de pachter om niet zand leverde dat voor het pad nodig was (en dat achter de boerderij in de weg lag).
De verbreding van het pad van 1.00m naar 1.20m naar aanleiding van adviezen van onder meer Stichting Wandelnet, leverde meerkosten op die wegvielen tegen het achterwege laten

van beplanting. Die beplanting kon vervallen na advies van de landschapsarchitect en tevens op verzoek van de pachter.

3. Wat betaalt de pachter, wat betaalt de gemeente.
De gemeente heeft alle facturen met betrekking tot het Wandelpad betaald. De pachter heeft het benodigde zand geleverd.
Pachtopbrengsten zijn algemene baten die door de gemeente voor algemene doeleinden worden aangewend.
Het staat een verpachter vrij voor zogenaamde geliberaliseerde pacht een pachtprijs vast te stellen binnen de normen. Of die prijs redelijk en billijk is kan worden voorgelegd aan de Grondkamer. Het is niet toegestaan een pachtprijs op te plussen met posten voor bijvoorbeeld een wandelpad. De Grondkamer toetst overigens altijd de pachtprijs van geliberaliseerde pachtovereenkomsten van langer dan 6 jaar en gewone overeenkomsten. Onze rentmeester (bureau Kendes) heeft binnen de normen de pachtbedragen verhoogd.

4. Welke kosten binnen welke termijn terug
In het hiervoor onder 1 vermelde kostenoverzicht zijn geen ambtelijke uren opgenomen. Die zijn niet bijgehouden, maar zijn aanzienlijk, waarbij overigens uren ruimtelijke ordening en uren openbare orde en veiligheid door elkaar lopen. De minimale kosten van het beheer en onderhoud (tweemaal per jaar onderhoud aan de bermen) van het nieuwe wandelpad zijn ook niet meegenomen.
De rentmeester heeft op ons verzoek een specificatie van en toelichting op de pachtbedragen 2021 en verder opgesteld. Hij heeft tevens een fictieve berekening gemaakt, waaruit blijkt dat de kosten van de aanleg binnen 10 jaar als het ware zijn 'terugbetaald'.
Deze stukken liggen vertrouwelijk voor de raad bij de griffie ter inzage.
Na die tien jaar wordt de pachtprijs overigens niet naar beneden bijgesteld – er is namelijk geen boekhoudkundige of juridische relatie tussen pachtprijs en wandelpad.

5. Pachtprijsverhoging; wanneer, hoeveel
In de vertrouwelijk voor de raad ter inzage gelegde stukken van de rentmeester zijn de bedragen genoemd voor de (geliberaliseerde) pacht voor 2021 en 2022 en verder.

6. Vastgelegd?
Zoals te doen gebruikelijk wordt gewerkt met pachtovereenkomsten. Kanttekening is dat het gaat over geliberaliseerde, kortlopende, pacht. De pachter kan dus op relatief korte termijn besluiten geen grond meer te pachten. Dat is in deze situatie niet aannemelijk, omdat grond in de directe nabijheid van de boerderij heel veel voordelen biedt. Bovendien is de pachtprijs weliswaar verhoogd, maar is dat binnen de normen gebeurd.
Mocht de boer de pacht willen beëindigen, dan wordt de prijs voor een nieuwe pachter niet naar beneden aangepast.
De pachtovereenkomst is voor de raad vertrouwelijk in te zien bij de Griffie.

...

Met vriendelijke groet,
[redacted] J

BIJLAGE 8

Stadspartij Zutphen-Warnsveld, t.a.v. de heer Pelgrim
D66, t.a.v. mevrouw Ten Holder
GroenLinks, t.a.v. de heer Krans
CDA, t.a.v. de heer Brunsveld
Per email: aan alle bovenstaande geadresseerden

Inlichtingen bij:		*Telefoon:*	14 0575	*Bijlage(n):*	-
Team:	Grondzaken en Vastgoed	*Zaaknummer:*		*Uw bericht van:*	28 januari 2022
Onderwerp:	beantwoording vragen over kosten omlegging Kerkpad	*Datum:*	15 maart 2022	*Griffienr:*	2022-V0002

Geachte mevrouw Ten Holder en heren Pelgrim, Krans en Brunsveld,

In uw brief van 28 januari 2022 heeft u ons namens de fractie van Stadspartij Zutphen-Warnsveld, D66, GroenLinks en CDA een aantal vragen gesteld over het hierboven vermelde onderwerp. Hiermee beantwoorden wij uw vragen op grond van artikel 3:35 van het Reglement van orde van de gemeenteraad.

Antwoorden op uw vragen
Wij herhalen eerst uw vraag hieronder. Daarna volgt ons antwoord op uw vraag.

In zijn algemeenheid willen we aangeven dat een deel van de vragen gaan over de private overeenkomst waar afspraken in staan die een vertrouwelijk karakter hebben, voornamelijk bedrijfsgerelateerde informatie. Deze vertrouwelijkheid wordt betracht omdat het hier grondposities van de gemeente en de bedrijfsvoering van de boer betreft. Voor een ander deel is de informatie beschikbaar en wordt dit met u gedeeld. Mochten de antwoorden aanleiding geven tot nadere informatie, dan zijn wij bereid dit in een vertrouwelijk gesprek toe te lichten.

1. *Wat zijn nu de exacte kosten van de verlegging?*

Het totaalbedrag voor de verlegging van het Kerkpad bedraagt € 29.580,10. Bij de griffie ligt een vertrouwelijke uitdraai uit het financieel systeem ter inzage. Het betreft een overzicht van betaalde facturen. De kosten voor beheer en onderhoud komen ten laste van de onderhoudsbudgetten van beheer en onderhoud.

2. *Wat is er met de boer of met zijn vertegenwoordiger over de kosten gecommuniceerd?*

Het bedrag dat begroot was voor het verleggen van het Kerkpad à € 30.000,-- is door onze rentmeester gehanteerd in de overleggen met de pachter en diens landbouwkundig adviseur en advocaat.

Bij het bepalen van het tracé en de uitvoering ervan (zoals de inpassing in het landschap, de breedte van het pad ten behoeve van wandelaars, materiaalgebruik en doorgangen naar agrarische gronden) zijn de pachter en diens adviseurs nauw betrokken geweest. Bij het bespreken van de belangen vanuit bedrijfsvoering, landschap en recreatie in relatie tot het komen tot de beste oplossing is altijd het beschikbare budget in de gaten gehouden.

3. *Wat zijn de afspraken: draagt de boer bij aan de kosten en/of betaalt de gemeente ook nog een deel van de kosten?*

De gemeente is opdrachtgever van de aanleg en heeft daarom in eerste instantie alle facturen met betrekking tot het verleggen van het Kerkpad betaald. De pachter heeft hiervoor zand geleverd dat op het erf is vrijgekomen bij de realisatie van agrarische bedrijfsgebouwen. Dit is gedaan om voor iedere betrokken partij tot een oplossing te komen. Verdere afspraken over bijdragen zijn vertrouwelijk, evenals de pachtovereenkomst die is overeengekomen. Deze pachtovereenkomst is vertrouwelijk ter inzage gelegd voor de raadsleden bij de griffie.

4. *En hoe en tot welk bedrag, en binnen welke termijn betaalt de boer deze kosten en welk deel betaalt de gemeente nog?*

Zie het antwoord onder 3.

5. *Voorzover het bijdragen gebeurt door de verhoging van de pachtprijs; met hoeveel is de pachtprijs verhoogd, wanneer vond de verhoging plaats en had deze verhoging ook zonder de verlegging kunnen plaatsvinden?*

Op grond van de vastgestelde Nota grondprijsbeleid 2020 worden inkomsten gegenereerd uit gronden via verkoop of pachtconstructies. In voorliggende situatie gaat het om een geliberaliseerde pacht. Voor geliberaliseerde pachtcontracten tot de duur van 6 jaren (als bedoeld in artikel 7.397 lid 1 BW) is de pachtprijs vrij. Voor het vaststellen van de pachtprijs wordt in beginsel aansluiting gezocht bij de in de uitvoeringsregeling pacht genoemde regionorm + 10%. Om tot een redelijke pachtprijs te komen wordt tevens rekening gehouden met de markt en de teelttechnische mogelijkheden en beperkingen van het gepachte. Verder dient de pachtprijs in verhouding te staan tot duurzaam en verantwoord grondgebruik. De Grondkamer ziet hier op toe. Onze rentmeester heeft binnen de normen de pachtbedragen verhoogd. In de vertrouwelijk voor de raad ter inzage gelegde stukken van de rentmeester zijn de bedragen genoemd voor de (geliberaliseerde) pacht voor 2021 en 2022 en verder. Indien nodig kan dit vertrouwelijk worden toegelicht.

6. *Is dit alles ook vastgelegd in een contract/overeenkomst met de boer?*

In voorliggend geval is er sprake van vertrouwelijke geliberaliseerde pachtovereenkomsten. Dat betekent dat het een kortlopende pacht betreft. In een dergelijke overeenkomst staan afspraken over het areaal dat wordt gepacht en onder welke condities de grond gebruikt mag worden en welke prijs hiervoor wordt afgesproken. Deze pachtovereenkomst is vertrouwelijk ter inzage gelegd voor de raadsleden bij de griffie.

Tot slot
Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee voldoende beantwoord te hebben. Graag geven wij u een nadere toelichting, als dat niet zo is.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Zutphen,
de burgemeester, de secretaris,

BIJLAGE 9

Zutphen

MOTIE GEMEENTERAAD

Motie nummer:	2022-M0009
Datum indiening	30 mei 2022

Onderwerp: Motie n.a.v. gang van zaken Kerkpad

De raad van de gemeente Zutphen in vergadering bijeen,

Constateert het volgende:

A. Het College heeft op 14 januari 2021 bij de beantwoording van schriftelijke vragen over de omlegging van het Kerkpad (griffienr. 2021-V0006) op de vraag
Welke afspraken zijn er gemaakt over de verdeling van de kosten? Mogen wij aannemen dat de kosten van de aanleg worden betaald door de verzoekende partij i.c. de ondernemer?
geantwoord:
"Bij alle gesprekken met betrokkenen is steeds duidelijk gemaakt, dat de eigenaar van de boerderij die er het meeste belang bij heeft om geen publiek meer over het erf te krijgen, ook betaalt."

B. Uit de gegeven informatie zou moeten blijken dat de boer betaald heeft voor de omlegging. Vaststaat dat de pachtprijs verhoogd is en dat het bedrag van die verhoging, over 10 jaar en met rente genomen, min of meer gelijk is aan het bedrag van de kosten van de omlegging.

C. Toenmalig wethouder Werger heeft met individuele raadsleden gesproken en heeft daarbij gesteld (1) dat de boer zonder dat hij het wist met de pachtverhoging voor de omlegging betaalt en (2) dat aan de wijze waarop betaald wordt geen ruchtbaarheid mocht worden gegeven.

D. Het College heeft op 28 januari 2022 nadere schriftelijke vragen over "kosten omlegging Kerkpad" beantwoord, met in de beantwoording onder meer de opmerking dat de boer zand geleverd heeft en dat "Verdere afspraken over bijdragen [..] vertrouwelijk zijn".

Overweegt het volgende:

I. De pachtwet laat niet toe dat kosten van een wegomlegging door de pachter betaald worden met een verhoging van de pachtprijs. Het zogenaamd dekken van de kosten van omlegging uit de opbrengst van pacht betekent simpelweg dat de kosten betaald worden uit de algemene middelen.

II. Uit de beantwoording blijkt dat de pacht verhoogd is zonder dat daarbij in zichtbare communicatie met de boer een relatie met de kosten van de omlegging is gemaakt. Evenmin wordt verwezen naar mondelinge communicatie waarin dit wel zou zijn gebeurd.

III. De eigenaar van de boerderij heeft, anders dan het College (14 januari 2021) had aangekondigd, uiteindelijk niet voor de omlegging betaald.

IV. De beantwoording door het College (28 januari 2022) van schriftelijke vragen over de kosten van omlegging van het Kerkpad is niet volledig en munt overigens uit in vaagheid.

V. Het College, althans de toenmalig wethouder Werger heeft de kosten van de omlegging niet in de pachtprijs verdisconteerd, heeft iets dergelijks ook niet met de boer gecommuniceerd, maar heeft desalniettemin de raad proberen voor te houden dat de boer de kosten van omlegging wel heeft betaald.

VI. Informatie, mondeling of schriftelijk, mag nooit als "vertrouwelijk" gekwalificeerd worden om te voorkomen dat het niet nakomen van een toezegging (in dit geval: er wordt, anders dan eerder duidelijk aan de Raad voorgehouden, niet door de boer voor de omlegging betaald) door een individuele wethouder of van het College publiek wordt.

Spreekt uit het volgende:
De Raad vertrouwt erop dat het College en dat iedere individuele wethouder in voorkomende gevallen:

1. De Raad direct en helder informeert wanneer een eerder duidelijk aan de Raad voorgehouden en als belangrijk ervaren wijze van handelen door het College (toch) geen doorgang vindt of gaat vinden.
2. De Raad niet met vertrouwelijke informatie of op een andere manier op een verkeerd been zet.

en gaat over tot de orde van de dag.

Indiener(s): Martine Westerik (GL), Yvonne ten Holder (D66), Mark Purperhart (CDA), Abel van Dijken (CU), Marjolijn Moester (PvdA), Marloes Roerdink (BB), Gerard Pelgrim (Stadspartij)