Historische Vereniging Schoonhoven

p/a Scheepmakershaven 11
2871 CE Schoonhoven

www.historischeverenigingschoonhoven.nl
voorzitter@historischeverenigingschoonhoven.nl

Geachte commissieleden,

Vanavond bespreekt u het “Chw bestemmingsplan binnenstad Schoonhoven”. Wij hebben al veelvuldig op het plan gereageerd; mondeling in gesprek met de ambtenaren, schriftelijk middels een zienswijze en ook nog onlangs middels een email en krantenartikelen aan de raadsleden. Ik ga dat hier allemaal niet herhalen.

Wel constateer ik dat onze zorgen aansluiten bij de vorige week in de commissievergadering gestelde vragen, met name rondom de afnemende rol van de Gemeenteraad vs. de toenemende bevoegdheden (en verantwoordelijkheden) van het College. De Historische Vereniging Schoonhoven staat voor het behoud en de versterking van de archeologische en cultuurhistorische waarden in onze stad.

In het geweld van alle belangen rondom een initiatief raakt het cultuurhistorische belang vaak ondergeschikt. De gevolgen zijn meestal onomkeerbaar, eenmaal verdwenen komt het nooit meer terug ! Door de besluitvorming in handen te leggen van initiatiefnemers en, middels participatie, van direct betrokkenen zullen de ‘eigen belangen’ al snel prevaleren boven het ‘collectieve’ en het College wordt de scherprechter. Toetsing aan vooral subjectieve criteria welke naar believen uit de gereedschapskist gepakt kunnen worden maken het mogelijk bijna alle keuzes te rechtvaardigen en bezwaarmakers buiten spel te zetten. Helaas bevestigd bijvoorbeeld het dossier ‘de Waag’ onze bedenkingen bij dat proces. En ook de Gemeenteraad staat in die gevallen buiten spel.

Daarnaast hebben wij bedenkingen bij de voorgestelde wijze van participeren. De initiatiefnemer wordt geacht een verslag te overleggen van de afstemming van zijn plannen met belanghebbenden zoals bijvoorbeeld omwonenden, verenigingen en mogelijk zelfs de Gemeenteraad. Het verslag van dat overleg hoeft echter niet aan enige kaders te voldoen en behoeft ook niet de instemming van de belanghebbenden. Zo kan het dus gebeuren dat de initiatiefnemer in zijn/haar verslag een weergave van de standpunten geeft die niet overeenkomt met de werkelijkheid en het College (mede) daarop haar besluit neemt. Opnieuw gebruik ik het voorbeeld van de Waag: na vergunningverlening bezwaar maken op gronden dat het participatieverslag niet deugt vindt geen gehoor.

Als laatste wil ik u erop wijzen dat u, met een instemming op dit plan, automatisch ook instemt met de ruimtelijke randvoorwaarden voor de Dika en de Spoorstraat. Hierna komen deze plannen dus niet meer langs u ter finale goedkeuring. Het is een unieke kans om deze (dicht) bij het centrum gelegen plangebieden met een hoge ruimtelijke kwaliteit uit te werken en niet over te laten aan de solitaire afwegingen van een projectontwikkelaar/aannemer. Ik zit zelf in het vak, op deze manier wordt ontwikkelen wel heel erg makkelijk, meestal vergt het spanningsveld tussen de wensen van de Raad (de bevolking), het bestemmingsplan en de ontwikkelaar een grotere inspanning en leidt het voor de inwoners tot een beter resultaat. Als voorbeeld zou ik hier willen noemen de, na uw ingrijpen, kwalitatief flink verbeterde plannen voor het AZS terrein.

Historische Vereniging Schoonhoven
p/a Scheepmakershaven 11
2871 CE Schoonhoven

www.historischeverenigingschoonhoven.nl
voorzitter@historischeverenigingschoonhoven.nl

Voor bijvoorbeeld de Spoorstraat zou u gerust wat steviger randvoorwaarden zoals ondergronds parkeren en wat minder heftige bouwvolumes kunnen opnemen. Er is dan immers altijd nog de mogelijkheid om middels een specifiek raadsbesluit af te wijken van die randvoorwaarden als er een ontzettend mooi plan op tafel ligt dat net even verder gaat. Maar dan ligt de inspanning daartoe wel bij de initiatiefnemer.

Kortom, genoeg zaken om vanavond over te discussiëren.

Ik zou het fijn vinden als u het College zou instrueren om met ons en met u nog eens in detail over de in onze zienswijze gevraagde aanpassingen en benoemde bezwaren in gesprek te gaan. Wij zouden graag de dialoog voeren. Wist u overigens dat, volgens een recente uitspraak van de Raad van State, er nu ook een mogelijkheid is voor bezwaar op dit omgevingsplan ? Alle reden voor zorgvuldigheid jegens de indieners van zienswijzen zou ik zeggen !

Speciale aandacht zou ik willen vragen voor de reactie van het College op onze zienswijze (reclamant 5, punt 3) waarin wordt gesteld dat 'in de regeling naar aanleiding van deze zienswijze de cultuurhistorische waardenkaart als beoordelingskader wordt genoemd'. Echter in de u nu voorgelegde stukken is wel de adviesnota cultuurhistorie als bijlage 12 toegevoegd echter in de regeling kunnen wij er geen enkele verwijzing naar vinden. Het is dus onduidelijk op welke wijze dat als beoordelingskader moet functioneren.

Gezien het punt waar we nu staan ben ik bang dat u toch al wilt gaan instemmen met het ongewijzigde plan, dat overigens ook goede elementen omvat.

In dat geval wil ik u toch vragen in ieder geval het volgende nog te amenderen;

a. Periodieke evaluatie van het omgevingsplan met de Raad en belanghebbenden, waarna tot door de Raad tot bijstelling van het plan besloten kan worden.

b. De initiatiefnemer in het kader van participatie te verplichten de betrokken belanghebbenden kenbaar te laten maken of zij instemmen met het door initiatiefnemer aangeleverde participatieverslag.

c. De gemeenteraad aan te wijzen als belanghebbende voor grote deelplannen zoals bijvoorbeeld Dika en Spoorstraat en u daarmee als participant te laten betrekken bij de verdere planvorming.

d. De verwijzing naar de adviesnota cultuurhistorie als beoordelingskader op te nemen in de regeling, e.e.a. zoals ook toegezegd door het College in de beantwoording van de zienswijzen.

Historische Vereniging Schoonhoven
p/a Scheepmakershaven 11
2871 CE Schoonhoven

www.historischeverenigingschoonhoven.nl
voorzitter@historischeverenigingschoonhoven.nl

Hartelijk dank voor uw aandacht,

met vriendelijke groet,

Jeroen Patijn,
Voorzitter Historische Vereniging Schoonhoven

Inspraak commissie R&F, 29 juni 2021.