

Indiener: B.R. Winters – Samen Voor Berkelland

Datum indiening vraag: 29.08.2025

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: FrieslandCampina vervolgvragen

Vraag: Friesland Campina heeft als reactie op de open brief het volgende gezegd: *“De oorzaak van het incident is vastgesteld: door het lossen van zoutzuur in een opslagtank voor salpeterzuur ontstond een chemische reactie die de oranje rookwolk en de explosie van de opslagtank heeft veroorzaakt.”*

Wanneer is de gemeente/burgemeester voor het eerst op de hoogte gebracht van de leveringsfout?

In welke vorm, en met welke informatie, is er gecommuniceerd met de gemeente/burgemeester door FrieslandCampina nadat de leveringsfout was ontdekt en toen er vermoedens waren van een mogelijke explosie? Of is de gemeente/burgemeester niet op de hoogte gebracht en kwam de explosie “uit het niets”? Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Vraag: College (reactie open brief): *“Het Openbaar Ministerie en de Arbeidsinspectie onderzoeken het incident. Wij hebben hierin geen rol en wachten de uitkomsten van deze onderzoeken af”*

Is het college ondervraagd of en hoe FrieslandCampina naar de gemeente heeft gecommuniceerd tussen de leveringsfout en de explosie?

Antwoord:

Vraag: Op dit moment wordt de locatie van FrieslandCampina in Borculo niet beschouwd als Seveso locatie. Er is, onder de Seveso richtlijn, een verschil in hoog- en laagdrempelige locaties. Locaties waar gebruik wordt gemaakt van giftige, gevaarlijke of explosieve stoffen. Gaat het college een onderzoek aanvragen bij de juiste organisatie of de locatie van FrieslandCampina in Borculo toch een Seveso-locatie hoort te zijn? Zoals de locatie van Friesland Campina in Veghel. Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Vraag: Is er bij het college bekend of de Onderzoeksraad Voor Veiligheid onderzoek doet naar hetgeen wat er bij FrieslandCampina heeft plaatsgevonden? Graag toelichten.

Antwoord:

Vraag: Uit het Regionale Risicoprofiel en het bijlagenboek blijkt, dat de VNOG een calamiteit met salpeterzuur, zwavelzuur of een andere chemische stof niet heeft beschouwd. Er staan in het nieuwe risicoprofiel, dat nu geldt tot 2028, onder het kopje technologische omgeving drie crisistypes beschreven; Ongevallen met brandbare/explosieve stof in openlucht, Giftige stof in openlucht en Incidenten met giftige stof in openlucht.

Het scenario dat in de eerste instantie het dichtst in de buurt komt is een bedrijfsongeval met brandbare vloeistof, doordat er koningswater is vrijgekomen kan het ook vallen onder de andere twee crisistypes.

Schriftelijke vragen art. 33

Echter is er nergens in het Regionale Risicoprofiel een situatie geschetst zoals datgene wat er bij FrieslandCampina heeft plaatsgevonden op 4 juli jl.

Dient het Regionale Risicoprofiel niet te worden aangepast? Zodat dergelijke branden zoals bij Friesland Campina, waarbij giftige stoffen vrij kunnen komen (en zijn gekomen), mee worden genomen in het Regionale Risicoprofiel.

Graag zo uitgebreid mogelijk toelichten.

Antwoord:

Vraag: Reactie van het college op de schriftelijke vragen ingediend door Samen Voor Berkelland op 28 Juli *“Daarnaast heeft FrieslandCampina een koelinstallatie waarin de gevaarlijke stof ammoniak als koelmiddel aanwezig is.”*

Kunnen de volgende vragen worden beantwoord? Is dit 100% ammoniak? Hoeveel liters ammoniak is er aanwezig op de locatie van Friesland Campina in Borculo? Wat is het mogelijke gevaar van het hebben van de genoemde (hoeveelheden) ammoniak? Wat zijn hier de veiligheidsvoorschriften van het bezitten en gebruiken van ammoniak?

Antwoord:

Vraag: Gemeente Berkelland heeft een crisisplan *“Onze organisatie beschikt over een actueel en gestructureerd crisisplan”* (ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen). Nu was 4 juli zeker een ernstig incident. Maar het had erger kunnen aflopen.

Kan het actuele en gestructureerde crisisplan gedeeld worden?

Antwoord: