

Ron Sprenger

Vught

Aan: de leden van de gemeenteraad van de gemeente Vught

Betreft: inspreken commissievergadering van donderdag 7 juli over de locatievoorkeuren van het college nieuwbouw "Molenvan".

Vught, 7 juli 2022

Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad,

Heel graag had ik hier persoonlijk gestaan om mijn verhaal te doen. Echter, zwaarwegende redenen maakt dit onmogelijk. Gelukkig was mijn buurman zo vriendelijk om dit, namens mij, voor te lezen. U krijgt allemaal een exemplaar van mijn tekst.

Het college heeft inmiddels een besluit genomen over voordracht aan de gemeenteraad betreffende hun voorkeuren voor nieuwbouw van de "Molenvan". Blijkbaar is de optie uitbreiding van de bestaande school niet meer aan de orde. Dit zou toch in mijn ogen de meest voor de hand liggende en goedkoopste optie zijn. Dit past echter volstrekt in de gang van zaken tot nu toe. Vanaf het begin is het duidelijk dat de wethouder maar aan 1 optie denkt en wel aan de optie Loonsebaan/JF Kennedylaan. Alles wordt in het werk gesteld om dit voor elkaar te krijgen. Ik heb echter tot nu toe geen enkel valide argument gezien wat deze keuze zou rechtvaardigen; alleen maar vage bewoordingen als "we hebben ernaar gekeken en de verschillende voor- en nadelen afgewogen".

Er wordt dus blijkbaar gekozen voor volledige nieuwbouw van de school. De voorliggende opties zijn of op de bestaande locatie (en wel op het parkeerterrein) of op de hoek Loonsebaan/ JF Kennedylaan. In mijn voordracht bij de commissievergadering van 31 maart j.l. heb ik mijn zienswijze al aangegeven.

Mijns inziens is de keuze voor de bestaande locatie de meest voor de hand liggende. Er is hier al een school met alle daarbij horende voorzieningen. De buurtbewoners hebben altijd geweten dat er een school was en bewust voor deze woonlocatie gekozen. De school ligt ook in de kinderrijke wijk. Er is meer dan voldoende ruimte op het betreffende terrein om te bouwen. Hiernaast hoeft er geen bestaand bos te worden opgeofferd, hooguit een aantal verspreid staande bomen, waarvoor vervangende beplanting makkelijk is te verwezenlijken. De verkeersafhandeling kan door passende maatregelen in goede banen worden geleid.

Bij de keuze voor het terrein op de Loonsebaan/JF Kennedylaan zal het bestaande unieke stukje bos, habitat voor oa eekhoorns en groene spechten en vele andere diersoorten, moeten worden gekapt. Het zou ook betekenen dat het groene aanzien van de Loonsebaan ernstig wordt verstoord. Een school past ook absoluut niet in het karakter van de wijk. Ook wonen hier relatief weinig kinderen.

De schoolkinderen zullen ook verplaatst moeten worden om gebruik te maken van de voorzieningen op de bestaande locatie, bijv. voor de gymles. Lijkt mij een ongewenste

situatie. In het Klaverblad las ik nog dat de wethouder vindt dat er een grote mate van samenwerking moet zijn tussen de scholen. Een fysieke nabijheid lijkt dan toch voordelig. Hiernaast zal een school met alle reuring (verkeer, geluid) die het met zich meebrengt voor overlast voor de huidige bewoners gaan zorgen. Dit, samen met het verlies van veel groen, betekent een ernstige aantasting van het huidige woongenot.

Door de verkeersdruk bij de rotonde Loonsebaan/Postweg zal er dan een tweede verkeersprobleem zijn, dat om aandacht vraagt.

Concluderend vraag ik mij af waarom de optie Loonsebaan/JF Kennedylaan als een serieuze optie wordt gezien.

De uitslag van de gehouden enquête zou een voorkeur voor deze optie laten zien. Wat zegt dit, als de enquête zo fraudegevoelig is. Er was geen enkele controle of iemand 1 of meer stemmen uitbracht. Ik weet dat er mensen zijn die meerdere keren hebben gestemd (wel tot 20 maal!) ; m.a.w. de uitslag van deze enquête zegt niets en mag dan ook m.i. geen rol spelen bij de besluitvorming.

In het schrijven van juni van de gemeente over de uitbreiding en “hoe moet het verder” wordt gemeld dat er een beperkt aantal inwoners brieven had gestuurd naar de gemeente. Dit is een verkeerde voorstelling van zaken. Dhr Lam heeft geschreven en gesproken namens de stichting “de groene koepel”, waarbij zich vele tientallen (> 100) buurtbewoners hadden aangesloten om de bezwaren te onderschrijven en te steunen.

Naar aanleiding van het voorgaande heb ik de volgende vragen:

1. Waarom is de optie uitbreiding van de bestaande school vervallen?
2. Waarom is de optie om te bouwen naast de gymzaal niet meegenomen. Hier is meer dan genoeg ruimte. Er hoeven maar een aantal relatief kleine, verspreid staande bomen te worden opgeofferd, waarvoor herplant makkelijk is te verwezenlijken en de parkeerplaats wordt gespaard. Deze optie is al door dhr. Lam aangekaart, onderbouwd door keurige schetsen van de situatie.
3. Waarom wordt er niet ook gekeken naar terreinen, niet in eigendom van de gemeente, nu het tijdspad is verlengd ?
4. Waarom kiezen voor een optie die zorgt voor veel nadelige impact voor bestaande bewoners (ook uw burgers!) terwijl er een goed alternatief voor handen is?

Wat ik al eerder heb gezegd: vanaf het begin stuurt de wethouder het proces in 1 richting en gaat het college hier in mee. Ik hoop en verwacht dat de gemeenteraad wel met objectieve ogen naar de verschillende opties zal en wil kijken en er ook sprake kan zijn van een echt democratisch proces.

Ik dank u voor uw aandacht, met vriendelijke groet, Ron Sprenger