

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

Aanwezig	Voorzitter	Mevrouw Sharon de Bruin
	Commissiegriffier	Mevrouw Joyce le Comte
	Commissieleden/ woordvoerders	Dhr. Frans van Dijcks (VVD) Mw. Sharon Tielemans (VVD) Mw. Jeanne van Eert (GVB) Dhr. Ronald Jacobs (GVB) Dhr. Bert van der Heijden (GVB) Dhr. Matt Kanters (DOP) Mw. Bregje van der Kolk (DOP) Dhr. Hans Bos (DOP) Mw. Elke Donkers (CDA) Dhr. Harm de Bruin (CDA) Mw. Maria van den Broek (CDA)
	Portefeuillehouders	Wethouder Brands Wethouder Willems
	Ambtelijke ondersteuning	
	Insprekers	Dhr. Toine Driessen namens de werkgroep 'Mobiliteit Bovenstehuis- Gewandhuis' bij agendapunt 8 'Mobiliteitsvisie gemeente Boekel'.
	Extern	n.v.t.

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op www.boekel.nl.

1	Opening
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars via onze website welkom.	
2	Vaststelling agenda
Agenda De voorzitter vraagt of de commissie akkoord gaat met het ordevoorstel om wethouder Brands de gelegenheid te geven nog iets te zeggen over de memo Verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed dat gisteravond op de agenda van de commissie stond. De commissie gaat akkoord. Wethouder Brands: <ul style="list-style-type: none">- In de memo staan de manieren beschreven waarop verenigingen ondersteuning kunnen krijgen van de gemeente en subsidie kunnen aanvragen voor hun duurzaamheidsinspanningen. Dit memo komt in de plaats van een duurzaamheidsfonds. U heeft wel de opdracht gegeven een fonds in te stellen, maar u heeft hier geen kaders bij gegeven. De wethouder heeft na laten zoeken hoe dit dan zou moeten. Als we dit voor alle instellingen breed zouden moeten gaan doen dan moeten we ergens in ieder geval een budget neerzetten. Hoe hoog moet dit budget dan zijn, dat weten we niet. Want denk alleen aan zonnepanelen, dan gaat het al heel veel kosten. Nog los van het feit dat je gewoon voorliggende voorzieningen hebt. Dat is ook de reden dat u dit memo heeft gekregen.- En als verenigingen het ingewikkeld vinden, dan gaan we het samen doen of samen met verenigingen. Dan gaan we massa maken en dienen we iets gezamenlijk in.	

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- Een andere vraag is moeten we als gemeente iets doen aan de kosten van stroom en gas? Dan gaat het over subsidies. Dat is prima. We hebben onze bijdrage al opgehoogd met 10%. Dat zou je ook kunnen doen voor allerlei instellingen. Alleen of je daarmee de problemen oplost, dat is nog maar de vraag. Dan moet je wel over een aantal zaken helderheid hebben. Het is een kleine moeite om mensen geld te geven, maar het moet ook ergens toe bijdragen.
- In het college denken we dat het langs deze weg de verstandige weg is, dan schiet je ook niet in je eigen voet. Als er dan verenigingen overblijven die gewoon nergens terecht kunnen dan hebben we het over die vereniging en dan is het ook beheersbaar.

Verduidelijkingsvragen worden gesteld door: dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), mw. van Eert (GVB)

- Heeft de wethouder begrepen dat het gaat over het niet uitvoeren van een raadsbesluit?
- In hoeverre is ook nagedacht over een fonds. Eventueel een re-olverend fonds? Het CDA vindt het wel wat kort door de bocht, de reactie van de wethouder. Er zijn veel overheidsregelingen met een kop en een staart.
- Dit zouden we nog in de raad moeten bespreken vindt CDA.
- Is er gekeken bij andere gemeentes, hoe zij hiermee omgaan?

Wethouder Brands reageert:

- Er is ooit een amendement geweest en de uitkomst van het amendement is dit memo. Als u het hiermee niet eens bent, dan hoort de wethouder dit graag. Als we zomaar geld gaan verstrekken, dan zetten we de deur open om bij de gemeente om geld te komen. Dat is niet verstandig vindt het college.
- Een amendement is een opdracht aan het aan het college en aan die opdracht hebben we met dit memo gehoor gegeven. Het heeft wat langer geduurd omdat we er niet uitkwamen.
- Er is zeker nagedacht over een fonds. Je wilt alle verenigingen helpen en je moet ergens een mechanisme hebben, want je wilt wel weten hoe het zit met de financiën. En dan wordt het opeens erg ingewikkeld.
- Wij hebben een afweging gemaakt in het college en als u zegt we willen het anders dan hoort de wethouder het graag.
- De gemeentes die de wethouder heeft gesproken zeggen ook, maak eerst gebruik van voorliggende voorzieningen. Wat betreft de energiecrisis zijn er gemeenten die gelden ter beschikking stellen. Maar hoe ze dat gaan regelen weten ze nog niet. Als we hier iets gaan doen dan is het wel verstandig om te kijken of we het wel meteen kunnen invoeren. Nu willen we ze graag helpen.

De agenda is vastgesteld.

3 Spreekrecht burgers

Dhr. Toine Driessen namens de werkgroep 'Mobiliteit Bovenstehuis-Gewandhuis' bij agendapunt 8 'Mobiliteitsvisie gemeente Boekel'.

Mijn naam is Toine Driessen. Ik spreek namens de werkgroep 'Mobiliteit Bovenstehuis-Gewandhuis'. Deze werkgroep vertegenwoordigt de buurtschap Bovenstehuis en Gewandhuis. Als werkgroep willen we een reactie geven op agendapunt 8: Mobiliteitsvisie gemeente Boekel. Anderhalf jaar geleden hebben enkele personen van de Gewandhuis en ikzelf vanuit de Bovenstehuis, in deze commissie reacties gegeven naar aanleiding van de plannen t.a.v. de Oost-Westverbinding. Ik ga dit niet allemaal herhalen. Maar een belangrijk punt was de berekende toename van verkeer over de Bovenstehuis/Gewandhuis. Deze is gigantisch namelijk van 900 een paar jaar geleden naar bijna 3.500 verkeersbewegingen per dag. Dit komt niet alleen door de geopperde variant van de Oost-Westverbinding via Bovenstehuis/Gewandhuis, maar ook door sluipverkeer (Venhorst, De Donk, Dooleggen), aanleg randweg in combinatie met afwaarderen van het centrum en de nieuwe woonwijk plan Burgt. Het is en-en-en-en! Ik kom hier later op terug. De Mobiliteitsvisie, die nu op de agenda staat, is mede gebaseerd op een online enquête en de inbreng in werkateliers.

Hierover twee opmerkingen.

Aan de online enquête heeft slechts 3,45% van het aantal inwoners van Boekel deelgenomen. Daarnaast was de deelname niet gelijkmatig verdeeld over de verschillende gebieden van de gemeente Boekel. Naar onze mening

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

dus geen representatieve enquête. Toch besteedt de Mobiliteitsvisie veel aandacht aan de uitslag deze enquête. Is dat terecht?

De werkateliers bestonden uit raadsleden, gemeentelijke beleidsmakers en een (door de gemeente) 'zorgvuldig samengestelde participatiegroep'. Over de samenstelling hiervan hebben wij vraagtekens. Maar daar gaan we nu niet op in. Wel op het volgende. Wij vinden het een gemiste kans dat bewoners in gebieden met een 'verkeersknelpunt' niet aan deze werkateliers deel konden nemen. Dat was ook niet mogelijk voor ons als werkgroep. En, voor zover wij hebben vernomen, konden ook individuele inwoners niet deelnemen aan de werkateliers, ondanks dat de Mobiliteitsvisie dit wel suggereert! Dus geen inbreng van onderuit, samen met de burgers, iets wat de gemeente Boekel toch hoog in het vaandel heeft staan.

In het 'Plan van aanpak' (bijlage 2) staat dat bij het opstellen van het Gemeentelijke Verkeer en Vervoer Plan (GVVP) wel o.a. inwoners van de relevante buurtverenigingen worden betrokken. Hopelijk wordt dat daadwerkelijk zo ingevuld en worden wij als werkgroep hiervoor uitgenodigd. Echter dat zien wij niet terug in het 'Voorstel aan de Raad'. In het schema met werkzaamheden staan weer de werkateliers met o.a. participatiegroep benoemd. Voor de inwoners zijn alleen informatieavonden gepland!

Los hiervan: we kunnen wel meepraten bij de uitwerking van de GVVP, maar de basis voor het GVVP is toch de Mobiliteitsvisie die nu op de agenda staat. En daarin missen we enkele belangrijke punten! In de Mobiliteitsvisie zijn een viertal ambities met bijbehorende speerpunten opgenomen. De ambities gaan over veiligheid op (!) de weg, bereikbaarheid, robuuste wegen en paden en andere manieren van reizen. De ambities en speerpunten gaan helemaal niet in op onze zorgen zie wij eerder hebben geuit. Namelijk de berekende enorme toename van verkeer op Bovenstehuis/Gewandhuis en de gevolgen voor de aanwonenden, zoals gezondheidsproblemen, stress, fijnstof, geluid en trillingen in huis. Maar bijvoorbeeld ook de ontsluiting van de woningen (inrit direct aan drukke weg). Aangezien de Mobiliteitsvisie het vertrekpunt is voor de GVVP moeten deze zaken naar onze mening in de Mobiliteitsvisie reeds zijn opgenomen. Als dit niet wordt opgenomen kunnen wij als werkgroep en andere bezorgde bewoners aan de Bovenstehuis/Gewandhuis hier niet op terugvallen bij de uitwerking van het GVVP.

De werkgroep 'Mobiliteit Bovenstehuis-Gewandhuis' vindt dan ook dat de Mobiliteitsvisie op dit punt aangepast moet worden. Uw commissie kan hier een belangrijke rol in spelen. Wij rekenen op u!

Namens vele bezorgde bewoners aan de Bovenstehuis-Gewandhuis,
Werkgroep 'Mobiliteit Bovenstehuis-Gewandhuis'.

Chris Schouten

Roel Gijsbers

Rene van Lankveld

Marcel Nabuurs

Toine Driessen

Verduidelijkingsvragen vanuit de commissie: dhr. De Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP), mw. van der Kolk (DOP)

- Als ik het goed begrijp heeft de mobiliteitswerkgroep Bovenstehuis geen zitting gehad als participatiegroep? En is er ook niet los hiervan geparticipeerd.
- Zijn er andere bewoners geweest die op enigerlei wijze invloed hebben gehad op deze mobiliteitsvisie?
- DOP vraagt of de overlast vol te houden is, zoals deze nu wordt ervaren?
- Welke concrete aanpassingen zijn nodig?

Antwoord van dhr. Driessen:

- Er heeft wel een gesprek plaatsgevonden met de wethouder en met een ambtenaar en daar is gezegd dat ze geen inbreng konden hebben.
- De overlast qua verkeersveiligheid is niet vol te houden.
- Er was geen oog is voor de omwonenden wat betreft de veiligheid op de weg, maar ook niet voor de volle breedte van gezondheid, fijnstof en hoe loopt de ontsluiting van de weg.

4

Vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen binnen portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost en stukje terugkoppeling van bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden.

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

Er zijn geen terugkoppelingen.

Wethouder Brands geeft een vooruitblik naar aanleiding van een opmerking van dhr. De Bruin (CDA).

- De detailhandelsvisie komt eraan. Die stond nu pas definitief op de agenda. Die komt t.z.t. naar de raad. Het gaat vooral over de binnenstedelijke visie. Het heeft geen effect op ontwikkelingen die bij ons voorliggen.

5	Horen indieners Zienswijzen inzake agendapunt 6 Bestemmingsplan Schutboom
----------	--

Artikel 13 lid 2 van het Reglement van orde wordt in Boekel zo uitgelegd dat inspreken niet kan over een besluit waartegen bezwaar en/of beroep openstaat of heeft opengestaan.

Vandaar dat het in de gemeente Boekel goed gebruik is geworden om de indieners van zienswijzen bij bestemmingsplannen alsnog te horen bij een apart agendapunt.

De ambtelijke organisatie heeft de indieners op deze mogelijkheid gewezen.

Er zijn geen aanmeldingen van indieners van zienswijzen binnengekomen bij de griffie.

Advies	-
--------	---

Actie	-
-------	---

Toezegging	-
------------	---

6	Bestemmingsplan Schutboom
----------	----------------------------------

Voorgesteld besluit:

1. In te stemmen met de Nota van Zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Schutboom';
2. Het bestemmingsplan 'Schutboom' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKSchutboom-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerp;
3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

De gemeente is bezig met de ontwikkeling van woningen in haar gemeente. Voor locatie Schutboom heeft eerder dit jaar een omgevingsdialoog plaatsgevonden en een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. De beantwoording hiervan is opgenomen in de Nota van Zienswijzen. Uit de beantwoording van de zienswijzen en uit de stukken van het bestemmingsplan blijkt dat er geen belemmeringen zijn om het plan nu (gewijzigd) te laten vaststellen door uw gemeenteraad.

Met de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan wordt voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen in de gemeente Boekel. Dit bestemmingsplan zorgt voor de toevoeging van maximaal 55 nieuwe woningen aan de bestaande woningvoorraad in Boekel.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Donkers (CDA), mw. van der Kolk (DOP), dhr. Jacobs (GVB), mw. Tielemans (VVD)

Opmerkingen en vragen CDA:

- Zijn er voor dit project nog risico's voor de doorgang, wanneer uit de mobiliteitsvisie zaken naar voren komen die lastig op te lossen zijn of biedt het plan in dit stadium nog voldoende ruimte voor aanpassingen later?

Opmerkingen en vragen DOP:

- De vaart zit er goed in en het was een mooi stuk om te lezen met mooie plaatjes.
- Naar aanleiding van de zienswijze wordt er een tweede (tijdelijke) ontsluiting gerealiseerd. Waarom tijdelijk en waarom staat het tussen haakjes?
- Is de indiener van zienswijze twee inmiddels gerustgesteld? En wat gebeurt er met het stuk grond?
- Hoeveel woningen worden het?

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- Wordt er nog gezocht naar gezamenlijke projecten met betrekking tot energieopslag of een warmteopslag of iets dergelijks?
- Wat gebeurt er in de toekomst met de aansluiting op de randweg?

Opmerkingen en vragen GVB:

- Blijf aandacht geven aan de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers en de rest van de voertuigen

Opmerkingen en vragen VVD:

- Uiteindelijk betekent het dat het plan tot 144 woningen uitgebreid gaat worden. Is aan de bijwoners van de inspraakavonden wel al een doorkijk gegeven hierin. En heeft dit invloed op de zienswijzen?
- Wat betreft de gestapelde seniorenwoningen wordt niks gezegd over een lift. Kan hier een andere invulling aan gegeven worden?
- VVD geeft nogmaals hun bedenkingen over het woon- en leefklimaat rondom deze woningen. Het ligt aan een bedrijventerrein en een agrarisch bedrijf. Is hier wel voldoende aandacht aan besteed.
- Als laatste hebben wij nog de vraag over planregel artikel 5.4. 4 van het bestemmingsplan. Hoe zit het met de drift reducerende maatregelen? Wie dient deze maatregelen eigenlijk aan te leggen en wie dient die in stand te houden en hoe wordt dat gecontroleerd?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- We zitten hier met een wegenstructuur waar we niet op alle fronten iets aan kunnen doen. Omdat we gewoon de ruimte niet hebben. Dan moet je soms ook creatief omgaan met het veiliger maken. We hebben er goed naar gekeken, en we kunnen het beter maken. Wat we hebben afgesproken is dat we nog eens goed gaan kijken naar de situatie aan de Tuinstraat. We willen niet dat daar verkeer gaat rondcirculeren want dat zou inderdaad ook tot onveiligheid kunnen leiden.
- We hebben een uitrit voor de wijk gemaakt en een langzaam verkeer uitrit. Wat we nu doen is dat we een calamiteiten route maken en die stellen we open. Tot het moment dat er 144 woningen zijn. Die kun je niet allemaal op de Schutboom laten afleiden. Het verkeer moet zo snel mogelijk daarheen waar je het hebben wilt. Dan gaan we kijken of we het verkeer al dan niet weer terug gaan brengen, want het heeft toch ook voordelen een langzaam verkeer route. Maar dat wegen we dan wel af. De indieners van zienswijzen zijn hiermee tevreden.
- De grond van de ondernemer die prei teelt hebben we overgenomen. Als er ergens aan een perceel ligt dat bespoten wordt, dan moet er een afstand zijn van 50 meter. Degenen die het perceel bewerkt is verantwoordelijk. De controle daar wordt gedaan door de ODBN of boa's.
- We hebben in dit geval de grond gekocht en we gaan woningen bouwen.
- Er zit ruimte in qua aantallen woningen om flexibel te zijn. Dat geldt ook voor de seniorenwoningen. Ze hoeven niet trappen te gaan lopen, dat is voor de verdere uitwerking van het bestemmingsplan.
- We gaan daar natuurlijk verduurzamen. In ieder geval de B-norm.

Verduidelijkingsvragen van: mw. Tielemans (VVD)

- Is de doorkijk naar de 144 woningen ook al eerder gepresenteerd. En heeft dit invloed op de zienswijzen.
- De gronden die zijn aangekocht, lopen die ontwikkelingen gelijk?

Wethouder Brands reageert:

- Dit verhaal over de 144 is wel naar buiten gebracht. En de grond is van de gemeente, dus wij bepalen wat er gebeurt daar.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders; dhr. Jacobs (GVB), mw. Donkers (CDA), mw. Van der Kolk (DOP)

- Hoort de GVB een inkoppertje voor een fietsstraat?
- Kunnen geïnteresseerden voor het CPO zich op dezelfde manier aanmelden?
- Wanneer worden de kavels aangeboden?

Wethouder Brands reageert op de tweede termijn.

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- De suggesties over de fietsstraat en de snelfietsroute neemt de wethouder mee naar het college.
- Wat betreft de CPO, daar heeft de wethouder al over gesproken, We zijn nog niet zover dat we de kavels in de verkoop doen. Alle varianten komen terug, dus ook CPO.
- Als het bestemmingsplan onherroepelijk is dan is dat het startschot om alles in stelling te brengen.

Advies	Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 15 december 2022.
--------	--

Actie	-
-------	---

Toezegging	-
------------	---

7	Locatie Hoekstraat 6-8
----------	-------------------------------

Voorgesteld besluit:

Krediet beschikbaar te stellen van € 30.000 voor de vergoeding aan de pachter voor de investering van de luchtwassers op de stallen van de locatie Hoekstraat 6/8 te Venhorst.

Met dit voorstel wordt beoogd om krediet beschikbaar te stellen voor de vergoeding die dient te worden betaald aan de pachter voor de investering in de luchtwassers op de locatie Hoekstraat 6/8.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), mw. Donkers (CDA), mw. Tielemans (VVD), dhr. Jacobs (GVB)

Opmerkingen en vragen DOP:

- Complimenten aan college voor dit initiatief. We moeten helaas ook concluderen dat dit toch niet zo goed werkt als dat we misschien gehoopt hadden.
- Er worden in het raadsvoorstel mogelijke verdere suggesties gedaan over mogelijke ontwikkelingen. DOP vraagt wat de stand van zaken is op dit moment. Is er al meer zicht op hoe die locatie gebruikt gaat worden en heeft het college ook een voorkeur om deze locatie op een bepaalde manier te gaan inrichten in de toekomst?
- Hoe zit het met de schadeclaim van Oss (SP-fractie). Kan dit consequenties hebben qua aansprakelijkheid of qua schadevergoedingen vanuit investeerders?

Opmerkingen en vragen CDA:

- Hoe wordt de raad geïnformeerd en betrokken worden bij het vervolg?
- Het is duidelijk dat dat afgesproken was dat na afloop van het contract een bedrag verschuldigd zou zijn. In dit geval €30.000. Als op voorhand al vaststond dat dit zou kunnen gebeuren, waarom is hier geen rekening mee gehouden en of gingen we ervan uit dat het toch wel doorgezet zou worden?

Opmerkingen en vragen VVD:

- Wat is de werkelijke gang van zaken, mede gelet op de berichtgeving in het Brabants dagblad?
- Wat gaat er verder gebeuren?
- In het kader van de subsidie wat zijn de consequenties m.b.t. de verstrekte subsidies?
- Hoe zit het met het eindigen van de pacht van de vergoeding?
- Er bestaat een verplichting tot het slopen van de oude varkensstal. Bij wie ligt die verplichting?
- Graag meer duidelijkheid wat er verder gebeurt met de grond?

Opmerkingen en vragen GVB:

- Blijft het hierbij wat betreft het beschikbaar stellen van € 30.000, mede gelet op wat er te lezen is in het artikel van Brabants Dagblad, waarin de SP in Oss dreigt met een schadeclaim?

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- Wat is het toekomstperspectief van deze locatie?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn:

- We hebben als gemeente een intensieve veehouderij locatie in ons bezit. Dat is best wel bijzonder, zeker in deze tijd. Met toestemming van de gemeente en in nauw overleg met de regio is daar een onder-pachter gekomen.
- Na de overeengekomen termijn is gezegd u mag de grond wel kopen. Dat willen ze niet. Er staan nu stallen op die niet voldoen. Dus we zitten tegen een deadline aan. Er hebben veel gesprekken plaatsgevonden met allerlei betrokkenen. Dat is in de kopgroep transitie landbouw ingebracht. De effecten die men verwacht had, bleken niet succesvol. De wethouder heeft toen in de kopgroep gezegd is er niet een gemeente in onze regio die dit project over kan nemen? Die is er niet.
- We hebben ons stinkende best gedaan om te kijken of dit soort initiatieven lukken.
- Het moet eind dit jaar leeg zijn. Er is nog geen keuze gemaakt van wat er nu komt. Er zijn nog bedrijven we graag willen verplaatsen, omdat die nou eenmaal op locaties zitten waar wij woningen willen bouwen. Dat kunnen we niet afdwingen.
- Alles wat we daar willen gaan doen, komt altijd bij de raad terug.

Verduidelijkingsvragen vanuit de fracties: mw. Tielemans (VVD), dhr. Kanters (DOP)

- Wat betreft de raadsvergadering van 13 december 2018 is er overleg over geweest?
- Wie moet de stal slopen?

Wethouder Brands geeft aan dat de afspraak is dat het maagdelijk zou worden opgeleverd. Familievarken gaat een doorstart maken op een andere plek heeft de wethouder begrepen.

De gemeente is verantwoordelijk voor de stal. Maar we gaan bij benadering u daar wethouder Brands doet hier bij de toezegging om je daar schriftelijk over in te informeren ik vraag dan aan u of dit als hamerstuk door mag

In tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD)

- Welke kosten zijn verbonden aan het slopen van de stal?

Wethouder antwoordt op de vraag van de VVD.

- Bij benadering kan het college dit wel aangeven.

Advies	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 15 december 2022.
Actie	
Toezegging	Als er sprake is van een nieuwe ontwikkeling komt de wethouder naar de raad terug. De wethouder informeert de raad over de kosten van het slopen. Dit is de reden dat VVD wil dat dit stuk als bespreekstuk naar de raad gaat 15 december a.s.
8	Mobiliteitsvisie gemeente Boekel

Voorgesteld besluit:

De mobiliteitsvisie voor de gemeente Boekel vast te stellen.

De gemeenteraad heeft in 2021 opdracht gegeven een gemeente-dekkende Mobiliteitsvisie (met GVVP en Meerjaren Uitvoeringsprogramma) op te stellen. Dit raadsvoorstel beschrijft de eerste fase van het proces (de Mobiliteitsvisie) waarin de ambities en speerpunten zijn beschreven welke voor de gemeente Boekel relevant zijn.

Het resultaat is een gemeentelijke Mobiliteitsvisie met ambities en speerpunten op het gebied van verkeer, vervoer en mobiliteit. Aan de hand van deze Mobiliteitsvisie kunnen in een later stadium beleidsopgaven (in het

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

GVVP) en concrete projecten (in het MUP) die betrekking hebben op het thema mobiliteit en verkeersveiligheid worden bepaald, geprioriteerd en gebudgetteerd.

Woordvoerders in eerste termijn:

Opmerkingen en vragen mw. van Eert (GVB), mw. van der Kolk (DOP), mw. van den Broek (CDA), dhr. Dijcks (VVD)

- Als het gaat over de speerpunten een aantal opmerkingen.
"Veilig voor iedereen": Daar hoort ook de beweging bij die naar sportvereniging locaties gaat.
- Aantrekkelijk en bereikbaar: Oost West verbinding wordt uitgelicht. Jammer. Er ontstaat ook een Noord zuid probleem. Hor ook de inspreker.
- Wat betreft het centrum; het verkeersluw maken hangt boven de markt. Dat is niet verkeerd maar niet helder is wat de impact is op de rest van de gemeente. Verkeersluw maken van het centrum mag niet leiden tot stuwung op andere plekken.
- Er wordt ingespeeld op ruimtelijke ontwikkelingen in onze gemeenten. GVB mist twee ontwikkellocaties Gebiedsvisie Venhorst en Schutboom.
- Denk ook na over wie de hoofdgebruiker is wat betreft de verkeersstromen. Het moet veilig en toegankelijk blijven. Als het gaat over leefbaarheid in relatie tot verkeersdrukke zie je dat onvoldoende terug.
- Gisteren hebben we het gehad over de legesverordening over het afschaffen van de leges kosten voor het verplaatsen van uitritten en inritten omdat we daar geen vergunningenbeleid over hebben. Het is wel relevant om dat wel bij stil te staan.
- Ambitie 'Andere manier van reizen', zoals Hubs. Dat is prima, maar GVB hoort nog graag de visie van het college op "deel-vervoer".
- Wat betreft de participatieladder die staat in de bijlagen bij de stukken. Daarin staat dat in de werkateliers dit soort werkgroepen geen onderdeel zijn. Dat wil niet zeggen dat GVB niet vindt dat inwoners goed betrokken worden. Het gaat niet alleen over relevante buurtverenigingen. Het raakt iedere buurt. Iedereen is relevant. College benader iedereen ook zo open hierin.
- Wat betreft de invulling van de stuurgroep merkt GVB nog op dat het een beter gebalanceerde inrichting kan krijgen wat betreft deelnemers.
- Op welke wijze kunnen wij onze punten en ambities nog goed invoegen in deze mobiliteitsvisie?

Opmerkingen en vragen DOP:

- De Mobiliteitsvisie is wat we hebben gevraagd maar niet wat we ervan verwacht hadden. We dachten de mobiliteitsvisie komt en dan kunnen we spijkers met koppen slaan. Met dit document kunnen we geen spijkers met koppen slaan. Het is niet concreet. Het is een setje prachtige speerpunten maar wel een hele hoop open deuren waar we nog iets mee kunnen. Wij kunnen nu niet al onze raadsvoorstellen hier tegenaan leggen.
- Dat betekent dat de volgende fase van dit document, en dat is de GVVP, dat dat die wel ontzettend belangrijk gaat worden. DOP wil graag weten of dat dan wel de concrete handvatten gaat bieden die wij nodig hebben om besluiten op te nemen?
- In het plan van aanpak staat dat in de participatie groep relevante buurtverenigingen zouden deelnemen. De buurtschap had dus wel uitgenodigd moeten worden. Het is een stroperig proces geweest en zo stroperig dat duidelijkbaar niet elke burger het gevoel heeft dat hij daarin is meegenomen.
- Verder is in het plan van aanpak een projectorganisatie beschreven. Hoe wordt de procesorganisatie vormgegeven nu er een aantal deelnemers weggaan.
- Mw. van Eert (GVB) interrumpeert. Het plan van aanpak is al eerder vastgesteld. Dit plan heeft geleid tot een visie zoals die er ligt met de participatie elementen zoals die benoemd zijn.
- Hoe zit het met de planning. Die hebben we niet gehaald. Wanneer kunnen we het GVVP verwachten.

Opmerkingen en vragen CDA:

- We denderen door in groei en ontwikkeling en daarmee werd ons fysieke verkeersnetwerk met stip een nieuw aandachtspunt voor de raad. Niets doen is geen optie. We begeven ons met deze eerste oriëntering op de

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

eerste trede van de ladder naar gemeentelijk brede uitwerking van de nieuwe mobiliteitsvisie en straks als basis voor de GVVP en de MUB.

- De inwerkingtreding van de Omgevingswet dwingt ons ook tot een nieuwe visie op ruimtelijke inrichting. Ziet het College in de afstemming tussen de deze mobiliteitsvisie (en straks op de uitwerking) en de omgevingsvisie mogelijke risico's of knelpunten in de uitwerking van dit omgevingsplan en dit mobiliteitsplan?
- Vier ambities en 13 speerpunten die lijken eigenlijk allemaal logisch beschreven. In hoeverre hebben we met deze vier ambities te maken met communicerende vaten
- Hoe gaat college gedrag en bewustzijn van onze weggebruikers en onze inwoners betrekken in de uitwerking van die speerpunten?
- In 2021 vorig jaar hebben 381 inwoners deelgenomen aan de enquête mobiliteit. Dat is 3,4% van onze inwoners. In hoeverre is dat representatief te noemen? Slechts 11 van degene die dit beantwoorden waren tussen de 19 en de 25 jaar en dat vindt CDA juist een relevante groep. Hoe ziet het college dit? En hoe kunnen we dat in het traject dat nog komt anders doen.
- Inwoners voelen zich niet gehoord. Hoe worden de inwoners van relevante groepen nou betrokken bij de volgende invullingen van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan en dat uitvoeringsplan.
- Er is weinig aandacht in deze visie voor de Noord Zuid route (Huize Padua). Er is nog niet gestart met de 30km zone aldaar. Hoe ziet het college deze buurtschap in deze mobiliteitsvisie?
- We halen onze planning niet. Is juni volgend jaar nog haalbaar?

Opmerkingen en vragen VVD:

- Dromen, denken en doen. En dromen hoort bij een visie. De discussie die vandaag gevoerd hoort, past beter bij de uitvoering.
- De mobiliteitsvisie is een routebeschrijving.
- De enquête invullen wat niet eenvoudig. Routes aangeven was lastig.
- Het participatieproces is geborgd in het proces in de juiste fases en met de juiste groeperingen. De fractie gaat ervan uit dat het een reëel tijdsplan is en haalbaar. Klopt dit?
- Het GVVP wordt het hoofddocument waar de raad zich op moet richten.

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn.

- Voorligt momenteel de visie waar we met zijn allen al lang op gewacht hebben. De wethouder is dan ook blij met de laatste bijdrage van de VVD. Het is een visie. Hoe we het gaan aanpakken komt terug in het GVVP. De visie beantwoordt aan de waaromvraag, het GVVP aan de hoe vraag en de wat vraag komt bij het uitvoeringsplan. Het is heel logisch dat hier geen concrete en actieve plannen vermeld staan in de visie.
- De tijdsplanning staat netjes vermeld in het raadsvoorstel. En ook welke organisaties betrokken worden in het hele proces. Bij de visie hebben we niet alle mensen betrokken die een specifiek onderwerp hebben binnen de gemeente Boekel waar zij voor gaan staan. Een visie is de brede visie voor de totale gemeente Boekel. Die onderwerpen krijgen straks hun aandacht in het GVVP.
- Verkeer en vervoer gaan alle inwoners aan. Niemand wordt buitengesloten. Met de visie halen we het meer brede beeld op. Ook de buurtschap Neerbroek komt nog aan de beurt om inbreng te geven.
- De enquête is opgesteld door een ervaren bureau. Hier is een terugkoppeling op geweest. Het was inderdaad niet de makkelijkste enquête. Dit weten we en dit willen we verbeteren als we weer een enquête inzetten. Want we willen ook de jongeren bereiken.
- Wat betreft de impact op andere gebieden, op dit moment zijn we verkeerstellingen aan het uitvoeren. Om zo een indruk te krijgen van het verkeer. We willen een totaaloverzicht krijgen van de verkeersbewegingen in Boekel. Daar wordt gezorgd voor inzicht.
- De Gebiedsvisie Venhorst wordt gemist. Goed dat hier aandacht voor is. We houden er rekening mee richting de toekomst.
- Uitritten moeten wel verkeersveilig. Er mag er maar één zijn per woning.
- Deelvervoer is de toekomst. Vanuit de Provincie is er een uitnodiging om te praten over gedeelde mobiliteit.
- De invulling van de Stuurgroep is nu nog aan de technische kant. Het zou goed zijn om vanuit het Sociaal Domein mensen te laten aansluiten. Leefbaarheid, gezondheid en welzijn is van invloed.
- Het financieel plan komt later bij het MUP, dan worden de projecten gedefinieerd en dan ook de middelen daaraan toegekend.

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- Wat betreft communicerende vaten. Elk plan heeft overlap. We hebben een breed gedekt plan wat betreft mobiliteit.
- Hoe kunnen we het gedrag en bewustzijn betrekken bij het hele mobiliteitsplan? Je kan veel maatregelen bedenken maar gedrag van individuen beïnvloeden is lastig. Als we gedrag willen beïnvloeden dan doen we dat op het gebied van handhaven.
Begin december gaan we in de Kluisstraat aan de slag met de 30km zone.
- Is het haalbaar de planning? De planning in het raadsvoorstel is haalbaar.
- Wanneer de ambities en speerpunten aanvulling behoeven dan kan dit via een amendement of motie in de raadsvergadering.

Verduidelijkingsvragen naar aanleiding van de opmerkingen van de wethouder

Mw. van der Kolk (DOP)

- Antwoord op de procesorganisatie. Is er voldoende capaciteit.
- Wanneer zien we het GGVP en het MUP in de raad?

Wethouder Willems beantwoordt de vragen:

- De gemeente zorgt dat er invulling wordt gegeven aan de projectgroep.
- De planning is een punt. Hij stelt voor om iets specifiekere te worden op de planning en deze aan te passen aan de nieuwe situatie.

Mw. van den Broek (CDA) stelt een vraag.

- Gaan we juli 2023 halen met een inhaalslag?

Wethouder Willems antwoordt dat de planning verouderd is. Hij haat meer aandacht geven aan de planning in het plan van aanpak. De wethouder gaat voor kwaliteit en niet voor snelheid. Hij gaat intern nog in overleg over de planning en komt hierop terug vóór de raadsvergadering van 15 december a.s.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Kanters (DOP), mw. van den Broek (CDA), mw. van Eert (GVB)

- DOP ziet nog een paar open eindjes. We stellen een visie vast en die is niet in beton gegoten. Met een visie stellen we wel bepaalde kaders vast en de koers waarvan we weten wat we op hoofdlijnen willen doen. Het is teleurstellend dat we dat kenmerk van de visie moeilijk kunnen herkennen in deze mobiliteitsvisie.
- DOP is het eens met het CDA wat betreft hun vragen over de Kluisstraat. Goed dat dit in december dit jaar uitgevoerd gaat worden.
- Het stukje participatie hebben we allemaal hoog in het vaandel staan. DOP leest in het plan van aanpak terug dat relevante buurtverenigingen weer terugkomen in de participatiegroep als het gaat om het opstellen van zowel de mobiliteitsvisie als het gemeentelijk verkeers- en vervoerplan. DOP vindt het echt te makkelijk als dan het college zegt ze kunnen altijd naar inloopavonden komen om een inbreng te doen. Dat is toch de omgekeerde wereld. We hebben toch juist die burgerparticipatie en dan gaan wij toch als gemeente naar de mensen toe om te vragen wat vinden jullie. Hoe ziet de wethouder dit.
- Wat de planning betreft die is achterhaald. Maar wat is nu de visie van het college op wanneer het GGVP kan worden vastgesteld?
- CDA sluit zich wat de planning betreft bij de opmerkingen van DOP aan.
- Wat betreft de recreatieve fietspaden wil het CDA in het verdere proces graag de aandacht hiervoor hebben. Er zijn weinig mogelijkheden richting Meierijstad.
- CDA vindt ook de aansluiting Oost (Gemert naar Venhorst) een onderbelicht stuk in deze visie.
- GVB kan zich aansluiten bij het betoog van DOP over participatie. Maar wederom benadrukt GVB dat als je kijkt naar het plan van aanpak dan moeten we echt de hand in eigen boezem steken. Kijk maar naar paragraaf 11.2 daarin staat ook heel duidelijk wie er bij de mobiliteitsvisie betrokken is.

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- Dhr. De Bruin (CDA) interrumpeert en zegt dat er juist staat "relevante buurtverenigingen".
- Mw. van Eert (GVB) leest de tekst voor.
- Dhr. Kanters (DOP) interrumpeert en wijst erop dat er heel duidelijk staat relevante buurtverenigingen.
- Mw. van Eert (GVB) wijst op 8.3 op de werkateliers.
- Dhr. Kanters (DOP) wijst erop dat werkatelier 1 met de participatiegroep met daarin relevante buurtverenigingen gehouden zou worden.
- Mw. van Eert (GVB) wil vooruitkijken. Iedereen moet gehoord worden.
- Moeten we dit stuk nu amenderen of kan de wethouder een toezegging doen, wat ook in het verslag komt te staan, dat dit ook betrokken wordt?

Dhr. Dijcks (VVD) doet een ordevoorstel om een pauze in te lassen.

Na de pauze krijgt wethouder Willems het woord.

- We hebben juist heel veel aandacht aan participatie willen schenken bij dit onderwerp. Dit staat allemaal beschreven. Bij de visie hebben we een algemeen beeld willen ophalen. En bij het vervolg naar het GVVP toe wordt buurtschap Neerbroek uiteraard betrokken. In juni 2023 komen we met het GVVP naar de raad en in december 2023 met het MUP.
- Hoe kunnen we omgaan met recreatieve fietspaden vooral richting Meierijstad? De verbinding is op een aantal plaatsen onderbroken daar worden voor fietspaden en fietsroutes nieuwe knooppuntenroutes opgesteld door vrijwilligers. Dat wordt al opgepakt.
- Bij de visie hebben we de buurtpreventie uitgenodigd, omdat we dachten dan hebben we toch een afvaardiging van elke buurt.

Dhr. Kanters (DOP) vat een en ander samen.

De vraag is of de wethouder voor de raadsvergadering duidelijk kan maken hoe de participatie conform het plan van aanpak wel gewaarborgd gaat worden. Waarbij niet gehoopt wordt op participatie, maar waarbij participatie actief geboden wordt.

Advies	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 15 december 2022.
Actie	
Toezegging	<ul style="list-style-type: none">- De wethouder gaat voor kwaliteit en niet voor snelheid. Hij gaat intern nog in overleg over de planning en komt hierop terug vóór de raadsvergadering van 15 december a.s.- De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering duidelijk te maken hoe de participatie conform het plan van aanpak wel gewaarborgd wordt.
9	Omgevingswet Water en Riolering 2023-2028

Voorgesteld besluit:

1. Het Programma Omgevingswet Water en Riolering 2023-2028 vast te stellen;
 2. De benodigde middelen voor uitvoering in de planperiode 2023-2028 beschikbaar te stellen.
- Het Programma Omgevingswet Water en Riolering Boekel is opgesteld voor de planperiode 2023 t/m 2028. Met het vaststellen van dit programma wordt het beleid voor de gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater vastgesteld. Tevens zijn de opgaven voor wat betreft het thema klimaatadaptatie verwerkt.

Het vaststellen van het "POW&R Boekel 2023-2028", met de benodigde middelen voor de uitvoering van de in dit plan opgenomen werkzaamheden in de planperiode 2023-2028.

In dit plan wordt omschreven hoe we uitvoering geven aan de drie zorgplichten (stedelijk afvalwater, hemelwater en grondwater), alsmede wordt geanticipeerd op de effecten van klimaatverandering op dit moment en voor de lange termijn.

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD), mw. van den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP)

Opmerkingen en vragen GVB:

- Iets viel GVB op. Namelijk 25% van het verharde gedeelte zou niet moeten worden verhard. GVB vraagt zich af hoe gaan we dat doen en wat is dan de definitie van 'verhard'.
- Hoe maken we een beweging naar burgers om hert hemelwater af te koppelen. Wordt dat dwingend ingezet? Of anders?
- Waterschap AA en Maas is heel erg positief over ons plan. Kan de wethouder iets zeggen over de mate van vrijblijvendheid?
- We krijgen een nieuwe leges verordening rioolheffing met een nieuw titel. Dit sluit aan op dit beleidsstuk. Er zit een dekkingsplan bij voor de komende jaren tot midden 2092. Wat betekent dit voor de huidige heffing systematiek op riool? Uitgangspunt is de gebruiker vervuiler betaalt. Moeten we de grondslagen niet weer opnieuw ijken.

Opmerkingen en vragen VVD:

- Graag aandacht voor oudere bewoners die in dit proces van afkoppelen hemelwater dienen mee te gaan.

Opmerkingen en vragen CDA:

- Goede waterbeheersing raakt in de kern de kwaliteit van onze fysieke leefomgeving en al onze inwoners.
- Zorgen heeft het CDA over de kosten en met name de uitvoering toezicht en handhaving. Die kosten zullen in de toekomst flink gaan stijgen.
- Zijn er in ons buitengebied woningen die niet aangesloten zijn op het riool en wat is dan onze visie daarop en wat is dan onze ambitie en plan van aanpak?
- Het plan heet POWER, goed gevonden.
- De ambities staan goed vermeld in bijlage 1, maar op basis van welke criteria zijn de projecten die daarin zijn genoemd tot 2091 in tijd geprioriteerd.?
- Gaan alle inwoners middels de heffing allemaal evenveel meebetalen aan deze wijkgerichte integrale aanpak. Om het kostendekkend te houden gaan we met 3% sowieso indexeren en de rest zijn beleidsmatige verhoging van 2,7%. We gaan na 2027 naar € 284,-. Doet. Dat is een forse stijging. De betaalbaarheid van levensonderhoud staat al bij veel huishoudens onder druk. In hoeverre voelt het college nou de noodzaak om tot een andere tariefstelling voor jongerenheffing te komen? Liggen daar mogelijkheden?

Opmerkingen en vragen DOP:

- Wat het betekent nou het nou in de praktijk wat hier voorligt? Los van die uitvoeringsagenda is DOP wel benieuwd wat de wethouder hierover zou kunnen vertellen.
- Wat de ambities betekenen afgezet tegen de effecten wil DOP geëvalueerd zien. En ook stelt DOP voor dat het college naar de raad komt als het gaat over plannen zoals Bosberg.
-

Wethouders Brands reageert op de eerste termijn.

- Het is een omvangrijk plan en daarom doen we het ook over meerdere jaren.
- De inkoop kosten worden verdeel over de samenwerkende gemeente en dat zijn Bernheze, Boekel, Meijerijstad, Oss en Maashorst.
- Boekel loopt voorop, zie Bosberg. Wat je doet is een doorrekening maken en daarmee probeer je de kosten te neutraliseren
- We doen veel voor weinig geld. Dat is lastig want mensen voelen dat niet meteen.
- Zijn er woningen niet aangesloten op het riool? Wat de wethouder in ieder geval zeker weet is dat Ecodroom niet is aangesloten op het riool want die hebben een eigen manier van werken. Dat geldt ook als wij woningen 'of grid' krijgen. In Nederland moet je wel aangesloten zijn op het riool.
- Het is een doeldekking als we minder vragen dan moeten we zelf daarbij leggen.
- Hoe ouderen erbij betrekken? Dat doen we met redelijk eenvoudige formulieren. We hebben een steunpunt in de bibliotheek waar mensen met vragen terecht kunnen. Een aantal zorgorganisaties die daar iets in kunnen

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

betekenen en de KBO die iets kan betekenen voor ouderen. Veel ouderen hebben ook een regenton. Het blijft een aandachtspunt.

- We gaan het niet afdwingen. We adviseren het dringend. We praten erover met woningcorporaties.
- Op illegale aansluitingen controleren we.
- We evalueren tussentijds en dan sturen we erop. De Bosberg is wel een heel grote wijk en er zijn nog steeds elke dag contacten daar.
- In de regio loopt Boekel voorop.
- De raad is uitermate betrokken bij de Bosberg.

Verduidelijkingsvragen in eerste termijn van: mw. van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD), mw. van der Broek (CDA)

- GVB wil nog antwoord op de vraag wat de gevolgen eventueel zijn voor de rioolheffingssystematiek zoals we die nu kennen?
- VVD vraagt bij wie ouderen terecht kunnen, dat is niet uit de folder te halen. Kijk daar nog iets goed naar college.
- Kan er nog iets aan de grondslag van de tarieven worden gedaan om armlastigen te ontzien?

Wethouder Brands reageert op de vragen.

- Het college nis niet voornemens te differentiëren. Je schuift het altijd naar een ander. We kennen kwijtschelding, die mogelijkheid is er ook in Boekel.
- Wat betreft de folder je kan het niet duidelijker maken dan met het plaatje. We verwijzen ook naar een website en een QR-code. De wethouder gaat bij communicatie neerleggen dat we ook verwijzen naar de bibliotheek.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. van den Broek (CDA), mw. van der kolk (DOP), mw. van Eert (GVB)

- Wil nadenken over de toekomst wat betreft de tarieven.
- Gaan we mensen belonen als ze gaan afkoppelen?
- De grondslag waarop je gaat heffen dat is van belang voor GVB.

Wethouder Brands reageert.

- De wethouder neemt de opmerkingen om nog eens te kijken naar de grondslagen mee.
- We gaan verschillende acties uitzetten om mensen te belonen en te stimuleren.
- Het klopt dat sommige straten versteend zijn en sommige straten juist niet. We stellen voorwaarden over wat je mag verharden.

Advies	Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 15 december 2022.
Actie	-
Toezegging	-
10	Vaststellen van de grondprijzen voor 2023

Voorgesteld besluit:

1. De grondprijzen voor 2023 voor Boekel vast te stellen als volgt:

Sociale huurwoning (toegelaten instelling)	€ 225 per m2 ex btw
Starterwoning	€ 245 per m2 ex btw
Rijwoning	€ 290 per m2 ex btw
Halfvrijstaand	€ 305 per m2 ex btw
Vrijstaand/geschakeld	€ 335 per m2 ex btw 2.
2. De grondprijzen voor 2023 voor Venhorst vast te stellen als volgt:

Sociale huurwoning (toegelaten instelling)	€ 205 per m2 ex btw
--	---------------------

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

Starterwoning	€ 220 per m2 ex btw
Rijwoning	€ 265 per m2 ex btw
Halfvrijstaand	€ 280 per m2 ex btw
Vrijstaand/geschakeld	€ 310 per m2 ex btw 3.

3. De grondprijzen voor 2023 voor bedrijventerrein vast te stellen als volgt:
Bedrijfskavels € 155 per m2 ex btw

Jaarlijks worden de grondprijzen geactualiseerd en door de Raad vastgesteld. Als basis hanteren we daarbij als uitgangspunt kostendekkende en lage grondprijzen. Dit jaar is het voorstel om de grondprijzen voor woningbouw in 2023 te verhogen ten opzichte van 2022 als gevolg van oplopende kosten.

Het beoogd resultaat is een uitgifteprijs die aansluit bij de doelstellingen. Om te zorgen voor marktconforme prijzen kijken we naar verschillende paramaters. Zo kijken we naar inflatie en andere marktontwikkelingen, maar ook naar gehanteerde (grond)prijzen in de regio. Hierna wordt hier nader op ingegaan.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. De Bruin (CDA), dhr. Van der Heijden (DOP), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Bos (DOP)

Opmerkingen en vragen CDA:

- CDA hecht er waarde aan om uitspraken of gevoelens te kunnen staven met cijfers en met data. We kregen altijd per kwartaal een keurig overzicht rondom de stand van zaken rond de kavels. De laatste stand van zaken is echter juli geweest. Een overzicht tot ultimo september zou mooi zijn geweest. En dan vanaf dat moment graag weer met kwartalen werken. De vraag is of dat mogelijk is? D
- Wat in dit raadsvoorstel gebeurt daar gaan onze hakken dan toch wel enigszins van in het zand. Een rijstroom van 18 tot 20% voor de rijwoningen. Als CDA dat leest en koppelt aan het coalitieakkoord dan kan niet iedereen meer meedoen in Boekel. Wil het college misschien geen rijwoningen meer verkopen? Waar is deze exorbitante verhoging op gebaseerd? Waarom heb je een grondexploitatie en wat wil je daarmee doen? Wat is het doel? Is het doel om te winnen op de grondexploitatie of is het college het met het CDA eens dat het bedoeld is om kostenneutraal uit te komen en regie te hebben als gemeente. We lopen momenteel hartstikke vast aan de onderkant van de samenleving. Mensen krijgen het gewoon niet meer betaald maar wat gaan wij doen de grond nog veel duurder.
- Bij de begroting was een brede consensus, bij de fracties maar ook binnen het college, om kwetsbare groepen tet ontzien in deze tijd. Dat zouden we voor prijzen van woningen ook moeten. Vooral bij sociale huurwoningen en starterswoningen en rijwoningen.

Opmerkingen en vragen DOP:

- DOP sluit zich aan bij de woorden van het CDA.
- Die verhoging van 18% is belachelijk. We moeten onze concurrentiepositie goed in de gaten blijven houden.

Opmerkingen en vragen VVD:

- Wat niet duidelijk is, is de grondprijs bij Huize Padua. Graag meenemen in dit raadsvoorstel en vershaf ons duidelijkheid over de grondprijzen voor Venhorst.
- Wat betreft de verhoging naar 6,5% waarbij gekeken is naar de inflatie van dit kalenderjaar exclusief de energiekosten kun je dat natuurlijk wel volgen, want alles is veel duurder geworden.
- In het raadsvoorstel wordt verwezen naar andere gemeenten met als doel om concurrerend te zijn en daarmee onze gemeente als aantrekkelijke gemeente te laten zien vooral voor onze jongeren en vooral ook onze jongeren te behouden voor onze gemeente. Die visie onderschrijft VVD van harte. Maar hoe gaan we die jongeren dan ook daadwerkelijk helpen? Kom met suggesties voor de raadsvergadering van december dit jaar.

Opmerkingen en vragen DOP:

- We hebben een behoorlijke ambitie wat betreft bouwen in Boekel.

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

- We bouwen ook veel voor buiten de gemeente. Uit Helmond, Oss, Uden, Eindhoven. Het is van belang dat we zoveel mogelijk bouwen voor onze inwoners en vooral voor de kinderen van hen.
- Kijk naar omliggende gemeentes waar we ons aan kunnen refereren en daar kunnen we op dit moment geen vergelijking mee maken want die cijfers ontbreken.
- We willen starters helpen. Kunnen we daar niet wat betreft sociale huisvesting en starters meer op één lijn trekken, zodat het aantrekkelijker wordt in Boekel te bouwen?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- Huize Padua, daar worden geen reguliere woningen gebouwd, maar voor bijzondere doelgroepen. Huize Padua nemen we de volgende keer mee.
- Waarom die 18%. We bouwen die woningen niet zelf, dat doen projectontwikkelaars. En die gaan hoog in de termijnen zitten. Dan zit je aan een bepaald maximum. Als je de grondprijs laag houdt dan is dat winst voor de ontwikkelaar. Er is goed over nagedacht dat mag u aannemen.
- De huizen worden toch zo duur als e door derden gebouwd. Bouwen we zelf dan maakt dat uit. Wij bepalen dan de prijs van de grond zelf.
- Over de kwartaalrapportages is door u gezegd dat die twee keer per jaar kunnen. Omdat elk kwartaal nauwelijks tot echt verschillen ging leiden.
- Er zit een document bij over omliggende gemeenten en de prijzen aldaar. We doen het niet zo verkeerd als je dat vergelijkt.

Er zijn geen woordvoerders in de tweede termijn.

Advies	Het voorstel als bespreekstuk naar de raad van 15 december 2022.
Actie	-
Toezegging	-
11	Aankoop (rest) percelen Randweg

Voorgesteld besluit:

1. Budget beschikbaar te stellen ten bedrage van € 618.100 voor de aankoop van de (rest)percelen nabij de randweg;
2. In de herziening grondbedrijf 2023 een extra budget op te nemen van € 69.500 in complex Lage Raam voor de aankoop van de in het complex aan te kopen gronden.

De Randweg in Boekel is een provinciale weg die in juni 2021 is geopend. De Provincie Noord-Brabant heeft ten behoeve van deze weg percelen aangekocht, waarbij een aantal restpercelen is overgebleven. In dit voorstel vragen wij aan de raad van de gemeente Boekel om budget beschikbaar te stellen om deze percelen aan te kopen. Deze percelen worden in de toekomst verkocht en kunnen worden ingezet als ruilgrond. Tevens ligt een aantal van de aan te kopen percelen in complex Lage Raam, waar in de toekomst een bedrijventerrein is gepland.

In dit voorstel wordt de raad gevraagd om budget beschikbaar te stellen voor de aankoop van gronden. Indien de gemeenteraad dit budget beschikbaar stelt, zullen de gronden worden aangekocht. Deze gronden kunnen dienen als ruilgrond die bijvoorbeeld ingezet kunnen worden bij de aankoop van gronden ten behoeve van grondbedrijf complexen. Daarnaast zit een deel van de aan te kopen gronden in het complex Lage Raam (toekomstig bedrijventerrein).

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Jacobs (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Bos (DOP), dhr. Dijcks (VVD)

Opmerkingen en vragen GVB:

- Er wordt een budget gevraagd beschikbaar te stellen om de percelen aan te kopen. GVB vraagt waarom nu? Is het mogelijk dat we er subsidie voor ontvangen? Wat is de stand van zaken over de eindafrekening van de

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

Randweg tussen de gemeente Boekel en de provincie? Wat is de urgentie om nu dit raadsvoorstel voor te leggen als de provincie nu nog een weg moet realiseren of liever nog een fietsbrug?

Opmerkingen en vragen CDA:

- Een lastig te doorgronden raadsvoorstel. We zien getallen bij elkaar komen. Klopt het dat er nog een extra bedrag nodig is van € 69.500?
- De overige aan te kopen grond. Wat is de toegevoegde voor de gemeente Boekel om juist deze gronden aan te kopen? Welk voordeel heeft de gemeente Boekel erbij om gronden die in sommige gevallen in courant zijn om die in eigen beheer te hebben? Waarom nemen we die gronden dan überhaupt toch over?
- Waarom wordt er niet rechtstreeks overleg tussen provincie en mogelijke geïnteresseerden voor de andere gronden en wordt aangegeven dat de grond in sommige gevallen kan dienen als ruilgrond. Kunt u mij helpen met wat voorbeelden van projecten waarop dit van toepassing zou kunnen zijn?

Opmerkingen en vragen DOP

- In grote lijnen volgt DOP het betoog van CDA.
- Hoe moet je ruilgrond zien en welke bedrijven komen daarvoor in aanmerking?
-

Opmerkingen en vragen VVD:

- Wat gaat het college doen met de ruilgronden?
- Wat gaat het college doen met de percelen?
- Het lijkt de VVD niet zinvol. Waarom is die toezegging gedaan aan de provincie.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- De provincie heeft de gronden aangekocht. Geen idee voor hoeveel? Waarschijnlijk heeft de provincie meer moeten betalen dan de werkelijke waarde. De prijs die wij betalen is de werkelijke waarde, namelijk de waarde van agrarische grond. Daar zit voor ons de winst.
- Er is afgesproken dat wij na realisatie van de Randweg die gronden over zouden nemen. En het klopt daar zitten ook wat minder courante grond bij maar er zit bijvoorbeeld een heel dun strookje bij maar degenen die naast dat strookje zit kan het heel interessant vinden om die strook erbij te trekken.
- We kunnen het altijd wel gaan verpachten maar zou je het ook kunnen afwaarderen naar natuur. Dat is zeker het geval onder omstandigheden. Dat is financieel aantrekkelijk.
- Die € 60.000 uur staat los van het voorstel dat nu voorligt.
- Er is urgentie. De gemeente heeft namelijk helemaal geen grond. Dat is wel fijn om te kunnen ruilen.

Er zijn nog verduidelijkingsvragen in de eerste termijn: dhr. De Bruin (CDA), dhr. Jacobs (GVB)

- Waarom gaat het via de gemeente. Nu nemen wij het in eigen beheer en dan zitten we daarmee in de maag.
- Wat is de stand van zaken over de eindafrekening van de Randweg?

Wethouder Brands reageert.

- We hebben al een paar keer bij de provincie druk gezet om te komen met een eindafrekening. Het zit nu in de finale. Het komt eraan. Het zit in de afwikkeling. Hopelijk in januari 2023.
- We hebben liever zelf grond om te ruilen dan dat we afhankelijk zijn van de provincie.
- Wat betreft die kleine percelen zou het problematisch kunnen zijn, maar we gaan kijken wat we ermee kunnen.
-

Er zijn geen woordvoerders in de tweede termijn.

Advies	Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 15 december 2022.
Actie	-
Toezegging	-
12	Mededelingen, ingekomen stukken en memo's

ADVIESLIJST

Raadscommissie Wonen en Werken 30 november 2022

Er zijn geen verduidelijkingsvragen aangemeld bij de griffie.	
13	Vaststelling advieslijst vergadering 10 november 2022 en 21 november 2022
Eventuele opmerkingen over de advieslijsten zijn verwerkt door de griffie. De advieslijsten zijn vastgesteld.	
14	Rondvraag
Er zijn geen vragen vooraf gemeld bij de griffie.	
15	Sluiting
Het is inmiddels 23.00 uur en we zijn toegekomen aan de het laatste agendapunt: de sluiting. Ik dank u allen hartelijk voor uw bijdragen vanavond.	