Zienswijzennota
Omgevingsplanwijziging
“Geur- en spuitzonering Plakse Weide”
Gemeente Duiven

Zaaknummer: Z2025-00001318
Documentnummer: D2025-00020421

1. Aanleiding

Het ontwerpbesluit wijziging Omgevingsplan ten behoeve van 'Geur- en spuitzonering Plakse Weide' in de gemeente Duiven (hierna: Ontwerpbesluit) heeft van 14 november 2025 tot en met 29 december 2025 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar maken. De formele aankondiging (op 13 november 2025) van de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit is gepubliceerd in het Gemeenteblad.

2. Zienswijzen

De ingediende zienswijzen worden in deze nota voorzien van een reactie.



2.2 Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de gestelde zienswijzentermijn van zes weken ingediend. Daarmee zijn alle zienswijze ontvankelijk.

2.3 Samenvatting van de zienswijze

De zienswijzen zijn in deze paragraaf beknopt en zakelijk samengevat. Dit betekent niet dat onderdelen die in de samenvatting niet expliciet benoemd zijn, niet in de behandeling zijn betrokken, want de zienswijze is in het geheel beoordeeld.
Voor de beantwoording van de zienswijzen en conclusies wordt verwezen naar (de relevante thema's in) hoofdstuk 3.

Indiener 1

2.3.1 Stichting leefbaarheid 3Wijken

1. Reclamanten zijn van mening dat het afwijken van eerder genomen besluiten (Geurverordening, Principebesluit en bestemmingsplan 'Plakse Weide') onbehoorlijk bestuur is;
2. Reclamanten stellen dat het participatieproces niet goed is verlopen;
3. Reclamanten stellen dat notitie opgesteld door Witteveen & Bos niet deugdelijk is;
4. Reclamanten stellen dat onderbouwing tot afwijking van geurnorm voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet deugdelijk is;
5. Reclamanten stellen dat de gemeente in strijd handelt met artikel 8 van de EVRM.

Indiener 2

2.3.2 Hooglander Advocaten

1. Reclamanten zijn van mening dat ontwerpplan ziet op dezelfde ontwikkeling als eerder vastgesteld bestemmingsplan 'Plakse Weide' en dat hiermee een herstel- en wijzigingsbesluit wordt genomen, die niet zonder meer mogelijk is;
2. Reclamanten zijn van mening dat er onduidelijkheid bestaat met welke rechten er rekening is gehouden en/of met de maximale planologische mogelijkheden voor het aspect 'geur', die mogelijk de gedane toetsing niet zou dragen;

3. Reclamanten zijn van mening dat de opgelegde uitwaartse spuitvrije zone met gebruiksverbod op gewasbeschermingsmiddelen een onevenredige ingrijpende en onvoldoende gemotiveerde maatregel is;
4. Reclamanten stellen dat er feitelijk afbreuk wordt gedaan aan de agrarische bestemming, zonder dat sprake is van compensatie, overgangsrecht of een reëel alternatief gebruik.

3. Beoordeling zienwijzen

In dit hoofdstuk worden de zienswijzen beantwoord.

Indiener 1
2.3.1.1
De geldende Geurverordening is als randvoorwaarde aangemerkt in de vastgestelde kaders voor woningbouw, principebesluiten en in het eerder vastgestelde bestemmingsplan 'Plakse Weide'. Voor vaststelling van deze eerdergenoemde besluiten en procedures is de geldende Geurverordening de leidende verordening op het gebied van geur geweest. Dit betekent echter niet dat er niet onderbouwd van de Geurverordening afgeweken mag worden in nieuwe procedures.

Deze wijziging van het Omgevingsplan heeft als doel de huidige geur-emissies van een veehouderij in de omgeving in begrenzingen vast te leggen. Zodoende wordt hiermee wel gemotiveerd dat de toekomstige mogelijke wijziging van functie naar een gevoelige functie zoals bijvoorbeeld 'Wonen' een evenwichtige afweging is. Deze mogelijkheid is aanwezig in het bestemmingsplan 'Plakse weide' en kan gebruikt worden indien er wordt voldaan aan de gestelde voorwaardes, waaronder onder meer geur. Hiermee wordt gesteld dat de factor geur in ieder geval niet zal toenemen.

Voor de mogelijke toekomstige wijziging naar een gevoelige functie wordt al wel aangegeven en gemotiveerd dat dit aspect voldoende is voor een dergelijke afweging. Hierbij meenemend de zwaarwegende maatschappelijke belangen , als ook de mogelijkheid, reeds toegestaan, tot afwijking van de geurnorm welke wordt geacht te leiden tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Ook wordt er gesteld dat de gemeente in de Toelichting bij het Bestemmingsplan "Plakse Weide" en in de Nota van beantwoording zienswijzen aangegeven heeft dat binnen 3 OUE/m^3 geen sprake is van een "aanvaardbaar woon- en leefklimaat". Deze stellingname van de reclamant is onjuist, gezien enkel aangegeven wordt in de Nota beantwoording zienswijzen van dat bestemmingsplan (wat overigens een op zichzelf staand plan en procedure is), dat wanneer er voldaan wordt aan de Wet geurhinder en veehouderij, de gemeente in ieder geval van mening is dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

2.3.1.2
Er wordt gesteld dat het participatieproces niet deugdelijk verloopt. Meermaals wordt er aangegeven dat voorgenomen wijziging van het omgevingsplan, het omzetten is van de functie 'groen' naar de functie 'wonen' en/of 'verkeersverblijfsgebied'. Deze aanname is onjuist. De voorgestelde Omgevingsplanwijziging is een technische wijziging waarin de geurnormen van een bestaande veehouderij in de omgeving worden vastgelegd, en waarin spuitvrije zones worden vastgelegd. Er is hier geen sprake van een functiewijziging binnen Plakse Weide zelf.

De voorgestelde omgevingsplanwijziging zorgt wel voor een invulling van een gedeelte van de voorwaardes uit de wijzigingsbevoegdheid die zijn gesteld in het Bestemmingsplan "Plakse Weide". Het gaat om slechts een gedeelte van de voorwaardes, waarbij voor het proces van functiewijziging aan alle voorwaarden dient te worden voldaan. Dit zal op een later moment met een nieuwe procedure geregeld moeten worden.

De wettelijke eis over participatie is dat aangegeven moet worden in welke mate er participatie heeft plaatsgevonden. Aan deze eis is voldaan door aan te geven dat bij deze huidige ontwikkeling er geen verdere participatie heeft plaatsgevonden. Daarbij is tevens aangegeven dat in het verwante proces rondom bestemmingsplan 'Plakse Weide' er veelvuldig is geparticipeerd, waaronder ook over het onderwerp 'geur'. Deze toevoeging als onderbouwing is hierin geen vereiste, maar er is besloten dit toe te voegen voor een volledig beeld van de situatie.

2.3.1.3
Er wordt gesteld dat de notitie opgesteld door Witteveen & Bos niet deugdelijk is en dat er te snel voorbij wordt gegaan aan de normeringen gegeven door de GGD betreffende de 2,0 ou_E/m^3 en de genoemde aantasting leefkwaliteit en gezondheidsrisico's. Echter wordt er gemotiveerd om van gestelde normering af te mogen wijken, zoals aangegeven in ontwerp wijzigingstekst onder 3.1.

Daarnaast is, zoals ook gesteld door de reclamant zelf, deze notitie verder niet verbonden met de motivering van de voorgestelde wijziging van het omgevingsplan, en kan de zienswijze daarop dan ook niet zien.

2.3.1.4
Zoals aangegeven in het Bkl, en eerder gemotiveerd in het ontwerp-omgevingsplanwijziging onder 3.1 van motivering, wordt de mogelijkheid geboden om andere 'waarden voor geur' (immissienormen) en 'afstandseisen' vast te stellen als dat voor de realisatie van een maatschappelijk doel nodig is. In dit geval is dit de (urgente) behoefte aan woningbouw in de kern van Duiven. Alles overwegend dient er wel een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kunnen worden bereikt.

De GGD hanteert als advieswaarde voor de voorgrondbelasting een richtwaarde van 2,0 ou_E/m^3 en een bovenwaarde van 5,0 ou_E/m^3, zowel voor concentratiegebieden als niet-concentratiegebieden. Met de opgenomen 'waarden voor geur' van 3,5 tot maximaal 5,5 ou_E/m^3 concluderen we dat, ten aanzien van de advieswaarden van de GGD, ter plaatse van Plakse Weide fase II een behoorlijk hoog hinderniveau wordt toegestaan. Gezien de mogelijkheden in het Bkl zijn wij van mening dat deze waarde vanuit gezondheidskundig oogpunt niet onacceptabel is.

Er zijn verschillende aspecten die hierbij relevant zijn:

a. cumulatie van geur: zoals eerder benoemd blijkt uit het onderzoek van De Roever dat de achtergrondbelasting (c.q. cumulatie van geur) van maximaal 4,5 ou_E/m^3, lager is dan de voorgrondbelasting (c.q. individuele belasting) van maximaal 5,5 ou_E/m^3. Dit komt doordat ter plaatse van het plangebied sprake is van geurhinder door één dominante veehouderij en er nauwelijks sprake is van cumulatie van meerdere veehouderijen of andere geur veroorzakende activiteiten. Voor wat betreft de achtergrondbelasting wordt voldaan aan de GGD-advieswaarde van 5,0 ou_E/m^3.
b. afstandseis:
    1. er geldt een afstandseis met het oog op het aspect geur, volgend uit artikel 5.116 van het Bkl. Deze is de voorliggende planregeling geborgd. Dit is de gevel-gevel afstandseis van 50 m. Aan deze afstandseis wordt ruimschoots voldaan.
    2. er geldt tevens een GGD-advieswaarde van 250 m. Deze afstandseis geldt met het oog op hogere concentraties fijn stof, endotoxinen en markers voor de v-MRSA bacterie. Gesteld kan worden dat, vanuit andere overwegingen dan geur, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat er plaatse van Plakse Weide. De meest oostelijke bouwvlakken binnen het plangebied bevinden zich op circa 240 m afstand, wat bijna overeenkomt met de GGD-advieswaarde.

c. belemmering veehouderij: uit het onderzoek van De Roever blijkt dat de beoogde woningbouwontwikkeling geen (extra) belemmering betekent voor de exploitatie van de betreffende veehouderij. Bestaande woningen aan de Achterste Weide en gebruiksmogelijkheden van de buitenruimten van die woningen maken verdere uitbreiding van de veehouderij onmogelijk.

Tot slot heeft de gemeente, door de vaststelling van een lokale geurverordening op basis van de Wgv, in het verleden (2008) voor andere woningbouwlocaties ook een hogere waarde (6,0 ou_E/m^3) als aanvaardbaar beoordeeld. De geurverordening heeft voor enkele specifieke gebieden – namelijk Loostraat 40/42, Loostraat 34 en Onder de Toren – (in afwijking van artikel 3, lid 1, Wgv) de waarde voor geur, door het houden van landbouwhuisdieren met geuremissiefactor, op een geurgevoelig object verruimd naar 6 ou_E/m^3 (in plaats van 3 ou_E/m^3) voor zover deze objecten zich in deze specifieke gebieden bevinden.

Deze gezamenlijke afweging van factoren en belangen heeft ertoe gezorgd dat er - gemotiveerd - afgeweken wordt van de eerder gestelde algemene waarde vanuit de verordening en advisering, waarbij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties behouden blijft. Dit ter notie bij een mogelijke toekomstige wijziging van functie naar een woongebied ter plaatse van 'Plakse Weide II'.

2.3.1.5
Gesteld wordt dat gemeente op grond van artikel 8 van het EVRM de plicht heeft om de leefomgeving op Plakse Weide te beschermen en zodoende de leefkwaliteit en de gezondheid te waarborgen. Dit zien wij als gewaarborgd voor de mogelijke toekomstige bewoners door middel van eerder verleende motivatie zowel geleverd in de motivering van de ontwerpwijziging van het omgevingsplan, als onder 2.3.1.4 van deze Zienswijzennota.

Dit ter notie bij een mogelijke toekomstige wijziging van functie naar een woongebied ter plaatse van 'Plakse Weide II'.

Indiener 2
2.3.2.1
Voorgestelde Omgevingsplanwijziging is een technische wijziging van het gemeentelijke 'Omgevingsplan Duiven' op de betreffende locatie, waarbij de geurnormen van een bestaande veehouderij in de omgeving worden vastgelegd, en waarin spuitvrije zones worden vastgelegd. Dit is een onafhankelijke procedure, die los staat van de eerdere procedure voor het Bestemmingsplan 'Plakse Weide'. Hoewel deze wijziging wel ten behoeve van de mogelijke toekomstige functiewijziging naar 'wonen' is, staat deze omgevingsplanwijziging daar procedureel los van. Ook in het geval voorgenomen functiewijziging in andere voorgenomen plannen niet doorgaan worden de contouren vastgesteld en kunnen deze ook vastgelegd worden.

Voorgenomen Omgevingsplanwijziging is dus geen herstel- of wijzigingsbesluit op de lopende procedure 'Bestemmingsplan Plakse Weide', maar een losstaande procedure.

2.3.2.2
De vraag wordt gesteld of rekening is gehouden met de maximaal planologische situatie of de vergunning van de indiener van de zienswijze. Er is rekening gehouden met beide situaties. In artikel 20.96 lid 2 zijn de geurnormen vastgelegd die overeenkomen met de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van het bedrijf van reclamant. Daarmee zijn de bestaande rechten van het bedrijf vastgelegd. Specifiek is bepaald dat de vergunde geurwaarden op de specifieke, in de vergunning genoemde coördinaten, als maximaal gelden.

Voor wat betreft de maximale planologische mogelijkheden het volgende. Ter plaatse van de woning aan de Plaksestraat 6, die ligt binnen de bebouwde kom, wordt de geurnorm van 3 ouE/m3 op dit moment al overschreden met 0,1 tot 1,5 ouE/m3. Als de varkenshouderij wordt uitgebreid richting het plangebied, zal de geurcontour ook bij deze woning verder verschuiven, waardoor de overschrijding van de norm toeneemt. Een uitbreiding van de varkenshouderij kan ook niet zonder gevolgen blijven voor de geurbelasting ter plaatse van de woning aan de Laarstraat 10, buiten de bebouwde kom. De (maximale) 14 ouE/m3-contour overlapt de woning al. Op basis van de feitelijke situatie is nieuwbouw die het bestemmingsplan 'Plakse Weide' mogelijk maakt geen extra belemmering vormt voor de bedrijfsvoering, aangezien deze al wordt beperkt door de bestaande omstandigheden.

Het bouwvlak kan niet volledig worden benut, de reclamant reeds wordt beperkt door (onder andere) de bestaande woning aan de Plaksestraat 6. Hierdoor is een verdere uitbreiding van de varkenshouderij richting het plangebied niet mogelijk. Zoals eerder opgemerkt, wordt de geurnorm van 3 ouE/m3 bij deze woning al overschreden, en is het niet mogelijk om nog een stal met geuremissie te bouwen of emissiepunten dichter bij de zuidelijke rand van het bouwvlak te realiseren. Reclamant kan de geurruimte richting het plangebied van bestemmingsplan 'Plakse Weide' niet anders gebruiken dan in de vergunde situatie het geval is.

Tevens uit het 'Onderzoek geurhinder veehouderijen – Plakse Weide Duiven' van de Roever (2023) (dat als bijlage I bij de motivering van de omgevingsplanwijziging is gevoegd) blijkt dat de 3 ou_E/m^3-geurcontour langs de tuinen van de bestaande woningen aan de Achterste weide ligt. Het is mogelijk om vergunningvrij een aanbouw aan de achterzijde van de woning te bouwen. Daarnaast is het mogelijk om een bijbehorend bouwwerk te realiseren in de tuin, dat daarna als een mantelzorgwoning in gebruik kan worden genomen. Een mantelzorgwoning is op grond van artikel 5.91 Bkl aangemerkt als een geurgevoelig object. Omdat dit in de hele tuin mogelijk is, heeft het bedrijf geen mogelijkheid meer om uit te breiden. Om die reden is geen aanleiding om een berekening van de 'omgekeerde werking' uit te voeren. Naar aanleiding van deze zienswijze is in de regeling in artikel 20.96 lid 2 nog toegevoegd dat het gaat om de geur op een geurgevoelig gebouw, voor zover het gaat om de bestaande woning (met een daarbij behorende begripsbepaling). Daarmee is gezorgd dat die vergunde waarden niet gelden voor een eventuele toekomstige mantelzorgwoning in de tuin.

2.3.2.3
Reclamanten zijn van mening dat opgelegde uitwaartse spuitvrije zone met gebruiksverbod op gewasbeschermingsmiddelen een onevenredige ingrijpende en onvoldoende gemotiveerde maatregel is. Hierbij wordt aangedragen dat er niet is gebleken dat er gekeken is naar minder vergaande alternatieven. Hieronder wordt verstaan mogelijkheden tot inwaartse spuitzonering, danwel het gebruiken van mitigerende maatregelen of beperking in de te gebruiken technieken en middelen.

Voor de mogelijkheid tot inwaartse spuitzonering is bewust niet gekozen. Het voornemen is voor de mogelijke toekomstige transformatie van 'Plakse Weide fase II' de gronden te gebruiken voor een gevoelige functies. Vanuit deze toekomstige te ontwikkelen gevoelige functie is deze zonering ook gemeten, hierbij is meegenomen in de belangenafweging:

- het belang van woningbouwontwikkeling gezien de woningbouwopgave en het belang van toekomstige bewoners bij een gezonde en veilige leefomgeving.
- het belang van de teler om landbouwgronden maximaal te kunnen benutten voor het telen van gewassen met het oog op het behalen van maximale gewasopbrengsten, en het belang van de grondeigenaar (in meeste gevallen is dit ook de teler, maar niet altijd) ten aanzien van beperkte gebruiksmogelijkheden en eventuele waardedaling van de grond;

Het woningbouwbelang in Duiven en het belang van de gezondheid van bewoners in Plakse Weide prevaleert boven het landbouwbelang en het belang van agrarisch gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de omliggende percelen waar voor een deel een spuitvrije zone wordt gesitueerd. Dit vanwege de beperkte omvang van de betreffende percelen van reclamanten de beperkte inkomensschade en gevolgen voor de grondeigenaren van deze regeling. De volledige en uitgebreide motivatie en onderbouwing kan gevonden worden in de 'Notitie Spuitzone Plakse Weide' van Pouderoyen en Tonnaer (2025) welke is toegevoegd als bijlage 2 bij de motivering bij de omgevingsplanwijziging.

Voor wat betreft andere (mitigerende) maatregelen of specifiek gebruik van technieken wordt er verwezen naar onder meer de uitspraken van 2 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3160), waarin een voorwaardelijke verplichting werd aanvaard, en van 25 januari 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:269), waarin de aanleg van een haag als mitigerende maatregel werd betrokken. Echter in de uitspraken op 19 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3023), 23 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3387) en 2 augustus 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2959) worden mogelijkheden tot locatie specifieke onderzoeken en maatregelen zoals voorgesteld door de RvS beoordeeld als onmogelijk.
De hoofdlijn uit de jurisprudentie is dat er 50 meter afstand aangehouden moet worden. Alleen in specifieke, casuïstische situaties is een kleinere afstand ook aanvaardbaar. De gemeente is, gezien het grote belang van woningbouw op deze plek, dat hier prevaleert boven het agrarisch belang, van mening dat het aanhouden van 50 meter afstand hier de meest geschikte maatregel is. Dit , conform afwegingen gemaakt in ABRvS 15 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2044, rechtsoverweging 19.4 en ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:807, rechtsoverweging 6.1.

Voor wat betreft de niet aanwezige begripsomschrijving van gewasbeschermingsmiddel het volgende. In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) is in Bijlage I onder A een lijst met begrippen opgenomen, waaronder voor 'gewasbeschermingsmiddelen'. Deze begrippen zijn ook van toepassing op het omgevingsplan, zoals bepaald in artikel 1.1. van het omgevingsplan. Deze begripsbepaling luidt: "gewasbeschermingsmiddel: gewasbeschermingsmiddel als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Externe link:Richtlijnen 79/117/EEG en Externe link:91/414/EEG van de Raad (PbEU 2009, L 309);".

2.3.2.4
De stelling dat er afbreuk wordt gedaan aan de 'agrarische' functie van (een gedeelte) van de aangegeven percelen is juist. Dit omdat het onmogelijk wordt gemaakt bepaalde activiteiten te verrichten op gestelde locaties. De gemeente heeft hier een belangenafweging gemaakt en laat het urgente belang van woningbouw hier prevaleren boven het agrarisch belang.

In de 'Notitie Spuitzone Plakse Weide' van Pouderoyen en Tonnaer (2025), die is toegevoegd als bijlage 2 bij de motivering bij de omgevingsplanwijziging, is ingegaan op welke mogelijke beperkingen er per perceel zijn, en de mogelijke (financiële) impact die de voorgenomen zonering heeft op deze specifieke percelen. Hierbij is rekening gehouden met de mogelijke worst case benadering op de financiële impact en wordt deze in de belangenafweging meegenomen. In deze analyse wordt ook meegenomen de mogelijkheden tot aanvragen nadeelcompensatie en de samenhang met het Normaal Maatschappelijk Risico (NMR) hieraan verbonden. De stelling dat er geen sprake is van (mogelijke) compensatie is dus niet correct.

Voor wat betreft het ontbreken van een overgangsrecht: dit is in paragraaf 2.3.4. van de motivering bij de omgevingsplanwijziging gemotiveerd. Daar is aangegeven dat er inderdaad geen overgangsrecht is opgenomen - het is immers de bedoeling dat de mogelijkheden voor het gebruiken van chemische gewasbeschermingsmiddelen direct na vaststelling van deze omgevingsplanwijziging worden weggenomen met het oog op de mogelijke toekomstige ontwikkelingen.

Tot slot is een alternatief agrarisch gebruik van de gronden mogelijk. Het verbod is namelijk niet van toepassing op Skal-gecertificeerde teelten (tenzij daarbij paraffineoliën worden gebruikt).

4. Bijlagen

In de bijlagen van de zienswijzenota treft u de volledige zienswijzen behorende bij deze beantwoording:

Bijlage 1: Zienswijze indiener 1

Bijlage 2: Zienswijze indiener 2

5. Conclusie

De zienswijzen op het Ontwerpbesluit geven aanleiding het ontwerpbesluit omgevingsplan op onderdelen te wijzigen. Hieronder staat beschreven op welke wijze het ontwerpbesluit wordt aangepast. Voorgesteld wordt de zienswijze van indiener 2 gegrond te verklaren en de zienswijzen van indieners 1 ongegrond.

Aanpassingen plan naar aanleiding van zienswijzen:

- Artikel 20.100, lid 2. Er was al wel een begripsbepaling opgenomen voor Skal-gecertificeerde teelten in bijlage III van het omgevingsplan, er was alleen nog geen directe link aangemaakt vanuit het artikel naar deze begripsbepaling. Dit is nu alsnog gedaan.

Bijlage 1 bij nota zienswijzen

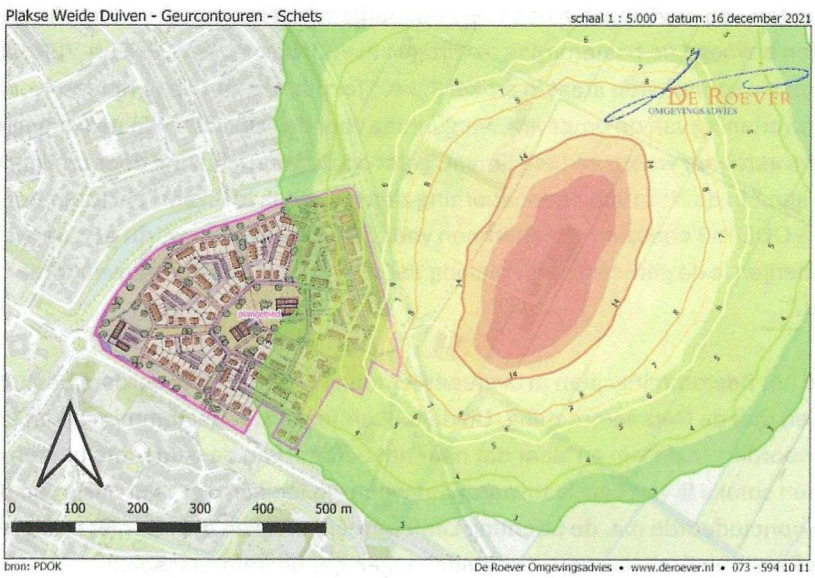
Aan: Gemeenteraad Duiven t.a.v. Gemeente Duiven Afdeling RSO, Postbus 6, 6920 AA Duiven
Van: [redacted]
Datum: 1 december 2025
Betreft: Zienswijze wijziging Omgevingsplan – 'Geur- en Spuitzone Plakse Weide'

Geachte leden van de gemeenteraad van Duiven,

Ondergetekenden zijn de bestuursleden van Stichting Leefbaarheid 3Wijken. Wij dienen een zienswijze in naar aanleiding van het ontwerp wijzigingsbesluit, zoals gepubliceerd in Gemeenteblad nr 494691 van 13 november jl. Wij doen dit namens de stichting. De stichting is belanghebbende bij het voorgenomen besluit, zie statuten: https://3wijken.nl/wp-content/uploads/2023/07/Statuten-3Wijken-internetversie.jpg
De stichting vertegenwoordigt (toekomstige) bewoners van de wijken Lommerweide, Vergert-Oost en Plakse Weide. De stichting onderhoudt nauwe contacten met bewoners en bewonersgroepen. De zienswijze bestaat uit de onderstaande zes punten. Wij verzoeken u de zienswijze mee te wegen bij de besluitvorming.

1. **Lessen uit de periode 2003-2013: niet bouwen binnen de 3 OUE/m3 contour**
   In 2008 heeft gemeente Duiven weloverwogen besloten de geurnorm voor (het plangebied) Plakse Weide vast te stellen op 3 OUE/m3, zijnde de standaardwaarde voor concentratiegebieden. Zie de "Gebiedsvisie Wet geurhinder en veehouderij" (Duiven, 2008) en de vigerende Geurverordening. De Geurverordening maakt thans deel uit van het tijdelijke Omgevingsplan.

   Belangrijk bij de vaststelling van de geurnorm waren (naast de Wet, de toelichting bij de wet en de adviezen van deskundigen) de ervaringen van bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost. Begin deze eeuw nam de varkenshouder aan de Laarstraat een nieuwe stal in gebruik en groeide het aantal varkens tot ca. 3500. Hij hield zich niet aan de toepasselijke vergunningsvoorwaarden om de geuremissie te beperken. Daardoor kregen de bewoners aan de randen van de genoemde wijken te maken met ondraaglijke stank (geurwaarden tussen 3 OUE/m3 en 6 OUE/m3).



Figuur 1: *De huidige 3 OUE/m3 contour loopt dwars over Plakse Weide (De Roever, december 2021)*
NB: Lommerweide ligt ten noordwesten van Plakse Weide, Vergert-Oost ten zuidwesten.

Na druk van omwonenden en een uitspraak van de Raad van State ging de gemeente handhaven. In 2013 installeerde de varkenshouder eindelijk een luchtwasser voor de nieuwe stal. Daardoor werd de geuremissie teruggedrongen en vielen Lommerweide en Vergert-Oost bijna geheel buiten de 3 OUE/m3 contour (zie Figuur 1). Vanaf dat jaar waren de grootste problemen voorbij.
Voor Plakse Weide geldt een ander verhaal: ongeveer de helft van het plangebied ligt nu nog steeds binnen de 3 OUE/m3 contour.
Voor een beknopte geschiedenis, zie https://3wijken.nl/ik-vertrouw-ze-voor-geen-stuiver-meer/

2. **Bestemmingsplan Plakse Weide: niet bouwen binnen de 3 OUE/m3 contour**
Bij de voorbereiding van de woningbouw op Plakse Weide omstreeks 2020 werd door de gemeente expliciet besloten dat het plan moest passen binnen vigerende wet- en regelgeving en het vigerende beleid, dus ook binnen de Geurverordening.

In de zomer van 2022 gaf de gemeenteraad in principe groen licht om een Ontwikkelplan, opgesteld door een projectontwikkelaar en bestaande uit twee stedenbouwkundige alternatieven cq modellen, uit te werken tot een Ontwerpbestemmingsplan.
Het Principebesluit van de gemeenteraad (juni 2022) was klip en klaar over geur: "In de Geurverordening van de gemeente Duiven is bepaald dat de geuremissie maximaal 3 OUE/m3 mag zijn. Voor beide modellen geldt dat er maatregelen moeten worden getroffen om er voor te zorgen dat er ter plaatse van alle woningen een geuremissie is van maximaal 3 OUE/m3."

De GGD adviseerde het college per brief om voor Plakse Weide een norm van 2 OUE/m3 aan te houden (VGGM, 14 november 2022). Deze norm volgt uit de wetenschappelijke consensus: bij hogere waarden wordt de leefkwaliteit van een te groot deel van de bewoners aangetast en zijn de risico's voor de gezondheid te groot.

Niettemin probeerde het college van B&W in het Ontwerpbestemmingsplan toch ruimte te creëren om binnen de 3 OUE/m3 te kunnen bouwen. Maar gelet op de ingediende zienswijzen en ingewonnen juridische adviezen, zag het college er later van af. Het gebied binnen de 3 OUE/m3 contour kreeg in het Bestemmingplan de bestemming GROEN. Wel nam de gemeente in artikel 3.3 van het plan een wijzigingsbevoegdheid op: burgemeester en wethouders zijn onder voorwaarden bevoegd de bestemming te wijzigen in WONEN en/of VERKEER-VERBLIJFSGEBIED. De belangrijkste voorwaarde staat in artikel 3.3 e. "Ter plaatse van op te richten woningen is ten tijde van de verlening van de omgevingsvergunning voor de realisatie van de woning(en) sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, gelet op de geurbelasting door omliggende veehouderijen." In de Nota van beantwoording zienswijzen is te lezen: "Nu [door het gebied binnen de 3 OUE/m3 contour te bestemmen voor GROEN] voldaan wordt aan de Wet geurhinder en veehouderijen is de gemeente van mening dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."

Aldus werd het Bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met eerdere besluiten van de gemeente en met de Geurverordening. Uit de toelichting bij het Bestemmingsplan en uit de Nota van beantwoording blijkt klip en klaar dat naar het oordeel van de gemeente binnen de 3 OUE/m3 contour geen sprake is van een "aanvaardbaar woon-en leefklimaat". Op basis van deze informatie concludeerde o.a. de Stichting Leefbaarheid 3Wijken dat het niet nodig was om op dit punt bij de Raad van State beroep in te stellen tegen het Bestemmingsplan.

3. **Wijziging Omgevingsplan: toch bouwen binnen de 3 OUE/m3 contour?**
Om zo spoedig mogelijk artikel 3.3 van het Bestemmingsplan te kunnen inroepen en te kunnen

bouwen binnen de 3 OUE/m3 contour, probeerde het college afspraken te maken met de varkenshouder. Hij had zich aangemeld voor de toen bestaande rijks-uitkoopregeling. Hij wilde daadwerkelijk stoppen met zijn bedrijf, mits ook de gemeente hem tegemoet zou komen. Hij wilde o.a. medewerking om na de sloop van de stallen een paar woningen te mogen bouwen op zijn terrein. Het lukte het college en de varkenshouder niet om tot een deal te komen.

Vervolgens diende de gemeenteraad op 18 februari 2025 de volgende motie in:
1. te komen met een voorstel tot aanpassing van de geurnorm voor uitsluitend fase 2 [overeenkomend met deel van het plangebied binnen de 3 OUE/m3 contour] van Plakse Weide en/of met de ondernemer in gesprek te gaan om de mogelijkheden te bekijken de geuremissie te beperken [door een tweede luchtwasser te installeren voor de oude stallen] zodat voldaan wordt aan de huidige norm;
2. gelijktijdig een ruimtelijk plan in procedure te brengen om de bouw van woningen in fase 2 van Plakse Weide ook mogelijk te maken.

De verantwoordelijk wethouder slaagde er niet in de varkenshouder over te halen een tweede luchtwasser te installeren voor zijn oude stallen. Jammer, want met een tweede luchtwasser zou de 3 OUE/m3 contour veel kleiner worden en waarschijnlijk buiten het plangebied Plakse Weide vallen.

De Stichting Leefbaarheid 3Wijken heeft de gemeenteraadsleden een brief gestuurd, voorafgaand aan de stemming over de motie. Zie BIJLAGE 1. De stichting heeft de wethouder eind februari een brief gestuurd met een beargumenteerd verzoek de motie deels, n.l. voor wat betreft de versoepeling van de geurnorm, niet uit te voeren. Zie BIJLAGE 2. Het college heeft op 25 maart 2025 een reactie gestuurd dat het van plan is het Omgevingsplan te wijzigen indien het overleg met de varkenshouder niets oplevert.

Tijdens de raadsvergadering van 18 februari 2025 werd geschermd met een "rapport" waaruit zou blijken dat versoepeling niet zou leiden tot onaanvaardbare risico's. Later bleek het niet te gaan om een wetenschappelijk rapport, maar om een "Adviesnotitie" (Witteveen&Bos, 11 oktober 2024).

In de notitie onderschrijft Witteveen&Bos de wetenschappelijk onderbouwde norm van 2 OUE/M3 van de GGD. Niettemin gaat het bureau op zoek naar situaties waarbij "verruiming" ten opzichte van deze norm te verdedigen zou kunnen zijn.

Witteveen&Bos ziet onder andere heil in een "beoordeling breder dan alleen het aspect geur". Dit biedt volgens het bureau een interessante mogelijkheid om de geurnorm te verruimen. Een dergelijke benadering is mogelijk voor sommige plangebieden een interessante gedachte, maar niet voor Plakse Weide. Er zijn namelijk geen milieufactoren waarop Plakse Weide relatief goed scoort. Plakse Weide is een cumulatie van milieuproblemen. Voor dit plangebied staan alle milieuseinen op rood. De emissies van de varkenshouderij kunnen niet worden gecompenseerd. Voorbeeld: Ten gevolge van het drukke verkeer op de A12, de N810, de Vergertlaan en de Rijksweg zijn de concentraties van fijnstof en stikstofverbindingen zeer hoog, evenals de geluidbelasting op de te bouwen woningen. Voor meer dan de helft van de woningen moet een hogere waarde worden vastgesteld. Voor veel woningen ligt de belasting tussen 63 en 70 dB. Ook hierdoor zal de gezondheid van toekomstige bewoners ernstig gevaar lopen. Zie "Environmental Noise Guidelines for the European Region" (WHO, oktober 2018) en RIVM-rapport 2019-0177.

De notitie is dus onzorgvuldig. De aangereikte mogelijkheden om te verruimen zijn niet toegesneden op Plakse Weide. De notitie zet de lezer daardoor op het verkeerde been.
De notitie is ook onvolledig. Men gaat alleen in op gezondheid en niet op leefkwaliteit. De lessen uit de periode 2003-2013 zijn niet meegenomen.

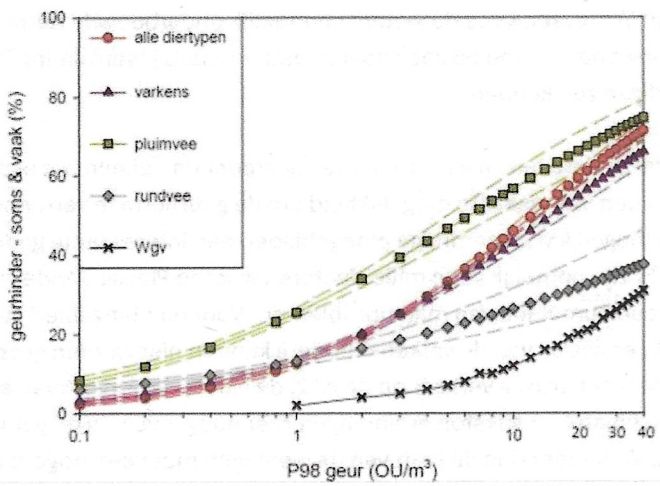
Witteveen&Bos is zich wel bewust van het gladde ijs en formuleert uiteindelijk de volgende conclusie en de volgende aanbeveling.
Conclusie: volg de lijn van de GGD voor Plakse Weide (2 OUE/m3) en wijk in ieder geval niet zomaar af van de vigerende norm (3 OUE/m3). Citaat: "In de eerste plaats volgen wij de lijn van de GGD en kan worden geconcludeerd dat de geurnormen (en met name de wettelijke afwijkingsmogelijkheden) een behoorlijk hoog hinderniveau toestaan waardoor er mogelijke onaanvaardbare gezondheidseffecten optreden."
Aanbeveling: neem contact op met de GGD voordat u overweegt af te wijken. Citaat: "Tenslotte geldt, gezien de aanbevelingen in de GGD-richtlijn, dat de GGD de gemeente over de gezondheidskundige aspecten kan adviseren voordat de haalbaarheid van de verruiming wordt ingeschat."

De gemeente heeft de aangereikte mogelijkheden, hoewel niet van toepassing voor Plakse Weide, klakkeloos omarmd. Voor zover bekend heeft de gemeente de aanbeveling van Witteveen&Bos niet opgevolgd. Ook Witteveen&Bos is nalatig geweest, omdat dit bureau zijn afwijkende interpretatie van gezondheidsrisico's niet heeft getoetst of laten toetsen.

Aantasting leefkwaliteit

Bij de aantasting van de leefkwaliteit moet men denken aan de ervaringen van bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost in de periode 2003-2013: niet in de tuin of op balkon kunnen zitten, ramen en deuren gesloten moeten houden, wasgoed opnieuw moeten wassen, hoofdpijn, benauwdheid, misselijkheid, braken, slapeloosheid en stress. Deze ervaringen treden in versterkte mate op bij ongunstige wind en in de zomerperiode.

Bij 3 OUE/m3 heeft gemiddeld 25% van mensen deze klachten, bij 6 OUE/m3 loopt dit percentage op tot ongeveer 40% (Geelen et al, 2015).



Gezondheidsrisico's

Bekend is dat op vele honderden meters afstand van een varkenshouderij verhoogde concentraties van onder andere ammoniak, fijn stof en biologische agentia (o.a. endotoxine) worden waargenomen, ook bij reguliere bedrijfsvoering. Zie o.a. Rooij et al (2019) en Kennisplatform veehouderij en humane gezondheid (2017).
De literatuur (o.a. Gezondheidsraad, 2012 en 2018) wijst onder andere op de volgende effecten bij langdurige blootstelling:

- chronische bronchitis, vermindering van de longfunctie, complicaties bij longziekten
- vervroegde sterfte doorluchtwegaandoeningen en hart- en vaatziekten

Daarnaast kunnen bij piekbelastingen acute luchtwegklachten optreden door ontstekings-reacties in de longen.

4. Waarom is bouwen binnen de 3 OUE/m3 geen goed idee?

Uit de motie, de brief van het college van 25 maart 2025 en de motivering bij het ontwerp wijzigingsbesluit blijkt dat de geurnorm wordt versoepeld met als oogmerk om artikel 3.3 van het Bestemmingsplan Plakse Weide in te roepen en te gaan bouwen binnen de 3 OUE/m3 contour. Stiching Leefbaarheid 3Wijken vindt dat geen goed idee.

De stichting ziet de volgende bezwaren.

a. De gemeente heeft de huidige Geurverordening als randvoorwaarde aangemerkt in de door haar vastgestelde kaders voor woningbouw, in haar Principebesluit en in het Bestemmingsplan. De gemeente heeft in de Toelichting bij het Bestemmingsplan en in de Nota van beantwoording zienswijzen klip en klaar aangeven dat binnen 3 OUE/m3 geen sprake is van een "aanvaardbaar woon- en leefklimaat". Belanghebbenden zijn daarvan uitgegaan bij de afweging om beroep in te stellen of niet.
Nu, zonder participatietraject, afwijken van deze eerdere besluiten is een vorm van onbehoorlijk bestuur en is juridisch onjuist.

b. De gemeente heeft niet voldaan aan de eis om ten behoeve van de wijzing van het omgevingsplan tijdig een kennisgeving participatie uit te doen gaan (cf artikel 5.47 van de Omgevingswet en artikel 5.3 van het Omgevingsbesluit) en om invulling te geven aan haar eigen participatiebeleid (artikel 10.2 Omgevingsbesluit).
Het is onbegrijpelijk en onjuist dat in de motivering bij het ontwerp wijzigingsbesluit wordt gesteld dat participatie niet nodig is, omdat het slechts om een technische wijziging gaat. Het betreft immers een majeure wijziging, die (zonder dat feitelijke omstandigheden of wetenschappelijke inzichten zijn veranderd) een wijziging van de bestemming van een fors deel van Plakse Weide mogelijk maakt, van GROEN naar WONEN en/of VERKEER-VERBLIJFSGEBIED. Deze wijziging heeft grote gevolgen voor de leefkwaliteit op Plakse Weide en de gezondheid van de toekomstige bewoners.
Het is onbegrijpelijk en onjuist dat in de motivering bij het ontwerp wijzigingsbesluit wordt gesteld dat participatie niet nodig is, omdat er rond het Bestemmingsplan voldoende participatie zou hebben plaatsgevonden met betrekking tot geur. Belanghebbenden,

zoals omwonenden en de Stichting Leefbaarheid 3Wijken, zijn noch door de projectontwikkelaar, noch door de gemeente geïnformeerd dan wel geraadpleegd over een versoepeling van de geurnorm. Een versoepeling van de norm is immers nooit aan de orde geweest.

c. De GGD, de belangrijkste deskundig adviseur van de gemeente, adviseert (nog steeds) om de wetenschappelijk onderbouwde norm van 2 OUE/m3 te hanteren. Zie o.a. https://ggdghor.nl/onderwerp/veehouderij/#4-ggd-advisering-uitgangspunten
Dit heeft te maken met het percentage gehinderden boven deze norm. De hinder vertaalt zich in aantasting van de leefkwaliteit en in gezondheidsrisico's. Zie de bovenstaande tekstblokken *Aantasting leefkwaliteit* en *Gezondheidsrisico's* voor een nadere duiding van deze begrippen.

d. Hierboven hebben we voldoende aangetoond dat de adviesnotitie van Witteveen&Bos niet deugt. De notitie is onzorgvuldig, onvolledig en onwetenschappelijk. De gemeente heeft de aangereikte mogelijkheden, hoewel niet van toepassing voor Plakse Weide, klakkeloos omarmd en heeft een cruciale aanbeveling niet opgevolgd.
De gemeente voelt kennelijk nattigheid, want de notitie speelt geen enkele rol in de motivering bij het ontwerp wijzigingsbesluit. Echter, de gemeenteraad is door de adviesnotitie op een dwaalspoor gebracht. De motie en het besluit van de raad om de geurnorm te willen versoepelen zijn gebaseerd op onjuiste informatie.

e. De gemeente heeft een zorgplicht op grond van de Omgevingswet en de Wet publieke gezondheid. Daarnaast heeft de gemeente de plicht te motiveren waarom het afwijken van de standaardwaarde aanvaardbaar is (artikel 5.92 lid 2 Bkl). Daarbij spelen verschillende aspecten een rol, zoals de historie, de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige gebouwen en de aard, omvang en waardering van de emissies.
De invulling van deze zorg- en deze motiveringsplicht schieten bij het ontwerp wijzigingsbesluit tekort.
1) De gemeente verklaart niet waarom de overwegingen, genoemd bij de totstandkoming van de Geurverordening, de kaders voor woningbouw, het Principebesluit en het Bestemmingsplan opeens niet meer gelden. De gemeente heeft verzuimd een participatietraject op te starten. De gemeente maakt niet duidelijk waarom ze afwijkt van het advies van de GGD. De gemeente biedt de gemeenteraad niet de gelegenheid het besluit over de motie te heroverwegen, nu is gebleken dat dit besluit gebaseerd is op onjuiste informatie.
2) Inhoudelijk zal de gemeente alsnog een zorgvuldig en wetenschappelijk verantwoord onderzoek moeten doen naar gezondheidsrisico's en de aantasting van de leefkwaliteit. Wat zijn de feitelijke omstandigheden ter plaatse (o.a. de milieufactoren en de lessen uit de periode 2003-2013) en wat zijn de wetenschappelijke inzichten? Deze vragen worden namelijk niet beantwoord in de motivering bij het ontwerp wijzigingsbesluit.

f. Bij een dergelijk onderzoek zullen ook andere milieufactoren dan de verhoogde concentraties (geur, fijnstof, stikstofverbindingen en endotoxine) ten gevolge van de varkenshouderij moeten worden betrokken. Wij doelen hierbij met name op de belasting van Plakse Weide ten gevolge van het verkeer over de A12, de N810, de Vergertlaan en de Rijksweg: hoge geluidbelasting, de hoge concentraties fijnstof en stikstofverbindingen.

g. De gezondheidskundige inzichten zijn operationeel gemaakt in o.a. de *"Air Quality Guidelines"* van de WHO en de *"Ambient Air Quality Directive"* van de EU. De volgende normen en advieswaarden zijn volgens Nederlandse experts van belang:

i. Voor geur: 2 OUE/m3 en voor NO2: 10 µg/m³ (bron: GGD)

ii. Voor fijnstof (in µg/m³):

	EU-grenswaarde	Bron: WHO en GGD
PM10 dag	(50)	(45)
PM10 jaar	(40)	15
PM2,5 jaar	(20)	5
PM2,5 dag		15

iii. Voor endotoxine: 30 EU/m³ (Bron: Gezondheidsraad, 2012)

h. Daarnaast heeft de gemeente op grond van artikel 8 van het EVRM de plicht om de leefomgeving op Plakse Weide te beschermen en zodoende de leefkwaliteit en de gezondheid te waarborgen. Uit bovenstaande is voldoende gebleken dat beide aspecten worden aangetast, indien binnen de 3 OUE/m3 contour wordt gebouwd.
Gelet op de jurisprudentie[1] moet de gemeente een afweging maken waarbij de volgende aspecten maatgevend zijn:

i. De feitelijke omstandigheden en de wetenschappelijke inzichten, zoals hierboven genoemd bij de punten c, e, g en g (en niet de juridische normen van de Wet geurhinder en veehouderijen);

ii. De mogelijkheden van de gemeente om aantasting van de leefomgeving te voorkomen dan wel de maatregelen die de gemeente ter beschikking staan om de aantasting van de leefomgeving te beperken.

In dit verband wil de stichting graag wijzen op alternatieven voor versoepeling van de geurnorm:

- het installeren van een tweede luchtwasser op kosten van de gemeente of de projectontwikkelaar;
- het uitkopen van de varkenshouder door het rijk en ontwikkelen van een plan voor het bedrijfsterrein samen met provincie en omwonenden;
- het faseren van de woningbouw op Plakse Weide en het versnellen van de woningbouw op een andere uitbreidingslocatie.

5. **Conclusie**

a. De gemeente wentelt haar onvermogen om (bijvoorbeeld door overleg met de varkenshouder) te komen tot een "aanvaardbaar woon- en leefklimaat" op Plakse Weide af op de gezondheid en de leefkwaliteit van de toekomstige bewoners.

Toekomstige bewoners, die naarstig op zoek zijn naar een nieuwe woning, mogen erop vertrouwen dat de gemeente de leefbaarheid van de nieuwe wijk heeft geborgd. Dit vertrouwen zal bij ongeveer 100 huishoudens ernstig worden beschaamd.

b. Het ontwerp wijzigingsbesluit is onzorgvuldig tot stand gekomen, is onvolledig en voldoet niet aan wettelijke eisen. Er heeft geen enkele vorm van participatie plaatsgevonden, de

[1] Op uw verzoek reiken we deze graag aan. Bij een beroep zullen we deze in het beroepschrift opnemen.

gemeenteraad is op een dwaalspoor gebracht, de GGD wordt niet serieus genomen, er wordt zonder verklaring afstand genomen van eerdere besluiten en er is niet zorgvuldig en wetenschappelijke verantwoord onderzocht wat de effecten zijn op de leefbaarheid van Plakse Weide en de gezondheid van de toekomstige bewoners.
Daarnaast handelt de gemeente in strijd met artikel 8 van het EVRM.

6. **NB:**
Het rapport dat als BIJLAGE 1 is toegevoegd aan de motivering bij het ontwerp wijzigingsbesluit wijkt inhoudelijk af van het oorspronkelijke rapport van De Roever ("Notitie Geurbelasting Plakse Weide Duiven", 16 december 2021).
In deze zienswijze gaan wij uit van de contouren zoals berekend in het oorspronkelijke rapport. In het ontwerpbesluit en de motivering wordt de situatie o.i. te rooskleurig voorgesteld[2].
In deze zienwijze sluiten wij voor wat betreft de vertaling van geurwaarden (in OUE/m3) naar kwalificaties van het "woon- en leefklimaat" aan bij de huidige wetenschappelijke consensus, zoals o.a. verwoord door de GGD. De Roever grijpt in zijn rapporten terug op het "Geuronderzoek stallen intensieve veehouderij" (PRA Odournet, 2001) en de oude "Richtlijn geurhinder" (oktober 2002). Dit onderzoek en deze richtlijn zijn volstrekt achterhaald. Zie o.a. de eerder aangehaalde website ggdghor.nl en het rapport "Geurbelasting en geurhinder van veehouderijen. Update van de bloostelling-responsrelatie" (v. Aalsburg et al, 2023).

Hoogachtend,

De Stichting Leefbaarheid 3Wijken

Namens deze,

[redacted]

[redacted]

Duiven 29/11/25

Duiven 29/11/25

Duiven 29/11/25

[2] De 3 OUE/m3 contour loopt eigenlijk over een klein deel van Lommerweide. De herberekening is zo uitgevoerd (gekalibreerd) dat alle woningen van Lommerweide buiten deze contour vallen.

BIJLAGE 1

Aan:	Leden van de gemeenteraad van Duiven (via de fractievoorzitters)
Cc:	Wethouder Schrijner
Van:	Stichting Leefbaarheid 3Wijken
Datum:	10 februari 2025
Betreft:	Motie Plakse Weide – Geur

Geachte gemeenteraadsleden,

Het CDA heeft op 21 januari een motie ingediend, waarin het college wordt gevraagd om de geurnorm voor fase 2 Plakse Weide aan te passen, opdat deze fase sneller kan worden gerealiseerd.
Het CDA zegt gebruik te willen maken van een herstelbesluit ex Artikel 6:19 Awb en de toekomstige bewoners van fase 2 te willen wijzen op de geldende geurnorm.

De motie is aangehouden. Mogelijk maakt de motie deel uit van de agenda van de raadsvergadering van februari.

De Stichting Leefbaarheid 3Wijken is, zoals u weet, voorstander van snelle realisatie van een **leefbare** wijk op Plakse Weide. Daarom verzoekt de stichting u om de motie niet aan te nemen. De stichting ziet een zestal onderliggende redenen:

1. De stichting begrijpt eerlijk gezegd niet hoe de motie in juridische zin uitgevoerd zou moeten worden via een herstelbesluit ex artikel 6:19 Awb.
   Goed beschouwd roept de motie het college op om de Verordening geurhinder en veehouderij te wijzigen. Deze verordening maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplan Plakse Weide. Alleen al hierom kan geen sprake zijn van een herstelbesluit.

2. Door de inwerkingtreding van de Omgevingswet maakt de verordening inmiddels deel uit van het (tijdelijke) omgevingsplan. Het CDA verzoekt het college dus eigenlijk om het omgevingsplan te wijzigen.
   Voor het wijzigen van het omgevingsplan geldt de in de Omgevingswet opgenomen uitgebreide procedure.

3. Mocht het toch mogelijk zijn om de motie uit te voeren via een herstelbesluit (wat de stichting dus bestrijdt), dan loopt de gemeente een aanmerkelijk risico op vernietiging van het bestemmingsplan Plakse Weide. De motie ondergraaft immers de motivering van het bestemmingsplan.
   In het bestemmingsplan is gemotiveerd gekozen om het gebied binnen de 3 OUE/m3 contour te bestemmen als "Groen" (met een wijzigingsbevoegdheid naar "Wonen"). Uit de motivering kan worden afgeleid dat de gemeente vindt dat bij de huidige geursituatie geen sprake is van een "aanvaardbaar woon-en leefklimaat".

4. Overigens, ook bij een herstelbesluit, is afdeling 3.4 Awb van toepassing. Mede gelet op de jurisprudentie valt het wijzigen van de geurnorm niet onder de uitzonderingen op deze regel. Er is immers, gezien het voorgaande, geen sprake van een wijziging van ondergeschikte aard.

5. Echter, de belangrijkste reden voor u om de motie niet aan te nemen, zou de impact van een versoepeling van de norm op de leefbaarheid van de toekomstige wijk moeten zijn. Maatgevend zijn de ervaringen van bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost in de periode 2003-2013. Voor een beknopte geschiedenis: zie https://3wijken.nl/ik-vertrouw-ze-voor-geen-stuiver-meer/

6. Toekomstige bewoners zijn naarstig op zoek naar een nieuw huis en mogen erop vertrouwen dat de gemeente de leefbaarheid van de nieuwe wijk heeft geborgd. Dit vertrouwen zal bij ongeveer 100 huishoudens ernstig worden beschaamd, wanneer blijkt dat zij in een vergelijkbare situatie terecht gekomen zijn als bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost in de periode 2003-2013.
   Communicatie van de geldende norm, zoals het CDA voorstaat, heeft geen zin. Toekomstige bewoners kunnen zich (net zoals bewoners van Lommerweide en Vergert-Oost tot 2003), aan de hand van de norm geen voorstelling maken van de impact van stank op de leefbaarheid (en op de waarde van hun woning).

De stichting pleit alsnog voor een overleg met de drie partijen, die beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan. De gemeente heeft volgens de stichting te snel de juridische kaart gespeeld, in ieder geval richting de varkenshouder en de stichting.

Wat de stichting betreft is het aanwijzen van de doortrekking van de Heiliglandsestaat als voorkeursoptie een goede aanzet voor het oplossen van de (toekomstige) verkeers-, geluids- en veiligheidsproblemen, en dus een veelbelovend uitgangspunt voor zinvol overleg.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Leefbaarheid 3Wijken,
namens deze,

BIJLAGE 2

Aan:	College van B&W van Duiven (Wethouder Schrijner)
Cc:	Fractievoorzitters, De Gelderlander, Duivens Nieuwsblad
Van:	Stichting Leefbaarheid 3Wijken
Datum:	26 februari 2025
Betreft:	**Open brief** over de uitvoering van de geurmotie

Geacht college, geachte wethouder,

De gemeenteraad heeft tijdens zijn vergadering van 18 februari de "Motie Plakse Weide – Geur, versie 2", ingediend door het CDA en Lokaal Alternatief, aangenomen. De motie roept het college op om per direct de geurverordening te wijzigen, c.q. de geurnorm voor Plakse Weide (fase 2) te versoepelen. Alleen indien het college er in slaagt om ondertussen de varkenshouder te bewegen een luchtwasser aan te brengen in de oude stallen, hoeft het wijzigingsproces niet te worden doorgezet. De kans, dat de varkenshouder daartoe bereid is, is zeer klein.

U heeft de motie ontraden. De vraag is nu: wat gaat u met de motie doen? Ons inziens spelen de volgende overwegingen een rol.

Afweging van belangen
De raadsleden, die de motie steunden, motiveerden hun keuze met stoere uitspraken als "Doorpakken nu!" en niet met een solide afweging van belangen, zoals woningbouw, leefbaarheid en gezondheidsrisico's. Ook de juridische en bestuurlijke gevolgen bleven buiten beeld. Opmerkelijk en frustrerend: geen enkel raadslid had de behoefte te verwijzen naar onze brief van 10 februari (zie Bijlage).
Als u de motie uitvoert, dan is de kans zeer groot dat meer dan honderd huishoudens, die over een paar jaar een woning zullen betrekken in de wijk Plakse Weide (fase 2), een ondraaglijke stankoverlast zullen ervaren en zullen worden blootgesteld aan diverse luchtverontreinigende stoffen. Als u de motie uitvoert, dan zal er dus geen goed woon- en leefklimaat zijn en handelt u in strijd met (de motivering van) het bestemmingsplan Plakse Weide.

Historisch besef
Huishoudens, die in de periode 2003-2013 aan de rand van Lommerweide of Vergert-Oost woonden, weten uit ervaring hoe ontregelend stankoverlast van de varkenshouderij is en hoe gevaarlijk de luchtverontreinigende stoffen (fijnstof, stikstofverbindingen, zoönosen, etc) zijn. Ze kennen de directe impact op het dagelijks leven, de fysieke ongemakken en de spanningen. Ze kennen ook de indirecte gevolgen, zoals long- en luchtwegaandoeningen bij (toen) kinderen.
Als u de motie uitvoert, dan trekt u kennelijk geen lering uit de ervaringen in de periode 2003-2013. Dit kan het vertrouwen ondermijnen dat bewoners hebben in de gemeente.

Verzet
Zoals u weet heeft de Stichting Leefbaarheid 3Wijken de taak om de leefbaarheid van drie (toekomstige) wijken, o.a. Plakse Weide, te bevorderen en op te komen voor de belangen van de (toekomstige) bewoners. Gelet op het bovenstaande zal de stichting zich verzetten tegen de versoepeling van de norm en gebruik maken van de inspraakmogelijkheden. In dit verband is relevant dat, gelet op artikel 4.6, lid 1, van de invoeringswet Omgevingswet, de geurverordening inmiddels onderdeel is van het tijdelijke deel van het omgevingsplan.
Als u de motie uitvoert, dan zet u ook de verhoudingen met de varkenshouder verder op scherp.

Inhoudelijke onderbouwing
Tijdens de raadsvergadering werd geschermd met een "rapport" van Witteveen+Bos (WiBo). Het zou een onderbouwing verschaffen voor versoepeling. Tot 21 februari was het niet openbaar. Inmiddels hebben wij het kunnen bestuderen en deskundigenadvies kunnen inwinnen. Het blijkt niet te gaan om een rapport, maar om een tamelijk oppervlakkige adviesnotitie, die geen nieuwe feiten aandraagt, niet is toegesneden op de specifieke situatie rond Plakse Weide en niet helemaal volledig is. De ervaringen 2003-2013 zijn bijvoorbeeld niet meegenomen.

De notitie brengt geen nieuws, dus is de conclusie niet verrassend. Deze luidt: volg de lijn van de GGD voor Plakse Weide (2 OUE/m3) en wijk niet zomaar af van de vigerende norm (3 OUE/m3). Citaat: "In de eerste plaats volgen wij de lijn van de GGD en kan worden geconcludeerd dat de geurnormen (en met name de wettelijke afwijkingsmogelijkheden) een behoorlijk hoog hinderniveau toestaan waardoor er mogelijke onaanvaardbare gezondheidseffecten optreden."
WiBo beveelt aan om contact op te nemen met de GGD voordat men overweegt af te wijken. Citaat: "Tenslotte geldt, gezien de aanbevelingen in de GGD-richtlijn, dat de GGD de gemeente over de gezondheidskundige aspecten kan adviseren voordat de haalbaarheid van de verruiming wordt ingeschat."
Om de opdrachtgever(s) tegemoet te komen presenteert WiBo daarnaast een eigen interpretatie hoe de gemeente met de normen zou kunnen omgaan. Deze interpretatie wijkt echter af van de wetenschappelijke consensus en gebruikt argumenten, die niet van toepassing zijn op Plakse Weide. Zo wordt in verband met een "beoordeling breder dan alleen het aspect geur" niet gewezen op de

hoge concentratie fijnstof en stikstofverbindingen ter plaatse ten gevolge van het drukke verkeer. Omdat de interpretatie deels afwijkt van die van RIVM/GGD, is het gebruikelijk de notitie om een reactie voor te leggen aan de GGD. Dat is helaas niet gebeurd.

We hebben, gelet op de bovenstaande overwegingen, een vijftal vragen:

- Gaat u de motie uitvoeren?
- Zo ja, hoe gaat u om met de strijdigheid met het bestemmingsplan Plakse Weide?
- Zo ja, hoe voorkomt u dat bewoners het vertrouwen in de gemeente verliezen en dat de verhoudingen met belanghebbenden (verder) verslechteren?
- Zo ja, hoe gaat u de bewoners van fase 2 vooraf informeren over de overlast en de risico's? Gaat u een beroep doen op de ervaringskennis die bij de stichting aanwezig is?
- Zo ja, wat gaat u deze bewoners straks vertellen als zij klagen over geurhinder? Zoiets van: "U had dit kunnen weten, dan had u maar niet in de wijk Plakse Weide moeten gaan wonen!" Of gaat u hen ruimhartig compenseren voor (im)materiële schade?

Hoogachtend,

Het bestuur van Stichting Leefbaarheid 3Wijken,

2/25/144811

Bijlage 2 bij Nota Zienswijzen

HOOGLANDER

Hooglander B.V.
Postbus 971, 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
IBAN: NL44INGB0104964286
www.hooglander-advocaten.nl

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven
t.a.v. Afdeling RSO
Postbus 6
6920 AA te DUIVEN

AANGETEKEND EN PER MAIL

Helmond, 19 december 2025

[redacted]

Geacht college,

Namens mijn cliënten,

1. [redacted]
2.

worden hierbij hun zienswijzen op de wijziging van het omgevingsplan kenbaar gemaakt. Het ontwerp wijzigingsbesluit geur- en spuitzonering Plakse Weide is met ingang van 14 november 2025 ter inzage gelegd. Cliënten kunnen derhalve tot 29 december 2025 zienswijzen kenbaar maken.

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het ontwerp wijzigingsbesluit. Ik zal dat hierna toelichten.

Zienswijzen

Algemene opmerking

Op 12 november 2024 hebben cliënten beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Plakse Weide. Dit beroep is thans aanhangig bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen deze achtergrond zijn cliënten verbaasd dat de gemeente inmiddels een nieuw ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegd dat (kennelijk) ziet op dezelfde ontwikkeling.

Cliënten verzoeken de gemeente te verduidelijken hoe dit ontwerpbesluit zich verhoudt tot het reeds vastgestelde bestemmingsplan Plakse Weide. Voor herstel- en wijzigingsbesluiten die tijdens een lopende beroepsprocedure worden genomen, geldt op grond van artikel 6:19 Awb immers dat het oude recht van toepassing blijft. Dit is recent bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak (ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1174, r.o. 25.4).

Tegen die achtergrond is het niet zonder meer mogelijk om een zelfstandig besluit te nemen op grond van de Omgevingswet, zonder het bestaande bestemmingsplan in te trekken dan wel te vervangen. Indien de gemeente beoogt de besluitvorming alsnog onder het regime van de Omgevingswet te brengen, ligt het in de rede dat zij daartoe een nieuw plan vaststelt, met inachtneming van de daarvoor geldende procedure en rechtsbescherming.
Cliënten verzoeken de gemeente expliciet om op dit punt te reageren en een helder standpunt in te nemen over De juridische verhouding tussen het vastgestelde bestemmingsplan *Plakse Weide* en het thans ter inzage gelegde ontwerpbesluit, en de vraag op welke wettelijke grondslag de gemeente meent dit ontwerpbesluit te kunnen nemen zolang het bestemmingsplan onderwerp is van een lopende beroepsprocedure.

1. **Wijziging geurnormen**

Met het voorliggende plan wordt de voor toekomstige woningen aanvaardbaar geachte geurbelasting verhoogd van de standaardwaarde van 3,0 ouE/m³ naar waarden variërend van 3,5 tot en met 5,5 ouE/m³. Deze verruiming maakt het mogelijk om woningen dichter bij de veehouderij te realiseren dan op basis van de standaardwaarde het geval zou zijn geweest.
Cliënten stellen zich op het standpunt dat deze verruiming onvoldoende deugdelijk is gemotiveerd en dat daarbij niet duidelijk is of wordt uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het agrarische bedrijf.

Uit de toelichting van het wijzigingsbesluit blijkt niet duidelijk met welke situatie op het bedrijf van cliënten rekening is gehouden. Er wordt gesteld dat met de wijziging geen verandering wordt beoogd in de rechten van het agrarische bedrijf en dat uitsluitend de norm voor de geurbelasting op toekomstige woningen wordt verruimd. In de toelichting van het omgevingsplan is daarover het volgende opgenomen:

''Deze vergunde waarden zijn lager dan de maximaal toegestane norm van 14 ou_E/m^3 buiten de bebouwingscontour geur. Omdat het niet de bedoeling is om de varkenshouderij aan de Laarstraat 20 meer (of minder) geurruimte te geven met deze omgevingsplanwijziging, zijn deze specifieke waarden concreet vastgelegd in deze omgevingsplanwijziging.''

En: *''Het komt erop neer dat de varkenshouderij aan de Laarstaat 20 gewoon positief bestemd blijft, maar dat de geurregels worden gewijzigd (de normen voor het bedrijf worden niet verruimd, maar de norm voor de geurbelasting voor / op de toekomstige woningen wordt verruimd). Dit is gedaan*

met inachtnemering van de rechten van het agrarische bedrijf. Voor de bestaande woningen in Duiven vindt géén wijziging van de geurregels / geurbelasting plaats. Voorts komt het erop neer dat het gebruik voor chemische gewasbeschermingsmiddelen binnen de aangewezen zone in de agrarische bestemming niet meer mogelijk is.''

Er wordt aangegeven dat er rekening is gehouden met de rechten van het agrarische bedrijf. Daarbij is het onduidelijk met welke rechten er rekening is gehouden en of dit in overeenstemming is met de maximale mogelijkheden. Op basis van het document 'Onderzoek Geurhinder Veehouderijen' lijkt het erop dat enkel is gekeken naar de omgevingsvergunning van 27 maart 2012. Daarbij is niet duidelijk of rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden van het agrarische bedrijf of dat uitsluitend naar de thans vergunde en feitelijk bestaande situatie is gekeken.

Bij de beoordeling of sprake is van een evenwichtigde toedeling van functies aan locaties kan aansluiting worden gezocht bij de vroegere beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in relatie tot geurhinder. Onder het oude juridische kader is het vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat niet uitsluitend mag worden uitgegaan van de feitelijk bestaande of vergunde situatie. In dit verband wordt gewezen op de uitspraak van 7 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3275), waarin de Afdeling expliciet heeft overwogen dat de raad dient te beoordelen of de achtergrondgeurbelasting bij benutting van de maximale mogelijkheden van het plan aanvaardbaar is.

In het voorliggende geval lijkt een dergelijke toets niet kenbaar uitgevoerd. De toelichting suggereert dat uitsluitend is aangesloten bij de huidige omgevingsvergunning van het agrarische bedrijf, zonder inzichtelijk te maken of, en zo ja in hoeverre, het geldende omgevingsplan en het milieurechtelijk kader nog onbenutte uitbreidings-, wijzigings- of intensiveringsmogelijkheden bieden die tot een hogere geurbelasting kunnen leiden. Daarmee ontbreekt een toets aan een realistisch worst-case-scenario.

Dit klemt temeer nu juist door de verruiming van de aanvaardbare geurbelasting op nieuwe woningen de ruimtelijke druk op het agrarische bedrijf kan toenemen. De aanwezigheid van woningen binnen een gebied met een verhoogde geurnorm kan in de toekomst beperkingen opleveren voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf, bijvoorbeeld bij wijziging of uitbreiding van de bedrijfsvoering of bij vergunningverlening. De stelling dat de rechten van het agrarische bedrijf onaangetast blijven, is zonder nadere onderbouwing dan ook niet houdbaar.

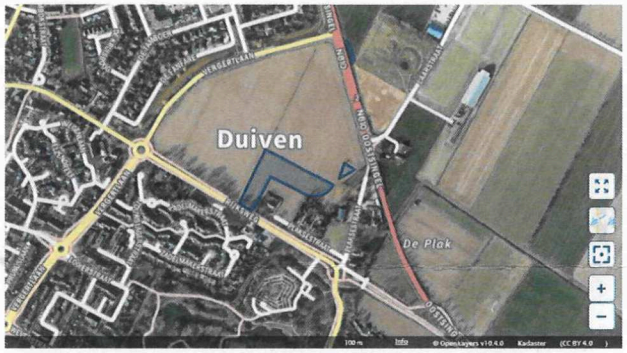
Nu deze planologische mogelijkheden bepalend zijn voor de beoordeling van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en een goede ruimtelijke ordening, kan de gekozen verruiming van de geurnormen zonder een dergelijke toets niet worden gedragen. Clienten verzoeken hierbij om duidelijkheid waarbij rekening wordt gehouden met de maximale mogelijkheden van het plan.

2. Gewasbeschermingsmiddelen

Cliënten kunnen zich niet verenigen met de regels omtrent het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, zoals opgenomen in artikel 20.100 van het omgevingsplan.

Op grond van dit artikel is het verboden om ter plaatse van de aanduiding *'spuitvrije zone Plakse Weide'* gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken bij het telen van gewassen in de openlucht. Met deze regeling wordt het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de betreffende gronden volledig uitgesloten. Daarmee wordt een wezenlijk onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering planologisch onmogelijk gemaakt.

spuitvrije zone Plakse Weide



Van belang is dat hiermee sprake is van een ingrijpende wijziging ten opzichte van de eerdere planologische situatie, waarin werd gewerkt met een systematiek van inwaartse zonering. In het voorliggende omgevingsplan is deze systematiek verlaten en is in plaats daarvan gekozen voor een absoluut gebruiksverbod binnen gronden met een agrarische bestemming. Cliënten kunnen zich met deze benadering niet verenigen.

De gekozen maatregel is onevenredig ingrijpend en onvoldoende gemotiveerd. Niet is gebleken dat enig onderzoek is verricht naar de vraag of minder vergaande alternatieven beschikbaar zijn waarmee het beoogde beschermingsniveau eveneens kan worden bereikt. Daarmee is niet voldaan aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties als bedoeld in artikel 2.1 van de Omgevingswet.

Zo had de gemeenteraad kunnen kiezen voor een inwaartse zonering, waarbij niet het agrarisch gebruik wordt beperkt, maar waarbij beperkingen worden gesteld aan de situering of uitbreiding van gevoelige functies, zoals woningen, in de nabijheid van agrarische gronden. Ook had onderzocht kunnen worden of mitigerende maatregelen, zoals het aanleggen en in stand houden van een winterdichte haag of andere fysieke afschermingen, in de vorm van een voorwaardelijke verplichting toereikend zouden zijn om eventuele risico's voor het woon- en leefklimaat te beperken. Ook de mogelijkheid om gewasbeschermingsmiddelen pleksgewijs te gebruiken of bepaalde spuittechnieken

toe te passen waarbij drift met meer dan 90% wordt beperkt, moet onderdeel zijn van uw afwegingen.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaaldelijk geoordeeld dat dergelijke mitigerende maatregelen planologisch aanvaardbaar zijn, mits de werking daarvan voldoende is geborgd. In dit verband wordt onder meer gewezen op de uitspraken van 2 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3160), waarin een voorwaardelijke verplichting werd aanvaard, en van 25 januari 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:269), waarin de aanleg van een haag als mitigerende maatregel werd betrokken. Dat dergelijke, aanzienlijk minder ingrijpende alternatieven in het voorliggende geval niet kenbaar zijn onderzocht of afgewogen, maakt dat het gekozen algehele verbod niet voldoet aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit.

Daar komt bij dat het omgevingsplan geen definitie bevat van het begrip "gewasbeschermingsmiddelen". Hierdoor is onduidelijk of het verbod ziet op alle middelen, waaronder ook niet-chemische of laag-risicomiddelen, dan wel uitsluitend op bepaalde categorieën, zoals chemische gewasbeschermingsmiddelen. Deze onduidelijkheid raakt direct de rechtspositie van cliënten en maakt dat de regeling onvoldoende rechtszeker is.

De gemeenteraad had ervoor kunnen kiezen het verbod te beperken tot specifieke middelen of toepassingen, hetgeen aanzienlijk minder ingrijpend zou zijn geweest voor de agrarische bedrijfsvoering. Door dit na te laten en geen nadere afbakening te geven, is de regeling in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en kan zij reeds daarom niet in stand blijven.

3. Aantasting van bestaand en toegestaan agrarisch gebruik

De regeling miskent bovendien het feitelijke en planologisch toegestane agrarische gebruik van de betreffende gronden. Cliënten hebben deze gronden al jarenlang in regulier agrarisch gebruik, waarbij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen een integraal onderdeel vormt van een doelmatige en economisch rendabele bedrijfsvoering. In de afgelopen jaren zijn onder meer de volgende teelten gerealiseerd:

– 2017: maïs en gedeeltelijk gras (in het kader van grondsanering);
– 2018: wintertarwe;
– 2019: winterkoolzaad (vermeerdering);
– 2020: wintertarwe;
– 2021: gedeeltelijk suikerbieten en aardappelen;
– 2022: wintertarwe;
– 2023: gedeeltelijk aardappelen en suikerbieten;
– 2024: maïs;
– 2025: gedeeltelijk suikerbieten en aardappelen.

Deze teelten vergen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het voorgestelde algehele verbod leidt er in de praktijk toe dat cliënten hun gronden niet langer op een agrarisch verantwoorde wijze kunnen exploiteren. Daarmee wordt feitelijk afbreuk gedaan aan de agrarische bestemming, zonder dat sprake is van compensatie, overgangsrecht of een reëel alternatief gebruik.

Gelet op het voorgaande is de regeling inzake het verbod op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen onvoldoende zorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd. De gemeenteraad heeft nagelaten te onderzoeken of minder ingrijpende maatregelen mogelijk zijn en heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom een algeheel verbod noodzakelijk en proportioneel zou zijn. Daarmee is geen sprake van een evenwichtige belangenafweging.

Conclusie

Gelet op de zienswijzen van cliënten verzoek ik u om wijziging van het omgevingsplan niet vast te stellen, dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat rekening is gehouden met vorenstaande standpunten van cliënten. Ik reken er op dat de zienswijzen c.q. standpunten van cliënten duidelijk zijn.

Mocht dat niet zo zijn, verzoek ik u dat schriftelijk kenbaar te maken. Cliënten zijn bereid een nadere toelichting op hun zienswijzen te geven.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.



HOOGLANDE

Postbus 971 - 5700 AZ - Helmond

the Netherlands ,

postnl
Frankering betaald

R Aangetekend D-A-1

POSTNL

College van burgemeester en
wethouders Gemeente Duiven t.a.v. Afdeling
Postbus 6
6920AA DUIVEN

Alleen Huisadres
Handtekening voor ontvangst

3SPHAW7432841