



Commissie van de Rekening 23 juni 2026

Jaarstukken 2025 ed

Inspreekbijdrage Warm Rotterdam

Dank voor de gelegenheid

Voorstellen AvE

Taaie materie die stukken. En we geven u wat mee voor de sociale bijstelling op basis van het nieuwe collegeakkoord. U hoorde mijn voorgangster inspreken over het belang van kennis uit de stad en zorg voor onze bewoners. Vanochtend verscheen het rapport van het Nibud, met zorgelijke cijfers dat 38% van onze bevolking moeite heeft met rondkomen. Dus zorg voor onze inwoners is urgenter dan ooit. Daarvoor is transparantie over de inzet van middelen en de effecten voor bewoners relevant.

Wat heeft Rotterdam bereikt?

Het college geeft een heldere toelichting op de collegetargets (6 van de 15 kerndoelen zijn behaald)

- De toelichting op andere doelen is minder helder, hoe verhouden de acties zich tot de doelen?
- Het college maakt niet duidelijk waarom bepaalde doelen niet behaald zijn
- Het blijft onduidelijk wat het gevolg is van de lagere uitgaven van de stad.

WR: Wij weten dat wel, dat gaat altijd ten koste van zorg voor bewoners in armoede.

Een paar voorbeelden

18 miljoen lagere WMO lasten

Dit raakt bewoners in armoede ten zeerste. Weet u nog de lagere gemiddelde levensduur van 7 jaar.

Als oorzaken worden genoemd: nieuwe kleinere aanbieders die nog niet opgestart zijn, en niet volledig operationeel, invoering nieuw systeem van deel declareren. Geen aanwijzingen voor vertraagde declaraties.

WR: *Wij krijgen signalen dat de wmo-dienstverlening afgeschaald wordt. Minder uren begeleiding (afschuiven naar de POH-er), langere wachtlijsten en sneller afsluiten dossier.*

Signalen van bewoners met wmo, waarvan de consulent zegt dat er langdurige zorg nodig is. Maar de wmo termijn verloopt na drie jaar. WLZ is nodig, maar we sluiten toch af, en het is niet zeker of iemand de WLZ-indicatie krijgt. Dan moeten bewoners opnieuw starten dus.

Er zijn Bestemmingsreserves tav armoedebestrijding.

1. Bijzondere bijstand studenten ad 1,1 miljoen wordt op een andere manier besteed in 2026, namelijk:
 - 300.000 wordt ingezet via studiefondsen
 - 400.000 voor maatwerkbudget Jongerenloket
 - 400.000 voor ophogen subsidieregeling

WR: *Komt dit jongeren in armoede ten goede? Zou kunnen, een deel, een groot deel?*

2. Daarnaast is aan de bestemmingsreserve armoede 1,4 miljoen minder onttrokken in 2025, wordt in 2026 aangewend.

WR: *Zet die middelen in voor een duurzame oplossing in de wijken. Financier informele organisaties meerjarig. Ze opereren in de 'tussenruimte'. Tussen de Opzoomer Mee initiatieven en de hangers aan het aanbestedingsinfuus. Voeg deze middelen toe aan de regeling Sociale Basis. Net zoals de middelen voor het armoedefonds. In 2025 bleek er nog ruimte te zitten in armoedefonds, dus laten we de plannen uitbreiden en continueren in 2026.*

Voorkomen of genezen?

Geen onderscheid naar preventieve en curatieve inzet in de gemeentelijke admin voor Zorg, Welzijn en Werk: Preventie met gezag; preventie en welzijn; preventie en volksgezondheid. Samen goed voor 146 mln.

WR: *Dus we weten niet wat naar preventie of naar curatie gaat. Terwijl aangetoond is dat preventie armoede en schulden de stad 400 mln jaarlijks oplevert (Cigarbox). Ikv IZA, AZWA is de beweging naar de voorkant het doel en we zijn niet in staat aan te tonen welk deel van de middelen hiervoor wordt ingezet en wat de effecten zijn in deze programma's.*

Gedeelde zorgen met de Rekenkamer (jaarstukken 2025)

Wat heeft het gekost?

Rotterdam gaf in 2025 bijna 200 miljoen minder uit dan verwacht, oorzaken volgens rekenkamer:

- lagere investeringen
- uitstel of vertraging
- niet vervulde vacatures

Zorgpunten

- *College legt niet uit waarom zo groot verschil pas achteraf bekend wordt. Heeft het college gedurende het jaar voldoende zicht op de uitvoering, of is dat wel bekend maar belandt de informatie onvoldoende in de P&C cyclus?*
- *Dit heeft gevolgen voor de politieke, uw, besluitvorming. Aandachtspunt: beoordeel of er voldoende toelichting op hoofdlijnen is over bijstellingen op programma's-> nu worden alleen bijstellingen boven 10,0 mln toegelicht.*
- *Overgrote deel van lagere lasten wordt veroorzaakt door uitstel of vertraging. Dit heeft effect op de dienstverlening aan bewoners. En heeft ook effect op begroting 2026:*
 - *ten eerste lopen de kosten in 2026 op door inflatie, hierdoor kan met hetzelfde budget minder bereikt worden.*
 - *Ten tweede heeft de gemeenteraad met de begroting al plannen voor 2026 vastgesteld. De in 2025 uitgestelde plannen stappelen hier bovenop. Het is de vraag of het totaal aan plannen voor 2026 daarmee realistisch is, of dat het college moet bijstellen.*

Grip op Geld, een interventie die de gemeente graag promoot

- Mensen in armoede moeten verstandig zijn, sparen (BB), zicht over hun financiële situatie hebben/krijgen, helder zijn en inzicht geven;
- De gemeente doet dat zelf niet; de stukken zijn niet transparant;
- De targets zijn rondzingende acties maar er wordt niet op het doel geschoten

DAARDOOR: geen zicht op de effectiviteit van het beleid voor bewoners in armoede. We staan voor één van de grootste opgaven ever? Het vertrouwen terugkrijgen, dan moet je

wel heel helder zijn over de impact der dingen. Smart prestaties zijn er voor aanbieders, niet voor het college?

Tot slot

De dienstverlening aan bewoners in armoede en schulden staat ernstig onder druk. Van uitstel van ondersteuning en zorg voor hen komt geen afstel, sterker nog het komt als een boemerang keihard terug. Met alle (financiële) gevolgen van dien. Het kan echt anders zoals u van Warm Rotterdam weet.