Beste collega's,

D66 heeft besloten om de aanpassing van de APV als B stuk door te leiden naar de raad. Omdat ik heb moeten voorzitten hebben we ons oordeel niet in de commissie kunnen meegeven. Het lijkt me goed vanuit D66 voor de raadsvergadering ons oordeel mee te geven aan de collega's.

D66 is principieel tegen de voorgestelde wijziging van de APV. Ik ben van mening dat op een aantal kritische vragen en opmerkingen onvoldoende is gekeken naar fundamentele liberale principes waar onze samenleving op gebaseerd is. Het gaat mij niet alleen om deze aanpassing maar ook voor toekomstige mogelijke repressieve voorstellen.

Subsidiariteitsbeginsels
D66 is van mening dat altijd gekeken moet worden naar het minst ingrijpende middel om een bepaald doel te bereiken. Het huidige artikel is al voorzien van regelgeving ter voorkoming van overlast. Er staat namelijk: *"artikel 2:47 b.* Het is verboden op een openbare plaats: *zich op te houden op een wijze die voor andere gebruikers of omwonenden onnodig overlast of hinder veroorzaakt."* Als voorbeeld worden de Bergse heide genoemd. Het is na zonsondergang al verboden om recreatiegebieden en bossen te betreden. Verder zijn er voldoende wettelijke kaders om op te treden tegen overlast en baldadigheid.

Proportionaliteitsbeginsel
De voorgestelde wijziging is te breed geformuleerd. In de wijziging staat geen enkele grens in tijd of ruimte aangegeven. Noch is er een objectiveerbaar kader die het handelen rechtvaardigt. De term "ter voorkoming van" is nauwelijks objectiveerbaar. Het inperken van fundamentele vrijheden op basis van vermoedens kan niet. Zo werkt ons rechtssysteem simpelweg niet. Het doel staat daarmee niet in verhouding tot de inbreuk op de vrijheid. Een ieder heeft het recht zich vrijelijk te verplaatsen, zolang hij of zij zich aan de wet houdt.

Doeltreffendheid
In het raadsvoorstel wordt als doel aangegeven dat de wijziging de effectiviteit en efficiency op het gebied van handhaving bevorderd. Is dat zo? Dit voorstel wordt nu verkocht als het uitbreiden van de gereedschapskist voor de handhaving. Terwijl je je zou kunnen afvragen of nog een hamer in de gereedschapskist wel leidt tot efficiëntie en effectiviteit zonder timmermannen om de klus te klaren. Nog meer regels zonder voldoende handhavers wekken niet meer dan de schijn van een effectieve en efficiënte handhaving.

Daarnaast kan je je afvragen of een rigoureuze maatregel niet haar doel voorbij schiet en leidt tot nog meer wantrouwen richting de overheid. Het inperken van vrijheden kan averechts werken en zal vragen om nog meer inzet van capaciteit die al zwaar onder de maat is.