Bundel van de Gemeenteraad van 24 maart 2021

Agenda bijlagen

Agenda raad 24 maart 2021

Amendementen en moties raad 24 maart 2021

Transcript Gemeenteraad 24 maart 2021

1 Opening

1.1 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Aan het begin van elke vergadering kunnen raadsleden vragen stellen aan het college van burgemeester en wethouders over actuele onderwerpen.

Mondelinge vragen D66, GoenLinks en PvdA over uithangen regenboogvlag 1 april.

Mondelinge vragen SP over babbeltrucs

Mondelinge vragen PvdA over bezuinigingen openbaar vervoer

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 17 februari 2021

Besluitenlijst raad 17 februari 2021

1.3 Stand van zaken ingekomen stukken

Stand van zaken ingekomen stukken raadsvergadering 24 maart 2021

1.4 Vaststelling bespreekpunten agenda

2 Hamerstukken

2.1 Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

De Gamma heeft te kennen gegeven te willen uitbreiden. Dit is op de huidige locatie, Grutterij 1, niet mogelijk. Daarom wil de bouwmarkt verhuizen naar de Zetterij 1. Om deze beoogde verhuizing mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden herzien. De raad wordt gevraagd het voorliggende bestemmingsplan vast te stellen.

Dossier 511 voorblad

Collegevoorstel Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Regels Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlagendocument regels Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 2 Scherm Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 3 LIB HOOGTEN 2014 Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 4 LIB HOOGTEN RADAR 2014 Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 5 LIB VOGELS 2009 Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Verbeelding Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Toelichting Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlagendocument toelichting Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zet-terijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 2 Akoestisch onderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 3 Luchtkwaliteit Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 5 Stikstofdepositie Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 6 Quickscan Flora en Fauna Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Bijlage 7 Besluit mer Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Omgevingsvergunning Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsverguning

Collegevoorstel inclusief besluit raad Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

2.2 Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

De gemeente Amstelveen heeft afspraken gemaakt met Amsterdam, hoogheemraadschap Rijnland en de provincie Noord-Holland voor een baggerpilot in de Poel. De pilot heeft als doel om zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Dit zorgt voor meer diepte en hiermee een verbetering van de water- en ecologische kwaliteit. Meer diepte is ook goed voor recreatief gebruik van de Poel.
Voor begonnen wordt met de baggerpilot wordt een haalbaarheidsstudie naar de effecten van baggeren uitgevoerd. Als de resultaten positief zijn, zal naar verwachting begin 2022 worden begonnen met baggeren. Na de pilot wordt gedurende een periode van twee tot drie jaar gemonitord. De kosten voor de pilot zijn € 1,4 miljoen. Voor de helft van dit bedrag is door de provincie een subsidie beschikbaar gesteld. Voorwaarde is dat de andere helft gedragen wordt door Amstelveen, Amsterdam en Rijnland.

Dossier 515 voorblad

Collegevoorstel inclusief commissiebehandeling Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

Bijlage 1 - Projectdefinitie Baggerpilot De Poel bij Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

Collegevoorstel inclusief besluit raad Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

3 Bespreekstukken

3.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

De Rekenkamercommissie Amstelveen heeft onderzoek gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan de raad aangeboden ter bespreking en besluitvorming.

Dossier 518 voorblad

Raadsvoorstel inclusief commissiebehandeling Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Evaluatie subsidiebeleid. Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen

Raadsvoorstel inclusief besluit raad Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

3.1.a Motie Kaders in plaats van voldongen feiten (M1)

3.1.a. Motie bbA, GL, SP, CU - Kaders in plaats van voldongen feiten (M1)

3.1.b Motie verhogen maatschappelijke effect meer samenwerking subsidanten (M2)

3.1.b. Motie PvdA, Lijst Hocker, VVD - Verhogen maatschappelijke effect meer samenwerking subsidanten (M2).pdf

3.2 Kaders lokale omroep 2021 en verder

De raad wordt gevraag criteria voor de subsidiëring van de lokale omroep vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidieaanvragen.

Dossier 512 voorblad

Collegevoorstel inclusief commissiebehandeling Kaders lokale omroep 2021 en verder

Collegevoorstel inclusief besluit raad Kaders lokale omroep 2021 en verder

3.2.a Amendement Eén onafhankelijke lokale omroep (A1)

3.2.a. Amendement SP en GroenLinks - Eén onafhankelijke lokale omroep (A1)

3.2.b Amendement Generieke criteria lokale media (A2)

3.2.b. Amendement bbA en GroenLinks - Generieke criteria lokale media (A2)

3.2.c Motie Omroepen samen optrekken (M3)

3.2.c. Motie bbA - Omroepen samen optrekken (M3)

3.2.d Motie Onafhankelijke Adviesraad Amstelveense lokale media (M4)

3.2.d. Motie AVA, D66, VVD, PvdA, GroenLinks, CDA - Onafhankelijke Adviesraad Amstelveense lokale media (M4).pdf

3.3 Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

Actief woningzoekenden en mensen met dringende omstandigheden moeten meer kansen krijgen om een sociale huurwoning te vinden. Vijftien colleges van Burgemeester en Wethouders in de regio Amsterdam hebben hiertoe besloten. Het nieuwe beleid wordt nu voorgelegd aan de gemeenteraden die er de komende maanden een besluit over gaan nemen. Dit nieuwe woonruimteverdeelsysteem is rechtvaardiger en houdt beter rekening met dringende omstandigheden. Na akkoord van alle raden wordt het beleidsvoorstel door gemeenten verwerkt in de lokale huisvestingsverordeningen. De gewijzigde verordeningen worden naar verwachting medio 2021 vastgesteld in de raden. De verwachting is dat de nieuwe woonruimteverdeling medio 2022 in kan gaan.

Dossier 510 voorblad

Collegevoorstel inclusief commissiebehandeling Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

(v2) Een sociale huurwoning zoeken verandert. Nota van Beantwoording

Tabel kosten per gemeente

Collegevoorstel inclusief besluit raad Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

4 Overig

4.1 Motie vreemd aan de orde van de dag. Meer vrouwen in de politiek aan De Poel

Motie meer vrouwen in de politiek aan De Poel

Bijlage brief motie meer vrouwen in de politiek aan De Poel

Gemeente Amstelveen

BEKENDMAKING VAN EEN VERGADERING

De voorzitter van de gemeenteraad van Amstelveen roept de leden van de gemeenteraad op tot bijwoning van de digitale vergadering om te beraadslagen en te besluiten over de hieronder vermelde punten.

Agenda Gemeenteraad

Datum	24 maart 2021
Aanvang	20:00 uur
Locatie	Digitaal (via Microsoft Teams)
Voorzitter	Tjapko Poppens
Griffier	Debby de Heus
Toelichting:	Er geldt een spreektijdregeling: 13 minuten voor elke fractie en 30 minuten voor het college voor de **hele** vergadering

1	**Opening**
1.1	**Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019** Aan het begin van elke vergadering kunnen raadsleden vragen stellen aan het college van burgemeester en wethouders over actuele onderwerpen.
1.2	**Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 17 februari 2021**
1.3	**Stand van zaken ingekomen stukken**
1.4	**Vaststelling bespreekpunten agenda**
2	**Hamerstukken**
2.1	**Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij' met gecoördineerde omgevingsvergunning** De Gamma heeft te kennen gegeven te willen uitbreiden. Dit is op de huidige locatie, Grutterij 1, niet mogelijk. Daarom wil de bouwmarkt verhuizen naar de Zetterij 1. Om deze beoogde verhuizing mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden herzien. De raad wordt gevraagd het voorliggende bestemmingsplan vast te stellen.

2.2 Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

De gemeente Amstelveen heeft afspraken gemaakt met Amsterdam, hoogheemraadschap Rijnland en de provincie Noord-Holland voor een baggerpilot in de Poel. De pilot heeft als doel om zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Dit zorgt voor meer diepte en hiermee een verbetering van de water- en ecologische kwaliteit. Meer diepte is ook goed voor recreatief gebruik van de Poel.
Voor begonnen wordt met de baggerpilot wordt een haalbaarheidsstudie naar de effecten van baggeren uitgevoerd. Als de resultaten positief zijn, zal naar verwachting begin 2022 worden begonnen met baggeren. Na de pilot wordt gedurende een periode van twee tot drie jaar gemonitord. De kosten voor de pilot zijn € 1,4 miljoen. Voor de helft van dit bedrag is door de provincie een subsidie beschikbaar gesteld. Voorwaarde is dat de andere helft gedragen wordt door Amstelveen, Amsterdam en Rijnland.

3 Bespreekstukken

3.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

De Rekenkamercommissie Amstelveen heeft onderzoek gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan de raad aangeboden ter bespreking en besluitvorming.

3.2 Kaders lokale omroep 2021 en verder

De raad wordt gevraag criteria voor de subsidiëring van de lokale omroep vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidieaanvragen.

3.3 Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

Actief woningzoekenden en mensen met dringende omstandigheden moeten meer kansen krijgen om een sociale huurwoning te vinden. Vijftien colleges van Burgemeester en Wethouders in de regio Amsterdam hebben hiertoe besloten. Het nieuwe beleid wordt nu voorgelegd aan de gemeenteraden die er de komende maanden een besluit over gaan nemen. Dit nieuwe woonruimteverdeelsysteem is rechtvaardiger en houdt beter rekening met dringende omstandigheden. Na akkoord van alle raden wordt het beleidsvoorstel door gemeenten verwerkt in de lokale huisvestingsverordeningen. De gewijzigde verordeningen worden naar verwachting medio 2021 vastgesteld in de raden. De verwachting is dat de nieuwe woonruimteverdeling medio 2022 in kan gaan.

Raadsvergadering d.d. 24/3-21
Amendement/~~Motie~~ nummer: A1
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

SP GROENLINKS

AMENDEMENT
Eén onafhankelijke lokale omroep

A

Voorstel:

Kaders Lokale omroep 2021 en verder

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De tekst onder beslispunt 1 te wijzigen in:

De criteria voor de subsidiëring van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de ingediende subsidieaanvraag van de omroep die door het Commissariaat van de media is aangewezen als lokale omroep.

Beslispunt 2 te schrappen.

Toelichting:

De raad heeft nooit besloten dat er twee lokale omroepen moeten komen. De motie waaraan gerefereerd wordt betreft een besluit van de raad dat uitging van één omroep en niet van twee.

Ondertekening en naam:

SP, Marina Casadei

GroenLinks, Ilika Polderman

Stemming

	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Voor	VVD	D66	GL	BBA		SP		AVA	LH		CU
Tegen					PvdA		CDA			SBA	

De griffier

bbA Burger Belangen Amstelveen

Raadsvergadering d.d. 24/3-'21
Amendement/~~Motie~~ nummer: A2
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

GROENLINKS

AMENDEMENT
Generieke criteria lokale omroep

A

Collegevoorstel: Kaders Lokale omroep 2021 en verder

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Beslispunt 1 te wijzigen als volgt:

De criteria voor subsidiëring van de lokale omroep als volgt te vast te stellen als kader voor besluitvorming:

1. Eisen vanuit de mediawet.

We toetsen aan de vereisten van de mediawet uit artikel 2.61, lid 2: 'Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

1.1 rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
1.2 zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
1.3 volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.'

2. Criteria vanuit de motie december 2018, vertaald naar de huidige situatie en criteria voor samenwerking.

2.1 Gaat een verregaande samenwerking aan met de door het commissariaat van de media aangewezen regionale publieke media instelling, welke is uitgewerkt in een bedrijfsplan
2.2 Er is voldoende Amstelveense content voor Amstelveense inwoners.
2.3 Er is ruimte voor samenwerking van de omroep met andere lokale media.
2.4 Het gemeentelijk budget komt volledig ten goede aan Amstelveense journalistiek.
2.5 Er worden duidelijke afspraken gemaakt over de verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen.

3. Criteria voor vernieuwing en samenwerking maart 2020.

3.1 Bestuurlijke vernieuwing: bestuur is divers samengesteld en het PBO is conform de mediawet ingericht.
3.2 vervalt

3.3 (wordt 3.2) de volgende punten dienen in het beleidsplan kwantitatief en kwalitatief uitgewerkt te zijn:

- Inhoudelijke uitwerking van de samenwerking en inzet op journalistiek en redactie
- begroting & bereik
- werkorganisatie
- personeelsorganisatie
- huisvesting
- techniek

Toelichting:

Het collegevoorstel vraagt in beslispunt 1 een besluit op de criteria voor de subsidie aanvragen voor rtva en AAN. Echter, ook mogelijke samenwerkingen en nieuwe subsidieaanvragen zullen aan deze criteria worden getoetst. Daarom is het van belang heldere, onafhankelijke en generiek toepasbare criteria vast te stellen. Daarmee dienen de criteria uit het verleden anders geformuleerd te worden.

Een toelichting per punt:

2.1 'een verregaande samenwerking met NH Media" wordt generieker geformuleerd. De overige punten onder sub2 blijven ongewijzigd

3.2 vervalt en wordt opgenomen in 3.3

3.3 worden generieker geformuleerd en kunnen worden vervat in het opleveren van een bedrijfsplan waarin een aantal onderwerpen behandeld dienen te worden. Dit zijn dezelfde onderwerpen uit maart 2020, maar dan generieker geformuleerd.

Ondertekening en naam:

Ewa Petiet
BBA

Ilika Polderman
GroenLinks

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	~~BBA~~	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	~~SBA~~	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Raadsvergadering d.d. 24/3-'21
~~Amendement/Motie~~ nummer: M1
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

bbA Burger Belangen Amstelveen

GROENLINKS

ChristenUnie

SP

MOTIE
Kaders in plaats van voldongen feiten

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Raadsvoorstel: 3.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

1. De Rekenkamer in opdracht van de raad onderzoek heeft laten doen naar het subsidiebeleid van de gemeente.
2. In Hoofdstuk 9 van het onderzoeksrapport "Evaluatie subsidiebeleid", dat gewijd is aan "Politieke kaderstelling, verantwoorden en controleren", wordt aangegeven dat de raad voor zichzelf nog wel ruimte ziet om zijn rol verder te ontwikkelen, waarbij onder andere gewezen wordt op de situatie waar de raad soms voor voldongen feiten wordt gesteld in het geval er sprake is van substantiële problemen bij instellingen.
3. Het rapport aangeeft dat het college de raad informeert wanneer zich substantiële problemen voordoen en dan bijvoorbeeld de raad om een financiële injectie vraagt.
4. Het rapport ook aangeeft dat de raad op dat moment kaders kan stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden aan het college mee te geven.

van mening dat:

1. De tijdspanne tussen subsidieverstrekking en verantwoording doorgaans een periode behelst van 1 à 2 jaar.
2. In die tussenliggende periode zich financiële problemen van substantiële aard voor kunnen doen of bekend kunnen worden, die de continuïteit van de gesubsidieerde instelling kunnen bedreigen (zoals b.v. bij ernstige solvabiliteits- en liquiditeitsproblemen).
3. Vermeden moet worden dat de raad in een dergelijke situatie in een te laat stadium voor voldongen feiten wordt gesteld omdat bij stopzetten van subsidie de instelling omvalt, waarbij een wezenlijke afweging tussen stopzetten of doorgaan niet aan de orde is
4. In die exceptionele situatie de raad daarom in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconsulteerd dient te worden om aan de voorkant haar kader stellende rol naar behoren uit te voeren.
5. Het college als uitvoerend orgaan bovendien gebaat is bij vroegtijdige afstemming over de kaders met de raad, zeker in het uitzonderlijke geval dat het voortbestaan van de gesubsidieerde instelling zonder aanvullende financiële bijdrage vanuit de gemeente uitgesloten lijkt.

Spreekt uit:

1. Dat de raad in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconsulteerd wil worden bij substantiële problemen van financiële aard die de continuïteit raken van gesubsidieerde instellingen.
2. Dat bij die consultatie de raad samen met het college de procesmatige en financiële kaders bespreekt die de uitgangspunten zullen zijn voor herijking van de relatie met de gesubsidieerde instelling en het eventueel uitwerken van een plan tot herstel

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Burgerbelangen Amstelveen
R.A.M. Kootker

SP
P.M.J. Adriaans

ChristenUnie
B. de Pijper

GroenLinks
M. Kortekaas

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

PvdA

Lijst Höcker

VVD

Raadsvergadering d.d. 24/3-'21
Amendement/Motie nummer: M 2
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

MOTIE verhogen maatschappelijke effect meer samenwerking subsidianten

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Raadsvoorstel: Rekenkameronderzoek Subsidiebeleid

De raad, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

1. Uit het rekenkameronderzoek Subsidiebeleid Amstelveen blijkt dat er bij het subsidiebeleid veel goed gaat, zoals verbinding maken tussen beleidsterreinen;
2. Het rekenkameronderzoek aangeeft om juist daarom een hoger ambitieniveau na te streven en oproept om verder te ontwikkelen en verbeteren;
3. De rekenkamer enkele aandachtspunten noemt:
   - subsidieontvangers niet altijd de weg weten te vinden door verkokering van afdelingen, waardoor voor subsidieontvangers de verschillende beleidsdoelen van de gemeente niet altijd duidelijk zijn;
   - de gemeente, om dat hoger ambitieniveau te behalen, veel kan winnen door het beter in kaart brengen van maatschappelijke effecten;
   - de gemeente deze effecten nog beter kan monitoren door te sturen op, te evalueren van en te rapporteren over maatschappelijke effecten;

Verzoekt het college:

1. Verkokering binnen bepaalde beleidsterreinen aan te pakken en het voor subsidieontvangers/maatschappelijke partijen duidelijker maken welke beleidsdoelen er zijn;
2. Met de betreffende subsidieontvangers/maatschappelijke partijen een kader te ontwikkelen om maatschappelijk effect te verhogen, te monitoren en te evalueren en dit kader op te nemen in de subsidiebeschikkingen;
3. Regie te voeren over het resultaat en te sturen op samenwerking door subsidieontvangers;
4. De Raad te informeren over de voortgang in Q4 2021;
5. De werkgroep van de Raad die zich bezighoudt met sturen op effect bij de verdere ontwikkeling van deze verbetering te betrekken.

Jacqueline Höcker	Esther Veenboer	Tom Coumans
Lijst Höcker	PvdA	VVD

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Raadsvergadering d.d. 24/3-21
~~Amendement~~/Motie nummer: M3
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

bbA Burger Belangen Amstelveen

MOTIE
Omroepen samen optrekken

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Collegevoorstel: Kaders Lokale omroep 2021 en verder

De raad, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:
1. Er twee omroepen zijn in Amstelveen: een lokale publieke omroep met licentie (RtvA) en een nieuw media-initiatief (AAN!).
2. Het college voornemens is beide partijen te subsidiëren met het VNG richtsnoerbedrag 2021, zijnde € 60.444 per omroep
3. Zowel RtvA als AAN! een subsidie aanvraag hebben gedaan voor een benodigd budget dat per omroep ruim het dubbele omvat
4. Zowel RtvA als AAN! aan hebben gegeven open te staan voor samenwerking

Van mening dat:
1. Er een breed draagvlak in de raad is voor een divers, kwalitatief goed lokaal medialandschap in Amstelveen
2. De voorgenomen subsidietoekenningen voor beide omroepen beperkt zullen zijn om de gewenste en gevraagde kwaliteit te leveren
3. Bij een samenwerking ook een samenvoeging van budgetten kan plaatsvinden. Waardoor kosteneffectiviteit ontstaat.
4. Er inhoudelijk een logische synergie is tussen beide omroepen
5. De politiek op afstand moet blijven van de media, maar wel door middel van het beschikbaar stellen van een onafhankelijk mediator of bemiddelaar kan bijdragen aan de totstandkoming van een samenwerking

Roept het college op:
1. een onafhankelijk gespreksleider of bemiddelaar ter beschikking te stellen aan RtvA en AAN! met als doel (a) het verleden los te laten en (b) met elkaar in gesprek te komen over een samenwerking.
2. Dit traject nog in Q2 2021 op te starten, zodat een samenwerking tussen RtvA en AAN! nog in dit jaar gerealiseerd zou kunnen worden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ewa Petiet
BBA

Stemming

Voor	~~VVD~~	~~D66~~	~~GL~~	~~BBA~~	PvdA	~~SP~~	~~CDA~~	~~AVA~~	~~LH~~	~~SBA~~	~~CU~~
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Raadsvergadering d.d. 24/3-'21
~~Amendement~~/Motie nummer: M4
Aanvaard/~~Verworpen~~/~~Ingetrokken~~

De Griffier

MOTIE
Onafhankelijke Adviesraad Amstelveense Lokale Media

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen 24 maart 2021

Collegevoorstel:
De kaders voor subsidie lokale omroep vaststellen en subsidie verlenen aan twee stichtingen.

De raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat;

1. De gemeenteraad al ruim 10 jaar in discussie is, voor hoeveel subsidie en op welke wijze de lokale omroep RTVA in de lucht kan blijven.

2. Het de politiek tot op heden niet gelukt is dit probleem structureel op te lossen, in tegendeel, er komt door de nieuwe beoogde omroep AAN e.a., zelfs een discussie bij.

van mening dat;

1. **Het verstandig lijkt de politiek hier uit de discussie en beoordeling te halen** en subsidieaanvragen over te laten aan een onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media, waar voldoende expertise aanwezig is om deze aanvragen te beoordelen.

2. Deze adviesraad als opdracht krijgt, om op geheel onafhankelijke wijze, de raad van advies te dienen bij de beoordeling van het toekennen van de door de lokale media gevraagde financiële ondersteuning.

3. Deze adviesraad Amstelveense Lokale Media tevens leidend is bij de voordracht van de komende licentieaanvraag Lokale omroep bij het Commissariaat van de Media.

- Verzoekt het college;

1. De mogelijkheid te onderzoeken voor de instelling van een onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media. Deze heeft tot doel te adviseren over subsidiering, kwaliteit en diversiteit in aanbod. Dit aan de hand van de door de gemeenteraad gestelde criteria.

2. Deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media, na oprichting, betrokken gaat worden bij de beoordeling van subsidieaanvragen lokale media, als ook in 2024 advies geven bij de nieuwe licentieaanvraag lokale omroep bij het Commissariaat van de Media.

3. Deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media, zou dan de evaluatie van de lokale omroepen kunnen uitvoeren.

4. De resultaten van het gevraagde onderzoek uiterlijk 31-12-2021 te delen met de raad.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

M. Becker - AVA
A.M. van der Vet - D66
B. Zwart - VVD
G.F. Dennenbroek - PvdA
I.I. Polderman – GroenLinks
S. van Engelen - CDA

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	SBA	CU	LH
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	SBA	CU	LH

De griffier

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE
Meer vrouwen in de politiek aan De Poel

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

De raad gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:
- in 1919 de eerste vrouw in de Nederlandse gemeenteraad kwam;
- ruim de helft (51%) van de 91.000 inwoners van Amstelveen vrouw is;
- tegelijkertijd de huidige Amstelveense gemeenteraad voor 31% uit vrouwen bestaat en voor 69% uit mannen;

overwegende dat:
- actief deelnemen aan de lokale politiek voor inwoners niet vanzelfsprekend is;
- het van groot belang is voor de democratie dat onze raad een afspiegeling is van de samenleving;
- de kwaliteit van besluitvorming gebaat is bij een evenwichtige vertegenwoordiging van zowel mannen als vrouwen in de raad;
- het deze maand internationale vrouwendag is en er landelijke verkiezingen zijn;
- volgend jaar maar de lokale gemeenteraadsverkiezingen zijn;

De Griffier

Raadsvergadering d.d. 24-3-'21
Amendement/Motie nummer: M5
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

Spreekt uit om:
1. de brief 'meer vrouwen in de politiek aan de poel' vast te stellen;
2. de brief actief onder de aandacht te brengen van de inwoners en hun achterban;
3. de publiekscampagne gericht om meer deelname van vrouwen in de Amstelveense politiek te ondersteunen;
4. mee te werken aan voorlichtingsmomenten voor inwoners die interesse hebben in een functie in de Amstelveense politiek en daarmee geïnteresseerde vrouwen actief te coachen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens alle fracties in de gemeenteraad,

Kees Noomen, VVD
Harmen van der Steenhoven, D66
Martin Kortekaas, GroenLinks
Ruud Kootker, BbA,
Esther VeenBoer, PvdA
Patrick Adriaan, SP
Pier Rienks, CDA
Michel Becker, AVA
Bert de Pijper, ChristenUnie
Percy de Robles, SBA
Jacqueline Höcker, Lijst Höcker

Stemming											
Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	~~SBA~~	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	~~SBA~~	CU

De griffier

Woordelijk Verslag Amstelveen

Gemeenteraad

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 16:02
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : De heer Aslanjan
De heer Roblès
Duur : 16:02- 19:00 Gemeenteraad

Woordelijk verslag Gemeenteraad 24 maart 2021

Locatie **: Amstelveen**
Starttijd **: 16:02**
Voorzitter **: De heer Poppens**
Griffie **: Mevrouw de Heus**
Afwezig **: De heer Aslanjan**
De heer Roblès
Duur **: 16:02- 19:00 Gemeenteraad**

1 Opening

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Goedenavond allemaal, dames en heren, welkom bij de gemeenteraadsvergadering van Amstelveen, 24 maart 2021 en ik hoop dat wij dit deel van de avond wat beter uitgaan dat we zojuist hebben kunnen zien. Voor de mensen die dat gezien hebben, van voetbal houden van de WK-kwalificatiewedstrijd. Daar zal ik verder geen woorden aan vuilmaken. Dames en heren ik wil u attenderen op deze tijdelijke wet, digitale beraadslagingen van toepassing is en u kent inmiddels de spelregels. En voorde mensen thuis die voor het eerst misschien luisteren of een vaker geluisterd hebben, op het moment dat de raadsleden het woord voeren, dan is de microfoon aan.
Dan kunnen ze die aan zetten en als ze niet het woord voeren is die uit. Willen raadsleden het woord, dan is het handig om de chatfunctie te gebruiken. Wij zorgen dan hier dat wij de mensen het woord geven in de volgorde van binnenkomst. De formele start met zo'n een digitale vergadering is dat we zeker moeten weten of alle raadsleden die zich aangemeld hebben ook daadwerkelijk in levenden lijve aanwezig zijn. Dat betekent de camera's aan en we gaan zo dadelijk even een voor een de raadsleden langs en die kunt u aangeven dat ze present zijn. En als je vermoedt wanneer je aan de beurt bent, doe vlak daarvoor even de microfoon open, zegt naam of present, en dan kan ie weer uit.
Dat scheelt ook weer tijd. Ik heb begrepen dat de heer Aslanjan en de heer de Roblès niet aanwezig zijn vanavond. Dat betekent dat in totaal met de vijf Collegeleden griffier en ondergetekende 42 mensen deelnemen aan deze vergadering. Vandaag gaan wij ook met een stemapplicatie aan de slag om tijd te besparen. En die digitale wet die veronderstelde ook dat we steeds bij stemmingen iedereen langs moesten. Dat kan nog steeds als er ergens wat verkeerd ingedrukt wordt. Maar we hopen te voorkomen vanavond dat wij hoofdelijk stemming hoeven doen. Daar hebben we namelijk deze stem-app voor, wat veel sneller gaat en net zo zorgvuldig.
Wij gebruiken daarvoor de app overigens die ook bij andere lokale overheden, provincies, gemeenten, waterschappen wordt gebruikt. Dat is denk ik goed om even te weten ook, het is niet zomaar een app. Ik wil er, voor wij met de namen rondgaan, is denk ik goed om eventjes de proef stemming te gaan doen. Mevrouw de griffier, zou u dat in gang willen zetten? We hebben een live stemming. De test digitale stemming ziet u als goed is nu voor u. Bij de IBAB's en daar kunt u aangeven of u voor of tegen bent. Niet onthouding invullen, voor of tegen. Zoals het een raadslid betaamd, u bent voor of u bent tegen. Dan kijken we even of alles werkt. Dames en heren ik zie dat een aantal raadsleden de knop nog niet heeft kunnen vinden. Het is een groene balk, een IBA's waar u gisteren mee geoefend heeft.

Voor of tegen alstublieft, de groene balken in IBAB's voor of tegen, bij de stelling die heet test digitale stemming. Voor of tegen. Dames en heren het is gelukt, 33 voor twee tegen. Duurt wat langer en ik voorspel u, dat is nog steeds tijdwinst maar dat hoort even bij zo'n eerste keer. En we kunnen deze app vaker gaan gebruiken. U heeft allemaal of voor of tegengestemd, daarmee geen ongeldige stemmen. Daarmee hoeven we ook geen hoofdelijke stemming te doen. En deze test is geslaagd. Ga ik nu even een rondje doen, wie allemaal aanwezig is voor de record en dan gaan we daarna met onze vergadering beginnen. Griffier.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van Herteryck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Kortekaas.
Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Kruijer.

Spreker naam 22: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Leegstra.

Spreker naam 23: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
De Looze.

Spreker naam 24: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Noomen.

Spreker naam 25: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
De Pijper.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Polderman.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Rienks.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Smalhout.
Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Solleveld-Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van der vet.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Van der Waal.

Spreker naam 36: De heer van der Waal (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Zuidbroek.

Spreker naam 37: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)
Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren ook deze formele stap is genomen. We weten wie er zijn, allemaal kenbaar gemaakt en 25 raadsleden zoals van tevoren aangekondigd. Dan is het goed om nog even een volgnummer te trekken, mocht het toch tot een hoofdelijke stemming komen. Wat ik niet hoop natuurlijk en u ook niet. Dat is nummertje 27. Mevrouw de griffier, welke naam mogen we daaraan verbinden? De heer Rienks u bent de gelukkige, mocht het tot een hoofdelijke stemming komen zo dadelijk. Dames en heren, ik gaan naar 1.1 van onze raadsagenda, het eerste inhoudelijke onderwerp. Er is een aantal vragen ingediend, een drietal mondelinge vragen.

1.1 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ex artikel 38 van het reglement van orde voor de liefhebbers. De eerste serie vragen gaat over de regenboogvlag en dat zijn vragen van GroenLinks, D66 en de PvdA over het hijsen van de regenboogvlag op één april. Ik geef hierbij het woord aan mevrouw Polderman, heer Zuidbroek en mevrouw Veenboer.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter, ik zal het woord voeren ook namens de heer Zuidbroek en mevrouw Veenboer. COC Nederland en de Amsterdamse welzijn, stichting SOOZ en de Gaykrant roepen burgers, bedrijven, instellingen en gemeentenop om één april in Nederland massaal de regenboogvlag uit te hangen. Één april, is het twintig jaar geleden dat een burgerlijk huwelijk tussen mensen van het gelijking geslacht werd opengesteld. En nee, het is geen grapje dat dit nog maar zo kortgeleden is. Dat moet Amstelveen als regenboogstad natuurlijkgaan vieren.
Gaat Amstelveen de regenboogvlag uithangen? Hoe wordt hier zo veel mogelijk aandacht aan besteed zodat Amstelveen massaal de regenboogvlag gaat uithangen? En kan er corona proof geregeld worden dat een beperkte groep genodigdenaanwezig is bij het hijsen van de vlag, waaronder raadsleden. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Polderman voor u vragen. Dan geef ik nu het woord aanwethouder Gorden die namens het college deze vragen, deze oproep zal beantwoorden.

Spreker naam 39: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dat zal de heer van Ballegooijen zijn, burgemeester.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Is dat last minute veranderd, ik had wat anders staan. De heer van Ballegooijen.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u, voorzitter, de heer van Ballegooijen heeft zelf een homohuwelijk. Dus die vindt het zelf leuk om deze vraag te beantwoorden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
U bent zo ontzettend deskundigen dat ik dacht, u gunt ook andere portefeuillehouders de groeiende rol. Maar prima, u heeft het woord.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Ja, wat een mooie vraag en een mooie uitnodiging van deze raadsleden en ik leerde mijn eigenman inmiddels bijna vijfentwintig jaar geleden kennen en toen was het homohuwelijk nog niet mogelijk. Onze wereld is enorm veranderd. Het voelt ook wel als lang geleden en heel veel rechten zijn nu goed geregeld. En toch denkt ook ons college dat op het gebied van de waardigheid, en de gelijkwaardigheid van relaties voor gelijk geslacht nog ook wat te winnen is.
Zeker als je kijkt bijvoorbeeld naar de cijfers rondom jongeren, die rondom hun coming-out toch vaker depressieve of suïcidale gedachten hebben. En wat ook bijzonder is, is eigenlijk hoe uniek in de wereldgeschiedenis en in de wereld dat homohuwelijk is. In 2021 was Nederland het eerste land ter wereld dat het huwelijk openstelde. Maar in grotedelen van Europa is dat nog steeds ook niet mogelijk. We vinden het daarom heel mooi om daar aandacht aan besteden, we vinden het prachtig om voor Amstelveen die regenboogvlag te hijsen en we zullen via sociale media en onze contacten, inwoners en ondernemers oproepen om ook de regenboogvlag te vieren.
Ik wil u zelf uitnodigen als steller van deze vraag, omdat ook hier te doen, maar een grote groep mensen daarbij uitnodigen. Dat kan nu nog niet omdat we nog in het derde van die corona crisis zitten, waarbij we hebben grote groepen nog niet bij elkaar kunnen brengen. Ik hoop op uw begrip daarvoor. Dat geldt voor een kerk in Urk geldt ook voor de LHBT-gemeenschap in Amstelveen. Die grote bijeenkomsten moeten we nog mijden, maar ik nodig de vraagstellers wel uit om samen met de regenboogvlag te hijsen hier in Amstelveen op één april.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, wethouder van Ballegooijen namens het college. Mevrouw Polderman heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Nou, naar deze prachtige woorden heb ik geen behoefte meer en ik ga graag in op de uitnodiging. Ik weet niet of daarmee de vragenstellers nog eens iets willen zeggen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Ja, dat zal ik even vragen en die zullen ongetwijfeld in elk geval van de uitnodiging gebruik willen maken. Laat ik die alvast even noemen. Behoefte van andere raadsleden om hierop te reageren. Op deze vragen en antwoorden. Ik zie niets op mijn chat staan. Dat betekent dat we het zo gaan doen. Dank voor de stellen van de vragen. Dank voor uw beantwoording wethouder van Ballegooijen. Dames en heren, we gaan het tweede onderwerp van de mondelinge vragen en die gaat over de babbeltrucs en dat zijn de vragen van de SP-fractie en dat gaat over de babbeltruc zoals ik al aangaf. De heer Adriaans is woordvoerder, heb ik begrepen heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Afgelopen week kreeg de SP van meerdere inwoners signalen dat er weeroplichters met babbeltrucs bezig zijn. Ze worden steeds geraffineerder. Nu wordt er al is eerst gebeld en daarna komt men met een pakketje langs. Waar dan één euro voor gepind moet worden. Voor zover onze informatie zijn er bij meerdere aanleunwoningen, zowel bij Nieuw Vredeveld als bij Klaasje Zevenster pogingen gedaan. Er is gelukkig aangifte gedaan bij de politie en bij degenen die wij gesproken hebben, is de poging gelukkig ook niet gelukt en dat is goed.
Maar voorkomen is beter dan genezen en daarnaast zijn er wellicht ook geslaagde poging geweest waar geen aangifte gedaan is. Er is al langer algemeen beleid tot preventie, zoals voorlichting. Het gaat er ook om hoe te handelen als er daadwerkelijk babbelaars actief zijn. Daarom de volgende vraag. Welk beleid heeft de gemeente om in samenspraak met politie te handelen als er daadwerkelijk babbelaars actief zijn in een buurt of bij een doelgroep. Kunt u dat specificeren ten aanzien van de volgende vier punten. Het verhogen van de pakkans van daders. Uiteraard zonder ze wijzer te maken als nodig is.
Het actief en gericht informeren van inwoners die in de potentiele doelgroep, buurt wonen. Het achterhalen van mogelijke slachtoffers die zich niet gemeld hebben bij de politie en samenwerking met maatschappelijke organisaties, zoals Welzijn en Zorg, in zowel preventie als aanpak van de daadwerkelijke oplichting. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank de heer Adriaans voor uw vragen. Ik zal namens het college deze vraag beantwoorden. Afzonderlijk voor open orde en veiligheid. Het is goed om te beginnen met dat de veiligheid voor ouderen, zoals u ook net genoemd heeft, een speerpunt is voor ons gemeentelijk veiligheidsbeleid en dat doen we niet alleen. Als gemeente werken we dan nadrukkelijk samen met politie, maar ook met Participe Amstelland. Een belangrijke rol is, u gaf het net ook aan, is ook preventie.
Daar hebben de babbeltrucs veel mee te maken. Dat gaat met golven overigens, soms is het weer een tijd rustig, dan zie je opeens weer een paar mensen actief. U refereert daar net ook aan. Maar dat geldt ook voor fishing en voor anderen, digitale of ouderwetse oplichtingspraktijken als ik het even zo mag samenvatten. En die voorlichting gaat ook verder, die gaat ook voorinbraakpreventie of bijvoorbeeld veiligheid op opbrandgebied. Nou, wat belangrijk is, is dat we niet alleen aan ouderen leren, ook hoe herken je nou dit soort vormen van oplichting of criminaliteit, maar dat je vervolgens ook en meegeeft om aangifte te doen, als dit onverhoopt toch gebeurt.
En die aangifte is belangrijk, omdat we daarmee deinformatie krijgen waar de politie meteen kan reageren. En misschien kunnen we nog mensen in de kraag grijpen als ze actief in een wijk zijn. Maar het kan ook preventief zijn, omdat je dan weten in welke wijken je extra voorlichting gaat toepassen. Ik zal even specifiek de vragen ook weer langslopen. Bij, ja, om de pakkans van daders te vergroten, is dat denk ik goed om te benadrukken is gewoon aangifte belangrijk. Wat gebeurt er, dan?
Wordt er meteen extra gesurveilleerd, dan gaan meteen die wijkagenten ook naar die wijk toe, die gaat rondjes lopen. Soms ook agenten in burger, kijken of ze de daders van deze misselijke praktijken kunnen oppakken. Het tweede is dat je ook gesprekken aangaat met bewoners van let op, dit en dit kan er komen. Je dus een voorlichtingseffect. Zichtbaarheid kortom en aanspreekbaarheid van politie is daar belangrijk. Dat is, als het al gebeurd is. Informatiestructuur werkt. Het tweede is meer de preventieve kant.

Dat is eigenlijk dat we proberen aan te sluiten bij het Rijk. Het Rijk is vorig jaar ook een campagne gestart, een ouderen campagne om hen te attenderen op dit soort praktijken die helaas plaatsvinden. Daar sluiten we als gemeente bij aan. Er zijn ons eigen voorlichtingsacties via een website, via de lokale kranten, maar we doen dat ook in specifieke momenten als bijvoorbeeld de week van de veiligheid, die we ook in Amstelveen vorig jaar gedaan hebben. En ik heb zelf, met hulp van politie en andere, natuurlijk alle ouderen vorig jaar, eind vorig jaar een brief gestuurd, juist over dit onderwerp, omdat het inderdaad regelmatig voorkomt en we liever in de preventie gaan zitten dan achteraf.
Het is goed om te weten, denk ik, dat zowel met politie als met brandweer en andere partners ook voorlichtingsdagen en middagen worden georganiseerd. Je merkt wel laatste jaren, overigens dat deze vormen van voorlichting wat verouderd raken en er was minder animo en ik hoef u niet te vertellen, dat vanwege corona wat we überhaupt niet meer mogen en kunnen doen. We zijn nu wel aan het kijken, zodra het allemaal straks weer een beetje voorbij is die coronamaatregelen, wat kunnen we dan doen om op eigentijdse manierouders, ouderen specifiek voor te lichten? Derde vraag, de heer Adriaans is dat belangrijk is, denk ik, dat bij alle gevallen van criminaliteit ook aangifte wordt gedaan. Ik wil dat echt benadrukken.
Dus mensen die slachtoffer zijn van een criminele activiteit of oplichting, doe aangifte. Dat is goed voor de informatiepositie wat ik net zei, dan kan er nog misschien iemand in de kraag gegrepen worden, maar ook om gerichte voorlichting daarna te doen, in die wijk of buurt of bij die doelgroep. Aangiftebereidheid kijken we naar samen met politie of we dat nog kunnen verhogen. Dat was een van u impliciete vragen zoals ik hem heb gelezen. Dus we proberen repressief en preventief acties te zijn. En tot slot. Ja, we werken met de themasenioren en veiligheid. Ik zei het al aan het begin, niet alleen als gemeente, we werken samen met politie, maar ook met Participe, onze welzijn organisatie en een hele hoop andere organisaties. Dus ja, die samenwerking zoeken we zeker op. Het is met dit soort onderwerpen ook, je moet het onderhouden en moet regelmatig terugkomen met die voorlichting.
Dat is eigenlijk vanuit het college de beantwoording in de eerste termijn. Ik zet mijn pet als voorzitter van deze raadsvergadering weer op. Heer Adriaans heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja kort, voorzitter, want het algemene verhaal was geheel duidelijk. Zou u nog iets meer kunnen specificeren want er zijn nu in bijvoorbeeld aanleunwoningenecht specifiek een aantal slachtoffers of althans potentiele slachtoffer geweest. Betekent dat ook dat dan nu echt daar ook echtgericht informatie komt, want het andere is natuurlijk het algemene verhaal. Kunt u dan nog iets nader toelichten?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik kan niet 100 procent weten wie je allemaal slachtoffer is. Als ze geenaangifte gedaan hebben, als mensen aangifte doen en daar roep ik ze echt toe op, dan hebben wij dat beeld en dan vanuit die informatie kan zowel de politie gericht meteen acteren in die wijk en buurt en dan kunnen we daar ook voorlichting opzetten in die wijken. Dus als wij het weten, dan wordt er meteen actie genomen. Het is wel belangrijk dat mensen aangifte doen.
We merken ook, daarom ben ik blij dat u deze vragen stelt, dat sommige mensen denken van, het heeft toch geen zin, het heeft wel zin. Doe gewoon aangifte. Dames en heren, zijn we aan het einde van de beantwoording gekomen van deze vragen over de babbeltrucs van de SP-fractie. Komen we naar de derde serie mondelinge vragen en die gaan over bezuinigingen op het openbaarvervoer en ik heb begrepen dat er vragen van de PvdA-fractie zijn hierover. Meneer van den Bosch u heeft het woord.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Inde regio raadsbrieven van 25 februari, en 19 maart, schetst het dagelijks bestuur van de vervoerregio Amsterdam een somberbeeld van de nabije toekomst van het openbaar vervoer in onze regio. Als er geen verdere financiële steun vanuit het Rijk komt en ook niet door de vervoerregio

wordt ingegrepen kunnen de tekorten oplopen tot honderden miljoenen. Daarom wordt er gewerkt aan een transitieplan met daarin en forse bezuinigingen. Want dat kan enorme gevolgen hebben op de bereikbaarheid van onze regio met bus of tram.
Veel mensen zijn tenslotte afhankelijk van het openbaar vervoer. De Partij van de Arbeid heeft daarom de volgende vragen aan het college. Hoe kijkt het college aan tegen de dreigende bezuinigingen op het openbaar vervoer in onze regio? In hoeverre is het college betrokken bij de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de dreigende bezuinigingen? Welke mogelijke gevolgen van de bezuinigingen ziet het college voor het openbaar vervoer in de gemeente Amstelveen, met name waar het gaat om het lijnennet en frequenties? Wat is de inzet van het college in gesprekken met de vervoerregio over deinvulling van het openbaar vervoer de komende jaren?
Hoe kijkt het college aan tegen de prioriteit die het van de vervoerregio geeftaan behoud van het hoogwaardig netwerk? Dus mogelijk niet geeft aan behoud van het fijnmazige netwerk? Tot slot. Hoe is het college van plan de gemeenteraad te betrekken bij de besluitvorming over de invulling van het openbaar vervoer de komende jaren? Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer van den Bosch voor uw vragen. Ik geef nu het woord aan wethouder Ellermeijer voor de beantwoording namens het college van burgemeester en wethouders. U heeft het woord wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 41: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank de heer vanden Bosch voor deze vragen. Het college is zich zeer bewust van de dreiging als gevolg van het sterk teruggelopen aantal reizigers in het openbaar vervoer doorCovid-19 en hoopt dat het Rijk op basis van het of het ov-transitieprogramma van de vervoerregio Amsterdam besluit om de ov-beschikbaarheidsvergoeding vanuit het Rijk in het vierde kwartaal 2021, maar ook in het hele jaar 2022 te verlengen, zodat we het openbaar vervoer ook op een goed niveau houden. En ook om het openbaar vervoer goed op schaalbaar te laten zijn bij de reizigersgroei.
De vervoerregio zorgt ervoor dat ze op één april 2021 bij het Rijk een ov-transitieprogramma is aangeleverd en op basis van de reactie van het Rijk, al dan niet met de continuering van de ov-beschikbaarheidsvergoeding, het was nog even spannend, zal bekeken worden of voor het openbaar vervoer concessie van Amstelland-Meerlanden een aanpassing gedaan zou moeten worden ten aanzien van het vervoerplan 2022. En daar zal ruimte bestaan, ook uiteraard om de gemeenteraad te betrekken. Ik heb daar zelf ook in het portefeuillehouders overleg, mag weten, ook met nadruk de aandacht voor gevraagd en de vervoerregio heeft dat inmiddels ook bevestigd dat die ruimte er ook zal zijn. Voor de concessie Amsterdam en als het gaat om het vervoerplan 2022 en dat is relevant omdat het gaat over het dan GVB, inclusief de Amstel tram en lijnvijf, bestaat deze ruimte om de gemeenteraad te betrekken ook. Dus de gemeenteraad zal hier ook nadrukkelijk bij betrokken worden en daarmee geef ik meteen antwoord eigenlijk op vraag zes.
Vraag drie, ja, op dit moment is nog niets bekend wat de effecten zullen zijn van de eventuele bezuinigingen en welke bijdrage het Rijk gaat geven. Ik heb dat ook al eerder aangegeven, dat dat dat zit er nog allemaal aan te komen. Ik kan u zeggen dat via de regioraadsleden, daar weten we alles van, meneer van den Bosch, want daar bent uzelf ook een van, is er ook nadrukkelijk bij de vervoerregio op gewezen dat wij bestuurlijk de gelegenheid hebben om, Indien dat van toepassing is, te adviseren op wijzigingen in de vervoer plannen. En zoals bij u bekend ook vindt plaats via de adviescommissie Amstelland-Meerlanden en de inzet van het college is heel nadrukkelijk om het openbaar vervoer is zoveel mogelijk overeind te houden en voor Amstelveen een goed openbaar vervoer voorzieningenniveau te houden.
Het college is ook van mening dat de fijnmazigheid daarbij een overheid moet zoveel mogelijk overeind moet blijven, van groot belang ook voor mensen die van het openbaar vervoer afhankelijk zijn, om die goed openbaar vervoer van deur tot deur te bieden. In het vervoerplan 2022 van Connexxion wordt de

fijnmazigheid overigens vooralsnog op een goed niveau gehouden, maar we moeten ook zorgen dat het zo blijft. Nou vraag zes had ik wel even bij vraag twee antwoord opgegeven, dus hier wilde ik graag bij laten. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, wethouder Ellemeijer namens het college. Is er behoefte bij de vragensteller om in de tweede termijn nog te reageren. De heer van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
En veel dank aan de wethouder voorde heldere beantwoording van de vragen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, dank je wel. Zijn er nog anderen die behoefte hebben om aan aanvullende vragen te stellen. Ik vermoed dat niet, maar ik vraag het toch maar even. Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, meneer van den Bosch, voor bij het stellen van vragen. Het is een heikel punt en ook BBA maakt zich ernstig zorgen. Het is spijtig dat we niet de standpunten en de insteek hebben kunnen meekrijgen van de afgevaardigde in de regioraad. Ik dank de heer Ellermeijer voor het beantwoorden van de vragen. En ik hoop dat we hier nog een keer met elkaar op een goede manier op terugkomen, dank u wel.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 17 februari 2021

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Eigenlijk meer een Support, niet echt verduidelijkende vragen, maar dank voor uw bijdrage. Als er geen andere zijn, dan ga ik door naar het volgende agendapunt, dat is een raadsvergadering dat is 1.2. Vaststellen van een besluitenlijst van de vorige vergadering, namelijk 17 februari 2021.Ik heb van tevoren geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

1.3 Stand van zaken ingekomen stukken

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik zie nu ook niets, daarmee is die vastgesteld 1.3. Stand van zaken ingekomen stukken, u heeft daar kennis van kunnen nemen. Ook daar geen opmerkingen van tevoren ontvangen.

1.4 Vaststelling bespreekpunten agenda

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
1.4. Vaststelling bespreekpunten van de agenda. Ga ik even wat dingen noemen. Dat is nou eenmaal belangrijk dat we dat ook in het openbaar vastleggen. Er is geen stemming gevraagd om de hamerstukkentwee één en twee van tevoren te bespreken en daarvoor zijn ook geen stemverklaringen van uw raad binnengekomen. Dat betekent dat we die straks als hamerstuk blijven beoordelen. Voor bespreek punt drie één is een tweetal moties aangekondigd. Voor bespreek punt drie twee, zijn. Dat gaat over lokale

omroep, zijn twee amendementen en twee moties aangekondigd en voor bespreek punt drie, was de conclusie bij de commissie.
En dat gaat over de nieuwe woonruimteverdeling dat er mogelijk een motie zou komen vanuit de PvdA. Ik heb inmiddels begrepen dat dat niet het geval is. Ik heb ook geen andere bespreekstukken gehoord van raadsleden daarmee betekent het in mijnbeleving dat dit ook een hamerstuk is. Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord is. Ik zie geknik dat is ook logisch, want het is van tevoren opgehaald, maar ik wil toch even in het openbaar hier ook verifiëren. Daarmee wordt het straks een hamerstuk die we even langslopen.

2.1 Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij' met gecoördineerde omgevingsvergunning

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren, ik ga nu naar agendapunt twee en die gaat over de hamerstukken. En van tevoren is geïnventariseerd of er behoefte is aan stemverklaringen bij een of meer hamerstukken dat is niet het geval is ook geen stemming gewenst. Dan begin ik met 2.1. En dat gaat over het vaststellen bestemmingsplan herziening Amstelveen-Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij' met de gecoördineerde omgevingsvergunning. Nou, die is dus anoniem besloten, of unaniem besloten moet ik zeggen niet anoniem. Unaniem besloten conform artikel 19 lid één, reglement van orde. Bij deze.

2.2 Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
2.2, onderwerp is daar, verbeteren waterkwaliteit Amstelveense poel, ook hiervoor geldt, unaniem besloten conform artikel 19, lid één reglement van orde.

3.3 Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Zojuist hebben wij naar 3.3 aan toegevoegd en het onderwerp. Voorheen bespreekstukhamerstuk gaat over het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling. En daarmee is die ook unaniem besloten, conform artikel19, lid één van het reglement van orde.

3.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren, ik kom nu bij de bespreekstukken uit. Dit is het derde deel van deze raadsvergadering 3.1, getiteld rekenkameronderzoek subsidiebeleid en ik het begrepen, ik heb dat net ook genoemd dat er een tweetal moties is aangekondigd en dat betekent dat we nu beginnen met de eerste termijn voor de gemeenteraad. En dat is 3.1a, aangekondigde motie van BBA SP, ChristenUnie en GroenLinks, getiteld kaders in plaats van voldongen feiten. Maar goed is. Eerst maar even zien of die ook ingediend wordt en ik

hebbegrepen dat de heer Kootker woordvoerder is van deze aangekondigde motie. U heeft het woord, heer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel en ik kan u meteen meedelen de motie wordt ingediend. We bespreken vanavond het rekenkameronderzoek subsidiebeleid. Een rapport wat veel goeds schaft en dat een mooi beeld gaf van het subsidiebeleid in Amstelveen, waar grosso modo we van kunnen zeggen dat heter goed voor staat. Vanavond zijn er twee onderwerpen aan de orde, straks de sturing op maatschappelijke doelen, maar ik betrek mij op de sturing op middelen. En dan heb je eigenlijk twee rollen die wij als Raad hebben, zowel de controlerendeals de kader stellende rol.
En in die controlerende rol geeft de rekenkamercommissie zelf aan dat we daarvoor het subsidie-register hebben en inmiddels hebben we de toezegging dat dat gister update zal worden gemaakt en dat is wel van belang, want daar kunnen we controlerend kijken hoe het proces verloopt van subsidie aanvraag, wat dan meestal gebeurt, als je het even kijkt naar dit jaar, gebeurt er dan in 2020. De besluitvorming daaromtrent, de subsidieverstrekking. En uiteraard dan de besteding in het lopende begrotingsjaar en de verantwoording vindt dan in 2022plaats. Een termijn van ongeveer één twee jaar. Aan de andere kant is der dan ook de kader stellende rol van de raad en die is altijd wel interessant, want in novemberstellen wij de begroting voor 2021 vast.
En dat is dan ook het punt waar we het hier over moeten hebben met elkaar, want als je dan die begroting heeft vastgesteld en de subsidies hebt geaccordeerd en er blijkt binnen één, twee of drie maanden dat er bij een gesubsidieerde instelling een substantieel financieel probleem is, dan is wel aan de orde, wat doe je dan als raad? En het rapport wel helder over. De Rekenkamer geeft zelf aan dat de raad regelmatig voor onaangename verrassingenkomt te staan bij substantieel financieel financiële problemen. In het verleden zagen we dat als bij Participe bij P60 en het lijkt er nu ook op dat dat het geval is bij het Cobra, als ik in ieder geval de ambtelijke stukken volg waar ingesproken wordt van een technisch faillissement, dan wel de weg richting een faillissement. De raad wordt voor voldongen feiten gesteld, zegt ook de Rekenkamercommissie.
En dan ontbreekt het voor de raad aan een werkelijke afweging tussen stop zetten of doorgaan. De afweging is dan feitelijk niet aan de orde. En dat is precies waarde vraag aan de orde is, wat wil de raad op dat punt? Nemen we het rapport alleen maar ter kennisneming aan en beperken we ons tot de maatschappelijke doelen, of spreken we ook als raad uit dat wij niet met onze billen op de handen blijven zitten, als je substantieel financiële problemen voordoen bij gesubsidieerde instellingen. Want het kan toch niet zo zijn dat een instelling financieel in de problemen raakt, drie maanden nadat wij de subsidie daarvoor hebben geaccordeerd.
Dan moet er toch meer aan de hand zijn en dat lijkt me het moment om de raad te consulteren. Ik dank dan ook de GroenLinks, de SP en de ChristenUnie de samen met ons de motie "kaders in plaats van voldongen feiten" willenindienen en ik lees u dan ook nu het dictum van de motie voor. De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen op 24 maart 2021 van mening dat de tijdspanne tussen subsidieverstrekking en verantwoording doorgaans een periode behelst van één a twee jaar. In die tussen liggende periode zich financiële problemen van substantiële aard voor kunnen doen of bekend kunnen worden, die de continuïteit van de gesubsidieerde instelling kunnen bedreigen.
Zoals bijvoorbeeld ernstige solvabiliteit of liquiditeitsprobleem. Vermeden moet worden dat de raad in een dergelijke situatie in een te laat stadium voor voldongen feiten wordt gesteld.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Meneer Kootker, sorry dat ik u onderbreek, u mag zich beperken tot het dictum als u wilt.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ik dacht dat het van mening dat ook tot het dictum behoren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Spreekt uit dat is voldoende in dit geval.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, maar dat is niet wat het dictum is van voorzitter. We hebben. De motie is beperken zich niet altijd, als wij het college verzoeken, mogen we ook uitspreken van mening dat en vervolgens.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Het is een twijfel. Volgens mij is dat iets anders. Ik zou zeggen.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ik zou u heel graag laten adviseren door de griffier, maar dit behoort tot de.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dit is advies van de griffier, de heer Kootker. Is het is een groot probleem, nou, gaat u vooral door, meneer Kootker als u het op die met manier wilt, dan mag dat in dit geval. Er is twijfel over, dus heeft u het voordeel van een twijfel. Gaat u vooral verder.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Dank u wel. Met name omdat ik hierin ook een deel van mijn eigen betoog achterwege gelaten omdat ik juist in het dictum zat. Ik hoop dat u het nog kunt volgen, want ik ga nu naar het derde punt. Vermeden moet worden dat de raad in een dergelijke situatie in een later stadium voor voldongen feiten wordt gesteld, omdat bij stopzetten van subsidie de instelling omvalt waarbij een wezenlijke afweging tussen stopzetten of doorgaan niet aan de orde is. In die exceptionele situatie, de raad daarom in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconstateerd dient te worden om aan de voorkant haar kader stellende rol naar behoren te kunnen uitvoeren en het college als uitvoerend orgaan, dat bovendien gebaat is bij vroegtijdige afstemming over de kaders met de Raad.
Zeker in het uitzonderlijke geval dat het voortbestaan van de gesubsidieerde instelling zonder aanvullende financiële bijdrage vanuit de gemeente, uitgesloten lijkt, spreekt uit dat de raad in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconsulteerd wil worden bij substantiële problemen van financiële aard die de continuïteitraken van gesubsidieerde instellingen, en dat bij die consultatie de raad samen met het college de procesmatige en financiële kaders bespreekt die de uitgangspunten zullen zijn voor herijking van de relatie met de gesubsidieerde instelling en het eventueel uitwerken van een plan tot herstel, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank voor uw bijdrage, heer Kootker en de motie die u heeft aangekondigd en heeft ingediend, maakt nu onderdeel uit van deze beraadslaging. Gelet op de uitvoerig uit, neem ik aan dat de andere indieners hier geen aanvullingen op hebben. Het recht is natuurlijk wel, ik zie geen chats, dus dat is het geval. Dan stel ik voor dat we nu de tweede aangekondigde motie behandelen en dan kunnen we vervolgens dan kunnen we onderdeel zijn van de beraadslaging en dat is motie 3.1b. En dat is een motie PvdA, lijst Höcker en de VVD met als titel "verhogen maatschappelijk effect meer samenwerken

subsidienten" en ik heb begrepen dat daar de hoofdindienermevrouw Veenboer is, die ook het woord gaat voeren, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Volgens mij is mevrouw Höcker de hoofdindiener, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Höcker bij deze het woord.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Dank u wel en ik hoop dat mevrouw Veenboer straks ook haar deel zegt. Het verhogen. Wij dienen een motie in het verhogen van het maatschappelijk effect bij samenwerking van subsidiënten. Het rekenkameronderzoek heeft een goed beeld gegeven van het subsidiebeleid in Amstelveen en dat ons goed op orde is en altijd kan er natuurlijk wel iets verbeterd worden. Zo is de aanbeveling van de rekenkamer om het ambitieniveau te verhogen door diverse beleidsterreinen met de verschillende beleidsdoelen duidelijker en makkelijker bereikbaar te maken voor subsidiënten. Daarmee wordt de toegang tot de subsidieaanvraag toegankelijker en kan de gemeente meer sturen op de samenwerking tussen subsidiënten en daarmee de regie houden.
Een aandachtspunt is de verkokering van diverse afdelingen en zoals in ieder lang bestaand systeem van mens en afdelingen, dreigt verkokering en wordt dat niet altijd bewust ervaren en gedaan. Met ontkokering geeft de gemeente zichzelf de gelegenheid te evolueren en het ambitieniveau te verhogen. Ik lees nu het dictum voor, verzoekt het college verkokering binnen bepaalde beleidsterreinen aan te pakken en dat voor subsidieontvangersmaatschappelijke partijen duidelijker maken welke beleidsdoelen er zijn.
Punt twee, met de betreffende subsidieontvangers en maatschappelijke partijen een kader te ontwikkelen om maatschappelijk effect te verhogen, te monitoren en te evalueren en dit kader op te nemen in de subsidiebeschikkingen. Punt drie, regie te voeren over het resultaat en te sturen op samenwerking doorsubsidieontvangers. Punt vier, de raad te informeren over de voortgang in Q4 2021 en punt vijf, de werkgroep van de Raad die zich bezighoudt met sturen op effect bij de verdere ontwikkeling van deze verbetering te betrekken en gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt ingediend door ijst Höcker, PvdA en VVD, waarvoor hartelijke dank. Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank, mevrouw Höcker voor u motie, uw toelichting daarop en die maakt dus ook daarmee onderdeel uit van deze beraadslaging zoals dat zo mooi heet. En dat is motie 3.1b, getiteld "verhogenmaatschappelijk effect, meer samenwerken subsidiënten". Is er behoefte vanuit de mede-indieners mevrouw Veenboer van de PvdA en de heer Coumans VVD, om aanvullingen.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ik wil heel kort.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
U heeft het woord, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Amstelveen doet het goed, dat concludeert de rekenkamer, maar juist daarom mag die ambitie best hoger liggen. De gemeente kan actiever zijn in het verbinden van partijen en meer sturen op maatschappelijk effect en daarom dienen wij deze motie samen met lijst Höcker in. De betrokken partijen meer te betrekken bij het opstellen van kaders en meer faciliterend te zijn om de samenwerking, door en de verbinding van subsidies te helpen organiseren, verwachten wij ook een hoger maatschappelijk effect.

Daarbij werkt niet alleen tussen grote en kleine subsidieontvangers ook tussen formele en informele organisaties. De werkgroep van de raad die zich bezighoudt met sturen op effect, die overigens al een tijdje niet bij een is geweest, lijkt ons de aangewezen groep, om het namens de Raad op te pakken. Enige tijd geleden ontving de leden e-mail een van de betrokken ambtenaar. Of wij aanleiding zagen om binnenkort de stand van zaken te bespreken. En dit triggerde mij om dit onderwerpen te verbinden aan deze werkgroep. En uiteraard zullen we de uitkomstdelen met de rest van de Raad. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie alsmede-indiener van deze tweede motie, de heer Coumans VVD-fractie ook mede-indiener van deze motie. U heeft het woord.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Voorzitter. Dank. Even een korte reactie. De moverende reden vanuit de VVD. De VVD is van mening dat je iedere euro maar één keer kunt uitgeven en in het geval schaars publiek geld, vinden wij belangrijk dat iedere euro goed terechtkomt. En het beoogde effect gerealiseerd wordt. En derhalve onderschrijven wij ook de groei in het ambitieniveau vanuit het rapport en staan wij ook volledig achter deze motie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer Coumans voor uw bijdrage. Daarmee zijn de bij demoties ingediend. En de indieners hebben toegelicht dan is er een mogelijkheid in deze eerste termijn van de raadsvergadering vooranderen die nog wat willen zeggen over deze moties. Maakt u even bekend in een chat als u het woord wilt, in de eerste termijn vanuit de gemeenteraad. Ik wacht even om u de gelegenheid te geven heel snel te tikken, als u het woord wil, zo niet, ga ik naar het college voor de eerste termijn. Ik zie nog niets verschijnen daarmee, denk ik. Heer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter. Ik ben wat in verwarring omdat ik ook wel dacht dat andere in eerste termijn iets zou dus zeggen, omdat we straks dan alleen maar een tweede termijn over houden. Maar daarom wilde ik juist de eerste termijn nog even mijnreactie gegeven op de motie van de Partij van de Arbeid en bij de stukken van de VVD. De over de maatschappelijke doelen.
Wat mij betreft steunen wij deze motie van harte en we steunen hem temeer omdat het college hier ook verzocht wordt om niet alleen met de maatschappelijke partijen een kader te ontwikkelen, maar juist bij die ontwikkeling ook de raad te informeren en niet en ook te consulteren, middels de werkgroep. Nou, daar zit een prachtige parallelliteit met de motie die wij hebben ingediend over de kamers met betrekking op een voldongen feiten. Dus wat dat betreft. Vind ik het heel mooi om te zien en onze steun voor deze motie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer Kootker voor uw bijdrage. Heer Adriaans SP-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, ook even kort over de motie. Eigenlijk heeft de heer Kootker er al veel over gezegd, maar ik zou van de indieners het college, wel even de scherpte willen hebben, want als ik naar punt twee en punt vijf kijk, dan is het goed dat we en met de subsidieontvangersmaatschappelijke partijen het kader vaststellen en dat de raad betrokken wordt. Maar het gaat er dan wel even om hoe we dat precies doen. Zoals de heer Kootker het nu uitlegt met het informeren en consulteren, lijkt het de goede kant op te gaan, maar zoals het in het dictum stond, is dat niet scherp, dat het ook echt inderdaad op die manier gaat.

Het zou ook kunnen zijn dat het college met maatschappelijke organisaties dingen vaststelt en dat niet als raad, niet alleen de werkgroep, maar als het gaat ook ergens nog een formeel besluit soms moeten nemen. Dat zou ik graag even willen horen of dat ook in voorkomende gevallen gaat gebeuren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, de heer Adriaans voor uw bijdrage. Er zijn ook andere sprekers die zich inmiddels gemeld hebben in deze eerste termijn van de raad over beide ingediende moties. En de volgende die ik het woordgeef, is de heer Kortekaas u het woord. Van de GroenLinksfractie.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Eerst even over de motie "kaders in plaats van".

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Sorry heer Kortekaas, ik zie een interruptie binnenkomen, ik weet even niet op wie. Ik vermoed niet op u, want u bent net begonnen, dus het gaat waarschijnlijk nog op de heer Adriaans. Klopt dat, mevrouw Höcker?

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dat klopt, omdat de heer Adriaans had een vraag aan de indieners, dus ik wilde het daarop antwoorden, omdat wat meneer Adriaans vroeg is, dat zijn vraagstelling juist behoort bij de uitvoering en dus bij het college ligt. Dat was mijn antwoord.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Nogmaals over de kaders in plaats van voldongen feiten"", de motie van BBA die wij mede-indienen. Wij zitten hier als volksvertegenwoordigers en de inwoners van Amstelveen verwachten dat wij in de raaddebatteren en beslissen over belangrijke onderwerpen met grote betekenis voorde stad. En zo verwachten de inwoners ook dat de raad zich uitspreekt als er bijvoorbeeld financiële problemen zijn bij grote gesubsidieerde instellingen als Participe, Pat form C of het Cobra. En zeker als die financiële problemen zouden kunnen betekenen dat een instelling met grote betekenis voor de Amstelveens samenleving op omvallen staat.
Volgens GroenLinks verwachten vrijwel alle inwoners van Amstelveen dat de raad in zo'n geval de situatie bespreekt en de kaders bepaald. Het zou jammer zijn als de enige 20 tot 30 inwoners die daar anders over denken, toevallig hier in de raad zitten. GroenLinks vindt het belangrijk dat de raad zichzelf in positiestelt om in het openbaar over de mogelijke keuzes in het debat te gaan met het college. Ik zie deze motie als een voorstel om de raad op dit punt meer in positie te brengen.
GroenLinks dient hem daarom mee in. En dan is de tweede motie "de subsidie voor het verhogen van maatschappelijke effecten" van lijst Höcker en PvdA. GroenLinks stelt voor om het laatste punt van het dictum hierbij te schrappen. De werkgroep sturen op effect heeft nog niet de resultaten opgeleverd die wij daarvan verwachten en ligt al een tijdje stil. Mevrouw Veenboer zei het al, dit voorstel in de motie is dan ook niet met de werkgroep afgestemd, zodat niet duidelijk is of deze werkgroep geëquipeerd is om dit te doen. Het ligt niet voor de hand om de opdracht van deze werkgroep op voorhand nog wat zwaarder te maken.
En bovendien blijft in de motie nu onderbelicht dat het college zich in reactie op het rekenkameronderzoek expliciet, keert tegen het nu oppakken van het sturen op maatschappelijke doelen. Dus als we deze motie aannemen dan is de eerste vraag, hoe krijgen we het voor elkaar, om zonder medewerking van het college toch meer sturing op de maatschappelijke doelen te krijgen? En hoe zien de inwoners, de indieners dit. En

hoe dwingen wede noodzakelijke medewerking van het college af. Of is het college tot andere inzichten gekomen. Graag een reactie van het college hierop. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, heer Kortekaas van GroenLinks-fractie voor uw bijdrage. Ik ga naar meneer Rienks van het CDA.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank. Allereerst de motie "kaders in plaats van een voldongen feiten". Stel, de motie stelt dat het college de Raad direct moet informeren indien een gesubsidieerde instellingen in financiële nood dreigt te raken. De Raad wordt nu voor een voldongen feit gesteld, zo wordt in de motie uitgelegd. Ja, naar mijn mening is dat echter moeilijk te voorkomen. Dat voldongen feit. In het bedrijfsleven wordt er surseance van betaling meestal ook niet tien jaar van tevoren aangekondigd. Dat zal dan bij maatschappelijke instellingen naar mijn idee niet anders zijn, zo blijkt maar, in dit geval van het Cobramuseum.
Er zal daardoor sprake blijven van een voldongen feit bij financiële nood. Het is echter wel goed dat de motie het belang van het geven van informatie door het college nog een keer benadrukt, maar deze motie wil ook afdwingen dat er naast informatieoverdracht consultatie moet plaatsvinden. Daar gebeurt mijns inziens toch datgene wat de hoofdindiener van deze motie beloofd, niet te willen organiseren. Namelijk de raad voor een deel op de stoel van het college gaat zitten. Consultatie van de raad door het college is volgens het CDA voldoende gewaarborgd. Wij zullen de motie derhalve niet steunen.
De motie "maatschappelijk effect, meer samenwerking, subsidiënten", neemt een deel, neemt voor een deel een aantal zaken over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Meneer Rienks ik zie een interruptie binnenkomen van de heer Kootker en dat zal ongetwijfeld op uw zijn. De heer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Even een vraag aan de heer Rienks want er zijn twee voldongen feiten, één voldongen feit waar het college mee wordt geconfronteerd als bij hun bekend wordt dat er een gesubsidieerd instellingen op omvallen staat. En het tweede, het voldongen feit wanneer de raad wordt geconfronteerd met een vooraf pas, pasklaar gemaakte oplossing door het college, waar we verder geen nee meer tegen kunnen zeggen. En de motie behelst dus niet om op de stoel van het college te gaan zitten.
De motie behelst juist om te doen wat wij behoren te doen, kaders te stellen. Bent u het met mij eens dat er dus sprake kan zijn van twee verschillende feiten en bent u het ook met mij eens dat het aan de raad is om kaders te stellen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Heer Rienks.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Ik ben blij dat u zegt dat demotie er niet op gericht is om op de stoel van de van het college te gaan zitten. Ik begrijp uw teleurstelling dat wij de motie niet, niet steunen, maar ik ben in de veronderstelling dat de kader stellende rol van de raad voldoende is ingevuld. Dat is mijn antwoord. Ik wil verder gaan als het kan voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

U heeft het woord, dus u kunt verdergaan.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Het ging nog even over de motie "verhogen, maatschappelijk effect, meer samenwerken, subsidiënten". Ik zie dat een deel van het aantal zaken zijn overgenomen uit het uit het onderzoeksrapport zijn, die zijn nu in die motie terecht gekomen. Waardevol in de motie vinden wij het idee om een kader te ontwikkelen om de maatschappelijke effecten van de subsidie te verhogen. We zullen de motie daarom graag steunen. Dat was het voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank heer Rienks voor uw bijdrage namens de CDA-fractie. Ik geef nu het woord aan de heer van der Steenhoven van D66 fractie.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter. Dank u wel. Even kort op de moties de eerste motie van de bbA "kaders in plaats van voldongen feiten". D66 is natuurlijk altijd groot voorstander van dat het college de raad zo vroeg mogelijk van informatie verschaft als zaken niet helemaal meer conform het budgettaire kader zijn.
Daar zijn ze ook wettelijk toe verplicht, met een actieve informatieplichten dat hebben we de afgelopen tijd ook gezien toen het misging, dat het college dat op correcte wijze heeft ingevuld door ons betreft. En wat ik, wat wij lastig vinden, is inderdaad, de heer Rienks zei daar al over van waar zit nou de balans, de gespannen voet eigenlijk tussen besturen en de rol van de raad.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer van der Steenhoven u klinkt alsof u net een punt zetten achter de zin. Ik heb een interruptie binnen van de heer Kootker. U heeft het woord meneer Kootker. Kort en krachtig, alstublieft.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Vraag aan de heer van der Steenhoven, is hij ook van mening dat de raad via de actieve informatieplicht van het college voldoende is geïnformeerd over de actuele situatie bij het Cobra waar dat lijkt op een faillissement op af te stevenen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, u wilt heel graag allemaal reacties uitlokken over volgens mij, vragen die nog niet beantwoord zijn. Wat mij betreft is de casus die in ieder geval goed is afgedaan tot op heden, waar we het over gehad hebben, tot op heden is die van de muziek en dansschool. Daar heeft het college volgens mij vakkundig over gerapporteerd. En wat ik belangrijk vind in het kader van uw motie om te zeggen, is dat het u als raadslid en mij als raadslid, altijd vrijstaat om, nadat het college gebruik heeft gemaakt van zijn actieve informatieplicht het in de openbare raadsvergadering te agenderen en met hen daarover het gesprek te voeren.
En waar deze motie een beetje naar riekt is dat er dan allemaal, ja, sessies informeel, niet openbaar zouden moeten worden belegd, waarin we het gaan hebben over het plan van aanpak. Ik heb liever dat het college bestuurt, zelf met een eerste reactie komt en ons van informatie verschaft en als dan wij als raad dat niet voldoende vinden, dan gaan wij ze hen openbaar bevragen en zo is het volgens mij ook gewoon een staatsrechtelijk geregeld. En als u het heel de tijd heeft over de kader stellende rol van de raad, is de rol van de raad is wat mij betreft, om uw zin af te maken, de kader stellende rol van de raad is erin gelegen. Wat willen wij met muziek en dansonderwijs bijvoorbeeld in Amstelveen?

Daar gaan we het college van aan de tand voelen. Maar als er een acuut probleem voordoet als bijvoorbeeld 40 duizend euro te kort is, dan, daarvoor heb ik een wethouder aangesteld, dan verwacht ik dat de wethouder daar in eerste instantie op acteert en niet twaalf fractievoorzitters in een ruimte, samen met die wethouder. Volgens mij komt dat proces namelijk niet ten goede.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik heb grote bewondering heer van der Steenhoven. U heeft een hele lange, mooie zin gemaakt die aardig rondliep. Dank u wel. Wilt overigens voortaan via de voorzitterspreken. Dat geldt ook voor de heer Kootker. De heer Kootker, u heeft een interruptie op de heer van der Steenhoven. U heeft het woord. Kort en krachtig.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter. De heer van der Steenhoven suggereert iets over achterkamertjes en geheimzinnigheid als zou ik dat gesuggereerd hebben. Het zou de heer van der Steenhoven sieren als hij die woorden, of althans die suggestie ten aanzien van mij en ten aanzien van de bbA zou willen terugtrekken, want u kent ons als een partij die zeer staat vooropenbaarheid en.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw interruptie de heer van der Steenhoven u heeft het woord, u had het woord, krijgt het weer terug.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Nou, voorzitter, ik, ik bedoel niet dat er allemaal geheimzinnigheid om heen gaat. En als de heer Kootker dat wilt dan neem ik dat graag kort, terug, maar consultatie van de raad betekent in een vroeg stadium, betekent suggereert vaak dat je iemand meeneemt in de overwegingen, denk bijvoorbeeld aan dossier Aalsmeer en andere, dat je het gesprek voert met elkaar als college en raad, van waar staan we nu? Dat is vaak nog niet helemaal openbaar, omdat dat ook vaak niet kan, als het om gevoelige dossiers gaat. En eigenlijk vindt mijn fractie dat ook prettig.
Wij vinden het fijner als het college gewoon bestuurd en wat als hij de openbaarheid kunnen treden, ons van hun, van informatie voorzien en dat wij, als daar aanleiding toe is en in openbare vergadering, daar over kunnen bevragen. Dat is wat ons betreft de meest elegante weg en volgens mij doet het college dat ook. Gebeurt dat op dit moment ook als je kijkt naar de dossiers die er zijn. En ja, ik zie dus ook geen aanleiding, geen directe aanleiding om daarom deze motie te steunen, omdat ik niet zie dat de werkwijze nou echt drastisch anders zou moeten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dit was uw bijdrage, neem ik aan, de heer van der Steenhoven in de eerste termijn vanuit D66. Dank u wel. Ik ga naar de heer de Pijper ChristenUnie. Bijdrage eerste termijn op de twee moties.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja. Voorzitter, de ChristenUnie staat volledig achter de bevindingen van de rekenkamer en dan de tweemoties. Allereerst de motie "kaders in plaats van een voldongen feiten" die dienen we mee in. Daar zal ik verder niet verder wat over zeggen. Dan de motie "verhoging, maatschappelijk effect, meer samenwerking subsidienten". Daar heb ik wel een paar vragen over. Allereerst, de wethouder heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat het nog niet zo gemakkelijk is om maatschappelijke doelen vast testellen. Deze motie roept de wethouder daartoe wel nu op.
Wat gaat de wethouder nu concreet doen als deze motie zou worden aangenomen. Tweede vraag, dat is een vraag aan de indieners van de motie. De motie vraagt om verkokering binnen de beleidsterreinen tegen te gaan en met partijen een kader te ontwikkelen om maatschappelijk effect te verhogen en te monitoren.

Kunnende indieners nou voorbeelden noemen wat er concreet zal gaan veranderen als motie wordt aangenomen. Ik proef toch een beetje onvrede over de ambtelijke organisatie hierover. Dus wat wil men eigenlijk meer bereiken om die, zoals mevrouw Veenboer het noemde, ontkokering te bereiken? De wethouder heeft blijkbaar nog wat vraagtekens op dit punt en ik mijn vraag is eigenlijk, wat zijn de uitroeptekens van de indieners op dit punt? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer de Pijper van de ChristenUnie. Dan is de volgende spreker in eerste termijn van de raad, want dan zijn we nog lijst Höcker. Mevrouw Höcker u heeft het woord.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dank u, voorzitter, ik zal even twee dingen. Ik wilde graag eventjes reageren op de heer Kootker van bbA naar aanleiding van de van zijn motie. Het één en ander is al gezegd, maar in de motie refereert bbA aan deinformatieplicht van het college en ja, daar mag u als bbA de wethouder natuurlijk aan houden. Echter spreekt de motie zich uit als zittende op de stoel van de bestuurder. Ofschoon u als bbA aangeeft dat niet te willen doen.
En mijns inziens maakt die motie voor mij er dus overbodig. Gelet op de informatieplicht waaraan volgens mij wordt voldaan, zoals ook gebeurd is met platform c, kan het soms zo zijn dat, ik heb ook veel contact gehad met het met het Cobra, dat er soms snel actie vereist is en omdat niet altijd alles voorzien kan worden en daarbij ook zo is, dat er ook voorzichtig rekening gehouden moet worden met medewerkers en mensen die op een of andere manier misschien wel een claim hebben. Dus dat is mij reden om uw motie niet steunen, maar u mag de wethouder natuurlijk altijd aan zijn informatieplicht houden. Dan als tweede wil ik graag een reactie gegeven op de heer de Pijper.
De heer de Pijper wil van de indieners een voorbeeld hebben. Als u bijvoorbeeld denkt bij de maatschappelijke effecten, bij de samenwerking van meer subsidiënten en u denk bijvoorbeeld aan de zorg en de informele zorg. Dan kunnen we bijvoorbeeld zien dat verschillende welzijnsinstellingen, organisaties of doelgroepen subsidie krijgen, maar nog niet allemaal evengoed met elkaar samenwerken en wel willen samenwerken, maar dat het maatschappelijk effect van die samenwerking, nog niet helemaal over de bühne komt. En deze motie roept op om juist daar meer regie op te nemen en meer sturing aan gegeven. Dus dat was mijn antwoord, heer de Pijper, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Höcker van de lijst Höcker ga ik naar mevrouw Veenboer, PvdA-fractie eerste termijn.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u welvoorzitter. Ik zal op een aantal zaken even reageren. Onder andere op de inbreng van de heer Kortekaas die een aantal vragenstelt. U zegt, ja, schrap dan punt vijf van het dictum, die werkgroep sturen op effect. Maar tegelijkertijd zegt u, hoe gaat u nou zorgen dat die wethouder toch gaat doen wat u vraagt? Nou, dat is dus juist bij die werkgroep sturen op effect neer te leggen, zodat de Raad daar toch meer invloed op kan hebben en omdat we in de motie ook aangeeft dat we de voortgang terug willen horen in de raad in het van 2021.
Dat betekent dat we niet eindeloos kunnen doorgaan of dat we het over de volgende verkiezingen heen trekken, nee. Eind van dit jaarmoet er gewoon een eerste resultaat gemeld worden. Dat betekent toch wel dat je er niet zomaar overheen kunnen stappen. Dus dat op uw opmerkingen. En de heer de Pijper, daar wilde ik nog even op aanvullen. U kunt zich ook voorstellen, voorzitter dat tweesubsidieontvangers of een formeel of een informele organisatie in twee totaal verschillende beleidsterreinen aan het werk zijn. Dus stel je voor iets uit de sport en iets met veiligheid.
Het is niet een voorbeeld dat praktijk is, maar die twee hebben te maken met andere ambtenaren, andere zaken en soms kan dat bijvoorbeeld heel mooi zijn om dat samen te brengenen deze motie probeert daar

juist toe op te roepen, om dingen die misschien standaard naast elkaar zouden liggen, bij elkaar te brengen. Dus dat en dan wil ik nog even reageren op de motie van bbA en andere. Waar mijn fractie moeite mee heeft, voorzitter, is dat de motie nu suggereert is, dat er geen proces zou zijn en dat is er wel en dat het eigenlijkmeerdere sprekers ook al gezegd en die actieve informatieplicht die uit de gemeentewet, waarbij het college verplicht is om de Raad alle inlichtingen te geven, die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
En die dwingt het college er dus toe, de Raad direct te informeren in het geval het met een subsidieontvanger niet goed gaat. Tot nu toe, in zeldzame gevallen dat het is voorgekomen, gebeurt dat ook. Dus naast de nogal procedurele aanpak die de motie voor staat, vraagt mijn fractie zich af, ja, u beweert inderdaad dat u niet op de stoel van het college gaat zitten, maar heel stiekem is het toch een beetje daarin verborgen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Bedankt mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie voor uw bijdrage in eerste termijn. En dan heb ik nog de laatste spreker op mijn lijstje voor deze eerste termijn is de heer Coumans van de VVD-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de laatste sprekers ten aanzien van de informatieplicht, die in de gemeentewet geregeldis, waardoor onze mening demotie over het aangekondigd door bbA, CU, en SP en GL overbodig is. En daarnaast is het ook wel goed om uit te spreken dat wij als VVD-fractie het volste vertrouwen hebben in dit college en naar onze mening informeert dit college de raad ook heel goed en op het moment dat een partij van mening is dat dat niet het geval is, staat het de partij altijd vrij om aanvullende vragen schriftelijk, mondeling stellen of via het ambtelijk apparaat.
Eventueel met het subsidie register, links of rechts bij de bij de hand om de vragen te stellen. Dus wat ons betreftis deze motie overbodig en zullen wij deze niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, heer Coumans van de VVD-fractie voor uw bijdrage. We gaan. Ik heb nog een interruptie van de heer Adriaans, nog net op tijd meneer Adriaans, u heeft het woord op meneer Coumans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
De heer Coumans zegt dat er partijen zijn die over de informatieplicht, maar deze motie komt niet voortuit dat partijen geen vertrouwen hebben in het college ofzo, dat staat ook nergens. Deze motie komt voort uit een constatering die gedaan is in het rapport. Dus dit is niet iets wat wij verzinnen, dit is wat de Rekenkamer gezegd heeft, als daar zit nog een punt wat verbeterd kan worden. U heeft dan wellicht het rapport anders gelezen, dat spijt me. Dan mag u me dan uitleggen wat u in het rapport gelezen heeft waarin u dit mist.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel voor uw interruptie heer Adriaans. Heer Coumans. Ik lees met name dat wij in Amstelveen de zakken hier erg goed op orde hebben, dat zie, dat lees ik in het, in dit rapport. En dat er uiteindelijkgesproken worden over een ambitieniveau nou, daar geef je invulling aan in de in de motie die wij mede-indienen. En zo hebben deze, zo hebben wij dit rapport gelezen. Ik geef het woord nu aan het college voor de eerste termijn en wethouder Raat zal de beantwoording op zich nemen. U heeft het woord wethouder Raat.

Spreker naam 42: De heer Raat (Wethouder)
Dank u wel, burgemeester, bedankt voor alle opmerkingen en suggesties. Twee moties leggen ervoor, we beginnen met de met de eerste motie, "kaders in plaats van een voldongen feiten". Het is hier ook al

gewisseld een keer. Ik hoorde de heer Rienks zeggen en ook andere, ja, we hebben natuurlijkgewoon als college een hele actieve informatieplicht en dat betekent gewoon dat als er wat speelt, dan moeten wij zo snel mogelijk kijken van, wat speelt er. Wat is aan de hand en hoe zorg je ervoor dat de gemeenteraad zo snel mogelijk alle relevante informatie krijgt? Nou ja, de casus hij is al voorbijgekomen. Dat was natuurlijk het Platform C, samen met Frank Berkhout.
Ja en dan zorg je ervoor dat je snel ons, dat je de boel juist op een rij zet en dat je naar de gemeenteraad komt. Die plicht, die zit er voor ons altijd al in. En dat heeft niet zoveel te maken met de wethouder, dat heeft gewoon te maken met het college van B&W. Wij moeten er gewoon voor zorgen dat dat u als gemeenteraad zo snel mogelijk en tijdig geïnformeerd is.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik heb een interruptie van de heer Kootker, u heeft het woord de heer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter zou de wethouder willen uitleggen waarom hij wel de voorbeelden geeft die hij noemt, maar in zijn voorbeeld niet de Cobra benoemd?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Wethouder Raat.

Spreker naam 42: De heer Raat (Wethouder)
De situaties staan die vergelijkbaar zijn. Platform C kwam hier en op bepaald moment bleek dat bij de komst van de nieuwe directeur, dat ze daar gigantisch financieel probleem hebben. Het cobradossier is vaak, is meer een dossier, maar het is meer ook gewisseld met alle woordvoerders, van hoe ga je de afgelopen vijfentwintig jaar heeft het Cobra is gewoon heel succesvol geweest voor Amstelveen en hoe hij ervoor zorgen dat de komende 25 jaar, dat wellicht op een andere, een andere manier, een andere invulling, dat je dat ook gaan doen. Maar dat speelt niet een acuut financieel probleem, zoals dat speelde bij, een beetje appels en peren vergelijken. Dus dat is gewoon een ander dossier.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik zie nog een. U heeft nog een interruptie over hetzelfde onderwerp, meneer Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, wil de heer Raat dan beweren datgene wat staat in de lange termijn verslagen rondom de cultuuragenda en wat staat in het concept-plan van aanpak toekomst Cobra. Namelijk dat het Cobra, technisch failliet is dan wel, dat het pad naar het faillissement is ingezet. Geschreven door uw eigen ambtenaren, dat dat onjuist is? En dat wij op dat punt dus verkeerd zijn geïnformeerd als raad?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Nog één reactie van de heer Raat en dan mag uw betoog vervolgen. Wethouder, Raat, u heeft het woord.

Spreker naam 42: De heer Raat (Wethouder)
Ik heb er al heel veel over gehoord over dat technisch failliet, maar dat geldt nu voor elk museum op dit moment in Nederland, want geen museum kan open en iedereen, ook museum ligt aan het infuus. Waar het over de Cobra ging, dat hebben we ook gewisseld toen der tijd met de woordvoerders, hoe zorg je ervoor dat het Cobra, een goede inhoudelijke invulling krijgt, dat dat ook in financieel-technische toekomst krijgt? Dus ja, u pakt er één woord uit maakt het heel erg groot, maar dat is uw politieke keuze. Zo hebben wij het in ieder geval niet gewisseld. En inderdaad, op dit moment is elk museum in Nederland technisch failliet, want die hangen allemaal aan het infuus.

Dus dat is. Dat is wat ik daarover wil zeggen en ik vind het ook voor het Cobra ook, laat ik dan maar even van de gelegenheid gebruik maken met het rekenkamerrapport, grote bewondering daarvoor het bestuur, grote bewondering voor de medewerkers, ja om te kijken hoe zij tot een nieuwe inhoudelijke invulling kunnen komen. Met de partners in het culturele velden ik heb het volste vertrouwen in en als dat niet het geval was, dan zou dat de routes voeren zoals we dat gedaan hebben met het Platform C. Dan speelt nog een ander punt met die motie. Kijk, wij zijn altijd gebonden aan de financiën, aan de kaders die de gemeenteraad gesteld heeft. Dus daarvoor is uw motie wat ons betreft overbodig, want als wij buiten die kaders zouden treden, dan moeten we sowieso terug naar de gemeenteraad om te zeggen van ik wil dat de kaders aangepast hebben, omdat we dat een andere situatie hebben.
Dus u sowieso al een rol. Dus wij vinden deze motie op basis daarvan, wij moeten sowieso handelen als college van B&W binnen de kaders van de gemeenteraad en als dat verandert dan moeten wij naar u terug en dan kunt u daar alles over zeggen. Dan moet u daar inhoudelijk oordeel over hebben meneer Kootker en ook andere. Dat geldt voor elke voor alle 11 fracties in deze gemeenteraad. Dan even naar de andere motie. Dat gaat over de gevolgen van de maatschappelijke effecten en meneer de Pijper vroeg me, va hoe ga je dat dan doen?
Nou, ik ga dat niet alleen doen, want wij geven natuurlijk ook heel veel subsidies. Niet alleen op de cultuur, maar ook in het sociaaldomein op alle vlakken. Mijn voorkeur zou hebben en daar hebben ze een beetje ook in het college al over gehad. Kijk, dit onderwerp speelt overal in Nederland, dat is niet, zeg maar alleen in Amstelveen, burgemeester. Dat speelt echt overal. Dus wij, wij gaan, ik denk dat wij vooral op moet gaan kijken met u, van wat zijn nou echt goede voorbeelden op de verschillende domeinen? Want cultuur is een heel wat anders dan bijvoorbeeld de schuldhulpverlening, om het maar zo te zeggen. Waar heb je een goede voorbeelden? Waar krijg je goede effecten? En ik denk dat dat ook een beetje de vraag van mevrouw Höcker en andere, van hoe zorg je ervoor dat je dan nog beter maken dan het nu op dit moment is? Ja en dan moet je vooral als gemeente Amstelveen moet je niet zeg maar alleen maar zelf Berenschot of wie dan inhuren, maar ga eens kijken in Valkenswaard, ga eens kijken in de Haarlemmermeer. In Amsterdam weet ik ook zelf wat goede voorbeelden van.
Kortom laten we gewoon kijken van hoe we in Amstelveen, de goede voorbeelden kunnen overnemen en de slechte voorbeelden, ja dat daar geen gebruik van maken. Burgemeester, daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage. Wethouder Raat vanuit het college eerste termijn. Gemeenteraad, behoefte aan een tweede termijn, zo ja, wilt u heeft aangegeven op de chat dat u het woord wenst in de tweede termijn.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Voorzitter, ik zou graag namens het college ook de andere motie nog willen preadviseren als dat kan. Dat was de motie over samenwerking en effect.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
"Samenwerken en effect", ja, dat kan, ik had de indruk dat de heer wethouder Raat dat er al enige punten over heeft aangegeven, maar u kunt daar op aanvullen, dat is geen enkel probleem. U heeft het woord.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En voorsamenwerking en effect in het sociaal domein, waar deze subsidies naartoe gaan. En zijn we als gemeente eigenlijk natuurlijk al heel lang mee bezig, omdat vooral sinds de decentralisaties zo een grote opdracht hebben. We zijn er als gemeenten in Nederland nog steeds naar toe aan het groeien. En uw raad heeft daar in 2019 een belangrijke mijlpaal in geslagen door met onze notasociaal domein ons hele beleid in een sociaal domein te funderen ook negen beleidsdoelen. Dus dat zijn eigenlijk onze beleidsdoelen, die hebben we al. Die zijn op abstract en hoog niveau.

Van het niveau van Amstelveners zorgen voor elkaar en Amstelveners voelen zich verbonden met elkaar. Daar moeten we misschien nog subdoelen worden gesteld. Maar dat is ons fundament en dat is duidelijk. Waar nog meer winst in kan worden behaald, is vooral het gebied van het monitoren van dat stelsel van doelen, nadat we dat hebben vastgesteld. En om dat op een goede manier te doen is echt iets wat we moeten ontwikkelen en waar volgens ons, het college ook juist die interactie tussen college en misschien een werkgroep van uw raad, heel erg waardevol bij kan zijn. Dus wij denken eigenlijk dat dit een heel interessante motie kan zijn.
De conclusies van uw Rekenkamer op het gebied van samenwerking zijn voor ons, denk ik, heel belangrijk, juist omdat ook samenwerking in dat sociaal domein zo een uitdaging is. Er zijn zoveel specialismen en zo veel partijen bij betrokken. De Rekenkamer concludeert denken wij, heel terecht, dat weliswaar het college in een subsidieopdrachten vraagt om samenwerking, maar dat is nog niet voldoende om in de praktijk ervoor te zorgen dat die samenwerking maar ook echt ontstaat. Er is toch meer regie vanuit de gemeente voor nodig, maar juist niet regie op zo een manier dat je organisaties precies voorschrijft wat ze gaan doen. Je moet juist de organisaties aansturen op dat maatschappelijke effect.
Nou, van die conclusies maken we graag gebruik in onze uitvoering, juist ook door met maatschappelijke organisaties daarover te praten en hen zelf ook een rol te geven in het nadenken over de oplossing daarvan. En we zien een aantal hele mooie samenwerkingen. Denk bijvoorbeeld aan de bibliotheek en Taalhuis die heel mooi samenwerken. Maar op een aantal andere terreinen kan samenwerking echt nog groeien en we denken dat daar ook meer regie vanuit ons voor nodig is dat plaats te doen vinden.
Daarom denken we, voorzitter, dat zo een motie eigenlijk een goede stap is na de conclusie die u rekenkamer heef getrokken. Vooral op dat gebied van nadenken, waar we die monitoring met elkaar sterker kunnen maken en om na te denken hoe we met elkaar, met raad en college en die maatschappelijke partners na kunnen denken over wat de juiste regierol van ons is. Waarbij we hebben niet alles tot in detail willen invullen, maar juist op effect niveau.
Een belangrijke conclusies voor het college, maar misschien ook wel voor uw Raad zelf, om bij het aansturen niet altijd te veel op het doelen niveau te gaan zitten. Maar juist op dat effect niveau te blijven. Dus wij geven positief preadvies, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, wethouder van Ballegooien. Vanuit het college, samen met wethouder Raat in de eerste termijn. Gebeurd niet zo vaak, maar hier waren twee portefeuillehouders. We gaan naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Wenst u daar gebruik van te maken? Ik heb de afgelopen tijd geen chats gezien hierover. Als er nog steeds niet het geval is, dan breng ik de moties in stemming. Ik wacht even tot die tijd heeft om eventueel om een chat te sturen. Als ik van u geenbericht krijgt dan breng ik het is in stemming. Ik zie geen chats voor de tweede termijn.
Daarbij betekent dat demoties en het voorstel rijp zijn voor stemming. Laat ik eerst even weten, of het voorstellen behoefte is aan een stemverklaring voor het voorstel "Rekenkameronderzoek subsidiebeleid". Dat is niet het geval. Ik zie geen reactie. Laten we de stem app proberen. We gaan stem app in werking brengen, dames en heren. Gaat u naar IBAB's, wordt nu klaargezet en het voorstel, Getiteld "Rekenkameronderzoek subsidiebeleid 3.1 wordt aan u voorgelegd. En u kunt voor of tegen, geen andere keuzes, alleen voor of tegen. Stemming is nu open. Stemming "Rekenkameronderzoek subsidiebeleid" voor of tegen. Meneer van der Waal, nog uw stem, alstublieft. Het is inmiddels gegeven. Ja, ik heb 35, u bent ook met 35. We zijn compleet.
En het voorstel heeft het gehaald met 33 voor en twee tegen. En er wordt op partijniveau, wordt het straks zichtbaar gemaakt. Als u dat wilt, kunt u dat ook allemaal nakijken. Wie voor en tegen heeft gestemd. Het voorstel is gehaald met 33 voor en twee tegen. Dames en heren, ik ga naar motie één en die is getiteld of genummerd, moet ik zeggen, 3.1a motie van bbA SP, ChristenUnie, GroenLinks, getiteld "kaders in plaats van voldongen feiten". Nummer drie één a en ik heb begrepen dat daar een stemverklaring voor is. Die heeft zich aangemeld, dus de heer Becker. U heeft het woord heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. AVA kan zich vinden in het raadsvoorstel vooral in de ambitie op het gebied van samenwerking, ambitie, monitoring en inspraak en zal deze motie niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw stemverklaring heer Becker, ik heb geen andere stemverklaringen gezien of gelezen. Dat is eigenlijk zelf. Ik breng hem instemming. Stemming is geopend, gaat over 3.1a motie van bbA, SP, ChristenUnie, GroenLinks getiteld kaders in plaats van voldongen feiten". Stemming is geopend, voor of tegen alstublieft. Geen andere keuzes, voor of tegen. Dames en heren, 23 stemmen tegen deze motie en 12 stemmen voor, telt op tot 35. Met zoveel raadsleden bent u ook vanavond. Daarmee heeft deze motie het niet gehaald. We gaan naar motie twee. Motie twee. Hij is genummerd 3. 1, Bernard, 3.1b.
Motie van lijst Höcker, PVDA en VVD getiteld "verhogen maatschappelijk effect, meer samenwerking, subsidiënten". Ik heb geen meldingen gehad over stemverklaringen dat is nog steeds niet het geval. Daarom breng ik deze motie nu in stemming. Ook hier weer geeft u aan, voor of tegen deze motie. Genummerd tribuut een Bernard met als titel "verhogen maatschappelijk effect, meer samenwerken subsidienten". Ik wacht even op de stemming van u. Ik heb de uitslag, totaal 35 stemmen. Iedereen van u heeft gestemd, 33 voor twee tegen. Daarmee is deze tweedemotie getiteld "verhogen maatschappelijk effect, meer samenwerken, subsidiënten" aangenomen.

3.2 Kaders lokale omroep 2021 en verder

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dames en heren, we gaan er naar het tweede bespreekstuk van deze avond van deze gemeenteraadsvergadering en dat is agendapunt 3.2 en gaat over de kaders lokale omroep 2021 en verder, en ik heb begrepen dat er tweeamendementen en twee moties zijn aangekondigd. En ik spring nu meteen naar het eerste aangekondigde amendement van de SP en GroenLinks-fractie met als titel "een onafhankelijke lokale omroep". Ik wil zowel de raadsfracties alsook het college erop wijzen dat wellicht ongemerkt voor een aantal van u al vrij veel tijd heen gegaan. U heeft nog tijd, maar zorg dat u daar gedoseerd mee omgaat op de manier zoals u het goed dunkt. Ik geef het woord aan mevrouw Casadei. Wat ik begrepen heb, dat degenen die deze dit amendement toelicht. Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, ik had heel graag vanavond met andere fracties willen praten over de wenselijkheid van twee omroepen ineen gemeente als Amstelveen. Dat kan alleen via een amendement, dus vandaar dat wij deze dit amendement hebben opgesteld. Ik wil graag nog even iets met u bespreken en met de andere fracties want al jarenlang is de omroep een waar hoofdpijndossier. We hebben heel vaak te horen gekregen dat RTVA niet zou voldoen aan de eisen van een journalistiek goede, onafhankelijke lokale omroep.
Omdat die eisen nogal vaag waren, heeft de raad aangedrongen op het formuleren van heldere criteria en op een samenwerking met de regionale omroepen, in casu NH Media, met de bedoeling om een inhaalslag te maken en een meer professionele lokale omroep te krijgen. Maar wordt er nu gebeurt, in deze telkens terugkerende soop, slaat werkelijk alles. De wethouder is vorig jaar in gesprek gaan met een club die heel graag in plaats van RTVA het stokje gaat overnemen in de lokale omroep wilde worden, en kennelijk heeft de wethouder ook bepaalde toezeggingen gedaan. Maar heeft er nooit rekening mee gehouden dat het commissariaat voor de media de omroep licentie voor vierjaar aan RTV Amstelveen zou verstrekken. Daar baalde hij van, hij sputterde ook nog tegen.

Maar allemaal zonder resultaat. RTVA, zou de lokale omroep blijven. Ja, en daar sta je dan als wethouder die al van alles heeft beloofd aan een enthousiast groep jonge mensen, dat staat te popelen om programma's te gaan maken. Maar de wethouder was niet voor een gat te vangen en hij verzon een list. We gaan gewoon verder met twee omroepen en we geven ze allebei subsidie. En daar mogen we nu dus kennis van nemen, via dit collegevoorstel. En hij heeft ook een manier gevonden om dit voorstel te rechtvaardigen. De Raad heeft zelf een motie aangenomen die besloot dat een lokale omroep een verregaande samenwerking moet aangaan met NH Media.
En dat doet de nieuwe oproep aan. Dus u krijgt de Raad waar ze om heeft gevraagd. Maar de SP maakt ernstig bezwaar tegen de manier waarop de feiten worden gemanipuleerd en wel om de volgende redenen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei ik heb een interruptie van de heer Zwart. U heeft het woord heer Zwart, kort en krachtig, alstublieft. Het is wel handig als de microfoon aanstaat dan kunnen wij te horen. De heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ben ik nu te verstaan? Voorzitter, ik wil graag van mevrouw Casadei weten en ook een beetje naar de Commissievergadering waarom het zo een verrassing is, dat het nu naar voren komt, want dat is al, in 14 januari hebben een uitgebreide presentatie gehad, daarbij heeft iedereen vraag kunnen stellen en u doet nu en u deed in de commissievergadering ook alsof het een beetje, als een verrassing komt. Ik verbaas me daar een beetje over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Wilt u via de voorzitter spreken de heer Zwart. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou voorzitter, kan ik best wel antwoord op geven aan de heer Zwart. Het gaat om het volgende, wij werden geïnformeerd door het college. Dat had niets meer met een oordeelvormende of een BOB-model nou ja, daar had het in ieder geval helemaal niets mee te maken. We werden gewoon eenzijdig door het college geïnformeerd dat de twee omroepen zouden komen. Daar hebben wij helemaal niks over in te brengen gehad. Dus dat is even als antwoord op die vraag. Het ging er niet omdat die omroep er kwam, maar de bedoeling was dat die in plaats van een andere omroep zou komen en niet dat er twee omroepen tegelijk zouden komen.
Voorzitter, ik wil graag mijnbetoog vervolgen, want ik wilde de voorstelling van zaken over hoe het allemaal gegaan is nog eventjes nader uitleggen, want ook voor de heer Zwart interessant. Toen wij in december 2018 de motie aannamen over die samenwerking met NHMedia, dan had dat dus betrekking overéén omroep een situatie met één omroep die ging samenwerken met NHMedia. Op dat moment hebben we nooit gesproken over een situatie met meerdere oproepen. En de wethouder, die schuift nu dus ook alle verantwoordelijkheid door naar NHMedia, waardoor deze organisatie inmiddels een ongekende machtsfactor geworden, want zij bepalen met wie er wordt samengewerkt.
En de wethouder is duidelijk van plan om subsidie te verstrekken aaneen, wat wij dan zien als een particulier initiatief en dat gaat dan ten koste van de aangewezen lokale omroep. En dat is RTVA. Voorzitter, de SP heeft niets tegen particuliere initiatieven zoals Aan. Het zijn enthousiaste mensen, maar laten ze dan ook vooral particulier blijven en moet zelf zorgdragen voor een financiering, bijvoorbeeld doorreclame-inkomsten te genereren. Subsidie behoort te gaan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei, sorry ik heb een interruptie van mevrouw van der Vet, u heeft het woord, kort en krachtig alstublieft.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ik zou aan mevrouw Casadei willen vragen of zij NHMedia, die toch gesubsidieerd wordt door de provincie, ook een overheid instelling of zij dat de particulier initiatief vindt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nee hoor, ik vind NHMedia die worden door de provincie worden ze gesubsidieerd en als zij met hun subsidiegeld een verbinding aan willen gaan met een clubje mensen, daar moetenzij weten. Dat is prima, maar ik zie niet in waarom de gemeente Amstelveen twee omroepen moet gaan subsidiëren. Kijk, we gaan nu eventjes helemaal voorbij aan welkemotie er toen is aangenomen. Dat ging over een omroep met medewerking met NHMedia en niet over tweeomroepen. Voorzitter, ik wil mijn betoog even af gaan ronden. Want subsidie hoort in de ogen van de SP te gaan naar de omroep die door het commissariaat voor media een omroep licentie heeft gekregen en dat is RTV Amstelveen. Je kunt het leuk vinden of niet, maar dat is nu eenmaal de partij die is aangewezen als lokale omroep.
En als de wethouders vindt dat initiatiefnemers voor een nieuwe omroep ook subsidie moeten krijgen, naast de officiële lokale omroep met een licentie, dan had het netjes geweest om dat eerst bespreekbaar te maken met de raad. Wij zijn nu in de ogen van de SP en kennelijk is dat niet voor de heer Zwart het geval. We zijn gewoon voor een voldongen feit gezet, want wie had er in2018, 19en 20 kunnen denken dat we een toekomst tegemoetgekomen met meerdere omroepen? Nou, dat is dus de reden van het amendement.
Het wordt mede-ingediend door GroenLinks en ik aan u het dictum voorlezen. De tekst onder beslispunt één wijzigen in, de criteria voor de subsidiering van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de ingediende subsidieaanvraag van de omroep, die door het commissariaat voor de media is aangewezen als lokale omroep en beslispunt twee te schrappen. Dat was het. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u. Dank u wel, mevrouw Casadei van de SP-fractie. U heeft het amendement zojuist toegelicht, ingediend en daarmee maakt die onderdeel uit van de beraadslaging. En dat was het amendement 3.2a genummerd. Getiteld "een onafhankelijke lokale omroep". En mede-indiener is GroenLinks. Mevrouw Polderman, maar voor ik u ga vragen mevrouw Polderman of u nog aanvullende punten heeft, want dat mag als mede-indiener, zie ik een interruptie binnenkomen van mevrouw van Engelen en dat is waarschijnlijk op het betoog van mevrouw Casadei voor ze dictum voor las. Mevrouw van engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel, het klopt inderdaad dat ik graag wil reageren op hetgeen door mevrouw Casadei is ingebracht. Het leek me al zal. Het was weer een dejavu, we gaan weer voor de zoveelste keer terug naar de discussie over, al dan niet RTVA, AAN, NH Daar hebben we het nu allang en breed over gehad. Het gaat nu over het voorstel wat hier ligt. Dus ja, ik, ik vind het heel jammer dat we wederom op deze manier van de SP te horen moeten krijgen wat er allemaal fout is gegaan. De wethouder het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Kort en krachtig alsjeblieft mevrouw van Engelen, u heeft uw punt gemaakt. Dat hoort bij de interruptie.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Die heeft ons iedere keer meegenomen, ruimschoots geïnformeerd. Dus het is niet waar wat de SP nu aandraagt dat zij zeggen, dat dat de informatie is achtergehouden of dat ze niet goed geïnformeerd zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Het is een interruptie dus mevrouw Casadei mag daar nog even kort, ook hier kort op reageren.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Mevrouw van Engelen wil toch niet zeggen dat toen zij dit voorstel, de motie aannam in 2018, dat zij dat prima had gevonden, dat er ook meerdere omroepen zouden komen op dat moment. Kijk, je moet alles in de tijd van de van het besluit bekijken. Toen we dat besluit hebben genomen daar, wordt ons nu met het mes op de keel wordt ons gezegd dat we ons daaraan moeten houden, terwijl in die tijd hebben we nooit kunnen denken dat dat hele voorstel met het NHMedia, dat die na een andere omroep zou gaan. Dus dat was een totaal andere situatie. En er wordt nu heel anders uitgelegd. Ja, ik kan er niks anders van maken, want zo is het wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei. Volgens mij is uw punt helder. Korte, krachtige interrupties, kortkrachtig reacties. Andere punten zijn gezegd in uw bijdrage en toelichting. Ik ga nog even naar mevrouw Polderman zoals aangekondigd. Het hoeft niet, maar hij heeft u behoefte alsmede-indiener om nog aanvullingen te doen op mevrouw Casadei?

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ik wacht even, want we dienen meerdere amendementen mee in ook, dus dan reageer ik in één keer. Dat lijkt me handiger.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel en die gelegenheid is er overigens alle fracties, zo dadelijk, zoals net ook gedaan hebben. Maar dat doe ik pas na het indienen van eventuele andere amendementen en moties bij dit onderwerp. Daarmee ga ik nu over naar het tweede aangekondigde amendement van bbA fractie en GroenLinks, getiteld "generieke criteria lokale media". En ik heb begrepen dat mevrouw Petiet van bbA fractie deze gaat toelichten, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Er is door veel partijen, twee jaar langveel energie gestoken in het dossier lokale media, door het college, door de raad en vooral door de mensen achter de inmiddels twee omroep in Amstelveen. Wij zien het collegevoorstel een teleurstellend resultaat. De criteria in het voorstel zijn te veel toegespitst op de huidige situatie, waarbij er teveel ja en aan de spelers zijn. Echter ook mogelijke samenwerkingen en nieuwe subsidie aanvragen, zullen aan deze criteria worden getoetst. Daarom is het van belang heldere en generiek toepasbare criteria vast te stellen. BbA dient hierover samen met GroenLinks een amendement in en ik zal straks het dictum voorlezen.
Ons principiële punt is dat wij één onafhankelijke lokale publieke omroep willen voor Amstelveen. Dat hebben wij telkens weer in dit dossier herhaald. Hoewel wij niet voor de ene omroep of tegen de andere zijn, gaat het voor ons hierbij om het principe. We zullen daarom het amendement van de SP steunen. Er ontstaan inmiddels meer er initiatieven in Amstelveen die wat ons betreft in2024 allemaal een aanvraag voor de licentie kunnen doen. Hoewel wij het subsidiëren van uitsluitend de publieke lokale omroep een principieel punt vinden, heb ik naar aanleiding van de bespreking in de commissie het gevoel dat de meerderheid daar anders over denkt.

In de commissie is namelijk veel gegaan over de wens tot samenwerking van RTVA en AAN. Daarom hebben we een motie voorbereid waarvan ik denk dat het handig is als ik die ook maar meteen aankondig, voorzitter. Hoewel er veel verschillen in standpunten zijn die in dit dossier tussen de politieke partijen, vinden wij elkaar in de wens voor een divers, kwalitatief goed lokaalmedialandschap in Amstelveen. Een stap in die richting zou wat bbA betreft, gezet kunnen worden door middel van deze motie. Demotie vraagt het college een onafhankelijk gespreksleider ter beschikking testellen aan RTVA en AAN met als doel het verleden los te laten en met elkaar in gesprek te komen over samenwerken. Het gaat hierbij echt om onafhankelijkheid. Dus zonder binding met het college of de ambtelijke organisatie. Er volgt ook geen terugkoppeling aan het college of de raad.
En dan ga ik nu het twee dictum voorlezen. Voorzitter. In overleg met de griffie en voor wat betreft het amendement lees ik alleen de gewijzigde punten voor. Dat zijn 2.1 en alles onder drie. De wijzigingen betreft waarbij 2.1 gaat een verdergaande samenwerking aan met de door het commissariaat van de media aangewezen regionale publieke media-instelling, welke is uitgewerkt in het bedrijfsplan.2.2 tot en met 2.5 blijven ongewijzigd. Dan ben je drie, de criteria voor vernieuwing en samenwerking uit maart2020. 3.1 wordt bestuurlijke vernieuwing. Bestuur is divers samengesteld en conform de mediawet ingericht. 3.2 vervalt. 3.3wordt dan 3.2.
De volgende punten dienen in het beleidsplan, kwantitatief en kwalitatief uitgewerkt te zijn, namelijk inhoudelijke uitwerking van de samenwerking en inzet op journalistiek en redactie. Dan begroting en bereik, volgende bullet is werkorganisatie dan volgt personeelsorganisatie, huisvesting en tenslotte techniek. Dat was het dictum van het amendement en dan ga ik meteen door naar de motie. Roept het college op, 1. een onafhankelijk gespreksleider of bemiddelaar ter beschikking te stellen aan RTVA en AAN, met als doel om a, het verleden los te laten en b, met elkaar in gesprek te komen over een samenwerking. Nummertwee, dit traject nog in van 2021 op te starten, zodat een samenwerking tussen RTVA en AAN nog in dit jaar gerealiseerd zou kunnen worden, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Petiet van de bbA fractie, u heeft net het tweede amendement aangekondigd. Toegelicht en die is ingediend en die is genummerd 3.2 Bernard, 3.2b en getiteld "generieke criteria lokale media". Die heeft u ingediend samen met de GroenLinksfractie en u heeft zojuist demotie aangekondigd en ingediend. En dat u doet op eigen gelegenheid als bbA-fractie is getiteld" omroepen samen optrekken". En die is genummerd 3.2 c, ook behorend bij dit agendapunt.
Daarmee maken zowel dit tweede amendement als eerste motie onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik ga naar de tweede en laatste aangekondigde motie bij dit onderwerp. En die is getiteld" onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media" en ik hebbegrepen dat daar de indieners AVA-fractie zijn, D66, VVD, PvdA en GroenLinks en het CDA. De heer Becker van AVA-fractie. Ik neem aan dat u de toelichting hierop doet. U heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. AVA heeft al een in de commissie aangegeven helemaal klaar te zijn met de inmiddels ruim tien jaar durende discussie in de Raad betreffende de beoordeling in subsidiering van onze lokale omroep, welke ook vanavond weer prominent op de agenda staat. Om het democratische proces van raad en college te controleren, ziet AVA wel het groot belang van een objectieve en volledige onafhankelijke journalistiek en stemde in maart 2020 volmondig in met het collegevoorstel om een mediaraad te installeren met als taak het stimuleringsfonds lokale media te noemen mediafonds te beheren.
Met als doelstelling, en ik citeer, de lokale journalistiek helpen bevorderen om zo inwoners, bedrijven en organisaties in Amstelveen en de regio beter te informeren over wat er speelt in hun omgeving. Onder kwaliteitsjournalistiek wordt verstaan, het maken van kritische, betrouwbare en onafhankelijke journalistieke producties met voldoende diepgang op basis van zorgvuldig onderzoek. De vanaf één juli

2020actief zijnde mediaraad, ziet en zag als doelgroep rechtspersonen en natuurlijke personen met het journalistiek projectvoorstel, dat aansluit bij de uitgangspunten kunnen voor subsidie in aanmerking komen. Toen de beoogde omroep aanzicht publiek het meldde, leek het AVA dan ook logisch dat dit nieuwe media-initiatief zich zou melden bij het mediafonds.
Niets bleek minder waar. De wethouder zag dit anders en besloot om naast het door het commissariaat voor de media aangewezen licentiehouder RTVA, ook het media-initiatief aan, als omroep te behandelen en voor de lokale omroep is het gereserveerde budget tussen deze partijen te verdelen. AVA is het hier niet mee eens, zien dit ook als een eenmalige actie, maar begrijpt dat het mede-initiatief AAN, mogelijk op het verkeerde been gezet door de oproep van de mediaraad om een nieuw media-initiatief te starten, reeds gestart is, reeds gestart is en het voor een jaar mag proberen. Inmiddels heeft zich nog een nieuwe omroep gemeld en voordat de raad zich de komende tien jaar weer over de media dossier moet gaan buigen, lijkt het ons verstandig de politiek uit deze discussie te halen en het aan de professionals over te laten.
Zelf dachten wij om de mediaraad hiervoor meer capaciteit, mandaat en financiële middelen te verstrekken, maar dit is een is inmiddels duidelijk geworden dat deze, dit niet iets bij het door de Raad opgelegde takenpakket vinden passen. Ze gaan over de journalistieke inhoud en niet over de organisaties die dit aanleveren. Dit brengt AVA tot het indienen van de motie. De motie "onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media", met dank aan mede-indieners mevrouw van der vet D66, heer Zwart VVD, de heer Dennenbroek PvdA, mevrouw Polderman GroenLinks en mevrouw van Engelen CDA. Dank voor uw steun en input. Ik zal het dictum voorlezen. Een, de mogelijkheid te onderzoeken voor de instelling van een onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media. Deze heeft tot doel te adviseren over subsidiering, kwaliteit en diversiteit in aanbod. Dit aan de hand van de door de gemeenteraad gestelde criteria. Twee, deze onafhankelijke.
Deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media, na oprichting betrokken gaat worden bij de beoordeling van subsidieaanvragen lokale media, als ook in 2024 advies geven bij de nieuwelicentieaanvraag, lokale omroep bij het commissariaat van de media. Drie, deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media zouden dan de evaluatie van de lokale omroepen kunnen uitvoeren. Vier, de resultaten van het gevraagde onderzoek uiterlijk 31-12-2021 te delen met de raad. En gaat over tot de orde van de dag. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer Becker. U heeft zojuist deze motie toegelicht, ingediend, maakt daarmee ook onderdeel uit van deze beraadslaging dat is een motie genummerd 3 Punt 2Dirk, 3.2d getiteld "onafhankelijke adviesraad Amstelveense, lokale media". Die heb ik u even laten uitspreken met het dictum maar er kwam nog een interruptie binnen, maar dat kan nooit op het voorlezen van het dictum zijn. Dus ik vermoed dat er nog een interruptie is op de laatste toelichting die u gaf voordat u het dictum voorlas. Mevrouw Casadei u heeft het woord voor een korte interruptie.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Vraag je aan de heer Becker, want wij wilt het uit de politiek halen en bij een onafhankelijke commissie neerleggen. Wie bepaalt hoe die mensen in de commissie komen en hoe? Wie bepaalt hoe onafhankelijk te zijn? Waar komt de commissie vandaan? Volgens mij is dat een politieke keuze. Namelijk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Korte reactie de heer Becker, want dat hoort bij de interruptie. De heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, het is in het verzoek aan het college met deze motie, om zo de commissie samenstellen. Nou, ik neem aan dat het een democratisch proces is en dat daar de goede mensen bij gezocht worden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw toelichting, reactie. Kom ik nu over aan de eerste termijn van de fracties die behoefte hebben we nog te reflecteren op een van deingediende amendementen of moties. Wie vanuit de raad mag ik het woord gegeven. Dat is mevrouw Polderman, u heeft het woord. GroenLinks-fractie.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. De lokale omroep van Amstelveen lijken bijna voor meer content te zorg er dan dat ze creëren. Vandaag bespreken wij het voorstel om twee lokale omroepensubsidie te geven. En echt waar, GroenLinks is blij dat het mediatalent in de stad zo groot is dat er genoeg mensen zijn voor twee lokale omroepen. Amstelveen is een stad vol talent en dat talent willen we graag terugzien op de tv. Maar is een omroep zonderlicentie, subsidiëren de oplossing hiervoor. In de commissievergadering stelde ik de vraag of Amstelveen wel groot genoeg is voor tweeomroepen. Vanavond stel ik deze vraag opnieuw. Er staan er straks niet twee omroepen dezelfde omgewaaide bomen te filmen. Of als een nieuwe omroep zich meldt drie. Met dit voorstel lijkt de wethouder beide omroepen tegenover elkaar te zetten en laat ik dat even doen door de cijfers. Het nieuwe jonge AAN wil zich vooral richten op social-media. Op mijnfavoriete sociale Instagram heeft aan 207 volgers tegenover12 honderd van RTVA.
Op de favoriete sociale media van de politiek Twitter heeft AAN 71 volgers, tegenover2533 van RTV. Voor de vorm ook Facebook en het achtergronden RTVA tegenover279 van AAN. En dan youtube, het platform voor bewegend beeld. Daar heeft AAN acht volgers, tegenover2410 van RTVA. Ik hoor u denken, maar AAN is pas vier maanden geleden begonnen en ik kan u vertellen dat het youtube-kanaal dat ik met mijn fractiegenoot Stieneke Kruijer drie weken geleden ben begonnen, inmiddels 30 subscibers heeft. Daarover gesproken er zijn37 raadsleden en college van B&W wie volgt ons hier nog niet? Niet om op te scheppen, want zoveel weet het niet van sociale media, maar mijn bereik als niet-gesubsidieerd raadslid is groter dan dat van de nieuwe omroep, die zich vooral focussen op sociale media. Ik zei het al in de commissie, ik wil niemand ontmoedigen en ik weet dat er talenten bij AAN. Ik vind persoonlijk de items van Iris de Rooi erg leuk.
Dus ik twijfel niet aan hun kunnen, maar deze cijfers vind ik wel opvallend. Zouden ik en mijn fractiegenoot mevrouw Kruijer ook een omroep moeten beginnen, gefocust op social-media en dan met een en statuut de subsidieaanvraagindienen? Dat lijkt me toch niet de bedoeling en daarom dienen we het amendement van de SP mede in om de subsidie te koppelen aan de uitzend licentie. Want wie hebben er met dit voorstel en deze criteria allemaal recht op een startsubsidie van 60 duizend euro? We danken bbA dat ze met een amendement de criteria uit het voorstel verduidelijkten aanscherpt en dienen dit amendement daarom mede in. Het versplinterde van de begrote financiën komt de kwaliteit niet ten goede. De motie van bbA doet nog een laatste poging om dit te lijmen en hoewel we ons afvragen of dit nog een reële kans van slagen heeft, steunen we de gedachte en daarmee de motie. Laten we alleen de omroep met licentie subsidiëren, dan is deze grens duidelijk. Andere omroepen nodigen we van harte uit om zichzelf de komende jaren te laten zien en in 2024 een licentieaanvraag te doen.
Dan kunnen we rond die tijd als gemeenteraad het commissariaat voor de media adviseren en tot die tijd als politiek op afstand blijven. De motie van AVA vraagt hierom en we zijn blij dat AVA heeft opgelet met wat GroenLinks al langer zegt. En in de commissie gaf de wethouder er ook al aan hiernaar te kijken en vruchtbare uitkomst uit het commissiedebat. Daarom dienen we de motie mede in, wel met de kanttekening dat een onafhankelijke adviesraad dus ook onafhankelijk gekozen dient te worden. Zonderinmenging van de politiek. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Dank voor uw bijdrage, mevrouw Polderman van de GroenLinks-fractie. Ik ga nu naar de heer Dennenbroek van de PvdA. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, vaak wordt er gesproken over de kracht van de herhaling. Voor dit dossier gaat dat helaas niet op. In de commissie heeft de PvdA het voorstel gedaan om de inhoudelijke besluiten rondom de lokale media uit de politiek te halen door een onafhankelijke commissie te laten toetsen en de wethouder staat er ook open voor, bleek uit zijn antwoord. De motie onafhankelijke adviesraad lokale media van AVA roept op die mogelijkheid te onderzoeken.
En de Partij van de Arbeid dient daarom deze motie graag mede in. Wel wil ik herhalen en ik hoop van harte dat de spreekwoordelijke krachtige hier zijn werk doet, is de oproep tot samenwerking tussen RTVA en AAN. En voorzitter, zoals we al eerder heeft aangegeven, kan de Partij van de Arbeid het voorliggende voorstel" kaders lokale omroep 2021" steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer Dennenbroek PvdA-fractie, voor uw bijdrage in de eerste termijn. Ik ga naar mevrouw van der Vet D66-fractie, U heeft het woord.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja voorzitter. Dank u wel. Eén van onze opdrachten als raadslid is het stellen van kaders, daar hebben we het vanavond al eerder over gehad. Over deze kaders hebben jaren gedaan. We hebben gezamenlijk criteria voor subsidiering opgesteld, jarenlang na en meegedacht. Journalisten en hoofdredacteuren gehoord, samenwerking geëntameerd en verschillen van inzicht aangehoord. Andere gemeenten en hun lokale mediabeleid bekeken. We hebben allemaal de gesprekken tussen RTVA en NHMedia en daarna AAN gevolgd. We hebben gezien wat het commissariaat voor de media heeft besloten. WatD66 betreft, zijn we nu op het punt gekomen eindelijk knopen door te hakken. We zijn het eens met het collegevoorstel al is het resultaatlang niet wat we hadden gehoopt.
We hadden gehoopt op samenwerking tussen NH en RTVA, op de samenwerking vanuit intrinsieke motivatie van AAN en de RTVA. Het medialandschap verandert, reclame-inkomsten dalen, zonder subsidie gaat het niet. Zie bijvoorbeeld de Haarlemmermeer, waar helemaal geen lokale media meer zijn. Voorzitter, het blijft lastig. Subsidiëren, afstand houden en toch controleren. D66 is van mening dat we met dit raadsvoorstel de komende jaren vooruitkomen. Door samenwerking met regionale zenders is mogelijk de redding voor de lokale zenders. Daar zet het Rijk dan ook met financiën op in. Wat was er niet allemaal mogelijk geweest bij een spontane samenwerking. De zendmachtiging van RTVA had AAN een stuk verder kunnen helpen. Misschien dat de locatie van RTVA een tijdelijk thuis had kunnen bieden aan het dependances van NHMedia waarnaar gezocht wordt. Samenwonen dus. Het zou mooi geweest zijn, maar wij hebben het niet voor elkaar gekregen.
Dus moet het maar zo. D66 is gezien deze historie van mening dat zowel wethouder als de Raad verre moeten blijven van een toewijzing discussie. We vinden dat wij een algemeen budget toewijzen aan lokale media en dat de beslissing over verdeling van dat budget moet worden overgelaten aan een onafhankelijke adviesraad. Daarom dienden we de motie" onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media" graag mede in. Andere motie van bbA, "samenwerken lokale omroepen". Daar gaan we niet in mee. Niet deze motie. We zijn al jaren min of meer aan het media ten geweest en niets hielp. Ik vind het nu mediation aan te bieden. Het is geen ruziënd stel met kinderen, dat weer on speaking terms moet komen. Het zijn volwassen organisaties, die zelf de consequenties van hun gedrag moetennemen. Wil je niet praten, nou dan praat je maar niet, maar dan mis je dus wel die andere 60 duizend euro. Dan kom ik bij het amendement van SP en GroenLinks.
D66 stemt tegen dit amendement. We vinden dat wij als raad noch als politiek, iets hebben te zeggen over hoeveel omroepen er in Amstelveen mogen zijn. Dat is aan de omroepen zelf. Als zij menen dat er plaats

voor hen is in het lokale mediaveld, dan moeten ze dat doen. En zoals ik net inmijn bijdrage over het al zei, de betrokkenheid van de raad bij de lokale media is onwenselijk wij steunen dit amendement dus ook niet. Dan kom ik bij het amendement van bbA. Ja voorzitter, over dit amendement hebben wij met bbA met mevrouw Petiet uitvoerig.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw van der Vet, ik heb een interruptie van mevrouw Polderman, u heeft het woord voor een korte en krachtige interruptie mevrouw Polderman.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik hoorde mevrouw van der Vet zeggen dat we als politiek op afstand moet blijven en we niet gaan over hoeveel omroepen er zijn. Maar we gaan wel over subsidie en is juist een uitzendlicentie die door een onafhankelijke, door het onafhankelijke commissariaat voor de media is toegekend bij uitstek niet een criterium om mee te nemen waar die subsidie naartoe gaat zonder ons als politiek daarin mee te mengen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Kort, krachtige interruptie. Mevrouw van de Vet.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ik ga het proberen te beantwoorden. Het is zo dat het commissariaat van de media bij mij op dit moment alleen jeuk veroorzaakt en ik ga het dus niet verder in op wat wij over RTVA hebben besloten en wat het commissariaat daarop zelfs heeft besloten. Ik vind dat twee totaal verschillende eenheden, dus ik wil daar gewoon op dit moment nu niet op ingaan. Ik ga even verder naar het amendement van bbA.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, dan moet ik toch even ingrijpen, mevrouw van der Vet, want ik heb een andere interruptie binnen van mevrouw Petiet, u heeft het woord voor een kort en krachtig interruptie.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het ging eigenlijk nog eerst over de motie, onze motie over samenwerken. Het verbaast me eigenlijk want uw betoog in de commissieging toch vooral over de wens voor samenwerken tussen beide partijen. Dus het verbaast me eigenlijk dat u deze handreiking niet zou willen doen. Ben wel benieuwd naar de toelichting hierop, een iets uitgebreidere toelichting.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja, ik kan u daarop toelichten. Voorzitter, ik kan mevrouw Petiet toelichten dat wij zeer voorsamenwerking zijn, maar je moet, er komt een punt dat je moet bedenken dat je als raad niet meer in staat bent, om partijen tot elkaar te brengen. Ik denk ook dat dat niet onze taak is. We hebben alle mogelijkheden geboden en we hebben nog één mogelijkheid over, dat die mogelijkheid van het geld. Van de financiering. En als die twee partij tot de conclusie komen dat ze met tweekeer zoveel geld, twee keer zoveel kunnen, misschien wel drie keer zoveel, dan moeten ze dat doen.
En als ze dat niet willen, ja, dan zitten ze ieder op 60 duizend euro en dat is dan de consequentie van het feit dat ze, dat dit niet eerder is ingezien. Ik ga nog eventjes op uw eigen amendement verder mevrouw Petiet. Wij hebben uiteindelijk besloten om ook niet mee te gaan in uw amendement en de redenen daarvan is dat wij nadrukkelijk de provinciale subsidies ten goede willen latenkomen aan onze lokale media. Dat waarborgt toch de meeste samenwerking en daarmee de kwaliteit, de deskundigheidsbevorderingen het delen van de kosten. En voor ons zit die potentie bij NHMedia. En we zien niet op korte termijn dat er een andere kandidaat komt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van der Vet van de D66-fractie voor uw bijdrage. Ik ga nu naar mevrouw Cassadei van de SP-fractie. U heeft het woord voor de eerste termijn.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb goed nieuws voor mevrouw Polderman. AAN heeft inmiddels negen abonnees bij YouTube. Want ik ben vandaag ook abonnee geworden. Ja, eigenlijk wel heel frappant. We zitten hier op het momenteel wordt 35 raadsleden, ik vraag me af hoeveel mensen de programma's van AAN volgen. Ik heb ze vandaag voor het eerst even bekeken. Het waren een paar programmaatjes, gek genoeg zie ik bijna elke week wel iemand uit de Raad of uit het college aanschuiven bij RTVA. Dat is toch die omroep die helemaal niks goed kan doen in de ogen van het college en van de wethouder van de meeste raadsleden. Dus ik begrijp het helemaal niks meer van. Commissariaat voor de media heeft gesproken nou de mensen zich daar niet bij neerleggen kennelijk, en ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei, ik heb een interruptie van de heer Zwart. Heer zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik wil graag even reageren op mevrouw Casadei, want zij geeft aan dat zij de filmpjes van de nieuwsuitzendingen van AAN niet kan volgen. Dat is nogal logisch, want zij hebben nog geensubsidie ontvangen. Dus zij zijn nu op eigen middelen even aan het proefdraaien om alles gereed te hebben om zodra indien wij vandaag tot een positieve uitkomst komen, morgengaan beginnen. En dan zullen ze inderdaad flink zullen stijgen in het aantal volgers.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Casadei, ook nog een interruptie van mevrouw Petiet. Eerst mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou ja, goed, ik meende toch te gehoord te hebben dat ze ook gefinancierd worden door en NHMedia, dus die hebben geld in te brengen, ook voor AAN vanuit de provincie. Dus ik begrijp het probleem niet helemaal. Maar goed. Mevrouw Petiet wilde ook iets vragen, begrijp ik.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nou ja, voorzitter, ik had eigenlijk mijn interruptie al getypt toen mevrouw van der vet nog aan het woord was, want ik wilde eigenlijk nog even reageren op haar opmerking. Ik weet niet of dat nu hopeloos ingewikkeld wordt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dat wordt wat lastig ook voor een voor de mensen thuis te volgen. Als het echt heel dringend is, wil ik adviseren om een tweede termijn te doen, tenzij der per se op staat. Dan kunnen we het te organiseren, maar.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik neem het zo wel mee, maar goed, het ging nog even op de op

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, ik had drie interrupties tegelijkertijd op hetzelfde tijdstip, dat het risico van het vak. Maar fijn dat u allen zo actief bent. Dat is ook goed voor het debat. Even kijken. Ik heb nog een interruptie van mevrouw Polderman staan.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Zwart, want hij zegt ja, AAN die wachten op de subsidie en stijgen. Maar hoe verklaart hij dan dat zonder subsidie samen met mevrouw Kruijer toch echt wel meer dan drie keer zo veel volgers heeft, heb. In nou een kwart van de tijd.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Voorzitter, mag ik daarop reageren?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel. U heeft het woord heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
GroenLinks heeft een bijzonder talent. Ze zijn heel goed in het realiseren van volgers op sociale media. Tijdens de afgelopen verkiezingen heeft GroenLinks by far de meeste volgers gegenereerd en uiteindelijk heeft dat niet geleid tot een vergelijkbare uitslag in de verkiezingen, dus het aantal volgers zegt niet alles.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage heer Zwart. Mevrouw Casadei, wilt u uw betoog vervolgen of was u al klaar?

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nee ik was nog niet klaar.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Gaat u vooral verder, mevrouw Casadei, u heeft nog vier minuten.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou, laat ik even het volgende zeggen. Kijk, ik heb niets tegen een nieuwe omroepen en het ziet ernaar uit dat Amstelveen, het Hilversum aan de Amstel gaat worden, ik vind het allemaal prima, maar het wordt een versnippering en we vragen ons af of dat de kwaliteit van de lokale omroep ten goede gaat komen. Eventjes nog over de amendementen en de moties. Nou ja, ons eigen amendement, dat dat staat voor zicht. Amendement van bbA gaan wij steunen en de motie ook, want wij willen heel graag dat daar goede samenwerking komt tussen AAN, als zij zich graag willen profileren als nieuwe, frisse, jeugdige lokale omroep, dan moeten ze samenwerken met RTVA, die kan ze leren ook hoe dat moet, hoe meer volgers en kijkers te trekken, want die weten dat wel voor elkaar te krijgen.
En de motie van AVA en anderen zullen wij niet steunen, want wij vinden dus commissariaat voor de media. Dat is een onafhankelijke organisatie. Daar kun je van op aangaan dat die een onafhankelijke keuze maakt en een door het college aangewezen groep mensen die dan een onderzoek moet gaan doen, zien wij niet in hoe onafhankelijk dat zal zijn. En we hebben nog in gedachten de onafhankelijke onderzoeker die twee keer een rapport moest schrijven, een keer is eigen rapport, in één keer het gereviseerde rapport naar inzage door dit college. Dus nee, daar gaan we niet in mee. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw Casadei. Ik nu naar mevrouw van Engelen van het CDA-fractie voor de eerste termijn.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik probeer mijn bijdrage.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ik zie nu weer een interruptie binnenkomen. Dat is ongetwijfeld op mevrouw Casadei. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dank u welvoorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Casadei. Mevrouw Casadei u suggereert dat wanneer zeg maar de politiek of in ieder geval de gemeente mensen werft voor een adviesraad, is, dat dat niet onpartijdig zou zijn, dat het niet-onafhankelijk is. Maar hoe staat u er dan in dat we wel een mediaraad hebben, nu met prachtige mensen met heel veel capaciteiten die zeker onafhankelijk opereren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Kort krachtig via de voorzitter. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou, dat is een gepasseerd station. Daar hebben we het ook al in de vorige vergadering over gehad, dus daar gaat ik het nu niet eens een keertje over hebben, maar ik heb ze destijds de voordeel van de twijfel gegeven. Ik denk dat ze hun werk goed gaan doen, dus. Wat dat betreft ben ik daar optimistisch over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Vervolgt uw betoog alstublieft.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Even terzijde naast mijn betoog. Het is al mooi dat er pas en te onpas wel of niet terug mogen gaan naar een gepasseerde stations. Ik vind het wel een interessante manier van discussiëren maar mijn bijdrage zal niet al te lang worden. We hebben al talloze malen over de lokale media gesproken en het onderwerp lijkt geen einde te krijgen en wellicht is het laatste woord nog niet overgesproken, zeker nu de een-derde omroep op de Amstelveense deur staat te kloppen. En vanuit naar GroenLinks toe. Ja, je kan op verschillende manieren naar een omgevallen boom kijken en daarom heen gaan staan. Maar ook op landelijkniveau wordt nieuws vanuit verschillende hoeken gebracht en dat maakt discussies en informatievoorziening veel interessanter.
Voor nu hebben we het over het collegevoorstel "kaders lokale omroep 202 en verder". In de commissie is er al heel uitgebreid over gesproken. Discussie lijkt iedere keer weer opnieuw te moeten gaan op te laaien en daar willen we verder eigenlijk niet meer op ingaan. Alvorens op de ingediende moties en amendementen door te gaan, wil ik nog iets anders opmerkingen, namelijk over de inkomsten die de omroepenkrijgen. Er wordt nu uitgegaan dat ze alleen maar subsidie krijgen, maar het is alle omroepen vrij om eigen inkomsten te genereren. En de meeste lokale media in Nederland zijn hier zeer actief in en hebben nauwelijks subsidie nodig van de gemeente. Dus ik zou zeggen, voorbeeld, goed voorbeeld moet gevolgd worden. Ik wil de amendementen en moties kort doornemen.3.2 a het amendement van SP en GroenLinks, dat zullen wij niet steunen.
Te meer omdat we de discussie hierover al vaker hebben gevoerd. 3.2 b het amendement van bbA omtrent "generieke criteria". Aanvankelijk wilde we die steunen. Echter de laatste aanpassingen in 2.1 van het voorstel. Daar kunnen wij ons niet meer in vinden. 3.2 c de motie. "samenwerking lokale omroepen". Ja, ik dacht dat de…

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw van Engelen. Ik heb een interruptie van mevrouw Petiet, u heeft het woord, mevrouw Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben welbenieuwd waar u zich dan niet kan vinden.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ik kan me niet vinden in het feit dat er opnieuw weer de woorden commissariaat voor de media worden gebruikt en wat mij betreft ga je daarmee dus weer een kleuring gegeven aan het verhaal. Ik wil graag verdergaan met mijn betoog. Het bevreemdt het CDA dat er gesproken wordt overeen bemiddelaar gespreksleider, want we hebben recent gesprekken gevoerd met zowel AAN en RTVA. Gesprekken waarin een uiterst prettige sfeer en daarin is ook uitgebreid gesproken over elkaar op te zoeken en beide partijen stonden daar positief tegenover.
Volgens ons is motivatie die van binnenuit komt de sterkste motivatie die je kan hebben om er wat van te maken. En wij hopen dan ook oprecht dat beide partijen volwassen genoeg zijn om vorm te geven aan deze gesprekken en voor beide de meest gunstige uitkomst zullen gaan bewerkstelligen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Mevrouw van Engelen, ik heb nog een interruptie van mevrouw Petiet. Klopt dat mevrouw Petiet? Of was dat nog een misser van een vorige keer?

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nee hoor geen misser.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Oké, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik wilde graag even het dan heen en weer reageren, dat in plaats van, dat lijkt mij het handigst, want mevrouw van Engelen stelt, dat ik nu het commissariaat van de media inbreng in het amendement. Het enige wat ik hierbij gedaan en er is iets generieke formuleren, namelijk dat er een samenwerking dient plaats te vinden met de regionale omroep die de licentie heeft. Dat is het enige wat er staat. Dus ik begrijp eigenlijk niet waar de pijn zit.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ja, precies.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel mevrouw Petiet, mevrouw van Engelen.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ik heb het zojuist al aangegeven, wij willen, wij willen niet dat iedere keercommissariaat van de media een leidende rol gaat spelen in de discussie. Daar gaat het nu helemaal niet over. We vallen iedere keer in de oude argumenten en daar moeten we een keer van afstappen. Het gaat nu over een ander voorstel en daar speelt het commissariaat geen rol in. Dus ik wil het daarbij laten. Nogmaals over die samenwerking van die omroepen. Ja, wij hebben de indruk dat beide graag, beide partijen graag willen. Nou laten zij dan samen daarover in gesprek gaan en ik ben ervan overtuigd dat ze daaruit zullen gaan komen.
De motie van AVA die oproept tot een onafhankelijke adviesraad, die dienen we graag mee in. Dat komt omdat lokale politiek dan meer op afstand komt te staan bij de beoordelingen van de kwaliteit, subsidiering en de diversiteit in aanbod en dat door deze adviesraad te installeren een beterwaarborg kan worden gegeven voor onpartijdigheid, want daar is de laatste of daar is in het verleden wellichte te veel gedoe over

geweest, te vaak op geïnsinueerd wat dan ook en daar moeten we van af. Het wordt tijd dat er echt onafhankelijk wordt gekeken en dan ben ik heel benieuwd naar de resultaten van een van hun bevindingen. Dit was het. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw van Engelen, voor uw bijdrage vanuit de CDA-fractie in deze eerste termijn. Ik ga nu naar mevrouw Höcker van lijst Höcker voor haar bijdrage in eerste termijn.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter, ik hou het kort. Eerst het collegevoorstel. Daar zijn we mee akkoord. Dan kom ik kort op demoties. De motie van bbA samenwerken, lokale omroepen. Ik moet zeggen dat ik af en toe wel bewondering heb voor bbA voor de vasthoudendheid van hen. Maar de vasthoudendheid om omroepen te laten samenwerken is mijn inziens het beroven van een stuk autonomie van RTVA en AAN zelf en ook nog eens het beroven van het zelfsturend vermogen van RTVA. De taak ligt bij hen als ze samen willen werken en ze hebben iemand bij nodig om diegenen in te schakelen. Bovendien zou het ook nog eens qua kosten op het bordje van de gemeente komen.
Dus die ga ik niet steunen. Dan kom ik bij het amendement van bbA de generieke criteria. Ja, daar is ook het een en ander over gezegd, die steun ik ook om deze reden niet. En dan kom ik bij de AVA-motie, onafhankelijke adviesraad lokale omroepen. Ik ben het helemaal eens met het feit dat de politiek zich terzijde moet houden en zich liever buiten de discussie kan houden. Ofschoon ik niet verwacht dat er veel gebruik gemaakt zal worden van de onafhankelijke adviesraad komende jaren. Omdat RTVA al zijn licentie heeft, ga ik zeker mee met de motie en steun ik die ook. En dan de motie SP, één lokale omroep, ja, die steunen wij niet omdat het een overtuiging is van de SP dat kennelijk een omroep het best is en in mijn overtuiging kunnen er meerdere omroepen naast elkaar bestaan.
Waarbij ikzelf denk dat daardoor de kwaliteit verhoogd wordt en dat lijkt ook het bij wijze van de afgelopen periode. Dus die steun ik niet. Voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Höcker voor uw bijdrage aan de eerste termijn. Ik ga nu naar de heer Zwart, VVD-fractie.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Veel van de moties en amendementen die ik voor deze vergadering voorbij heb zien komen hebben direct of indirect altijd als doel het volledig achter ons laten en er te zorgen dat RTVA meer geld krijgt. En als dat RTVA meer geld zou krijgen dan gaan we kwaliteit krijgen. We hebben al tien jaar gebakkelei over RTVA dus ik ben er dan volledig eens met mijn collega van SP die dit een hoofdpijndossier. Vandaar dat als raadde eis hebben neergelegd dat de lokale omroep van Amstelveen, met RTVNoord-holland moet gaan samenwerken. RTVA heeft dit in twee jaar niet weten te realiseren. En dat is, als ik de voorzitter van RTVA goed heb begrepen de schuld van iedereen behalve van RTVA. Ik wou even reageren op de vraag van mijn collega van GroenLinks over volgers.
En ik volg de video's van mijn collega van GroenLinks en ik vind ze erg goed, maar voor volgers is TikTok echt een zeer geschikt kanaal en toevallig maken we allemaal gebruik van TikTok en daar gaande volgers heel hard vooruit. En verder zitten der mensen die de volgers voor RTVA hebben gegenereerd nu al in de AAN organisatie. We hebben met AAN een nieuwe partijwaar RTV Noord-Holland in gelooft en waar zij expliciet heeft aangegeven mee te willen samenwerken. Deze heeft voldoende aan het door het college toegezegd vergoeding. Ze hebben ook al uitgewerkte plannen voor samenwerking met andere media partijen. Hier zijn we gewoon als VVD enthousiast over.
Zoals ik al in de commissie heb verteld, is Amstelveen straks met tweeambitieuze omroepen en daarom steunen wij het voorstel van het college. Voorzitter ik wil graag even ingaan op de moties en de

amendementen. In de motie van AVA die wij mede-indienen, wordt voorgesteld om een onafhankelijke de adviesraad Amstelveense lokale media op te richten. En hiermee de politiek meer uit de beoordeling te halen. Hier kan de VVD zich goed in vinden.
Vandaar dat we dit deze motie ook mede-indienen. Met betrekking tot de andere moties en amendementen is de VVD het oneens met de motie van de SP, GroenLinks voor een omroep. De Raad heeft samen met RTV Noord-Holland als eis gesteld voor de lokale omroep. RTVA voldoet daar niet aan en AAN dus wel en dan hebben we in de huidige situatie maar twee omroepen. Over de motie samenwerken lokale omroepen van bbA wil ik het volgende zeggen. Er is geen conflict. Ik heb van de voorzitter van RTVA gehoord dat hij graag wil spreken met AAN. Ik heb weer van de voorzitter van AAN gehoord dat die prima bereid is te spreken met RTVA, dus op het moment dat beide partijen met elkaar willen spreken, lijkt mij een mediator overbodig.
Mocht deze ooit nodig zijn, dan merken we het wel. En met betrekking tot het amendement van bbA voor generieke criteria zijn een aantal onderdelen uit het voorstel herschreven. Waardoor het voorstel naar ons inzichtminder duidelijk wordt. Het gaat voor ons meer samenwerken met RTV Noord-holland en dat is in de eerdergenoemde motie uit december2020 een harde eis. Dit voor nu van ons voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank. Ik heb een interruptie van mevrouw Petiet, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik ben benieuwd waarom de heer Zwart wel kan instemmen met het voorstel voor wat betreft de criteria, want die zijn wat mij betreft helemaal niet helder, wordt verwezen naar de criteria die niet in een bijlage zitten, dus ik vraag me eigenlijk af waarom kunt u dan wel instemmen met criteria zoals die in het voorstel liggen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Mevrouw van Engelen was daar heel duidelijk al over. Het commissariaat van de media. Daar hebben we het nu lang genoeg overgehad. Die kan eruit. En wij hebben gewoon in het initiële voorstel stond duidelijk NHMedia of RTV Noord-holland en dat is gewoon de partij waarmee wij willen dat de omroep gaat samenwerken. En verder overigens een klein dingetje, maar dat is volgens mij bij punt de voormalig 3. 3 dat nu 3. 2 is geworden en gaat over de kwaliteit van het beleidsplan en het gaat ons om de kwaliteit van de organisatie. Dat zijn de punten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dan heb ik nog een aanvullende interruptie tweede en laatste interruptie van mevrouw Petiet op de heer Zwart. U heeft het woord, mevrouw Petiet.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ik blijf gewoon niet begrijpen waarom u het wel oké vindt om in te stemmen met criteria die niet in het voorstel voorkomen en die ook niet in een bijlage zitten. Waar stemt u nou mee in. Als u dit voorstel steunt?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
De heer Zwart.

Spreker naam 38: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Ik stem met hetgeen in het voorstel staat.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Prima. Ik dank u voor uw bijdrage in deze termijn en dan ga ik nu naar de heer de Pijper. U heeft het woord. Eerste termijn vanuit de raad.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, na alles wat er afgelopen jaren is gebeurd rond RTVA is het gewenst dat er een volledig nieuwe omroep met een andere cultuur in Amstelveen aan de slag gaat. Amstelveen heeft een omroep nodig die zowel op tv, radio, internet en sociale media vertegenwoordigd is en zou alle geledingen van de samenleving bedienen. Verder moet er gewerkt wordt aan goede public relation, zodat iedereen in Amstelveen op de hoogte is, dat die oproep bestaat en daar heeft AAN nog wel een slag te maken. En tenslotte moet de omroep kunnen functioneren op basis van een begroting die gebaseerd is op de gemeentelijke subsidie conform het richtbedrag van de VNG.
Ik ga dan over tot de bespreking van de moties, amendementen. Het amendement generieke criteria, lokale omroep bbA. Wij kunnen ons vinden in de criteria die in het amendement worden genoemd. Wat ons betreft gaan deze criteria gelden voor nieuwe subsidieaanvragen, dus we zijn het eens met deinhoud van het amendement, dus we zullen voor het amendement stemmen. Dan de motie samenwerking, lokale omroepen bbA. In hoeverre gaat de bemiddeling ertoe leiden dat er een cultuurverandering tot stand gebracht kan gaan worden? Er staat in een motie dat RTVA en AAN beide openstaan voor samenwerking. Komt er nu echt een omroep met een nieuwe cultuur? Hoe ziet mevrouw Petiet de kans dat bemiddeling toch slagen zal gaan leiden? En er moet toch echt wel een bemiddelaar plus eigenlijk aan de bak. Dan het amendement, een onafhankelijke omroep van de SP.
De ChristenUnie is het ermee eens dat Amstelveen aan een lokale omroep voldoende heeft. We vinden het ook een hele goede zaak dat beslispunt twee geschrapt wordt, dus we zullen dit amendement steunen. Dan de motie onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale omroep van AVA. Op zich een sympathieke motie, we zijn in deze raad al te lang bij dit dossierbezig en we komen geen steek verder. Het is goed om de discussie op afstand te zetten. Ik zie echter wel een gevaar. De onafhankelijke adviesraad gaat de raad adviseren over de lokale omroep. Hoe gaan we nu voorkomen dat het werk van de onafhankelijke adviesraad in deze Raad nog eens dunnetjes overgedaan gaat worden doorindiening van moties en amendementen? Dus het vergt er nog wel wat discipline van deze Raad en ik zou graag de visie van de heer Becker daarop willen horen.
Dan het collegevoorstel zelf. Voorzitter, ik begrijp de onderbouwing van het collegevoorstel dat men doorartikelen van de mediawet tot besluit twee komt. Maarde mediawet is, maar dat artikel uit de media wet geeft een juridische interpretatie die aan het collegevoorstel ten grondslag wordt gelegd. Als Raad staan we er echter voor een andere afweging, namelijk een politieke afweging wat het best is voor de samenleving en dan kan ik niet om de conclusie heen dat deze uitkomst voor ons onaanvaardbaar is. Dit kan toch niet de uitkomstzijn van een beleid met een visie voor de lokale omroep in Amstelveen. Wat ons betreft gaat de wethouder terug naar de tekentafel. In het uiterste geval dan maar even zonder lokale omroep, dan het voorstel dat we nu hebben. En de uitkomst van de tekentafel wordt wat ons betreft een nieuwe lokale omroep die een geheel nieuwe start maakt zonder naar het verleden te kijken en die zich beweegt in het hele spectrum van verschillende media vormen en er ook is voor alle geledingen, dus jong en oud van ons Amstelveense samenleving.
Het collegevoorstel zou voor de ChristenUnie nog acceptabel zijn als het amendement van bbA die gaan over de criteria en de SP een omroep en vervallen beslispunt, beide worden aangenomen en dat dat hele inhoud van het collegevoorstel zou worden. Zo niet, dan is het collegevoorstel voor de ChristenUnie onacceptabel en zullen tegenstemmen, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Dank voor uw bijdrage, heer de Pijper van de ChristenUnie, in de eerste termijn. Dan de hebben wij alle fracties gehad die het woord wensten in de eerste termijn. Dan komen we nu toe aan het college, bij monde van wethouder Rob Ellermeijer die nog 14 minuten heeft maximaal voor dit onderwerp. Wethouder Ellermeijer u heeft het woord.

Spreker naam 41: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ook dank aan de raadsleden voor de inbreng bij dit voorstel. Er is wel heel veel over gezegd. Toch nog eventjes misschien. De nieuwe omroep AAN ik roep het nog maar even in herinnering heeft gehoor gegeven aan de oproep van de gemeenteraad van uzelf om tot een nieuw initiatief te komen in Amstelveen en voldoet ook aan de criteria die u gesteld heeft, waaronder een heel belangrijk criterium, namelijk vergaande samenwerking met NHMedia. Deze nieuwe omroep moet zich natuurlijk nog bewijzen en ik begrijp ook dat de cijfers natuurlijk ook nog verder opgebouwd moeten worden, want de heer Zwart zei het al even, de omroep is feitelijk nog niet echt gestart. Gaat van start als u vanavond positief besluit over dit voorstel.
RTVA is er niet in geslaagd om het door de Raad gevraagde samenwerking met NH te realiseren en voldoet niet aan de criteria. Dat heeft u opéén juli in een raadsbesluit ook besloten. Maar is uiteindelijk wel door het commissariaat aangewezen en beschikt over de licentie en met een subsidie ter hoogte van het richtsnoer bedrag, menen we met dit voorstel, in ieder geval zorgen dat de gemeente haar zorgplicht nakomt en ook RTVA. Daarbij ook een nieuwe start. Het kunnen laten maken, een nieuwe doorstart zou je haast kunnen zeggen, en daar zijn ze mee bezig. Laat ik naar de amendementen en de moties gaan. Te beginnen het amendement van de SP en GroenLinks, een onafhankelijke lokale omroep. Het college ontraadt dit amendement.
En ik zeg er ook nog even tegen, mevrouw Casadei, ik heb er in de commissie ook gezegd, het is niet zo dat hier in dit gemeentehuis omroepen gebouwd worden of een kamertjes met jonge, enthousiaste mensen, een omroep als AAN opgericht wordt of zoiets dergelijks, het is niet aan de orde. Omroep AAN is voortgekomen, ik zei het net ook, uit de oproep die u als Raad bij raadsbesluit van één juli 2020 gedaan heeft. Daarin werd Amstelveen uitgenodigd om met initiatieven komen. Deze omroep is er uitgekomen en ze hebben de vergaande samenwerking met NHMedia aangegaan en vervolgens hebben zij een subsidie aanvraag ingediend en die wordt door op basis van de criteria, uw criteria als Raad wordt die beoordeeld. Ja, naar de aanwijzing van RTVA, ik zei het al, vinden wij dat aanvankelijk, op één juli had u besloten om de subsidie voor RTVA jaar af te bouwen. We hebben gezegd, nou, nu hebben we, het commissariaat heeft dit besluit genomen, dus is het ook terecht dat we onze zorgplicht als gemeente ook nakomen en vandaar ook dat dat richtsnoer bedrag als subsidie aan RTVA ter beschikking stellen. En dat betekent dat we daarmee twee omroepen hebben.
Ik denk dat we dat in het voorstel goed beargumenteerd hebben en het amendement daarmee ook afwijzen. Het amendement van BBA generieke criteria, lokale omroep. Mevrouw Petiet ik kan u zeggen, als het gaat om het.de vergaande samenwerking met NHMedia, dan staat dat in ons voorstel vanuit het college natuurlijk eigenlijk heel klip en klaar geformuleerd. En daarnaast zijn er nog een aantal, de heer Zwart zei het al even, ik zou bijna zeggen van wat cosmetische aanpassingen in uw amendement, maar inhoudelijk eigenlijk geen aanpassingen. En dat betekent dat als het gaat om het meer generiek maken, zeggen van ja, wij vinden dat eigenlijk ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel, geenverbetering. Ik denk dat we hiermee op basis van het door de raad gestelde criteria een helder voorstel hebben en vandaar dat we als college dit amendement ook ontraden. Dan de motie samenwerken lokale omroepen. Ook deze motie ontraadt het college.
Ook daar is net al heel veel over gezegd. Beide omroepen krijgen een subsidie, kunnen daarmee van start. Subsidie overigens ter grootte van het richtsnoer bedrag wordt in twee-derde van de Nederlandse gemeenten ook als subsidie verstrekt wordt. Ik kan u zeggen, AAN heeft ook aangegeven hiermee ook van start te kunnen en kwaliteit te kunnen leveren en ik denk dat RTVA die uitdaging ook moet aanpakken om op die manier ook in de vernieuwde opzet ook die doorstart te kunnen realiseren. Het college is zeker niet

tegen goed samenwerkende lokale omroepen die elkaar versterken, die synergie kunnen opleveren. Hoe mooi zou dat zijn?
Een samenwerking van NHMedia en AAN is daar ook een goed voorbeeld van. In de afgelopen jaren hebben we enorm veel energie gestoken in samenwerking tussen RTVA en NHMedia. In het voorjaar vorig jaar, is ook al op verzoek van u als Raad interventie geweest om te kijken of die aan de samenwerking tussen RTVA en NHMedia mogelijk was. We hebben daar ook nog een externe adviseur bijgehad en dat heeft uiteindelijk niet het gewenste effect gehad en we vinden het ongewenst om als gemeente hierin nog een keer nu het voortouw te nemen. Laat beide omroepen nu eerst maar die goede start en doorstart maken en daarnaast beschikken zij, ook dat is al even gezegd, over volwassen bestuurders die elkaar altijd kunnen opzoeken om de samenwerking vanuit een goede intrinsieke motivatie verder kunnen verkennen. In deze fasezien wij geen rol voor de gemeente om een mediator of een bemiddelaar beschikbaar te stellen. En dat was ook de reden dat we deze motie ontraden.
Dan de motie onafhankelijke adviesraad. Een adviesraad kan een adviserende rol spelen, ik het in de commissie ook het nodige over gezegd, kan een adviserende rol spelen bij de eisen die de gemeente stelt aan de lokale omroep op het gebied van professionaliteit, bereik, vernieuwing, samenwerking. En kan de gemeenteraad ook ondersteunen in haar oordeelsvorming. En externe deskundigheid kan daar welkom bij zijn vanuit die onafhankelijke adviesraad en de besluitvorming ook minder politiek maken. Het college is bereid om de instelling van een dergelijke onafhankelijke adviesraad te onderzoeken en gericht op het uitvoeren van een evaluatie van het lokale omroeplandschap. We denken dat het ook al van zinvol kan zijn over twaalf maanden, als er een soort eerste evaluatie uitvoeren op de beide omroepen die nu kunnen starten.
Uiteraard moet ik ook wel aandacht vragen voor de kosten. Het is belangrijk dat we dat goed in de gaten houden. Want een onafhankelijke adviesraad zal niet zonder kosten kunnen functioneren. Er is, het moet op een soort kosten efficiënt mogelijke manier en daar zullen we in dit onderzoek ook zeker aandacht aan besteden en de kosten die we daar dan wel voor zullen moeten maken, zowel incidenteel als structureel daarvan zullen we kijken of we die dan kunnen dekken vanuit het binnen de begroting beschikbare budget voor de omroep. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer namens het college in de eerste termijn bij dit onderwerp. Wie vanuit de raad heeft behoefte aan een tweede termijn, ik heb in middels de eerste, het eerste verzoek ontvangen dat de heer Becker van AVA-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. Ik kom eerst even terug bij de heer de Pijper, die vroeg mij of ik iets wilde toelichten over de onafhankelijkheid van de Raad volgens mij, dat ze zouden gaan inrichten. Ik wil toch verwijzen naar het dictum van de motie. Daarin staat inderdaad de mogelijkheid onderzoeken voor de instelling van een onafhankelijk adviesraad, dus de mogelijkheid onderzoeken. Deze na oprichting betrokken gaat worden bij de beoordeling van de subsidieaanvragen. En onderin staat daar inderdaad, de resultaten van het gevraagde onderzoek uiterlijk 21-12-21te delen met de raad.
Dus de raad blijft gewoon in de lead in dit verhaal en wij kunnen daar gewoon input leveren alleen je moet ergens beginnen. En, ik refereer eventjes naar het, toen de mediaraad geïnstalleerd werd, dat het in de raad kwam in 11 maart 2020, toen waren er ook een paar partijen die waren ertegen en hij is er toch gekomen en volgens mij gaan we een stapje voorstapje de goede kant op. En dit kan namelijk volgens mij, de motie geeft ook aan, trouwens het debat van vanavond geeft ook aan, dat het wel nodig is volgens mij, dat we de politieker tussenuit halen, want het vliegt weer alle kanten op. En de wethouder had het over de kosten. Nou, als ik de moties en amendementen zie, wat daar aan adviseurs en in de mediators, wat dat allemaal gaat kosten.

Dan denk ik dat we nog goedkoper uitkomen straks. Als het zijn beslag gaat krijgen. Dus nogmaals, wij adviserende motie en haalde politiek er tussenuit. En dat geeft. Laten we even ook het doemdenken even weghalen bij RTVA, want het kent ook kansen voor RTVA. Concurrentie is goed. En voorlopig kunnen ze vier aan de bak. En als er straks een onafhankelijke raad komt, die kan misschien straks wel zeggen van ja, RTVA dat is onze club. Die hebben het hartstikke goed gedaan. Daar gaan we mee verder, dus het is geen diskwalificatie van bepaalde media- initiatieven. Het is juist uitdaging. De concurrentie is uitdagend, je kan alleen het product verbeteren. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank de heer Becker voor uw bijdrage. In de tweede termijn. Ga ik nu naar mevrouw Casadei. Sp-fractie.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, nou, ik zal het kort houden. Wat heel opmerkelijk is, dat een commissariaat voor de media, dat is bijna vloeken in de kerk geworden hier, in de gemeenteraad van Amstelveen. Ik hoorde mevrouw van Engelen letterlijk zeggen van, daar mogen we niet meer over praten. Ja, je hebt wel mee te dealen volgens mij. Maar goed, de gemeenteraad en het college die trekken hun eigenplan. Ga je u gang, zou ik zeggen. Der zullen onderscheiden, heel waarschijnlijk ook meerdere omroepen zich aankomen melden die ook vinden dat ze een subsidiebedrag mogen krijgen.
Ja, en de wethouder, die blijft het maar herhalen. NHMedia, dat is zo ontzettend belangrijk. Dat is de doorslaggevende factor geworden in het hele lokale omroep verhaal blijkt nu. Dus nou, we moeten het maar afwachten wat het zou worden. We zullen. Ik ben het eens met de woorden van de heer de Pijper, wij vinden het voorstelonvoldoende. We gaan hier niet in mee wil gaan, tegen dit voorstel stemmen, maar we gaan wel voor het amendement en demotie van bbA stemmen, vooral omdat wij vinden, de omroepen moeten samen kunnen werken en waarschijnlijk een omroepgaan vormen, want wij zijn nog steeds voorstander van een lokale omroep en niet van een versnippering van het omroep landschap. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw Casadei. Ga ik naar mevrouw Polderman, u heeft het woord.

Spreker naam 28: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Ik moet toch wel een beetje lachen om de verschillende invalshoeken van de omgevallen boom. Ik zou zeggen, dat is er dan meerdere invalshoeken voor het planten van heel veel bomen. Ja, ik hoor mensen zeggen dat de nieuwe omroep dan ook wel eigen inkomsten kan genereren en de vraag die ik mij als GroenLinks blijft stellen is, waarom is die subsidie dan noodzakelijk?
Nee, niet een omroep is het beste, maar het is wel goed om de begrote middelen naar een omroep te laten gaan. Een omroep met en licentie lijkt ons daar het meest logische in, omdat we willen gaan voor kwaliteit en we dat talent op de televisie willen zien. Als ik de VVD hoor praten, dan lijkt die Amstel nieuws vergeten te zijn. Dit was de samenwerking tussen NH en RTVA en deze samenwerking stopte omdat wij als Raad dan negatief adviseerde. Maar uiteraard heel erg bedankt voor de TikTok tip. Ik voel me daar zelf tot nog toe te oud voor, maar wellicht biedt het toch kansen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Petiet voor uw bijdrage. Ik zie geen andere kandidaten voor de tweede termijn vanuit de raad.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik had ook getypt dat ik graag een.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Ja, zie ik ook verschijnen. Ja, mevrouw Petiet, u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Zit blijkbaar een beetje vertraging op de op de digitale lijn.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Die indruk heb ik ook steeds van. Dan denk ik dat ik bij ben. Ik wacht nog een paarseconden en dan duikt er weer iemand op en u heeft het woord.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nou, ik typ hem meteen achteraan. Ik wil ook graag nog even kort in tweede termijn reageren, dat snapt u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
En ik ben duidelijk niet van de TikTok generatie, dat moge duidelijk zijn.

Spreker naam 26: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ik zie dat als compliment. Ik wil nog even reageren op de motie van AVA. Wij hebben het in deze raad vaak over de raad in positie en dit is wat ons betreft een goedvoorbeeld waarin wij zaken van ons af willen organiseren in zo niet in de door ons zo gewenste positie zijn. We zijn daarom geen voorstander van een externe partij die adviseert over het toekennen van subsidies.
En we zullen de motie niet steunen. En dan, voorzitter, tot slot, mijn fractie kan hier alleen maar concluderen dat in plaats van een kwalitatief goede lokale publieke omroep, Amstelveen straks twee omroepen heeft die beide half gesubsidieerd zijn. Dit alles wordt gebaseerd op vage criteria en een initiatief tot samenwerking wordt door de raad al de kop ingedrukt. Ik heb hier al vaker de vraag voorbij horen komen, waar zijn we mee bezig? En dat vraag ik me ook echt af. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Petiet van bbA fractie, voor uw bijdrage in de tweede termijn. Dames en heren, ik zie geen andere verzoeken. Ik ga echt even naar beneden scrollen, nee, geen andere verzoeken. Dat betekent dat wij nog even, dat ik nog even kort na de portefeuillehouder ga. Voor als daar behoefte aan is vanuit het college voor de tweede termijn kort. U heeft het woord wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 41: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar waren die is heel veel vragen, volgens mij in tweede termijn richting de wethouder. Laat ik nog toch nog even noemen, want ik merk dat er af en toe wel eens een karikatuur gemaakt wordt van het feit van dan kunnen we alle omroepen die opgericht worden aan de deur van het gemeentehuis aankloppen en er 60 duizend euro ophalen.
Nou, laat ik zeggen dat wat in dit voorstel is opgenomen is en ik denk dat dat een heel verstandige weg is, die u als gemeenteraad heeft gekozen destijds om een verbinding te maken tussen de lokale omroep en de regionale omroep, in het publieke omroepbestel. Want hoe mooi is dat als je op die manier een

synergie-effect kan bereiken. En dat betekent dat die vergaande samenwerking tussen de lokale omroep en NHMedia in dit geval, dat dat een heel belangrijke basis is wat achter dit voorstel zit. En helaas is dat niet gelukt met RTVA en lukt het wel met AAN. En dat resulteert erin dat we dus nu die twee omroepen hebben en misschien op termijn dat die tweeomroepen nog een keer, inderdaad tot een verdere samenwerking samen kunnen komen, geef ze die kans. Waar.
Het is echt een karikatuur, om dan te zeggen van, iedereen kan hij in rijen voor de deur van het gemeentehuis opgesteld staan, om te zeggen van, ik heb ook nog een omroep, kan ik even 60 duizend euro ophalen? Nou, dat wilde ik graag nog even meegeven. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer, dat was uw bijdrage in tweede termijn vanuit het college. Daarmee gaan wij over tot stemming. Stemming over eerst een tweetal amendementen. Ik zal ze zo opnoemen. Ik zal ze zo noemen. En daarna het voorstel en daarna de twee moties. Dat is de volgorde. Als je het even naar de twee amendementen kijkt, begin ik meteen amendement dat het eerste is ingediend en wat ook het grootste reikwijdte heeft. Dat is het amendement 3.2, Anton A1 en dat gaat over één onafhankelijke lokale omroep.
Dus we stemmen nu over 3.2A het eerste amendement. En die gaat overeen onafhankelijke lokale omroep. Als het goed is, ziet u dat nu op u IBAB's scherm. Ik heb geen reacties gehad dat daar stemverklaringen nodig zijn. Dat zie ik ook niet op de chat. Dat betekent dat we tot stemming kunnen overgaan als alles klaarstaat, mevrouw de griffier. Ik zie een duim. Amendement één. Gaan we erover stemmen met als titel een onafhankelijke lokale omroep. Bent u voor of bent u tegen? Ik wacht even voor de stemming. Bent u voor of bent u tegen? Middels 35 stemmen binnen. En ik zie 23 tegen en 12 voor. Daarmee heeft het amendement één het niet gehaald. Dat is 3.2A Amendement, één onafhankelijke lokale omroep heeft het niet gehaald. Dames en heren, we gaan naar het amendement twee.
Dat is 3.2, Bernard, het amendement van bbA GroenLinks, getiteld generieke criteria lokale media. Ik breng nu, want ook hier waren geenbehoefte aan stemverklaring ik heb ze althans niet gezien. En die breng ik nu in stemming. Genummerd 3, punt 2b, het amendement van bbA en GroenLinks getiteld generieke criteria lokale media. Bent u voor of bent u tegen? En wordt nu zo dadelijk klaargezet in IBAB's. Ik wacht even, we nemen de tijd. Hij staat inmiddels open. Inmiddels zijn er ook 35 stemmen. Ik heb begrepen 23 tegen en 12 voor. Daarmee heeft amendement. 3, punt 2 b, getiteld generieke criteria lokale media, het niet gehaald. Dan ga ik nu naar het eigenlijke voorstel. Instrumenten dan het voorstel in stemming, dan eventuele moties.
Het voorstel wat ik nu in stemming breng is getiteld kaders lokale omroep 2021 en verder, want ik heb begrepen dat daar een stemverklaring is, althans die is van tevoren aangekondigd. Heerde Pijper, u heeft het woord.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, ik kan me daar eigenlijk min of meer al gezegd. De ChristenUnie zal tegen stemmen. Ja, wij vinden dit een voortzetting van de Soop, als we het op deze manier doorgaat en dat betekent dat wij niet ons akkoord voor dit voorstel kunnen verlenen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer de Pijper voor uw stemverklaring. Ik heb geen andere meldingen van stemverklaringen ontvangen. Daarmee breng ik het voorstel in stemming. We gaan nu stemmen over. Althans u gaat stemmen over het voorstel 3.2, kaders lokale omroep2021 en verder. Die wordt klaargezet IBAB's en u kunt voor of tegen stemmen. Ik wacht even, zodat u kunt stemmen. Ik mis nog twee stemmen, ik heb 33 stemmen binnen. U bent met zijn 35. De heer Rienks zie ik nog staan. Heeft nog niet gestemd. De heer Coumans heeft nog niet gestemd.

Spreker naam 29: De heer Rienks (Raadslid CDA)
Voorzitter, een vraag, we stemmen toch al over 3.2, punt C.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
We stemmen over het voorstel 3.2. We stemmen nu over het voorstel. We hebben net de twee amendementen gehad. Nu ligt het voorstel voor. U kunt voor of tegen het voorstel stemmen. Inmiddels heeft iedereen gestemd over het voorstel. Griffier kunt u de uitslag melden? 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen, totaal 35 stemmen. U bent ook met 35, dus dat klopt. Het voorstel heeft het gehaald. Het voorstel is aangenomen.
Dames en heren, ga ik nu naar de eerste motie bij dit onderwerp. Dat is de motie, 3.2 c. Motie drie. Motie: omroepen samen optrekken is de titel, motie samen optrekken. Of de omroepen samen optrekken is de titel 3.2 c. Ik breng nu in stemming. Dus we zijn nu bij de eerste motie. 3.2 c met als titel, omroepen samen optrekken. Bent u voor of bent u tegen? Ik wacht even om u de gelegenheid gegeven om te stemmen. Inmiddels 35 stemmen binnen. 23 tegen 12 voor. Daarmee is deze motie het niet gehaald. Dat is motie 3.2 c. Is niet aangenomen. Dames en heren, we gaan naar de tweede motie bij dit onderwerp, genummerd 3.2 d. Dirk 3.2 Dirk, met als titelonafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media. Dus de stemming gaat nu over 3.2 d. Dirk, onafhankelijke adviesraad Amstelveense lokale media. Stemming wordt nu geïndexeerd u kunt, als het goed is, nu stemmen, voor of tegen.
Dames en heren, 29 stemmen voor deze motie en zes stemmen tegen deze motie. Dan heeft deze motie het gehaald. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van dit onderwerp, kaders lokale omroep, 2021 en verder.

4.1 Motie vreemd aan de orde van de dag. Meer vrouwen in de politiek aan De Poel

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
En gaan erover naar het laatste onderdeel van deze raadsvergadering, want weet u nog. Agendapunt 3.3 hadden we net al gehad bij de hamerstukken die was verplaatst met uw instemming. Komen we nu aan bij motie, vreemd aan de agenda. En die is aangekondigd als meer vrouwen aan de poel. Meer vrouwen in de politiekaan de poel. Die is namens alle fracties aangekondigde ik heb begrepen dat mevrouw van der Vet van de fractie van D66 een toelichting hierop gaat geven. Mevrouw van der Vet.

Spreker naam 35: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Zowel meer aan de Poel als in de politiek, aan de poel, maar zelden heb ik met zo veel voldoening een motie aangekondigd. Na ruim anderhalf jaar on & off praten over dit onderwerp, hebben we nu een gezamenlijke motie. Alle hier aanwezige partijen voelen dat we onszelf, onze inwoners, onze moeders en dochters tekortdoen als we niet inzetten op een betere afspiegeling van onze bevolking. 51 procent van de Amstelveners is vrouw en slechts 31 procent van de raadsleden is vrouw. En nu met de gemeenteraad verkiezingen opkomst, is het een prima moment om onze krachten te bundelen.
We zien dat er landelijk inmiddels ongeveer 39 dat is wel 39 procent vrouwen in de Kamer komen. Het is mooi om te zien dat we nu als gemeenteraad ook een stap in de goede richting durven te zetten. Ik ben er trots op dat we gezamenlijk kijken naar wat goed is voor Amstelveen, dat we als raad ons in kunnen leven in de schroom die er bij sommige en dan vooral soms bij vrouwen, leeft om deel te nemen aan het politieke proces. Hierbij speelt voor een keer de oppositie, coalitie geen rol, we staan namelijk voor hetzelfde doel. Ik heb eigenlijk niet kunnen achterhalen, wilde ik wil graag weten wanneer er in Amstelveen voor het eerst een vrouwelijk raadslid was.

En zoals wij hier allemaal vandaag bij elkaar zitten, digitaal dan wel, staan we eigenlijk op de schouders van die vrouwen. Mijnpersoonlijke inspiratie komt onder andere voort uit het bijzondere leven van Els Borst, vermoord om haar politiek ideeën. Die ooit zei, politiek is te belangrijk om alleen aan mannen over te laten. Ik dank de collega's en de griffie voor alle support en u voorzitter, ook hartelijk voor het meedenken en vooral voor het mee doen. Ik hoor graag reactie van de woordvoerders misschien nog een eigen invalshoek of een concreet aanbod tot meewerken in de organisatie van de publiekscampagnes. Dan spreek ik nu het dictum even uit. Spreekt uit "om de brief meer vrouwen in de politiekaan de poel vast te stellen".
De brief actief onder de aandacht te brengen van de inwoners en hun achterban. De publiekscampagnegericht op meer deelname van vrouwen in de Amstelveense politiek te ondersteun. Mee te werken aan voorlichtingsmomenten voorinwoners die interesse hebben in een functie in de Amstelveense politiek en daarmee geïnteresseerde vrouwen actief te coachen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw van der Vet, voor uw bijdrage en ook deze motie. Bijzondere motie, inderdaad mede-ingediend door alle partijen in deze gemeenteraad, vertegenwoordigd belangrijkonderwerp, getiteld meer vrouwen in de politiek aan de poel en daarmee maakt deze motie onderdeel uit van de beraadslaging. En ik heb inmiddels ook begrepen dat ook andere indieners, want dat zijn alle andere partijen ook, hier het woord over wensen en ik geef daarbij graag het woord aan de heer Kortekaas van GroenLinks. U heeft het woord.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Een belangrijkonderwerp inderdaad. Mocht er twijfel over zijn, toch even het volgende. Het probleem hierbij zit het niet bij vrouwen maar bij mannen. Daarom is het eigenlijk wel goed dat het vooral de mannen zijn die hier de motie ondertekenen. Want het is belangrijk dat vrouwen naar voren stappen. Maar het is nog veel belangrijker dat mannen somsopzij of achter stappen. Millennia van grof geweld en vrouwenonderdrukking door mannen, hebben geleid tot de situatie waarin we nu zitten, en dat moet veranderen.
Wij dienen deze motie daarom graag mede in. Nog liever hadden wij gehad dat ons voorstel om iets aan het dictum toe te voegen was overgenomen. Want laten we ook wel zijn, wij kunnen van de inwoners als reactie op deze oproep die we gaan doen, verwachten dat het probleem van ondervertegenwoordiging toch relatief simpel is opgelost. Wij hebben het voorstel gedaan om aan deze motie toe te voegen dat alle partijen in Amstelveen afspreken dat ze zich inzetten om op de kandidatenlijst van volgend jaar een evenredige vertegenwoordiging op te nemen. Dus minimaal 50 procent vrouwen. Meer mag ook. Dat trekt dan de situatie uit de afgelopen millennia een beetje recht. En bedrijf ik niet dan partijpolitiek, want we hebben immers afgesproken dat we deze motie niet gebruiken voor partijpolitieke doelen.
Toch vroeg ik voel ik me vrij om dit te zeggen. Sinds ik vanmorgen op Twitter zag dat een raadslid van D66 het nodig vond om nog eens te benadrukken dat het initiatief voor deze motie toch echt van een anderD66 raadslid kwam. En het is natuurlijk terecht dat D66 aanvraagt voor hun, aandacht vraagt voor hun unieke positie hierin. Want het probleem is relatief simpel op te lossen. Als D66 en VVD zich inzetten om volgend jaar te komen met een lijst waar minimaal 50 procent vrouwen op staan. Dus ik vraag alle partijen nogmaals of zijbereid zijn om dit aan de motie toe te voegen.
En als laatste sluit ik af met dat de constatering dat voor GroenLinks Stieneke Kruijer heel graag mee zal doen aan de werkgroep die gevormd gaat worden. Zoals bekend is zij een van de voorvechters van het eerste uur van de vrouwenbewegingen het vrouwenhuis in Amstelveen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)

Dank voor uw bijdrage, heer Kortekaas van GroenLinks en heel mooi binnen de, nou ja, bijna helemaal binnen de twee minuten, want zoals u weet geldt voor iedere partij twee minuten, omdat het een motie vreemd aan de agenda is. Dank u wel nogmaals. Mevrouw van Engelen CDA-fractie.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst complimenten aan collega van der Vet voor haar inzet, dit prachtige initiatief nu tot een motie te hebben kunnen verwerkt. En hoe uitnodigend is het aan vrouwen om actief deel te gaan nemen aan het politieke debat in het raadhuis aan de Poel. En ik kijk der echt naar uit enen ja, het zou mooi zijn als het lukt voor de partijen om fifty-fifty mannen en vrouwen op de lijst te krijgen. Maar dat zal nog wel eens een hele kluskunnen worden. Overigens is het niet de bedoeling van deze motie dat dat vrouwen ineens de dolle minas gaan uithangen.
Dat hebben we wel gehad. Waar het wel om gaat, is dat wij als raadsleden hun kunnen motiveren om betrokken te zijn voor zaken die van belang zijn in hun directe leefomgeving. Dan hebben we het over scholen, oversportverenigingen, winkels, woningen, zorg, van alles en nog wat, zijn zaken waar vrouwen heel direct naar vaak mee te maken hebben. Dus laat ze alsjeblieft dan ook over meepraten. Vrouwen hebben zeer goede kwaliteiten die van belang zijn in de politiek. Ze zijn inventief, inlevend, kijken vaak met een praktische blik naar de zaken. Maar waarom zijn er dan nog zo weinig vrouwen bereid om, zeg maar, hun nek uitsteken? Is het angst, is het onzekerheid of is het wellicht niet stereo typ voor een vrouw om op de strepen te gaan staan. Zo maakte ik eens bij mij een sessie in de buurt mee, met een aantal aanwezigen, die het grootste woord hadden over wat er verkeerd ging in de gemeente.
Op mijn voorstel aan een vrouwelijke hoog opgeleidebuurtbewoonster om over het bewuste onderwerpen bij commissievergaderingen in te spreken, werd verschrikt gereageerd. Oow nee dat is veel te eng. Daar zullen we van af moeten en dat beeld van stereotype gedrag en bijbehorende verwachtingen, die moeten we gaan bijschaven. Een aanzet om dat beeld te doorbreken is deze motie die oproept tot een publiekscampagne en voorlichtingsmomenten. En ik vind het belangrijk om de plek van vrouwen in de politiek onder de aandacht te brengen en daarom meld ik me bij deze graag aan omme in te zetten op voor de activiteiten die daarvoor zullen worden opgezet. Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw van Engelen, voor uw bijdrage en dan ga ik nu naar de heer de Pijper.

Spreker naam 27: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, ik vind het een eer dat ik ook namens de ChristenUnie deze motie mag indienen en ik kan u zeggen dat in mijn achterban ik sowieso al twee vrouwen weet die mij uitstekend in de toekomst zouden kunnen opvolgen. Ik moet daarbij wel zeggen dat op dit moment in corona vindt het wel vrouwen die behoorlijk in de stress zitten, een doordat ze thuis moeten werken, doordat de inde de scholen nog dicht waren, zodat de kinderen ook nog les moesten geven en nu de BSO nog steeds is, ook de kinderen daar naschoolthuis hebben.
Maar laten we echt hopen dat volgend jaar de situatie toch een stuk beter is geworden en dat deze vrouwen zich met hart en ziel weer voor de politiek willen gaan inzetten. En ja, ik ben inderdaad heel dankbaar dat ik zeker weet dat die vrouwen ook volgend jaar op de lijst van de ChristenUnie zullen gaan komen en ja, ook in de toekomst ergens een moment zal komen dat ze mij ook een opvolger. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer de Pijper voor uw bijdrage. Heer Kootker BBA-fractie.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Ik lees met groot genoegen een berichtje van ons raadslid, de heer Dennenbroek maar ik laat dat graag aan hemzelf of aldus mevrouw Veenboer over om dat met ons te delen. En ook met

het publieke in Amstelveen te delen. Dit is wel een mooi moment, deze motie. De noodzaak is, denk ik, evident. En wij vinden elkaar allemaal op dit punt. En voor een partij die opgericht is door een vrouw die 24 jaar in de Raad heeft gezeten, kunt u zich voorstellen dat wij daar erg warm van worden. Heb ik dan nog wensen?
Ja, ik heb mijn diepere wens zou ook zijn om het thema "vrouwen" ook verder te verbreden richting diversiteit, inclusiviteit, maar dat zal hopelijk ook breed door u allemaal gedeeld worden en ook daar zit misschien wel een mooie impliciet de opdracht richting de komende verkiezingen voor ons allemaal. Er was nog een suggestie van de heer Kortekaas om nog aan deze motie wat te sleutelen. Dat zou ik niet willen doen, al steun ik wel zijn oproep, want uiteindelijk is het natuurlijk een kwestie van allemaal zelf in de spiegel kijken en kijken wat wijzelf op dit themakunnen doen.
Ik verheug me om in een volgende raad met minimaal de helft vrouwen te zitten en misschien nog een suggestie die voor teams, zou het mogelijk zijn om het beeld zo in te richten dat we per definitie 50 procent vrouwen in beeld krijgen en 50 procent mannen. Ik dank u wel. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
U wilt de diversiteit meneer Kootker, Ik zal uw oproep in overweging nemen. Dank u wel de heer Kootker voor uw bijdrage vanuit de bbA-fractie. Ik ga naar mevrouw Veenboer PvdA.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. Het is een no brainer dit. Ik vertel het aan jongere mensen wanneer de discussie over de positie van vrouwen gaat, dat het nog steeds echt helemaal niet meevalt met die positie van vrouwen. Overigens met diversiteit in het algemeen, niet echt, zowel een de raad als in de politiek. Daarmee is de politiek ook niet echt een afspiegeling van de maatschappij en missen we waardevolle blikken op het leven en die maatschappij.
Toen ik studeerde en dat is al even geleden, maar zonder al te veel weg te geven, dat was in de jaren 80 van de vorige eeuw, dacht ik ook allemaal dat het wel goed zou komen. In discussies over meer vrouwelijke hoogleraren benoemen, was ik niet voor voorrang. Je zal maar op deze wijze geïnstalleerd worden, ze zouden nog denken dat je een excuus Truus was. Wat was ik naïef. Inmiddels ben ik radicaal van gedachte veranderd. En al die jaren later is er nog te weinig vooruitgang. Het moet echtanders en dat geldt ook voor de politiek. Toen ik laatst bij RTVA met drie manlijke fractievoorzitters aan tafel zat, werd aan mij gevraagd waarom er zo weinig vrouwen in de raad bij ons in de politiek zitten. Die vraag had natuurlijk aan die mannen moeten worden opgesteld. Ik ben al een hele lange tijd ben ik er een fractievoorzitter geweest. Ik ben heel blij dat er nu wat meer aanvulling is en dat moet ook.
Ik heb nog een korte opmerking over de heer de Pijper en ik weet dat u louter voor goede bedoelingen bent, dus ik bedoel ik niet kwaad, maar het feit dat u aangaf dat uw potentieel vrouwelijke opvolgers stress hadden om thuisonderwijs, in deze corona periode, is mijn vraag, hebben zij dan geen partner? Dus lang verhaal, kort, hartstikke voor dit voorstel. Dank u welvoorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, mevrouw Veenboer voor uw bijdrage vanuit de PvdA-fractie. Aangezien u niet veel tijd meer heeft vond ik toch wel aardig om een bijdrage van uw fractiegenoten even te noemen voor de mensen thuis die niet de chats kunnen volgen van de raadsleden.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ik was het vergeten in mijn opwinding.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel. Ja, ik wil u graag aanvullen, gaat niet van uw tijd af, is belangrijkonderwerp. De heer Dennenbroek uw fractiegenoot heeftons gemeld dat de eerste vrouw in Amstelveense raad mevrouw van

Son-Soete was. Zij was weduwe van een voormalig burgemeester van Son en ze zat van 1923 tot 1927in de raad als lid van de Christenen historische Unie en dat is dus bijna honderd jaar geleden. Nou, mooie weetje! Dank u wel, heer Dennenbroek dat u dat met ons wilden delen. Natuurlijk dank aan het archief van uw moeder, die dat heeft verzorgd. Ik ga door met de volgende spreker die zich heeft aangediend en dat is de heer Adriaans SP-fractie.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Als hebben we al eeuwenlange strijd, al vanaf het begin van het socialisme voor emancipatie en meer emancipatie van vrouwen. Het kan dan ook niet anders zijn als dat je ook als socialistische fractiegewoon een fifty-fifty verhouding hebt. Dat hebben we ook in onze fractie. Dat is gewoon netjes en goed, maar het kan altijd beter. Voor de hele raad voor de inwoners. Dus we moeten vooral ook steunen. En ik zou daarin ook de woorden van de heer Kortekaas willen refereren, want die zijn belangrijk. Er moet ook ruimte gemaakt worden. Mannen zullen ook de ruimte moeten bieden, want het probleem ligt niet bij vrouwen.Net zoals het probleem van inclusieviteit niet ligt bij de mensen die niet meedoen. Het ligt erin bij de insiders. De insiderszijn degene die de ruimte moeten maken. Dus er ligt ook een taak voor ons.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, meneer Adriaans. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, nou, ik wil eerst mevrouw van der Vet ontzettend bedanken. Waarderen voor het werk dat ze ook heeft verzet. Tegelijkertijd heb ik ook met deze motie een dejavu gehad. Ik heb vijf jaar lang een programma begeleidt voorvrouwen aan de top. En ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Veenboer. Nog steeds is daar een stuk ongelijkheid. En dat bleek ook wel in de landelijke politiek dat een aantal vrouwen zich hard hebben gemaakt, naar onze premier, die vrouwen niet liet uitpraten. Ondertussen is daar is dat ten goede gekeerd. Ik kan jullie in ieder geval meedelen dat binnenkort een vrouwelijk burgerlid zich zal aanmelden bij mij, dus we hebben er een vrouw bij. Nou, voorzitter, tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Hartelijk dank, mevrouw Höcker voor uw bijdrage. Ik ga nu naar de heer Becker van AVA-fractie.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, nou inderdaad complimenten aan initiatiefneemster, Annemieke van der Vet van D66. Gonnie van Rietschoten, zal zich namens AVA beschikbaar stellen voor de werkgroep om nog meer vrouwen in de politiek te krijgen. Iets waar AVA momenteel al aan voldoet, met 50 procent vrouwen in de fractie. En 50 procentvrouwen in het bestuur. Dus goed voorbeeld doet goed volgen. Succes ermee.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgermeester)
Dank u wel, heer Becker. Is mijn indruk dat wij de raadsleden in eerste termijn gehad hebben, misschien nog een weetje voor mensen die het niet hebben gevolgd. Het duurde tot 1958 voor een vrouwelijke wethouder tot het college toetrad. Dat is mevrouwLodewijk-Polman van de VVD en dat was tussen 1958-1966. Nou, dan heeft u alle feiten weer paraat. Dank ook weer aan de moeder van Guido Dennenbroek. College van BW en wie mag ik daar het woord gegeven, om daar even op te reageren. Als u dat wilt. Dat zal ik zelf even doen zeg ik, coördinerende portefeuille. Ja, superbelangrijk onderwerp en het is net al bij de indiening van deze motie gezegd.
De griffier en ik zijn hier ook bij betrokken geweest. We vinden het belangrijk dat meer vrouwen ook de weg naar de Poel weten te vinden hier. Vanavond luisteren, maar ook de komende tijd activa worden in de politiek lid zijn van de gemeenteraad is leuk. Gaan over politiek in Amstelveen is leuk en het is goed om

meer vrouwen ook gelegenheid te bieden hier deel te nemen aan de lokale politiek. Dames en heren. Deze motie is door alle partijen onderschrijven. Door alle partijen mede-ingediend, daarmee is een stemming niet nodig. Het is een oproep van uzelf, maar formeel ook niet eens een reactie van het college nodig is en daarmee is de stemming niet nodig en is ie Unaniem besloten conform artikel19, lid één. En de acties die hierin staan.
Dat wil ik u bij deze zeggen, zal ik uiteraard namens u, samen met de griffier verder brengen en met de initiatiefnemers van uw gemeenteraad. Dit is een eerste stap. We zijn er nog niet met het aannemen van deze belangrijkemotie. Dames en heren. Ik sluit hierbij de vergadering. We zijn aan het einde gekomen. Ik wil u ontzettend bedanken voor de aandacht, ook de mensen thuis, voor uw betrokkenheid. Uw bijdrage en ik wens u nog een fijne avonden blijf gezond de komende tijd. Dank u wel, daag en tot de volgende keer. Dag allemaal daag.

---Vergadering Afgesloten---

Mondelinge vragen Gemeenteraad 24 maart 2021

Betreft: Uithangen regenboogvlag 1 april.

COC Nederland, de Amsterdamse welzijnsstichting SOOZ (Stichting Sociaal Ondernemend Opbouwwerk Zuid) en de Gay Krant roepen burgers, bedrijven, instellingen en gemeenten op om 1 april in Nederland massaal de regenboogvlag uit te hangen. (20 jaar openstelling burgerlijk huwelijk: oproep uithangen regenboogvlag - gaykrant,) 1 april is het 20 jaar geleden dat het burgerlijk huwelijk tussen mensen van het gelijke geslacht werd opengesteld. Nee het is geen grapje, dat dit nog maar zo kort geleden is. Dat moet Amstelveen als regenboogstad natuurlijk vieren.

- Gaat Amstelveen de regenboogvlag uithangen?
- Hoe wordt hier zoveel mogelijk aandacht aan besteed, zodat Amstelveen massaal de regenboogvlag gaat uithangen?
- Kan er coronaproof geregeld worden dat een beperkte groep genodigden aanwezig is bij het hijsen van de vlag, waaronder raadsleden?

Ilika Polderman, GroenLinks
Robert Zuidbroek, D66
Esther Veenboer, PvdA

Voorzitter,

Afgelopen week kreeg de SP van meerdere inwoners signalen dat er weer oplichters met babbeltrucs bezig zijn. Ze worden steeds geraffineerder, nu wordt er al eerst gebeld en daarna komt men met een pakketje langs waar dan 1 euro voor gepind moet worden.

Voor zover onze informatie reikt zijn er bij meerdere aanleunwoningen, zowel bij Nieuw Vredeveld als bij Klaasje Zevenster pogingen gedaan.

Er is aangifte gedaan bij de politie, en bij degenen die wij gesproken hebben is de poging gelukkig niet gelukt en dat is goed. Maar voorkomen is beter dan genezen, en daarnaast zijn er wellicht wel geslaagde pogingen geweest waar geen aangifte gedaan is.

Er is al langer algemeen beleid ter preventie zoals voorlichting, het gaat er ook om hoe te handelen als er daadwerkelijk babbelaars actief zijn.

Daarom de volgende vragen:

Welk beleid heeft de gemeente om in samenspraak met de politie te handelen als er daadwerkelijk babbelaars actief zijn in een buurt of bij een doelgroep?

Kunt u dat specificeren t.a.v. de volgende 4 punten:

1) Het verhogen van de pakkans van daders (uiteraard zonder de daders wijzer te maken over de specifieke methodiek)?
2) Het actief en gericht informeren van inwoners die in de potentiële doelgroep / buurt wonen?
3) Het achterhalen van mogelijke slachtoffers die zich niet gemeld hebben bij de politie?
4) Samenwerking met maatschappelijke organisaties zoals welzijn en zorg in zowel preventie als aanpak daadwerkelijke oplichting?

Mondelinge vragen Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen

Onderwerp: Bezuinigingen openbaar vervoer

Datum: 24 maart 2021

In de Regioraadsbrieven van 25 februari en 19 maart 2021 schetst het Dagelijks Bestuur van Vervoerregio Amsterdam een somber beeld van de nabije toekomst van het openbaar vervoer in onze regio. Als er geen verdere financiële steun vanuit het Rijk komt en er ook niet door de Vervoerregio wordt ingegrepen, kunnen de tekorten oplopen tot honderden miljoenen. Daarom wordt gewerkt aan een transitieplan om het OV in de regio te kunnen af- en opschalen. Dit plan heeft potentieel een enorme impact op de bereikbaarheid van onze regio met bus of tram. De Partij van de Arbeid heeft daarom de volgende vragen aan het college:

1. Hoe kijkt het college aan tegen de dreigende bezuinigingen op het openbaar vervoer in de regio?
2. In hoeverre is het college betrokken bij de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de dreigende bezuinigingen?
3. Welke mogelijke gevolgen van de bezuinigingen ziet het college voor het openbaar vervoer in de Gemeente Amstelveen, met name waar het gaat om het lijnennet en frequenties?
4. Wat is de inzet van het college in gesprekken met de Vervoerregio over de invulling van het openbaar vervoer de komende jaren?
5. Hoe kijkt het college aan tegen de prioriteit die het DB van de vervoerregio geeft aan behoud van het hoogwaardige netwerk en dus mogelijk niet geeft aan behoud van het fijnmazige netwerk?
6. Hoe is het college van plan de gemeenteraad te betrekken bij de besluitvorming over de invulling van het openbaar vervoer de komende jaren?

Arnout van den Bosch, PvdA Amstelveen

Griffie

Besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad Amstelveen 17 februari 2021

Aanwezig	
Voorzitter	Tjapko Poppens (burgemeester)
Griffier	Debby de Heus (griffier)
Leden	
VVD:	Hans Bulsing, Tom Coumans, Paul Feenstra, Victor Frequin, Arjan Gerritsen, Janneke Leegstra, Kees Noomen, Benjamin Smalhout, Remco Snoek, Bas Zwart
D66:	Tawros Aslanjan, Youssef Ben Idder, Saloua Chaara, Harmen van der Steenhoven, Anne-Mieke van der Vet, Edwin van der Waal, Robert Zuidbroek
GroenLinks:	Cheimaa Aouni, Martin Kortekaas, Stieneke Kruijer, Lennart de Looze, Ilika Polderman
bbA:	Marga van Herteryck, Ruud Kootker, Ewa Petiet, Jacqueline Solleveld Olthof
PvdA:	Arnout van den Bosch, Guido Dennenbroek, Esther Veenboer
SP:	Patrick Adriaans, Marina Casadei
CDA:	Sandra van Engelen, Pier Rienks
AVA :	Michel Becker
Lijst Höcker:	Jacqueline Höcker
SBA:	Percy de Robles
ChristenUnie:	Bert de Pijper

1 Opening

De voorzitter opent de digitale vergadering.

1.1Beëdiging griffier

Debby de Heus is op 1 februari 2021 gestart als raadsgriffier. Tijdens deze raadsvergadering wordt zij officieel beëdigd.

Debby de Heus is beëdigd als raadsgriffier. Zij legt de belofte af.

1.2 Mondelinge vragenronde ex artikel 35 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Percy de Robles (SBA): skatepark Westwijk-Zuid

De vragen zijn door wethouder Floor Gordon beantwoord.

1.3 Vastellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 16 december 2020

De raad stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.

1.4 Stand van zaken ingekomen stukken

De raad neemt de stand van zaken ingekomen stukken voor kennisgeving aan.

1.5 Vaststelling bespreekpunten agenda

De raad besluit agendapunten 2.1 tot en met 2.5 te behandelen als hamerstuk. De agendapunten 3.1 tot en met 3.3 en 4.1 worden behandeld. Een interpellatieverzoek van de SP wordt na stemming toegelaten. Dit wordt agendapunt 1.6. Tevens wordt er aan de agenda een motie vreemd aan de orde van de dag toegevoegd. Dit wordt agendapunt 4.2.

1.6 Interpellatiedebat

Naar aanleiding van een verzoek van de SP vindt er een interpellatiedebat plaats met betrekking tot informatievoorziening richting de raad en integriteit.

De vragen zijn beantwoord door de burgemeester, wethouder Van Ballegooijen, wethouder Berkhout en de andere fracties in de raad.

2. Hamerstukken

2.1 Vasstellen grondexploitatie Landtong

De raad heeft op 2 oktober 2019 de startnotitie "Landtong" vastgesteld waarin de herinrichting van de Landtong staat omschreven. De kostenraming voor deze ontwikkeling zijn in kaart gebracht. De raad wordt gevraagd de grondexploitatie vast te stellen.

Stemming
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
Het voorstel is aangenomen.

2.2 Vaststellen bestemmingsplan herziening Amstelveen Zuid-Oost 2015 – Landtong

Op 2 oktober 2019 heeft de raad de startnotitie 'Landtong' vastgesteld waarin de herinrichting van de Landtong staat omschreven. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden herzien. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en hierop zijn enkele zienswijzen ingediend welke zij opgenomen in de nota van beantwoording. De raad wordt gevraagd het bestemmingsplan en de nota van beantwoording vast te stellen.

Stemming
Voor: VVD, D66, bbA, PvdA, CDA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen: GroenLinks, SP, AVA
Het voorstel is aangenomen.

2.3 Vaststellen bestemmingsplan herziening Legmeerpolder – Legmeerdijk 254 en 258

Er is een aanvraag ontvangen om de huidige status van de bedrijfswoningen aan de percelen op de Legmeerdijk 254 en 258 te wijzigen in woonbestemming.

Stemming
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
Het voorstel is aangenomen.

2.4 Verblijfsduur voor het studentenhotel van Student Experience

De raad wordt gevraagd in te stemmen met het verlengen van de extended stay voor het studentenhotel Student Experience van zes maanden naar twaalf maanden. Dit betreft een uitzondering op het gemeentelijk beleid dat nu voorziet in een verblijfsduur van zes maanden voor Nederlandse en internationale studenten in het Student Experience hotel.

Stemming
Voor: VVD, D66, bbA, PvdA, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen: GroenLinks, SP
Het voorstel is aangenomen.

2.5 Aanpassing formatie griffie

Voorgesteld wordt om de formatie van de griffie uit te breiden met een griffiemedewerker (0,8 fte) en een raadsadviseur (0,6 fte). Gelet op de ambities van de raad en de evaluatie van het vergadermodel is uitbreiding noodzakelijk.

Stemming
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
Het voorstel is aangenomen.

3. Bespreekstukken

3.1 Bosplan 2020-2030 – Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

Het Amsterdamse Bos ligt voor het grootste deel op Amstelveens grondgebied, maar Amsterdam bepaalde als grondeigenaar de visie over de toekomst van het Bos. Dit was steeds lastiger uit te leggen aan de inwoners van Amstelveen. Om deze reden hebben beide gemeenten het Bosplan in gezamenlijkheid opgesteld, hoewel het in formele zin primair een plan is van de eigenaar en financier van het Bos, de gemeente Amsterdam. Beide gemeenten hechten grote waarde aan het Bos en willen een Bos dat klaar is voor de toekomstige vraagstukken op het gebied van natuur en klimaat, het onderhoud op orde is en een goede bereikbaarheid.

In het voorliggende voorstel wordt de raad gevraagd om het college de opdracht te geven om, met het college van Amsterdam, te komen tot afspraken over het Bosplan met betrekking tot zeggenschap, financiën, parkeren, bekendheid en de belangen van de hondenbezitters. In het 3e kwartaal van 2021 wordt de raad, over de voortgang en resultaten van het overleg over het Bosplan met het college van de gemeente Amsterdam, geïnformeerd.

Door de bbA fractie wordt het amendement "Raad in positie bij zeggenschap en financiën Bosplan". Voor de volledige tekst zie bijlage 1.

Door de fractie van bbA wordt de motie "Het Amsterdamse bos en Amstelveens groen" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 2.

Door de fracties van VVD, AVA, Lijst Höcker, SBA en ChristenUnie wordt de motie "Eigenaarschap deel Amsterdamse Bos- Investeren in de toekomst" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 3.

Door de fracties van D66 en Lijst Höcker wordt de motie "Meer natuur & recreatie in Amstelveen" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 4.

Door de fracties van CDA, bbA, Lijst Höcker en SBA wordt de motie "Toiletten in het bos langer open" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 5.

Stemming

Amendement "Raad in positie bij zeggenschap en financiën Bosplan"
Na de beraadslaging wordt het amendement ingetrokken.

Collegevoorstel
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
Het voorstel is aangenomen.

Motie "Het Amsterdamse bos en Amstelveens groen"
Voor: bbA, GroenLinks, SP, CDA
Tegen: VVD, D66, PvdA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
De motie is verworpen.

Motie "Eigenaarschap deel Amsterdamse Bos – Investeren in de toekomst"
Voor: VVD, D66, PvdA, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen: GroenLinks, bbA, SP
De motie is aangenomen.

Motie "Meer natuur & recreatie in Amstelveen"
Voor: VVD, D66, GroenLinks, PvdA, CDA, Lijst Höcker, SBA
Tegen: bbA, SP, AVA, ChristenUnie
De motie is aangenomen.

Motie "Toiletten in het bos langer open"
Voor: VVD, D66, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen: GroenLinks
De motie is aangenomen.

3.2 Invoering betaald parkeren met vergunning 2021

De raad wordt gevraagd in te stemmen met het invoeren van betaald parkeren met vergunning in delen van Keizer Karelpark Oost en West, Randwijck, een deel van Elsrijk, Kronenburg en het Oude Dorp. De parkeerdruk is in deze gebieden is erg groot dit zorgt voor onveilige situaties. De invoering van het betaald parkeren vindt gefaseerd plaats van juni 2021 tot februari 2022.

Door de fracties van VVD, CDA, Lijst Höcker en SBA wordt de motie "Flexibele uitrol betaald parkeren" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 6.

Stemming

Collegevoorstel
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen: Jacqueline Solleveld Olthof

Het voorstel is aangenomen, waarbij aangetekend wordt dat mevrouw Solleveld Olthof geacht wordt "voor" te hebben gestemd.

Motie "Flexibele uitrol betaald parkeren"
Voor: VVD, D66, GroenLinks, PvdA, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen: bbA, SP
De motie is aangenomen.

3.3 Nota grondbeleid 2021

De huidig nota grondbeleid 2012 sluit niet goed meer aan bij de ontwikkelingen in het voortdurend in beweging zijnde ruimtelijke domein. In de vernieuwde nota grondbeleid 2021 wordt vastgelegd op welke wijze de gemeente de ruimtelijke ontwikkelingen faciliteert en stuur vanuit het grondbeleid.

Door de fracties van SP en GroenLinks wordt het amendement "Geen delegatie grondbeleid" ingediend. Voor de volledige tekst zij bijlage 7.

De fracties van GroenLinks, bbA en AVA wordt de motie "Betaalbare koopwoningen" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 8.

<u>Stemming</u>

Amendement "Geen delegatie grondbeleid"
Voor: GroenLinks, SP
Tegen: VVD, D66, bbA, PvdA, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Het amendement is verworpen.

Collegevoorstel
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
Het voorstel is aangenomen.

Motie "Betaalbare koopwoningen"
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
De motie is aangenomen.

4. Overig

4.1 Benoeming twee leden van de Raad van Toezicht Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs (Amstelveen College)

De heer T. Bos en mevrouw Y. Dijkstra te benoemen tot leden van de Raad van Toezicht Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs (Amstelveen College).

De heer Bos en mevrouw Dijkstra worden bij acclamatie door de raad als leden van de raad van Toezicht Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs (Amstelveen College).

4.2 Motie vreemd aan de orde van de dag "Kolven moet kunnen"

Door de fracties van GroenLinks, bbA, PvdA, D66, CDA en Lijst Höcker wordt de motie "Borstvoeding vriendelijker Amstelveen" ingediend. Voor de volledige tekst zie bijlage 9.

Stemming:
Voor: VVD, D66, GroenLinks, bbA, PvdA, SP, CDA, AVA, Lijst Höcker, SBA, ChristenUnie
Tegen:
De motie is aangenomen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Amstelveen gehouden op 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Bijlage 1

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
Amendement/~~Motie nummer~~: 1
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

AMENDEMENT
Raad in positie bij zeggenschap en financien Bosplan

A1

Voorstel:

3.1 Bosplan 2020-2030-Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17-02-2021

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De tekst van beslispunt 1 te vervangen door:

1. *Het college opdracht te geven om met het college van de gemeente Amsterdam te komen tot, via een raadsbesluit te bekrachtigen afspraken, over het Bosplan met betrekking tot zeggenschap, financiën, parkeren, bekendheid en de belangen van hondenbezitters*

Toelichting:

Met name de afspraken over zeggenschap en financiën kunnen leiden tot zeer verstrekkende gevolgen voor de Amstelveense samenleving, waardoor het van het grootste belang is dat de raad volledig in positie is. Publiek- en privaatrechtelijke aspecten van de te maken afspraken, als ook maatschappelijke en economische afwegingen horen in samenhang gewogen en beoordeeld te worden door de raad als hoogste orgaan van de gemeente

Ondertekening en naam:

Jacqueline Solleveld-Olthof
Burgerbelangen Amstelveen

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 2

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
~~Amendement~~/Motie nummer: 1
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

bbA Burger Belangen Amstelveen

MOTIE Het Amsterdamse Bos en Amstelveense Groen

M 1

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17 februari 2021

Collegevoorstel: 3.1 Bosplan 2020-2030

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

1. De wethouders van de gemeenten Amsterdam en Amstelveen in gesprek zijn over een gezamenlijk Bosplan, met elkaar mogelijke formele constructies voor zeggenschap over en financiering van het Bos zullen verkennen en in het tweede kwartaal aan haar Colleges een voorstel voor besturing en financiering zullen voorleggen
2. Een gezamenlijk Bosplan ook mogelijk financiële gevolgen kan hebben omdat samen bepalen ook samen betalen met zich meebrengt.
3. Een financiële paragraaf en onderbouwing in het onderhavige Bosplan ontbreekt, terwijl er wel sprake is van een structureel tekort van 4,2 mio. waardoor achterstallig onderhoud is ontstaan.

van mening dat

1. Voor eventuele toekomstige financiële gevolgen in de zin van structurele en incidentele uitgaven dekking gevonden zal moeten worden binnen de gemeentelijke begroting
2. Deze dekking niet kan komen uit de budgetten voor het groen, benodigd voor de instandhouding van de omvang en kwaliteit van de groen- en bomenhuishoudingen in buurten en wijken, zoals de middelen die beschikbaar zijn voor het behouden en versterken van het groene karakter van buurten en wijken van Amstelveen, het groenonderhoud, de groenrenovaties en de middelen beschikbaar voor het actieplan "Groener Amstelveen" (zie "programmabegroting 2021")

- spreekt uit

dat door de wethouder c.q. het college bij het doen van voorstellen over zeggenschap en financiële constructies met betrekking tot het Amsterdamse Bos de volgende kaders worden meegenomen:

1. financiële gevolgen voor Amstelveen mogen niet ten koste gaan van budgetten voor de huidige groenstructuur van de buurten en wijken van Amstelveen alsook de voorgenomen groenstructuren in toekomstige woonwijken als Legmeer en De Scheg

2. financiële gevolgen mogen niet ten koste gaan van de omvang en kwaliteit van de groen- en bomenstructuur in Amstelveense wijken en buurten,

3. en mogen ten overvloede geen negatieve invloed hebben op de omvang van de voorgenomen en overeengekomen herplant van bomen in de stad, die nu als gevolg van grote en of bouwprojecten gekapt zijn of worden.

Burgerbelangen Amstelveen:

Jacqueline Solleveld Olthof

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 3

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
~~Amendement~~/Motie nummer: 2
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

VVD AVA! ChristenUnie Lijst Höcker SBA

MOTIE
Eigenaarschap Deel Amsterdamse Bos - Investeren in de Toekomst

M2

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17 februari 2021

Collegevoorstel: 3.1. Bosplan 2020-2030 – Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

- Het Amsterdamse Bos voor veel Amstelveense inwoners een zeer belangrijke bron voor recreatie en ontspanning in de natuur is;
- Het Amsterdamse Bos eigendom is van Amsterdam, maar vrijwel geheel op het grondgebied van Amstelveen ligt;
- De recente publicatie van het Bosplan 2020-2030 spreekt over toekomstplannen zonder duidelijk te maken hoe en wanneer het opgebouwde achterstallige onderhoud eerst kan worden weggewerkt door de gemeente Amsterdam. Het daarnaast niet inzichtelijk is gemaakt wat het incidentele financiële tekort is dat hiermee gepaard gaat;
- Het Bosplan wel het structurele jaarlijkse onderhoudstekort vermeldt, dat is geraamd op 2,7 miljoen euro, maar het niet duidelijk is of en hoe de gemeente Amsterdam van plan is dat volledig op te brengen;
- De gemeente Amstelveen als niet-eigenaar door de jaren heen al financieel heeft bijgedragen aan het Amsterdamse Bos. Onder andere in 2012 is incidenteel 1 miljoen euro geschonken, in 2018 150.000 euro voor groen rond het Wagenaarstadion, en in 2019 een incidenteel bedrag van 50.000 euro voor herstel van de Bamboebrug richting het bloesempark. Daarnaast doneert Amstelveen jaarlijks 10.000 euro voor brugonderhoud;
- De gemeente Amsterdam wenst dat Amstelveen meer gaat meebetalen aan het Amsterdamse Bos en dat ook als voorwaarde stelt om mee te praten over de toekomstplannen, inrichting en beleid van het bos.
- Amsterdam onder andere de mogelijkheid verkent van invoering van betaald parkeren als verdienmodel voor het Amsterdamse Bos;
- Er zal worden onderzocht hoe Amstelveen en Amsterdam gedeelde verantwoordelijkheid kunnen nemen voor het Amsterdamse Bos en hiervoor verschillende constructies van zeggenschap en financiering worden verkend.

Van mening dat

- Het structurele achterstallige onderhoud van het Amsterdamse Bos door de gemeente Amsterdam en hiermee de veiligheid voor gebruikers een terugkerend punt van zorg is;
- Het essentieel is dat alle bewoners, van jong tot oud en uit alle lagen van de samenleving, gratis gebruik kunnen blijven maken van de basisvoorzieningen van het bos, waaronder parkeren.

Verzoekt het college

- Bij verkenning van samenwerkingsvormen ook nadrukkelijk een niet in het Bosplan benoemde optie te verkennen, namelijk die van volledig eigenaarschap van de gemeente Amstelveen van een deel van het Amsterdamse Bos op Amstelveens grondgebied.
- Hierbij specifiek te kijken naar het gebied onder de A9 als mogelijke afkadering, inclusief de Amstelveense Poel.
- Daarnaast een verticale opsplitsing te verkennen gericht op een deel van het bos gelegen direct naast de woonwijken en dat loopt van noord naar zuid op Amstelveens grondgebied, inclusief de Amstelveense Poel.
- De incidentele kosten voor achterstallig onderhoud van het Amsterdamse Bos inzichtelijk te maken en onafhankelijk te laten staven. Dit ook separaat te berekenen voor het mogelijk af te splitsen gebied.
- Met betrekking tot financieringsmogelijkheden ook te kijken naar externe partijen die hierbij kunnen ondersteunen door bijvoorbeeld het adopteren of sponsoren van objecten in het bos te verkennen voor het eventueel af te splitsen deel. Daarnaast de mogelijkheid van een structurele bijdrage van het Schipholfonds te onderzoeken;
- Te verkennen of een uitwisseling van Amstelveense grondposities of eigendommen binnen Amsterdamse gemeentegrenzen voor een deel van het Amsterdamse Bos tot de mogelijkheden behoort.
- De resultaten van de verkenning inclusief de financiële aspecten uiterlijk in het derde kwartaal van 2021 aan de raad voor te leggen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Janneke Leegstra, VVD Michel Becker, Actief Voor Amstelveen Bert de Pijper, ChristenUnie

Jacqueline Höcker, Lijst Höcker Percy de Robles, Senioren Belangen Amstelveen

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 4

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
~~Agenda punt~~/Motie nummer: 3
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

D66 Lijst Höcker

MOTIE
Meer natuur & recreatie in Amstelveen

M3

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17 februari 2021

Collegevoorstel: 3.1. Bosplan 2020-2030 – onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

1. voor het eerst Amsterdam en Amstelveen de handen ineen slaan voor een meerjarige visie op de toekomst van het Amsterdamse Bos als natuur- en recreatiegebied;
2. het Schinkelbos uit 1999 de laatste uitbreiding van het Bos was;
3. het aantal inwoners van Amstelveen en Amsterdam maar blijft groeien, waardoor er ook meer behoefte is aan natuur en recreatiegebieden.

Overwegende dat:

1. behoud van het unieke karakter van het Bos essentieel is, waarbij voor iedereen ruimte is;
2. dit plan zodanig wordt aangepakt dat de kans van slagen groot is;
3. biodiversiteit voor behoud van natuur een belangrijke rol speelt in de aanpak van klimaatverandering en de aanpak van stikstof;
4. meer groen en meer recreatiemogelijkheden in de bebouwde omgeving verminderen het aantal gezondheidsklachten ten gevolge van vlieghinder, volgens onderzoek van de GGD's rondom Schiphol.

Verzoekt het college:

1. een quickscan, in overleg met Amsterdam en Aalsmeer, uit te voeren of er uitbreidingmogelijkheden zijn aan de randen van het Amsterdamse Bos;
2. vervolgens gemeenten uit de regio Amstelland-Meerlanden te betrekken bij de totstandkoming van een gezamenlijke verkenning om meer aaneengesloten natuur- en recreatiegebieden te creëren in de buurt van woongebieden;
3. als uitbreidingsmogelijkheden van het Bos beperkt zijn, ook te zoeken naar meer natuur- en recreatie mogelijkheden op Amstelveens grondgebied, waarbij rekening wordt gehouden met potentiele woningbouwlocaties.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Edwin van der Waal (D66) Jacqueline Höcker (Lijst Höcker)

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 5

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
Amendement/Motie nummer: 4
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

De Griffier

MOTIE
Toiletten in het bos langer open

M 4

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17 februari 2021

Collegevoorstel: Bosplan 2020-2030 - Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

1. miljoenen mensen jaarlijks gebruik maken van het Amsterdamse Bos en dat het bezoek tijdens de coronaperiode alleen nog maar is toegenomen;
2. in Nederland 2,4 miljoen 65-plussers en 1,8 miljoen kinderen onder de tien jaar vaker en/of dringender een toilet nodig hebben dan gemiddeld;
3. extra openstellen van toiletvoorzieningen in het Amsterdamse Bos urgent is;
4. veel toiletten in het bos nu gesloten zijn vanwege bevriezingsgevaar en het gebrek aan budget;
5. het bevriezingsgevaar in de maanden oktober, november en maart nagenoeg nihil is;
6. in de uitvoeringsagenda voor het Amsterdamse Bos een toilettenplan wordt opgesteld maar vooralsnog wordt uitgegaan van de huidige openstellingsmaanden;
7. er overleg plaatsvindt tussen de gemeentes Amsterdam en Amstelveen over een intensievere samenwerking bij het beheer van het bos;
8. deze intensievere samenwerking een financiële bijdrage van Amstelveen kan verlangen.

van mening dat

1. het niet meer dan logisch is dat bezoekers tijdens hun verblijf gebruik kunnen maken van essentiële basisvoorzieningen, zoals een toilet;
2. het wenselijk is dat de toiletten in het Amsterdamse Bos drie maanden per jaar extra open zijn;
3. daarmee de bezoeker een grote dienst wordt bewezen;

Verzoekt het college

1. om de verlengde openstelling met drie maanden van de toiletten in het Amsterdamse Bos aan de orde te stellen tijdens het eerstvolgende overleg over het Amsterdamse Bos met de gemeente Amsterdam;
2. de raad te informeren over de uitkomsten van dit overleg inzake de verruimde openingsmaanden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Pier Rienks	Percy de Robles	Jacqueline Solleveld Olthof
CDA	SBA	bbA

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 6

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
Amendement/Motie nummer: 5
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken
De Griffier

Lijst Höcker

MOTIE
Flexibele uitrol betaald parkeren

M 5

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17 februari 2021

Collegevoorstel: 3.2. Invoering betaald parkeren met vergunning

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

- De raad wordt gevraagd in stemmen met de gefaseerde invoering vanaf juni 2021 van betaald parkeren met vergunning in de volgende gebieden, conform "beleidsnota invoering betaald parkeren met vergunningen 2018": deel Keizer Karelpark Oost en West, Randwijck, deel van Elsrijk, Oude Dorp, Kronenburg.
- Er in Amstelveen sprake is van toenemende parkeerdruk in bepaalde wijken, primair als gevolg van betaald parkeren met hoge tarieven in Amsterdam, waarbij een zogeheten waterbed effect optreedt;
- Bewoners en hun bezoekers regelmatig niet kunnen parkeren in het eigen woongebied, wat impactvolle praktische hinder en sociale beperkingen oplevert;
- Een hoge parkeerdruk regelmatig leidt tot verkeersonveilige situaties vanwege autoverkeer dat zoekt naar een parkeerplaats;
- Als onderdeel van de huidige afspraken tussen de raad en het college (alhoewel niet bindend op basis van het aanwijzingsbesluit en huidige beleidsregels) geen enkele flexibiliteit kan worden betracht als aangrenzende straten na naburige invoering plots enorme parkeerdruk ervaren.
- Op een uitzondering na de aangewezen gebieden in het voorstel voldoen aan 85% of hoger structurele parkeerdruk, zelfs tijdens de nieuwe meting in coronatijd.
- Enkele gebieden die niet meer voldeden aan de 85% grens tijdens de meest recente meting in coronatijd nu niet worden meegenomen, maar daar naar verwachting na invoering van naburig betaald parkeren in combinatie met versoepeling van de coronamaatregelen de parkeerdruk snel zal stijgen.
- Inwoners van de voorgestelde maar ook aangrenzende gebieden zich nu al melden bij de gemeente om te waarschuwen voor toenemende parkeerdruk en te vragen om een oplossing.
- Straten en gebieden die niet letterlijk zijn benoemd in het raadsvoorstel ook bij een onaanvaardbaar toenemende parkeerdruk niet snel geholpen kunnen worden en waarschijnlijk minimaal een jaar moeten wachten tot de eventuele uitvoering van een volgend raadvoorstel.

- Hierdoor een situatie ontstaat waarin bewoners langdurig niet geholpen kunnen worden met het oplossen van een parkeerprobleem dat door invoering van betaald parkeren elders door gemeente is ontstaan. En dit een situatie van onbehoorlijk bestuur oplevert.
Verzoekt het college - Om bij de uitrol van betaald parkeren met vergunningen in de aangewezen gebieden flexibel om te gaan met eventuele additionele aangrenzende straten om door het waterbedeffect ontstane parkeeroverlast voor die inwoners snel op te lossen. En zo nodig in deze straten ook betaald parkeren met vergunningen in te voeren. - Deze additionele uitrol van betaald parkeren met vergunningen enkel te laten plaatsvinden bij een onafhankelijk vastgestelde structurele parkeerdruk van gemiddeld 85% of hoger in de betreffende straten, met als voorwaarde dat dit een onafgebroken gebied vormt van minimaal 40.000m2 met het dan bestaande betaald parkeergebied. - Alleen over te gaan tot invoering van betaald parkeren in additionele aansluitende straten bij nadrukkelijke vraag van en breed gebleken draagvlak onder betreffende bewoners, uitsluitend geldend voor de wijken: Elsrijk, Keizer Karelpark Noord en het Oude Dorp. - De raad schriftelijk te informeren alvorens deze maatregelen worden genomen.
Ondertekening en naam: Janneke Leegstra, VVD Pier Rienks, CDA Jacqueline Höcker, Lijst Höcker Percy de Robles, Senioren Belangen Amstelveen

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	~~BBA~~	PvdA	~~SP~~	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	~~VVD~~	~~D66~~	~~GL~~	BBA	~~PvdA~~	SP	~~CDA~~	~~AVA~~	~~LH~~	~~SBA~~	~~CU~~

De griffier

Bijlage 7

SP GROENLINKS

Raadsvergadering d.d. 17-2-'21
Amendement/Motie nummer: 2
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

AMENDEMENT
Geen Delegatie Grondbeleid **A2**

Voorstel: 6 Nota Grondbeleid
De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17-02-2021
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: *Beslispunt 2 en 3 te schrappen.*
Toelichting: Financiële verordening artikel 5 luidt: *Artikel 5. Autorisatie begroting en investeringskredieten* • *1.De raad autoriseert met het vaststellen van de begroting de baten en de lasten per programma.* • *2.De raad autoriseert investeringskredieten via de begroting, of door expliciete besluitvorming via aparte kredietvoorstellen.* In de toelichting staat hoe wij dit moeten duiden: *Artikel 5 van de financiële verordening bevat nadere regels voor de autorisatie van de baten en lasten in de begroting en van de investeringskredieten. Autorisatie van de baten en de lasten vindt plaats op het niveau van programma's. Dit is de bestaande werkwijze en dat is in overeenstemming met het BBV. Naast lopende uitgaven doet een gemeente investeringen. Ook uitgaven voor investeringen moeten worden geautoriseerd. Routinematige investeringen binnen de bestaande beleidskaders (going concern) lenen zich goed voor kredietvotering in het kader van de begrotingsbehandeling. Autorisatie van politiek belangrijke investeringen die buiten de bestaande beleidskaders vallen leent zich goed voor separate behandeling en besluitvorming, waarbij de raad de kredietvotering combineert met de behandeling van de inhoudelijke kant van het investeringsvoorstel.* Uit deze duiding in de financiële verordening lezen wij dat niet de omvang maar de aard van de investering bepaalt op welke wijze de raad investeringen autoriseert. Ook grondverwerving voor een bedrag onder de 100.000 euro kan politiek belangrijk maar wel buiten de bestaande kaders zijn. Simpelweg delegeren op basis van de financiële omvang doet geen recht aan de politieke besluitvorming, en biedt daarnaast mogelijkheden om via deelbesluiten cq. Deelverwervingen de raad te passeren. Onwenselijk. De financiële verordening kent een paragraaf Grondbeleid (artikel 22). Een elegantere oplossing die recht doet aan alle belangen en de raad in positie houdt voor zijn kaderstellende rol is het opstellen van kaders voor grondverwerving en die vast te stellen en waar nodig daarop de financiële verordening aan te passen. Wat vastgesteld moet worden is wat **politiek belangrijke investeringen buiten bestaande beleidskaders** inhoudt**.**

Punt 2, en het daaruit volgende punt 3, biedt alleen een financieel kader en is daarmee een te smalle basis die niet alleen ingaat tegen de letter van Artikel 5 maar ook strijdig is met de geest. Voor nu dienen we dan ook punt 2 en 3 te schrappen. Het college kan wel de financiële verordening, artikel 5 en/of artikel 22 nader invullen en ter besluitvorming aan de raad voorleggen, dan kan de raad gemotiveerd invulling geven aan het begrip **politiek belangrijke investeringen buiten bestaande beleidskaders.**
Ondertekening en naam: Patrick Adriaans — SP Cheimaa Aouni — Groen Links

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 8

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
~~Amendement~~/Motie nummer: 6
~~Aanvaard~~/~~Verworpen~~/Ingetrokken

GROENLINKS bbA Burger Belangen Amstelveen De Griffier AVA!

MOTIE
Betaalbare koopwoningen

M 6

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 17 februari 2021

Collegevoorstel: Nota grondbeleid

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat

- Er een groot tekort is aan betaalbare woningen in het laag- en het middensegment koopwoningen;
- Het tekort aan betaalbare koopwoningen in de regio en dus ook in Amstelveen in de toekomst - ondanks de inspanningen van het college - alleen maar toeneemt;
- Vanwege de hoge grondprijs, het een uitdaging is voor ontwikkelaars om betaalbare koopwoningen in Amstelveen te realiseren;
- Door duokoop woningen te realiseren, wordt alleen de woning gekocht en (nog) niet de grond;
- Duokoop ervoor kan zorgen dat starters en mensen met een laag- en middeninkomen ook een woning kunnen kopen in Amstelveen.

van mening dat

- Geïnvesteerd moet worden in woningen voor alle doelgroepen, met name voor starters en mensen met een laag- en middeninkomen, om groei in brede zin te bewerkstelligen en doorstroming op de woningmarkt te stimuleren.

Verzoekt het college om

- Te onderzoeken of (toekomstig) grond in eigendom van de gemeente, op basis van duokoop kan worden uitgegeven, om koopwoningen voor nu én in de toekomst betaalbaar te houden;
- Te onderzoeken welke (toekomstige) gronden kansrijk zijn om een dergelijke duokoop constructie op te zetten;
- De resultaten van de bovenstaande onderzoeken in dezelfde periode te presenteren als de uitkomsten van het onderzoek naar het strategische verwervingsbeleid.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:		
Cheimaa Aouni GroenLinks	Ruud Kootker bbA	Michel Becker AVA

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Bijlage 9

Raadsvergadering d.d. 17-2-2021
~~Amendement~~/Motie nummer: 7
Aanvaard/Verworpen/Ingetrokken

bbA Burger Belangen Amstelveen
GROENLINKS De Griffier
CDA
PvdA
D66
Lijst Höcker

MOTIE
Borstvoedingvriendelijker Amstelveen

M 7

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen 17 februari 2021

Collegevoorstel: Motie vreemd aan de orde van de dag

De Raad,

gehoord de beraadslaging

constaterende dat
- Amstelveen niet staat op de lijst "borstvoeding vriendelijke gemeente" van het Voedingscentrum
- gebouwen door wet en regelgeving wel beschikken over een kolfruimte, maar de aanwezigheid niet openbaar bekend maken
- voor de kwaliteit en kwantiteit van kolfruimtes in Nederland nog een verbeterslag te maken is
- niet alle voedende moeders hun baby aan de borst kunnen voeden (exclusief kolven)
- voedende moeders bij gebrek aan kolfruimtes moeilijker kunnen deelnemen aan de maatschappij

overwegende dat
- een centraal overzicht van beschikbare voed- en kolfruimtes ouders perspectief biedt waar ze naartoe kunnen
- het deelnemen aan de maatschappij bijdraagt aan de mentale gezondheid van ouders
- een beeldmerk 'voeden kan hier' bij instellingen moeders wel gelegenheid geeft in het openbaar te voeden, maar nog geen optie biedt voor kolven
- er organisaties zijn die regelmatig contact onderhouden met jonge en aankomende ouders, bijvoorbeeld verloskundigen en het consultatiebureau van de GGD

verzoekt het college
- zich in te spannen toegevoegd te worden aan de lijst "borstvoedingvriendelijke gemeenten" van het Voedingscentrum
- te zorgen voor een online overzicht van beschikbare kolfruimtes
- dit overzicht op te stellen in samenwerking met buurgemeenten en zo mogelijk te organiseren door een overkoepelende organisatie zoals de GGD
- een campagne te starten om organisaties actief te stimuleren borstvoeding en kolf vriendelijker te worden, te beginnen bij organisaties die gebruik maken van gemeentelijk vastgoed

- voor het zomerreces een voorstel voor dit plan met bijbehorende financiën aan de raad voor te leggen, zodat de campagne in wereld borstvoeding week van start kan en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam Ilika Polderman GroenLinks · Ewa Petiet BBA · Sandra van Engelen CDA · Guido Dennenbroek PvdA · Jacqueline Höcker Lijst Höcker Robert Zuidbroek D66

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Stand van zaken ingekomen stukken raadsvergadering 24 maart 2021

Datum	Onderwerp	Wijze van afdoening	griffie
15-03-2021	Brief van FNV d.d. 25 februari 2021 aan Wethouder Van Ballegooijen over wachtperiode bijstand 27 plussers	Voor kennisgeving aannemen.	
15-03-2021	Regioraad Vervoerregio Amsterdam - Voortgangsbrief Investeringspakket COVID-1	Voor kennisgeving aannemen.	
12-03-2021	Mail d.d. 12 maart 2021 van inwoner over een plek voor de Knarrenhof	In handen stellen van B&W	
12-03-2021	Informatiebrief Verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam d.d. 5 maart 2021	Voor kennisgeving aannemen.	
11-03-2021	Brief d.d. 9 maart 2021 Zienswijze inzake Bestemmingsplan Startbaan 16 omgevingsvergunning Olympiade en overige gecoördineerde besluiten	In handen stellen van B&W	
11-03-2021	Mail d.d. 9 maart 2021 van Metropoollregio Amsterdam (MRA) inzake Voorstel Metropool van grote klasse (Transitiecommissie)	Voor kennisgeving aannemen.	
09-03-2021	Brief d.d. 7 maart 2021 van inwoner inzake vragen over de Scheg Oost	In handen stellen van B&W	
04-03-2021	Brief d.d. 21 februari 20210 van portefeuillehouders Verkeer van de gemeenten Ouderkerk ad Amstel en Amstelveen aan Gedeputeerde Staten Noord-Holland inzake Uitbreiden haltering R-net Ouderkerk aan de Amstel	Voor kennisgeving aannemen.	
01-03-2021	Brief d.d. 1 maart 2021 van NH media inzake toekomst van de lokale omroep in Amstelveen	Betrekken bij behandeling collegevoorstel	
25-02-2021	Brief d.d. 25 februari 2021 van Vervoerregio Amsterdam - Regioraadsbrief Transitieprogramma OV 2021-2025	Voor kennisgeving aannemen.	
22-02-2021	Afscheidsbrief Ombudsman Arre Zuurmond	Voor kennisgeving aannemen.	

Stand van zaken ingekomen stukken raadsvergadering 24 maart 2021

16-02-2021	Brief RTVA, begroting en toelichting op de subsidieaanvraag 2021	In handen stellen van B&W	
15-02-2021	Kwartaalverslag Greenport Aalsmeer Q4 - 2020	Voor kennisgeving aannemen.	

Gemeenteraad

Dossiernummer	511
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 maart 2021
Agendapunt	2.1
Omschrijving	Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	24 maart 2021

Toelichting

De Gamma heeft te kennen gegeven te willen uitbreiden. Dit is op de huidige locatie, Grutterij 1, niet mogelijk. Daarom wil de bouwmarkt verhuizen naar de Zetterij 1. Om deze beoogde verhuizing mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden herzien. De raad wordt gevraagd het voorliggende bestemmingsplan vast te stellen.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 13
Datum B&W-besluit 16 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Floor Gordon
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Martin Panday
4145
m.panday@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op n.v.t. (De agendacommissie heeft besloten dit voorstel direct als hamerstuk aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.)

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij'

Gevraagd besluit

1. Op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;
2. het bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij', met bijbehorende toelichting en bijlagen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0362.12B-VG01, vast te stellen;
3. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke is ontleend aan de Topografie BGT met datum 11 januari 2021.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De verhuizing van de Gamma van bedrijventerrein Legmeer (Grutterij 1) naar een nieuw te bouwen grotere vestiging op bedrijventerrein Bovenkerk (Zetterij 12).

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een bestemmingsplan vaststellen dat de beoogde verhuizing faciliteert en gecoördineerd een omgevingsvergunning verlenen voor de bouwwerkzaamheden.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5 Ruimtelijke Ontwikkeling.

Aanleiding

De Gamma is thans gevestigd op de Grutterij 1 en heeft te kennen gegeven te willen uitbreiden. Dat is echter op de huidige locatie niet mogelijk. Daarom wil de bouwmarkt verhuizen naar de Zetterij 12.

Argumenten

Een bouwmarkt wordt planologisch aangemerkt als perifere detailhandel. Het aanbod van perifere detailhandel concentreert zich in Amstelveen bijna volledig op het bedrijventerrein Bovenkerk. Het verplaatsen van de Gamma van bedrijventerrein Legmeer naar bedrijventerrein Bovenkerk past in de voorgestane centralisatie van de perifere detailhandel en versterkt dit winkelcluster op het bedrijventerrein Bovenkerk. Aan de andere kant wordt het meer bedrijfsmatige karakter van bedrijventerrein Legmeer versterkt door het verwijderen van de enige perifere detailhandelsvestiging op dit terrein. Het vrijkomen van het perceel Grutterij 1 biedt kansen om het perceel te herontwikkelen in het kader van de voorgenomen transformatie van bedrijventerrein Legmeer.

Om dit planologisch vast te leggen wordt met onderhavig bestemmingsplan de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp) van het perceel Grutterij 1 verwijderd. De vigerende bestemming "Gemengd - 4" wordt gehandhaafd. Daarmee mogen het gebouw en de daarbij behorende gronden worden gebruikt voor een scala aan functies, zoals bedrijven, cultuur en ontspanning, sport en maatschappelijke voorzieningen. In de nieuwe situatie aan de Zetterij wordt de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp) toegevoegd aan de bestemming "Gemengd - 2". Daarmee wordt naast de reeds toegestane functies, zoals bedrijfsactiviteiten, cultuur en ontspanning en sport, perifere detailhandel toegestaan.

De uitbreiding van de Gamma bedraagt net geen 1.500 m^2, zodat het bouwplan in overeenstemming is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Op verzoek van de initiatiefnemer wordt het bestemmingsplan gecoördineerd behandeld met de omgevingsvergunning.

Van 22 oktober tot en met 2 december 2020 heeft het ontwerpbestemmingsplan gecoördineerd met het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee reacties ontvangen:

1. Het waterschap Amstel Gooi & Vecht geeft aan dat zij reeds nauw betrokken is geweest bij de ontwikkeling van de nieuwe Gamma in het kader van de watertoets die is uitgevoerd voor het bestemmingsplan. Zij heeft dan ook geen commentaar op het ontwerpbestemmingsplan.
2. De Groenraad Amstelveen heeft op 17 december 2020 zijn zienswijze ingetrokken, omdat het was bedoeld als een advies. De Groenraad heeft overleg gehad met de initiatiefnemer en daarbij is consensus bereikt over wijzigingen in de beplanting en een gedeeltelijke of gehele bestrating van de parkeerplaats met waterdoorlatend materiaal. Dergelijke wijzigingen van het bouwplan passen in het bestemmingsplan behoeven geen nadere planologische regeling.

Gelet op de aard en de inhoud van de twee reacties, is geen separate Nota van Beantwoording opgesteld, maar zijn deze verwerkt in paragraaf 4.2.3 van de toelichting op het bestemmingsplan. De ingekomen reacties geven geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerpplan.

Kanttekeningen

a. Vanwege de verwachte bouwtijd van het nieuwe bedrijfsgebouw aan de Zetterij, is een overgangsperiode opgenomen waarbinnen de Gamma haar bedrijfsvoering aan de Grutterij kan continueren. Door middel van het opnemen van een voorlopige bestemming kan de Gamma nog maximaal twee jaren, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, aldaar gevestigd blijven. Na die twee jaren komt de voorlopige bestemming te vervallen en treedt de definitieve bestemming in werking.
b. Met vertegenwoordigers van het MBO College Amstelland (ROC) en de scouting vindt geregeld overleg plaats om de planning en uitvoering van de bouwwerkzaamheden af te stemmen met als doel om overlast voor de (school)kinderen te voorkomen.

Financiën

De gemeente heeft in het kader van dit bestemmingsplan met initiatiefnemer twee overeenkomsten gesloten. Eén overeenkomst heeft betrekking op de verkoop van gronden aan de Zetterij en de andere overeenkomst ziet op verhaal van de grondexploitatiekosten.
De gemeente loopt geen financiële risico’s en het verhaal van kosten is verzekerd. Een exploitatieplan is daarom niet nodig.

Communicatie

Na besluitvorming door uw raad worden het vastgestelde bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt door publicatie in de Staatscourant en het Gemeenteblad. Daarnaast worden het bestemmingsplan en de

omgevingsvergunning digitaal beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) en op de gemeentelijke website. De analoge versie van de stukken worden ter inzage gelegd in het gemeentehuis.

Procedure

De besluiten (bestemmingsplan en omgevingsvergunning) worden op grond van afdeling 3.6 Wet ruimtelijke ordening (Wro) en onze coördinatieverordening gezamenlijk voorbereid. Daarbij volgt de omgevingsvergunning de procedure van het bestemmingsplan. Nadat uw raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt de omgevingsvergunning, op grond van het geldende 'Mandaatbesluit ambtelijke organisatie gemeenten Amstelveen en Aalsmeer 2020', namens ons college verleend door het hoofd van de afdeling Stedelijke Ontwikkeling. De besluiten worden vervolgens gelijktijdig bekend gemaakt en beroep is slechts mogelijk bij één instantie, namelijk de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling behandelt de besluiten als één besluit en dient binnen zes maanden na ontvangst van het verweerschrift een besluit te nemen.

De vaststelling van het bestemmingsplan met het besluit om geen exploitatieplan voor dit plan vast te stellen, wordt voor de mogelijkheid van beroep aangemerkt als één besluit.

Beroep kan worden ingesteld door:
a. belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend;
b. belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan te maken.

De besluiten treden in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Bij de Voorzitter van de Afdeling kan tegelijkertijd, naast het indienen van beroep, een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. In dat geval treden de besluiten pas in werking nadat op dat verzoek is beslist.

Bijlagen

1. Bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij' (regels, verbeelding, toelichting en bijlagen).
2. Besluit omgevingsvergunning.

De secretaris,

Bert Winthorst

De voorzitter,

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

n.v.t. (De agendacommissie heeft besloten dit voorstel direct als hamerstuk aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.)

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;
2. het bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij', met bijbehorende toelichting en bijlagen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0362.12B-VG01, vast te stellen;
3. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke is ontleend aan de Topografie BGT met datum 11 januari 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

REGELS

Ontwerpbestemmingsplan
Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS 3
Artikel 1 Begrippen 4
Artikel 2 Wijze van meten 9
Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS 10
Artikel 3 Gemengd - 2 11
Artikel 4 Groen 14
Artikel 5 Verkeer 15
Artikel 6 Water 16
Artikel 7 Gemengd - 4 - Voorlopig 17
Artikel 8 Leiding - Gas 22
Artikel 9 Leiding - Water 24
Artikel 10 Waarde - Archeologie 5 26
Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS 29
Artikel 11 Anti-dubbeltelregel 30
Artikel 12 Algemene bouwregels 31
Artikel 13 Algemene afwijkingsregels 32
Artikel 14 Luchtvaartverkeerzone - LIB artikel 2.2.2 33
Artikel 15 Luchthavenverkeerzone - LIB artikel 2.2.2a 34
Artikel 16 Luchtvaartverkeerszone - LIB artikel 2.2.3 35
Artikel 17 Overige regels 36
Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS 37
Artikel 18 Overgangsrecht 38
Artikel 19 Slotregel 39

Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

In dit plan wordt verstaan onder:

1.1 plan:
het bestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij" van de gemeente Amstelveen;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0362.12B-VG01 met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen);

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsvlak:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.5 archeologisch onderzoek:
een rapport als bedoeld in de Erfgoedwet;

1.6 archeologische waarde:
de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit vroegere tijden;

1.7 bebouwd oppervlak:
de buitenwerks gemeten oppervlakte van alle op een bouwperceel aanwezige gebouwen en bouwwerken op 1 meter of hoger boven peil;

1.8 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.9 bebouwingspercentage:
het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden;

1.10 bedrijf:
een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen danwel bedrijfsmatig verlenen van diensten (daaronder niet begrepen aan-huis-verbonden-beroepen, detailhandel, horeca, publieksgerichte dienstverlening, maatschappelijke en culturele voorzieningen en bedrijfsmatige sportdoeleinden);

1.11 belemmeringenstrook:
de geprojecteerde zone ter weerszijde van de leiding ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en). In deze strook mag slechts bebouwing ten behoeve van de buisleiding worden gerealiseerd en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden is niet zonder meer toegestaan. De strook dient in principe obstakelvrij te blijven;

1.12 bestaand bouwwerk:
een bouwwerk, zoals aanwezig op het tijdstip van de ter inzage legging van het ontwerp van het plan en gebouwd conform een vergunning, dan wel bebouwing zoals die mag worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde vergunning;

1.13 bestaand gebruik:

het gebruik, zoals aanwezig op het tijdstip van de ter inzage legging van het ontwerp van het plan en in gebruik is genomen conform de geldende gebruiksregels of een omgevingsvergunning;

1.14 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.15 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.16 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;

1.17 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.18 bouwperceelgrens:
een grens van een bouwperceel;

1.19 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.20 bouwwerk:
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren;

1.21 dak:
iedere bovenbeëindiging, vlak of hellend, van een gebouw;

1.22 dakterras:
een vanuit een gebouw betreedbaar plat dakvlak voorzien van een vloerafscheiding (hekwerk, balustrade);

1.23 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.24 detailhandel perifeer:
winkelformules die vanwege de omvang en de aard van het assortiment een groot oppervlak nodig hebben, zoals bouwmarkten, tuincentra en wooninrichtingszaken. Het verkopen van (gemotoriseerde) voertuigen, zoals scooters, scootmobielen en fietsen wordt hier ook onder begrepen;

1.25 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden;

1.26 erfafscheiding:

bouwwerk op of in de directe nabijheid van een erfgrens bedoeld om een erf, tuin of terrein af te scheiden;

1.27 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.28 hoofdgebouw:
gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.29 kantoor:
het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen;

1.30 kruin:
hoogste punt van het wegbaangedeelte dat is ingenomen door rijbanen, veiligheidsstroken en bermen;

1.31 kunstwerk:
civieltechnisch werk voor de infrastructuur van wegen, water, spoorbanen, waterkeringen en/of leidingen niet bedoeld voor permanent menselijk verblijf;

1.32 kwetsbaar object:
een object waarvoor ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een grenswaarde voor het risico c.q. een risicoafstand tot een risicovolle inrichting is bepaald, die in acht genomen moet worden;

1.33 maatschappelijke voorzieningen:
educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van sport en sportieve recreatie en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.34 maaiveld:
de bovenkant van het oorspronkelijke dan wel (verhoogd of verlaagd) aangelegd terrein waar een bouwwerk zal worden opgericht;

1.35 normale onderhoudswerkzaamheden:
werkzaamheden die regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer van de gronden, waaronder begrepen de handhaving dan wel de realisering van de bestemming;

1.36 nutsvoorzieningen:
voorzieningen ten behoeve van het openbaar nut, zoals afvalverzamelpunten, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwen, gasreduceerstations, transformatorhuisjes, schakelhuisjes, telefooncellen, apparatuur voor telecommunicatie (niet zijnde zendinstallaties voor mobiele telefonie of onderdelen daarvan) en voorzieningen voor transport van onder meer aardgas, water, elektriciteit, telecommunicatie en alarmeringssignalen;

1.37 ondergronds bouwen:
het bebouwen en in gebruik nemen van de ruimte onder het maaiveld (zoals kelders en parkeergarages);

1.38 openbaar toegankelijk gebied:

weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer;

1.39 opslag:

het bedrijfsmatig opslaan, verhandelen of verpakken van goederen;

1.40 peil:

a. voor een zich op een perceel bevindend bouwwerk, waarvan de gevel direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die gevel;
b. voor een zich op een perceel bevindend bouwwerk in het talud van de dijk, waarvan de gevel niet direct aan de weg grenst en in alle andere gevallen: de hoogte van het bestaande aansluitende, afgewerkte maaiveld ter plaatse van de naar de dijk of weg gekeerde gevel, waarbij plaatselijke, niet bij het verdere verloop van het terrein passende ophogingen anders dan noodzakelijk voor de bouw, buiten beschouwing blijven;
c. indien in of op het water wordt gebouwd: het Normaal Amsterdams Peil dan wel een ander plaatselijk aan te houden oppervlaktewaterpeil;

1.41 reclame-uiting:

een op enige wijze met een bouwwerk verbonden zijnde, openbare aanprijzing om de afzet of het gebruik van goederen of diensten te bevorderen. Onder aanprijzing wordt mede begrepen de naam van de verkoper, dienstverlener etcetera;

1.42 risicovolle inrichting:

een inrichting, waarvoor ingevolge het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen een grenswaarde, richtwaarde voor het risico c.q. een risico-afstand moet worden aangehouden bij het in het bestemmingsplan toelaten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten;

1.43 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.44 steiger:

een beloopbare constructie, aangebracht tussen palen die in (het water) langs de oever staan;

1.45 straatmeubilair:

openbare voorzieningen van geringe afmetingen, zoals banken, bloemen- en plantenbakken, (afval)bakken, kunstobjecten, brievenbussen, vlaggenmasten, straatverlichting, verkeersborden, verkeersgeleiders, abri's, rijwielstandaards en andere hiermee gelijk te stellen bouwwerken en voorzieningen;

1.46 voorgevel:

de naar het openbaar toegankelijk gebied gekeerde gevel van een gebouw, of indien een perceel met meerdere zijden aan een weg grenst, de gevel die door de ligging, de situatie ter plaatse en/of de indeling van het gebouw als voorgevel moet worden aangemerkt;

1.47 waterhuishoudkundige voorzieningen:

voorzieningen die het waterhuishoudingbelang dienen, zoals watergangen (sloten), kunstwerken, bruggen, onderhoudsstroken ten behoeve van het beheer en onderhoud van een watergang en dergelijke;

1.48 weg:

alle voor het openbaar rij- of ander verkeer openstaande wegen of paden daaronder begrepen de daarin gelegen bruggen en duikers, de tot de wegen of paden behorende bermen en zijkanten, alsmede de aan de wegen liggende en als zodanig aangeduide parkeerterreinen.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 bebouwingspercentage:

het deel van het bouwvlak, uitgedrukt in procenten, dat bebouwd mag worden;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil (maaiveld) tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.4 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel:

de oppervlakte van alle op een bouwperceel gelegen bouwwerken tezamen;

2.5 vrije hoogte:

de verticale afstand tussen de bovenkant van een afgewerkte vloer of het maaiveld en de onderkant van het laagste, daarboven gelegen constructiedeel;

2.6 de breedte van steigers:

de afmeting van de steiger haaks op de oeverlijn;

2.7 de lengte van steigers:

de afmeting van de steiger parallel aan de oeverlijn.

Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Gemengd - 2

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. bedrijfsactiviteiten van bedrijven die behoren tot de categorieën 1 en 2 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1), met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
b. cultuur en ontspanning;
c. sport;
d. maatschappelijke voorzieningen, met uitzondering van kinderdagverblijven en onderwijsvoorzieningen;
e. perifere detailhandel, behoudens automobielbedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel perifeer';

met de daarbij behorende:
f. parkeervoorzieningen en (ondergrondse) parkeergarages;
g. bouwwerken, geen gebouw zijnde;

met daaraan ondergeschikt:
h. ontsluitingswegen en andere verhardingen;
i. groenvoorzieningen;
j. waterhuishoudkundige voorzieningen;
k. nutsvoorzieningen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:
a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwd oppervlak mag 100% bedragen;
c. ter plaatse van de aanduiding maximum bouwhoogte is ten hoogste de aangegeven bouwhoogte toegestaan.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 meter;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag niet meer bedragen dan 6 meter;
c. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 3 meter .

3.3 Voorwaarden m.b.t. het afgeven van een omgevingsvergunning voor bouwen

3.3.1 Parkeernormen

Een omgevingsvergunning voor bouwen kan slechts worden verleend, indien wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid volgens de normering, zoals deze is opgenomen in het, op het tijdstip van ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning, geldende beleid 'Nota Parkeernormen Amstelveen'.

3.3.2 Laden en/of lossen

Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden en/of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

3.3.3 Afwijken van de regels voor parkeernormen

Indien uit een door de aanvrager van een omgevingsvergunning te overleggen parkeerbalans blijkt dat niet (geheel) kan worden voldaan aan voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein, waarbij rekening wordt gehouden met dubbelgebruik en de benodigde parkeerplaatsen niet in de openbare ruimte kunnen worden gerealiseerd, kunnen burgemeester en wethouders in afwijking van het bepaalde in sublid 3.3.1 omgevingsvergunning verlenen indien:
a. dit niet op stedenbouwkundige of verkeerskundige bezwaren stuit;
b. de parkeerplaatsen voldoen aan de maatvoering- en bereikbaarheidseisen;
c. strikte toepassing van de nota leidt tot een bijzondere hardheid die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

3.3.4 Afwijken van het laden en/of lossen

Burgemeester en wethouders kunnen in afwijking van het bepaalde in sublid 3.3.2 omgevingsvergunning verlenen indien:
a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of
b. voor zover op andere wijze in de nodige laad- en/of losruimte wordt voorzien.

3.3.5 Nadere eisen parkeernormen

Burgemeester en wethouders kunnen bij de omgevingsvergunning nadere eisen stellen ten aanzien van:
a. de aard, plaats en inrichting van de parkeer- en/of stallingsgelegenheid;
b. de aanwezigheid en aanduiding van parkeer- en/of stallingsgelegenheid uitsluitend ten behoeve van invaliden.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in lid 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van gebouwen voor bewoning;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijfsactiviteiten, anders dan die zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) onder de categorieën 1 en 2;
c. het gebruik van gebouwen voor meer dan 30% voor kantoordoeleinden verbonden aan de bedrijfsactiviteiten en voor alle kantooractiviteiten niet verbonden aan een bedrijfsactiviteit;
d. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel;
e. het gebruik van onbebouwde gronden gelegen buiten het bouwvlak voor opslag van goederen met een hoogte van meer dan 2 meter;
f. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

3.4.2 Parkeervoorzieningen

Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein uitgesloten', mogen geen parkeervoorzieningen of (ondergrondse) parkeergarages worden gerealiseerd.

3.4.3 Voorwaardelijke verplichting

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - voorwaardelijke verplichting' mogen de gronden uitsluitend ten behoeve van een parkeerterrein of bevoorradingsroute worden gebruikt, indien ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' een scherm is opgericht conform de tekening, zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze regels, met dien verstande dat:

a. de hoogte van het scherm tenminste 1,5 meter bedraagt;
b. de lengte van het scherm tenminste 60 meter bedraagt;
c. het scherm een reflectievermogen van ten hoogste 80% bezit;
d. het scherm in stand dient te worden gehouden, zolang het parkeerterrein of de bevoorradingsroute als zodanig wordt gebruikt.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan, met inachtneming van de milieusituatie, worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.1 sub a en worden toegestaan dat tevens bedrijven worden gevestigd die naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven die zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) onder de categorieën 1 en 2.

Artikel 4 Groen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. groenvoorzieningen;
b. bermen en beplanting;

met daaraan ondergeschikt:
c. water, waterlopen, waterpartijen en oevervoorzieningen;
d. openbare nutsvoorzieningen;
e. duikers;

met de daarbij behorende:
f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 meter.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van gronden als opslag-, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen of producten, behoudens voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
b. het gebruik van gronden als staan- of ligplaats, alsmede kampeerterrein;
c. het gebruik van gronden voor het beproeven van voer- of vaartuigen, voor het beoefenen van auto- of motorsport of de (model) vliegsport en voor het houden van wedstrijden met motorvoertuigen of bromfietsen;
d. het gebruik van gronden voor parkeerterrein, landingsplaats, dagcamping dan wel voor de ruitersport.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. het gemotoriseerd- en langzaam wegverkeer met bijbehorende voorzieningen;
b. parkeervoorzieningen;

met de daarbij behorende:
c. wegen, straten en paden;
d. waterhuishoudkundige voorzieningen;
e. bruggen;
f. viaducten;
g. groen- en nutsvoorzieningen;
h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
i. geluidwerende voorzieningen;
j. fietsenstallingen;
k. infrastructurele voorzieningen met het oog op het beheer van de bestemming.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
a. de hoogte van palen en (licht)masten, mag niet meer bedragen dan 16 meter;
b. de hoogte van reclame-uitingen en kunstwerken, zowel civiel als cultureel, mag niet meer bedragen dan 6 meter;
c. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer mag niet meer bedragen dan 3 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

5.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. waterberging, waterhuishouding, waterlopen, recreatiewater;
b. één privésteiger, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'steiger';

c. met de daarbij behorende:
d. bruggen, nutsvoorzieningen en speelvoorzieningen;
e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
f. voorzieningen met het oog op het beheer van de bestemming.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

6.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
a. de hoogte van palen, (licht-)masten en kunstwerken mag niet meer bedragen dan 6 meter;
b. de hoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 3 meter.

6.2.3 Privésteiger

Voor het bouwen van een privésteiger gelden de volgende regels:
a. in het aanduidingsvlak is maximaal één steiger toegestaan;
b. een steiger mag alleen evenwijdig aan de oeverlijn worden gerealiseerd;
c. de breedte van een steiger mag maximaal 2 meter bedragen;
d. de lengte van een steiger mag maximaal 10 meter bedragen;
e. de maximale (bouw)hoogte van een steiger mag niet meer bedragen dan het maaiveld ter plaatse;
f. een steiger mag niet worden bebouwd of worden voorzien van een afrastering.

6.3 Specifieke gebruiksregels

6.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1.,eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik ten behoeve van drijvende steigers en ander daarmee vergelijkbaar drijftuig;
b. het gebruiken of laten gebruiken van gronden als ligplaats of aanlegsteiger voor woonschepen of bedrijfsschepen.

Artikel 7 Gemengd - 4 - Voorlopig

7.1 Voorlopige bestemming

7.1.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 4 - Voorlopig' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. bedrijfsactiviteiten van bedrijven die behoren tot de categorieën 1, 2 en 3.1 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1), met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
b. automobielbedrijven;
c. cultuur en ontspanning;
d. sport;
e. maatschappelijke voorzieningen, met uitzondering van onderwijsvoorzieningen en kinderdagverblijven;
f. perifere detailhandel;
g. parkeervoorzieningen en (ondergrondse) parkeergarages;

met de daarbij behorende:
h. bouwwerken, geen gebouw zijnde;

met daaraan ondergeschikt:
i. ontsluitingswegen en andere verhardingen;
j. groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

7.1.2 Bouwregels

7.1.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:
a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwd oppervlak mag 100% bedragen;
c. de bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte' mag niet worden overschreden.

7.1.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 meter;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag niet meer bedragen dan 6 meter;
c. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

7.1.3 Voorwaarden voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor bouwen

7.1.3.1 Parkeernormen

Een omgevingsvergunning voor bouwen kan slechts worden verleend, indien wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid volgens de normering, zoals deze is opgenomen in het, op het tijdstip van ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning, geldende beleid 'Nota Parkeernormen Amstelveen'.

7.1.3.2 Laden en/of lossen

Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden en/of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

7.1.3.3 Afwijken van de regels voor parkeernormen

Indien uit een door de aanvrager van een omgevingsvergunning te overleggen parkeerbalans blijkt dat niet (geheel) kan worden voldaan aan voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein, waarbij rekening gehouden wordt met dubbelgebruik, en de benodigde parkeerplaatsen niet in de openbare ruimte kunnen worden gerealiseerd, kunnen burgemeester en wethouders in afwijking van het bepaalde in 7.1.3.1 omgevingsvergunning verlenen indien:
a. dit niet op stedenbouwkundige of verkeerskundige bezwaren stuit;
b. de parkeerplaatsen voldoen aan de maatvoering- en bereikbaarheidseisen;
c. strikte toepassing van de nota leidt tot een bijzondere hardheid die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

7.1.3.4 Afwijken van de regels voor laden en/of lossen

Burgemeester en wethouders kunnen in afwijking van het bepaalde in 7.1.3.2 omgevingsvergunning verlenen indien:
a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of
b. voor zover op andere wijze in de nodige laad- en/of losruimte wordt voorzien.

7.1.3.5 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen bij de omgevingsvergunning nadere eisen stellen ten aanzien van:
a. de aard, plaats en inrichting van de parkeer- en/of stallingsgelegenheid;
b. de aanwezigheid en aanduiding van parkeer- en/of stallingsgelegenheid uitsluitend ten behoeve van invaliden.

7.1.4 Specifieke gebruiksregels

7.1.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1. eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van gebouwen voor bewoning;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven, anders dan die welke zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) onder de categorieën 1, 2 en 3.1;
c. het gebruik van gebouwen voor meer dan 30% voor kantoordoeleinden verbonden aan de bedrijfsactiviteiten en voor alle kantooractiviteiten niet verbonden aan een bedrijfsactiviteit;
d. het gebruik van onbebouwde gronden voor opslag van goederen met een hoogte van meer dan 2 meter;
e. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

7.1.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan, met inachtneming van de milieusituatie, worden afgeweken van het bepaalde in sublid 7.1.1 sub a en worden toegestaan dat tevens

bedrijven worden gevestigd die naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) onder de categorieën 1, 2 en 3.1.

7.2 Geldigheidsduur voorlopige bestemming

De termijn waarvoor de voorlopige bestemming geldt, bedraagt maximaal 2 jaar gerekend vanaf de dag van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

7.3 Definitieve bestemming

7.3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 4 - Voorlopig' aangewezen gronden zijn, na het verstrijken van de geldigheidsduur als bedoeld in lid 7.2, bestemd voor:
a. bedrijfsactiviteiten van bedrijven die behoren tot de categorieën 1, 2 en 3.1 uit de van deze planregels deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1), met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen, alsmede met uitzondering van bedrijfsactiviteiten die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
b. automobielbedrijven;
c. cultuur en ontspanning;
d. sport;
e. maatschappelijke voorzieningen, met uitzondering van onderwijsvoorzieningen en kinderdagverblijven;
f. parkeervoorzieningen en (ondergrondse) parkeergarages;

met de daarbij behorende:

g. bouwwerken geen gebouw zijnde;

met daaraan ondergeschikt:
h. ontsluitingswegen en andere verhardingen;
i. groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en nutsvoorzieningen.

7.3.2 Bouwregels

7.3.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:
a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. het bebouwd oppervlak mag 100% bedragen;
c. de bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte' mag niet worden overschreden.

7.3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
a. de hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
b. de hoogte van palen en (licht-)masten mag niet meer dan 6 meter bedragen;
c. de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.

7.3.3 Voorwaarden voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor bouwen

7.3.3.1 Parkeernormen

Een omgevingsvergunning voor bouwen kan slechts worden verleend, indien wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid volgens de normering, zoals deze is opgenomen in het, op het tijdstip van ontvangst van de aanvraag om omgevingsvergunning, geldende beleid 'Nota Parkeernormen Amstelveen'.

7.3.3.2 Laden en/of lossen

Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden en/of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

7.3.3.3 Afwijken van de regels voor parkeernormen

Indien uit een door de aanvrager van een omgevingsvergunning te overleggen parkeerbalans blijkt dat niet (geheel) kan worden voldaan aan voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein, waarbij rekening gehouden wordt met dubbelgebruik, en de benodigde parkeerplaatsen niet in de openbare ruimte kunnen worden gerealiseerd, kunnen burgemeester en wethouders in afwijking van het bepaalde in 7.3.3.1 omgevingsvergunning verlenen indien:
a. dit niet op stedenbouwkundige of verkeerskundige bezwaren stuit;
b. de parkeerplaatsen voldoen aan de maatvoering- en bereikbaarheidseisen;
c. strikte toepassing van de nota leidt tot een bijzondere hardheid die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

7.3.3.4 Afwijken van de regels voor laden en/of lossen

Burgemeester en wethouders kunnen in afwijking van het bepaalde in 7.3.3.2 omgevingsvergunning verlenen indien:
a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of
b. voor zover op andere wijze in de nodige laad- en/of losruimte wordt voorzien.

7.3.3.5 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen bij de omgevingsvergunning nadere eisen stellen ten aanzien van:
a. de aard, plaats en inrichting van de parkeer- en/of stallingsgelegenheid;
b. de aanwezigheid en aanduiding van parkeer- en/of stallingsgelegenheid uitsluitend ten behoeve van invaliden.

7.3.4 Specifieke gebruiksregels

7.3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 2.1. eerste lid, onder c, van de Wabo wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van gebouwen voor bewoning;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven, anders dan die welke zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) onder de categorieën 1, 2 en 3.1;
c. het gebruik van gebouwen voor meer dan 30% voor kantoordoeleinden verbonden aan de bedrijfsactiviteiten en voor alle kantooractiviteiten niet verbonden aan een bedrijfsactiviteit;

d. het gebruik van onbebouwde gronden voor opslag van goederen met een hoogte van meer dan 2 meter;
e. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

7.3.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan, met inachtneming van de milieusituatie, worden afgeweken van het bepaalde in sublid 7.3.1 sub a en worden toegestaan dat tevens bedrijven worden gevestigd die naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 1) onder de categorieën 1, 2 en 3.1.

Artikel 8 Leiding - Gas

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de aanleg, instandhouding en/of bescherming van de al dan niet ondergronds gelegen:

a. hogedruk gastransportleiding W-540-01, met een belemmeringenstrook van 4 meter, ter weerszijde gemeten uit het hart van de leiding;
b. hogedruk gastransportleiding W-540-02, met een belemmeringenstrook van 4 meter, ter weerszijde gemeten uit het hart van de leiding;
c. hogedruk gastransportleiding W-540-07, met een belemmeringenstrook van 4 meter, ter weerszijde gemeten uit het hart van de leiding;

met dien verstande, dat indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, die andere bestemmingen ondergeschikt zijn aan deze bestemming;

met de daarbij behorende:

d. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

8.2 Bouwregels

Op de als 'Leiding - Gas' bestemde gronden mogen uitsluitend ten behoeve van de doeleinden genoemd in lid 8.1 bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 3.00 m.

8.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 8.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) mits:

a. de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
b. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

8.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

a. het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de leiding(en);
b. het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegestaan.

8.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.5.1 Verbod

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op of in de in lid 8.1 bedoelde gronden, binnen de belemmeringenstrook de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:

a. het aanbrengen en rooien van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder rietbeplanting;
b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
c. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
d. diepploegen;
e. het aanbrengen van gesloten verhardingen;

f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
g. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen.

8.5.2 Uitzondering

Het in sublid 8.5.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:
a. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het inwerking treden van het plan.

8.5.3 Voorwaarden voor verlenen omgevingsvergunning

De in sublid 8.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de leiding en geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren en beheren van de leiding.

Artikel 9 Leiding - Water

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding-Water' aangewezen gronden zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de aanleg, instandhouding en bescherming van de al dan niet ondergronds gelegen:

a. hoofdwatertransportleiding, waarbij een minimale bebouwingsafstand geldt van 20 meter, 10 meter aan weerszijden van de leiding;

met dien verstande, dat indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, die andere bestemmingen ondergeschikt zijn aan deze bestemming;

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

9.2 Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, ten aanzien van het bouwen krachtens de overige bestemmingen van deze gronden, mogen binnen 10 meter van de hoofdwatertransportleiding uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximum bouwhoogte van 3 meter worden opgericht ten behoeve van de in lid 9.1 bedoelde hoofdwatertransportleiding.

9.3 Afwijken van de bouwregels

a. In uitzonderlijke gevallen, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het veilig en bedrijfszeker functioneren van de leiding en indien planologische, technische en/of economische overwegingen hiertoe aanleiding geven, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 9.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en);
b. Burgemeester en wethouders winnen, alvorens een omgevingsvergunning te verlenen, schriftelijk advies in bij de betreffende leidingbeheerder.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Verbod

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op of in de in lid 9.1 bedoelde gronden, binnen de aldaar genoemde afstand van de leiding, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (laten) voeren:

a. het aanbrengen van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, waaronder rietbeplanting;
b. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
c. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
d. diepploegen, dat wil zeggen dieper dan 0,30 meter;
e. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
f. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
g. het permanent opslaan van goederen waaronder begrepen het opslaan van afvalstoffen;
h. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
i. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.

9.4.2 Uitzondering

Het in sublid 9.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:
a. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het inwerking treden van het plan.

9.4.3 Voorwaarden voor verlenen omgevingsvergunning

De in sublid 9.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de leiding en geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren en beheren van de leiding.

Artikel 10 Waarde - Archeologie 5

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische waarden;

met dien verstande dat, indien deze bestemming samenvalt met andere bestemmingen, die andere bestemmingen ondergeschikt zijn aan deze bestemming.

10.2 Bouwregels

Op de in lid 10.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van overige aan deze gronden toegekende bestemmingen worden gebouwd, met dien verstande dat:

a. bij bodemingrepen die verder reiken dan 0,30 meter, de oppervlakte van (de bodemingreep ten behoeve van) het bouwwerk niet meer bedraagt dan 10.000 m^2;
b. het bepaalde onder a. niet van toepassing is, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder het peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

10.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering en de inrichting van de gronden, indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

10.4 Afwijken van de bouwregels

10.4.1 Afwijkingsbevoegdheid

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 10.2 onder a. voor het bouwen ten behoeve van een overige aan deze gronden toegekende bestemming, indien de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin wordt aangetoond dat:

a. op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn;
b. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet worden verstoord, of
c. dat de archeologische waarden van de gronden naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate worden veiliggesteld.

10.4.2 Voorschriften omgevingsvergunning

Indien uit het onder sublid 10.4.1 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van een omgevingsvergunning zullen of kunnen worden aangetast, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning één of meer van de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;

c. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan de door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

10.4.3 Beoordelingscriteria

De omgevingsvergunning als bedoeld in sublid 10.4.1 wordt niet eerder verleend, dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgelegd. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt een archeologische deskundige om advies gevraagd.

10.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.5.1 Verbod

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op of in de als 'Waarde - Archeologie 5' bestemde gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
a. het ophogen, egaliseren en ontginnen van gronden;
b. het bodemverlagen of afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingvergunning is vereist, waartoe ook wordt gerekend woelen en draineren;
c. het bebossen van gronden;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
e. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
f. het graven of dempen van sloten, watergangen, vijvers of vaarten;
g. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
h. het uitvoeren van heiwerken en/of het indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.

10.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het onder sublid 10.5.1 bedoelde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:
a. niet dieper reiken dan 0,30 meter of kleiner zijn dan 10.000 m²;
b. het normale onderhoud betreffen;
c. op archeologisch onderzoek zijn gericht;
d. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit bestemmingsplan.

10.5.3 Toetsingscriteria

Een omgevingsvergunning als bedoeld in sublid 10.5.1 kan worden verleend indien de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin wordt aangetoond dat:
a. op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
b. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet worden verstoord, of
c. dat de archeologische waarden van de gronden naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate worden veiliggesteld.

10.5.4 Voorschriften omgevingsvergunning

Indien uit het onder sublid 10.5.3 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van een omgevingsvergunning zullen of kunnen worden aangetast, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning één of meer van de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan de door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

10.5.5 Beoordelingscriteria

De omgevingsvergunning als bedoeld in sublid 10.5.1 wordt niet eerder verleend, dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgelegd. Alvorens een omgevingsvergunning te verlenen wordt een archeologische deskundige om advies gevraagd.

10.6 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening, de in het plan opgenomen bestemming 'Waarde - Archeologie 5' (deels) te wijzigen in een ander regime of te verwijderen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat in de betreffende gronden een lagere archeologische verwachting aanwezig is of geen archeologische waarden aanwezig zijn.

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 12 Algemene bouwregels

12.1 Toegelaten overschrijdingen

Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bestemmings-, bouwgrenzen en/of hoogtematen te overschrijden ten behoeve van:

a. toegangen van bouwwerken, luifels, stoepen, stoeptreden, reclame-uitingen, vrijhangende balkons (al dan niet ondersteund door kolommen) bij woongebouwen, gaanderijen en funderingen en daarmee gelijk te stellen onderdelen van gebouwen, voor zover de bouwgrens met niet meer dan 2.50 meter wordt overschreden en deze onderdelen van gebouwen niet worden opgericht op gronden, bestemd voor verkeer en tevens een niet te bebouwen strook van 1 meter in acht wordt genomen ten opzichte van de gronden, bestemd voor verkeersdoeleinden;
b. vrijhangende balkons, gaanderijen, luifels en reclame-uitingen boven een verkeersbestemming, indien een vrije hoogte aanwezig is van 4,20 m boven de rijweg, met inbegrip van een strook van 0,50 m breedte ter weerszijden van die rijweg en een minimale vrije hoogte van 2,20 m boven een ander deel van de weg;
c. plaatselijke verhogingen op gebouwen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, trappenhuizen en lichtkappen, alsmede technische voorzieningen, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 25% van de oppervlakte van het dak(vlak) bedraagt;
    2. de maximale bouwhoogte van het betreffende gebouw met niet meer dan 5 meter wordt overschreden.

12.2 Ondergrondse bouwwerken

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden, behoudens de in deze regels opgenomen afwijkingsmogelijkheden, de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
b. het oppervlak aan ondergrondse bouwwerken mag per bouwvlak niet meer bedragen dan het toegestane oppervlak aan bouwwerken boven peil;
c. de verticale diepte van ondergrondse bouwwerken mag niet meer dan 3 meter beneden het peil bedragen;
d. het realiseren van ondergrondse bouwwerken mag geen nadelige effecten hebben op de archeologische waarden en de bodem- en waterhuishouding;
e. de aanvrager van de omgevingsvergunning dient (vooraf) een watervergunning aan te vragen bij de Waterbeheerder.

Artikel 13 Algemene afwijkingsregels

1. Met een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van:
   a. de in de bestemmingsregels opgenomen maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages, uitsluitend indien dit nodig is voor een technische betere realisering van het plan, met dien verstande dat dit niet van toepassing is op andere afwijkingsmogelijkheden in dit bestemmingsplan;
   b. de bestemmingsregels, ten behoeve van een geringe aanpassing van de inrichting van wegen of de aansluiting van wegen onderling, indien de verkeersveiligheid en/of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
   c. de bestemmingsregels, ten behoeve van het overschrijden van bouwgrenzen, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
   d. de bestemmingsregels ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van het vergroten van de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot niet meer dan 10 meter;
   e. de bouwregels, ten behoeve van het oprichten van een ondergrondse kelderruimte, met dien verstande dat:
      I. deze binnen het bestemmingsvlak dienen te worden gerealiseerd en conform de bestemming te worden gebruikt;
      II. het realiseren van ondergrondse bouwwerken geen nadelige effecten mag hebben op de bodem- en waterhuishouding;
      III. de aanvrager van de omgevingsvergunning (vooraf) een watervergunning dient aan te vragen bij de Waterbeheerder;
   f. de bestemmingsregels ten behoeve het bouwen van kleine niet voor bewoning bestemde gebouwtjes ten behoeve van de dienstverlening van overheidswege, het openbaar bestuur en openbare nutsbedrijven, zoals transformatorhuisjes, telefooncellen, gemaalgebouwtjes en wachthuisjes voor verkeersdiensten, mits de inhoud per gebouwtje niet meer bedraagt dan 50 m³ en de bouwhoogte niet meer dan 4 meter;
   g. de bestemmingsregels, ten behoeve van het realiseren van groene daken op hoofdgebouwen en/of bijbehorende bouwwerken, met dien verstande dat:
      I. de extra (constructieve) opbouw op een dak die nodig is om een groen dak te kunnen toepassen, exclusief beplanting, de voorgeschreven bouwhoogte met niet meer dan 10% overschrijdt;
      II. groene daken niet mogen worden gebruikt als dakterras of daktuin.

2. Een omgevingsvergunning wordt niet verleend indien:
   a. daardoor onevenredige afbreuk wordt gedaan (bijvoorbeeld door schaduwwerking) aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken;
   b. dit leidt tot aantasting van de ruimtelijke karakteristiek ter plaatste.

Artikel 14 Luchtvaartverkeerzone - LIB artikel 2.2.2

14.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2' toetshoogtes, zoals aangegeven op bijlage 3, gelden beperkingen met betrekking tot toetshoogten van gebouwen, andere bouwwerken geen gebouwen zijnde en objecten als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

14.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2 toetshoogtes' gelden beperkingen met betrekking tot de hoogte van gebouwen, andere bouwwerken geen gebouwen zijnde en objecten, zoals gesteld in artikel 2.2.2 van het 'Luchthavenindelingbesluit Schiphol'.

14.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 14.2, indien een verklaring van geen bezwaar, zoals bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart, is afgegeven.

Artikel 15 Luchthavenverkeerzone - LIB artikel 2.2.2a

15.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2a toetshoogtes radar', zoals aangegeven op bijlage 4, gelden beperkingen van hoogten ter bescherming van het functioneren van radarapparatuur als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

15.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2a toetshoogtes radar' gelden beperkingen met betrekking tot de hoogte van gebouwen, andere bouwwerken geen gebouwen zijnde en objecten, zoals gesteld in artikel 2.2.2a van het 'Luchthavenindelingbesluit Schiphol'.

15.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 15.2, indien uit een advies van de Inspectie Leefomgeving en Transport blijkt dat het object geen belemmering vormt voor het functioneren van radarapparatuur met het oog op veilig luchtverkeer.

Artikel 16 Luchtvaartverkeerszone - LIB artikel 2.2.3

16.1 Omschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaarverkeerzone-LIB artikel 2.2.3', zoals aangegeven op bijlage 5, gelden beperkingen met betrekking tot de vogelaantrekkende werking als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

16.2 Specifieke gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding 'Luchtvaarverkeerzone-LIB artikel 2.2.3' gelden beperkingen met betrekking tot de vogelaantrekkende werking zoals gesteld in artikel 2.2.3 van het 'Luchthavenindelingbesluit Schiphol'.

16.3 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 16.2, indien een verklaring van geen bezwaar, zoals bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart, is afgegeven .

Artikel 17 Overige regels

17.1 Wettelijke regelingen

Indien en voor zover in deze regels wordt verwezen naar een wet, een algemene maatregel van bestuur, een verordening, een richtlijn of een andere (wettelijke) regeling niet zijnde de 'Nota Parkeernormen Amstelveen', dan geldt deze wet, algemene maatregel van bestuur, verordening, richtlijn of andere (wettelijke) regeling, zoals die luidt dan wel van kracht is op het moment van de tervisielegging van het ontwerp van dit plan.

17.2 Voorrangsregels

17.2.1 Voorrang dubbelbestemming

In het geval van strijdigheid van belangen tussen een bestemming en een dubbelbestemming, gaat het belang van de dubbelbestemming voor.

17.2.2 Onderlinge relatie dubbelbestemmingen

Voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, gelden:
a. in de eerste plaats de regels van artikel 8 'Leiding - Gas';
b. in de tweede plaats de regels van artikel 9 'Leiding - Water';
c. in de derde plaats de regels van artikel 10 'Waarde - Archeologie 5'.

Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 18 Overgangsrecht

18.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning of een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

18.2 Afwijken

Met een omgevingsvergunning kan eenmalig afgeweken worden van lid 18.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in lid 18.1 met maximaal 10%.

18.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 18.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

18.4 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

18.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 18.4, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

18.6 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 18.4, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

18.7 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 18.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 19 Slotregel

Deze regels kunnen worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Herziening bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 24 maart 2021

De griffier, de voorzitter,

Bijlage bij regels

Bijlage 1

Staat van Bedrijfsactiviteiten

Bijlage 2

Voorwaardelijke verplichting bouw scherm

Bijlage 3

Hoogtebeperking LIB art. 2.2.2 toetshoogten

Bijlage 4

Hoogtebeperking LIB art. 2.2.2a radarhoogten

Bijlage 5

Vogelaantrekkende werking LIB art. 2.2.3

Planverbeelding

Planverbeelding in PDF

Regels

Regels in PDF

Toelichting

Toelichting in PDF

Besluit omgevingsvergunning

Besluit in PDF

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW										
0111, 0113	011, 012, 013		Akkerbouw en fruitteelt (bedrijfsgebouwen)	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	011, 012, 013, 016	0	Tuinbouw:										
0112	011, 012, 013	1	- bedrijfsgebouwen	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	011, 012, 013	2	- kassen zonder verwarming	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	011, 012, 013	3	- kassen met gasverwarming	10	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	L
0112	0113	4	- champignonkwekerijen (algemeen)	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	
0112	0113	5	- champignonkwekerijen met mestfermentatie	100	10	30 C	10	100	3.2	1 G	1	B	
0112	0163	6	- bloembollendroog- en prepareerbedrijven	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1	B	
0112	011	7	- witlofkwekerijen (algemeen)	30	10	30 C	10	30	2	1 G			
0121	0141, 0142		Fokken en houden van rundvee	100	30	30 C	0	100	3.2	1 G	1		
0122	0143, 0145	0	Fokken en houden van overige graasdieren:										
0122	0143	1	- paardenfokkerijen	50	30	30 C	0	50	3.1	1 G	1		
0122	0145	2	- overige graasdieren	50	30	30 C	0	50	3.1	1 G	1		
0123	0146		Fokken en houden van varkens	200	30	50 C	0	200 D	4.1	1 G	1		
0124	0147	0	Fokken en houden van pluimvee:										
0124	0147	1	- legkippen	200	30	50 C	0	200 D	4.1	1 G	1		
0124	0147	2	- opfokkippen en mestkuikens	200	30	50 C	0	200	4.1	1 G	1		
0124	0147	3	- eenden en ganzen	200	50	50 C	0	200	4.1	1 G	1		
0124	0147	4	- overig pluimvee	100	30	50 C	0	100 D	3.2	1 G	1		
0125	0149	0	Fokken en houden van overige dieren:										
0125	0149	1	- nertsen en vossen	200	30	30 C	0	200	4.1	1 G	1		
0125	0149	2	- konijnen	100	30	30 C	0	100	3.2	1 G	1		
0125	0149	3	- huisdieren	30	0	50 C	10	50	3.1	1 G	1		
0125	0149	4	- maden, wormen e.d.	100	0	30 C	10	100	3.2	1 G	1		
0125	0149	5	- bijen	10	0	30 C	10	30	2	1 G	1		
0125	0149	6	- overige dieren	30	10	30 C	0	30 D	2	1 G	1		
0130	0150		Akker-en/of tuinbouw in combinatie met het fokken en houden van dieren (niet intensief)	100	30	30 C	0	100	3.2	1 G	1		
014	016	0	Dienstverlening t.b.v. de landbouw:										
014	016	1	- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o. > 500 m²	30	10	50	10	50 D	3.1	2 G	1		
014	016	2	- algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o.<= 500 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
014	016	3	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven: b.o. > 500 m²	30	10	50	10	50	3.1	2 G	1		
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven: b.o. <= 500 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
0142	0162		KI-stations	30	10	30 C	0	30	2	1 G	1		
02	02	-											
02	02	-	BOSBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. BOSBOUW										
020	021, 022, 024		Bosbouwbedrijven	10	10	50	0	50	3.1	1 G	1		
05	03	-											
05	03	-	VISSERIJ- EN VISTEELTBEDRIJVEN										
0501.1	0311		Zeevisserijbedrijven	100	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	2		
0501.2	0312		Binnenvisserijbedrijven	50	0	50 C	10	50	3.1	1 G	1		
0502	032	0	Vis- en schaaldierkwekerijen										
0502	032	1	- oester-, mossel- en schelpenteeltbedrijven	100	30	50 C	0	100	3.2	1 G	1		
0502	032	2	- visteeltbedrijven	50	0	50 C	0	50	3.1	1 G	1		
10	08	-											
10	08	-	TURFWINNING										
103	089		Turfwinningbedrijven	50	50	100 C	10	100	3.2	2 G	2		
11	06	-											
11	06	-	AARDOLIE- EN AARDGASWINNING										
111	061, 062	0	Aardolie- en aardgaswinning:										
111	061	1	- aardoliewinputten	100	0	200 C	200 R	200	4.1	1 G	2	B	L
111	062	2	- aardgaswinning incl. gasbeh.inst.: < 10.000.000 N m3/d	30	0	500 C	200 R	500	5.1	1 G	1	B	
111	062	3	- aardgaswinning incl. gasbeh.inst.: >= 10.000.000 N m3/d	50	0	700 C Z	200 R	700	5.2	1 G	1	B	
14	08	-											
14	08	-	WINNING VAN ZAND, GRIND, KLEI, ZOUT, E.D.										
1421	0812	0	Steen-, grit- en krijtmalerijen (open lucht):										
1421	0812	1	- algemeen	10	100	200	10	200 D	4.1	2 G	1		
1421	0812	2	- steenbrekerijen	10	200	700 Z	10	700	5.2	2 G	2		
144	0893		Zoutwinningbedrijven	50	10	100 C	30	100	3.2	2 G	1	B	
145	0899		Mergel- en overige delfstoffenwinningbedrijven	10	200	500 C	50	500	5.1	3 G	3		
15	10, 11	-											
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN										
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:										
151	101, 102	1	- slachterijen en pluimveeslachterijen	100	0	100 C	50 R	100 D	3.2	2 G	1		
151	101	2	- vetsmelterijen	700	0	100 C	30	700	5.2	2 G	2		

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
151	101	3	- bewerkingsinrichting van darmen en vleesafval	300	0	100 C	50 R	300	4.2	2 G	2		
151	101	4	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. > 1000 m²	100	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	2		
151	101	5	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 1000 m²	50	0	50 C	30	50	3.1	1 G	1		
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken: p.o. <= 200 m²	30	0	50	10	50	3.1	1 G	1		
151	101, 102	7	- loonslachterijen	50	0	50	10	50	3.1	1 G	1		
151	108	8	- vervaardiging van snacks en vervaardiging van kant-en-klaar-maaltijden met p.o. < 2.000 m²	50	0	50	10	50	3.1	2 G	1		
152	102	0	Visverwerkingsbedrijven:										
152	102	1	- drogen	700	100	200 C	30	700	5.2	2 G	2		
152	102	2	- conserveren	200	0	100 C	30	200	4.1	2 G	2		
152	102	3	- roken	300	0	50 C	0	300	4.2	1 G	2		
152	102	4	- verwerken anderszins: p.o.> 1000 m²	300	10	50 C	30	300 D	4.2	2 G	2		
152	102	5	- verwerken anderszins: p.o. <= 1000 m²	100	10	50	30	100	3.2	1 G	1		
152	102	6	- verwerken anderszins: p.o. <= 300 m²	50	10	30	10	50	3.1	1 G	1		
1531	1031	0	Aardappelprodukten fabrieken:										
1531	1031	1	- vervaardiging van aardappelproducten	300	30	200 C	50 R	300	4.2	2 G	2		
1531	1031	2	- vervaardiging van snacks met p.o. < 2.000 m²	50	10	50	50 R	50	3.1	1 G	1		
1532, 1533	1032, 1039	0	Groente- en fruitconservenfabrieken:										
1532, 1533	1032, 1039	1	- jam	50	10	100 C	10	100	3.2	1 G	1		
1532, 1533	1032, 1039	2	- groente algemeen	50	10	100 C	10	100	3.2	2 G	2		
1532, 1533	1032, 1039	3	- met koolsoorten	100	10	100 C	10	100	3.2	2 G	2		
1532, 1533	1032, 1039	4	- met drogerijen	300	10	200 C	30	300	4.2	2 G	2		
1532, 1533	1032, 1039	5	- met uienconservering (zoutinleggerij)	300	10	100 C	10	300	4.2	2 G	2		
1541	104101	0	Vervaardiging van ruwe plantaardige en dierlijke oliën en vetten:										
1541	104101	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	30	100 C	30 R	200	4.1	3 G	2	B	
1541	104101	2	- p.c. >= 250.000 t/j	300	50	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	3	B	
1542	104102	0	Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten:										
1542	104102	1	- p.c. < 250.000 t/j	200	10	100 C	100 R	200	4.1	3 G	2	B	
1542	104102	2	- p.c. >= 250.000 t/j	300	10	300 C Z	200 R	300	4.2	3 G	3	B	
1543	1042	0	Margarinefabrieken:										
1543	1042	1	- p.c. < 250.000 t/j	100	10	200 C	30 R	200	4.1	3 G	2		
1543	1042	2	- p.c. >= 250.000 t/j	200	10	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	3	B	
1551	1051	0	Zuivelprodukten fabrieken:										
1551	1051	1	- gedroogde produkten, p.c. >= 1,5 t/u	200	100	500 C Z	50 R	500	5.1	3 G	2		
1551	1051	2	- geconcentreerde produkten, verdamp. cap. >=20 t/u	200	30	500 C Z	50 R	500	5.1	3 G	2		
1551	1051	3	- melkprodukten fabrieken v.c. < 55.000 t/j	50	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	1		
1551	1051	4	- melkprodukten fabrieken v.c. >= 55.000 t/j	100	0	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	2		
1551	1051	5	- overige zuivelprodukten fabrieken	50	50	300 C	50 R	300	4.2	3 G	2		
1552	1052	1	Consumptie-ijsfabrieken: p.o. > 200 m²	50	0	100 C	50 R	100	3.2	2 G	2		
1552	1052	2	- consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m²	10	0	30	0	30	2	1 G	1		
1561	1061	0	Meelfabrieken:										
1561	1061	1	- p.c. >= 500 t/u	200	100	300 C Z	100 R	300	4.2	2 G	2		
1561	1061	2	- p.c. < 500 t/u	100	50	200 C	50 R	200	4.1	2 G	2		
1561	1061		Grutterswarenfabrieken	50	100	200 C	50	200 D	4.1	2 G	2		
1562	1062	0	Zetmeelfabrieken:										
1562	1062	1	- p.c. < 10 t/u	200	50	200 C	30 R	200	4.1	1 G	2		
1562	1062	2	- p.c. >= 10 t/u	300	100	300 C Z	50 R	300	4.2	2 G	3		
1571	1091	0	Veevoerfabrieken:										
1571	1091	1	- destructiebedrijven	700	30	200 C	50	700 D	5.2	3 G	3		
1571	1091	2	- beender-, veren-, vis-, en vleesmeelfabriek	700	100	100 C	30 R	700 D	5.2	3 G	3		
1571	1091	3	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder) cap. < 10 t/u water	300	100	200 C	30	300	4.2	2 G	2		
1571	1091	4	- drogerijen (gras, pulp, groenvoeder, veevoeder) cap. >= 10 t/u water	700	200	300 C Z	50	700	5.2	3 G	3		
1571	1091	5	- mengvoeder, p.c. < 100 t/u	200	50	200 C	30	200	4.1	3 G	3		
1571	1091	6	- mengvoeder, p.c. >= 100 t/u	300	100	300 C Z	50 R	300	4.2	3 G	3		
1572	1092		Vervaardiging van voer voor huisdieren	200	100	200 C	30	200	4.1	2 G	2		
1581	1071	0	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:										
1581	1071	1	- v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1		
1581	1071	2	- v.c. >= 7500 kg meel/week	100	30	100 C	30	100	3.2	2 G	2		
1582	1072		Banket, biscuit- en koekfabrieken	100	10	100 C	30	100	3.2	2 G	2		
1583	1081	0	Suikerfabrieken:										
1583	1081	1	- v.c. < 2.500 t/j	500	100	300 C	100 R	500	5.1	2 G	2	B	
1583	1081	2	- v.c. >= 2.500 t/j	1000	200	700 C Z	200 R	1000	5.3	3 G	3	B	
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:										

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
1584	10821	1	- Cacao- en chocoladefabrieken: p.o. > 2.000 m²	500	50	100	50 R	500	5.1	2 G	3		
1584	10821	2	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 2.000 m²	100	30	50	30	100	3.2	2 G	2		
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken vervaardigen van chocoladewerken met p.o. <= 200 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
1584	10821	4	- Suikerwerkfabrieken met suiker branden	300	30	50	30 R	300	4.2	2 G	2		
1584	10821	5	- Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. > 200 m²	100	30	50	30 R	100	3.2	2 G	2		
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. <= 200 m²	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
1585	1073		Deegwarenfabrieken	50	30	10	10	50	3.1	2 G	2		
1586	1083	0	Koffiebranderijen en theepakkerijen:										
1586	1083	1	- koffiebranderijen	500	30	200 C	10	500 D	5.1	2 G	1		
1586	1083	2	- theepakkerijen	100	10	30	10	100	3.2	2 G	1		
1587	108401		Vervaardiging van azijn, specerijen en kruiden	200	30	50	10	200	4.1	2 G	1		
1589	1089		Vervaardiging van overige voedingsmiddelen	200	30	50	30	200 D	4.1	2 G	2		
1589.1	1089		Bakkerijgrondstoffenfabrieken	200	50	50	50 R	200	4.1	2 G	2		
1589.2	1089	0	Soep- en soeparomafabrieken:										
1589.2	1089	1	- zonder poederdrogen	100	10	50	10	100	3.2	2 G	2		
1589.2	1089	2	- met poederdrogen	300	50	50	50 R	300	4.2	2 G	2		
1589.2	1089		Bakmeel- en puddingpoederfabrieken	200	50	50	30	200	4.1	2 G	2		
1591	110101		Destilleerderijen en likeurstokerijen	300	30	200 C	30	300	4.2	2 G	2		
1592	110102	0	Vervaardiging van ethylalcohol door gisting:										
1592	110102	1	- p.c. < 5.000 t/j	200	30	200 C	30 R	200	4.1	1 G	2		
1592	110102	2	- p.c. >= 5.000 t/j	300	50	300 C	50 R	300	4.2	2 G	3	B	
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider e.d.	10	0	30 C	0	30	2	1 G	1		
1596	1105		Bierbrouwerijen	300	30	100 C	50 R	300	4.2	2 G	2		
1597	1106		Mouterijen	300	50	100 C	30	300	4.2	2 G	2		
1598	1107		Mineraalwater- en frisdrankfabrieken	10	0	100	50 R	100	3.2	3 G	2		
16	12	-											
16	12	-	VERWERKING VAN TABAK										
160	120		Tabakverwerkende industrie	200	30	50 C	30	200	4.1	2 G	1		
17	13	-											
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL										
171	131		Bewerken en spinnen van textielvezels	10	50	100	30	100	3.2	2 G	1		
172	132	0	Weven van textiel:										
172	132	1	- aantal weefgetouwen < 50	10	10	100	0	100	3.2	2 G	1		
172	132	2	- aantal weefgetouwen >= 50	10	30	300 Z	50	300	4.2	3 G	2		
173	133		Textielveredelingsbedrijven	50	0	50	10	50	3.1	2 G	2	B	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	10	0	50	10	50	3.1	1 G	1		
1751	1393		Tapijt-, kokos- en vloermattenfabrieken	100	30	200	10	200	4.1	2 G	2	B	L
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	0	10	50	10	50	3.1	1 G	2		
18	14	-											
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT										
181	141		Vervaardiging kleding van leer	30	0	50	0	50	3.1	1 G	1		
182	141		Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	10	10	30	10	30	2	2 G	2		
183	142, 151		Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont	50	10	10	10	50	3.1	1 G	1	B	L
19	19	-											
19	15	-	VERVAARDIGING VAN LEER EN LEDERWAREN (EXCL. KLEDING)										
191	151,152		Lederfabrieken	300	30	100	10	300	4.2	2 G	2	B	L
192	151		Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)	50	10	30	10	50 D	3.1	2 G	2		
193	152		Schoenenfabrieken	50	10	50	10	50	3.1	2 G	1		
20		-											
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.										
2010.1	16101		Houtzagerijen	0	50	100	50 R	100	3.2	2 G	2		
2010.2	16102	0	Houtconserveringsbedrijven:										
2010.2	16102	1	- met creosootolie	200	30	50	10	200	4.1	2 G	2	B	L
2010.2	16102	2	- met zoutoplossingen	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B	
202	1621		Fineer- en plaatmaterialenfabrieken	100	30	100	10	100	3.2	3 G	2	B	
203, 204, 205	162	0	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout	0	30	100	0	100	3.2	2 G	2		
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2	0	30	50	0	50	3.1	1 G	1		
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	10	10	30	0	30	2	1 G	1		
21	17	-											
21	17	-	VERVAARDIGING VAN PAPIER, KARTON EN PAPIER- EN KARTONWAREN										

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
2111	1711		Vervaardiging van pulp	200	100	200 C	50 R	200	4.1	3 G	2		
2112	1712	0	Papier- en kartonfabrieken:										
2112	1712	1	- p.c. < 3 t/u	50	30	50 C	30 R	50	3.1	1 G	2		
2112	1712	2	- p.c. 3 - 15 t/u	100	50	200 C Z	50 R	200	4.1	2 G	2		
2112	1712	3	- p.c. >= 15 t/u	200	100	300 C Z	100 R	300	4.2	3 G	2		
212	172		Papier- en kartonwarenfabrieken	30	30	100 C	30 R	100	3.2	2 G	2		
2121.2	17212	0	Golfkartonfabrieken:										
2121.2	17212	1	- p.c. < 3 t/u	30	30	100 C	30 R	100	3.2	2 G	2		
2121.2	17212	2	- p.c. >= 3 t/u	50	30	200 C Z	30 R	200	4.1	2 G	2		
22	58	-											
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA										
221	581		Uitgeverijen (kantoren)	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
2221	1811		Drukkerijen van dagbladen	30	0	100 C	10	100	3.2	3 G	2	B	L
2222	1812		Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen)	30	0	100	10	100	3.2	3 G	2	B	
2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	10	0	30	0	30	2	1 P	1	B	
2223	1814	A	Grafische afwerking	0	0	10	0	10	1	1 G	1		
2223	1814	B	Binderijen	30	0	30	0	30	2	2 G	1		
2224	1813		Grafische reproduktie en zetten	30	0	10	10	30	2	2 G	1	B	
2225	1814		Overige grafische aktiviteiten	30	0	30	10	30 D	2	2 G	1	B	
223	182		Reproduktiebedrijven opgenomen media	0	0	10	0	10	1	1 G	1		
23	19	-											
23	19	-	AARDOLIE-/STEENKOOLVERWERK. IND.; BEWERKING SPLIJT-/KWEEKSTOFFEN										
231	191		Cokesfabrieken	1000	700	1000 C Z	100 R	1000	5.3	2 G	3	B	L
2320.1	19201		Aardolieraffinaderijen	1500	100	1500 C Z	1500 R	1500	6	3 G	3	B	L
2320.2	19202	A	Smeeroliën- en vettenfabrieken	50	0	100	30 R	100	3.2	2 G	2	B	L
2320.2	19202	B	Recyclingbedrijven voor afgewerkte olie	300	0	100	50 R	300	4.2	2 G	2	B	L
2320.2	19202	C	Aardolieproduktenfabrieken n.e.g.	300	0	200	50 R	300 D	4.2	2 G	2	B	L
233	201, 212, 244		Splijt- en kweekstoffenbewerkingsbedrijven	10	10	100	1500	1500 D	6	1 G	2	B	
24	20	-											
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUKTEN										
2411	2011	0	Vervaardiging van industriële gassen:										
2411	2011	1	- luchtscheidingsinstallatie v.c. >= 10 t/d lucht	10	0	700 C Z	100 R	700	5.2	3 G	3		
2411	2011	2	- overige gassenfabrieken, niet explosief	100	0	500 C	100 R	500	5.1	3 G	3		L
2411	2011	3	- overige gassenfabrieken, explosief	100	0	500 C	300 R	500	5.1	3 G	3		L
2412	2012		Kleur- en verfstoffenfabrieken	200	0	200 C	200 R	200 D	4.1	3 G	3	B	L
2413	2012	0	Anorg. chemische grondstoffenfabrieken:										
2413	2012	1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	100	30	300 C	300 R	300 D	4.2	2 G	3	B	L
2413	2012	2	- vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	50	500 C	700 R	700 D	5.2	3 G	3	B	L
2414.1	20141	A0	Organ. chemische grondstoffenfabrieken:										
2414.1	20141	A1	- niet vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	300	10	200 C	300 R	300 D	4.2	2 G	3	B	L
2414.1	20141	A2	- vallend onder "post-Seveso-richtlijn"	1000	30	500 C	700 R	1000 D	5.3	2 G	2	B	L
2414.1	20141	B0	Methanolfabrieken:										
2414.1	20141	B1	- p.c. < 100.000 t/j	100	0	200 C	100 R	200	4.1	2 G	2	B	
2414.1	20141	B2	- p.c. >= 100.000 t/j	200	0	300 C Z	200 R	300	4.2	3 G	3	B	
2414.2	20149	0	Vetzuren en alkanolenfabrieken (niet synth.):										
2414.2	20149	1	- p.c. < 50.000 t/j	300	0	200 C	100 R	300	4.2	2 G	2	B	L
2414.2	20149	2	- p.c. >= 50.000 t/j	500	0	300 C Z	200 R	500	5.1	3 G	3	B	L
2415	2015		Kunstmeststoffenfabrieken	500	300	500 C	500 R	500	5.1	3 G	3	B	L
2416	2016		Kunstharsenfabrieken e.d.	700	30	300 C	500 R	700	5.2	3 G	3	B	L
242	202	0	Landbouwchemicaliënfabrieken:										
242	202	1	- fabricage	300	50	100 C	1000 R	1000	5.3	3 G	3	B	L
242	202	2	- formulering en afvullen	100	10	30 C	500 R	500 D	5.1	2 G	2	B	
243	203		Verf, lak en vernisfabrieken	300	30	200 C	300 R	300 D	4.2	3 G	2	B	L
2441	2110	0	Farmaceutische grondstoffenfabrieken:										
2441	2110	1	- p.c. < 1.000 t/j	200	10	200 C	300 R	300	4.2	1 G	2	B	L
2441	2110	2	- p.c. >= 1.000 t/j	300	10	300 C	500 R	500	5.1	2 G	2	B	L
2442	2120	0	Farmaceutische produktenfabrieken:										
2442	2120	1	- formulering en afvullen geneesmiddelen	50	10	50	50 R	50	3.1	2 G	1	B	L
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	10	10	30	10	30	2	2 G	1		
2451	2041		Zeep-, was- en reinigingsmiddelenfabrieken	300	100	200 C	100 R	300	4.2	3 G	2	B	
2452	2042		Parfumerie- en cosmeticafabrieken	300	30	50 C	50 R	300	4.2	2 G	2		
2461	2051		Kruit-, vuurwerk-, en springstoffenfabrieken	30	10	50	1000 V	1000	5.3	1 G	2	B	
2462	2052	0	Lijm- en plakmiddelenfabrieken:										
2462	2052	1	- zonder dierlijke grondstoffen	100	10	100	50	100	3.2	3 G	2	B	L
2462	2052	2	- met dierlijke grondstoffen	500	30	100	50	500	5.1	3 G	2	B	
2464	205902		Fotochemische produktenfabrieken	50	10	100	50 R	100	3.2	3 G	2	B	L
2466	205903	A	Chemische kantoorbenodigdhedenfabrieken	50	10	50	50 R	50	3.1	3 G	2	B	
2466	205903	B	Overige chemische produktenfabrieken n.e.g.	200	30	100 C	200 R	200 D	4.1	2 G	2	B	L
247	2060		Kunstmatige synthetische garen- en vezelfabrieken	300	30	300 C	200 R	300	4.2	3 G	3	B	L
25	22	-											

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
25	22	-	VERVAARDIGING VAN PRODUKTEN VAN RUBBER EN KUNSTSTOF										
2511	221101		Rubberbandenfabrieken	300	50	300 C	100 R	300	4.2	2 G	2	B	
2512	221102	0	Loopvlakvernieuwingsbedrijven:										
2512	221102	1	- vloeropp. < 100 m2	50	10	30	30	50	3.1	1 G	1		
2512	221102	2	- vloeropp. >= 100 m2	200	50	100	50 R	200	4.1	2 G	2	B	
2513	2219		Rubber-artikelenfabrieken	100	10	50	50 R	100 D	3.2	1 G	2		
252	222	0	Kunststofverwerkende bedrijven:										
252	222	1	- zonder fenolharsen	200	50	100	100 R	200	4.1	2 G	2		
252	222	2	- met fenolharsen	300	50	100	200 R	300	4.2	2 G	2	B	L
252	222	3	- productie van verpakkingsmateriaal en assemblage van kunststofbouwmaterialen	50	30	50	30	50	3.1	2 G	1		
26	23	-											
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN										
261	231	0	Glasfabrieken:										
261	231	1	- glas en glasprodukten, p.c. < 5.000 t/j	30	30	100	30	100	3.2	1 G	1		L
261	231	2	- glas en glasprodukten, p.c. >= 5.000 t/j	30	100	300 C Z	50 R	300	4.2	2 G	2		L
261	231	3	- glaswol en glasvezels, p.c.< 5.000 t/j	300	100	100	30	300	4.2	1 G	1		L
261	231	4	- glaswol en glasvezels, p.c. >= 5.000 t/j	500	200	300 C Z	50 R	500	5.1	2 G	2		L
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	10	30	50	10	50	3.1	1 G	1		
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:										
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	10	10	30	10	30	2	1 G	1		L
262, 263	232, 234	2	- vermogen elektrische ovens totaal >= 40 kW	30	50	100	30	100	3.2	2 G	2		L
264	233	A	Baksteen en baksteenelementenfabrieken	30	200	200	30	200	4.1	2 G	2		L
264	233	B	Dakpannenfabrieken	50	200	200	100 R	200	4.1	2 G	2		
2651	2351	0	Cementfabrieken:										
2651	2351	1	- p.c. < 100.000 t/j	10	300	500 C	30 R	500	5.1	2 G	2		
2651	2351	2	- p.c. >= 100.000 t/j	30	500	1000 C Z	50 R	1000	5.3	3 G	3	B	
2652	235201	0	Kalkfabrieken:										
2652	235201	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30 R	200	4.1	2 G	2		
2652	235201	2	- p.c. >= 100.000 t/j	50	500	300 Z	50 R	500	5.1	3 G	3		
2653	235202	0	Gipsfabrieken:										
2653	235202	1	- p.c. < 100.000 t/j	30	200	200	30 R	200	4.1	2 G	2		
2653	235202	2	- p.c. >= 100.000 t/j	50	500	300 Z	50 R	500	5.1	3 G	3	B	
2661.1	23611	0	Betonwarenfabrieken:										
2661.1	23611	1	- zonder persen, triltafels en bekistingtrille	10	100	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
2661.1	23611	2	- met persen, triltafels of bekistingtrillers, p.c. < 100 t/d	10	100	300	30	300	4.2	2 G	2	B	
2661.1	23611	3	- met persen, triltafels of bekistingtrillers, p.c. >= 100 t/d	30	200	700 Z	30	700	5.2	3 G	3	B	
2661.2	23612	0	Kalkzandsteenfabrieken:										
2661.2	23612	1	- p.c. < 100.000 t/j	10	50	100	30	100	3.2	2 G	2		
2661.2	23612	2	- p.c. >= 100.000 t/j	30	200	300 Z	30	300	4.2	3 G	3		
2662	2362		Mineraalgebonden bouwplatenfabrieken	50	50	100	30	100	3.2	2 G	2		
2663, 2664	2363, 2364	0	Betonmortelcentrales:										
2663, 2664	2363, 2364	1	- p.c. < 100 t/u	10	50	100	10	100	3.2	3 G	2		
2663, 2664	2363, 2364	2	- p.c. >= 100 t/u	30	200	300 Z	10	300	4.2	3 G	3		
2665, 2666	2365, 2369	0	Vervaardiging van produkten van beton, (vezel)cement en gips:										
2665, 2666	2365, 2369	1	- p.c. < 100 t/d	10	50	100	50 R	100	3.2	2 G	2		
2665, 2666	2365, 2369	2	- p.c. >= 100 t/d	30	200	300 Z	200 R	300	4.2	3 G	2	B	
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:										
267	237	1	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. > 2.000 m²	10	30	100	0	100 D	3.2	1 G	2		
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. <= 2.000 m²	10	30	50	0	50	3.1	1 G	1		
267	237	3	- met breken, zeven of drogen, v.c. < 100.000 t/j	10	100	300	10	300	4.2	1 G	2		
267	237	4	- met breken, zeven of drogen, v.c. >= 100.000 t/j	30	200	700 Z	10	700	5.2	2 G	3		
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	10	30	50	10	50 D	3.1	1 G	2		
2682	2399	A0	Bitumineuze materialenfabrieken:										
2682	2399	A1	- p.c. < 100 t/u	300	100	100	30	300	4.2	3 G	2	B	L
2682	2399	A2	- p.c. >= 100 t/u	500	200	200 Z	50	500	5.1	3 G	3	B	L
2682	2399	B0	Isolatiematerialenfabrieken (excl. glaswol):										
2682	2399	B1	- steenwol, p.c. >= 5.000 t/j	100	200	300 C Z	30	300	4.2	2 G	2		
2682	2399	B2	- overige isolatiematerialen	200	100	100 C	50	200	4.1	2 G	2		
2682	2399	C	Minerale produktenfabrieken n.e.g.	50	50	100	50	100 D	3.2	2 G	2		
2682	2399	D0	Asfaltcentrales: p.c.< 100 ton/uur	100	50	200	30	200	4.1	3 G	2	B	L
2682	2399	D1	- asfaltcentrales, p.c. >= 100 ton/uur	200	100	300 Z	50	300	4.2	3 G	2	B	L
27	24	-											
27	24	-	VERVAARDIGING VAN METALEN										
271	241	0	Ruwijzer- en staalfabrieken:										
271	241	1	- p.c. < 1.000 t/j	700	500	700	200 R	700	5.2	2 G	2	B	

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
271	241	2	- p.c. >= 1.000 t/j	1500	1000	1500 C Z	300 R	1500	6	3 G	3	B	L
272	245	0	IJzeren- en stalenbuizenfabrieken:										
272	245	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	500	30	500	5.1	2 G	2	B	
272	245	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	100	1000 Z	50 R	1000	5.3	3 G	2	B	
273	243	0	Draadtrekkerijen, koudbandwalserijen en profielzetterijen:										
273	243	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	300	30	300	4.2	2 G	2		
273	243	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	50	700 Z	50 R	700	5.2	3 G	3	B	
274	244	A0	Non-ferro-metaalfabrieken:										
274	244	A1	- p.c. < 1.000 t/j	100	100	300	30 R	300	4.2	1 G	2	B	
274	244	A2	- p.c. >= 1.000 t/j	200	300	700 Z	50 R	700	5.2	2 G	3	B	
274	244	B0	Non-ferro-metaalwalserijen, -trekkerijen e.d.:										
274	244	B1	- p.o. < 2.000 m2	50	50	500	50 R	500	5.1	2 G	2	B	
274	244	B2	- p.o. >= 2.000 m2	200	100	1000 Z	100 R	1000	5.3	3 G	3	B	
2751, 2752	2451, 2452	0	IJzer- en staalgieterijen/ -smelterijen:										
2751, 2752	2451, 2452	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300 C	30 R	300	4.2	1 G	2	B	
2751, 2752	2451, 2452	2	- p.c. >= 4.000 t/j	200	100	500 C Z	50 R	500	5.1	2 G	3	B	L
2753, 2754	2453, 2454	0	Non-ferro-metaalgieterijen/ -smelterijen:										
2753, 2754	2453, 2454	1	- p.c. < 4.000 t/j	100	50	300 C	30 R	300	4.2	1 G	2	B	
2753, 2754	2453, 2454	2	- p.c. >= 4.000 t/j	200	100	500 C Z	50 R	500	5.1	2 G	3	B	L
28	25	-											
28	25, 31	-	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUKTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)										
281	251, 331	0	Constructiewerkplaatsen										
281	251, 331	1	- gesloten gebouw	30	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	1		
281	251, 331	2	- in open lucht, p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
281	251, 331	3	- in open lucht, p.o. >= 2.000 m2	50	200	300 Z	30	300	4.2	3 G	3	B	
2821	2529, 3311	0	Tank- en reservoirbouwbedrijven:										
2821	2529, 3311	1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	300	30 R	300	4.2	2 G	2	B	
2821	2529, 3311	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	100	500 Z	50 R	500	5.1	3 G	3	B	
2822, 2830	2521, 2530, 3311		Vervaardiging van verwarmingsketels, radiatoren en stoomketels	30	30	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
284	255, 331	A	Stamp-, pers-, dieptrek- en forceerbedrijven	10	30	200	30	200	4.1	1 G	2	B	
284	255, 331	B	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	50	30	100	30	100 D	3.2	2 G	2	B	
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	30	30	50	10	50 D	3.1	1 G	2	B	
2851	2561, 3311	0	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:										
2851	2561, 3311	1	- algemeen	50	50	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L
2851	2561, 3311	10	- stralen	30	200	200	30	200 D	4.1	2 G	2	B	L
2851	2561, 3311	11	- metaalharden	30	50	100	50	100 D	3.2	1 G	2	B	
2851	2561, 3311	12	- lakspuiten en moffelen	100	30	100	50 R	100 D	3.2	2 G	2	B	L
2851	2561, 3311	2	- scoperen (opspuiten van zink)	50	50	100	30 R	100 D	3.2	2 G	2	B	L
2851	2561, 3311	3	- thermisch verzinken	100	50	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L
2851	2561, 3311	4	- thermisch vertinnen	100	50	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L
2851	2561, 3311	5	- mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	30	50	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
2851	2561, 3311	6	- anodiseren, eloxeren	50	10	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
2851	2561, 3311	7	- chemische oppervlaktebehandeling	50	10	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
2851	2561, 3311	8	- emailleren	100	50	100	50 R	100	3.2	1 G	1	B	L
2851	2561, 3311	9	- galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	30	30	100	50	100	3.2	2 G	2	B	
2852	2562, 3311	1	Overige metaalbewerkende industrie	10	30	100	30	100 D	3.2	1 G	2	B	
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	10	30	50	10	50 D	3.1	1 G	2	B	
287	259, 331	A0	Grofsmederijen, anker- en kettingfabrieken:										
287	259, 331	A1	- p.o. < 2.000 m2	30	50	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
287	259, 331	A2	- p.o. >= 2.000 m2	50	100	500 Z	30	500	5.1	3 G	3	B	
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	30	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	30	30	50	10	50	3.1	1 G	2	B	
29	27, 28, 33	-											
29	27, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN										
29	27, 28, 33	0	Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie:										
29	27, 28, 33	1	- p.o. < 2.000 m2	30	30	100	30	100 D	3.2	2 G	1	B	
29	27, 28, 33	2	- p.o. >= 2.000 m2	50	30	200	30	200 D	4.1	3 G	2	B	
29	28, 33	3	- met proefdraaien verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300 Z	30	300 D	4.2	3 G	2	B	
30	26, 28, 33	-											
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS										
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken incl. reparatie	30	10	30	10	30	2	1 G	1		

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
31	26, 27, 33	-											
31	26, 27, 33	-	VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.										
311	271, 331		Elektromotoren- en generatorenfabrieken incl. reparatie	200	30	30	50	200	4.1	1 G	2	B	L
312	271, 273		Schakel- en installatiemateriaalfabrieken	200	10	30	50	200	4.1	1 G	2	B	L
313	273		Elektrische draad- en kabelfabrieken	100	10	200	100 R	200 D	4.1	2 G	2		L
314	272		Accumulatoren- en batterijenfabrieken	100	30	100	50	100	3.2	2 G	2	B	L
315	274		Lampenfabrieken	200	30	30	300 R	300	4.2	2 G	2	B	L
316	293		Elektrotechnische industrie n.e.g.	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
3162	2790		Koolelektrodenfabrieken	1500	300	1000 C Z	200 R	1500	6	2 G	3	B	L
32	26, 33	-											
32	26, 33	-	VERVAARDIGING VAN AUDIO-, VIDEO-, TELECOM-APPARATEN EN -BENODIGDH.										
321 t/m 323	261, 263, 264, 331		Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur e.d. incl. reparatie	30	0	50	30	50 D	3.1	2 G	1	B	
3210	2612		Fabrieken voor gedrukte bedrading	50	10	50	30	50	3.1	1 G	2	B	
33	26, 32, 33	-											
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN										
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	30	0	30	0	30	2	1 G	1		
34	29	-											
34	29		VERVAARDIGING VAN AUTO'S, AANHANGWAGENS EN OPLEGGERS										
341	291	0	Autofabrieken en assemblagebedrijven										
341	291	1	- p.o. < 10.000 m2	100	10	200 C	30 R	200 D	4.1	3 G	2	B	
341	291	2	- p.o. >= 10.000 m2	200	30	300 Z	50 R	300	4.2	3 G	2	B	L
3420.1	29201		Carrosseriefabrieken	100	10	200	30 R	200	4.1	2 G	2	B	
3420.2	29202		Aanhangwagen- en opleggerfabrieken	30	10	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
343	293		Auto-onderdelenfabrieken	30	10	100	30 R	100	3.2	2 G	2		
35	30	-											
35	30	-	VERVAARDIGING VAN TRANSPORTMIDDELEN (EXCL. AUTO'S, AANHANGWAGENS)										
351	301, 3315	0	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:										
351	301, 3315	1	- houten schepen	30	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B	
351	301, 3315	2	- kunststof schepen	100	50	100	50 R	100	3.2	2 G	1	B	
351	301, 3315	3	- metalen schepen < 25 m	50	100	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
351	301, 3315	4	- metalen schepen >= 25m en/of proefdraaien motoren >= 1 MW	100	100	500 C Z	50	500	5.1	2 G	3	B	
3511	3831		Scheepssloperijen	100	200	700	100 R	700	5.2	2 G	3	B	
352	302, 317	0	Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen:										
352	302, 317	1	- algemeen	50	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
352	302, 317	2	- met proefdraaien van verbrandingsmotoren >= 1 MW	50	30	300 Z	30 R	300	4.2	2 G	2	B	
353	303, 3316	0	Vliegtuigbouw en -reparatiebedrijven:										
353	303, 3316	1	- zonder proefdraaien motoren	50	30	200	30	200	4.1	2 G	2	B	
353	303, 3316	2	- met proefdraaien motoren	100	30	1000 Z	100 R	1000	5.3	2 G	2	B	
354	309		Rijwiel- en motorrijwielfabrieken	30	10	100	30 R	100	3.2	2 G	2	B	
355	3099		Transportmiddelenindustrie n.e.g.	30	30	100	30	100 D	3.2	2 G	2	B	
36	31	-											
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.										
361	310	1	Meubelfabrieken	50	50	100	30	100 D	3.2	2 G	2	B	
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m2	0	10	10	0	10	1	1 P	1		
362	321		Fabricage van munten, sieraden e.d.	30	10	10	10	30	2	1 G	1	B	
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	30	10	30	10	30	2	2 G	2		
364	323		Sportartikelenfabrieken	30	10	50	30	50	3.1	2 G	2		
365	324		Speelgoedartikelenfabrieken	30	10	50	30	50	3.1	2 G	2		
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	0	30	30	0	30	2	1 P	1		
3663.2	32999		Vervaardiging van overige goederen n.e.g.	30	10	50	30	50 D	3.1	2 G	2		
37	38	-											
37	38	-	VOORBEREIDING TOT RECYCLING										
371	383201		Metaal- en autoschredders	30	100	500 Z	30	500	5.1	2 G	3	B	
372	383202	A0	Puinbrekerijen en -malerijen:										
372	383202	A1	- v.c. < 100.000 t/j	30	100	300	10	300	4.2	2 G	2		
372	383202	A2	- v.c. >= 100.000 t/j	30	200	700	10	700	5.2	3 G	3		
372	383202	B	Rubberregeneratiebedrijven	300	50	100	50 R	300	4.2	2 G	2		
372	383202	C	Afvalscheidingsinstallaties	200	200	300 C	50	300	4.2	3 G	2	B	
40	35	-											
40	35	-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER										
40	35	A0	Elektriciteitsproduktiebedrijven (electrisch vermogen >= 50 MWe)										

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
40	35	A1	- kolengestookt (incl. meestook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth	100	700	700 C Z	200	700	5.2	2 G	3	B	L
40	35	A2	- oliegestookt, thermisch vermogen > 75 MWth	100	100	500 C Z	100	500	5.1	2 G	3	B	L
40	35	A3	- gasgestookt (incl. bijstook biomassa), thermisch vermogen > 75 MWth,in	100	100	500 C Z	100 R	500	5.1	1 G	3		
40	35	A4	- kerncentrales met koeltorens	10	10	500 C	1500	1500 D	6	1 P	3		
40	35	A5	- warmte-kracht-installaties (gas), thermisch vermogen > 75 MWth	30	30	500 C Z	100 R	500	5.1	1 G	2		
40	35	B0	bio-energieinstallaties electrisch vermogen < 50 MWe:										
40	35	B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2	2 G	1		L
40	35	B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100	30 R	100	3.2	2 G	1		L
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:										
40	35	C1	- < 10 MVA	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1	B	
40	35	C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50 C	30	50	3.1	1 P	1	B	
40	35	C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100 C	50	100	3.2	1 P	2	B	
40	35	C4	- 200 - 1000 MVA	0	0	300 C Z	50	300	4.2	1 P	2	B	
40	35	C5	- >= 1000 MVA	0	0	500 C Z	50	500	5.1	1 P	2	B	
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:										
40	35	D1	- gascompressorstations vermogen < 100 MW	0	0	300 C	100	300	4.2	1 P	1		
40	35	D2	- gascompressorstations vermogen >= 100 MW	0	0	500 C	200 R	500	5.1	1 P	2		
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A	0	0	10 C	10	10	1	1 P	1		
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1		
40	35	D5	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D	0	0	50 C	50 R	50	3.1	1 P	1		
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:										
40	35	E1	- stadsverwarming	30	10	100 C	50	100	3.2	1 P	2		
40	35	E2	- blokverwarming	10	0	30 C	10	30	2	1 P	1		
40	35	F0	windmolens:										
40	35	F1	- wiekdiameter 20 m	0	0	100 C	30	100	3.2	1 P	2		
40	35	F2	- wiekdiameter 30 m	0	0	200 C	50	200	4.1	1 P	2		
40	35	F3	- wiekdiameter 50 m	0	0	300 C	50	300	4.2	1 P	3		
41	36	-											
41	36	-	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER										
41	36	A0	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:										
41	36	A1	- met chloorgas	50	0	50 C	1000 R	1000 D	5.3	1 G	2		L
41	36	A2	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling	10	0	50 C	30	50	3.1	1 G	2		
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:										
41	36	B1	- < 1 MW	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1		
41	36	B2	- 1 - 15 MW	0	0	100 C	10	100	3.2	1 P	1		
41	36	B3	- >= 15 MW	0	0	300 C	10	300	4.2	1 P	2		
45	41, 42, 43	-											
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID										
45	41, 42, 43	0	Bouwbedrijven algemeen: b.o. > 2.000 m²	10	30	100	10	100	3.2	2 G	2	B	
45	41, 42, 43	1	- bouwbedrijven algemeen: b.o. <= 2.000 m²	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B	
45	41, 42, 43	2	Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m²	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B	
45	41, 42, 43	3	- aannemersbedrijven met werkplaats: b.o.< 1000 m²	0	10	30	10	30	2	1 G	1	B	
50	45, 47	-											
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS										
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	10	0	30	10	30	2	2 P	1	B	
501	451		Handel in vrachtauto's (incl. import en reparatie)	10	10	100	10	100	3.2	2 G	1		
5020.4	45204	A	Autoplaatwerkerijen	10	30	100	10	100	3.2	1 G	1		
5020.4	45204	B	Autobeklederijen	0	0	10	10	10	1	1 G	1		
5020.4	45204	C	Autospuitinrichtingen	50	30	30	30 R	50	3.1	1 G	1	B	L
5020.5	45205		Autowasserijen	10	0	30	0	30	2	3 P	1		
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	0	0	30	10	30	2	1 P	1		
505	473	0	Benzineservisestations:										
505	473	1	- met LPG > 1000 m3/jr	30	0	30	200 R	200	4.1	3 P	1	B	
505	473	2	- met LPG < 1000 m3/jr	30	0	30	50 R	50	3.1	3 P	1	B	
505	473	3	- zonder LPG	30	0	30	10	30	2	3 P	1	B	
51	46	-											
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING										
511	461		Handelsbemiddeling (kantoren)	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
5121	4621	0	Grth in akkerbouwprodukten en veevoeders	30	30	50	30 R	50	3.1	2 G	2		

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
5121	4621	1	Grth in akkerbouwprodukten en veevoeders met een verwerkingscapaciteit van 500 ton/uur of meer	100	100	300 Z	50 R	300	4.2	2 G	2		
5122	4622		Grth in bloemen en planten	10	10	30	0	30	2	2 G	1		
5123	4623		Grth in levende dieren	50	10	100 C	0	100	3.2	2 G	1		
5124	4624		Grth in huiden, vellen en leder	50	0	30	0	50	3.1	2 G	1		
5125, 5131	46217, 4631		Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen	30	10	30	50 R	50	3.1	2 G	1		
5132, 5133	4632, 4633		Grth in vlees, vleeswaren, zuivelprodukten, eieren, spijsoliën	10	0	30	50 R	50	3.1	2 G	1		
5134	4634		Grth in dranken	0	0	30	0	30	2	2 G	1		
5135	4635		Grth in tabaksprodukten	10	0	30	0	30	2	2 G	1		
5136	4636		Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30	0	30	2	2 G	1		
5137	4637		Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30	0	30	2	2 G	1		
5138, 5139	4638, 4639		Grth in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30	10	30	2	2 G	1		
514	464, 46733		Grth in overige consumentenartikelen	10	10	30	10	30	2	2 G	1		
5148.7	46499	0	Grth in vuurwerk en munitie:										
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	10	0	30	10 V	30	2	2 G	1		
5148.7	46499	2	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag 10 tot 50 ton	10	0	30	50 V	50	3.1	2 G	1		
5148.7	46499	3	- professioneel vuurwerk, netto expl. massa per bewaarplaats < 750 kg (en > 25 kg theatervuurwerk)	10	0	30	500 V	500	5.1	2 G	1		
5148.7	46499	4	- professioneel vuurwerk, netto expl. massa per bewaarplaats 750 kg tot 6 ton	10	0	30	1000 V	1000	5.3	2 G	1		
5148.7	46499	5	- munitie	0	0	30	30	30	2	2 G	1		
5151.1	46711	0	Grth in vaste brandstoffen:										
5151.1	46711	1	- klein, lokaal verzorgingsgebied	10	50	50	30	50	3.1	2 P	2		
5151.1	46711	2	- kolenterminal, opslag opp. >= 2.000 m2	50	500	500 Z	100	500	5.1	3 G	3	B	
5151.2	46712	0	Grth in vloeibare en gasvormige brandstoffen:										
5151.2	46712	1	- vloeistoffen, o.c. < 100.000 m3	50	0	50	200 R	200 D	4.1	2 G	2	B	L
5151.2	46712	2	- vloeistoffen, o.c. >= 100.000 m3	100	0	50	500 R	500 D	5.1	2 G	2	B	L
5151.2	46712	3	- tot vloeistof verdichte gassen	50	0	50	300 R	300 D	4.2	2 G	2		
5151.3	46713		Grth minerale olieprodukten (excl. brandstoffen)	100	0	30	50	100	3.2	2 G	2	B	
5152.1	46721	0	Grth in metaalertsen:										
5152.1	46721	1	- opslag opp. < 2.000 m2	30	300	300	10	300	4.2	3 G	3	B	
5152.1	46721	2	- opslag opp. >= 2.000 m2	50	500	700 Z	10	700	5.2	3 G	3	B	
5152.2 /.3	46722, 46723		Grth in metalen en -halffabrikaten	0	10	100	10	100	3.2	2 G	2		
5153	4673	0	Grth in hout en bouwmaterialen:										
5153	4673	1	- algemeen: b.o. > 2000 m²	0	10	50	10	50	3.1	2 G	2		
5153	4673	2	- algemeen: b.o. <= 2000 m²	0	10	30	10	30	2	1 G	1		
5153.4	46735	4	zand en grind:										
5153.4	46735	5	- algemeen: b.o. > 200 m²	0	30	100	0	100	3.2	2 G	2		
5153.4	46735	6	- algemeen: b.o. <= 200 m²	0	10	30	0	30	2	1 G	1		
5154	4674	0	verwarmingsapparatuur:										
5154	4674	1	- algemeen: b.o. > 2.000 m²	0	0	50	10	50	3.1	2 G	2		
5154	4674	2	- algemeen: b.o. < = 2.000 m²	0	0	30	0	30	2	1 G	1		
5155.1	46751		Grth in chemische produkten	50	10	30	100 R	100 D	3.2	2 G	2	B	
5155.2	46752		Grth in kunstmeststoffen	30	30	30	30 R	30	2	1 G	1		
5156	4676		Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30	10	30	2	2 G	2		
5157	4677	0	Autosloperijen: b.o. > 1000 m²	10	30	100	30	100	3.2	2 G	2	B	
5157	4677	1	- autosloperijen: b.o. <= 1000 m²	10	10	50	10	50	3.1	2 G	2	B	
5157.2/3	4677	0	Overige groothandel in afval en schroot: b.o. > 1000 m²	10	30	100	10	100 D	3.2	2 G	2	B	
5157.2/3	4677	1	- overige groothandel in afval en schroot: b.o. <= 1000 m²	10	10	50	10	50	3.1	2 G	2	B	
518	466	0	Grth in machines en apparaten:										
518	466	1	- machines voor de bouwnijverheid	0	10	100	10	100	3.2	2 G	2		
518	466	2	- overige	0	10	50	0	50	3.1	2 G	1		
519	466, 469		Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	0	0	30	0	30	2	2 G	1		
52	47	-											
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN										
52	47	A	Detailhandel voor zover n.e.g.	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
5211/2,5246/9	471		Supermarkten, warenhuizen	0	0	10	10	10	1	2 P	1		
5222, 5223	4722, 4723		Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken	10	0	10	10	10	1	1 P	1		
5224	4724		Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	10	10	10 C	10	10	1	1 P	1		
5231, 5232	4773, 4774		Apotheken en drogisterijen	0	0	0	10	10	1	1 P	1		
5246/9	4752		Bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten	0	0	30	10	30	2	3 P	1		
5249	4778		Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt	0	0	10	10 V	10	1	1 P	1		
5261	4791		Postorderbedrijven	0	0	50	0	50	3.1	2 G	1		

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
527	952		Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	0	0	10	10	10	1	1 P	1		
55	55	-											
55	55	-	LOGIES-, MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING										
5511, 5512	5510		Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorden en congrescentra	10	0	10	10	10	1	2 P	1		
552	553, 552		Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)	30	0	50 C	30	50	3.1	2 P	1		
553	561		Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	10	0	10 C	10	10	1	2 P	1		
554	563	1	Café's, bars	0	0	10 C	10	10	1	2 P	1		
554	563	2	Discotheken, muziekcafé's	0	0	30 C	10	30 D	2	2 P	1		
5551	5629		Kantines	10	0	10 C	10	10 D	1	1 P	1		
5552	562		Cateringbedrijven	10	0	30 C	10	30	2	1 G/P	1		
60	49	-											
60	49	-	VERVOER OVER LAND										
601	491, 492	0	Spoorwegen:										
601	491, 492	1	- stations	0	0	100 C	50 R	100 D	3.2	3 P	2		
601	491, 492	2	- rangeerterreinen, overslagstations (zonder rangeerheuvel)	30	30	300 C	300 R	300 D	4.2	3 G	2		
6021.1	493		Bus-, tram- en metrostations en -remises	0	10	100 C	0	100 D	3.2	2 P	2		
6022	493		Taxibedrijven	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
6023	493		Touringcarbedrijven	10	0	100 C	0	100	3.2	2 G	1		
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks): b.o. > 1000 m²	0	0	100 C	30	100	3.2	3 G	1		
6024	494	1	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²	0	0	50 C	30	50	3.1	2 G	1		
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	0	0	30 C	10	30 D	2	1 P	1	B	
61, 62	50, 51	-											
61, 62	50, 51	-	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT										
61, 62	50, 51	A	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
63	52	-											
63	52	-	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER										
6311.1	52241	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. zeeschepen:										
6311.1	52241	1	- containers	0	10	500 C	100 R	500	5.1	3 G	3		
6311.1	52241	2	- stukgoederen	0	30	300 C	100 R	300 D	4.2	3 G	3	B	
6311.1	52241	3	- ertsen, mineralen e.d., opslagopp. >= 2.000 m2	50	700	1000 C Z	50	1000	5.3	3 G	3	B	
6311.1	52241	4	- granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	100	500	500 C Z	100 R	500	5.1	3 G	3		
6311.1	52241	5	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m2	50	700	700 C Z	100	700	5.2	3 G	3	B	
6311.1	52241	6	- olie, LPG, e.d.	300	0	100 C	1000 R	1000	5.3	2 G	3	B	L
6311.1	52241	7	- tankercleaning	300	10	100 C	200 R	300	4.2	1 G	2	B	
6311.2	52242	0	Laad-, los- en overslagbedrijven t.b.v. binnenvaart:										
6311.2	52242	1	- containers	0	10	300	50 R	300	4.2	2 G	2		
6311.2	52242	10	- tankercleaning	300	10	100	200 R	300	4.2	1 G	2	B	
6311.2	52242	2	- stukgoederen	0	10	100	50 R	100 D	3.2	2 G	2	B	
6311.2	52242	3	- ertsen, mineralen, e.d., opslagopp. < 2.000 m²	30	200	300	30	300	4.2	2 G	2	B	
6311.2	52242	4	- ersten, mineralen, e.d., opslagopp. >= 2.000 m²	50	500	700 Z	50	700	5.2	3 G	3	B	
6311.2	52242	5	- granen of meelsoorten , v.c. < 500 t/u	50	300	200	50 R	300	4.2	2 G	2		
6311.2	52242	6	- granen of meelsoorten, v.c. >= 500 t/u	100	500	300 Z	100 R	500	5.1	3 G	3		
6311.2	52242	7	- steenkool, opslagopp. < 2.000 m2	50	300	300	50	300	4.2	2 G	2	B	
6311.2	52242	8	- steenkool, opslagopp. >= 2.000 m2	50	500	500 Z	100	500	5.1	3 G	3	B	
6311.2	52242	9	- olie, LPG, e.d.	100	0	50	700 R	700	5.2	2 G	3	B	L
6312	52102, 52109	A	Distributiecentra, pak- en koelhuizen	30	10	50 C	50 R	50 D	3.1	2 G	2		
6312	52109	B	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	0	0	30 C	10	30	2	2 G	1		
6321	5221	1	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	10	0	30 C	0	30	2	3 P	1		L
6321	5221	2	Stalling van vrachtwagens (met koelinstallaties)	10	0	100 C	30	100	3.2	2 G	1		
6322, 6323	5222		Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
6323	5223	A	Luchthavens	200	50	1500 C	500 R	1500 D	6	3 P	3	B	L
6323	5223	B	Helikopterlandplaatsen	0	50	500	50	500	5.1	1 P	2		
633	791		Reisorganisaties	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
634	5229		Expediteurs, cargadoors (kantoren)	0	0	10	0	10 D	1	1 P	1		
64	64	-											
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE										
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
642	61	A	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10 C	0	10	1	1 P	1		
642	61	B0	zendinstallaties:										
642	61	B1	- LG en MG, zendervermogen < 100 kW (bij groter vermogen: onderzoek!)	0	0	0 C	100	100	3.2	1 P	2		
642	61	B2	- FM en TV	0	0	0 C	10	10	1	1 P	2		

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
642	61	B3	- GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)	0	0	0 C	10	10	1	1 P	2		
65, 66, 67	64, 65, 66	-											
65, 66, 67	64, 65, 66	-	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN										
65, 66, 67	64, 65, 66	A	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	10 C	0	10	1	1 P	1		
70	41, 68	-											
70	41, 68	-	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED										
70	41, 68	A	Verhuur van en handel in onroerend goed	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
71	77	-											
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN										
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30	10	30	2	2 P	1		
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50	10	50 D	3.1	2 G	1		
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	10	0	50	10	50 D	3.1	2 G	1	B	
714	772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30	10	30 D	2	2 G	2		
72	62	-											
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE										
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
72	58, 63	B	Datacentra	0	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
73	72	-											
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK										
731	721		Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30	30 R	30	2	1 P	1		
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-											
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING										
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	A	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	0	0	10	0	10 D	1	2 P	1		
747	812		Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30	30	50 D	3.1	1 P	1	B	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30 C	10	30	2	2 G	1	B	
7484.3	82991		Veilingen voor landbouw- en visserijprodukten	50	30	200 C	50 R	200	4.1	3 G	2		
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
75	84	-											
75	84	-	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN										
75	84	A	Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
7522	8422		Defensie-inrichtingen	30	30	200 C	100	200 D	4.1	3 G	1	B	
7525	8425		Brandweerkazernes	0	0	50 C	0	50	3.1	1 G	1		
80	85	-											
80	85	-	ONDERWIJS										
801, 802	852, 8531		Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs	0	0	30	0	30	2	1 P	1		
803, 804	8532, 854, 855		Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs	10	0	30	10	30 D	2	2 P	1		
85	86	-											
85	86	-	GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG										
8511	8610		Ziekenhuizen	10	0	30 C	10	30	2	3 P	2		
8512, 8513	8621, 8622, 8623		Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
8514, 8515	8691, 8692		Consultatiebureaus	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
853	871	1	Verpleeghuizen	10	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
853	8891	2	Kinderopvang	0	0	30	0	30	2	2 P	1		
90	37, 38, 39	-											
90	37, 38, 39	-	MILIEUDIENSTVERLENING										
9001	3700	A0	RWZI's en gierverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:										
9001	3700	A1	- < 100.000 i.e.	200	10	100 C	10	200	4.1	2 G	1		
9001	3700	A2	- 100.000 - 300.000 i.e.	300	10	200 C Z	10	300	4.2	2 G	1		
9001	3700	A3	- >= 300.000 i.e.	500	10	300 C Z	10	500	5.1	3 G	2		
9001	3700	B	rioolgemalen	30	0	10 C	0	30	2	1 P	1		
9002.1	381	A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50	10	50	3.1	2 G	1		
9002.1	381	B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50	30 R	50	3.1	2 G	1	B	
9002.1	381	C	Vuiloverslagstations	200	200	300	30	300	4.2	3 G	3	B	
9002.2	382	A0	Afvalverwerkingsbedrijven:										
9002.2	382	A1	- mestverwerking/korrelfabrieken	500	10	100 C	10	500	5.1	3 G	3		
9002.2	382	A2	- kabelbranderijen	100	50	30	10	100	3.2	1 G	1	B	L
9002.2	382	A3	- verwerking radio-actief afval	0	10	200 C	1500	1500	6	1 G	1		

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
9002.2	382	A4	- pathogeen afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30	10	50	3.1	1 G	2		L
9002.2	382	A5	- oplosmiddelterugwinning	100	0	10	30 R	100 D	3.2	1 G	2	B	L
9002.2	382	A6	- afvalverbrandingsinrichtingen, thermisch vermogen > 75 MW	300	200	300 C Z	50	300 D	4.2	3 G	3	B	L
9002.2	382	A7	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30	30 R	30	2	1 G	1	B	L
9002.2	382	B	Vuilstortplaatsen	300	200	300	10	300	4.2	3 G	3	B	
9002.2	382	C0	Composteerbedrijven:										
9002.2	382	C1	- niet-belucht v.c. < 5.000 ton/jr	300	100	50	10	300	4.2	2 G	2	B	
9002.2	382	C2	- niet-belucht v.c. 5.000 tot 20.000 ton/jr	700	300	100	30	700	5.2	2 G	2	B	
9002.2	382	C3	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	100	100	100	10	100	3.2	2 G	2	B	
9002.2	382	C4	- belucht v.c. > 20.000 ton/jr	200	200	100	30	200	4.1	3 G	2	B	
9002.2	382	C5	- GFT in gesloten gebouw	200	50	100	100 R	200	4.1	3 G	1	B	L
91	94	-											
91	94	-	DIVERSE ORGANISATIES										
9111	941, 942		Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
9131	9491		Kerkgebouwen e.d.	0	0	30	0	30	2	2 P	1		
9133.1	94991	A	Buurt- en clubhuizen	0	0	30 C	0	30 D	2	2 P	1		
9133.1	94991	B	Hondendressuurterreinen	0	0	50	0	50	3.1	1 P	1		
92	59	-											
92	59	-	CULTUUR, SPORT EN RECREATIE										
921, 922	591, 592, 601, 602		Studio's (film, TV, radio, geluid)	0	0	30 C	10	30	2	2 G	1		
9213	5914		Bioscopen	0	0	30 C	0	30	2	3 P	1		
9232	9004		Theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen	0	0	30 C	0	30	2	3 P	1		
9233	9321		Recreatiecentra, vaste kermis e.d.	30	10	300	10	300 D	4.2	3 P	3		
9234	8552		Muziek- en balletscholen	0	0	30	0	30	2	2 P	1		
9234.1	85521		Dansscholen	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
9251, 9252	9101, 9102		Bibliotheken, musea, ateliers, e.d.	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
9253.1	91041		Dierentuinen	100	10	50 C	0	100	3.2	3 P	1		
9253.1	91041		Kinderboerderijen	30	10	30 C	0	30	2	1 P	1		
926	931	0	Zwembaden:										
926	931	1	- overdekt	10	0	50 C	10	50	3.1	3 P	1		
926	931	2	- niet overdekt	30	0	200	10	200	4.1	3 P	1		
926	931	A	Sporthallen	0	0	50 C	0	50	3.1	2 P	1		
926	931	B	Bowlingcentra	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
926	931	C	Overdekte kunstijsbanen	0	0	100 C	50 R	100	3.2	2 P	1		
926	931	D	Stadions en open-lucht-ijsbanen	0	0	300 C	50 R	300	4.2	3 P	2		
926	931	E	Maneges	50	30	30	0	50	3.1	2 P	1		
926	931	F	Tennisbanen (met verlichting)	0	0	50 C	0	50	3.1	2 P	2		
926	931	G	Veldsportcomplex (met verlichting)	0	0	50 C	0	50	3.1	2 P	2		
926	931	H	Golfbanen	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
926	931	I	Kunstskibanen	0	0	30 C	50 R	50	3.1	2 P	2		
926	931	0	Schietinrichtingen:										
926	931	1	- binnenbanen: geweer- en pistoolbanen	0	0	200 C	10	200	4.1	2 P	1		
926	931	10	- buitenbanen met voorzieningen: pistoolbanen	10	0	1000	200	1000	5.3	1 P	1		
926	931	11	- buitenbanen met voorzieningen: boogbanen	0	0	30	30	30	2	1 P	1		
926	931	2	- binnenbanen: boogbanen	0	0	10 C	10	10	1	1 P	1		
926	931	3	- vrije buitenbanen: kleiduiven	0	0	200	300	300	4.2	2 P	1		L
926	931	4	- vrije buitenbanen: schietbomen	0	0	500	1500	1500	6	1 P	1		
926	931	5	- vrije buitenbanen: geweerbanen	10	0	1500	1500	1500	6	2 P	1		
926	931	6	- vrije buitenbanen: pistoolbanen	10	0	1500	1500	1500	6	2 P	1		
926	931	7	- vrije buitenbanen: boogbanen	0	0	10	200	200	4.1	1 P	1		
926	931	8	- buitenbanen met voorzieningen: schietbomen	10	0	300	500	500	5.1	2 P	1		
926	931	9	- buitenbanen met voorzieningen: geweerbanen	10	0	1000	1500	1500	6	2 P	1		
926	931	A	Skelter- en kartbanen, in een hal	10	0	50	10	50	3.1	2 P	1		
926	931	B	Skelter- en kartbanen, open lucht, < 8 uur/week in gebruik	50	30	500	30	500	5.1	2 P	1	B	
926	931	C	Skelter- en kartbanen, open lucht, >=8 uur/week in gebruik	50	50	1000 Z	30	1000	5.3	2 P	1	B	
926	931	D	Autocircuits, motorcrossterreinen e.d., < 8 uur/week in gebruik	100	50	700	50	700	5.2	3 P	1	B	
926	931	E	Autocircuits, motorcrossterreinen e.d., >=8 uur/week in gebruik	100	100	1500 Z	50	1500	6	3 P	1	B	
926	931	F	Sportscholen, gymnastiekzalen	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
926	932	G	Jachthavens met diverse voorzieningen	10	10	50 C	30	50	3.1	3 P	1	B	
9271	9200		Casino's	10	0	30 C	0	30	2	3 P	1		
9272.1	92009		Amusementshallen	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
9272.4	93299		Modelvliegtuig-velden	10	0	300	100	300	4.2	1 P	1		
93	93	-											
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING										
9301.1	96011	A	Wasserijen en strijkinrichtingen	30	0	50 C	30	50	3.1	2 G	1		
9301.1	96011	B	Tapijtreinigingsbedrijven	30	0	50	30	50	3.1	2 G	1		L
9301.2	96012		Chemische wasserijen en ververijen	30	0	30	30 R	30	2	2 G	1	B	L

SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-	-	nummer		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	0	0	30	0	30	2	1 G	1		
9301.3	96013	B	Wasserettes, wassalons	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
9302	9602		Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
9303	9603	0	Begrafenisondernemingen:										
9303	9603	1	- uitvaartcentra	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
9303	96031	2	- begraafplaatsen	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
9303	96032	3	- crematoria	100	10	30	10	100	3.2	2 P	2		L
9304	9313, 9604		Fitnesscentra, badhuizen en sauna-baden	10	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
9305	9609	A	Dierenasiels en -pensions	30	0	100 C	0	100	3.2	1 P	1		
9305	9609	B	Persoonlijke dienstverlening n.e.g.	0	0	10 C	0	10 D	1	1 P	1		

project 0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever Gamma Amstelveen



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hulplijn
- scherp scherm
- hoogtelijn
- \+ waarneempunt gevel
- \+ waarneempunt vrij

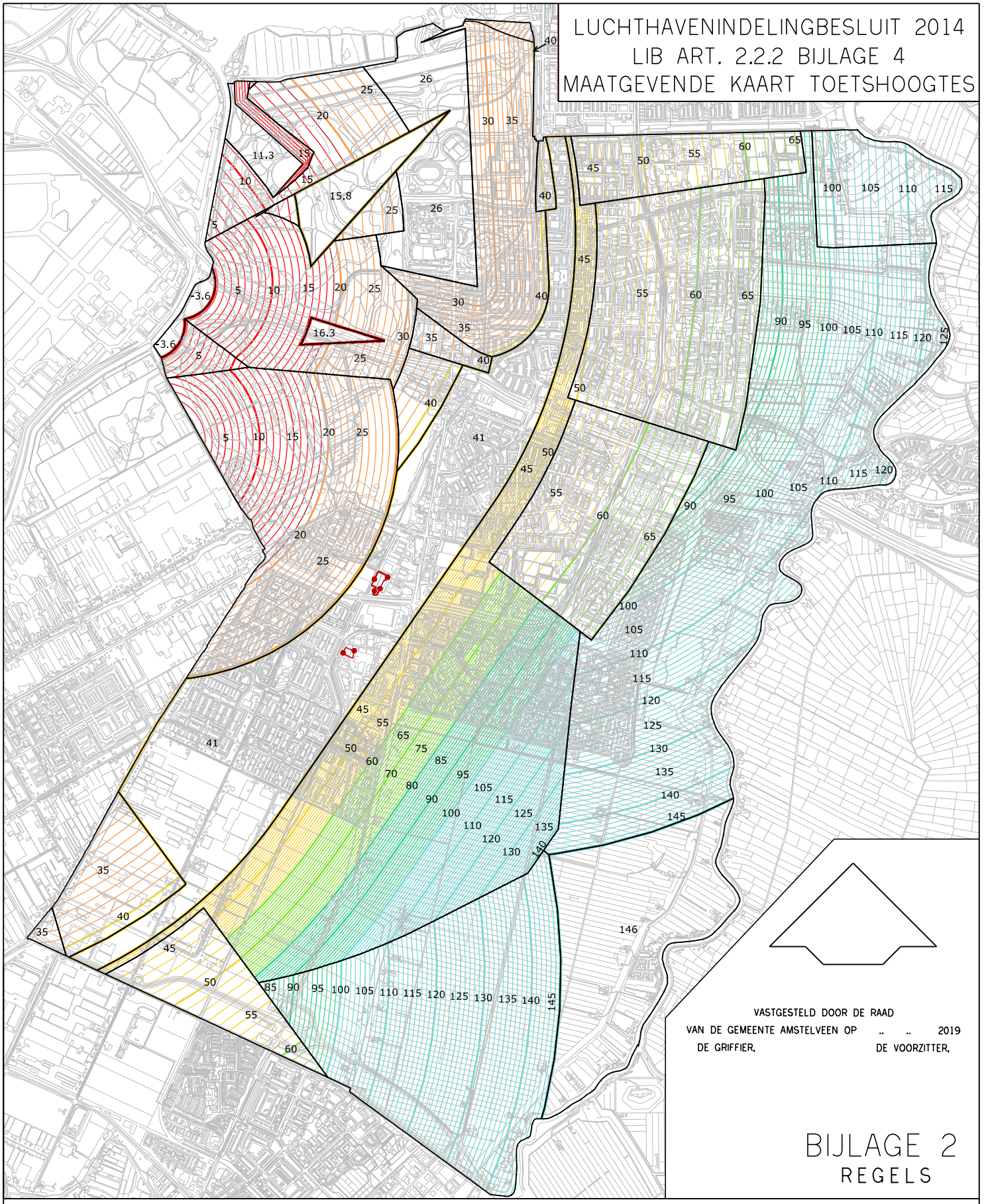
omschrijving
Opbouw model

Opbouw model

WinHavik-LT 8.51 (c) dirActivity-software
akoestisch onderzoek.mdb

0 — 100 schaal: 1 : 1000

LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT 2014
LIB ART. 2.2.2 BIJLAGE 4
MAATGEVENDE KAART TOETSHOOGTES



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 2019
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

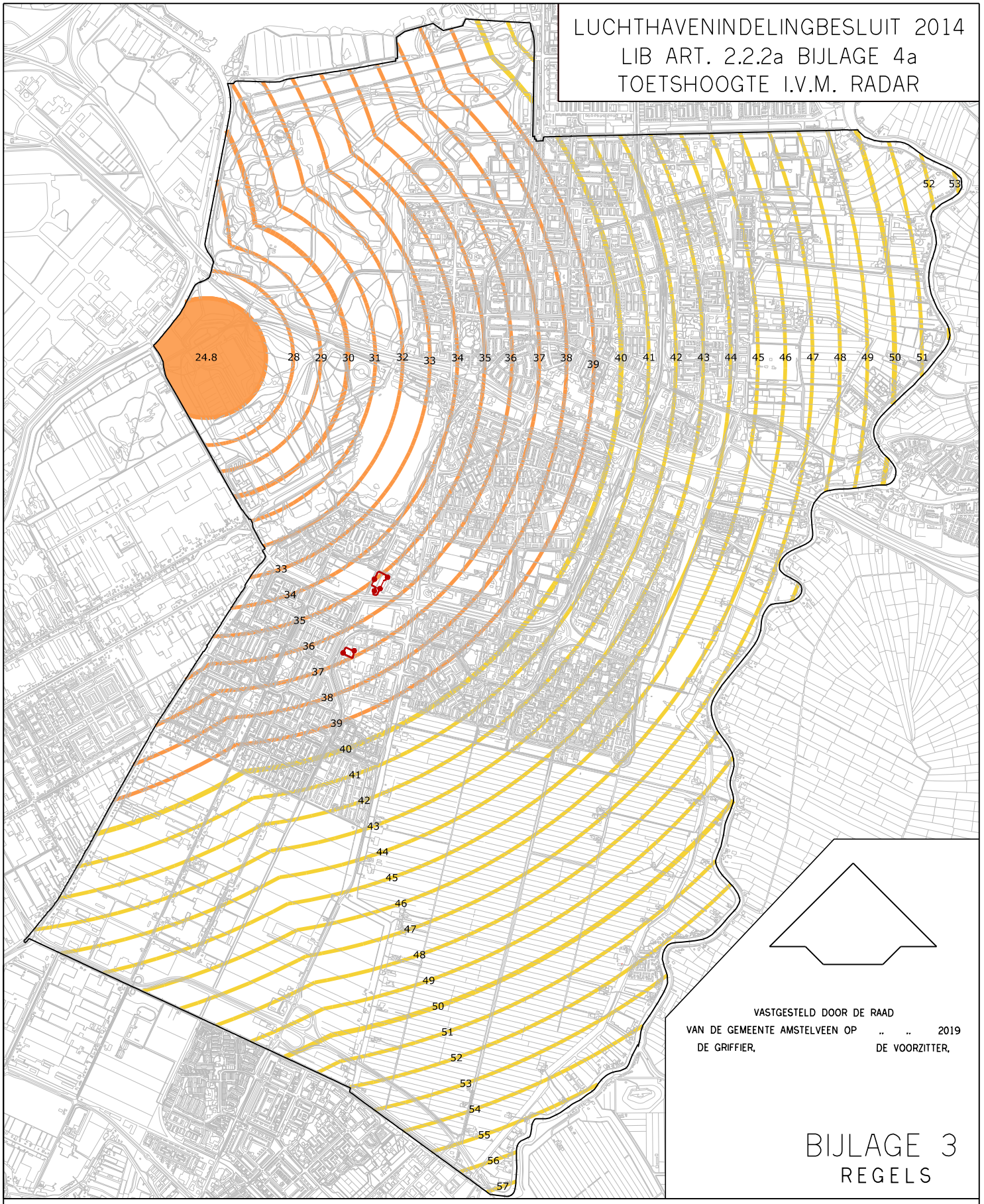
BIJLAGE 2
REGELS

GRENS HERZIENING B.P. AMSTELVEEN ZUID-WEST 2014 – Zetterij/Grutterij

TOETSHOOGTES T.O.V. NAP:

-4,6	-5 - 0 m. NAP	41 55	40 - 60 m. NAP	120 125 130	100 - 146 m. NAP
15,9 15	0 - 20 m. NAP	60	60 - 80 m. NAP	146	146 m. NAP
26 30	20 - 40 m. NAP	90 95	80 - 100 m. NAP		

LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT 2014
LIB ART. 2.2.2a BIJLAGE 4a
TOETSHOOGTE I.V.M. RADAR



VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 2019
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 3
REGELS

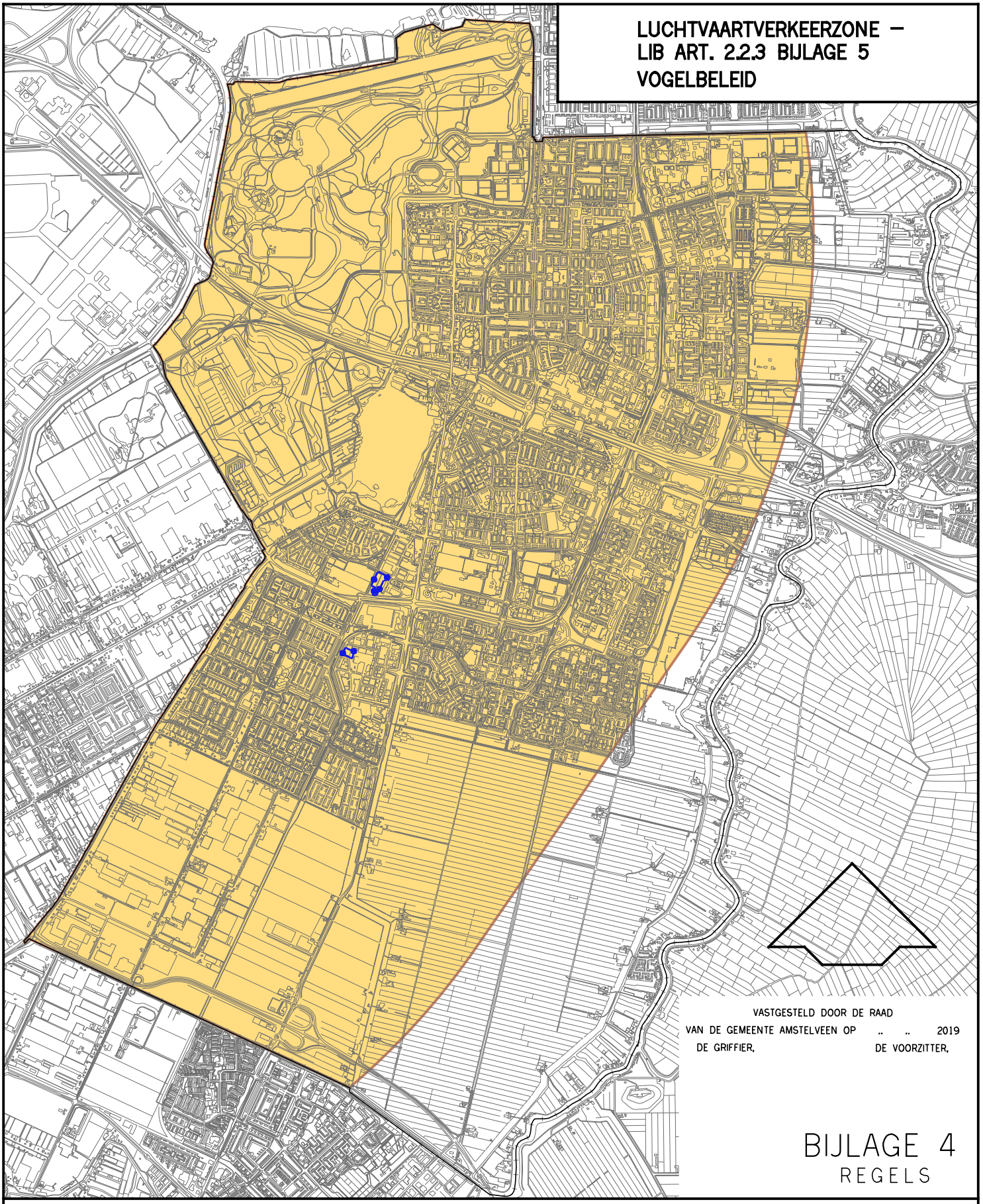
GRENS HERZIENING B.P. AMSTELVEEN ZUID-WEST 2014 – Zetterij/Grutterij

TOETSHOOGTES T.O.V. NAP:

24.8 30 31 — 40 - 60 m. NAP

44 45 46 — 60 - 80 m. NAP

LUCHTVAARTVERKEERZONE – LIB ART. 2.2.3 BIJLAGE 5 VOGELBELEID

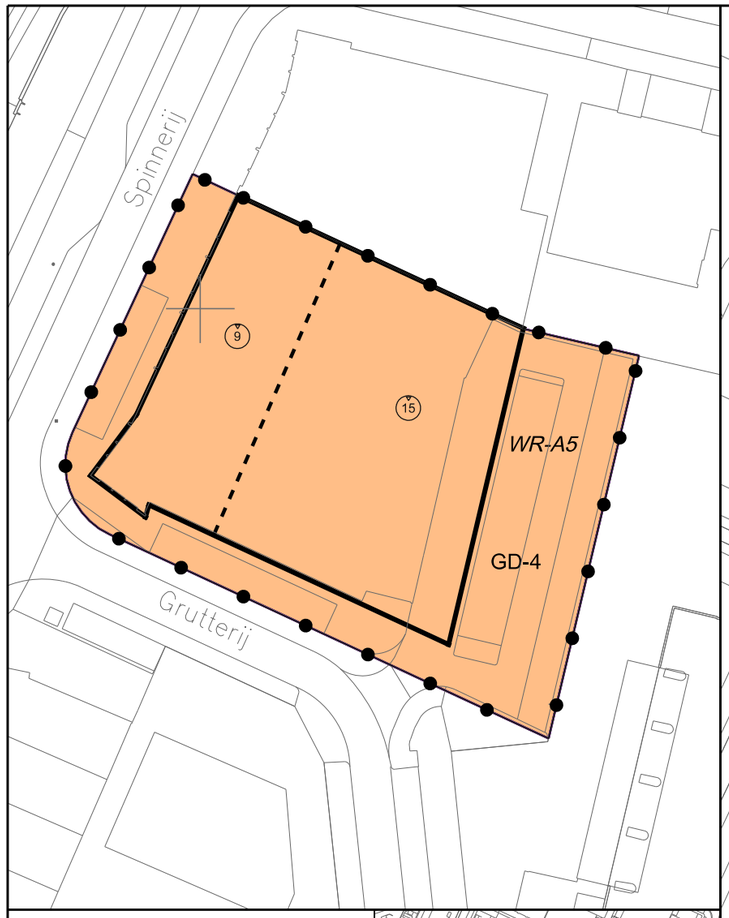


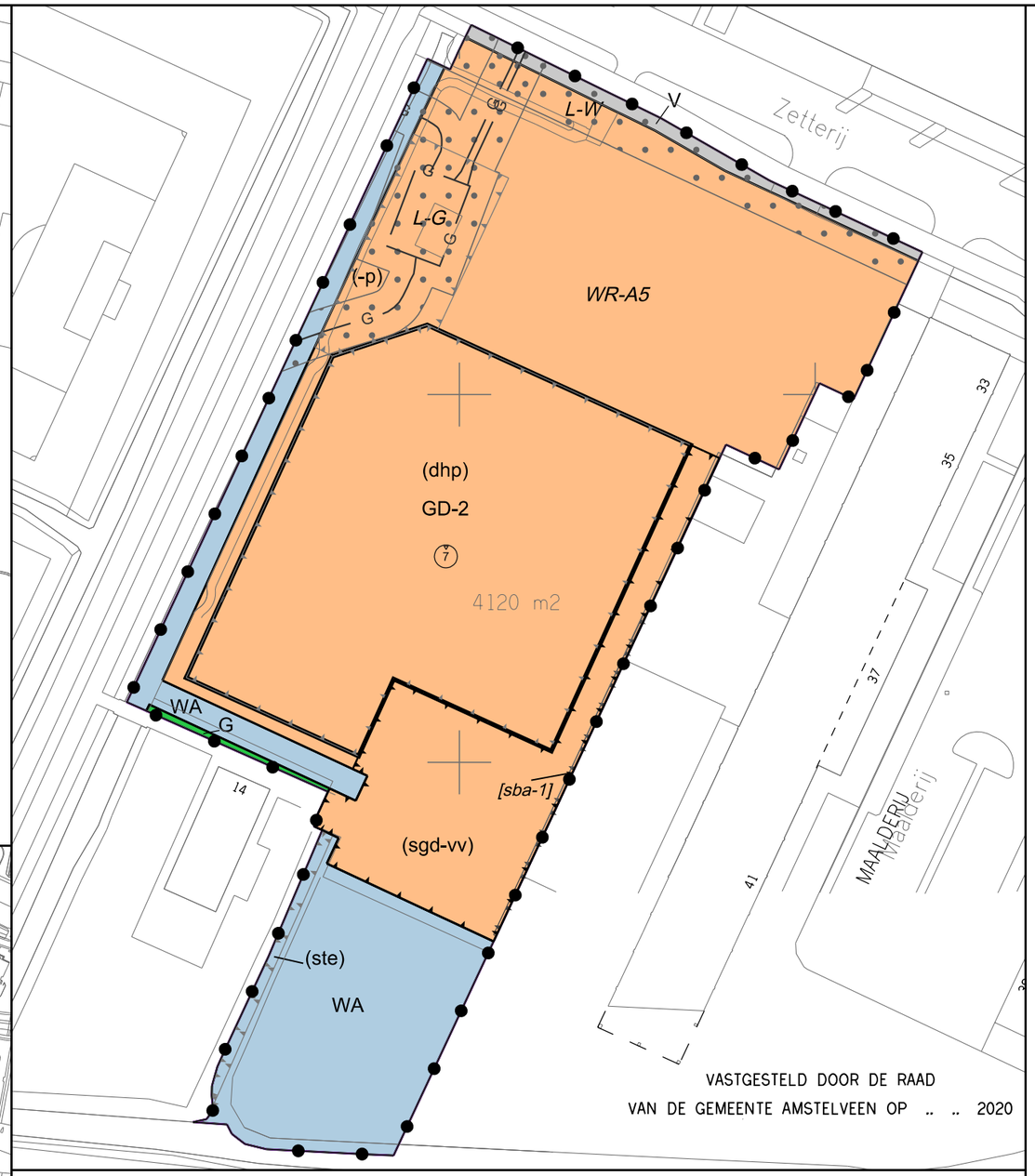
VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN OP 2019
DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

BIJLAGE 4
REGELS

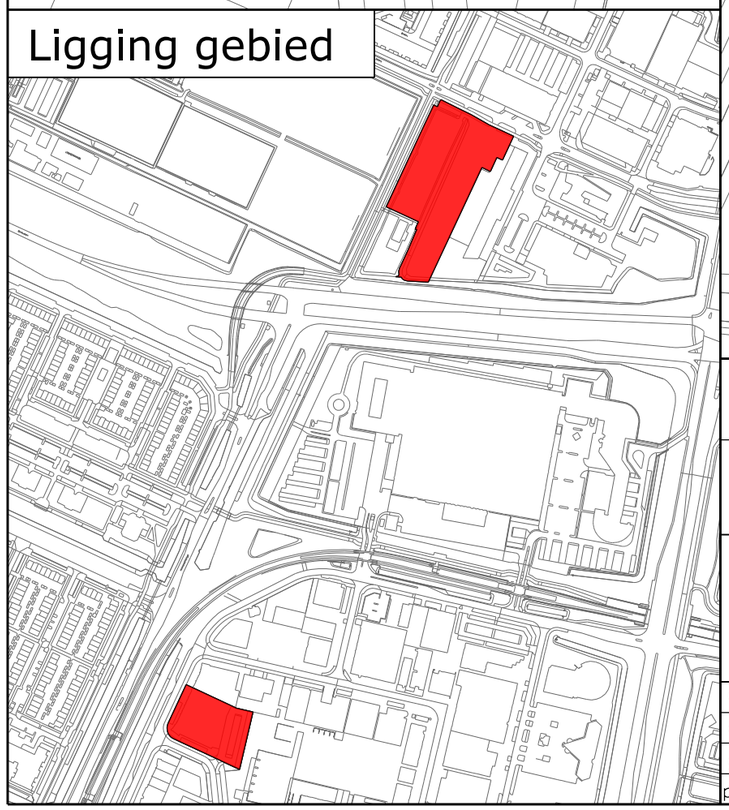
GRENS HERZIENING B.P. AMSTELVEEN ZUID-WEST 2014 – Zetterij/Grutterij

BEPERKING AANTREKKEN VOGELS (OVEREENKOMSTIG BIJLAGE 5 LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT) ALS BEDOELD IN ART. 2.2.3





Ligging gebied



Gemeente Amstelveen

Stedelijke Ontwikkeling — Bestemmingsplannen

Laan Nieuwer-Amstel 1, 1182 JR Amstelveen, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen, T (020) 540 49 11, F (020) 540 4559

Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij

datum : 21-05-2019	gewijzigd : 12-09-2019 08-10-2020		schaal : 1 : 1000
operator : A.J.Molenaar	30-09-2020 11-01-2021		plcfg : imro-2012-V8i.tbl
gecontr. :		tek.nr.	BP. 12. 6
plan IDN : NL.IMRO.0362.12B-VG01			

Legenda

Legenda

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

- GD-2 — Gemengd - 2
- GD-4 — Gemengd - 4
- G — Groen
- V — Verkeer
- WA — Water

Dubbelbestemmingen

- L-G — Leiding - Gas
- L-W — Leiding - Water
- WR-A5 — Waarde - Archeologie 5

Gebiedsaanduidingen

- zie bijlage 1 — luchtvaartverkeerzone - lib art 222 toetshoogtes
- zie bijlage 2 — luchtvaartverkeerzone - lib art 222A toetshoogtes radar
- zie bijlage 3 — luchtvaartverkeerzone - lib art 223

Bouwaanduiding

- [sba-1] — specifieke bouwaanduiding - 1

Functieaanduidingen

- (dhp) — detailhandel perifeer
- (-p) — parkeerterrein uitgesloten
- (sgd-vv) — specifieke vorm van gemengd - voorwaardelijke verplichting
- (ste) — steiger

Bouwvlak

- bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

- 9 — maximum bouwhoogte (m)

Figuren

- G — hartlijn leiding - gas

TOELICHTING

Bestemmingsplan
Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1 INLEIDING 3
1.1 Aanleiding en doelstelling 3
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 3
1.3 Geldend bestemmingsplan 4
1.4 Leeswijzer 6
HOOFDSTUK 2 PLANBESCHRIJVING 7
2.1 Uitgangspunten 7
2.2 Huidige situatie 7
2.3 De ontwikkeling 8
2.4 Belemmeringen 11
2.5 Motivering gemaakte keuzes 12
HOOFDSTUK 3 PLANOPZET 13
3.1 Algemeen 13
3.2 De bestemmingen 13
HOOFDSTUK 4 UITVOERBAARHEID 16
4.1 Economische uitvoerbaarheid 16
4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 16
4.3 Handhaving 20
HOOFDSTUK 5 BELEIDSKADER 21
5.1 Inleiding 21
5.2 Rijksbeleid 21
5.3 Provinciaal beleid 24
5.4 Gemeentelijk beleid 26
HOOFDSTUK 6 OMGEVINGSKWALITEIT 31
6.1 Bodem 31
6.2 Water 32
6.3 Archeologie en cultuurhistorie 36
6.4 Geluid 36
6.5 Luchtkwaliteit 37
6.6 Externe veiligheid 38
6.7 Natuur en Ecologie 39
6.8 Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) 41

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

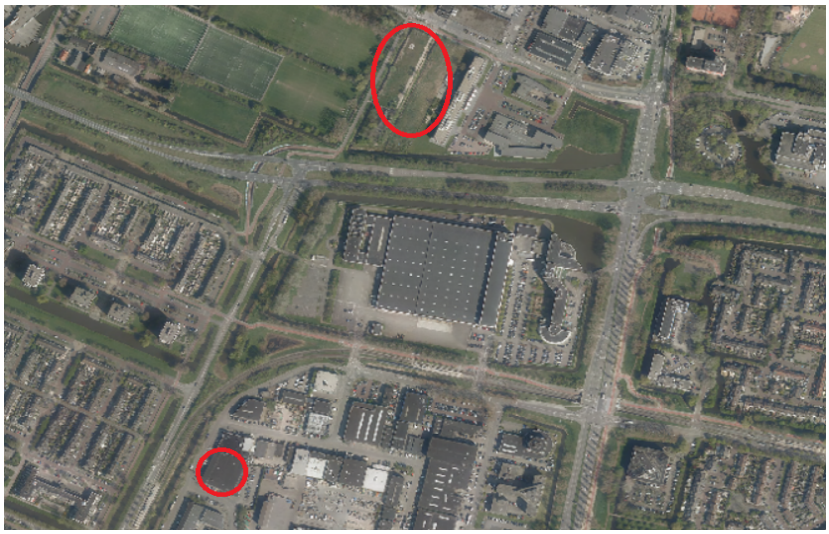
De Gamma, nu nog gesitueerd op de Grutterij 1, wil graag uitbreiden. Dat is op de huidige locatie niet mogelijk. Om die reden wil men verhuizen naar de Zetterij nabij nr. 8. Door middel van een huisnummerbeschikking heeft het perceel het adres Zetterij 12 toegekend gekregen.

Op de Zetterij ligt momenteel een stuk grond braak. Op deze locatie was ooit een jongerencentrum bedacht en naast de school, MBO College Amstelland, zou een bedrijfsverzamelgebouw worden gerealiseerd. Deze plannen zijn echter niet tot uitvoering gekomen.

Op de Zetterij hebben de gronden de bestemming "Gemengd - 2". Binnen deze bestemming is geen perifere detailhandel toegestaan. Op de huidige locatie van de Gamma aan de Grutterij geldt de bestemming "Gemengd - 4" met een nadere aanduiding dat perifere detailhandel is toegestaan. Aangezien perifere detailhandel op bedrijventerreinen in Amstelveen niet zonder meer mag toenemen, wordt met dit bestemmingsplan de aanduiding perifere detailhandel op het perceel aan de Grutterij van de verbeelding gehaald. Deze aanduiding wordt dan toegevoegd aan de verbeelding op de nieuwe locatie aan de Zetterij. De gemeente Amstelveen faciliteert met onderhavig bestemmingsplan de door de Gamma gewenste verhuizing van de Grutterij naar de Zetterij en geeft deze een juridisch-planologische status.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Beide locaties zijn gelegen in het zuidwesten van Amstelveen. De locatie Grutterij ligt op bedrijventerrein Legmeer en de locatie Zetterij ligt iets noordelijker op bedrijventerrein Bovenkerk.



Figuur 1: ligging plangebied

<u>Grutterij 1</u>
Bedrijventerrein Legmeer is gesitueerd tussen de wijken Westwijk (ten westen en ten zuiden) en Middenhoven (ten oosten). De Grutterij 1 is gelegen op de hoek met de Spinnerij aan de westkant van het bedrijventerrein.



Figuur 2: begrenzing locatie de Grutterij 1

Zetterij nabij nr. 8

Bedrijventerrein Bovenkerk is gesitueerd tussen de wijken Bovenkerk (ten westen en ten noorden) en Keizer Karelpark (ten oosten). De Zetterij nabij nr. 8 ligt ten zuiden van de weg en ten westen van de Maalderij.



Figuur 3: begrenzing locatie nabij de Zetterij 8

1.3 Geldend bestemmingsplan

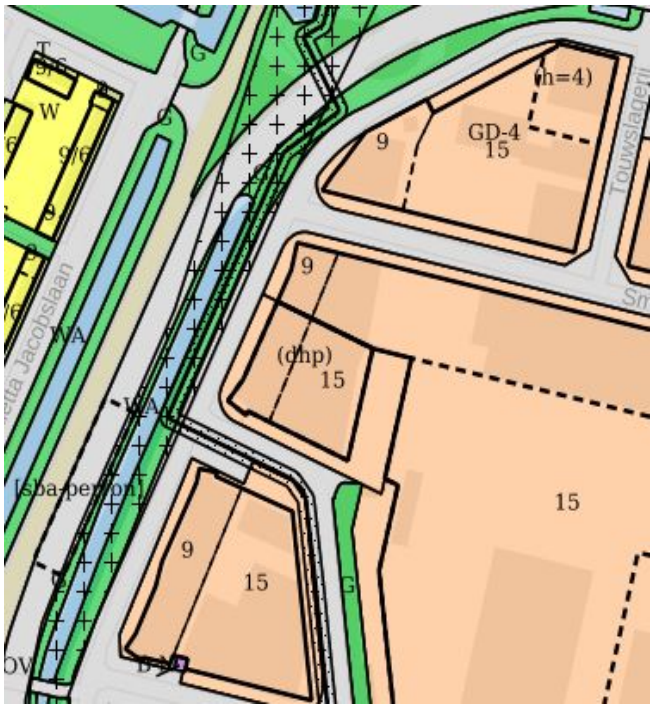
Beide locaties zijn gelegen in het vigerende bestemmingsplan "Amstelveen Zuid-West 2014".



Figuur 4: uitsnede plankaart geldend bestemmingsplan en geprojecteerde nieuwe situatie nabij Zetterij 8

De gronden waarop het bouwplan is voorzien hebben ingevolge het geldende bestemmingsplan de bestemmingen "Gemengd - 2" (artikel 8), "Groen" (artikel 11) en "Water" (artikel 25). Daarnaast gelden de dubbelbestemmingen "Leiding - Gas" (artikel 36) en "Leiding - Water" (artikel 37). Ten slotte gelden ter plaatse de gebiedsaanduidingen "Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.2" (artikel 44) en "Luchtvaartverkeerzone-LIB artikel 2.2.3" (artikel 45).

Binnen de bestemming "Gemengd - 2" is perifere detailhandel uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "perifere detailhandel". Nu deze aanduiding op het plangebied aan de Zetterij ontbreekt, is de gewenste vestiging van de Gamma in strijd met de bestemming "Gemengd - 2". Het bouwplan is vanzelfsprekend ook in strijd met de bestemmingen "Groen" en "Water" van het geldende bestemmingsplan.



Figuur 5: uitsnede plankaart geldend bestemmingsplan Grutterij 1

Het perceel Grutterij 1 heeft de bestemming "Gemengd - 4" met de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp). Deze functieaanduiding wordt verplaatst naar de Zetterij en komt voor de Grutterij dus te vervallen.

Het onderhavige bestemmingsplan vervangt voor beide locaties het geldende bestemmingsplan, dat aldus gedeeltelijk komt te vervallen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk twee worden de uitgangspunten van het ruimtegebruik voor de komende tien jaar gegeven. Hoofdstuk drie bevat de juridische vertaling van de visie van het bestemmingsplan. In hoofdstuk vier komt de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aan bod. Om een indruk te krijgen wat met het bestemmingsplan wordt beoogd en hoe het juridisch wordt vertaald, is het lezen van deze hoofdstukken voldoende.

Hoofdstuk vijf en zes geven de achtergronden, toelichting op en motivering van de gemaakte keuzen weer die uiteindelijk hebben geleid tot de planopzet. In hoofdstuk vijf wordt een beschrijving gegeven van het relevante rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. In hoofdstuk zes komen de omgevingsaspecten aan bod.

HOOFDSTUK 2 PLANBESCHRIJVING

2.1 Uitgangspunten

Het bestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij" komt overeen met de Structuurvisie 2025+ en de daarbij behorende uitvoeringsparagraaf. In hoofdstuk 5 wordt nader ingegaan op de relatie tussen het bestemmingsplan en de structuurvisie. Tevens wordt het overige relevante beleid daar behandeld.

Het bestemmingsplan is ontwikkelgericht en maakt de bouw van een nieuwe Gamma mogelijk op de locatie Zetterij nabij nr. 8, waar nu geen perifere detailhandel is toegestaan. Gelet op het gemeentelijke detailhandelsbeleid en het provinciale beleid wordt de aanduiding "perifere detailhandel" ter plaatse van de locatie Grutterij 1 van de planverbeelding verwijderd.

2.2 Huidige situatie

De bedrijventerreinen Legmeer en Bovenkerk maken onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan "Amstelveen Zuid – West 2014".

Bedrijventerrein Legmeer
Het bedrijventerrein Legmeer ligt aan de zuidkant van Amstelveen en is ca. 25 ha groot. Het terrein is over de weg bereikbaar via de Bovenkerkerweg (N521). Het bedrijventerrein is grotendeels eind jaren zeventig, begin jaren tachtig gerealiseerd. Binnen Legmeer kan onderscheid worden gemaakt tussen drie deelgebieden: in het noordelijk deel staat het gebouw van Canon, het middelste gedeelte van Legmeer betreft een bedrijventerrein en aan de westzijde van Legmeer, aan de Spinnerij, is eind jaren negentig een nieuwe rand bedrijventerrein toegevoegd. Inmiddels is door de ontwikkeling van met name Westwijk het bedrijventerrein Legmeer meer in de stad komen te liggen.

Legmeer is een gemengd, deels verouderd, bedrijventerrein met een hogere milieucategorisering dan Bovenkerk. Op het terrein zijn productie- en groothandelsbedrijven, autobedrijven, drukkerijen en zakelijke dienstverleners gevestigd. Ook zijn er kantooractiviteiten te vinden en is de gemeentewerf plus afvalbrengstation ter plekke gevestigd. Verder hebben een aantal bedrijven een publieksaantrekkende functie. Bijvoorbeeld een indoor golfbaan, sportschool, partycentrum, bouwmarkt en een dansschool. Tevens beschikt een aantal bedrijven over een bedrijfswoning.

Behoudens de Gamma is detailhandel op Legmeer niet toegestaan.

Bedrijventerrein Bovenkerk
Het bedrijventerrein Bovenkerk vormde in de jaren zestig van de vorige eeuw de eerste bedrijfsontwikkeling ten zuiden van de Noorddammerlaan, aan de rand van Amstelveen. Inmiddels is het bedrijventerrein door de ontwikkeling van woonwijken midden in de stad komen te liggen. De bedrijfspanden zijn gericht op de ontsluitingswegen. De bebouwing betreft bedrijfshallen, kantoorgebouwen en gecombineerde complexen waarin meerdere bedrijven zijn gehuisvest.

Het bedrijventerrein Bovenkerk is ca. 15 ha groot en wordt ontsloten vanaf de Zetterij. De hoofdontsluiting wordt gevormd door de centrale noord-zuidas 'Maalderij'. Deze as kan als bindende drager van het bedrijventerrein worden gezien.

Een deel van het bedrijventerrein is in gebruik voor perifere detailhandel. Daarnaast zijn een supermarkt en een kringloopwinkel ter plaatse gevestigd. Verder zijn gemengde bedrijvigheid en kantooractiviteiten toegestaan. Ook zijn er enkele maatschappelijke functies en een sportschool gevestigd. Bovenkerk is door de aanwezigheid van de verschillende functies getransformeerd naar een gemengd bedrijventerrein met een publieksgericht karakter.

2.3 De ontwikkeling

De uitgangspunten van dit bestemmingsplan hebben consequenties op ruimtelijk en op functioneel niveau. In deze paragraaf wordt de beschreven welke fysieke veranderingen plaats zullen vinden en op welke wijze de gronden gebruikt zullen gaan worden.

2.3.1 Veranderingen op ruimtelijk niveau

In de bestaande situatie is de Gamma gevestigd in het gebouw op het perceel de Grutterij 1. Het perceel is ruim 5.000 m^2 groot, het gebouw heeft een oppervlakte van ruim 2.600 m^2 en mag ingevolge het vigerende bestemmingsplan een maximale bouwhoogte hebben van 15 meter. Het gebouw kan worden gehandhaafd, maar ook is een kwalitatieve en duurzame herontwikkeling mogelijk in het kader van de voorgestane transformatie van bedrijventerrein Legmeer.



Figuur 6: aanzicht zuidgevel huidige Gamma aan de Grutterij 1



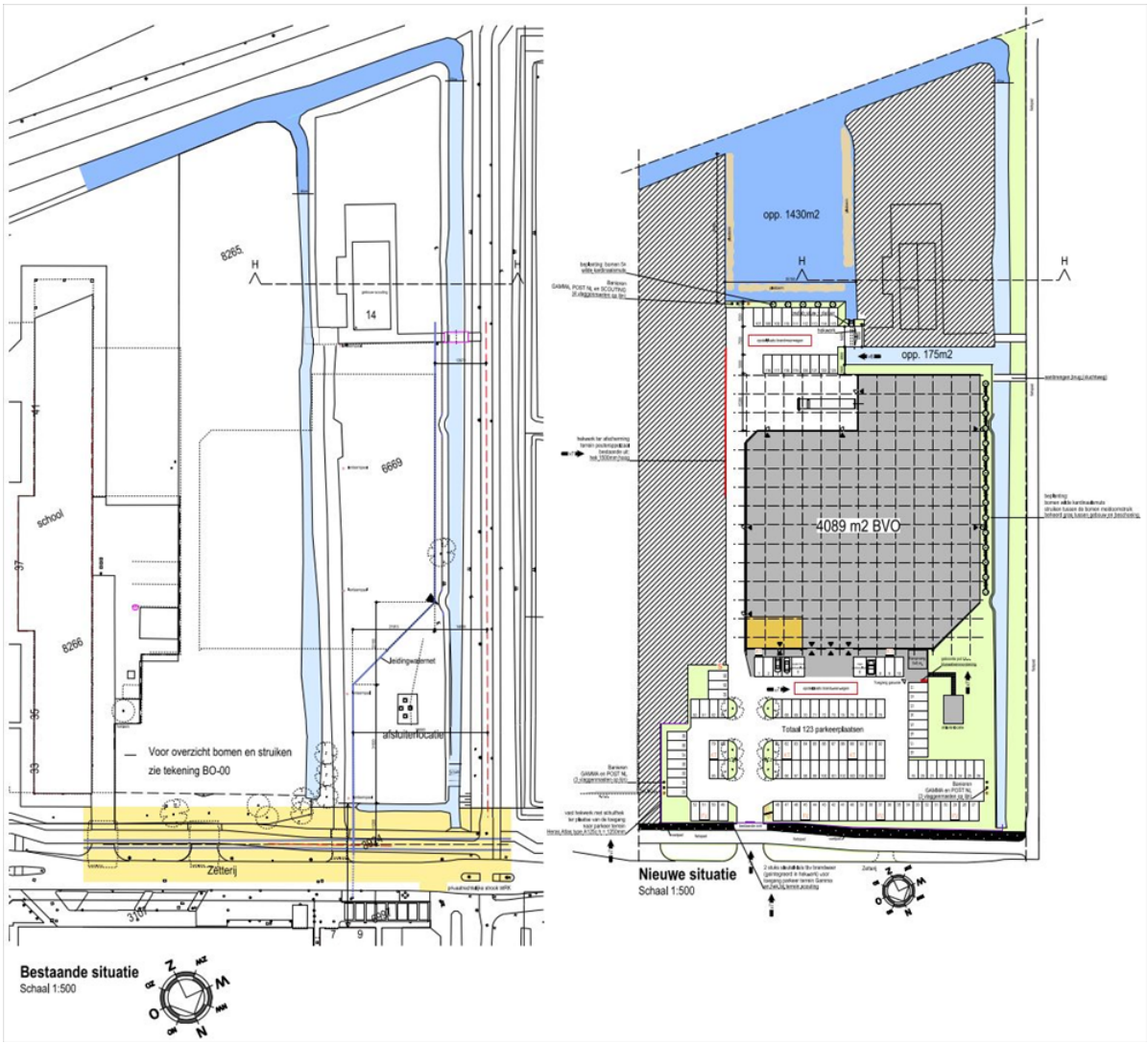
Figuur 7: aanzicht westgevel huidige Gamma aan de Grutterij 1

In de bestaande situatie zijn de gronden aan de Zetterij nabij nr. 8 onbebouwd en liggen braak. Het terrein heeft een oppervlakte van bijna 1,2 ha.

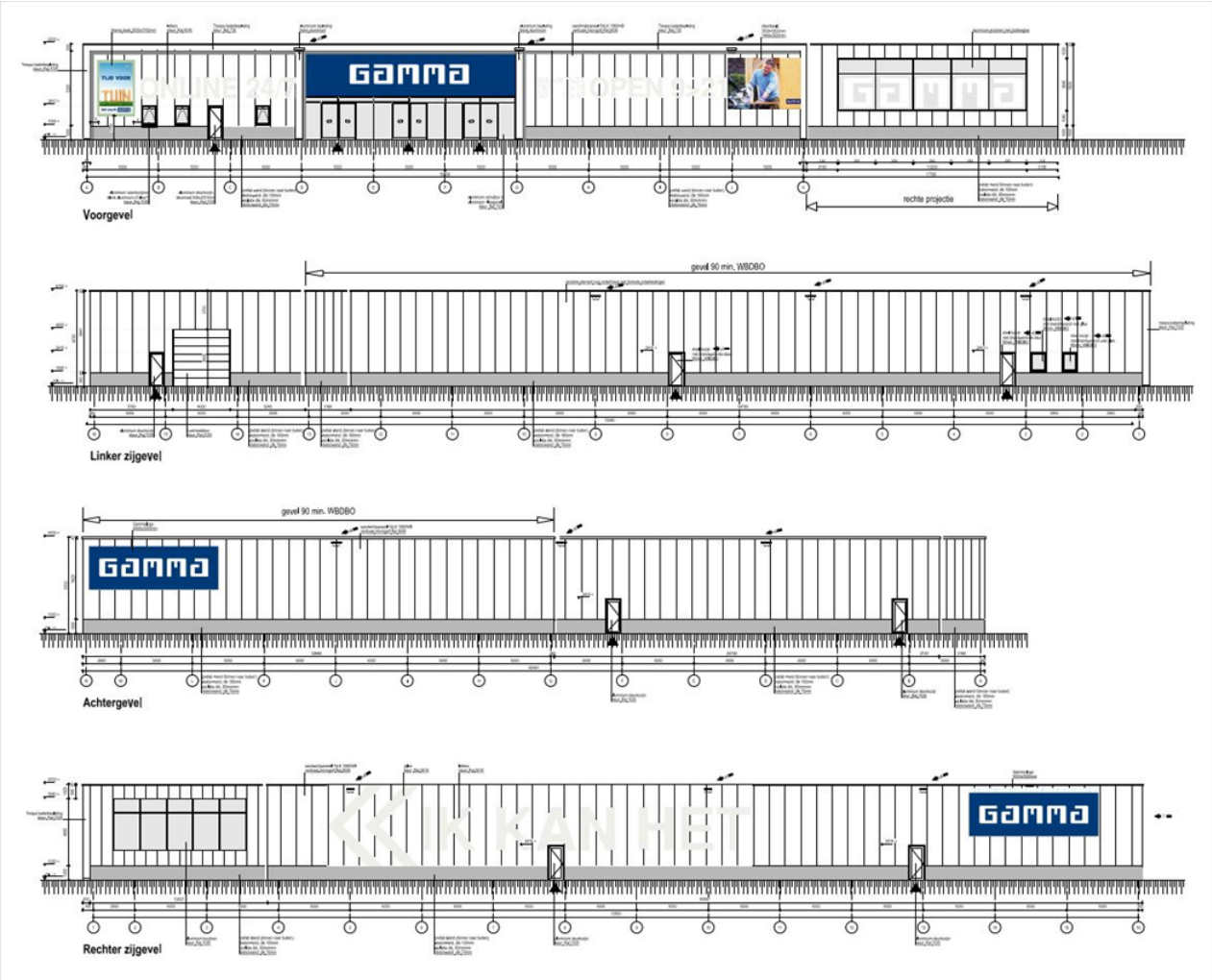


Figuur 8: het te bebouwen perceel aan de Zetterij

Het te realiseren nieuwe bedrijfsgebouw voor de Gamma krijgt een grootte van ca. 4.000 m^2 bruto vloeroppervlak, inclusief kantoorruimte. De maximale bouwhoogte bedraagt ca. 6,7 meter. De dakconstructie is geschikt voor het dragen van zonnepanelen. Op eigen terrein worden, naast de bij de bouwmarkt behorende buitenruimte, 123 parkeerplaatsen aangelegd.



Figuur 9: bestaande en nieuwe situatie



Figuur 10: gevels

2.3.2 Veranderingen op functioneel niveau

Het gebouw op het perceel Grutterij 1 wordt thans gebruikt door de Gamma. Met onderhavig bestemmingsplan wordt de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp) van het perceel verwijderd. De vigerende bestemming "Gemengd - 4" wordt gehandhaafd. Daarmee mogen het gebouw en de daarbij behorende gronden worden gebruikt voor een scala aan functies, zoals bedrijven, cultuur en ontspanning, sport en maatschappelijke voorzieningen.

In de nieuwe situatie aan de Zetterij wordt de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp) toegevoegd aan de bestemming "Gemengd - 2". Daarmee wordt naast de reeds toegestane functies, zoals bedrijfsactiviteiten, cultuur en ontspanning en sport, perifere detailhandel toegestaan. Voor bedrijventerrein Legmeer is in het vigerende bestemmingsplan geregeld, dat binnen de bestemming "Gemengd - 4" automobielbedrijven, zijn toegestaan. Voor bedrijventerrein Bovenkerk geldt dat niet. Hier zijn automobielbedrijven uitsluitend toegestaan ter plaatse van de desbetreffende functieaanduiding. Daarom worden voor het perceel aan de Zetterij binnen de functieaanduiding "detailhandel perifeer" automobielbedrijven uitgesloten.

2.4 Belemmeringen

De beoogde ontwikkeling dient te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Dat wil zeggen dat het bestemmingsplan in ieder geval moet voldoen aan de relevante

ruimtelijke en milieutechnische wetgeving. Hoofdstuk 6 gaat nader in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in relatie tot de omgevingsaspecten.

Op voorhand zijn binnen of in de nabijheid van het bestemmingsplangebied enkele belemmeringen bekend, waarmee rekening moet worden gehouden bij de planontwikkeling en het vaststellen van dit bestemmingsplan.

Ten noorden van het plangebied ligt een hoofdwatertransportleiding. Aan weerszijden van deze leiding ligt een strook van 10 meter waarbinnen niet mag worden gebouwd of gegraven. Binnen het plangebied liggen meerdere hogedruk aardgastransportleidingen en een afsluiterlocatie van de Gasunie. Aan weerszijden van de buisleidingen geldt een belemmeringenstrook van ten minste 4 meter, gemeten vanuit het hart van de leiding. Rondom de afsluiterlocatie geldt een zone van ten minste 4 meter, die vrij moet worden gehouden van bouwwerken waarin zich ten minste 50 personen kunnen bevinden.

2.5 Motivering gemaakte keuzes

Het aanbod perifere detailhandel concentreert zich bijna volledig op het bedrijventerrein Bovenkerk. Het verplaatsen van de Gamma van bedrijventerrein Legmeer naar bedrijventerrein Bovenkerk past in de voorgestane centralisatie van de perifere detailhandel en versterkt dit winkelcluster op het bedrijventerrein Bovenkerk. Aan de andere kant wordt het meer bedrijfsmatige karakter van bedrijventerrein Legmeer versterkt door het verwijderen van de enige perifere detailhandelsvestiging op dit terrein. Het vrijkomen van het perceel Grutterij 1 biedt kansen om het perceel te herontwikkelen in het kader van de voorgenomen transformatie van bedrijventerrein Legmeer.

HOOFDSTUK 3 PLANOPZET

3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de gewenste ruimtelijke en functionele ontwikkeling van het plangebied juridisch is vertaald. In het voorgaande hoofdstuk is beschreven welke ontwikkelingen in het plangebied plaatsvinden. In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke juridisch-planologische instrumenten daarbij worden ingezet.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) die per 1 juli 2008 in werking is getreden verplicht gemeenten tot het opstellen van een bestemmingsplan voor het gehele grondgebied. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan.

Het juridische deel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. Deze onderdelen zijn bindend. De regels bevatten samen met de verbeelding het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De toelichting is niet juridisch bindend, maar wordt als handvat en interpretatiekader voor het bestemmingsplan gebruikt.

De bruikbaarheid van deze instrumenten is geheel afhankelijk van het doel van het bestemmingsplan en de gewenste bestemmingsmethodiek van de gemeente Amstelveen. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan moet voorzien in een passende regeling voor de komende tien jaar.

3.2 De bestemmingen

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Begrippen (artikel 1)
In dit artikel worden de relevante begrippen gedefinieerd die in de planregels worden gebruikt.

Wijze van meten (artikel 2)
In dit artikel wordt aangegeven op welke de diverse maten moeten worden gemeten en de oppervlakte van bouwwerken worden berekend om zo een eenduidige toepassing van de regels te bewerkstelligen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Gemengd-2 (artikel 3)
In dit artikel worden de diverse toegestane functies binnen deze bestemming opgesomd. Voor zover mogelijk is aansluiting gezocht bij de bestemming, zoals die geldt in het bestemmingsplan 'Amstelveen Zuid-West 2014'. De Staat van Bedrijfsactiviteiten omvat alle branches van bedrijvigheid, dienstverlening, horeca en maatschappelijke activiteiten die toelaatbaar kunnen zijn. In dit artikel is specifiek aangegeven welke branches zijn toegelaten.
Om de vestiging van de Gamma aan de Zetterij mogelijk te maken is de aanduiding 'detailhandel perifeer' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is, naast de overige genoemde functies, derhalve perifere detailhandel toegestaan. Automobielbedrijven zijn, overeenkomstig het eerdergenoemde bestemmingsplan, uitgesloten.
In het artikel is een kwalitatieve verplichting opgenomen om de bouw van het in het akoestisch onderzoek meegenomen scherm langs de buitenruimte van het kinderdagverblijf aan de Maalderij te borgen.

Groen (artikel 4)
Deze bestemming geldt voor het openbaar groen en daaraan ondergeschikte voorzieningen.

Verkeer (artikel 5)
Onder de verkeersbestemming vallen de verkeerswegen ten dienste van gemotoriseerd verkeer, fiets- en voetpaden en daarbij behorende bouwwerken en voorzieningen.

Water (artikel 6)
De gronden die bestemd zijn voor water en -gerelateerde functies en voorzieningen hebben de bestemming 'Water'. Het gaat om die gronden waar vanuit het oogpunt van voldoende waterbergingscapaciteit en goede doorstroming ook daadwerkelijk water moet worden aangelegd. Steigers zijn in beperkte mate toegestaan voor de scouting.

Gemengd-4-Voorlopig (artikel 7)
Deze bestemming geldt voor de locatie aan de Grutterij. Omdat aan de Zetterij de aanduiding 'detailhandel perifeer' is opgenomen, wordt deze aanduiding aan de Grutterij verwijderd. Vanwege de verwachte bouwtijd van het nieuwe bedrijfsgebouw aan de Zetterij, is een overgangsperiode opgenomen waarbinnen de Gamma haar bedrijfsvoering aan de Grutterij kan continueren. Door middel van het opnemen van een voorlopige bestemming kan de Gamma nog maximaal twee jaren, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, aldaar gevestigd blijven. Na die twee jaren komt de voorlopige bestemming te vervallen en treedt de definitieve bestemming in werking. Perifere detailhandel is dan niet langer toegestaan aan de Grutterij.

Leiding-Gas (artikel 8)
Deze dubbelbestemming beschermt de belangen van de in het plangebied aanwezige hogedruk gastransportleidingen en de afsluiterlocatie. In het geval van strijdigheid van belangen tussen een (enkel)bestemming en een dubbelbestemming, gaat het belang van de dubbelbestemming voor. In artikel 17 van de regels is de onderlinge rangorde bepaald van de dubbelbestemmingen bepaald in het geval deze geheel of gedeeltelijk samenvallen.

Leiding-Water (artikel 9)
Deze dubbelbestemming beschermt de belangen van de in het plangebied aanwezige hoofdwatertransportleiding. Voor de onderlinge relatie met andere onderliggende bestemmingen en de rangorde tussen de diverse dubbelbestemmingen wordt verwezen naar de toelichting op artikel 8.

Waarde-Archeologie 5 (artikel 10)
Deze dubbelbestemming beschermt de belangen van eventueel in het plangebied voorkomende archeologische waarden. Het plangebied kent een relatief lage verwachtingswaarde (5), die is gebaseerd op de gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. Voor de onderlinge relatie met andere onderliggende bestemmingen en de rangorde tussen de diverse dubbelbestemmingen wordt verwezen naar de toelichting op artikel 8.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Anti-dubbeltelregel (artikel 11)
Deze bepaling dient om te voorkomen dat bijvoorbeeld een grondoppervlak, dat in een bepaald geval al eens als berekeningsgrondslag voor de toelaatbare oppervlakte aan bebouwing heeft gediend, later nog eens als berekeningsgrondslag voor een ander bouwwerk wordt gebruikt, maar dat dan tot gevolg heeft dat in het eerste geval een situatie ontstaat die afwijkt van het plan.

Algemene bouwregels (artikel 12)
In dit artikel staan de regels voor toegelaten overschrijdingen en ondergronds bouwen. In lid 12.1 (toegelaten overschrijdingen) wordt aangegeven in welke gevallen de in dit plan aangegeven bestemmingsgrenzen, bouwgrenzen en/of hoogtematen mogen worden overschreden. In lid 12.2 wordt aangegeven onder welke voorwaarden ondergronds bouwen mogelijk is.

Algemene afwijkingsregels (artikel 13)
In dit artikel is een aantal algemene afwijkingsmogelijkheden opgenomen. Het betreft onder meer kleine afwijkingen ten behoeve van een betere ruimtelijke en/of technische uitvoerbaarheid, als ook mogelijkheden voor kleine gebouwen voor het openbaar belang en groene daken.

Luchtvaartverkeerszone-LIB (artikel 14, 15 en 16)
In deze drie artikelen wordt aangegeven welke beperkingen, op grond van het Luchthavenindelingbesluit (LIB) Schiphol, gelden op de gronden binnen de drie gebiedsaanduidingen 'luchtvaartverkeerzone'. Binnen deze zones met de gebiedsaanduidingen gelden regels ten aanzien van maximale bouwhoogtes (toetshoogte en radarhoogte) en regels met betrekking tot vogelaantrekkende werking.

Overige regels (artikel 17)
In lid 17.1 is bepaald dat de in het plan genoemde wet- en regelgeving moet worden gelezen, zoals die geldt op het moment van tervisielegging van het bestemmingsplan. In lid 17.2 is geregeld dat, in het geval van strijdigheid van belangen tussen een (enkel)bestemming en een dubbelbestemming, het belang van de dubbelbestemming prevaleert. Ook is de onderlinge rangorde bepaald van de dubbelbestemmingen voor het geval deze geheel of gedeeltelijk samenvallen.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Overgangsrecht (artikel 18)
Samengevat wordt hierin gewaarborgd dat bouwwerken en gebruiksvormen die bij de totstandkoming van het plan reeds bestaan, maar nu in strijd raken met het plan, mogen blijven bestaan. Daarbij wordt het mogelijk gemaakt om op te treden tegen eerder ontstaan illegaal gebruik.

Slotregel (artikel 19)
Voor de duidelijkheid, o.a. bij benoeming en verwijzing, is hierin een eenduidige naam voor het gehele plan inclusief de toelichting aangegeven.

HOOFDSTUK 4 UITVOERBAARHEID

4.1 Economische uitvoerbaarheid

4.1.1 Financieel-economische haalbaarheid

De gemeente heeft in het kader van dit bestemmingsplan met initiatiefnemer twee overeenkomsten gesloten. Eén overeenkomst heeft betrekking op de verkoop van gronden aan de Zetterij en de andere overeenkomst ziet op verhaal van de grondexploitatiekosten.

Initiatiefnemer heeft het perceel gekocht dat plaatselijk bekend staat als gelegen aan de Zetterij 8 te Amstelveen, kadastraal bekend gemeente Amstelveen, sectie O, nummer 8265 (geheel), ter grootte van 6.985 m².

De gemeente was eigenaar van een perceel grond, plaatselijk bekend als gelegen aan de Zetterij naast 8 te Amstelveen, kadastraal bekend gemeente Amstelveen, sectie O, nummer 6669 (gedeeltelijk), ter grootte van circa 4.703 m² en sectie O, nummer 8924 (gedeeltelijk) ter grootte van circa 240 m², in totaal ter grootte van circa 4.943 m². Het perceel is door de gemeente verkocht aan de initiatiefnemer van het bouwplan.

De realisatie van de in dit bestemmingsplan rechtstreeks mogelijk gemaakte ontwikkelingen op de genoemde percelen is in handen van één ontwikkelende partij. Met deze partij heeft de gemeente een anterieure overeenkomst gesloten als beschreven in paragraaf 4.1.2. Niet is gebleken dat de ontwikkelende partij over onvoldoende middelen beschikt om de bedoelde ontwikkelingen te kunnen realiseren en de exploitatiebijdrage aan de gemeente te voldoen.

4.1.2 Verhaal van kosten

De gemeente is op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening verplicht om bij het mogelijk maken van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, een exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het verhalen van de door de gemeente te maken kosten, tenzij voorafgaand aan de vaststelling van de bestemmingswijziging een overeenkomst tot stand is gekomen waarin dit kostenverhaal is verzekerd.

Voorliggend bouwplan voorziet in de bouw van een hoofdgebouw bestaande uit een bedrijfsgebouw. Op grond van artikel 6.2.1 sub b van het Bro betreft het derhalve een bouwplan waarvoor in principe een exploitatieplan dient te worden opgesteld.

Op 30 juli 2019 heeft de gemeente met aanvrager, ten behoeve van onderhavige grondexploitatie, een anterieure overeenkomst gesloten waarin de kosten voor de grondexploitatie worden verhaald op aanvrager.

In dit geval is sprake van kostenverhaal via de gronduitgifte (percelen voorheen in eigendom gemeente, O, nummers 6669 en 8924) en kostenverhaal via de anterieure overeenkomst (perceel sectie O, nummer 8265, facilitaire ontwikkeling/zelfrealisator).

Het verhaal van kosten is derhalve anderszins verzekerd. Voorts is het niet nodig een tijdvak of fasering of regels, dan wel een uitwerking van regels publiekrechtelijk op te leggen.

Het opstellen van een exploitatieplan is dan ook niet noodzakelijk.

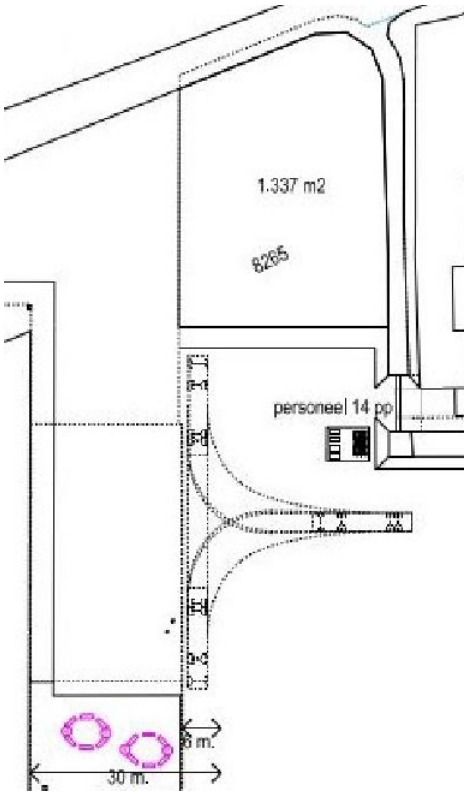
4.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

4.2.1 Inspraak

Periode en reacties
Overeenkomstig de inspraakverordening van de gemeente Amstelveen heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor inspraak ter inzage gelegen van 22 oktober 2019 tot en met 18 november 2019. Op 12 november 2019 is één inspraakreactie van de Praxis ontvangen.

Zakelijke weergave reactie
- Het plan kent een tekort van 7 parkeerplaatsen en doordat geen rekening is gehouden met de draaicirkel van een vrachtwagen kunnen de parkeerplaatsen nabij het magazijn niet als zodanig worden gebruikt.
- De weg naar het magazijn toe is te smal om twee vrachtwagens te laten passeren, zodat er 1 voor op het parkeerterrein of op de doorgaande weg komt stil te staan. Dit leidt tot ernstige belemmering van de doorstroming van verkeer op de Zetterij.

Beoordeling reactie
- De behoefte aan parkeerplaatsen wordt getoetst aan de gemeentelijke Parkeernota. Een bouwmarkt valt onder de categorie winkelen in 'Overige detailhandel'. Dit betekent dat een parkeernorm geldt van 3 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak (bvo). Het plan voorziet in ca. 4.089 m2 bvo. Uitgaande van 4.100 m2 bvo, zijn derhalve 123 parkeerplaatsen op eigen terrein benodigd. Het bouwplan voorziet hierin en daarmee wordt voldaan aan de uitgangspunten van en de normen uit de Parkeernota.
- In onderstaande figuur is de benodigde draaicirkel van vrachtwagens weergegeven. Daaruit valt niet alleen op te maken dat de draaicirkel voldoende is en de parkeerplaatsen nabij het magazijn dus ook als zodanig kunnen worden gebruikt, maar tevens blijkt hieruit dat op deze wijze is voorzien in een eventuele opstelplaats voor een vrachtwagen. Derhalve valt niet in te zien dat de doorstroming van verkeer op de Zetterij zou worden belemmerd door aanrijdende vrachtwagens.



Figuur 11: draaicirkel vrachtwagen

4.2.2 Vooroverleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan een aantal instanties op 17 oktober 2019. De toezending is gedaan met het verzoek om binnen vier weken nadien te reageren en met de mededeling dat, indien niet binnen die termijn is gereageerd, wordt aangenomen, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

De volgende instanties zijn in de gelegenheid gesteld om een vooroverlegreactie te geven:

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
2. Waterschap Amstel, Gooi en Vecht;
3. Gasunie;
4. PWN Noord-Holland;
5. Brandweer Amsterdam-Amstelland.

De instanties vermeld onder de nummers 1 en 4 hebben niet gereageerd, zodat mag worden aangenomen, dat het voorontwerp geen aanleiding heeft gegeven tot het maken van opmerkingen.

De instanties vermeld onder de nummers 2, 3 en 5 hebben inhoudelijk schriftelijk gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan.

Hieronder volgt een samenvatting van de reacties en het commentaar daarop van het college van burgemeester en wethouders.

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Zakelijke weergave reactie

- Sinds 1 november 2019 is een nieuwe keur van kracht die meer geënt is op de Omgevingswet. De uitgangspunten blijven grotendeels hetzelfde, veranderingen zijn vooral in de details.
- Een aantal onderwerpen ontbreekt in de waterparagraaf: inrichting oppervlaktewater, waterkwaliteit en klimaatadaptatie. Voor deze onderwerpen wordt een tekstvoorstel gedaan.

Beoordeling reactie

- Het voorontwerp bestemmingsplan is in procedure gebracht voor 1 november 2019. Nu het ontwerpbestemmingsplan na deze datum in procedure wordt gebracht, is de tekst in paragraaf 6.2.1.4 (Beleid Waterschap Amstel, Gooi en Vecht) aangepast.
- Het tekstvoorstel is integraal overgenomen.

Aan de reactie van het Waterschap is tegemoet gekomen en de benodigde Watervergunning is door haar verleend op 13 augustus 2020. Daarmee is het vooroverleg met het Waterschap afgerond.

Gasunie
Zakelijke weergave reactie

- In het plan wordt een aantal maal gesproken over de aanwezigheid van een ‘gasverdeelstation’. Deze term past echter meer bij een gasontvangstation, wat een gemetseld gebouw is waarbinnen de gasdruk wordt gereduceerd. In dit geval betreft het een ondergronds gelegen ‘afsluiterlocatie’. Verzocht wordt ‘gasverdeelstation’ te wijzigen in ‘afsluiterlocatie’.

- Voor het onderhavige plan zijn door Gasunie voorwaarden gesteld voor het opnieuw inrichten van het terrein. Hierover is nog geen formele overeenstemming, omdat wij nog informatie dienen te ontvangen over de volgende aspecten:
  - definitieve inrichtingstekening;
  - mogelijke zettingen;
  - toegankelijkheid van het terrein en de afsluiters;
  - bebouwingsafstand van 21 meter uit de 4” afblaasleidingen.

Beoordeling reactie
- In de tekst is ‘gasverdeelstation’ gewijzigd in ‘afsluiterlocatie’.
- Blijkens telefonische navraag zijn de gevraagde gegevens verstrekt en de verwachting is dat formele overeenstemming op korte termijn wordt bereikt.

Het vooroverleg met de Gasunie is hiermee afgerond. Mocht onverhoopt toch niet tot overeenstemming worden gekomen, dan heeft de Gasunie de mogelijkheid om tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze naar voren te brengen.

Brandweer Amsterdam-Amstelland
Zakelijke weergave reactie
Voorgesteld wordt de in onderstaande tabel weergegeven maatregelen te nemen.

#	Inhoud maatregel	Maatregel heeft invloed op:	Verandering in de gevolgen
A	Opstelplaatsen en bluswatervoorzieningen realiseren	Hulpverlening	Als het voldoende veilig is voor de hulpverlening om het gebied te betreden dan kan zij haar voertuigen plaatsen en beschikken over voldoende bluswater.
B	Ontsluiting vanaf het terrein in de richting van de Beneluxbaan creëren.	Zelfredzaamheid	Hierdoor kan men twee verschillende kanten op vluchten, afhankelijk van het incident.
C	Vluchtwegen aan de Oost- en Zuidzijde van het pand creëren.	Zelfredzaamheid	Hierdoor kan men binnen het pand op meerdere manieren van het incident af vluchten.
D	Werkzaamheden aan of in de omgeving van de aardgasleiding uitvoeren op de momenten dat er zo weinig mogelijk mensen aanwezig zijn.	Zelfredzaamheid	Bij een fakkelbrand, die ontstaat door het uitvoeren werkzaamheden, vallen er minder slachtoffers doordat er minder personen aanwezig zijn in het effectgebied.
E	Een BHV- of noodorganisatie opzetten	Zelfredzaamheid	Door de kennis en kunde binnen de BHV organisatie, zal een ontruiming sneller verlopen.

Planologische maatregel
Technische maatregel
Organisatorische maatregel

Figuur 12: door Brandweer geadviseerde maatregelen

Beoordeling reactie
De voorgestelde maatregelen zijn integraal overgenomen. Voor het bestemmingsplan zijn vooral de planologische maatregelen van belang. De opstelplaatsen zijn opgenomen in figuur 7 en aanvullende bluswatervoorzieningen kunnen worden gerealiseerd.

Aan de noordoostzijde van het plangebied is een nieuwe brug opgenomen (zie eveneens figuur 7), waardoor twee verschillende vluchtwegen aanwezig zijn.

Door het overnemen van de voorgestelde maatregelen is het vooroverleg met de Brandweer afgerond.

4.2.3 Zienswijzen

Van 22 oktober tot en met 2 december 2020 heeft het ontwerpbestemmingsplan gecoördineerd met het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee reacties ontvangen.

Waterschap Amstel Gooi & Vecht
Het waterschap geeft aan dat zij reeds nauw betrokken is geweest bij de ontwikkeling van de nieuwe Gamma in het kader van de watertoets. Zij heeft dan ook geen commentaar op het ontwerpbestemmingsplan.

Groenraad Amstelveen
Op 17 december 2020 heeft de Groenraad zijn zienswijze ingetrokken, omdat het was bedoeld als een advies. De Groenraad heeft overleg gehad met de initiatiefnemer en daarbij is consensus bereikt over wijzigingen in de beplanting en een gedeeltelijke of gehele bestrating van de parkeerplaats met waterdoorlatend materiaal. Dergelijke wijzigingen van het plan behoeven geen planologische regeling.

Conclusie
De ingekomen reacties geven geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerpplan.

4.3 Handhaving

Wanneer een bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, dan is de discussie over de inhoud van het plan afgerond en dienen overheid en burgers zich aan het plan te houden. Gebruik en/of bouwen dat niet in overeenstemming is met de verbeelding en/of de planregels is dan in strijd met het geldende bestemmingsplan. De zorg dat situaties gedurende de planperiode in overeenstemming zijn en blijven met het geldende bestemmingsplan valt onder het begrip handhaven. Goede handhaving vereist dat, naast de overheid ook belanghebbenden en de gebruikers van een plangebied op eenvoudige wijze kennis kunnen nemen van de inhoud van het geldende bestemmingsplan. Om dit te bereiken zijn bestemmingsplannen digitaal toegankelijk via het internet.

Een bestemmingsplan dient een handhavingsparagraaf te bevatten. Hierin dient een toelichting te worden gegeven op de wijze waarop de gemeente het juridische normenkader, dat door middel van de planregels in samenhang met de planverbeelding in het leven is geroepen, van het bestemmingsplan zal handhaven.

Uit de planregeling volgt geen directe opgave voor handhaving, omdat geen strijdige en illegale functies zijn geconstateerd die ingevolge het bestemmingsplan dienen te worden beëindigd.

Het gemeentelijke beleid voor de aanpak van handhaving is neergelegd in het VTH beleidsplan 2016-2019, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 1 maart 2016. Deze nota beschrijft de visie, doelstellingen, prioriteiten, uitgangspunten en strategieën op het gebied van toezicht en handhaving.

HOOFDSTUK 5 BELEIDSKADER

5.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de belangrijkste ruimtelijke beleidskaders. Achtereenvolgens komt het relevante rijks-, provinciale, regionale en gemeentelijk beleid aan bod. Het beleid en de wetgeving op milieugebied wordt behandeld in hoofdstuk 6.

5.2 Rijksbeleid

5.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. De SVIR actualiseert het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid als gevolg van nieuwe politieke accenten en veranderende omstandigheden zoals de economische crisis, klimaatverandering en toenemende regionale verschillen onder andere omdat groei, stagnatie en krimp gelijktijdig plaatsvinden. De structuurvisie geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en vervangt de Nota Ruimte.

In de structuurvisie schetst het Rijk de ambities voor concurrentiekracht, bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid tot 2040 (lange termijn) en doelen, belangen en opgaven tot 2028 (middellange termijn). De centrale visie wordt uiteengezet in drie hoofddoelstellingen voor de middellange termijn (2028), namelijk:

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zeker stellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

De drie hoofddoelen van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid kennen nationale opgaven die regionaal neerslaan. Voor alle nationale opgaven worden rijksinstrumenten ingezet, waarbij financiering slechts één van de instrumenten is. Ook decentrale overheden en marktpartijen dragen bij aan de realisatie van nationale opgaven.

5.2.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Structuurvisies hebben geen bindende werking voor andere overheden dan de overheid die de visie heeft vastgesteld. De nationale belangen (uit de structuurvisie) die juridische borging vragen, worden daarom geborgd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Deze AMvB is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen en zorgt voor sturing en helderheid van deze belangen vooraf.
In het Barro zijn de volgende nationale belangen opgenomen: Rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, Grote rivieren, Waddenzee en waddengebied, Defensie, Ecologische hoofdstructuur, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Hoofdwegen en hoofdspoorwegen, Elektriciteitsvoorziening, Buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, Primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte). Geen van de in het Barro geregelde onderwerpen heeft invloed op het onderhavige project. De betreffende onderwerpen zijn niet aan de orde in het kader van dit bestemmingsplan.

5.2.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

De "Ladder voor duurzame verstedelijking" heeft als doel een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. De ladder voor duurzame verstedelijking is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte geïntroduceerd en is vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), in artikel 3.1.6, lid 2. De onderbouwing van de behoefte aan functies wordt gedaan aan de hand van de ladder voor duurzame verstedelijking. Bij de ladder worden een aantal aspecten beschouwd, zoals de behoefte aan functies, zowel kwantitatief als kwalitatief, en de locatie van de voorgestane functies.

Op 1 juli 2017 is artikel 3.1.6 van het Bro ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking gewijzigd. Ingevolge artikel 3.1.6, lid 2 van het Bro bevat de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

Nieuwe ontwikkelingen dienen te worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking, indien sprake is van een ‘stedelijke ontwikkeling’. Het begrip ‘stedelijke ontwikkeling' is in artikel 1.1.1, lid 1, sub i van het Bro gedefinieerd als: 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen'.

Inhoudsopgave

In de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:1075) is een algemeen kader geformuleerd ten aanzien van de vraag of sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling in het geval van een planologische functiewijziging van (nog) onbebouwde gronden.

Een bestemmingsplan dat ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan geen uitbreiding van de maximaal toegelaten oppervlakte aan bedrijfsbebouwing mogelijk maakt, maar alleen een planologische functiewijziging, voorziet in beginsel niet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, tenzij die planologische functiewijziging een zodanige aard en omvang heeft dat desalniettemin sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan mag op het plangebied aan de Zetterij ruim 4.200 m^2 worden gebouwd in 3 verschillende bouwvlakken. Voor ca. 1.200 m^2 geldt een bouwhoogte van 8 m en voor ca. 3.000 m^2 geldt een bouwhoogte van 15 m.

In het onderhavige nieuwe bestemmingsplan is een bouwvlak van ruim 4.000 m^2 opgenomen en de maximale bouwhoogte bedraagt 7 m. Het nieuwe pand wordt gebouwd in bestaand stedelijk gebied.

In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden overwegend de bestemming "Gemengd 2". Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in een aanduiding waarmee de functie perifere detailhandel wordt toegevoegd aan de in het vorige bestemmingsplan reeds toegestane functies op de gronden in het plangebied.

Het onderhavige bestemmingsplan voorziet ten opzichte van het vorige bestemmingsplan niet in uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden, en derhalve niet in nieuw ruimtebeslag, maar uitsluitend in uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden. In dit geval is dan ook geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Nu het plan niet voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling, is artikel 3.1.6, tweede lid, niet van toepassing en hoeft de ladder voor duurzame verstedelijking niet te worden doorlopen.

5.2.4 Luchthavenindelingbesluit Schiphol (2002)

Het oorspronkelijke Luchthavenindelingbesluit (LIB) Schiphol is op 31 augustus 2004 gewijzigd in werking getreden. Met het LIB wordt in kaartmateriaal een zogenaamd beperkingengebied vastgesteld. Het LIB bevat voor dat beperkingengebied regels waarbij beperkingen zijn gesteld ten aanzien van de bebouwing en het gebruik van gronden, voor zover die beperkingen noodzakelijk zijn met het oog op de veiligheid en de geluidsbelasting in verband met de nabijheid van de luchthaven Schiphol.

Per 4 november 2015 is een wijziging van het Luchthavenindelingbesluit (LIB) in werking getreden (zie Staatsblad met nr. 389). Doel van deze wijziging is om de vliegveiligheid rondom Schiphol in afdoende mate te borgen. Hiervoor zijn de zogenaamde toetshoogtes in de omgeving van Schiphol aanzienlijk verlaagd. Bestemmingsplannen dienen deze verlaagde toetshoogtes in acht te nemen. Gebouwen hoger dan de toetshoogtes kunnen alleen toegestaan worden indien het Rijk hiervoor een verklaring van geen bezwaar (vvgb) heeft afgegeven of een positief radar advies heeft afgegeven. Het instrument "radar advies" is een nieuw instrument naast het reeds bestaande vvgb. Voor de radartoets gelden afzonderlijke toetshoogtes; deze zijn opgenomen in een nieuwe kaart in bijlage 4a bij het LIB. De procedures - in het kader van een aanvraag van een omgevingsvergunning - voor een vvgb en een radaradvies gelden allebei afzonderlijk van elkaar maar kunnen ook samenvallen wanneer verschillende toetsvlakken worden doorsneden.

De genoemde beperkingen betreffen:
- de bebouwing en het gebruik van grond in verband met het externe-veiligheidsrisico vanwege het luchthavenverkeer;
- de bebouwing en het gebruik van grond in verband met de geluidbelasting vanwege het luchthavenluchtverkeer;
- de maximale hoogte van objecten in, op of boven de grond, in verband met de veiligheid van het luchthavenluchtverkeer;
- bebouwing die, of van een gebruik dat, vogels aantrekt, in verband met de veiligheid van het luchthavenluchtverkeer.

Op 1 januari 2018 is het LIB gewijzigd in werking getreden. De regelwijziging ziet op een eigen bevoegdheid voor het lokaal bestuur om binnen bestaand stedelijk gebied woningen toe te voegen. In het gebied binnen zone 4 blijft wel de grens van 25 woningen per bouwplan gehandhaafd. In het bestaand stedelijk gebied tussen de grens van zone 4 en de 20 Ke-contour gelden nu en ook onder het regime van het nieuwe LIB geen kwantitatieve beperkingen aan woningbouw. In het landelijk gebied zijn volgens het LIB nieuwe woningbouwlocaties niet toegestaan.

Relevantie plangebied
Het voorliggende plan valt binnen het beperkingengebied voor hoogten van het LIB. Op grond van artikel 2.2.2, eerste lid, en artikel 2.2.2.a van het LIB zijn op gronden die zijn aangewezen op de kaarten in bijlage 4 en 4a bij het besluit geen objecten toegestaan die hoger zijn dan de op de kaarten aangegeven maximale waarden. De hoogtes zijn gerelateerd aan het N.A.P. In het kader van het LIB geldt hier een toets bouwhoogte van 41 meter. Voor de toetshoogtes radar geldt een hoogte van 35 meter. In het onderhavige bestemmingsplan worden geen bouwhoogtes toegestaan die boven de 35 meter uitkomen.

Daarnaast ligt het plangebied binnen de zone waar geen nieuwe vogelaantrekkende functies (zoals viskwekerijen) zijn toegestaan. Het bestemmingsplan maakt dergelijke functies niet mogelijk.

Het Luchthavenindelingbesluit heeft geen consequenties voor dit bestemmingsplan.

5.3 Provinciaal beleid

5.3.1 Omgevingsvisie NH2050

Op 19 november 2018 is de "Omgevingsvisie NH2050 - Balans tussen economische groei en leefbaarheid" door Provinciale Staten van Noord-Holland vastgesteld. De Omgevingsvisie NH2050 is een structuurvisie op grond van de Wet ruimtelijke ordening. In de omgevingsvisie heeft de provincie haar ruimtelijke toekomstvisie vastgelegd en heeft zij tevens aangegeven hoe zij deze visie denkt te zullen realiseren.

Het uitgangspunt van de omgevingsvisie is dat Noord-Holland een relatief hoog welvaarts- en welzijnsniveau heeft. Om deze ook voor de toekomst vast te kunnen houden, richt de provincie zich op een goede balans tussen economische groei en leefbaarheid. Zodanig dat bij veranderingen in het gebruik van de fysieke leefomgeving de doelen voor een gezonde en veilige leefomgeving overeind blijven.

In de omgevingsvisie worden ambities genoemd op het gebied van de leefomgeving, het gebruik van de leefomgeving en de energietransitie.

De ambities ten aanzien van de leefomgeving luiden als volgt. Een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. In het kader van gezondheid en veiligheid, het behouden en waar mogelijk verbeteren van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Het vergroten van de biodiversiteit van Noord-Holland.

Voor het gebruik van de leefomgeving gelden de volgende ambities. Een duurzame economie met innovatie als belangrijke motor, daardoor is er ruimte voor ontwikkeling van circulaire economie, duurzame landbouw, energietransitie en experimenten. Verder wil de provincie vraag en aanbod van woon- en werklocaties beter afstemmen (kwantitatief en kwalitatief). Daarbij moet woningbouw, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends, vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden worden gepland. Duurzaamheid van de totale woningvoorraad is het uitgangspunt. De derde ambitie binnen deze categorie is het effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen van inwoners, bedrijven en producten van Noord-Holland, waarbij negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk worden meegewogen. Als laatste geldt het behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie.

Voor energietransitie is de overkoepelende ambitie dat Noord-Holland in 2050 volledig klimaatneutraal is en gebaseerd op hernieuwbare energie. Daarom is er ruimte voor de noodzakelijke energietransitie en daarvoor benodigde infrastructuur. Dit alles rekening houdende met de ambities voor verstedelijking en landschap.

5.3.2 Provinciale ruimtelijke verordening

Op 2 mei 2018 is de nieuwe Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in werking getreden, onder de naam “Provinciale Ruimtelijke Verordening mei 2018”. Op 23 april 2018 zijn wijzigingen van de PRV, en daarmee de geconsolideerde Provinciale Ruimtelijke Verordening, door Provinciale Staten van Noord-Holland vastgesteld. In de PRV staan de regels van de provincie Noord-Holland met betrekking tot ruimtelijke

ordening, ontwikkeling en plannen. Tevens heeft de provincie in de PRV in het belang van een goede ruimtelijke ordening algemene regels vastgesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en ruimtelijke onderbouwingen, over onderwerpen waar een provinciaal belang mee is gemoeid. Daarnaast zijn in de PRV regels vastgelegd die voortvloeien uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). De PRV geeft verder de kaders aan die de provincie stelt om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Met de PRV is het provinciale beleid in regels vertaald, en is doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld. Het betreft regels voor de inhoud van en de toelichting op bestemmingsplannen. Daarnaast worden er regels gesteld over thema's die betrekking hebben op het Natuurnetwerk Nederland, de Blauwe Ruimte en Energie.

Artikel 5a PRV (regel voor het gehele grondgebied) en het onderhavige plan
Uitgangspunt is dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zoals gesteld in artikel 1.1.1, onder i. Bro) in overeenstemming is met regionale afspraken. Op 28 februari 2017 hebben Gedeputeerde Staten nadere regels vastgesteld om deze regionale afspraken te concretiseren, in de Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling 2017. Zoals in paragraaf 5.2.3 uiteen is gezet, betreft het onderhavige bestemmingsplan geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. Artikel 5a PRV is daarom niet van toepassing op dit bestemmingsplan.

Artikel 5b PRV (regel voor het gehele grondgebied) en het onderhavige plan
Onverminderd artikel 5a voorziet een bestemmingsplan niet in nieuwe detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties met uitzondering van:
a. een afhaalpunt ten behoeve van internethandel;
b. detailhandel die in zowel bedrijfseconomisch als ruimtelijk opzicht ondergeschikt is aan de toegelaten bedrijfsuitoefening op grond van het vigerende bestemmingsplan en daarop nauw aansluit;
c. brand- of explosiegevaarlijke detailhandel of;
d. volumineuze detailhandel indien deze in winkelgebieden uit een oogpunt van hinder, veiligheid of verkeersaantrekkende werking niet inpasbaar is. Als het totaal winkelvloeroppervlak van deze volumineuze detailhandel meer dan 1.500 m^2 bedraagt, geldt dat:
    1. dit aantoonbaar niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand in bestaande winkelgebieden, en;
    2. de regionale adviescommissie hierover een advies heeft uitgebracht.

De Gamma is een perifere detailhandels vestiging (PDV) en is thans gevestigd op bedrijventerrein Legmeer. Onder PDV branches wordt verstaan: de branches in "volumineuze artikelen"; zoals auto's, boten en caravans (ABC branches), woninginrichting en meubels, bouwmarkten en tuincentra, die door het volumineuze karakter van het overgrote deel van het assortiment buiten de traditionele reguliere winkelgebieden een plaats kunnen krijgen.

In de gemeentelijke Detailhandelsnota 2016-2020 (zie paragraaf 5.4.3) is aangegeven dat PDV is geclusterd op bedrijventerrein Bovenkerk.

De huidige Gamma vestiging heeft een bruto vloeroppervlak van ruim 2.600 m^2. Deze bestaande vestiging wordt verplaatst naar een nieuw bedrijfsgebouw op bedrijventerrein Bovenkerk. Het nieuwe gebouw krijgt een bruto vloeroppervlak van ca. 4.089 m^2. De toename van het bruto vloeroppervlak bedraagt derhalve minder dan 1.500 m^2.

Geconcludeerd wordt dan ook, dat het voorliggende bestemmingsplan voldoet aan het bepaalde in de PRV.

5.3.3 Detailhandelsbeleid Noord-Holland 2015-2020

In de nota "Detailhandelsbeleid Noord-Holland 2015-2020" geeft de provincie aan dat haar missie is 'het versterken van de detailhandelstructuur in Noord-Holland'. Daarbij behoren de volgende drie hoofddoelstellingen:

- Een detailhandelstructuur die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik;
- Een detailhandelstructuur die bijdraagt aan een vitale regionale economie;
- Een detailhandelstructuur die bijdraagt aan een aantrekkelijke woon- en leefomgeving.

Met de drie hoofddoelstellingen geeft de provincie invulling aan people, planet, profit. Het geeft ook de uiteenlopende belangen aan die gepaard gaan met detailhandel en de veelzijdigheid van detailhandel. De hoofddoelstellingen zijn uitgewerkt in zes beleidsdoelen:

1. Prioriteit geven aan hoofdwinkelgebieden;
2. Voorkómen van extra leegstand;
3. Internet-afhaalpunten bij voorkeur situeren in bestaande winkelcentra;
4. Een vitale, dynamische en concurrerende detailhandelstructuur, ruimte geven aan kwaliteit;
5. Primaire detailhandel bereikbaar op een aanvaardbare afstand;
6. Detailhandel die bijdraagt aan aantrekkelijke binnensteden.

Realisatie van het detailhandelsbeleid gaat voor een belangrijk deel via de Wet ruimtelijke ordening. In de Omgevingsvisie NH2050 staat het provinciaal belang met betrekking tot de detailhandel geformuleerd. Omdat deze Structuurvisie alleen bindend is voor de provincie zelf, vindt borging van het provinciaal belang plaats via de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).

Zoals blijkt uit paragraaf 5.3.2 voldoet dit bestemmingsplan aan de PRV en daarmee derhalve ook aan het ruimtelijke aspect van het provinciale detailhandelsbeleid.

5.4 Gemeentelijk beleid

5.4.1 Structuurvisie Amstelveen 2025+

Op 21 september 2011 heeft e gemeenteraad van Amstelveen heeft de Structuurvisie Amstelveen 2025+ vastgesteld. De structuurvisie is op de eerste plaats een ruimtelijke visie, maar ondersteunt ook maatschappelijke ontwikkelingen. Het biedt daarmee helderheid aan inwoners, ondernemers, instellingen en andere overheden over de gewenste ontwikkeling van Amstelveen en de prioriteiten die het bestuur hierbij stelt. De wettelijk verplichte structuurvisie vormt de grondslag voor bindende bestemmingsplannen en exploitatieplannen.

Amstelveen is in een aantal decennia stormachtig gegroeid door zijn gunstige ligging en door ondernemend op het juiste moment kansen te grijpen. Inmiddels staat de concurrentiepositie van de metropoolregio Amsterdam onder druk. De tijd dat Amstelveen kon meeliften op de groei van de regio is voorgoed voorbij. Dat vraagt om een andere instelling. Vraag is nu meer wat Amstelveen kan betekenen voor de regio.

Groeiende behoefte aan diversiteit
Voor woningzoekenden wordt de kwaliteit van de woonomgeving steeds belangrijker in hun woningkeuze. Een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte met aansprekende architectuur zijn belangrijke ingrediënten voor aantrekkelijke woonmilieus. Van belang is dan ook op zoek te gaan naar de mogelijkheden om de kwaliteit van woonmilieus in Amstelveen te verhogen en verder te differentiëren. Een woonmilieu is een aanduiding voor een verzameling aan kenmerken die woongebieden binnen dat woonmilieu

gemeenschappelijk hebben. Uitgangspunt voor de verdere differentiatie in woonmilieus is dat de belangrijke onderscheidende kwaliteiten van Amstelveen behouden blijven. Belangrijkste kwaliteit is dat Amstelveen een rustig, groen en relatief veilig woonmilieu biedt ten opzichte van de aangrenzende gemeente Amsterdam. Ten opzichte van andere gemeenten in de metropoolregio die dergelijke suburbane woonmilieus aanbieden, moet Amstelveen haar extra kwaliteiten als hoogwaardig onderwijs,internationale voorzieningen en hoogwaardig openbaar vervoer verder uitbuiten.

Voorzieningen zorgen voor levenskwaliteit
Bij voorzieningen gaat het om alle zaken die het beleven van wonen en werken in Amstelveen aangenaam maken en het (samen)leven vergemakkelijken. Dan gaat het niet alleen om commerciële voorzieningen als winkels, horeca, bioscopen en fitness- en wellnesscentra, maar ook om publieke voorzieningen op stedelijk en regionaal niveau als theaters, bibliotheken, musea, voortgezet onderwijs en om maatschappelijke voorzieningen op wijkniveau als kinderopvang, basisscholen, huisartsen, therapeuten, ontmoetingsruimten en maatschappelijke ondersteuning. Van groot belang hierbij is een goede bereikbaarheid van alle voorzieningen: lopend, rollend, fietsend, met de auto of met openbaar vervoer.

Voldoende en passende werklocaties bieden
Amstelveen biedt veel werkgelegenheid. Aantrekkelijke werkmilieus zijn een belangrijk onderdeel van het Amstelveense economisch beleid: om de economische structuur te versterken, om een evenwichtige en duurzame economische groei te bevorderen en om de diversiteit in de Amstelveense bedrijvigheid of de directe regio te vergroten. Het bieden van voldoende werklocaties, goed passend bij de kwaliteitseisen van de ondernemers, is essentieel om het vestigingsklimaat voor het bedrijfsleven te verbeteren, de bestaande werkgelegenheid te behouden en nieuwe werkgelegenheid te creëren. De verscheidenheid van deze locaties moet zodanig zijn, dat zowel lokale, regionale en internationale bedrijven zich gemakkelijk in Amstelveen kunnen vestigen. De bedrijvigheid in Amstelveen kenmerkt zich door relatief veel dienstverlenende bedrijven (71% van de werkgelegenheid, waarvan 55% commercieel), een aantal grote nationale en internationale (hoofd)vestigingen en bestaat verder uit een groot deel zelfstandigen zonder personeel. Direct gevolg hiervan is dat Amstelveen beschikt over relatief weinig bedrijventerreinen en veel kantoren.

Drie gemengde bedrijventerreinen
Amstelveen beschikt over drie bedrijventerreinen binnen bestaand bebouwd gebied: Legmeer, Bovenkerk en Westwijk. Het merendeel van de hier gevestigde bedrijven heeft een lokale of regionale functie. Bedrijventerrein Legmeer is een gemengd terrein waar algemene bedrijvigheid en enkele bedrijven met een publiekstrekkende functie gevestigd zijn. Behalve enkele autodealers en een bouwmarkt is er geen consumentenverkoop. Legmeer is enigszins verouderd en komt voor herstructurering in aanmerking.

Bedrijventerrein Bovenkerk biedt ruimte aan gemengde bedrijvigheid, kantooractiviteiten en perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen. Zittende detailhandelsbedrijven kunnen uitbreiden binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Ook kunnen Amstelveense detailhandelsbedrijven zich verplaatsen naar Bovenkerk. Het winkelaanbod is versnipperd over het terrein gevestigd.

Bedrijventerrrein Westwijk is een nieuw en relatief klein terrein met kleinschalige, geschakelde bedrijfspanden met kantoorruimte. Dit terrein heeft een kwalitatief goede uitstraling, dat gewaarborgd wordt door de aanwezigheid van parkmanagement.

5.4.2 Nota Parkeernormen 2016

Op 16 december 2015 heeft de gemeenteraad de 'Nota Parkeernormen 2016' vastgesteld. Deze nota vervangt de parkeernormen uit de Parkeernota 2005-2010. Op basis van de parkeernormen in deze nota worden projecten en bouwplannen getoetst ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen. Voldoende parkeergelegenheid is een belangrijke voorwaarde voor elke ruimtelijke ontwikkeling. Om ervoor te zorgen dat voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd voor nieuwe ontwikkelingen, wordt in de regels van dit bestemmingsplan verwezen naar de geldende 'Nota Parkeernorm Amstelveen'. Op grond van artikel 3.1.2. tweede lid van het Bro mogen parkeernormen worden neergelegd in een beleidsregel (Nota Parkeren). In een planregel dient dan tot uitdrukking te worden gebracht, dat bij de toets op het onderdeel parkeren de beleidsregel moet worden betrokken. Dit mag een dynamische verwijzing zijn. Dat betekent dat in de planregel tot uitdrukking kan worden gebracht dat te allen tijde wordt getoetst aan de meest actuele versie van het beleid. Tussentijdse wijzigingen van het beleid zijn dus gedurende de planperiode van het bestemmingsplan mogelijk. Hierdoor kan elke initiatief, waarvoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, worden getoetst aan de meest actuele parkeernormen.

Bij het toepassen van de parkeernorm worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:
1. Elke initiatiefnemer van (bouw)plannen dient zorg te dragen voor het realiseren van voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein.
2. Een bouwinitiatief of wijziging van functie van een locatie mag geen parkeerproblemen en verkeersveiligheidsproblemen in de openbare ruimte veroorzaken of vergroten.
3. De Nota Parkeernormen is van toepassing op ruimtelijke plannen voor nieuwbouw, verbouw, uitbreiding of wijziging van functie(s), voor zover zij van invloed zijn op het parkeren.
4. Een initiatiefnemer kan een gemotiveerd voorstel indienen om af te wijken van de vastgestelde parkeernorm, onderbouwd door een goed mobiliteits- en bereikbaarheidsplan en een goede motivering waarom met minder parkeerplaatsen kan worden volstaan en hoe overlast wordt voorkomen. Burgemeester en wethouders kunnen op basis hiervan gemotiveerd afwijken van de parkeernorm.

Indien voor projecten in het voortraject normen zijn vastgesteld in het programma van eisen van deze projecten, wordt aan deze normen vastgehouden.

Een bouwmarkt valt onder de categorie winkelen in ‘Overige detailhandel’. Dit betekent dat een parkeernorm geldt van 3 parkeerplaatsen per 100 m^2 bruto vloeroppervlak (bvo). Het plan voorziet in ca. 4.089 m^2 bvo en 123 parkeerplaatsen op eigen terrein. Daarmee wordt voldaan aan de uitgangspunten van en de normen uit de Parkeernota.

5.4.3 Detailhandelsnota 2016-2020

De detailhandelsnota 2016-2020 biedt het kader voor de toekomstige ruimtelijke economische ontwikkelingen. Het belangrijkste doel van de nota is het verschaffen van duidelijkheid over de gewenste ontwikkelingsrichting voor de detailhandel in de gemeente, en wel voor alle betrokken partijen, zoals inwoners, ondernemers, pandeigenaren en ontwikkelaars. De nota dient als toetsingskader voor nieuwe initiatieven waar gemeentelijke goedkeuring of medewerking is vereist, maar heeft tevens tot doel marktpartijen te prikkelen in te spelen op de kansen die de Amstelveense markt hen biedt.

In de nota wordt uitgegaan van de volgende ambities:
- Het bieden van een goed en gevarieerd voorzieningenniveau voor inwoners, gelegen binnen een redelijk bereik.

- Het beschikken over een representatief, aantrekkelijk en dynamisch Stadshart, dat zowel de eigen inwoners als de regio bedient.
- Het behoud van een vitaal economisch winkelapparaat dat het vermogen heeft mee te groeien met de toekomstige uitdagingen.

De winkelstructuur in Amstelveen is als volgt opgebouwd:
- Het centrum wordt gevormd door het Stadshart, dat gericht is op de bewoners uit de hele gemeente alsmede bezoekers vanuit de regio.
- De wijkcentra, winkelgebieden die tenminste de volledige vraag naar dagelijkse artikelen kunnen bedienen en primair verzorgend zijn voor de omliggende wijk.
- Een cluster van Perifere Detailhandels Vestigingen (PDV), met grootschalig winkelaanbod met name gericht op doe-het-zelf en wonen. Dit cluster richt zich op de hele gemeente.
- Overig winkelaanbod, dit zijn veelal kleinere winkelclusters, die op verschillende manieren de bestaande structuur aanvullen. Dit bestaat zowel uit dagelijkse aanbod als uit doelgericht niet-dagelijks aanbod.

Het perifere winkelaanbod is in Amstelveen adequaat geregeld. Het aanbod concentreert zich bijna volledig op het bedrijventerrein Bovenkerk en dit winkelcluster heeft voldoende kritische massa om zich goed te kunnen manifesteren. De gemeente Amstelveen houdt vast aan deze lijn. Dit betekent dat geen medewerking zal worden verleend aan het realiseren van perifeer of grootschalig winkelaanbod op locaties elders in Amstelveen. Er is verder geen aanleiding voor uitbreiding van het PVD-winkelaanbod op Bovenkerk. Uitzondering op deze regel geldt een eventuele verplaatsing van de Gamma die nu op bedrijventerrein Legmeer is gevestigd, omdat dit immers zou leiden tot een verdere concentratie van het perifere winkelaanbod.

Met het onderhavige bestemmingsplan wordt derhalve uitvoering gegeven aan de in de nota geschetste gewenste ontwikkelingsrichting van het PDV cluster Bovenkerk.

5.4.4 Erfgoednota Amstelveen

Op 28 september 2016 heeft de gemeenteraad van Amstelveen de Erfgoednota Amstelveen vastgesteld. De Erfgoednota beschrijft het erfgoed van Amstelveen en de beoogde omgang ermee in drie delen. Het eerste deel beschrijft de ambitie en de visie van de gemeente op de omgang met haar culturele erfgoed. Het tweede deel beschrijft Amstelveen in al haar (ruimtelijke) facetten; van de historische groei en de wijkopbouw tot het aanwezige waardevolle culturele erfgoed. In het derde deel wordt het instrumentarium beschreven: welke middelen zijn er om de visie en ambitie waar te maken.

Met de Erfgoednota wordt ingegaan op het opnemen van cultuurhistorie in bestemmingsplannen, het actualiseren van het archeologiebeleid, de omschakeling van objectgericht- naar gebiedsgericht denken en het credo 'behoud door ontwikkeling'.

De monumentenlijst van de gemeente bestaat momenteel uit:
- 37 Rijksmonumenten.
- 1 Provinciaal monument.
- 128 Gemeentelijke monumenten.
- 1 Rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht.
- 11 Gemeentelijke beschermde stads-of dorpsgezichten.

Hiermee zijn de meest waardevolle gebouwen, objecten en parken afdoende beschermd. Monumenten zijn bij wet beschermd: zonder omgevingsvergunning mag er niets wijzigen aan het uiterlijk aanzien. Andere zaken met cultuurhistorische waarden, maar zonder monumentale bescherming hebben beleidsmatig een stuk minder

bescherming. Sloop van bijvoorbeeld karakteristieke panden is niet tegen te gaan, en vergunningsvrij kan er op van alles worden op-, aan- en bijgebouwd. Een monumentale bescherming mag enerzijds geen keurslijf zijn waarbinnen de tijd stil staat, en een karakteristiek pand of cultuurhistorisch waardevol gebied moet anderzijds beeldbepalend zijn en blijven en inspiratie bieden bij nieuwe ontwikkelingen.

De prioriteit in de Erfgoednota ligt niet meer in het inventariseren en aanwijzen van monumenten. De Erfgoedverordening maakt dat altijd nog mogelijk, maar veel meer zal er ingestoken worden op het behoud van structuren en ensembles. De omgang met het lokale cultureel erfgoed in meer algemene zin, zal in deze nota onder de loep worden gelegd. Er wordt niet lager gefocust op een strikt en statisch behoud van objecten, maar vooral op de ontwikkeling van gebieden, structuren, ensembles en gebouwen, waarbij cultuurhistorie en erfgoed wordt ingezet als inspiratiebron en verrijking.

5.4.5 Archeologiebeleid gemeente Amstelveen

In 2016 heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau, in opdracht van de gemeente Amstelveen, een actualisatie van de bestaande gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart gemaakt. Met name bestond behoefte aan een kritische evaluatie van de archeologische verwachtingswaarde met betrekking tot de kreeksystemen in de droogmakerij en de hieraan gekoppelde vrijstellingsgrenzen voor archeologisch onderzoek. De historische buitenplaatsen waren niet opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Vanuit de gemeente bestond behoefte aan borging van deze waarden in het proces van ruimtelijke ordening middels een aanpassing van het archeologiebeleid. Tevens waren in de tussentijd archeologische onderzoeken uitgevoerd, die wellicht tot nieuwe inzichten hadden geleid.

De verwachtingskaart bevatte hoofdzakelijk archeologische-inhoudelijke informatie en was daardoor minder geschikt als een instrument voor het bepalen van de noodzaak tot het laten uitvoeren van archeologisch onderzoek. Om tot een dergelijk bruikbaar instrument te komen is een vertaalslag gemaakt naar een beleidsadvieskaart. De bekende vindplaatsen en de verschillende verwachtingsgebieden zijn op deze kaart voorzien van voorschriften. Ook de gebieden waar reeds enige vorm van archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden zijn hierop ter informatie weergegeven. Bij het opstellen van het beleid is onderscheid gemaakt tussen zones met vastgestelde en met te verwachten archeologische waarden. Onder de eerste categorie wordt verstaan terreinen van archeologische waarde (AMK-terreinen), historische kernen en vindplaatsen zonder status. Gebieden waarvoor op basis van bekende archeologische vindplaatsen, geomorfologie en landschap een archeologische verwachting is geformuleerd, worden gekenmerkt als archeologische verwachtingsgebieden. Op de archeologische verwachtings(waarden)kaart wordt de archeologische verwachting met de termen hoog, middelhoog, laag en geen/onbekend weergegeven. De verschillende vindplaatsen worden, indien mogelijk, naar categorie onderscheiden en ook staan de historische kernen en AML-terreinen met de daarvoor geldende status vermeld. In de voorschriften wordt aangegeven welke randvoorwaarden gelden vanuit de bekende archeologische waarden en archeologische verwachtingsgebieden ten aanzien van de ruimtelijke ordening. Hier wordt dus aangegeven welke ondergrens voor onderzoek geldt.

In het plangebied is sprake van één archeologische verwachtingswaarde: Waarde-Archeologie 5. Hiervoor geldt dat bij bodemingrepen groter dan 10.000 m² en dieper dan 30 cm nader archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd. In paragraaf 6.3 wordt nader ingegaan op archeologie en cultuurhistorie.

HOOFDSTUK 6 OMGEVINGSKWALITEIT

6.1 Bodem

Wettelijk- en Beleidskader
Het bodembeleid heeft tot doel een balans te vinden tussen bodemgebruik en bescherming van bodemfuncties. Met bescherming wordt bedoeld dat een bodemgebruik duurzaam, veilig en gezond is. Bescherming is niet alleen gericht tegen verontreiniging, maar in principe tegen elke aantasting die het gebruik kan benadelen.

Het beleid voor bodembescherming kent drie sporen. Het eerste spoor bestaat uit het oplossen van de knelpunten die zijn ontstaan door historische verontreinigingen. Hiervoor is een programmatische aanpak opgesteld, die in de Wet bodembescherming is opgenomen. Het doel, om in 2015 geen locaties meer te hebben waar acute gezondheidsrisico's optreden, is in Amstelveen bereikt. Het tweede spoor richt zich op het voorkomen van nieuwe aantasting door het stellen van regels aan activiteiten in en op de bodem. De Wet milieubeheer vormt hiervoor de basis. Het derde en laatste spoor is het ruimtelijke spoor (Wro) dat tot doel heeft te komen tot een 'goede ruimtelijke ordening'. Dit gebeurt door nieuwe gebruiksfuncties alleen te bestemmen op gronden met voldoende bodemkwaliteit. Bij bestaand bodemgebruik worden natuurlijke momenten aangegrepen om de bodemkwaliteit zo nodig te verbeteren. Als ijkpunt kunnen de bodemnormen uit de Regeling bodemkwaliteit worden toegepast.

In gebieden met intensief bodemgebruik is het niet altijd mogelijk om de juiste bodemkwaliteit tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten te bereiken. Het Besluit bodemkwaliteit (Bkk) biedt dan de mogelijkheid om op projectniveau af te wijken van de generieke normen, mits op gebiedsniveau de kwaliteit niet verminderd en dit beleid door lokaal bestuur wordt vastgesteld. In Amstelveen is wel gebiedsspecifiek beleid opgenomen in de Nota bodembeheer(2013), maar er zijn geen regels opgenomen die het bestemmen van gebruiksfuncties beperken. Daar is ook weinig aanleiding voor, omdat de chemische bodemkwaliteit over het algemeen geen knelpunt vormt voor bestaand en toekomstig bodemgebruik.

De 3 sporen komen te zijner tijd samen in de Omgevingswet. De uitgangspunten van de Nota bodembeheer worden dan vertaald in de omgevingsvisie en het omgevingsplan.

Provinciale milieuverordening
De provincie beschermt aardkundig interessante gebieden, 'aardkundige waarden', die iets vertellen over de manier waarop het landschap is ontstaan. Ze vormen ons aardkundig erfgoed. Dit is vastgelegd in de Provinciale milieuverordening. Gebieden met aardkundige waarden dienen planologisch te worden beschermd.

Relevantie plangebied

Bodemopbouw
De ligging van het plangebied is beschreven in § 1.2. De bodem bestaat hoofdzakelijk uit humeuze klei.

Bodemkwaliteit
Op basis van verwachtingen is het niet aannemelijk dat het terrein ernstig is verontreinigd . Voor zover bekend hebben in het verleden geen bodembedreigende activiteiten plaatsgevonden.

Haalbaarheid
De haalbaarheid van een ruimtelijk plan kan onder druk komen te staan door de kosten van een noodzakelijke bodemsanering of noodzakelijk grondverzet ter bescherming van

het toekomstige bodemgebruik. Dit kan leiden tot een negatief resultaat op de grondexploitatie.

Bodemkwaliteit op planniveau
Uit het rapport van het verkennend (water)bodemonderzoek, opgesteld door OrtaGeo d.d. 7 september 2018 onder rapportnummer 209168-10/R01, blijkt dat geen relevante verontreiniging aanwezig is (zie bijlage 1). Het is daarom niet te verwachten dat de bodemkwaliteit van het plangebied een negatief effect heeft op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

6.2 Water

Het doel van de watertoets is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten. Ruimtelijke plannen moeten voorzien zijn van een waterparagraaf. Hiervoor moet het proces van de watertoets worden doorlopen. Het waterschap kijkt of in een plan voldoende rekening is gehouden met de waterhuishouding ter plaatse en geeft een wateradvies.

6.2.1 Beleid

6.2.1.1 Europees beleid

De Kaderrichtlijn water (KRW) is een Europese richtlijn die moet leiden tot een verbetering van de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater. De Kaderrichtlijn moet in landelijke wet- en regelgeving worden omgezet. Met de komst van de Implementatiewet EG-kaderrichtlijn water is de KRW vertaald in de Nederlandse wetgeving. De Europese Kaderrichtlijn heeft gevolgen voor de gemeente op het gebied van riolering, afkoppelen, toepassing van bouwmaterialen en het ruimtelijke beleid. Er worden ecologische en fysisch-chemische doelen geformuleerd die afhankelijk zijn van de functie van een watergang.

6.2.1.2 Rijksbeleid

Nationaal Waterplan
Het Nationaal Waterplan 2016-2021 (NWP2) is opgesteld op basis van de Waterwet en is de opvolger van het Nationaal Waterplan 2009-2015. Het NWP2 geeft de hoofdlijnen, principes en richting van het nationale waterbeleid in de planperiode 2016-2021, met een vooruitblik richting 2050.

Met dit NWP2 zet het Rijk een volgende ambitieuze stap in het robuust en toekomstgericht inrichten van ons watersysteem, gericht op een goede bescherming tegen overstromingen, het voorkomen van wateroverlast en droogte en het bereiken van een goede waterkwaliteit, een duurzaam beheer en goede milieutoestand van de Noordzee en een gezond ecosysteem als basis voor welzijn en welvaart. Hierbij streeft het Rijk naar een integrale benadering, door economie (inclusief verdienvermogen), natuur, scheepvaart, landbouw, energie, wonen, recreatie en cultureel erfgoed zo veel mogelijk in samenhang met de wateropgaven te ontwikkelen. Het beleid en de maatregelen in dit Nationaal Waterplan dragen bij aan het vergroten van het waterbewustzijn in Nederland.

Op basis van de Waterwet is het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten tevens een structuurvisie. Het Nationaal Waterplan is zelfbindend voor het Rijk. Het Rijk is in Ne-42 bestemmingsplan Herziening Landgoederen en Groene Gebieden verantwoordelijk voor het hoofdwatersysteem. In het Nationaal Waterplan legt het Rijk

onder meer de strategische doelen voor het waterbeheer vast. Rijkswaterstaat (RWS) neemt in het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren (Bprw) de condities en maatregelen op voor het operationeel beheer om deze strategische doelen te bereiken. Het NWP is kaderstellend voor het Bprw. Het kabinet vraagt andere overheden het NWP te vertalen in hun beleidsplannen.

Bestuursakkoord Water
Het bestuursakkoord Water volgt op het Nationaal Bestuursakkoord Water en bevat hernieuwde afspraken over bestuur, financiën en richtinggevende kaders voor onder andere water. De maatregelen uit het Bestuursakkoord Water zijn gericht op:

- heldere verantwoordelijkheden, minder bestuurlijke drukte;
- beheersbaar programma voor de waterkeringen;
- doelmatig beheer van de waterketen;
- werkzaamheden slim combineren;
- het waterschapsbestuur.

De doelstellingen van het 'oude' Nationaal Bestuursakkoord blijven van kracht.

6.2.1.3 Provinciaal beleid

Provinciale Watervisie 2016-2021
De Provinciale Watervisie is van kracht sinds 23 december 2015 en geldt tot 2021. Het plan geeft duidelijkheid over de strategische waterdoelen tot 2040 en de acties tot 2021.
De volgende doelen worden nagestreefd:
- waarborgen van voldoende bescherming van mens, natuur en bedrijvigheid tegen overstromingsrisico's;
- zorgen voor schoon en voldoende drinkwater;
- kader stellen voor regionale waterkeringen;
- beoordelen versterkingsplannen primaire waterkeringen en bevorderen ruimtelijke kwaliteit;
- waterrobuust inrichten bevorderen;
- bijdragen aan schoon en voldoende oppervlaktewater;
- zorgen voor schoon en voldoende grondwater.

Een belangrijk middel voor het realiseren van deze waterdoelen is het via integrale gebiedsontwikkeling proactief zoeken naar kansrijke combinaties met veiligheid, economie, recreatie, landbouw, milieu, landschap, cultuur en natuur. Het Waterplan heeft voor de ruimtelijke aspecten de status van een structuurvisie op basis van de Wro.

6.2.1.4 Beleid Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

Waterbeheerplan AGV 2016-2021
Het Waterschap heeft de zorg voor het regionale watersysteem. Het Waterschap streeft op een duurzame en kosteneffectieve wijze naar optimale bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van schoon water en efficiënte zuivering van afvalwater. Daarnaast draagt het waterschap op het gebied van recreatie, landschap en cultuurhistorie bij aan verbetering.
Met dit waterbeheerplan legt het waterschap vast hoe het invulling geeft aan de zorg voor de kerntaken. Het Waterbeheerplan 2016-2021 bouwt voort op het plan voor de periode 2010-2015 en houdt tegelijk rekening met nieuwe ontwikkelingen.
Voor de komende periode heeft het waterschap per thema een aantal stippen aan de horizon gezet: de wensbeelden voor 2030. Deze ambitie voor de lange termijn is vervolgens herleid naar doelen voor de planperiode en een aanpak op hoofdlijnen.

Watergebiedsplan Westeramstel
Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft naast haar Waterbeheerplan voor verschillende gebieden aparte Watergebiedsplannen opgesteld met als doel gebiedsgerichte maatregelen te formuleren om het watersysteem te verbeteren. Daarvoor is zowel het grond- als oppervlaktewater kwalitatief en kwantitatief in beeld gebracht. Tevens is de ecologische toestand onderzocht met het oog op het behalen van de Kaderrichtlijn Water doelen. Het hoofddoel van het watergebiedsplan is het nemen van een peilbesluit voor de polders in het Westeramstelgebied.
Het watergebiedsplan focust op de volgende aandachtsgebieden:

- een peilbesluit voor de vier polders in het Westeramstelgebied;
- de kans op wateroverlastsituaties en eventuele maatregelen;
- de waterkwaliteit in het hele gebied en maatregelen voor de korte en lange termijn om de KRW doelen te halen;
- actualiseren van de legger;
- gebiedsgerichte maatregelen van reguliere waterschapstaken.

Keur 2019 - Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
Het plangebied valt binnen het Waterschap Amstel, Gooi, Vecht. Binnen dit Waterschap is de Keur 2019 van kracht sinds 1 november 2019. De Keur is één van de instrumenten van beheer die de waterbeheerder ter beschikking staat om de doelstellingen van waterbeheer te behalen. De drie hoofddoelstellingen die vanuit de Waterwet zijn aangegeven zijn het:
- voorkomen van overstroming, wateroverlast en waterschaarste;
- beschermen en verbeteren van de waterkwaliteit en ecologische kwaliteit van watersystemen;
- vervullen van maatschappelijke functies door watersystemen.

Inrichting oppervlaktewater, waterkwaliteit en klimaatadaptatie
Oppervlaktewater wordt zodanig ingericht het voldoet aan de Keur en het PvE beheer en onderhoud van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Het is van belang dat watergangen een doorlopend geheel vormen zonder doodlopende uiteinden.

Waterkwaliteit mag niet achteruitgaan door de ontwikkeling. De wens is om maatregelen te treffen die bijdragen aan de verbetering van de waterkwaliteit. Denk daarbij aan de aanleg van natuurvriendelijke oevers, variaties in waterdiepte en een goede doorstroming van het watersysteem.

Bij nieuwe ontwikkelingen en herstructureringen is de norm dat rekening wordt gehouden met het veranderende klimaat, waaronder hitte, droogte, hevige regen en overstromingen. Industrieterreinen staan bekend om grote verharde oppervlakken resulterend in meer hitte en wateroverlast. Om dit te ondervangen zouden groen/blauwe daken een uitkomst kunnen bieden. Meer informatie over dit type dakbedekking en andere inspiratie voor klimaat adaptief inrichten is te vinden op www.rainproof.nl. Resultaten van stresstesten op wateroverlast en hitte zijn te vinden op www.agv.klimaatatlas.net of www.mra.klimaatatlas.net.

Het plangebied ligt op een plek waar het aandeel overstromingen resulterend in een diepte van 20-50 cm gezamenlijk 50% of groter is. Het is op kavel terrein handig om hiermee rekening te houden en zo in te richten dat 50 cm water tot zo min mogelijk schade leidt. Deze risico's zijn afgeleid van de klimaateffect atlas.

Watervergunning

Op 13 augustus 2020 heeft het Waterschap de benodigde Watervergunning verleend voor het aanleggen van verhard oppervlak, het dempen en graven van water en het verplaatsen van een peilgrens.

6.2.1.5 Beleid gemeente Amstelveen

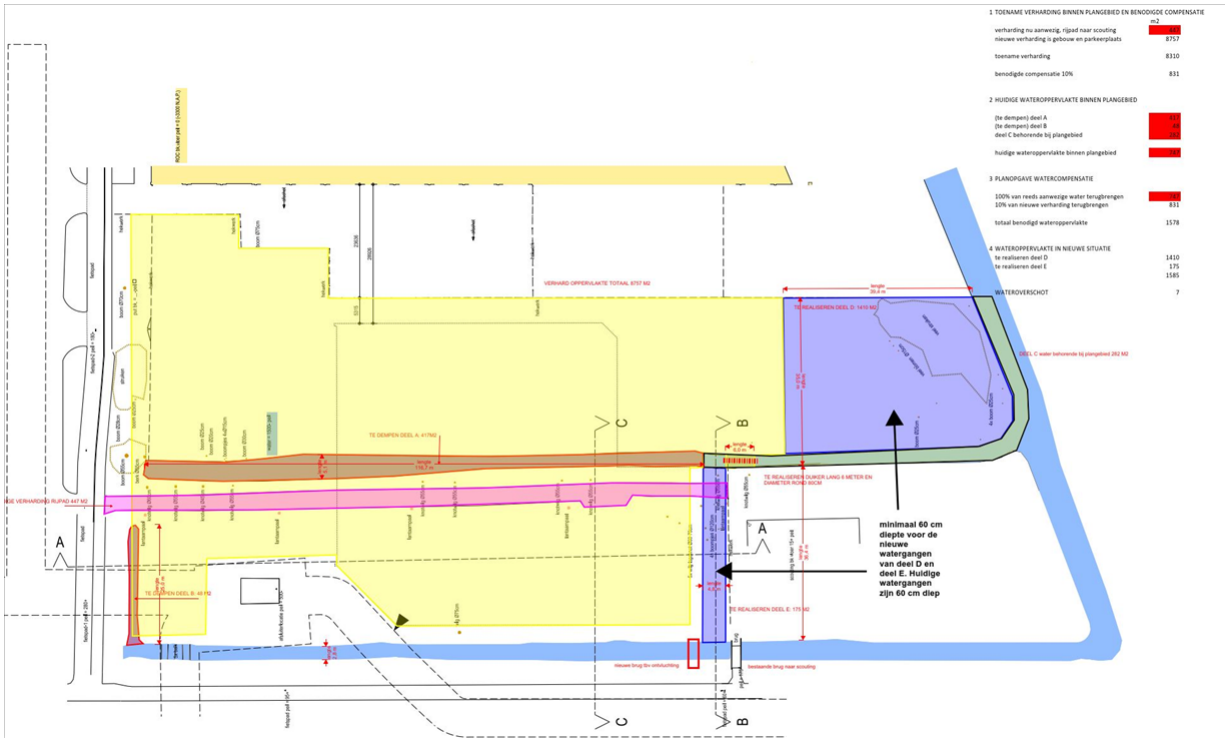
Gemeentelijk rioleringsplan (GRP)
Op basis van de Waterwet heeft de gemeente een zorgplicht voor het transport van afvalwater, voor hemelwaterafvoer en voor grondwateroverlast en -onderlast. In het gemeentelijk rioleringsplan wordt uiteengezet hoe deze zorg wordt ingevuld. Het grondwaterzorgplan is een uitwerking van de grondwaterzorgtaak die in het GRP staat omschreven.

6.2.2 Watertoets

Op de gronden binnen het plangebied is de Keur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) van toepassing. Bij de beoogde ontwikkeling dient rekening te worden gehouden met het beleid van dit waterschap.

Daarom dient elke demping van water voor 100% te worden gecompenseerd binnen hetzelfde peilgebied. Daarnaast dient, bij een toename van verharding met meer dan 1.000 m², binnen het betreffende peilgebied 10% van het extra verharde oppervlak als open water te worden gecompenseerd.

Ten gevolge van het plan wordt ca. 747 m² water gedempt. Het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw en het bijbehorende terrein leiden tot een toename van de verharding van het plangebied aan de Zetterij met ca. 8.310 m². Daarom dient ca 831 m² aan wateroppervlak te worden gecompenseerd. In totaal moet het plan dus voorzien in 1.578 m² wateroppervlakte. Het plan voorziet in de aanleg van 1.585 m² water, zodat in voldoende mate wordt voorzien in water. Het aan te leggen water is in het bestemmingsplan ook dienovereenkomstig bestemd. Eén en ander is in figuur 13 weergegeven.



Figuur 13: Watercompensatie

6.3 Archeologie en cultuurhistorie

6.3.1 Archeologie

Voor het perceel aan de Zetterij geldt de archeologische verwachtingswaarde 5. Dit betekent dat bij bodemingrepen dieper dan 0,30 meter, die tevens groter zijn dan 10.000 m², archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd. De verwachtingswaarde is gebaseerd op de gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart.

Het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw heeft een grondoppervlakte van ca. 4.000 m^2 en wordt gerealiseerd op gronden die niet zijn bebouwd. Daarnaast wordt een waterloop verplaatst en opnieuw aangelegd. Het gaat hier om een oppervlakte van circa 960 m² aan nieuw te graven water. Tezamen komt dit neer op een bodemverstoring van circa 5.000 m². Archeologisch onderzoek is voor deze ontwikkeling daarom niet vereist.

6.3.2 Cultuurhistorie

In het kader van de Erfgoednota Amstelveen zijn voor het Amstelveense grondgebied cultuurhistorische gebiedsbeschrijvingen opgesteld. De Zetterij ligt binnen het gebied Amstelveen Zuid-West. Voor dit gebied zijn met name cultuurhistorische waarden vastgesteld voor de dorpskern Bovenkerk, de uit 1915 stammende spoorlijn en de Sint Urbanuskerk. Voor het plangebied aan de Zetterij zijn geen specifieke cultuurhistorische waarden opgenomen.

6.4 Geluid

6.4.1 Wettelijk kader en beleidskader

De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt, voor spoor- en wegverkeerslawaai en gezoneerde industrieterreinen, zijn grondslag in de Wet geluidhinder. Daarnaast vindt de beoordeling van geluid plaats in het kader van een goede ruimtelijke ordening op basis van de Wet ruimtelijke ordening.

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) zijn voorkeursgrenswaarden ten aanzien van de geluidsbelasting op geluidsgevoelige functies opgenomen. Als daaraan niet kan worden voldaan, is het in bepaalde situaties mogelijk om zogenoemde hogere waarden vast te stellen. Voor de hogere waarden van de geluidsbelasting geldt dat deze lager dienen te zijn dan de maximaal te verlenen hogere waarde, voor verschillende situaties, die zijn neergelegd in de Wgh en het Bgh.

De gemeenteraad van Amstelveen heeft de "Deelnota Hogere Waarden" vastgesteld. In deze nota is uitgewerkt op welke wijze de hogere waardenprocedure moet worden doorlopen. In het hogere waardenbeleid is een aantal aspecten opgenomen die bij de afweging van het vaststellen van een hogere waarde een rol speelt. Deze aspecten zijn:

1. het heersende geluidsniveau;
2. het toetsingskader om af te wijken van het heersende geluidsniveau;
3. cumulatie en compensatie.

6.4.2 Geluidsituatie plangebied

Het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw van de Gamma aan de Zetterij is geen geluidgevoelig object. Naast deze locatie staat aan de Maalderij 33-41 een gebouw, waarin onder andere een school en een praktijk voor fysiotherapie zijn ondergebracht. Dit gebouw wordt daarom als geluidgevoelig beschouwd.

In de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering wordt een afstand van 30 meter geadviseerd tussen een bouwmarkt en een geluidgevoelig gebouw. Tussen de nieuw te bouwen Gamma en Maalderij 33-41 is in het definitieve ontwerp van het gebouw een afstand aangehouden van 30 meter. Delen van het parkeerterrein echter, en de route naar het bevoorradingspunt, liggen op iets geringere afstand. Daarom is van het verkeer op het parkeerterrein en de bevoorradingsroute de geluidbelasting berekend op het gebouw aan de Maalderij 33-41.
Daarnaast is ook de indirecte hinder door verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar het bedrijf beoordeeld.

Op 15 januari 2019 is door BügelHajema, onder nummer 063.15.50.00.00, een rapport opgesteld van het uitgevoerde akoestisch onderzoek (zie bijlage 2). In het onderzoek is uitgegaan van klinkerverharding van het terrein en een scherm, met een hoogte van 1,5 meter, een lengte van 60 meter en een reflectievermogen van 80%, ter hoogte van de buitenruimte van het kinderdagverblijf. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting van zowel het verkeer op het parkeerterrein (inclusief bevoorradend verkeer), als de indirecte hinder, voldoen aan de geldende normen van 50 en 45 dB(A) in respectievelijk de dag- en de avondperiode.

6.5 Luchtkwaliteit

Wettelijk kader
De hoofdlijnen voor regelgeving van de luchtkwaliteitseisen zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer (Wm). Artikel 5.16 Wm geeft weer onder welke voorwaarden de bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (zoals wijzigingen van een bestemmingsplan) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in principe geen belemmering:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt per saldo niet tot verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Vanaf 1 augustus 2009 is het NSL in werking getreden. In het NSL zijn alle maatregelen opgenomen die de luchtkwaliteit moeten verbeteren en tevens zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen die de luchtkwaliteit verslechteren. Overheden zijn gehouden de in het NSL opgenomen maatregelen uit te voeren en kunnen het NSL gebruiken als onderbouwing bij plannen voor de NSL-projecten. Met het NSL laat de Nederlandse overheid zien hoe zij aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit gaat voldoen.

Grenswaarden
Voor de beoordeling van de situatie in de omgeving van het plan zijn met name de volgende grenswaarden uit de Wet milieubeheer relevant:

- de jaargemiddelde concentraties voor stikstofdioxide (NO2) moeten vanaf 2015 voldoen aan de grenswaarde van 40 µg/m3;
- voor fijn stof (PM10) geldt vanaf 2011 een grenswaarde van 40 µg/m3 voor de jaargemiddelde concentratie;
- de 24-uurgemiddelde waarde voor PM10 mag niet vaker dan 35 keer per jaar overschreden worden (39 keer als rekening wordt gehouden met de zogenoemde zeezoutaftrek);
- voor PM2,5, deeltjes nog kleiner dan PM10, geldt vanaf 2015 een grenswaarde van 25 µg/m3 voor de jaargemiddelde concentratie.

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)
Met het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) wordt de vestiging van zogeheten 'gevoelige bestemmingen' - zoals een school of kinderopvang - in de nabijheid van provinciale wegen (binnen 50 meter) en rijkswegen (binnen 300 meter) beperkt. Dat geldt voor nieuwe situaties en bestaande situaties die worden uitgebreid, waarbij sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor NO_2 of PM_{10}. Binnen dit bestemmingsplan bevinden zich geen gevoelige bestemmingen.

Besluit en Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)
In het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is vastgelegd wanneer een project 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Een project is NIBM als het niet meer dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor NO_2 en PM_{10} bijdraagt; concreet betekent dit een bijdrage van maximaal 1,2 $\mu g/m^3$. Met name NO_2 en PM_{10} zorgen in Nederland nog voor overschrijdingen van grenswaarden, vandaar dat deze grens is gekozen.
In de Regeling NIBM is een aantal categorieën met maximale groottes aangewezen die NIBM zijn, waaronder woningbouw, kantoren en bepaalde inrichtingen. Als een project binnen de grenzen van deze Regeling valt, is verdere toetsing aan de grenswaarden niet nodig.

Relevantie plangebied
Voor de onderhavige ontwikkeling is door BügelHajema, d.d. 4 oktober 2018 onder projectnummer 063.15.50.00.00, een notitie luchtkwaliteit opgesteld (zie bijlage 3). Het plan houdt de realisatie van een bouwmarkt in. Met behulp van CROW-publicatie 317 is de verkeersgeneratie binnen het plangebied als volgt vastgesteld:
Een bouwmarkt met 4.089 m^2 bruto vloeroppervlakte (bvo) in een zeer sterk stedelijke omgeving (CBS) genereert 22,0-28,6 ritten/etmaal/100 m^2 bvo, hetgeen neerkomt op een totaal van maximaal 1.170 ritten per etmaal.
Op basis van de gegevens van de Gamma en ervaringscijfers is het percentage vrachtverkeer vastgesteld op 3.5%.

Invoering van deze gegevens in de NIBM-tool geeft aan dat de toenames aan NO_2 en PM_{10}, die daarmee gepaard gaan, zodanig gering zijn dat het plan als NIBM valt aan te merken. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de toename van het verkeer is niet noodzakelijk.

Hoewel geconstateerd is dat het project een zogenaamd NIBM-project betreft, dient ook te worden bezien of de luchtkwaliteit in het plangebied niet zodanig is dat de normen voor een goed leefklimaat worden overschreden.

Uit de eerdergenoemde notitie luchtkwaliteit blijkt dat de grenswaarden van NO_2, $PM_{2.5}$ en PM_{10} nergens worden overschreden. De waarde van NO_2 en PM_{10} ligt op alle punten ruim onder de geldende norm van 40,0 $\mu g/m^3$ en de waarde van $PM_{2,5}$ ligt ruim onder de geldende norm van 25,0 $\mu g/m^3$. Het aantal overschrijdingsdagen voor fijn stof PM_{10} ligt met een aantal van maximaal 7 ruim onder de norm van 35 dagen.

Hieruit wordt geconcludeerd dat de luchtkwaliteit in en rond het plangebied zodanig is, dat een goed verblijfsklimaat wordt gewaarborgd.

6.6 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de vraag of de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteit met gevaarlijke stoffen voldoende is gewaarborgd. Het gaat hier met name om de risico's van inrichtingen met gevaarlijke stoffen, het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg en door buisleidingen. De

veiligheidsnormen zijn vastgelegd in respectievelijk het Besluit externe veiligheid inrichtingen, de Wet Basisnet en het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

De risicokaart Noord-Holland geeft inzicht in de risico's in de woon- en werkomgeving. Op de kaart staan meerdere soorten typen rampen, zoals ongevallen met brandbare, explosieve en giftige stoffen, grote branden of verstoring van de openbare orde. De gegevens zijn afkomstig van gemeenten, waterschappen, provincie en Rijk.

Door Peutz is, onder nummer O 16088-1-RA-001, een rapport opgesteld over het door hen uitgevoerde onderzoek naar de externe veiligheid in en rond het plangebied (zie bijlage 4). Omdat het plangebied zich bevindt in de nabijheid van meerdere hogedruk aardgastransportleidingen, is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd.

Binnen het plangebied zijn drie hogedruk aardgastransportleidingen van de Gasunie en een afsluiterlocatie aanwezig. Aan weerszijden van de leidingen geldt een belemmeringenstrook van 4 meter. Ten gevolge van deze strook gelden onder meer beperkingen ten aanzien van het bouwen van bouwwerken, het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden en het gebruik van de gronden. In deze zone mag volgens het bestemmingsplan uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van het aanleggen en onderhouden van de gasleiding, waarbij een maximale bouwhoogte geldt van 3 meter. Rondom de afsluiterlocatie geldt een zone van ten minste 4 meter.

Met de Gasunie is overeenstemming bereikt over het aanleggen van parkeerplaatsen op een deel van het leidingentracé. De gronden rondom de afsluiterlocatie zijn daarvan uitgesloten. Tijdens de bouwperiode van het project kan het zijn dat aanvullende maatregelen nodig zijn ter bescherming van de buisleidingen.

Op basis van de QRA kan worden geconcludeerd dat het plangebied zich buiten de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar bevindt. Aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico wordt derhalve voldaan.

Het groepsrisico bedraagt in de huidige situatie 0,206 maal de oriëntatiewaarde, voor de toekomstige situatie bedraagt het groepsrisico 0,208 maal de oriëntatiewaarde. Omdat het groepsrisico meer dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde bedraagt, maar er geen sprake is van een toename van meer dan 10% is het niet noodzakelijk het groepsrisico te verantwoorden. Wel dienen de mogelijkheden tot voorbereiding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en de zelfredzaamheid van personen, die zich bevinden binnen het invloedsgebied, te worden beschouwd.

Na realisatie van het bouwplan moeten de toekomstige medewerkers worden gewezen op de aanwezigheid van de hogedruk aardgastransportleiding. Eveneens dienen de medewerkers er van op de hoogte te zijn dat zij van de gasleiding(en) af moeten vluchten bij een calamiteit aan de gasleiding(en). Het is hierbij noodzakelijk dat nooduitgangen van het te bouwen bedrijfsgebouw zich in ieder geval aan de oost- en zuidzijde van het gebouw bevinden, zodat het mogelijk is om van de gasleidingen af te vluchten.

Voor de bestrijding van een eventuele calamiteit ter zake van de hogedruk aardgas transportleiding zal bij de planinrichting voor zover mogelijk rekening moeten worden gehouden dat het plangebied via meerdere zijden bereikbaar moet zijn en dat voldoende bluswater beschikbaar is.

6.7 Natuur en Ecologie

Wettelijk kader

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Doel van deze wet is de bescherming van soorten en leefgebieden. De wet is een implementatie van Europeesrechtelijke en internationale verplichtingen (Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Verdrag van Bern en Verdrag van Bonn).

De Wet natuurbescherming beslaat zowel soorten- als gebiedsbescherming. De wet kent een beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, voor soorten van de Habitatrichtlijn en voor andere soorten. Het komt er onder andere op neer dat soorten niet opzettelijk gedood, gevangen of verstoord mogen worden. Ook het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen is verboden. Vrijwel alle vogels zijn beschermd ingevolge de Vogelrichtlijn. Habitatrichtlijnsoorten zijn bijvoorbeeld alle vleermuissoorten. Onder de andere soorten vallen bijvoorbeeld de ringslang en grote modderkruiper. Gedeputeerde Staten kunnen in sommige gevallen ontheffing verlenen van de verbodsbepalingen voor de andere soorten. Met betrekking tot de gebiedsbescherming wordt hoofdzakelijk gekeken naar de Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Relevantie plangebied

Gebiedsbescherming
Natura-2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In deze gebieden worden bepaalde dieren, planten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit te behouden. Op grond van de Wet natuurbescherming zijn Natura-2000-gebieden beschermd tegen significante negatieve effecten, waaronder de gevolgen van stikstofdepositie.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Natura-2000 gebied. Het dichtstbijzijnde beschermde natuurgebied "Botshol" is gelegen op een afstand van circa 6 kilometer. Uit onderzoek naar de stikstofdepositie ten gevolge van de uitvoering van dit bestemmingsplan, is gebleken dat vanwege de sloop-, aanleg- en gebruiksfase sprake is van een stikstofdepositie (afgerond op twee decimalen) van 0,00 mol/ha/jaar ter plaatse van het stikstofgevoelige Natura 2000-gebied Botshol (zie bijlage 5). Hieruit wordt geconcludeerd dat geen negatieve effecten zijn te verwachten op Botshol ten gevolge van de in dit bestemmingsplan voorziene ontwikkeling. Derhalve is inzake stikstofdepositie geen sprake van vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming.

Verstorende effecten op onderdelen van het NNN (Natuurnetwerk Nederland), ecologische verbindingszones of weidevogelleefgebied zijn uit te sluiten op basis van de afstand van deze gebieden tot het plangebied. Aanvullend onderzoek of het aanvragen van een vergunning of ontheffing is niet nodig.

Soortenbescherming
Op 25 september 2018 heeft het adviesbureau Ecoresult een rapport uitgebracht over de uitgevoerde quickscan, waarbij de geplande ontwikkeling is getoetst aan de natuurwetgeving (zie bijlage 6). Door middel van een verkennend veldonderzoek is beoordeeld welke natuurwaarden verwacht worden in het plangebied en is gekeken naar de mogelijke aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten.

Het plangebied is redelijkerwijs ongeschikt voor groeiplaatsen, vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen en essentieel functioneel leefgebied van nationaal beschermde soorten die niet van een ontheffing zijn vrijgesteld, vaste rust- en verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen van Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten, waarvan de vaste rust- en verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen jaarrond zijn beschermd. Verdiepend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet nodig.

Wel dient rekening te worden gehouden met het vogelbroedseizoen (globaal 15 maart - 15 augustus) van algemene vogels. Nesten van al deze vogels zijn strikt beschermd zodra ze bezet of in gebruik zijn. Ze mogen nooit worden verstoord. Daarom moet met de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden gestart of moet worden voorkomen dat deze vogels zich ter plaatse niet kunnen vestigen door bijvoorbeeld het verwijderen van de vegetatie in het plangebied.

Daarnaast geldt de algemene zorgplicht ten behoeve van nationaal beschermde soorten die zijn vrijgesteld van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (voornamelijk gewone pad, bruine kikker, bosspitsmuis spec., huisspitsmuis en egel). Een en ander houdt in dat alles in het werk moet worden gesteld om het doden en verwonden van dieren te voorkomen. Daartoe moeten zij de ruimte krijgen om te vluchten, dan wel zich te verplaatsen. In het bijzonder dient aandacht te worden besteed aan het dempen van de sloten. Dit dempen dient in afstemming met een deskundig ecoloog zorgvuldig te worden verricht.

6.8 Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.)

Wettelijk kader
Het instrument en de procedure milieueffectrapportage is geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit. Voor alle projecten waarbij de activiteit is opgenomen in Bijlage D van dit Besluit, moet door het bevoegd gezag worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Op 7 juli 2017 is het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. De wijziging van dit Besluit volgt uit de implementatie van artikel 1, vierde lid, onder a en b, van Richtlijn 2014/52/EU van de Europese Unie. De artikelen 7.16 tot en met 7.20a van de Wet milieubeheer zijn in deze wetgeving voor alle in het Besluit genoemde activiteiten van de D-lijst van toepassing, waarbij het niet uitmaakt of het een activiteit betreft boven of onder de D-drempel. Via een m.e.r.-beoordeling worden de milieueffecten van de gewenste ontwikkeling onderzocht. Op basis hiervan wordt beoordeeld en beslist of een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Op 7 januari 2019 hebben burgemeester en wethouders, basis van een door de initiatiefnemer aangeleverde aanmeldnotitie, besloten dat het bouwplan niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor het milieu (zie bijlage 7). Daarom hoeft geen milieueffectrapport of m.e.r.-beoordeling voor de onderhavige ontwikkeling te worden opgesteld.

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1

Bodemonderzoek

Bijlage 2

Akoestisch onderzoek

Bijlage 3

Notitie luchtkwaliteit

Bijlage 4

Onderzoek externe veiligheid

Bijlage 5

Stikstofdepositie

Bijlage 6

Quickscan flora en fauna

Bijlage 7

Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling

Kon pagina 1 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 23 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 24 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 25 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 26 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 27 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 28 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 29 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 30 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 31 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 32 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 33 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 34 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 35 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 36 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 37 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 38 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 39 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 40 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 41 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 42 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 43 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 44 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 45 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 46 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 47 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 48 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 49 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 50 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 51 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 52 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 53 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 54 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 55 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 56 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 57 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 58 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 59 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 60 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 61 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 62 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 63 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 64 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 65 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 66 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 67 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 68 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 69 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 70 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 71 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 72 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 73 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 74 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 75 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 76 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 77 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 78 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 79 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 80 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 81 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 82 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 83 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 84 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 85 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 86 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 87 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 88 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 89 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 90 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 91 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 92 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 93 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 94 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 95 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 96 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 97 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 98 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 99 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 100 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 101 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 102 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 103 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 104 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 105 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 106 uit document Bijlage 1 Bodemonderzoek Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Akoestisch onderzoek Gamma aan de Zetterij te Amstelveen



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Akoestisch onderzoek Gamma aan de Zetterij te Amstelveen

Inhoud

Rapport met bijlagen

15 januari 2019
Projectnummer 063.15.50.00.00

Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**		3
2	**Verkeer en verkeersgeneratie**		4
	2.1	Verkeersgeneratie kencijfers	4
	2.2	Gegevens Gamma	4
	2.3	Verdeling verkeer	4
3	**Beoordeling geluidsniveaus gamma**		6
	3.1	Uitgangspunten	6
	3.2	Te beoordelen bedrijfssituaties	6
	3.3	Rekenmethode	6
	3.4	Berekening	8
	3.5	Conclusie	9
4	**Indirecte hinder**		10
	4.1	Algemeen	10
	4.2	Uitgangpunten indirecte hinder	10
	4.3	Berekening indirecte hinder	11
	4.4	Conclusie indirecte hinder	12
5	**Conclusie**		13

B i j l a g e n

1 Inleiding

Gamma Amstelveen is voornemens een Gamma te realiseren aan de Zetterij in Amstelveen. Naast deze locatie ligt aan de Maalderij 33-41 een gebouw waarin onder andere een kinderdagverblijf, een school en een praktijk voor fysiotherapie zijn onder gebracht. Dit gebouw wordt daarom als geluidgevoelig beschouwd.

In de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering wordt een afstand van 30 meter geadviseerd voor het aspect geluid tussen een bouwmarkt en een geluidsgevoelig gebouw. Tussen de bouwmarkt en Maalderij 33-41 is in het definitief ontwerp een afstand aangehouden van 30 meter. Echter delen van het parkeerterrein, alsmede de route naar het bevoorradingspunt liggen op iets geringere afstand van het gebouw. Daarom is van het verkeer op het parkeerterrein alsmede de bevoorradingsroute de geluidsbelasting berekend op Maalderij 33-41.

Daarnaast is ook de indirecte hinder door verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar het bedrijf beoordeeld.

2 Verkeer en verkeersgeneratie

2.1 Verkeersgeneratie kencijfers

Het plan houdt de realisatie van een bouwmarkt in. Met behulp van CROW-publicatie 317 is de verkeersgeneratie binnen het plangebied vastgesteld:
Een bouwmarkt met 4.089 m2 bruto vloeroppervlakte (bvo) in een zeer sterk stedelijke omgeving (CBS) genereert 22,0-28,6 ritten/etmaal/100 m^2 bvo hetgeen neerkomt op een totaal van maximaal 1.170 ritten per etmaal. In de CROW-publicatie is aangegeven dat dit inclusief personeel en bevoorradingsverkeer is.

2.2 Gegevens Gamma

De Gamma heeft gedurende een aantal dagen het aantal ritten naar het bevoorradingspunt/magazijn bijgehouden. Op basis hiervan is het gemiddeld aantal ritten vastgesteld op 16 ritten per etmaal (rijlijn 2 in afbeelding 1). Dit aantal maakt onderdeel uit van de totale verkeersgeneratie van het plan zoals genoemd in paragraaf 2.1

2.3 Verdeling verkeer

Wat betreft het parkeerterrein is in de berekeningen uitgegaan van een gelijkmatige verdeling over beide delen van het parkeerterrein met een grootte van respectievelijk van 101 en 22 parkeerplaatsen (rijlijnen 1 en 3 in afbeelding 1) en een evenredige verdeling over de dag (dagperiode en avondperiode).

Tabel 1 – Aantal voertuigen per rijlijn en ritten

rijlijn	aantal voertuigen	lichte mvt	middelzw. mvt	zware mvt
1	473	461	12	0
2	8	2	3	3
3	104	101	3	0
totaal aantal voertuigen	585	565	17	3
totaal aantal ritten	1170	1129	35	6



Afbeelding 1 - Rijlijnen

3 Beoordeling geluidsniveaus gamma

3.1 Uitgangspunten

Als uitgangspunt is gehanteerd dat de inrichting valt onder de werkingssfeer van het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" dat per 1-1-2008 van kracht is. Hierin staan de volgende geluidsvoorschriften welke betrekking hebben op deze inrichting. Daarbij is in dit verband uitsluitend gekeken naar het lawaai ten gevolge van het verkeer.
Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) geldt dat de niveaus op de in tabel 2 genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden.

Tabel 2 - Geluidsniveaus			
norm	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
LAr,LT op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

3.2 Te beoordelen bedrijfssituaties

De geluidsniveaus ten gevolge van de inrichting op de omgeving worden normaal gesproken beoordeeld in drie beoordelingsperioden (etmaalperioden):
- de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur;
- de avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur;
- de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur.

De geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode worden in principe respectievelijk 5 en 10 dB strenger beoordeeld dan in de dagperiode. Omdat er in de nachtsituatie geen activiteiten plaatsvinden bij de te realiseren bouwmarkt wordt deze situatie buiten beschouwing gelaten.

3.3 Rekenmethode

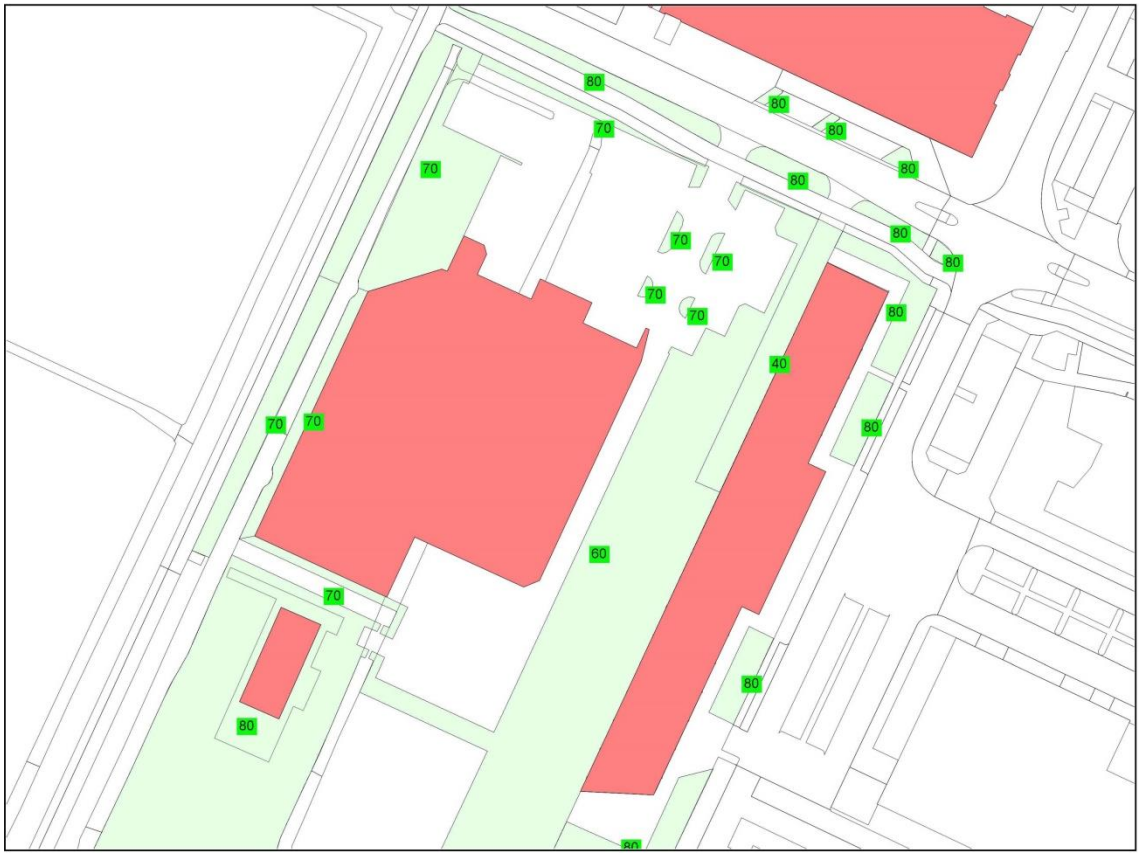
Akoestisch onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder dient plaats te vinden overeenkomstig het RMG 2012, de regeling als bedoeld in artikel 110d en e (Wgh). Bijlage III bij dit voorschrift geeft twee rekenmethoden weer:
- Standaard Rekenmethode I, gebaseerd op een vereenvoudiging van de situatie waarbij de weg bij benadering recht is en de invoergegevens zoals de verkeersintensiteiten en de hoogteverschillen in de weg geen belangrijke variaties vertonen.
- Standaard Rekenmethode II, bedoeld voor de meer complexe situaties die niet voldoen aan de randvoorwaarden voor de Standaard Rekenmethode I.

De onderhavige situatie is te complex om met rekenmethode I te kunnen berekenen. Dit maakt het gebruik van Standaard Rekenmethode II noodzakelijk.

Voor het uitvoeren van de methode II berekeningen van het wegverkeer is gebruik gemaakt van het computerprogramma Winhavik versie 8.51. Hiertoe is de situatie gedigitaliseerd. In het invoermodel worden rijlijnen ingebracht, reflecterende bodemgebieden, hoogtelijnen, gebouwen en eventueel

schermen. De rijstroken zelf, de zijwegen, waterpartijen en andere verharde oppervlakken zijn beschouwd als reflecterende bodemgebieden, de overige gebieden als absorberend.
Bij de berekeningen zijn verder de volgende uitgangspunten en rekenparameters gehanteerd:

− aantal reflecties: maximaal 1 stuks;
− openingshoek: 2 graden;
− bodemfactor: 0 (harde bodem), vervolgens zijn alle bodemoppervlakten in het rekenmodel geïmporteerd en voorzien van een bodemfactor variërend van 40 tot 80% (zie onderstaande afbeelding).



Afbeelding 2 - Bodemfactoren

Op de gevel van de betreffende geluidgevoelige bebouwing liggen de waarneempunten op verschillende hoogten afhankelijk van de hoogte van het betreffende gebouw en of het een geluidsgevoelige functie betreft (1,5, 4,5, 7,5 en 10,5 meter boven maaiveld).

De invoergegevens van het opgestelde Standaard Rekenmethode II rekenmodel, alsmede de grafische weergaven daarvan zijn in bijlage 1 in dit onderzoek toegevoegd. De rekenresultaten worden besproken in de volgende paragraaf.

3.4 Berekening

De berekende geluidsbelastingen op de gevels van Maalderij 33-41 zijn weergegeven in bijlage 1 en in onderstaande afbeelding en tabellen. Hierbij is uitgegaan van klinkerverharding en een scherm met een hoogte van 1,5 m ter hoogte van de buitenruimte van het kinderdagverblijf.



Afbeelding 3 – Waarneempunten

Tabel 3.1 – Geluidsbelasting dagperiode				
waarneempunt	1e bouwlaag	2e bouwlaag	3e bouwlaag	4e bouwlaag
1	48 dB(A)	49 dB(A)	49 dB(A)	49 dB(A)
2	46 dB(A)	48 dB(A)	48 dB(A)	48 dB(A)
3	43 dB(A)	44 dB(A)	45 dB(A)	45 dB(A)
4	39 dB(A)	41 dB(A)	42 dB(A)	43 dB(A)
5	37 dB(A)	39 dB(A)	41 dB(A)	41 dB(A)
6 (buitenruimte kinderdagverblijf)	44 dB(A)	nvt	nvt	nvt
7 (buitenruimte kinderdagverblijf)	43 dB(A)	nvt	nvt	nvt

Tabel 3.2 – Geluidsbelasting avondperiode				
waarneempunt	1e bouwlaag	2e bouwlaag	3e bouwlaag	4e bouwlaag
1	42 dB(A)	43 dB(A)	43 dB(A)	43 dB(A)
2	41 dB(A)	42 dB(A)	42 dB(A)	42 dB(A)
3	35 dB(A)	37 dB(A)	37 dB(A)	37 dB(A)
4	30 dB(A)	31 dB(A)	32 dB(A)	32 dB(A)
5	28 dB(A)	28 dB(A)	29 dB(A)	30 dB(A)
6 (buitenruimte kinderdagverblijf)	nvt	nvt	nvt	nvt
7 (buitenruimte kinderdagverblijf)	nvt	nvt	nvt	nvt

3.5 Conclusie

Uit de berekeningen blijkt dat zowel in de dag- als in de avondperiode de grenswaarde van 50, respectievelijk 45 dB(A) niet wordt overschreden.

4 Indirecte hinder

4.1 Algemeen

Onder indirecte hinder wordt verstaan: de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door activiteiten die, hoewel ze plaatsvinden buiten het terrein van de inrichting, aan de inrichting zijn toe te rekenen. Indirecte hinder zou kunnen ontstaan door transportbewegingen van (vracht)auto's van en naar de inrichting via de openbare weg.

De Circulaire indirecte hinder adviseert de transportbewegingen separaat van de directe hinder van de inrichting en separaat van het overige wegverkeer te beoordelen. De beoordeling vindt plaats op een manier die nagenoeg overeenkomt met die voor verkeerslawaai. Aan de geluidsbelasting wordt een maximum gesteld, het maximale geluidsniveau wordt niet beoordeeld. Voor de geluidsbelasting geldt een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en een maximaal toelaatbare waarde van 65 dB(A).

De geluidsbelasting wordt in principe vastgesteld conform het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012", de regeling als bedoeld in de artikelen 110d en 110e van de Wet geluidhinder. Hierbij wordt géén rekening gehouden met een aftrek op het rekenresultaat op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder.

De indirecte hinder wordt tot een bepaalde afstand aan de inrichting toegerekend. Voor de reikwijdte geeft de Handreiking een aantal mogelijke criteria. In de meeste gevallen voldoet het criterium dat de indirecte hinder moet worden beoordeeld tot de afstand waarop het verkeer van en naar de inrichting zich qua rijsnelheid en stopgedrag niet meer onderscheidt van het mogelijke overige verkeer op die weg.

4.2 Uitgangpunten indirecte hinder

Bij de berekening wordt uitgegaan van de gemiddelde verkeersintensiteit per uur per beoordelingsperiode (dag- en avondperiode). Daarbij wordt onderscheid gemaakt in lichte, middelzware en zware motorvoertuigen.
Beoordeeld is het verkeer op de openbare weg van en naar de te realiseren Gamma aan de Zetterij.
De volgende uitgangspunten zijn aangehouden:
- 50% van het autoverkeer arriveert en vertrekt uit/in westelijke richting;
- 50% van het autoverkeer arriveert en vertrekt uit/in oostelijke richting;

De intensiteit op de beide wegvakken is opgenomen in onderstaande tabel. Uitgegaan wordt van een hoger aantal bezoekers in de dagperiode dan in de avondperiode. Dit heeft te maken met het feit dat de bouwmarkt doordeweeks de helft van de avondperiode (19:00-23:00 uur) is gesloten en in het weekend de gehele avondperiode is gesloten. Verder wordt in de avondperiode ook vrijwel geen middelzwaar tot zwaar verkeer verwacht.

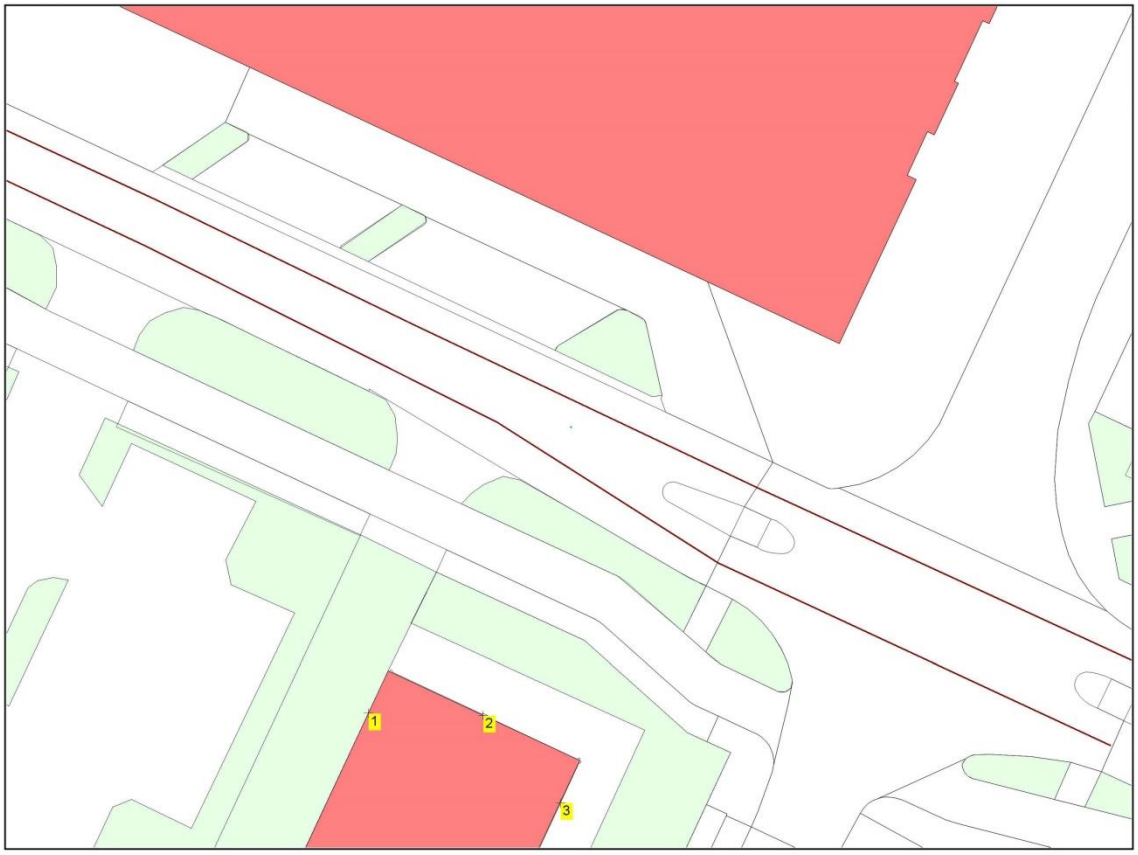
Tabel 4 – Aantal ritten per wegvak

wegvak	aantal ritten	periode	lichte mvt/uur	middelzw. mvt/uur	zware mvt/uur
Zetterij oostelijk deel	585	dag	42.35	1.43	0,25
		avond	13.81	0.37	0
Zetterij westelijk deel	585	dag	42.35	1.43	0,25
		avond	13.81	0.37	0

4.3 Berekening indirecte hinder

Ten behoeve van de berekening van de indirecte hinder is het rekenmodel van de Gamma uitgebreid en aangepast aan de uitgangspunten voor indirecte hinder. In de omgeving van het plangebied is het gebouw Maalderij 33-41 geluidgevoelig. De bebouwing aan de overzijde van de Zetterij wordt niet als geluidgevoelig beschouwd, hier zijn enkel een aantal bedrijven gevestigd. Om die reden zijn enkel op de gevel van het gebouw Maalderij 33-41 berekeningspunten aangebracht.

De resultaten van de berekening van de indirecte hinder zijn weergegeven in bijlage 2 en onderstaande tabellen 5.1 en 5.2.



Afbeelding 4 – Waarneempunten indirecte hinder

Tabel 5.1 – Geluidsbelasting dagperiode indirecte hinder				
waarneempunt	1e bouwlaag	2e bouwlaag	3e bouwlaag	4e bouwlaag
1	46 dB(A)	47 dB(A)	47 dB(A)	47 dB(A)
2	50 dB(A)	50 dB(A)	50 dB(A)	50 dB(A)
3	45 dB(A)	46 dB(A)	46 dB(A)	46 dB(A)

Tabel 5.2 – Geluidsbelasting avondperiode indirecte hinder				
waarneempunt	1e bouwlaag	2e bouwlaag	3e bouwlaag	4e bouwlaag
1	41 dB(A)	42 dB(A)	42 dB(A)	42 dB(A)
2	45 dB(A)	45 dB(A)	45 dB(A)	45 dB(A)
3	40 dB(A)	41 dB(A)	41 dB(A)	40 dB(A)

4.4 Conclusie indirecte hinder

Uit de berekening blijkt dat zowel in de dag- als in de avondperiode de grenswaarde van 50, respectievelijk 45 dB(A) niet wordt overschreden.

5 Conclusie

De Gamma is voornemens een vestiging te realiseren aan de Zetterij in Amstelveen. Naast deze locatie ligt aan de Maalderij 33-41 een gebouw waarin onder andere een school en een praktijk voor fysiotherapie zijn onder gebracht. Dit gebouw wordt daarom als geluidgevoelig beschouwd.

In de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering wordt een afstand van 30 meter geadviseerd tussen een bouwmarkt en een geluidsgevoelig gebouw. Tussen de bouwmarkt en Maalderij 33-41 is in het definitief ontwerp een afstand aangehouden van 30 meter. Echter delen van het parkeerterrein, alsmede de route naar het bevoorradingspunt liggen op iets geringere afstand. Daarom is van het verkeer op het parkeerterrein alsmede de bevoorradingsroute en de geluidsbelasting berekend op Maalderij 33-41.
Daarnaast is ook de indirecte hinder door verkeersbewegingen op de openbare weg van en naar het bedrijf beoordeeld.

Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting van zowel het verkeer op het parkeerterrein (inclusief bevoorradend verkeer) als de indirecte hinder voldoen aan de normen van 50 en 45 dB(A) in de dag en de avondperiode.

Bijlagen

Bijlage 1 - Rekenbladen Gamma

project 0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever Gamma Amstelveen



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hulplijn
- scherp scherm
- hoogtelijn
- \+ waarneempunt gevel
- \+ waarneempunt vrij

omschrijving
Opbouw model

Opbouw model

WinHavik-LT 8.51 (c) dirActivity-software
akoestisch onderzoek.mdb

0 — 100 schaal: 1 : 1000

project 0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever Gamma Amstelveen



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hulplijn
- scherp scherm
- hardzachtlijn
- \+ waarneempunt gevel
- \+ waarneempunt vrij

omschrijving
Hoogste geluidsbelasting
per waarneempunt
dagperiode
tussen haakjes alle waarden
per bouwlaag
inclusief scherm 1.5m

WinHavik-LT 8.51 (c) dirActivity-software
akoestisch onderzoek.mdb

0 — 100 schaal: 1 : 1000

Geluidsbelasting dagperiode

Geluidsbelasting avondperiode



Projectgegevens

projectnaam:	0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever:	Gamma Amstelveen
adviseur:	BügelHajema Advieurs
databaseversie:	849
situatie:	eerste situatie
uitsnede:	basismodel

omschrijving	verkeerslawaai
rekenhart:	16.0.5 (build2)
aut. berekening gemiddeld maaiveld:	☑
alleen absorptiegebieden(geen hz-lijnen):	☑
standaard bodemabsorptie:	0 %
rekenresultaat binnengelezen (datum):	29-10-2018
rekenresultaat binnengelezen (tijd):	13:00
maximum aantal reflecties:	1 graden
minimum zichthoek reflecties:	2 graden
maximum sectorhoek:	5 graden
vaste sectorhoek:	2

Bebouwing

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
1	9.0	0.0	267	Zetterij ong.	80	1
2	12.0	0.0	168	Maalderij 33-41	80	2
3	6.0	0.0	57	Zetterij 14	80	3
5	5.0	0.0	400	Zetterij 7-9	80	4

Schermen

nr	z,gem	m,gem	lengte	type	reflectie [%] links	reflectie [%] rechts	schermverhogingen	gekoppeld il	kenmerk
1	1.5	0.0	60	scherp	80	80		☐	1

Bodemlijnen

nr	z,gem	lengte	type	kenmerk
1	0.0	1143	hoogtelijn	1

Waarneempunten met rekenresultaten

nr	z1	m1	adres	huisnr	type	afw.	toets	refl	kenmerk	rhart	groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	Letm	IL: inc. maatregel VL: inc. aftrek RL: inc. prognose Lden	IL: inc. maatregel VL: inc. aftrek RL: inc. prognose Letm	VL: excl. optrektoeslag dag	VL: excl. optrektoeslag avond	VL: excl. optrektoeslag nacht
1	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		1		VL	totaal (0)	1	1.5	47.62	42.19	--	47.52	47.62	47.52	47.62	47.62	42.19	--
										VL	totaal (0)	1	4.5	48.83	43.34	--	48.71	48.83	48.71	48.83	48.83	43.34	--
										VL	totaal (0)	1	7.5	48.97	43.49	--	48.85	48.97	48.85	48.97	48.97	43.49	--
										VL	totaal (0)	1	10.5	48.65	43.13	--	48.53	48.65	48.53	48.65	48.65	43.13	--
2	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		2		VL	totaal (0)	1	1.5	46.33	40.61	--	46.16	46.33	46.16	46.33	46.33	40.61	--
										VL	totaal (0)	1	4.5	47.75	41.95	--	47.56	47.75	47.56	47.75	47.75	41.95	--
										VL	totaal (0)	1	7.5	47.91	42.10	--	47.72	47.91	47.72	47.91	47.91	42.10	--
										VL	totaal (0)	1	10.5	47.81	41.99	--	47.62	47.81	47.62	47.81	47.81	41.99	--
3	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		3		VL	totaal (0)	1	1.5	42.59	34.98	--	42.07	42.59	42.07	42.59	42.59	34.98	--
										VL	totaal (0)	1	4.5	44.28	36.57	--	43.74	44.28	43.74	44.28	44.28	36.57	--
										VL	totaal (0)	1	7.5	44.78	37.13	--	44.25	44.78	44.25	44.78	44.78	37.13	--
										VL	totaal (0)	1	10.5	44.95	37.27	--	44.42	44.95	44.42	44.95	44.95	37.27	--
4	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		4		VL	totaal (0)	1	1.5	38.78	29.85	--	38.08	38.78	38.08	38.78	38.78	29.85	--
										VL	totaal (0)	1	4.5	41.04	30.65	--	40.19	41.04	40.19	41.04	41.04	30.65	--
										VL	totaal (0)	1	7.5	42.45	31.68	--	41.57	42.45	41.57	42.45	42.45	31.68	--
										VL	totaal (0)	1	10.5	43.20	32.18	--	42.30	43.20	42.30	43.20	43.20	32.18	--
5	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		5		VL	totaal (0)	1	1.5	36.93	28.01	--	36.23	36.93	36.23	36.93	36.93	28.01	--
										VL	totaal (0)	1	4.5	39.05	28.28	--	38.17	39.05	38.17	39.05	39.05	28.28	--
										VL	totaal (0)	1	7.5	40.52	29.03	--	39.58	40.52	39.58	40.52	40.52	29.03	--
										VL	totaal (0)	1	10.5	41.37	29.81	--	40.43	41.37	40.43	41.37	41.37	29.81	--
6	0.0	0.0	maalderij	31-43	vrij	d		6		VL	totaal (0)	1	1.5	43.51	32.67	--	43.51	43.51	43.51	43.51	43.51	32.67	--
7	0.0	0.0	maalderij	31-43	vrij	d		7		VL	totaal (0)	1	1.5	42.60	30.27	--	42.60	42.60	42.60	42.60	42.60	30.27	--

Rijlijnen

													Intensiteiten					snelheden			
nr	z,gem	lengte	wegdek	hellingcor.	groep	omschrijving	kenmerk	art 110g	etm.intens.	%	periode	%	licht	middel	zwaar	motor	licht	middel	zwaar	motor
1	0.0	176	80 keperverband elementenverh	CROW316	1	parkeren	1		473.0	☐	dag		34.70	.90			30	30		
											avond		11.30	.30			30	30		
											nacht									
2	0.0	341	80 keperverband elementenverh	CROW316	1	laden en lossen	2		8.0	☐	dag		.17	.25	.25		30	30	30	
											avond									
											nacht									
3	0.0	98	80 keperverband elementenverh	CROW316	1	parkeren	3		104.0	☐	dag		7.58	.23			30	30		
											avond		2.48	.10			30	30		
											nacht									

Bodemabsorptie

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	519	60.0	1
2	286	70.0	2
3	226	80.0	3
4	94	80.0	4
5	48	80.0	5
6	50	80.0	6
7	132	80.0	7
8	143	80.0	8
9	27	80.0	9
10	31	80.0	10
11	14	80.0	11
12	13	80.0	12
13	13	80.0	13
14	13	80.0	14
15	23	70.0	15
16	12	70.0	16
17	22	70.0	17
18	8	70.0	18
20	78	40.0	20
21	98	70.0	21
22	118	70.0	22
23	78	70.0	23
24	126	70.0	24

Bijlage 2 - Rekenbladen indirecte hinder

project 0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever Gamma Amstelveen



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hulplijn
- \+ waarneempunt gevel

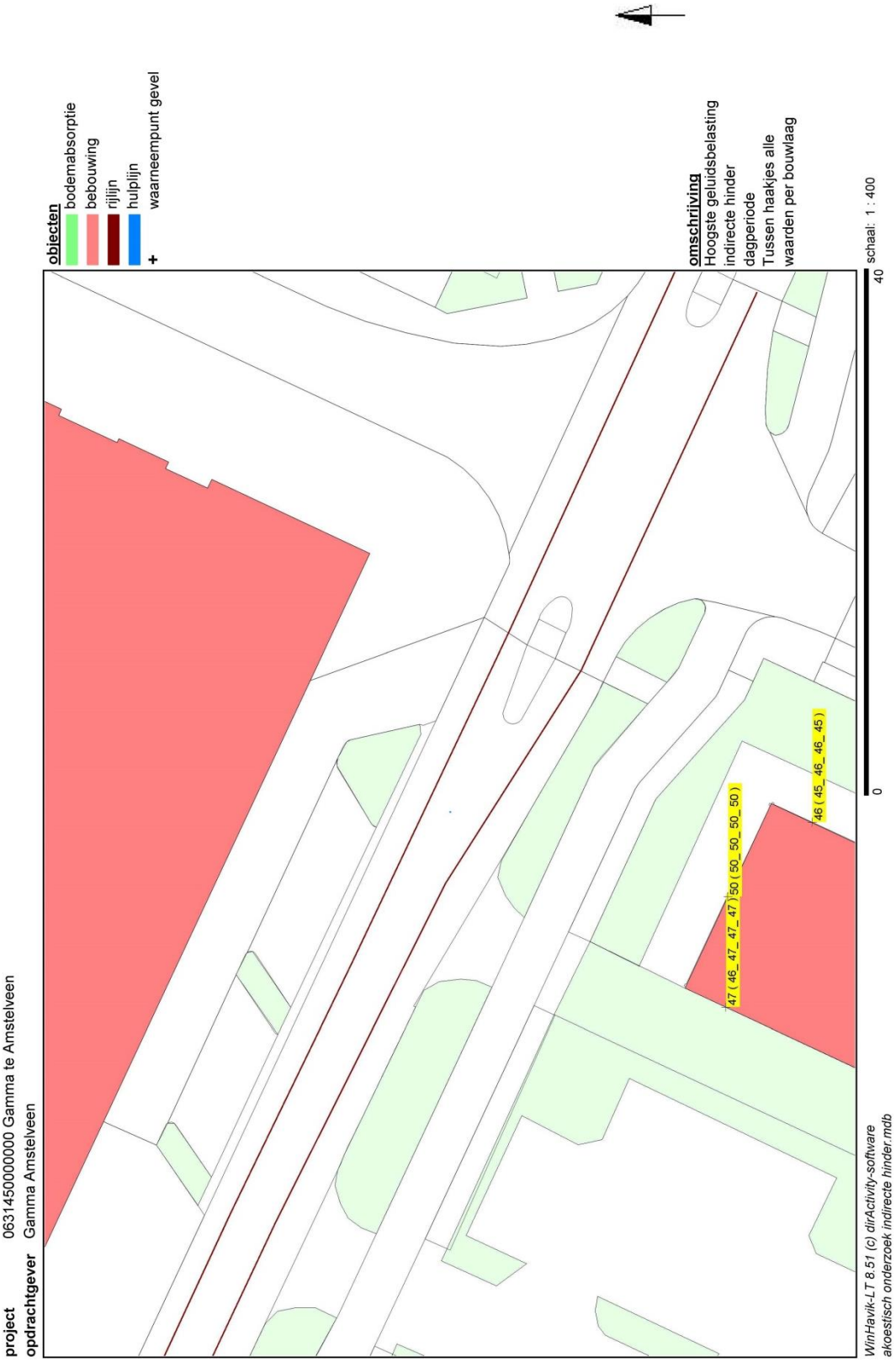
omschrijving
Opbouw model

Opbouw model

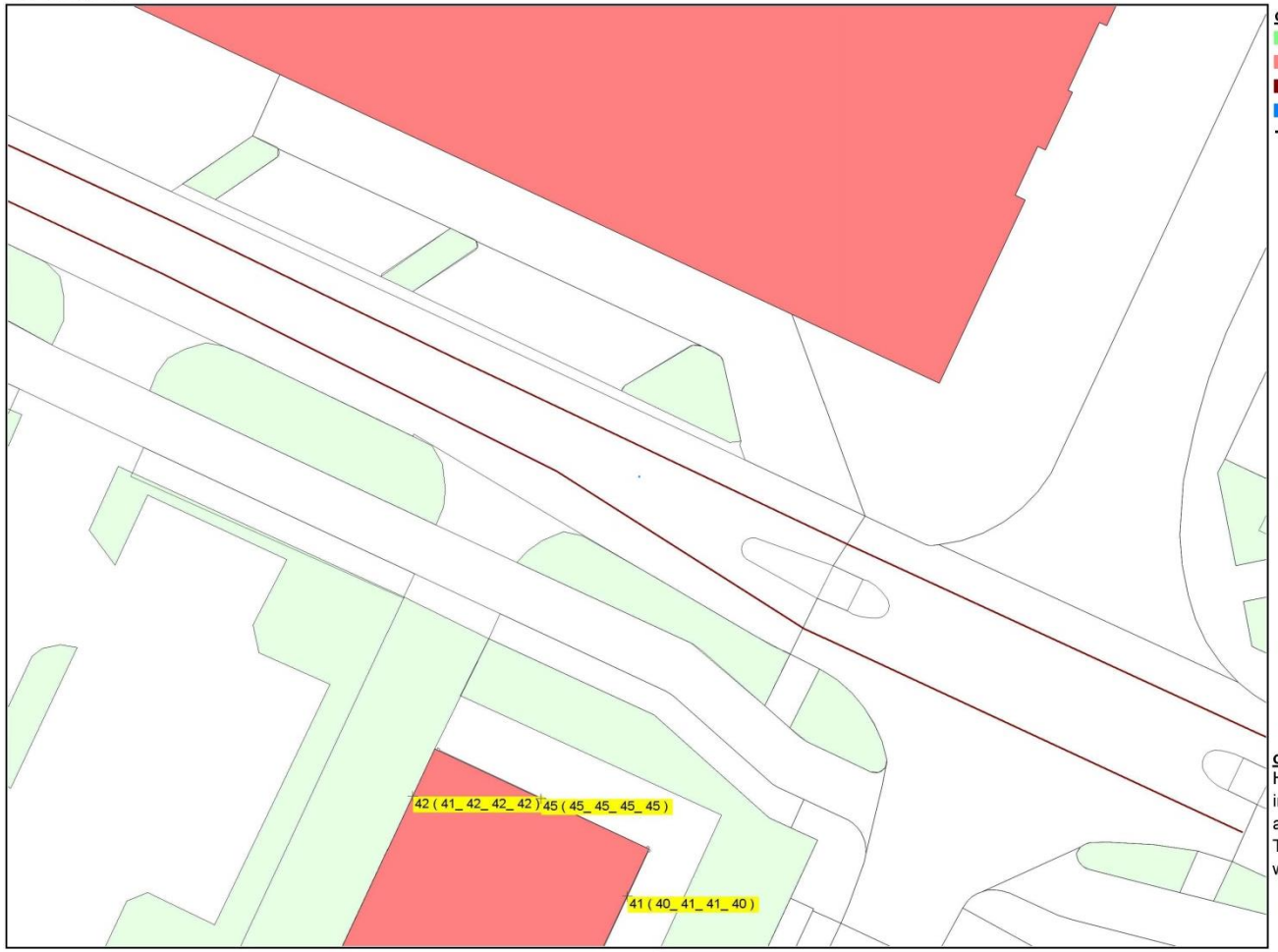
WinHavik-LT 8.51 (c) dirActivity-software
akoestisch onderzoek indirecte hinder.mdb

0 — 125 schaal: 1 : 1250

Geluidsbelasting dagperiode indirecte hinder



project 0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever Gamma Amstelveen



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- hulplijn
- \+ waarneempunt gevel

omschrijving
Hoogste geluidsbelasting
indirecte hinder
avondperiode
Tussen haakjes alle
waarden per bouwlaag

WinHavik-LT 8.51 (c) dirActivity-software
akoestisch onderzoek indirecte hinder.mdb

0 — 40 schaal: 1 : 400

Geluidsbelasting avondperiode indirecte hinder

Projectgegevens

projectnaam:	0631450000000 Gamma te Amstelveen
opdrachtgever:	Gamma Amstelveen
adviseur:	BügelHajema Advieurs
databaseversie:	849
situatie:	eerste situatie
uitsnede:	basismodel

omschrijving	verkeerslawaai
rekenhart:	16.0.5 (build2)
aut. berekening gemiddeld maaiveld:	☑
alleen absorptiegebieden(geen hz-lijnen):	☑
standaard bodemabsorptie:	0 %
rekenresultaat binnengelezen (datum):	03-10-2018
rekenresultaat binnengelezen (tijd):	16:55
maximum aantal reflecties:	1 graden
minimum zichthoek reflecties:	2 graden
maximum sectorhoek:	5 graden
vaste sectorhoek:	2

Bebouwing

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
1	9.0	0.0	267	Zetterij ong.	80	1
2	12.0	0.0	168	Maalderij 33-41	80	2
3	6.0	0.0	57	Zetterij 14	80	3
5	5.0	0.0	400	Zetterij 7-9	80	4
6	8.0	0.0	142	Maalderij 36	80	6
7	7.0	0.0	202	Kalkbranderij 6	80	7

Waarneempunten met rekenresultaten

nr	z1	m1	adres	huisnr	type	afw.toets	refl	kenmerk	rhart	groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	Letm	IL: inc. maatregel VL: inc. aftrek RL: inc. prognose Lden	Letm	VL: excl. optrektoeslag dag	avond	nacht
1	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		1	VL	totaal (0)	1	1.5	45.78	40.66	--	45.75	45.78	45.75	45.78	45.78	40.66	--
									VL	totaal (0)	1	4.5	46.93	41.81	--	46.90	46.93	46.90	46.93	46.93	41.81	--
									VL	totaal (0)	1	7.5	47.09	41.96	--	47.06	47.09	47.06	47.09	47.09	41.96	--
									VL	totaal (0)	1	10.5	47.03	41.90	--	47.00	47.03	47.00	47.03	47.03	41.90	--
2	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		2	VL	totaal (0)	1	1.5	49.65	44.53	--	49.62	49.65	49.62	49.65	49.65	44.53	--
									VL	totaal (0)	1	4.5	50.44	45.31	--	50.41	50.44	50.41	50.44	50.44	45.31	--
									VL	totaal (0)	1	7.5	50.45	45.33	--	50.42	50.45	50.42	50.45	50.45	45.33	--
									VL	totaal (0)	1	10.5	50.34	45.22	--	50.31	50.34	50.31	50.34	50.34	45.22	--
3	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		3	VL	totaal (0)	1	1.5	45.01	39.89	--	44.98	45.01	44.98	45.01	45.01	39.89	--
									VL	totaal (0)	1	4.5	45.70	40.58	--	45.67	45.70	45.67	45.70	45.70	40.58	--
									VL	totaal (0)	1	7.5	45.63	40.51	--	45.60	45.63	45.60	45.63	45.63	40.51	--
									VL	totaal (0)	1	10.5	45.49	40.36	--	45.46	45.49	45.46	45.49	45.49	40.36	--
4	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		4	VL	totaal (0)	1	1.5	34.41	29.31	--	34.39	34.41	34.39	34.41	34.41	29.31	--
									VL	totaal (0)	1	4.5	34.39	29.27	--	34.36	34.39	34.36	34.39	34.39	29.27	--
									VL	totaal (0)	1	7.5	35.26	30.13	--	35.23	35.26	35.23	35.26	35.26	30.13	--
									VL	totaal (0)	1	10.5	36.13	31.01	--	36.10	36.13	36.10	36.13	36.13	31.01	--
5	0.0	0.0	maalderij	31-43	gevel	da		5	VL	totaal (0)	1	1.5	31.89	26.79	--	31.87	31.89	31.87	31.89	31.89	26.79	--
									VL	totaal (0)	1	4.5	31.96	26.84	--	31.93	31.96	31.93	31.96	31.96	26.84	--
									VL	totaal (0)	1	7.5	32.61	27.49	--	32.58	32.61	32.58	32.61	32.61	27.49	--
									VL	totaal (0)	1	10.5	33.34	28.21	--	33.31	33.34	33.31	33.34	33.34	28.21	--

Rijlijnen

nr	z,gem	lengte	wegdek	hellingcor.	groep	omschrijving	kenmerk	art 110g	etm.intens.	%	periode	Intensiteiten %	licht	middel	zwaar	motor	snelheden licht	middel	zwaar	motor
1	0.0	64	01 glad asfalt/DAB		1	Zetterij west	1		292.5	☐	dag	21.18	.71	.13		50	50	50	
											avond	6.90	.18			50	50		
											nacht								
2	0.0	63	01 glad asfalt/DAB		1	Zetterij west	2		292.5	☐	dag	21.18	.71	.13		50	50	50	
											avond	6.90	.18			50	50		
											nacht								
3	0.0	80	01 glad asfalt/DAB		1	Zetterij oost	3		292.5	☐	dag	21.18	.71	.13		50	50	50	
											avond	6.90	.18			50	50		
											nacht								
4	0.0	80	01 glad asfalt/DAB		1	Zetterij oost	4		292.5	☐	dag	21.18	.71	.13		50	50	50	
											avond	6.90	.18			50	50		
											nacht								

Bodemabsorptie

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
1	519	60.0	1
2	286	70.0	2
3	226	80.0	3
4	94	80.0	4
5	48	80.0	5
6	50	80.0	6
7	132	80.0	7
8	143	80.0	8
9	27	80.0	9
10	31	80.0	10
11	14	80.0	11
12	13	80.0	12
13	13	80.0	13
14	18	80.0	14
15	23	70.0	15
16	12	70.0	16
17	22	70.0	17
18	8	70.0	18
20	78	40.0	20
21	98	70.0	21
22	118	70.0	22
23	78	70.0	23
24	126	70.0	24
25	40	70.0	25
26	19	70.0	26
27	18	80.0	27
28	26	80.0	70
29	90	80.0	29
30	168	70.0	30
31	79	80.0	31

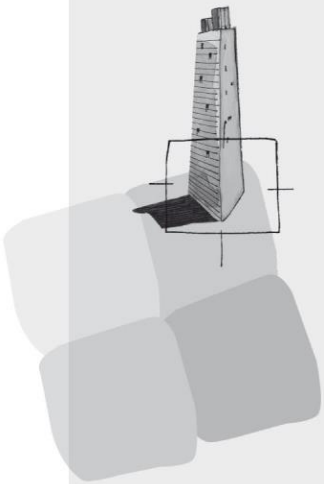
Colofon

Opdrachtgever
Gamma Amstelveen

Rapport
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
P.E. de Jong

Projectnummer
063.15.50.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

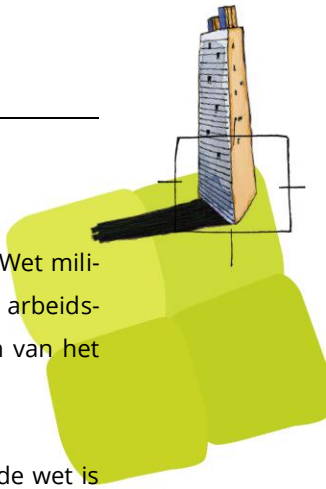
Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort

BügelHajema
Ruimte voor de leefomgeving

Notitie luchtkwaliteit

Opdrachtgever: Gamma Amstelveen projectnummer: 063.15.50.00.00

Van: BügelHajema Adviseurs
Onderwerp: Luchtkwaliteit Gamma Amstelveen
Datum: 04-10-2018



concept

INLEIDING

Nederland heeft de Europese regels ten aanzien van luchtkwaliteit geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. De in deze wet gehanteerde normen gelden overal, met uitzondering van een arbeidsplaats (hierop is de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing) en locaties waartoe leden van het publiek gewoonlijk geen toegang hebben.

Op 15 november 2007 is dit deel van de Wet milieubeheer in werking getreden. Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Hierin staat wanneer en hoe overschrijdingen van de luchtkwaliteit moeten worden aangepakt. Het programma houdt rekening met nieuwe ontwikkelingen zoals bouwprojecten of de aanleg van infrastructuur. Projecten die passen in dit programma, hoeven niet meer te worden getoetst aan de normen (grenswaarden) voor luchtkwaliteit. Het NSL is op 1 augustus 2009 in werking getreden.

Ook projecten die 'niet in betekenende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. De criteria om te kunnen beoordelen of er voor een project sprake is van nibm, zijn vastgelegd in de AMvB-nibm.
In de AMvB-nibm is vastgelegd dat na vaststelling van het NSL of een regionaal programma een grens van 3% verslechtering van de luchtkwaliteit (een toename van maximaal 1,2 µg/m^3 NO_2 of PM_{10}) als 'niet in betekenende mate' wordt beschouwd.

PLAN

Het plan houdt de realisatie van bouwmarkt in. Met behulp van CROW-publicatie 317 is de verkeersgeneratie binnen het plangebied vastgesteld:
Een bouwmarkt met 4.089 m2 bruto vloeroppervlakte (bvo) in een zeer sterk stedelijke omgeving (CBS) genereert 22,0-28,6 ritten/etmaal/100 m2 bvo hetgeen neerkomt op een totaal van maximaal 1.170 ritten per etmaal.
Op basis van de gegevens van de Gamma en ervaringscijfers is het percentage vrachtverkeer vastgesteld op 3.5%.

REKENTOOL

Voor kleinere ruimtelijke en verkeersplannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu in samenwerking met Kenniscentrum InfoMil de nibm-tool 2018 ontwikkeld. Daarmee kan op een eenvoudige en snelle manier worden bepaald of een plan niet in betekenende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging. Met behulp van deze rekentool is de toename van de stoffen NO_2 en PM_{10} bepaald.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	**2019**
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	1170
Aandeel vrachtverkeer	3.5%
Maximale bijdrage extra verkeer NO_2 in µg/m^3	1.04
PM_{10} in µg/m^3	0.20
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3	1.2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m^3 NO_2 of PM_{10}) niet overschrijdt. Het project kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de toename van het verkeer is niet noodzakelijk.

ACHTERGRONDNIVEAUS

Hoewel geconstateerd is dat het project een zogenaamd nibm-project betreft, dient ook te worden bezien of de luchtkwaliteit in het plangebied niet zodanig is dat de normen voor een goed leefklimaat worden overschreden.

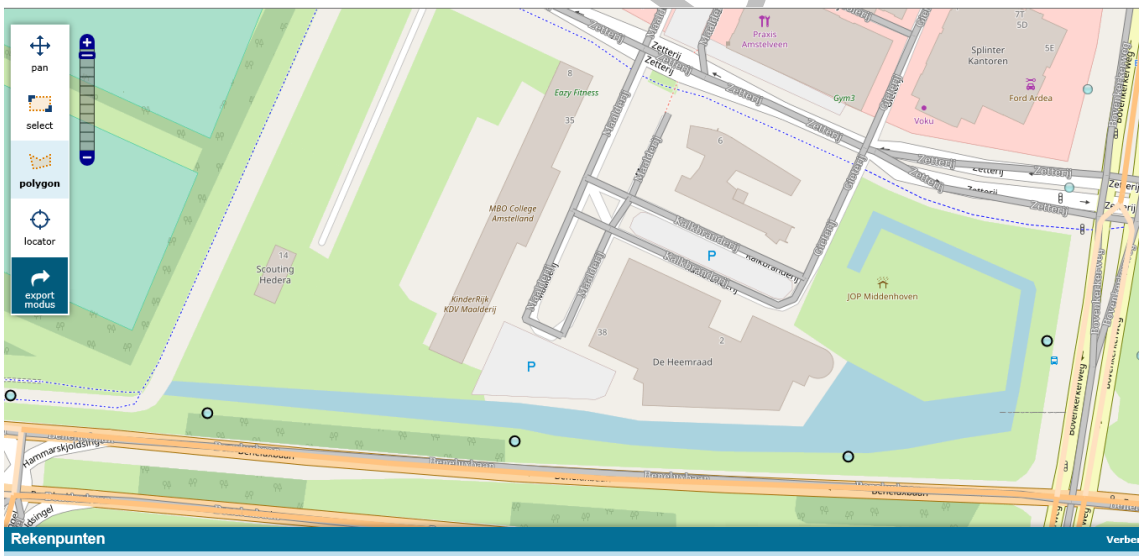
De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor ruimtelijke plannen betreffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof ($PM_{2.5}$ en PM_{10}). De grenswaarden uit de wet voor stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof ($PM_{2.5}$ en PM_{10}) zijn opgenomen in de navolgende tabel.

Grenswaarden luchtconcentraties NO_2 en PM_{10}

Luchtconcentratie		Norm
NO_2	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m^3
$PM_{2.5}$	jaargemiddelde concentratie	25 µg/m^3
PM_{10}	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m^3

Voor de vaststelling van de achtergrondniveaus is gebruik gemaakt van de NSL-monitoringstool. In deze monitoringstool is een groot aantal rekenpunten opgenomen met de heersende waarden van de luchtkwaliteit.

Ten behoeve van de Zetterij zijn geen rekenpunten opgenomen. Daarom is er voor gekozen om de niveaus van de rekenpunten even ten zuiden (Beneluxbaan) en ten oosten (Bovenkerkerweg) aan te houden als achtergrondniveau. De locaties en niveaus zijn opgenomen in onderstaande afbeelding en tabel.



Rekenpunten

Id	NO2 µg/m3	PM10 µg/m3	PM10 overschrijdingsdagen	PM2.5 µg/m3	Jaar
15852573	25.3	18.9	6.8	11.1	2016
15852593	26.0	19.0	6.9	11.2	2016
15852572	26.0	19.0	6.9	11.2	2016
15852591	25.9	19.0	6.8	11.2	2016
15852594	26.8	19.2	7.0	11.3	2016

Hieruit blijkt dat op de betreffende rekenpunten de grenswaarden van NO_2, $PM_{2.5}$ en PM_{10} nergens worden overschreden. De waarde van NO_2 en PM_{10} ligt op alle punten ruim onder de 40,0 µg/m^3 en de waarde van $PM_{2,5}$ ligt op alle punten ruim onder de 25,0 µg/m^3. Het aantal overschrijdingsdagen voor fijn stof PM_{10} is met een aantal van maximaal 7 ruim onder de norm van 35 dagen. Hieruit mag worden geconcludeerd dat ter plaatse van de bouwlocatie de grenswaarden niet worden overschreden.

CONCLUSIE

Het project kan worden beschouwd als een nibm-project. Daarnaast is de luchtkwaliteit in en rond het plangebied zodanig dat een goed verblijfsklimaat wordt gewaarborgd.

Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit kan derhalve achterwege blijven.

Concept

Kon pagina 1 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 4 Externe veiligheid Vaststellen bestemmingsplan ‘Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - ZetterijGrutterij’ met gecoördineerde omgevingsvergunning niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

S&W consultancy
BOUWKUNDIG INGENIEURSBUREAU

Nieuwbouw Gamma Amstelveen

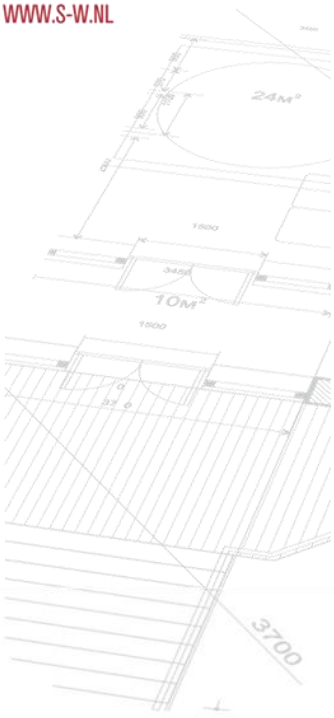
Rapportage Stikstofdepositie

Projectnr: 2200593
Datum: 26 mei 2020
Versie: 1.1
Contactpersoon: Paul van Meer

AKOESTISCHE ONDERZOEKEN
ENERGIE PRESTATIE BEREKENINGEN
BOUWFYSISCHE ADVIEZEN
MILIEUPRESTATIE BEREKENING (GPR)
GELUIDWERING GEVELS
BOUWKUNDIGE BESTEKKEN
TOETSING BOUWBESLUIT
BRANDVEILIGHEID
V&G PLANNEN
TRAININGEN
CONTROLE PV SYSTEMEN
NIEUWBOUWLABEL

BEREKEND OP UW EISEN

GILDEWEG 39A
POSTBUS 5185
4380 KD VLISSINGEN
T 0118 44 22 70
INFO@S-W.NL
WWW.S-W.NL



Inhoudsopgave

1. Inleiding 3

2. Situatie 3

2.1 Rekenpunten 4
2.2 Realisatiefase 5
2.3 Gebruiksfase 7

3. Conclusies 8

I. Bijlage ‘Rapportage AERIUS Calculator’ I

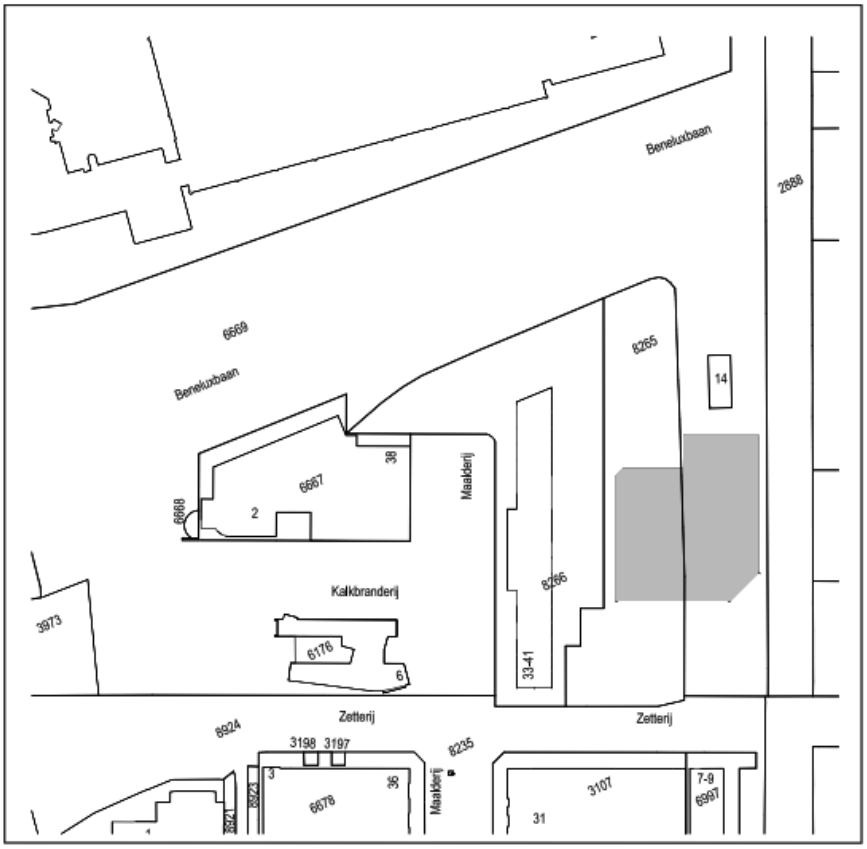
II. Bijlage ‘Invoergegevens’ II

1. Inleiding

Op kavel O 8265 en 6669 (ged.) aan de Zetterij in Amstelveen wordt een nieuwe bouwmarkt gerealiseerd, met een BVO van ca. 3.500m². Voor zowel de werkzaamheden met betrekking tot de realisatiefase als de gebruiksfase van de bouwmarkt, zijn met behulp van de AERIUS Calculator berekeningen gemaakt om te kunnen bepalen of er sprake is van een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden in de omgeving.

2. Situatie

De nieuwe Gamma bouwmarkt wordt gebouwd op Kavel O 8265 en 6669 (ged.) aan de zetterij in Amstelveen. Het pand wordt niet voorzien van een gasaansluiting maar wordt verwarmd d.m.v. warmtepompen. Voor het berekenen van de stikstofdepositie in de gebruiksfase zijn dan ook alleen de voertuigbewegingen van belang.



Situatie		
Kadastrale gemeente	:	Amstelveen
Sectie	:	O
Perceelnummer	:	8265 en 6669 (ged.)
Schaal	:	1:2000



Naast de gebruiksfase is ook de realisatiefase van belang. Met behulp van de AERIUS Calculator zijn berekeningen opgesteld voor beide fases.

In deze rapportage wordt volstaan met het maken van een aantal screenshots uit de calculator. De rapportage uit de AERIUS Calculator is in bijlage I opgenomen. Ook staat er in de rapportage een link waarmee een export van het projectbestand kan worden gedownload. Deze kan in de calculator worden geïmporteerd en op die manier kunnen de resultaten worden gecontroleerd.

2.1 Rekenpunten

Met behulp van de AERIUS Calculator is de stikstof depositie berekend op de omliggende natuurgebieden in een straal van 25 km:



2.2 Realisatiefase

Voor de realisatiefase is uitgegaan van een bouwtijd van één jaar. Er is dan sprake van een tijdelijk project. In de vernieuwde calculator kan een tijdelijk project (nog) niet worden ingevoerd. Daarom zijn alle emissies omgerekend naar 1 jaar.

Ten behoeve van de aanlegfase zijn de volgende invoergegevens in AERIUS gebruikt:

Bron werktuigen:

- heistelling/boorstelling;
- graafmachine;
- rupskraan;
- shovel;
- betonpomp;
- mobiele kraan;
- trilplaat;
- minigrave;
- knikmops;
- verreiker.

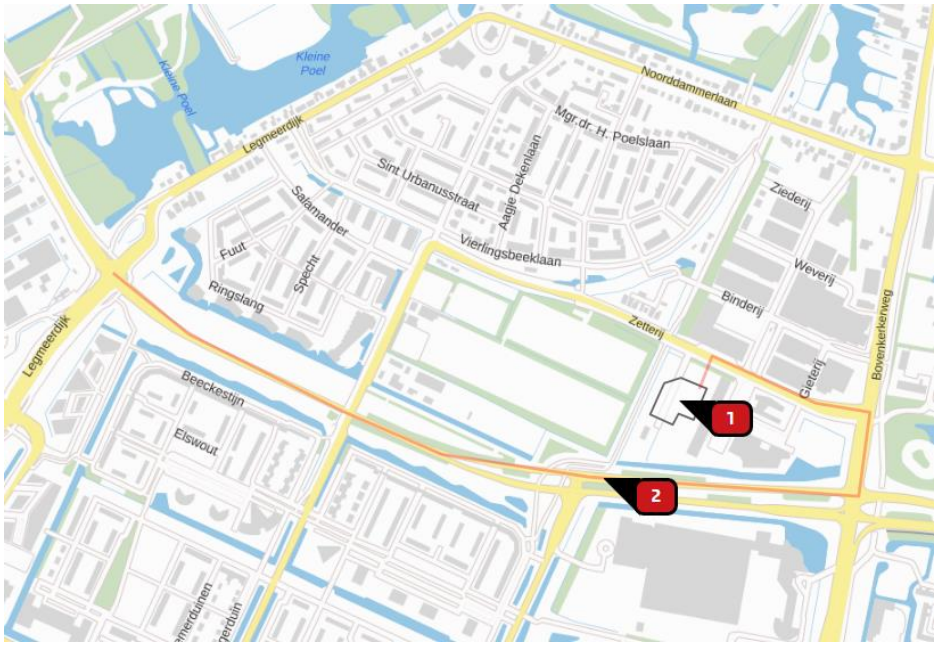
In bijlage II zijn de invoergegevens gespecificeerd.

Bron verkeer:

Verkeer van en naar de bouwlocatie:

- licht verkeer: 5.600 ritten/jaar;
- middelzwaar verkeer: 550 ritten/jaar;
- zwaar verkeer: 504 ritten/jaar.

De verkeersbewegingen zijn ingevoerd als lijnbron. Er is gerekend vanaf de bouwlocatie tot aan de Provinciale weg N231.



Resultaten:

Uit de berekeningen volgt een bijdrage van 0,00 mol/ha/j.
Er is dus geen sprake van stikstofdepositie t.g.v. de realisatiefase van dit project.
Het AERIUS analysebestand (GML) met rekenresultaten, bronnen en rekenpunten is hier te downloaden.

2.3 Gebruiksfase

Aangezien het pand wordt verwarmd door middel van warmtepompen is voor de gebruiksfase alleen gerekend met de verkeersbewegingen.

Voor de verkeersbewegingen zijn we uitgegaan van de volgende aantallen (conform CROW publicatie 317 – 2012):

- licht verkeer 2.000 ritten per dag;
- middelzwaar verkeer 3 ritten per dag;
- zwaar verkeer 3 ritten per dag.

De verkeersbewegingen zijn ingevoerd als lijnbron. Er is gerekend vanaf het eigen terrein tot aan de Provinciale weg N231.

Resultaten

Uit de berekeningen volgt een bijdrage van 0,00 mol/ha/j.
Er is dus geen sprake van stikstofdepositie t.g.v. de gebruiksfase van dit project.
Het AERIUS analysebestand (GML) met rekenresultaten, bronnen en rekenpunten is hier te downloaden.

3. Conclusies

Op kavel O 8265 en 6669 (ged.) aan de Zetterij in Amstelveen wordt een nieuwe bouwmarkt gerealiseerd met een BVO van ca. 3.500m². Voor zowel de werkzaamheden met betrekking tot de realisatiefase als de gebruiksfase van de bouwmarkt, zijn met behulp van de AERIUS Calculator berekeningen gemaakt om te kunnen bepalen of er sprake is van een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden in de omgeving.
Het pand wordt niet verwarmd met een gasgestookt toestel maar d.m.v. warmtepompen. Voor het berekenen van de stikstofdepositie in de gebruiksfase zijn dan ook alleen de voertuigbewegingen van belang. Hierbij is uitgegaan van 2.000 ritten licht verkeer, 3 ritten middelzwaar verkeer en 2 ritten zwaar verkeer per etmaal. Naast de gebruiksfase is ook de realisatiefase berekend.

Met behulp van de AERIUS Calculator zijn berekeningen opgesteld voor beide fases. Uit de berekeningen volgt voor beide fasen een bijdrage van 0,00 mol/ha/j.

Op basis van de resultaten uit de berekeningen kan worden geconcludeerd dat voor zowel de realisatiefase als de gebruiksfase, geen vergunningsplicht geldt op grond van de Wet natuurbescherming.

Het AERIUS analysebestand (GML) met rekenresultaten, bronnen en rekenpunten is hier te downloaden.

I. Bijlage ‘Rapportage AERIUS Calculator’

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Realisatiefase en Gebruiksfase

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
S&W Consultancy	Zetterij, kavel O8265 en 6669 (ged.), 1185ZZ Amstelveen

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Nieuwbouw Gamma Amstelveen [2200593]	S2EFS37Je1xk

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
26 mei 2020, 11:26	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
NOx	94,54 kg/j	439,30 kg/j	344,76 kg/j
NH3	< 1 kg/j	25,99 kg/j	25,67 kg/j

Resultaten

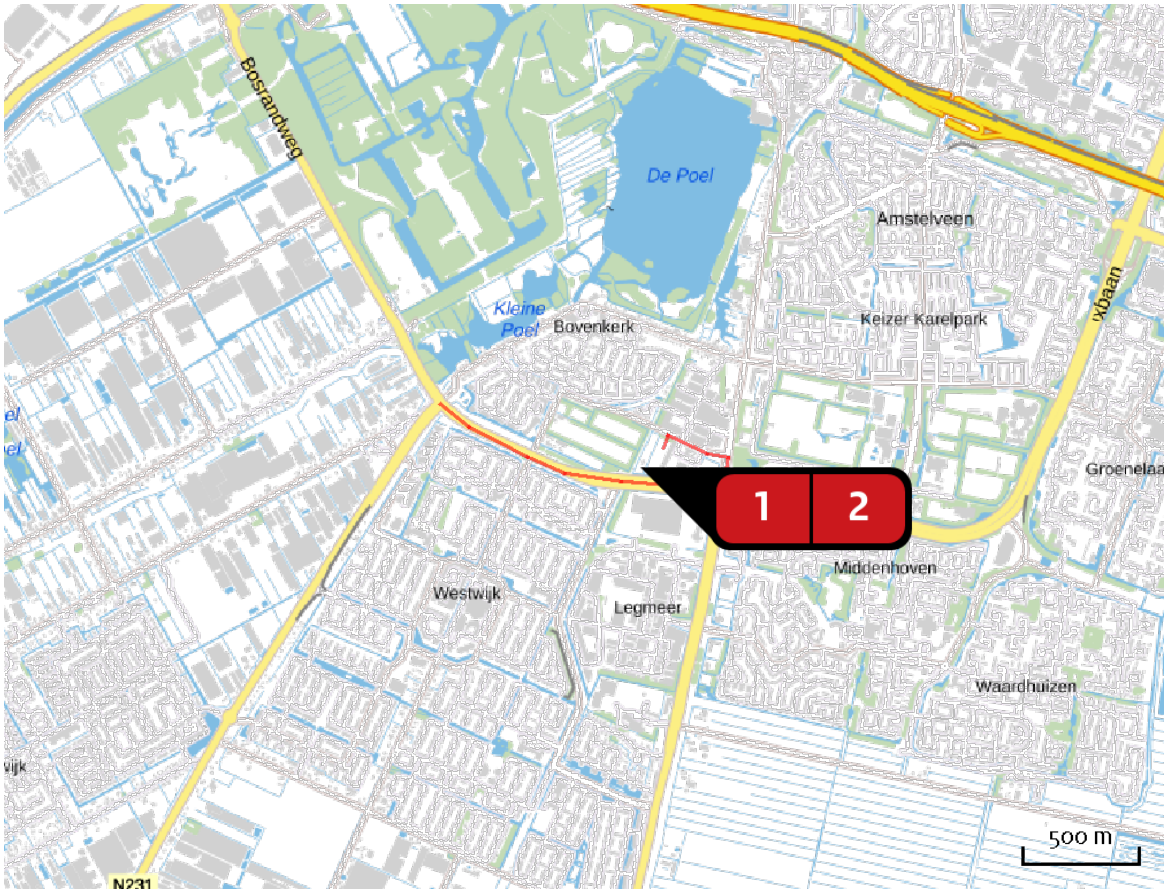
Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen verschillen opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Het bouwen van een bouwmarkt met een BVO van ca. 3.500m².

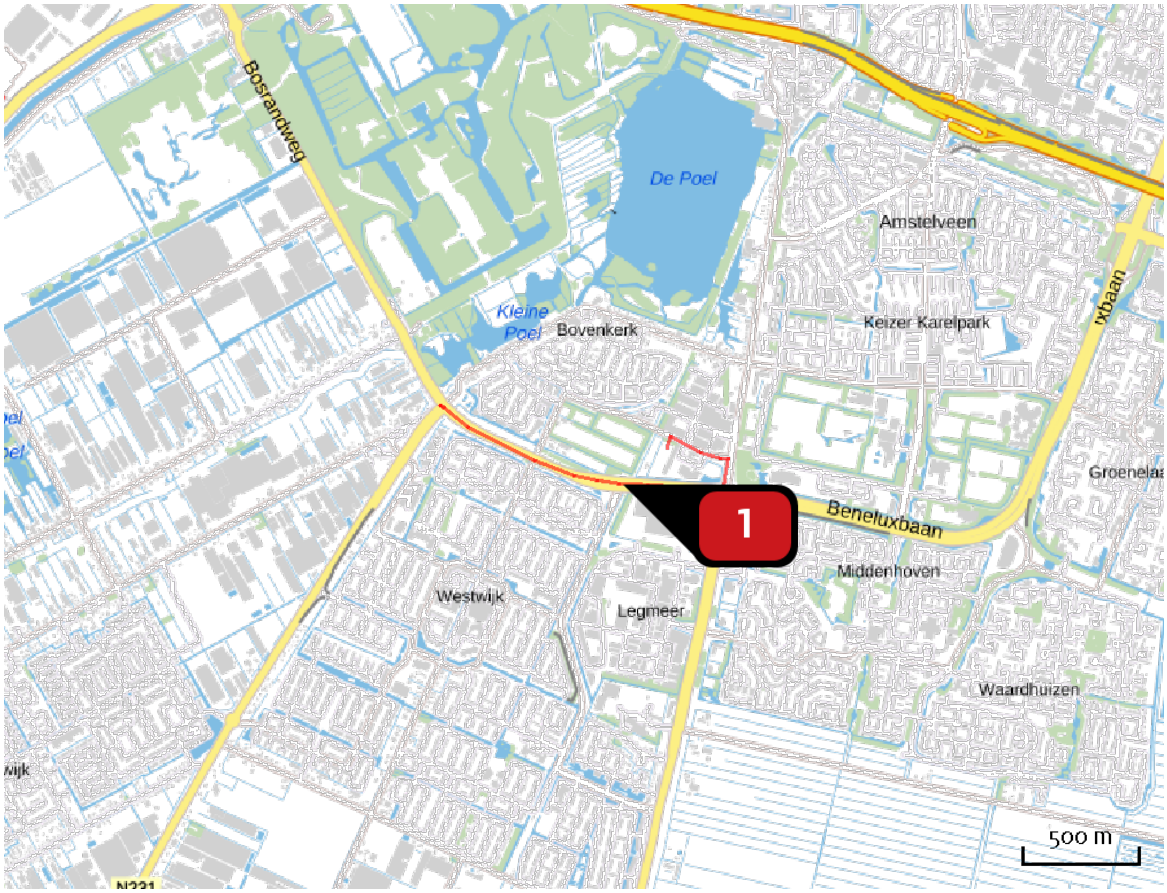
Locatie
Realisatiefase



Emissie
Realisatiefase

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Bouwmaterieel Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	-	85,01 kg/j
2		Bouwverkeer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	9,53 kg/j

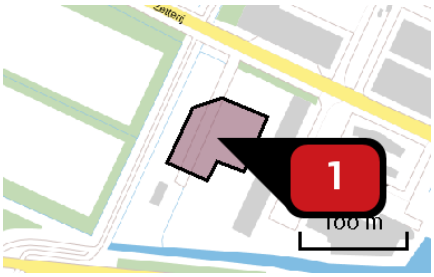
Locatie
Gebruiksfase



Emissie
Gebruiksfase

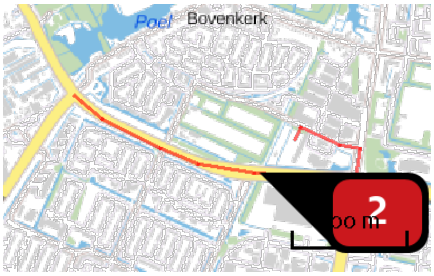
Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Gebruiksverkeer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	25,99 kg/j	439,30 kg/j

Emissie (per bron)
Realisatiefase



Naam	Bouwmaterieel
Locatie (X,Y)	117523, 477929
NOx	85,01 kg/j

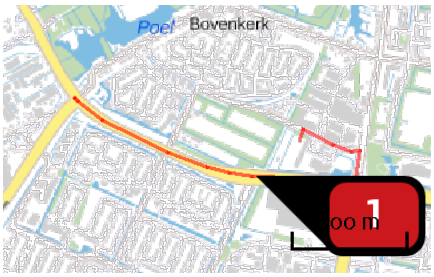
Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Diversen conform bijlage II		4,0	4,0	0,0	NOx	85,01 kg/j



Naam	Bouwverkeer
Locatie (X,Y)	117401, 477802
NOx	9,53 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	5.600,0 / jaar	NOx NH3	3,33 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	504,0 / jaar	NOx NH3	3,74 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	550,0 / jaar	NOx NH3	2,47 kg/j < 1 kg/j

Emissie (per bron)
Gebruiksfase



Naam	Gebruiksverkeer
Locatie (X,Y)	117376, 477801
NOx	439,30 kg/j
NH3	25,99 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	2.000,0 / etmaal	NOx NH3	429,08 kg/j 25,78 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx NH3	5,35 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	3,0 / etmaal	NOx NH3	4,87 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

II. Bijlage ‘Invoergegevens’

Tijdsduur bouwfase	1	jaar

Invoergegevens

Type werktuig	Vermogen (KW)	Bouwjaar	Type brandstof	Uitstoothoogte (hoogte uitlaat in meters)	Totaal aantal draaiuren tijdens bouwfase (uur)	Emissie (g/kWh)	Belasting (%)	Emissie (kg)
Mobiele werktuigen								
Heistelling/boorstelling	220	2017	diesel	2,5	160	0,4	75%	10,56
Graafmachine (200kW)	200	2015	diesel	2,5	80	0,3	60%	2,88
Rupskraan 26 ton	185	2016	diesel	1,5	80	0,4	50%	2,96
Shovel	167	2016	diesel	2,5	40	0,4	60%	1,60
Betonpomp	335	2017	diesel	0,6	8	0,4	60%	0,64
Betonpomp	335	2017	diesel	0,6	32	0,4	60%	2,57
Mobiele kraan 16 ton	120	2017	diesel	2,5	868	0,4	50%	20,83
Trilplaat	10	2018	diesel	0,5	40	0,4	75%	0,12
Minigraver (60kW)	60	2015	diesel	1,0	80	0,3	60%	0,86
Knipmops	26	2017	diesel	1,0	80	0,3	60%	0,37
Verreiker	75	>2014	diesel	1,5	1200	0,4	60%	21,60
Onvoorzien materieel								20,00
Totaal								**85,01**

Verkeersbewegingen	Soort	Aantal	per	
Dieplader	Zwaarverkeer	12	jaar	
Vrachtwagen	Zwaarverkeer	322	jaar	
Betonmixer	Zwaarverkeer	170	jaar	
Vrachtwagen	Middelzwaarverkeer	550	jaar	
Bus transport	Lichtverkeer	5600	jaar	

Memo onderzoeksresultaten quickscan flora en fauna

Gamma Zetterij, Amstelveen

Aan:	*M. Simmer (Gamma Amstelveen)*
Van:	*M.J.A. van der Neut (Ecoresult B.V.)*
Kopie:	*F.V. van der Lans (Ecoresult B.V.)*
Datum:	*25 september 2018*
Versie:	*01*
Ons kenmerk:	*MER20180829v01*

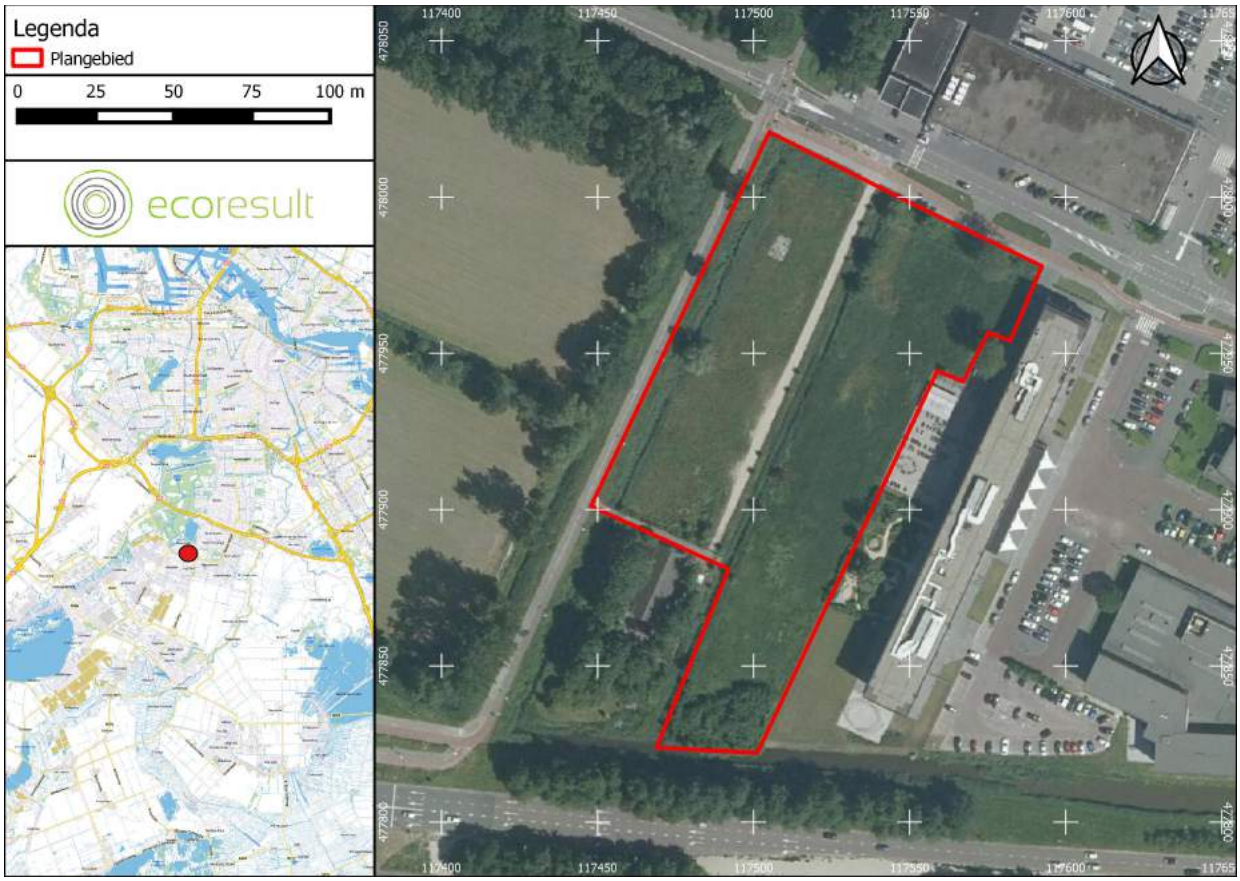
Aanleiding

Jl. 24 juli 2018 heeft L. Boon – op uw verzoek – het verkennend veldonderzoek voor de quickscan in het plangebied genaamd Gamma Zetterij, Amstelveen, Gemeente Amstelveen, Provincie Noord-Holland uitgevoerd. De aanleiding hiervoor betreft de verplaatsing van de Gamma van de Grutterij 1 naar het genoemde plangebied. In het plangebied kunnen door de Wet natuurbescherming beschermde potenties aanwezig zijn welke mogelijk schade ondervinden van de genoemde verplaatsing. In voorliggende memo worden deze mogelijk aanwezige potenties kernachtig beschreven.

Omschrijving plangebied

Het plangebied is gelegen aan de Zetterij te Amstelveen, Gemeente Amstelveen, Provincie Noord-Holland. Het plangebied betreft een rechthoekig perceel in het zuiden van Amstelveen. Het perceel bestaat ten oosten van de onverharde weg na scoutingvereniging Hedera bestaat volledig uit struweelachtige begroeiing met soorten als harige wilgenroosje, riet en lisdodde. Ten westen van deze weg ligt grasland. Bomen zijn aanwezig in de vorm van enkele knotwilgen (langs de onverharde weg) en elzen(opschot). Bebouwing en ondergrondse ruimtes (m.u.v. een ondergronds element van de Gasunie) zijn binnen het plangebied niet aangetroffen. Verlichting (lantaarnpalen) is in het plangebied aanwezig langs de onverharde weg. In het midden, westen en noordwesten van het perceel bevinden zich weinig

watervoerende sloten, welke ten behoeve van de ontwikkeling gedempt zal worden. Deze sloten waren vrijwel volledig dicht gegroeid met riet. Het plangebied grenst in het westen aan twee voetbalvelden behorend tot het sportcomplex van voetbalvereniging r.k.s.v RODA '23 en in het oosten bevindt zich het gebouw van het MBO College Amstelland. Direct aan de zuidgrens van het plangebied is het clubhuis van scoutingvereniging Hedera gelegen met daarachter een beschoeide sloot. De onverharde weg die zich in het midden van het plangebied bevindt fungeert als toegangsweg voor dit clubhuis. Voor de ligging van het plangebied zie onderstaande afbeelding.



Afbeelding 1. Ligging plangebied (rood omlijnd). Zie de overzichtskaart voor de regionale ligging (kaartbron: PDOK).



Afbeelding 1. Plangebied ten oosten van de onverharde weg, gezien vanuit het zuiden. De kruidachtige begroeiing is goed te zien.



Afbeelding 2. Onverharde weg in het midden van het plangebied. Het clubhuis van de scoutingvereniging Hedera is op de achtergrond te zien

Werkwijze

Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 24 juli 2018 in de middag met onbewolkt weer, ca. 30 graden. Het complete plangebied is onderzocht op potenties en/of aanwezigheid van groeiplaatsen, vaste rust- en verblijfplaatsen, voortplantingsplaatsen en essentieel functioneel leefgebied voor door de Wet Natuurbescherming (Wnb) beschermde planten en dieren. Tevens is de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd alsmede (indien beschikbaar) online beschikbare soortinformatie.

Onderzoeksresultaten

De door de Wnb beschermde soorten zijn opgesplitst in 3 groepen: Habitatrichtlijnsoorten, Vogelsoorten en Nationaal (Andere) beschermde soorten. Tevens worden door deze wet Natura 2000-gebieden beschermd. Daarnaast is er ook het Natuurnetwerk welke planologisch wordt beschermd. Hieronder zal per groep worden ingegaan op de onderzoeksresultaten.

Habitatrichtlijnsoorten

Het plangebied is ongeschikt voor voortplantingsplaatsen en vaste rust- en verblijfplaatsen van alle soorten vleermuizen door het ontbreken van bebouwing en geschikte bomen.De knotwilgen in het plangebied zijn laag en begroeid, de solitaire boom in het oosten heeft geen geschikte scheuren etc. Potentieel essentieel foerageergebied en vliegroutes voor vleermuizen zijn in het plangebied afwezig. Diffuus overvliegende dieren of foeragerende dieren zijn niet uitgesloten. Het plangebied is ongeschikt voor andere habitatrichtlijnsoorten (planten, grondgebonden zoogdieren, reptielen en amfibieën) doordat het plangebied hoofdzakelijk bestaat uit dichte struweelvegetatie en grasland. De sloot in het plangebied is sterk met riet dicht gegroeid en kent geen structuurrijke oever- of watervegetatie, waardoor soorten als gevlekte witsnuitlibel en kamsalamander kunnen worden uitgesloten.

Vogelrichtlijnsoorten

Het plangebied is ongeschikt voor jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen van vogels in gebouwen. Er kan worden uitgesloten dat het plangebied vaste rust- en verblijfplaatsen van huismus en gierzwaluw herbergt. Bebouwing ontbreekt voor deze soorten. In de aanwezige bomen zijn (grote) boomnesten afwezig die door vogels met jaarrond beschermde nesten (roofvogels, ransuil, roek) gebruikt kunnen worden. Essentieel functioneel leefgebied voor vogels met jaarrond beschermde nesten is in het plangebied afwezig. In het plangebied kunnen algemene vogelsoorten nestelen. Geschikte nestgelegenheid is aanwezig in de vorm van oevers, ruigte en struweel. Nesten van al deze vogels zijn strikt beschermd zodra ze bezet/in gebruik zijn. Ze mogen dan nooit worden verstoord. Het vogelbroedseizoen loopt globaal van 15 maart tot 15 augustus.

Nationaal (Andere) beschermde soorten

Het plangebied is redelijkerwijs ongeschikt voor groeiplaatsen, vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen en essentieel functioneel leefgebied van Nationaal beschermde soorten die niet van een ontheffing zijn vrijgesteld. Beschermde (muur)flora is niet aangetroffen tijdens het verkennend veldonderzoek. Aanwezigheid van steenmarter, wezel, hermelijn en bunzing kan redelijkerwijs worden uitgesloten: houtwallen/rillen, boomstobben etc. ontbreken. Een passerend dier is niet uit te sluiten maar er is redelijkerwijs geen sprake van essentieel leefgebied of vaste rust- en verblijfplaatsen. Het plangebied is geschikt voor Nationaal beschermde soorten die wel van een ontheffing zijn vrijgesteld (vnl. gewone pad, bruine kikker, huisspitsmuis en egel).

Natura 2000-gebieden en Natuurnetwerk Nederland

Dichtstbijzijnd:

- Onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) ligt op ca. 670 meter ten noordwesten van het plangebied[1].
- Natura 2000-gebied ligt op ca. 14,5 kilometer ten oosten van het plangebied en betreft de Oostelijke Vechtplassen[1].
- De dichtstbijzijnde ecologische verbindingszone ligt op circa 300 meter ten zuiden van het plangebied[1].
- Het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied ligt op circa 1100 meter ten zuiden van het plangebied[1].

Verstorende effecten op onderdelen van het NNN (Natuurnetwerk Nederland), Natura 2000 gebieden, ecologische verbindingszones en weidevogelleefgebied is uit te sluiten op basis van de afstand tot het plangebied. Aanvullend onderzoek is niet nodig evenals het aanvragen van een vergunning/ontheffing.

Conclusie

- Het plangebied is redelijkerwijs ongeschikt voor groeiplaatsen, vaste voortplantingsplaatsen, rustplaatsen en essentieel functioneel leefgebied van Nationaal beschermde soorten die niet van een ontheffing zijn vrijgesteld, vaste rust- en verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen van Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten waarvan de vaste rust- en verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen jaarrond beschermd zijn. Verdiepend onderzoek en het aanvragen van een ontheffing is niet nodig.
- Wel dient er rekening gehouden te worden met het vogelbroedseizoen (globaal 15 maart- 15 augustus) van algemene vogels. Nesten van al deze vogels zijn strikt beschermd zodra ze bezet/in gebruik zijn. Ze mogen nooit worden verstoord. Start daarom met werkzaamheden buiten het broedseizoen of voorkom dat deze vogels zich niet kunnen vestigen door bijv. het verwijderen van de vegetatie in het plangebied.
- En daarnaast geldt de algemene zorgplicht t.b.v. Nationaal beschermde soorten die

1 https://maps.noord-holland.nl/GeoWeb51HTML5/index.html?viewer=dataportaal

vrijgesteld zijn van een ontheffing Wet natuurbescherming (vnl. gewone pad, bruine kikker, bosspitsmuis spec., huisspitsmuis en egel). E.e.a. houd in dat alles in het werk moet worden gesteld om het doden en verwonden van dieren te voorkomen. Geef ze de ruimte om te vluchten/verplaatsen. In het bijzonder dient aandacht te zijn voor het dempen van de sloten. Dit dempen dient in afstemming met een deskundig ecoloog zorgvuldig te worden verricht.

- Verstorende effecten op onderdelen van het NNN (Natuurnetwerk Nederland), Natura 2000 gebieden, ecologische verbindingszones en weidevogelleefgebied is uit te sluiten op basis van de afstand tot het plangebied. Aanvullend onderzoek en het aanvragen van een vergunning/ontheffing is niet nodig.

Sfeerimpressie plangebied



Oostelijke deel plangebied, kijkend naar het noorden. Landriet is massaal aanwezig.



Het onverharde pad wat het clubhuis ontsluit.



Zicht op het westelijk deel van het plangebied met op de voor- en achtergrond de dichtgegroeide sloot.

Contactgegevens Ecoresult B.V.

Bezoekadres:

Edisonweg 10

2952 AD Alblasserdam

Postadres:

Van Ravesteyn-erf 156

3315 DK Dordrecht

vast 078 75 184 12

www.ecoresult.nl

Stedelijke Ontwikkeling (SO)

Uw contact dhr. M. Panday
T 020 540 4145
F
gemeente@amstelveen.nl

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen
Vermeld bij reactie het zaaknummer en het documentnummer van deze brief

Goedhart B.V.
t.a.v. dhr. M.H. Simmer
Hoorn 126a
2404HJ ALPHEN AAN DE RIJN

Datum 7 januari 2019

Zaaknummer Z18-018402
Documentnummer
Documentdatum 28 december 2018

Betreft Geen milieueffectrapport of m.e.r.-beoordeling Zetterij nodig voor de voorgenomen activiteit

Geachte heer Simmer,

Er is een bestemmingsplanwijziging aangevraagd voor het mogelijk maken van een nieuwe Gamma vestiging aan Zetterij in Amstelveen, sectie O perceel 6669 (deels) en sectie O perceel 8265 (deels).
Het betreffende plangebied aan Zetterij in Amstelveen heeft een oppervlakte van circa 1 ha en is op dit moment onbebouwd. Dwars door het gebied is een watergang en een toegangsweg gelegen. De toegangsweg leidt naar het achterste deel van het perceel waar een scouting verenigingsgebouw aanwezig is.
Er komt een bedrijfsgebouw te staan met een bruto vloeroppervlak van 4.089 m2. Aan de voorzijde wordt een parkeerterrein gerealiseerd. Daarnaast wordt een doorgang gecreëerd aan de oostzijde van het gebouw voor het aanleveren van goederen per vrachtwagen en voor de toegang tot het terrein van de scoutingvereniging.

Voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan moet er een besluit worden genomen over een m.e.r.-aanmeldnotitie. Het nemen van dit Besluit is in onze gemeente gemandateerd aan het hoofd van de afdeling Stedelijke Ontwikkeling (SO).

Besluit
Het college van burgemeester en wethouders van Amstelveen,
gelet op artikel 7.17 Wet milieubeheer, en
gelet op bijlage III van Richtlijn 85/337/EEG van 27 juni 1985,

besluit dat op grond van de aanmeldnotitie *"Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling Gamma, Zetterij in Amstelveen d.d. 1 november 2018, projectnummer: 063.14.50.00.00.00 Bügel-Hajema Adviseurs"*, het bestemmingsplan voor een nieuwe Gamma vestiging met parkeerplaatsen niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor het milieu. Er hoeft daarom geen milieueffectrapport (MER) of m.e.r.-beoordeling te worden opgesteld.

Overige toestemmingen en voorzieningen
Voor het realiseren van dit project is ook nog een omgevingsvergunning nodig voor het

bouwen. Er is nog geen omgevingsvergunning voor het bouwen aangevraagd. Er is wel een Quick Scan Flora en fauna, een akoestisch rapport, een (water)bodemrapport, een luchtkwaliteitsrapport en een Externe veiligheidsrapport ingediend.
Zonder een omgevingsvergunning bouwen is realisatie van dit project niet mogelijk.

Publicatie
Tegen het besluit staat geen rechtsbescherming open. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zijn wel appellabel.

Nadere informatie
Op onze website kunt u terecht voor algemene informatie. Ons webadres vindt u linksonder aan deze brief.
Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met uw contactpersoon. De contactgegevens vindt u rechtsboven aan deze brief.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,

Dhr. drs. J. de Poorter
Hoofd Stedelijke Ontwikkeling (SO)

Gemeente Amstelveen

Aanvraag omgevingsvergunning

Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Zaaknummer Z20-005255
Documentnummer D21-036773
Datum 29 maart 2021

Betreft Besluit verlening aanvraag omgevingsvergunning Zetterij nabij nr. 8 , sectie O nr. 6669 en sectie O nr. 8265 in Amstelveen

Op 24 januari 2020 hebben wij van u onderstaande aanvraag omgevingsvergunning ontvangen. Bij vragen verzoeken wij u te verwijzen naar ons zaaknummer Z20-005255.

Projectomschrijving	Het bouwen van een bedrijfshal voor een bouwmarkt, magazijn en kantoor (GAMMA), met een parkeerterreinen, het plaatsen van een loopbrug inclusief het herinrichten van het gebeid (grondwerk en watercompensatie)
Locatie	Zetterij nabij nr. 8 , sectie O nr. 6669 en sectie O nr. 8265 in Amstelveen
Activiteiten	Het bouwen van een bouwwerk Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Het in- en uitrit aanleggen of veranderen

Procedure
De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens de procedure van paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna: Mor).

OMGEVINGSVERGUNNING

Besluit verlening aanvraag omgevingsvergunning
Gelet op artikel 2.1 lid 1 onder a en c en 2.2 onder e in samenhang met artikel 2.10 van de Wabo en onder toepassing van de coördinatieregeling zoals opgenomen in afdeling 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening hebben wij besloten de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

De documenten die zijn opgenomen als bijlagen bij het besluit, maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning. U wordt aangeraden om de omgevingsvergunning, de voorschriften en de bijbehorende bijlagen goed te lezen. Dit kan veel misverstanden voorkomen.

Aan deze omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden die u moet naleven. Het niet naleven van deze voorschriften is een overtreding waartegen wij handhavend kunnen optreden. U kunt hierbij denken aan de oplegging van een last onder dwangsom.

Als u gebruik maakt van de omgevingsvergunning voordat deze onherroepelijk is, doet u dat op eigen risico. Meer informatie hierover kunt u lezen in de brochure "Een omgevingsvergunning ontvangen" op de website van de gemeente Amstelveen: www.amstelveen.nl.

Inwerkingtreding omgevingsvergunning
Deze omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. De beroepstermijn vangt aan op de dag na het publiceren van dit besluit. Indien gedurende deze termijn bij de rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de omgevingsvergunning pas in werking nadat op dat verzoek is beslist.

Melden (afgeronde) werkzaamheden
U kunt de melding doen door een e-mail te sturen naar wabo@amstelveen.nl onder vermelding van het zaaknummer: Z20-005255
Uiterlijk 2 werkdagen van te voren moet u de toezichthouder melden dat:

- u begint met de werkzaamheden;
- u beton gaat storten;
- de staalconstructie gereed komt;
- de brandwerende afwerking gereed komt.

Uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de werkzaamheden moet u de toezichthouder melden dat de werkzaamheden zijn beëindigd.

Publicatie
Het besluit op uw aanvraag omgevingsvergunning wordt bekendgemaakt op onze gemeentepagina in het Amstelveens Nieuwsblad en op www.officielebekendmakingen.nl.

Zienswijzen
Van 21 oktober 2020 tot en met 1 december 2020 hebben het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp van de beschikking gecoördineerd ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Gedurende deze periode zijn twee reacties ontvangen:

Waterschap Amstel Gooi & Vecht
Het waterschap geeft aan dat zij reeds nauw betrokken is geweest bij de ontwikkeling van de nieuwe Gamma in het kader van de watertoets. Zij heeft dan ook geen commentaar op het ontwerpbestemmingsplan.

Groenraad Amstelveen
Op 17 december 2020 heeft de Groenraad zijn zienswijze ingetrokken, omdat het was bedoeld als een advies. De Groenraad heeft overleg gehad met de initiatiefnemer en daarbij is consensus bereikt over wijzigingen in de beplanting en een gedeeltelijke of gehele bestrating van de parkeerplaats met waterdoorlatend materiaal. Dergelijke wijzigingen van het plan behoeven geen planologische regeling.

Conclusie
De ingekomen reacties geven geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerpplan.

ONDERDELEN
De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning voor 'het bouwen van een bedrijfshal voor een bouwmarkt, magazijn en kantoor (GAMMA), met een parkeerterreinen, het plaatsen van een loopbrug inclusief het herinrichten van het gebeid (grondwerk en watercompensatie)' op de locatie Zetterij nabij nr. 8 , sectie O nr. 6669 en sectie O nr. 8265 in Amstelveen:

- Het bouwen van een bouwwerk

- Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- Het aanleggen of veranderen van een in- en uitrit

HET BOUWEN VAN EEN BOUWWERK

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

1. werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform bijbehorende bijlagen;
2. uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende bouwwerkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend en goedgekeurd via wabo@amstelveen.nl:
   a. constructieve werktekeningen en berekeningen ten behoeve van de uitvoering, als bedoeld in artikel 2.7, lid 1 onder a. van de Mor;
   b. een bouwveiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012, publicatiedatum 1 januari 2018;
   c. het rapport van oplevering van de brandmeldinstallatie (voorafgaande aan de ingebruikname);
   d. het installatieattest van de ontruimingsalarminstallatie (voorafgaande aan de ingebruikname);
   e. het ontruimingsplan (bij de ingebruikname / gebruiksmelding / aanvraag omgevingsvergunning brandveilig gebruik);
   f. bij het opstellen van een ontruimingsplan kan gebruik worden gemaakt van de NEN 8112, "Leidraad voor ontruimingsplannen voor gebouwen".
3. de aanvang en de beëindiging van de bouwwerkzaamheden dienen, ingevolge artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012, ten minste twee dagen voor de start en het einde te worden gemeld via wabo@amstelveen.nl. Onder vermelding van uw zaaknummer en locatie van de werkzaamheden;
4. indien het bouwwerk uitgezet moet worden door de gemeente, moet dit uiterlijk 10 werkdagen voor de gewenste datum van het uitzetten van het bouwwerk worden gemeld bij de afdeling Veiligheid en Handhaving via wabo@amstelveen.nl. Voor nadere inlichtingen kunt u bellen met deze afdeling via (020) 540 4911;
5. het storten van beton moet minimaal twee werkdagen van te voren worden gemeld bij de gemeente via de afdeling Veiligheid en Handhaving via wabo@amstelveen.nl. Doet u dit niet dan kan een dwangsom opgelegd worden;
6. een Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie plan (BLVC-plan) dient overlegd en goedgekeurd te zijn, ten minste 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden. Het BLVC-plan kunt u digitaal indienen via bereikbaarheid@amstelveen.nl.
7. Een rapport van een trillingsonderzoek, indien aannemelijk is dat het uitvoeren van de bouw-of sloopwerkzaamheden een grotere trillingssterkte veroorzaakt dan bedoeld in artikel 8.4, eerste lid van het Bouwbesluit. Deze dient uiterlijk 3 weken voorafgaand aan de start van de werkzaamheden te hebben ingediend via wabo@amstelveen.nl.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

1. de aanvraag ontvankelijk is;
2. de constructieve beoordeling zich heeft beperkt tot het constructieprincipe;

3. de aanvraag niet voldoet aan alle prestatie eisen uit het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot brandveiligheid is gebruik gemaakt van de gelijkwaardigheidsbepaling zoals aangegeven in artikel 3.1. van het Bouwbesluit 2012:
   Wij hebben de rapportage beoordeeld en gaan akkoord met de aangegeven gelijkwaardigheidsoplossing, mits men onderstaande opmerking verwerkt in de rapportage:
   Afwijking
   Punt 6.1, het gehele gebouw is een brandcompartiment, wat als één NEN 6060-brandcompartiment dient te worden beschouwd. De Weerstand tegen Branddoorslag en Brandoverslag (WBDBO) ten opzichte van de aangrenzende bebouwing (naastgelegen compartimenten) dient te worden bepaald voor de verticale scheidingsconstructies. De omhulling van NEN 6060-compartiment dient uitgevoerd te worden met een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (Wbdbo) om uitbreiding van brand naar andere brandcompartimenten of belendende bebouwing te voorkomen. Op het terrein is nabij het NEN 6060 brandcompartiment een gasverdeelstation voor hogedruk aardgas gelegen. Bij het bepalen van de omgevingsfactoren ontbreekt het gasverdeelstation.
4. de aanvraag getoetst is aan artikel 2.8, van de Hoofdstuk 2 Brandveiligheidsvoorschriften, Paragraaf 2.3 Veiligheidszone en plasbrandaandachtsgebied;
5. het Besluit externe veiligheid transportroutes beperkingen stelt aan het in planologische zin toelaten van nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten binnen deze zones en gebieden;
6. indien op grond van dat Besluit bebouwingsmogelijkheden toelaatbaar zijn voor deze objecten, dienen deze te bouwen bouwwerken aan een aantal extra bouweisen te voldoen;
7. bij de beoordeling van deze aanvraag is het aspect externe veiligheid laten beoordelen door de regionale brandweer;
8. op de tekening een bluswatervoorziening in de vorm van een geboorde put nabij het gasverdeelstation is aangegeven;
9. de exacte locatie in overleg met brandweer af te stemmen;
10. voldoende aannemelijk is gemaakt dat, *met in achtneming van vorenstaande voorwaarden*, het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit;
11. voldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening;
12. het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand;
13. het bouwplan niet voldoet aan het geldende bestemmingsplan "Amstelveen Zuid-West 2014";
14. het bouwplan is gelegen in een gebied, waar het (voor)ontwerpbestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij" in ontwerp ter inzage heeft gelegen van 21 oktober 2020 tot en met 1 december 2020;
15. de aanvraag in overeenstemming is met dit bestemmingsplan dat op 24 maart 2021 door de gemeenteraad is vastgesteld;
16. de realisatie van dit bouwplan slechts mogelijk is door het verlenen van een omgevingsvergunning om gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag wordt in dat geval op grond van artikel 2.10, tweede lid van de Wabo mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder c van de Wabo. Dit onderdeel wordt verder uitgewerkt bij de overwegingen bij de activiteit 'het handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening';

17. een advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid voor dit bouwplan niet benodigd is.

HET HANDELEN IN STRIJD MET RUIMTELIJKE ORDENING

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

1. werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform bijbehorende bijlagen;
2. het gebruik dient plaats te vinden conform bijbehorende bijlagen.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

1. de aanvraag ontvankelijk is;
2. de aanvraag betreft het bouwen van een hal, kantoor en parkeerterrein (GAMMA), het plaatsen van een loopbrug inclusief het herinrichten van het gebeid (grondwerk en watercompensatie);
3. de aanvraag gelegen is binnen het bestemmingsplan "Amstelveen Zuid-West 2014";
4. het perceel waarop het project betrekking heeft op het moment van indiening gelegen is in het bestemmingsplan "Amstelveen Zuid-West 2014" en hierin de bestemming 'Gemengd – 2' (artikel 8), de bestemming 'Groen' (artikel 11), de bestemming 'Water' (artikel 25) en de bestemming 'Leiding - Gas' (artikel 36);
5. zowel de gebruiks- als de bouwregels in het bestemmingsplan de realisering van het gevraagde project niet mogelijk maken;
6. overeen is gekomen om de coördinatieregeling toe te passen op deze aanvraag
7. het plan voldoet niet aan de volgende bepalingen van het geldende bestemmingsplan:
    a. artikel 8.2.1, omdat er alleen gebouwd mag worden uitsluitend binnen een aangegeven bouwvlak. In het bouwplan wordt buiten het bouwvlak gebouwd.
    b. artikel 11.1, omdat de aanvraag niet voldoet aan de bestemmingsomschrijving zoals genoemd onder de aangewezen gronden van 'Groen';
    c. artikel 25.1, omdat de aanvraag niet voldoet aan de bestemmingsomschrijving zoals genoemd onder de aangewezen gronden van 'Water';
8. de omgevingsvergunning niet kan worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, omdat het bestemmingsplan geen toereikende afwijkingsmogelijkheden biedt;
9. de omgevingsvergunning niet kan worden verleend middels de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen;
10. dit inhoudt dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is;
11. onder gebruikmaking van de coördinatieregeling gelijktijdig met dit conceptbesluit een ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd van 21 oktober 2020 tot en met 1 december 2020;
12. de gemeenteraad heeft op 24 maart 2021 het bestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij" vastgesteld;
13. het project in overeenstemming is met het vastgestelde bestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij";
14. gelet op het bovenstaande wij van oordeel zijn dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening;

15. de gevraagde omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan kan worden verleend.

HET AANLEGGEN OF VERANDEREN VAN EEN IN- EN UITRIT

Voorschriften
De volgende voorschriften zijn van toepassing:
- werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform bijbehorende bijlagen;
- alle bijbehorende kosten voor de uitvoering worden door de aanvrager betaald. Voor de kosten dient u contact opnemen met Postbus Project en Advies (pena@amstelveen.nl);
- de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd door de gemeente Amstelveen. U dient hiervoor contact op te nemen met Postbus Project en Advies (pena@amstelveen.nl);
- na betaling worden de werkzaamheden uitgevoerd;
- de inrit/uitweg blijft eigendom van de gemeente.

Overwegingen
Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:
1. de aanvraag ontvankelijk is;
2. het plan getoetst is aan artikel 2.12 van de van de 'Algemene plaatselijke verordening gemeente Amstelveen';
3. de bruikbaarheid van de weg door dit plan niet in gedrang komt;
4. de veiligheid en het doelmatig gebruik van de weg door dit plan niet in gedrang komt;
5. met dit plan geen strijdigheid met het beleid ontstaat;
6. de uitweg noodzakelijk is en niet ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
7. de groenvoorzieningen van de gemeente voldoende zijn gewaarborgd;
8. gelet op het bovenstaande de omgevingsvergunning verleend kan worden.

OVERIGE VOORSCHRIFTEN

Watervergunning
Ten behoeve van de toetsing aan de bestemmingsplanvoorschriften is advies gevraagd aan Waternet. Het advies van Waternet is getoetst aan kwaliteit, kwantiteit, hoogwaterbescherming, infrastructureel beheer en functievervulling zover het nodig is voor de aanvraag. Waternet heeft hiervoor op 13 augustus 2020 Watervergunning verleend. In het *Besluit* leest u precies voor welke activiteiten of werkzaamheden u een vergunning heeft en onder *Voorschriften* leest u onder welke voorwaarden u de vergunning mag gebruiken.

Gebruiksmelding
De omgevingsvergunning betreft niet de in dit geval verplichte gebruiksmelding zoals bedoeld in paragraaf 1.5 van het Bouwbesluit 2012. U kunt terecht bij https://www.amstelveen.nl/ondernemen/product/werk-en-bedrijflocaties_brandveilig-gebruik-gebouwen-vergunning voor meer informatie. Gebruiksmeldingen kunnen worden gedaan minimaal vier weken voor de voorgenomen aanvang van het gebruik via: www.omgevingsloket.nl.

Milieumelding
De omgevingsvergunning betreft niet de benodigde milieumelding. Een milieumelding dient aangevraagd te worden via de website: https://www.aimonline.nl/

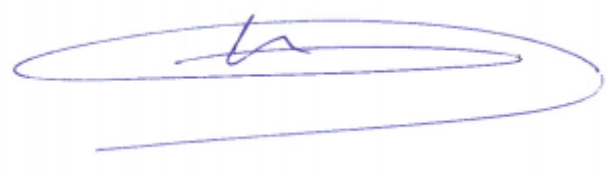
Kabels en leidingen
De vergunninghouder moet op tijd contact opnemen met de betrokken diensten en bedrijven in verband met de aanwezigheid van leidingen en kabels in of nabij het bouwterrein. U bent verplicht een graafmelding te doen als u het voornemen heeft werkzaamheden met een graafmachine uit te voeren in de ondergrond waarin kabels en leidingen liggen. Als een uitvoerder die gaat graven een ondergronds net aantreft dat niet op de kaarten staat, of dat niet op de aangegeven locatie ligt, moet hij dat melden aan het kadaster.
Deze melding moet ten minste 20 werkdagen voor de aanvang van de graafwerkzaamheden worden gedaan via de website:
https://www.kadaster.nl/zakelijk/producten/graafwerk/klic-melding

Voor het sparen van gaten voor toevoerleidingen en het maken van meterputten moet vooraf overleg worden gepleegd met de betrokken diensten en bedrijven.

Voor de door de diensten en bedrijven uit te voeren werkzaamheden moet het terrein rondom de bouw tenminste dertien weken vóór het tijdstip van oplevering van het bouwwerk worden vrijgemaakt van materiaal, materieel, puin en dergelijke.

Nadere informatie
Op onze website www.amstelveen.nl kunt u terecht voor algemene informatie. Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met uw contactpersoon.

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,



mr. drs. G.A.A. Koppenaal
Hoofd afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Bijlagen

01 Publiceerbaar aanvraagformulier, d.d. 25-5-2020 (gewijzigd)
02 Tekening situatie, bestaand en nieuw, d.d. 29-09-2020
03 Situatie tekening bomeninvetarisatie, d.d. 12-06-2020
04 Tekening situatie wateroppervlakte en doorsnede vloerpeilen, d.d. 20-03-2020
04a Tekening nieuwe brug, d.d. 12-06-2020
05 Tekening situatie bouwplaats, d.d. 24-01-2020
06 Tekening plattegrond begane grond, d.d. 12-06-2020
07 Tekening plattegrond eerste verdieping, d.d. 12-06-2020
08 Tekening dakplattegrond, d.d. 12-6-2020
09 Tekening gevels, d.d. 25-05-2020
10 Tekening doorsneden, d.d. 24-01-2020
11 Tekening details, d.d. 24-01-2020
12 Tekening mast, d.d. 20-03-2020
13 Tekening daglicht en ventilatie berekening kantoor, d.d. 24-01-2020
14 Rapport daglicht berekening, d.d. 12-06-2020
15 Rapport ventilatieberekening, d.d. 24-01-2020
16 Rapport Bouwbesluitberekening, d.d. 20-03-2020
17 Tekening plattegrond watercompesatie, d.d. 05-02-2020
18 Tekening plattegrond pluvia systeem, d.d. 24-01-2020
19 Akoestisch onderzoek, d.d. 12-06-2020
20 Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling, d.d. 05-02-2020
21 Notitie luchtkwaliteit, d.d. 05-02-2020
22 Onderzoek externe veiligheid, d.d. 05-02-2020
23 Quickscan Flora en Fauna, 12-06-2020
24 Rapport bodemonderzoek, d.d. 05-02-2020
25 Rapport Brandveiligheid grote brandcompartimenten NEN 6060, d.d. 12-06-2020
26 Tekening constructieoverzicht fundering, d.d. 20-03-2020
27 Tekening constructieoverzicht dak en verdieping, d.d. 20-03-2020
28 Statische berekening, d.d. 20-03-2020
29 Tekening constructiedetail betonfundatie, d.d. 20-03-2020
30 Tekening constructiedetail ankerm d.d. 20-03-2020
31 Tekening overzicht brandhydranten, d.d. 26-03-2020
32 Ruimtelijke Onderbouwing, d.d. 24-01-2020
33 Rapport stikstof berekening, d.d. 12-06-2020

Beroep tegen de inhoud van het besluit

Als u het niet eens bent met het besluit, kunt u binnen zes weken nadat het besluit ter inzage is gelegd beroep (schriftelijk, gemotiveerd en ondertekend) instellen bij de rechtbank Amsterdam Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hier zijn kosten aan verbonden. Beroep is alleen mogelijk door degenen die tegen het ontwerpbesluit tijdig zienswijzen hebben ingediend of zij die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest eerder zienswijzen in te dienen.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 13
Datum B&W-besluit 16 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Floor Gordon
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Martin Panday
4145
m.panday@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op n.v.t. (De agendacommissie heeft besloten dit voorstel direct als hamerstuk aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.)

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij'

Gevraagd besluit

1. Op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;
2. het bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij', met bijbehorende toelichting en bijlagen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0362.12B-VG01, vast te stellen;
3. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke is ontleend aan de Topografie BGT met datum 11 januari 2021.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De verhuizing van de Gamma van bedrijventerrein Legmeer (Grutterij 1) naar een nieuw te bouwen grotere vestiging op bedrijventerrein Bovenkerk (Zetterij 12).

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een bestemmingsplan vaststellen dat de beoogde verhuizing faciliteert en gecoördineerd een omgevingsvergunning verlenen voor de bouwwerkzaamheden.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5 Ruimtelijke Ontwikkeling.

Aanleiding

De Gamma is thans gevestigd op de Grutterij 1 en heeft te kennen gegeven te willen uitbreiden. Dat is echter op de huidige locatie niet mogelijk. Daarom wil de bouwmarkt verhuizen naar de Zetterij 12.

Argumenten

Een bouwmarkt wordt planologisch aangemerkt als perifere detailhandel. Het aanbod van perifere detailhandel concentreert zich in Amstelveen bijna volledig op het bedrijventerrein Bovenkerk. Het verplaatsen van de Gamma van bedrijventerrein Legmeer naar bedrijventerrein Bovenkerk past in de voorgestane centralisatie van de perifere detailhandel en versterkt dit winkelcluster op het bedrijventerrein Bovenkerk. Aan de andere kant wordt het meer bedrijfsmatige karakter van bedrijventerrein Legmeer versterkt door het verwijderen van de enige perifere detailhandelsvestiging op dit terrein. Het vrijkomen van het perceel Grutterij 1 biedt kansen om het perceel te herontwikkelen in het kader van de voorgenomen transformatie van bedrijventerrein Legmeer.

Om dit planologisch vast te leggen wordt met onderhavig bestemmingsplan de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp) van het perceel Grutterij 1 verwijderd. De vigerende bestemming "Gemengd - 4" wordt gehandhaafd. Daarmee mogen het gebouw en de daarbij behorende gronden worden gebruikt voor een scala aan functies, zoals bedrijven, cultuur en ontspanning, sport en maatschappelijke voorzieningen. In de nieuwe situatie aan de Zetterij wordt de functieaanduiding "detailhandel perifeer" (dhp) toegevoegd aan de bestemming "Gemengd - 2". Daarmee wordt naast de reeds toegestane functies, zoals bedrijfsactiviteiten, cultuur en ontspanning en sport, perifere detailhandel toegestaan.

De uitbreiding van de Gamma bedraagt net geen 1.500 m^2, zodat het bouwplan in overeenstemming is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Op verzoek van de initiatiefnemer wordt het bestemmingsplan gecoördineerd behandeld met de omgevingsvergunning.

Van 22 oktober tot en met 2 december 2020 heeft het ontwerpbestemmingsplan gecoördineerd met het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee reacties ontvangen:

1. Het waterschap Amstel Gooi & Vecht geeft aan dat zij reeds nauw betrokken is geweest bij de ontwikkeling van de nieuwe Gamma in het kader van de watertoets die is uitgevoerd voor het bestemmingsplan. Zij heeft dan ook geen commentaar op het ontwerpbestemmingsplan.
2. De Groenraad Amstelveen heeft op 17 december 2020 zijn zienswijze ingetrokken, omdat het was bedoeld als een advies. De Groenraad heeft overleg gehad met de initiatiefnemer en daarbij is consensus bereikt over wijzigingen in de beplanting en een gedeeltelijke of gehele bestrating van de parkeerplaats met waterdoorlatend materiaal. Dergelijke wijzigingen van het bouwplan passen in het bestemmingsplan behoeven geen nadere planologische regeling.

Gelet op de aard en de inhoud van de twee reacties, is geen separate Nota van Beantwoording opgesteld, maar zijn deze verwerkt in paragraaf 4.2.3 van de toelichting op het bestemmingsplan. De ingekomen reacties geven geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerpplan.

Kanttekeningen

a. Vanwege de verwachte bouwtijd van het nieuwe bedrijfsgebouw aan de Zetterij, is een overgangsperiode opgenomen waarbinnen de Gamma haar bedrijfsvoering aan de Grutterij kan continueren. Door middel van het opnemen van een voorlopige bestemming kan de Gamma nog maximaal twee jaren, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, aldaar gevestigd blijven. Na die twee jaren komt de voorlopige bestemming te vervallen en treedt de definitieve bestemming in werking.
b. Met vertegenwoordigers van het MBO College Amstelland (ROC) en de scouting vindt geregeld overleg plaats om de planning en uitvoering van de bouwwerkzaamheden af te stemmen met als doel om overlast voor de (school)kinderen te voorkomen.

Financiën

De gemeente heeft in het kader van dit bestemmingsplan met initiatiefnemer twee overeenkomsten gesloten. Eén overeenkomst heeft betrekking op de verkoop van gronden aan de Zetterij en de andere overeenkomst ziet op verhaal van de grondexploitatiekosten.
De gemeente loopt geen financiële risico’s en het verhaal van kosten is verzekerd. Een exploitatieplan is daarom niet nodig.

Communicatie

Na besluitvorming door uw raad worden het vastgestelde bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt door publicatie in de Staatscourant en het Gemeenteblad. Daarnaast worden het bestemmingsplan en de

omgevingsvergunning digitaal beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) en op de gemeentelijke website. De analoge versie van de stukken worden ter inzage gelegd in het gemeentehuis.

Procedure

De besluiten (bestemmingsplan en omgevingsvergunning) worden op grond van afdeling 3.6 Wet ruimtelijke ordening (Wro) en onze coördinatieverordening gezamenlijk voorbereid. Daarbij volgt de omgevingsvergunning de procedure van het bestemmingsplan. Nadat uw raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt de omgevingsvergunning, op grond van het geldende 'Mandaatbesluit ambtelijke organisatie gemeenten Amstelveen en Aalsmeer 2020', namens ons college verleend door het hoofd van de afdeling Stedelijke Ontwikkeling. De besluiten worden vervolgens gelijktijdig bekend gemaakt en beroep is slechts mogelijk bij één instantie, namelijk de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling behandelt de besluiten als één besluit en dient binnen zes maanden na ontvangst van het verweerschrift een besluit te nemen.

De vaststelling van het bestemmingsplan met het besluit om geen exploitatieplan voor dit plan vast te stellen, wordt voor de mogelijkheid van beroep aangemerkt als één besluit.

Beroep kan worden ingesteld door:
a. belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend;
b. belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan te maken.

De besluiten treden in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Bij de Voorzitter van de Afdeling kan tegelijkertijd, naast het indienen van beroep, een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. In dat geval treden de besluiten pas in werking nadat op dat verzoek is beslist.

Bijlagen

1. Bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij' (regels, verbeelding, toelichting en bijlagen).
2. Besluit omgevingsvergunning.

De secretaris, De voorzitter,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

n.v.t. (De agendacommissie heeft besloten dit voorstel direct als hamerstuk aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.)

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
X Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. Op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;
2. het bestemmingsplan 'Herziening Amstelveen Zuid-West 2014 - Zetterij/Grutterij', met bijbehorende toelichting en bijlagen, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0362.12B-VG01, vast te stellen;
3. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke is ontleend aan de Topografie BGT met datum 11 januari 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

Gemeenteraad

Dossiernummer	515
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 maart 2021
Agendapunt	2.2
Omschrijving	Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	24 maart 2021

Toelichting

De gemeente Amstelveen heeft afspraken gemaakt met Amsterdam, hoogheemraadschap Rijnland en de provincie Noord-Holland voor een baggerpilot in de Poel. De pilot heeft als doel om zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Dit zorgt voor meer diepte en hiermee een verbetering van de water- en ecologische kwaliteit. Meer diepte is ook goed voor recreatief gebruik van de Poel.
Voor begonnen wordt met de baggerpilot wordt een haalbaarheidsstudie naar de effecten van baggeren uitgevoerd. Als de resultaten positief zijn, zal naar verwachting begin 2022 worden begonnen met baggeren. Na de pilot wordt gedurende een periode van twee tot drie jaar gemonitord. De kosten voor de pilot zijn € 1,4 miljoen. Voor de helft van dit bedrag is door de provincie een subsidie beschikbaar gesteld. Voorwaarde is dat de andere helft gedragen wordt door Amstelveen, Amsterdam en Rijnland.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 14

Datum B&W-besluit 16 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Rob Ellermeijer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
M. Clewits
020 540 40 63
m.clewits@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 11 maart 2021

Onderwerp

Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel.

Gevraagd besluit

Een gemeentelijke bijdrage van € 233.500,- voor de baggerpilot beschikbaar te stellen. Hiervan € 50.000,- te dekken uit het budget voor de gebiedsvisie Oude Dorp en het aanvullende bedrag € 183.500,- te dekken uit de algemene reserve.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

In samenwerking met de Provincie Noord-Holland (PNH), Hoogheemraadschap van Rijnland (Rijnland) en de gemeente Amsterdam (Amsterdam) wordt de waterkwaliteit verbeterd tot aan de basiskwaliteitsnorm (KRW). Dit biedt de gemeente Amstelveen als extra meerwaarde om de ambitie te realiseren om het water geschikt te maken voor kleinschalige waterrecreatie.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Uitvoeren van een gezamenlijke baggerpilot. De pilot moet zorgen voor verbeteren van de waterkwaliteit en verdiepen van de Amstelveense Poel, zodat de waterkwaliteit voldoet aan de KRW en geschikt wordt voor recreatief gebruik.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Stedelijke Ontwikkeling, Facelift Oude Dorp.

Aanleiding

De Noordelijke Poeloever en de Poel zijn als deelgebied onderdeel van de gebiedsvisie Oude Dorp. In het plan van aanpak voor de Gebiedsvisie Oude wordt aangegeven dat het verbeteren van de waterkwaliteit de Poel en als meerwaarde daarvan betere mogelijkheden tot waterrecreatie nieuwe kansen voor het Oude Dorp en de omgeving biedt.

Voor de Poel ligt er opgave om de waterkwaliteit te verbeteren tot aan de KRW. Dit betekent dat de kwaliteit en ecologische waarden moeten voldoen aan de Europese normen. Rijnland als waterbeheerder en Amsterdam als eigenaar hebben als eerste stap al maatregelen genomen voor de verbetering van de waterkwaliteit door het water te defosfateren en door de aanleg van natuurvriendelijke oevers. In aanvulling hierop is er een gezamenlijke verantwoordelijkheid, ook voor de gemeente Amstelveen, om te voldoen aan de KRW-eisen binnen haar gemeente.

De KRW-doelen sluiten aan bij de ambitie van Amstelveen en aan die van omwonenden, gebruikers en andere belanghebbenden van de Poel. Zij hebben al jaren last van de slechte waterkwaliteit en de ondiepte van de Poel.

Om de waterkwaliteit verder te verbeteren heeft Amstelveen het voortouw genomen om samen met Amsterdam en Rijnland hierin stappen te zetten door de Poel te gaan baggeren. Het resultaat hiervan is dat de drie partijen nu samenwerken om dit tot stand te brengen.

De plannen om baggeropgave in de Poel gezamenlijk te realiseren zijn in een versnelling gekomen door een impuls van de PHN om de waterkwaliteit versneld te verbeteren. De PHN heeft een subsidie toegezegd van € 700.000,- voor de gezamenlijke partners op basis van cofinanciering.

De pilot heeft als doel om voor het beschikbare budget zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Dit zorgt ervoor dat de waterkwaliteit en ecologische kwaliteit zal verbeteren, maar ook dat de diepte deels weer op orde komt. Dit laatste is ook goed voor het recreatief gebruik van de Poel.

Argumenten

In de huidige situatie is de waterkwaliteit van de Poel overwegend slecht. Er is te weinig doorzicht en sprake van algengroei. De visstand is monotoon (brasem) en de nutriëntengehalten zijn te hoog. Rijnland heeft in 2019 een proef uitgevoerd om de waterkwaliteit te beïnvloeden door middel van defosfatering. Dit heeft in het voorseizoen ervoor gezorgd dat de concentratie blauwalg beperkt was, maar in juli en augustus was er alsnog sprake van een bloei. Dit betekent dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verhogen. Door de Poel (gedeeltelijk met beschikbare budget) uit te baggeren, gecombineerd met defosfatering, wordt getracht een omslagpunt te bereiken waardoor een meer effectieve verbetering van de waterkwaliteit wordt gerealiseerd.

Het verbeteren van waterkwaliteit door gezamenlijk te baggeren heeft als bijkomstig effect dat ook de diepte verbetert. Dit is belangrijk voor de waterfauna en visstand en heeft als meerwaarde dat de mogelijkheden voor kleinschalige waterrecreatie en het zwemmen in de Poel mogelijk worden.

Voor de pilot komt een totaalbudget beschikbaar van € 1,4 miljoen voor onderzoek en uitvoering. De helft van het budget is opgebouwd uit een subsidie die de provincie Noord-Holland kan verlenen van € 700.000,-. De andere helft is op basis van cofinanciering vanuit Rijnland, Amsterdam en Amstelveen. De onderlinge verdeelsleutel tussen de cofinanciers is dat alle drie partijen éénderde bijdragen. Voor Amstelveen komt dit op een bedrag van € 233.500,-.

De Poel betreft een groot wateroppervlak. De effecten op het bos en de waterkwaliteit moeten goed in beeld gebracht worden voordat er op grote schaal gebaggerd kan worden. Voorafgaand aan de baggerpilot zal een haalbaarheidsstudie worden uitgevoerd. Na het uitvoeren van de baggerpilot wordt beoordeeld wat de effecten en kosten zijn van het volledig uitbaggeren van de Poel en welke aanpak en fasering daar het beste bij past.

Kanttekeningen

De besluitvorming om extra krediet beschikbaar te stellen kan niet wachten op reguliere financiële cyclus in de perspectiefnota. Dit omdat de provincie en de partners in dit project duidelijkheid moeten hebben over de cofinanciering op het moment van de gezamenlijke subsidieaanvraag die uiterlijk eind maart moet worden ingediend.
Om die reden wordt in maart een collegevoorstel ingediend om voor dit project voor het aanvullend benodigde aanvullende budget een krediet beschikbaar te stellen.

Voordat gestart wordt met de baggerpilot wordt een haalbaarheidsstudie (bureaustudie) naar de effecten van het baggeren van de Poel uitgevoerd. Hierbij worden de resultaten van eerder onderzoek van de gemeente voor de Poel en het Stadsstrand en de onderzoeken van Rijnland voor de KRW meegenomen. Wanneer de resultaten positief zijn, zal naar verwachting de uitvoering van de bagerpilot begin 2022 van start gaan.

Na uitvoeren van de pilot zullen de maatregelen verder worden gemonitord over een periode van twee tot drie jaar. Daarna wordt gekeken op welke wijze het gewenste effect wordt bereikt om de waterkwaliteit te verbeteren om de doelstelling voor de KRW te halen.

Doel van de pilot is om voor het beschikbare budget zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Voor de pilot is een totaalbedrag van € 1.4 miljoen beschikbaar dat geheel zal worden besteed aan de voorbereiding en uitvoering. Hoeveel bagger er kan worden verwijderd is afhankelijk van de kosten voor verwijderen, afvoeren en verwerken van de bagger.

Bij indienen van de subsidieaanvraag moet er financiële dekking zijn van de drie bestuurlijke partners. Na de haalbaarheidsstudie is een go/no go moment ingebouwd. Bij een negatief advies uit de haalbaarheidsstudie wordt de subsidie niet door de PNH verstrekt en hoeft het gereserveerde budget van de gemeente Amstelveen niet ingezet te worden.

Financiën

Voor de baggerpilot is vanuit Amstelveen € 233.500,- aan cofinanciering/uitvoeringsbudget nodig. Dit bedrag dient in maart beschikbaar te zijn om dekking te hebben voor de subsidieaanvraag. Vanuit de gebiedsvisie Oude Dorp is er dekking van € 50.000,-. Voor het resterende bedrag van € 83.500,- wordt voorgesteld deze te dekken uit de algemene reserve.

Communicatie

De communicatie rond de pilot zal gezamenlijk met Rijnland en Amsterdam worden opgepakt. De klankbordgroep de Poel wordt geïnformeerd over de laatste stand van zaken omtrent de projectdefinitie die opgesteld wordt ten behoeve van de subsidieaanvraag.

Procedure

Rijnland wordt de penvoerder voor de subsidieaanvraag bij de PNH.
De gemeente Amstelveen zal het verdere proces van de haalbaarheidsstudie trekken.
Op basis van de haalbaarheidsstudie is een go/no go moment ingebouwd.
De uitvoering van de pilot zal door Rijnland worden gedaan net als de monitoring van de effecten.

Om de samenwerking te borgen zal deze ook bestuurlijk moeten worden vastgelegd in een overeenkomst.

Bijlagen

Bijlage 1, Projectdefinitie Baggerpilot De Poel.

De secretaris, De voorzitter,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het voorstel kan als hamerstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming.

Het voorstel aan de raad is **Aanvaarde amendementen / moties**

Ongewijzigd aanvaard
Gewijzigd aanvaard
Verworpen

RAADSBESLUIT

Besluit

Akkoord te gaan met de gemeentelijke bijdrage voor de pilot van € 233.500,-. Hiervan € 50.000,- te dekken uit het budget voor de gebiedsvisie Oude Dorp en het aanvullende bedrag € 183.500,- te dekken uit de algemene reserve.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier,

Debby de Heus

De voorzitter,

Tjapko Poppens

Baggerpilot De Poel

Projectdefinitie

projectnummer 0407675.150
concept
5 februari 2021

CONCEPT

Understanding today.
Improving tomorrow.

Baggerpilot De Poel

Projectdefinitie

projectnummer 0407675.150

concept revisie 01
5 februari 2021

Auteurs
H.E. van der Kooij
H. Rozeboom

Opdrachtgever
Gemeente Amstelveen
Laan Nieuwer-Amstel 1
1182 JR AMSTELVEEN

CONCEPT

datum vrijgave	beschrijving revisie 01	goedkeuring	vrijgave
	concept	H. Rozeboom	A. Hartman

Inhoudsopgave

		Blz.
1	**Inleiding**	**1**
1.1	Locatie	1
1.1.1	Kaderrichtlijn Water	2
1.2	Samenwerking Rijnland, gemeente Amsterdam en gemeente Amstelveen	3
1.3	Leeswijzer	3
2	**Doel, resultaat en afbakening**	**4**
2.1	Doel	4
2.2	Resultaat	4
2.3	Afbakening	4
3	**Beheer- en onderhoudsparagraaf**	**5**
4	**Meekoppelkansen**	**6**
4.1	Maatschappelijke wensen	6
5	**Ontwerp en opzet**	**8**
5.1	Opzet haalbaarheidsstudie	8
5.2	Opzet en ontwerp baggerpilot	8
5.3	Monitoring en eindadvies	9
6	**Programma van Eisen**	**10**
6.1	Eisen / randvoorwaarden baggerpilot	11
6.2	Cultuurhistorie	12
7	**Plan van aanpak**	**13**
7.1	Planning	15
7.1.1	Risico’s	15
7.2	Financiën	16
7.3	Vergunningen	16
7.4	Communicatie	16
7.5	Organisatie	17
7.5.1	Communicatie tussen de samenwerkende partijen	17
8	**Raming**	**18**
8.1	Opzet raming en aanbevelingen	18
8.2	Resultaten raming	18
8.3	Structuur van de raming	18
8.4	Toegepaste percentages	18
8.5	Uitgangspunten bouwkosten	19
8.6	Uitgangspunten ingenieurskosten	19

Bijlage 1 Planning baggerpilot De Poel

Bijlage 2 Vergunningenscan

Bijlage 3 Meetlocaties baggeronderzoek

1 Inleiding

Gemeente Amstelveen, Hoogheemraadschap van Rijnland en gemeente Amsterdam willen gezamenlijk werken aan het verbeteren van de waterkwaliteit van De Poel. Momenteel is deze niet afdoende voor de verschillende doelstellingen die de partijen beogen. In de huidige situatie wordt vooral het hoge gehalte blauwalg in De Poel als problematisch ervaren. Daarom zijn maatregelen nodig om de waterkwaliteit te verbeteren.

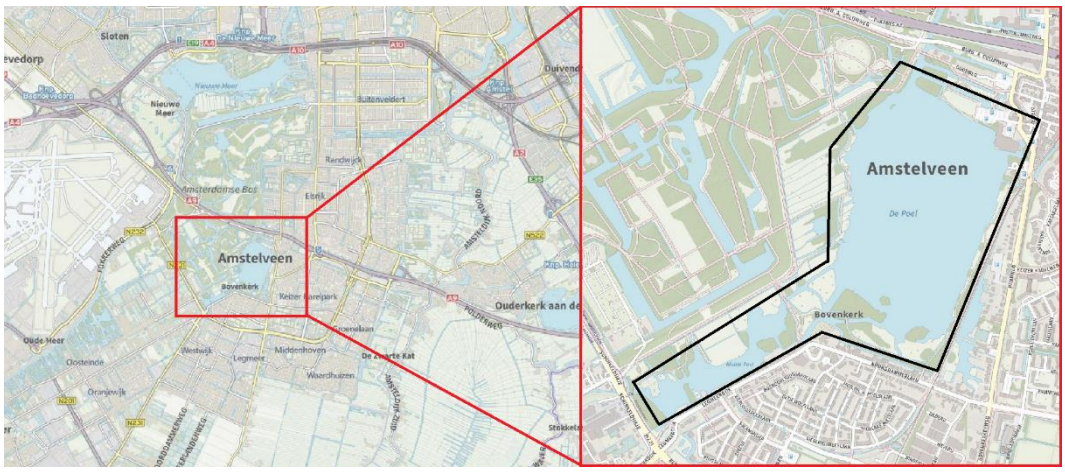
Blauwalgenbloei komt vooral voort uit een overdaad aan fosfor/fosfaat in het oppervlaktewater. In een eerdere fase is door het Hoogheemraadschap van Rijnland een externe bron van fosfor, het inlaatwater vanuit de Nieuwe Meer, al aangepakt. De bodem is een interne belasting. Door het wegnemen van het slib wordt een bron van fosfor verwijderd. De verwachting is dat dit bijdraagt aan het realiseren van de juiste waterkwaliteit.

De Poel betreft een groot wateroppervlak. Er zijn geen ervaringen met de effecten van baggerwerkzaamheden op een dergelijke grote schaal. De effecten op het Amsterdamse Bos en de waterkwaliteit moeten eerst in beeld gebracht worden voordat er op grote schaal maatregelen getroffen kunnen worden. Tevens zijn hier erg veel kosten en potentiële risico's mee gemoeid. Het idee is daarom om eerst een haalbaarheidsstudie te doen en vervolgens (op kleinere schaal) een baggerpilot op te starten om effecten inzichtelijk te maken. Na het monitoren kan gekeken worden of het wenselijk is om De Poel volledig te baggeren.

Om dit te financieren wordt middels de voorliggende projectdefinitie subsidie aangevraagd voor de baggerpilot.

1.1 Locatie

De Poel is ten westen van Amstelveen gelegen, vlak onder de A9. De Poel valt binnen de gemeentegrenzen van gemeente Amstelveen. Gemeente Amsterdam is echter de eigenaar van de gronden. De Poel ligt binnen het beheerdistrict van Hoogheemraadschap van Rijnland. De provincie Noord-Holland is bevoegd gezag ten aanzien van de Wet Natuurbescherming en de WHVBZ. Ten westen van De Poel ligt het Amsterdamse Bos.



Figuur 1 Ligging van de Poel in de omgeving, met rechts het plangebied zwart omlijnd (bron: Esri)



Figuur 2 Luchtfoto van de Poel en omgeving met 1) de Poel; 2) Oeverlanden; 3) de Kleine Poel; 4) Noordelijke Poeloever en 5) Oude Dorp (bron: Cyclomedia, luchtfoto 2018)

De Poel (1) is een waterplas met een oppervlakte van ruim 44 ha. De veenplas wordt aan de oost- en zuidzijde omgeven met stedelijk gebied van de gemeente Amstelveen. Ten westen bevindt zich het Amsterdamse Bos met direct grenzend aan de Poel een gebied dat de Oeverlanden (2) wordt genoemd. De Noordelijke Poeloever (4) is een groen gebied. Hier is een landijsbaan aanwezig en een aantal wandelpaden. Bij de aanleg van deze ijsbaan zijn de oude sloten van het voormalige zwembadterrein gesaneerd en gedempt. Het gebied is opnieuw ingericht; er zijn nieuwe watergangen gegraven en er is een fietspad en avontuurlijke speelplaats aangelegd. De terreinen zijn deels opgehoogd met zanderige grond en voorzien van drainage. Net ten oosten van de Noordelijke Poeloever bevindt zich het Oude Dorp (5). Ten zuidwesten van de Poel bevindt zicht de Kleine Poel (3). De twee plassen staan in verbinding met elkaar.

1.1.1 Kaderrichtlijn Water

De Poel is aangewezen als ‘oppervlaktewaterlichaam’ in de Europese KaderRichtlijn Water (KRW). Het doel van de KRW is het creëren en borgen van (ecologisch) gezond en schoon water. Om de kwaliteit te kwantificeren is een systematiek ontwikkeld waarbij wordt gekeken naar vier maatlatten van biologische parameters en ondersteunende fysisch-chemische parameters en chemie. De biologische kwaliteitselementen zijn vis, macrofauna (waterinsecten), fytoplankton (algen) en overige waterflora. In de KRW heeft De Poel de typering ‘matig grote, ondiepe laagveenplas’ (M27) meegekregen.

Zowel de Poel als de Kleine Poel maken deel uit van het KRW-waterlichaam. Het gehele waterlichaam is ca. 54 ha groot, heeft een volume van 0,7 miljoen m³ en een bergingscapaciteit

van 50.000 m³. Nadere toelichting op de huidige toestand van de biologische en chemische waterkwaliteit in het kader van de KRW is te vinden in de zogenaamde KRW-factsheets[1].

1.2 Samenwerking Rijnland, gemeente Amsterdam en gemeente Amstelveen

Gemeente Amsterdam, gemeente Amstelveen en Hoogheemraadschap willen gezamenlijk werken aan de verbetering van de waterkwaliteit van De Poel. De partijen hebben elk belang bij verbetering van de waterkwaliteit en trekken zodoende gezamenlijk op. Een samenwerking leidt tot meer financiële middelen, een efficiëntere werkwijze, snelle voortgang en betere afstemming tussen de diverse doelen.

Hoogheemraadschap van Rijnland heeft vanuit de KRW doelstellingen (2e tranche KRW, 2016 – 2021) belang bij de verbetering van de waterkwaliteit. In het kader van KRW doelstellingen wordt subsidie aangevraagd voor de verbetering van de waterkwaliteit. Deze projectdefinitie dient als basis voor de subsidieaanvraag. Gemeente Amsterdam is aangehaakt vanwege het verbeteren van de natuurkwaliteit in en rondom het Amsterdamse Bos, zowel de oeverlanden als de bospolder, en als eigenaar. De Poel grenst aan het Amsterdamse Bos en heeft hierdoor een grote invloed op de natuurkwaliteit. Gemeente Amstelveen heeft belang bij verbetering van de natuurkwaliteit en waterkwaliteit in het kader van recreatie (kleine watersport, mogelijk stadstrand en beleving van De Poel).

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een beschrijving gegeven van het doel, de beoogde resultaten en de afbakening van het projectvoornemen. Hoofdstuk 3 geeft het toekomstig beheer en onderhoud weer. Vervolgens zijn in hoofdstuk 4 de meekoppelkansen benoemd. Hoofdstuk 5 gaat in op het ontwerp en de opzet van de baggerpilot. In hoofdstuk 6 is het programma van eisen opgenomen. Het Plan van aanpak is opgenomen in hoofdstuk 7. Tot slot is in hoofdstuk 8 een beschrijving de kostennota behorende bij de raming opgenomen.

---

1 https://www.waterkwaliteitsportaal.nl/WKP.WebApplication/General/DownloadFile?path=CustomReports/December2019Publiek/Oppervlaktewater/factsheet_OW_13_Hoogheemraadschap_van_Rijnland_2020-02-11-02-25-19.pdf

2 Doel, resultaat en afbakening

2.1 Doel

Het doel is verbeteren van de waterkwaliteit in het kader van ecologie/KRW doeleinden. Hiertoe zijn voor dit project een aantal subdoelstellingen opgesteld:

1. Weten of gedeeltelijk baggeren van De Poel haalbaar is m.b.t. geschikte plek(ken), gewenste diepte, afzet mogelijkheden (en dus ook baggerkwaliteit) en mogelijkheden binnen financiële kaders.
2. Komen tot realisatie van de baggerwerkzaamheden.
3. Monitoren van de effecten van de baggerwerkzaamheden.
4. Concluderen welk effect gedeeltelijk baggeren heeft gehad.
5. Adviseren over verdergaand baggeren op grote schaal of handhaven van de huidige situatie.

2.2 Resultaat

- Haalbaarheidsstudie naar effecten van het baggeren van De Poel, met hierin een advies over het wel of niet baggeren van de poel;
- Baggerplan/ontwerp, verkregen vergunningen en contract (bestek) voor het gedeeltelijk baggeren van De Poel;
- De Poel gedeeltelijk gebaggerd;
- Effecten van gedeeltelijk baggeren van De Poel gemonitord;
- Rapportage met de effecten en advies over eventueel baggeren op grote schaal, handhaven van de huidige situatie of iets er tussen.

2.3 Afbakening

Onderdeel van het project:

- De onder “resultaat” benoemde onderdelen vallen binnen de scope van dit project.
- Het opstellen van de documenten voor het aanvragen van een subsidie bij Provincie Noord-Holland.
- Het project eindigt wanneer de in dit document beschreven opgaven zijn opgeleverd en voor beheer zijn overgedragen aan de beheerder (gemeente Amsterdam) en aan de beheerder en andere grond- en oevereigenaren of pachters. Ook dienen de vereiste locatie en profielgegevens te zijn overgedragen.
- Voor realisatie van het project dienen sluitende afspraken te zijn gemaakt met de beheerder over het regulier en groot onderhoud. Het gaat dan vooral om welke wijze en met welke frequentie er onderhoud wordt uitgevoerd. Deze afspraken moeten schriftelijk worden vastgelegd en ondertekend door de betrokken partijen.
- Het opstellen van de benodigde contractdocumenten, het aanbesteden van het werk en het voeren van contractbegeleiding.

Aanvullende informatie:
De Baggerpilot betreft een samenwerking tussen Hoogheemraadschap van Rijnland, gemeente

Amstelveen en gemeente Amsterdam. In het traject tot het komen van voorliggende projectdefinitie heeft afstemming tussen de partijen plaatsgevonden. Alle partijen zijn op de hoogte van het gestelde in de projectdefinitie.

3 Beheer- en onderhoudsparagraaf

Er wijzigt niks voor het beheer en onderhoud. De legger is de basis. Indien er afwijkingen zijn dienen hiervoor maatafspraken gemaakt worden. Dit dient in de volgende fase(n) onderzocht te worden.

4 Meekoppelkansen

Uit de gesprekken die hebben plaatsgevonden met Hoogheemraadschap van Rijnland, de gemeenten Amsterdam en Amstelveen ten tijden van het opstellen van de projectdefinitie zijn de volgende meekoppelkansen / koppelingen met andere projecten naar voren gekomen:

Tabel 1 Mogelijke meekoppelkansen en koppelingen met andere projecten

Doel / koppelkans	Maatregel / toelichting
Natuurvriendelijke oevers, eilandjes, strekdammen of oevervegetaties realiseren bij de Oeverlanden van het Amsterdams Bos	Vrijgekomen baggerspecie uit de baggerpilot hiervoor toepassen. Bijkomend voordeel is dat de bagger niet hoeft worden afgevoerd wat een kostenvoordeel oplevert. Nalevering van het slib is een groot aandachtspunt en moet nader onderzocht worden.
Watersport	Beter doorvaarbaar maken van de poel door verdiepen, en wellicht behouden waterdiepte, waardoor een breder watersportgebruik mogelijk is.
Bosplan Amsterdam	Verbetering van de waterkwaliteit en de baggerpilot zijn opgenomen in het meest recente Bosplan.
Reststromen A9	Rijkswaterstaat heeft de werkzaamheden aan de A9, waarbij een verdiepte ligging met een dek wordt gecreëerd, recent aanbesteed. De verwachting is dat bij de werkzaamheden aan de A9 zand vrijkomt en gronden nodig zijn om de werkzaamheden uit te voeren. Mogelijk kan zowel met eventuele vrijkomend baggerspecie uit de Poel als met vrijkomend zand uit de werkzaamheden aan de A9 gebruik gemaakt worden van elkaars reststromen. Dit moet nader beschouwd worden wanneer een planning van de beide projecten beschikbaar is en de kwaliteit en toepasbaarheid van de gronden is beschouwd. De werkzaamheden aan de A9 worden in 2022 uitgevoerd.
Zwemwater	Zowel vanuit de KRW als vanuit de wens voor waterrecreatie is het wenselijk om de fosforbelasting van het systeem terug te dringen. Fosfor is namelijk een belangrijk element in de bloei van algen en blauwalgen in voorjaar en zomer. (Blauw)Algen belemmeren het doorzicht, maar kunnen ook een ziekmaker zijn, wat het zowel voor KRW als voor zwemwater onwenselijk maakt.

4.1 Maatschappelijke wensen

De klankbordgroep De Poel heeft zich per brief en op een klankbordavond op 31 oktober 2019 uitgesproken over de wensen die leven voor de verbetering voor de watergebonden recreatie. Hierbij heeft men nadrukkelijk aangegeven dat zij de Poel en de Kleine Poel als één systeem zien dat integraal moet worden beschouwd. In onderstaande tabel zijn de benoemde aspecten weergegeven.

Tabel 2 Wensen geuit door de klankbordgroep De Poel (Variantenstudie waterrecreatie De Poel, 2019)

Doel	Maatregel
Voorkomen van verdere dichtslibbing	Beschoeiing aanbrengen Bodem verbeteren (zand/verharding) Actief aanpassen/beheer visstand
Faciliteren pleziervaart - kleine zeil- (16^2), sloep- en roeiboot met diepgang van max. 1,0 m	Baggeren voor diepgang Verbeteren doorvaart naar Van Diemen
Veilig zwemmen	Creëren strand én zwemwaterkwaliteit
Vergroten van leisure	Koek-en-zopie bij paviljoen (Roei)boten/SUP-verhuur Fietsverhuur
Verbeteren sportfaciliteiten	Renovatie ijsbaan Afkoppelbare bewegingsapparaten Renoveren fiets- en wandelpaden
Verbeteren vismogelijkheden	Steigers aanleggen (toegankelijk voor minder validen)
Behoud/ versterking van natuurfunctie	Extensief gebruik van (delen van) het gebied ten behoeve van behoud/-ontwikkeling van de natuurlijke situatie die past bij een veenplas (zachte oevers, rietkragen, etc.)

5 Ontwerp en opzet

5.1 Opzet haalbaarheidsstudie

De haalbaarheidsstudie geeft inzicht in het nut van het baggeren van De Poel en resulteert in definitieve kaders voor het ontwerp en de realisatie. Tijdens de haalbaarheidsstudie wordt middels modellering uitgerekend wat de verwachte verbetering van de waterkwaliteit is door het weghalen van het fosfor. Hiervoor dient de Poel onderzocht te worden (milieukundig onderzoek, inpeiling en bepalen fosforgehalte in de bodem). Ook worden andere benodigde conditionerende onderzoeken verricht. De bedachte varianten voor het baggeren van De Poel worden getoetst aan de eisen en randvoorwaarden gesteld onder het Programma van Eisen zoals benoemd in voorliggende projectdefinitie. De uitkomst van de modelstudie leidt tot het Go / No Go moment voor het vervolg.

5.2 Opzet en ontwerp baggerpilot

Ten behoeve van het vastleggen van de scope / ontwerp heeft d.d. 6 januari 2021 een werksessie plaatsgevonden met experts van Antea Group, gemeente Amsterdam, gemeente Amstelveen en Hoogheemraadschap van Rijnland. Uit deze werksessie zijn 3 mogelijke varianten naar voren gekomen. De uiteindelijk te kiezen variant dient uit de haalbaarheidsstudie naar voren te komen.

<u>Variant 1: uitvoeren baggerpilot in te realiseren luwe zone</u>
Bij variant 1 wordt de baggerpilot uitgevoerd in een te realiseren luwe zone. Het idee is om een compartiment (luwe zone) te creëren door strekdammen of palenrijen aan te leggen. In dit compartiment wordt de baggerpilot uitgevoerd. Nadien wordt gemonitord of hier nieuwe slibafzet plaatsvindt.

Geschikte locaties:
In de zuidwest hoek is gemakkelijk een compartiment te realiseren in de bestaande inhammen. Landschappelijk is dit ook passend. Uit het RPS onderzoek (2014) blijkt tevens dat hier het meeste slibafzet is wat dit een logische locatie maakt. Daarnaast is het interessant een luwe zone te realiseren aan de noordzijde en hier bagger weg te halen. Door ook aan de noordzijde een proef te doen zijn effecten voor de waterkwaliteit en baggerafzet aan beide zijden van De Poel inzichtelijk. Hierdoor wordt meer inzicht verkregen in hoeverre de sliblaag onderhevig aan de wind is wat betreft nieuwe baggerafzet. Het weghalen van slib aan de noordoever gaat tevens samen met de wens van gemeente Amstelveen om hier een zwemplek te realiseren. Voor het verkrijgen van draagvlak voor de baggerpilot is dit een belangrijk aspect.
Voorwaarde voor de te baggeren locaties is dat dit een bijdrage levert aan de doelstelling ten aanzien van de waterkwaliteit. Dit moet in de haalbaarheidsstudie nader onderzocht worden.



Figuur 3 Potentiële locatie te realiseren luwe zone zuidzijde (in rood kader)



Figuur 4 Potentiële locatie te realiseren luwe zone noordzijde (in rood kader)

Variant 2: weghalen slib met meeste fosfor

Voor het uitvoeren van variant 2 dient een onderzoek uitgevoerd te worden waarin het fosfor gehalte in de sliblaag onderzocht worden. Hieruit blijkt in welke lagen het meeste fosfor opgeslagen zit. Voor de baggerpilot worden deze lagen weggehaald. Er wordt zoveel mogelijk weggehaald binnen het beschikbare budget.

Variant 3: combinatie tussen variant 1 en 2

Bij variant 3 worden variant 1 en 2 gecombineerd. Er wordt een locatie uitgekozen waar veel fosfor is opgeslagen in de bodem maar waar het ook mogelijk is om een luwe zone te realiseren met een palenrij of een strekdam.

Variaties:

Er kan zand (mogelijk uit de A9?) gebruikt worden om de bodem ter plaatse van de baggerpilot te bezanden. Dit kan dan tevens een proef zijn om te kijken hoeveel vaste bodem er nodig is voor vegetatieontwikkeling. Voor de proef is aan te raden om variatie aan te brengen in de bodemdikte (de aan te brengen zandlaag) en bodemdiepte.

5.3 Monitoring en eindadvies

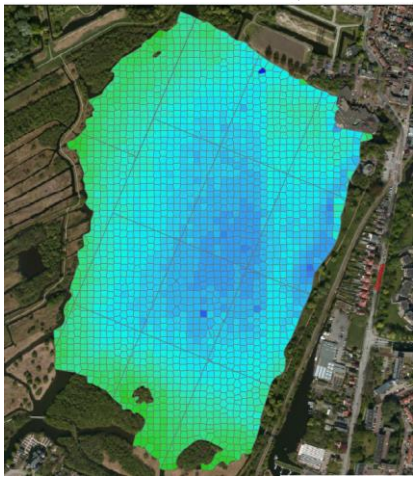
Indien de verwachte verbetering – zoals uitgerekend tijdens de haalbaarheidsstudie - na uitvoeren van de baggerpilot wordt bewerkstelligd kan dit doorgetrokken worden naar het baggeren van De Poel op grote schaal. De verwachting is dat deze eindconclusie na 3 jaar monitoring definitief gemaakt kan worden. Na 1 jaar monitoring heerst er al een duidelijk beeld of de baggerpilot zinvol is geweest en kunnen leringen voor andere projecten getrokken worden. Na de verwachte monitoringsperiode van 3 jaar kan een nieuwe Go / No Go afweging gemaakt worden voor het grootschalig baggeren van De Poel.

5.4 Huidige situatie waterbodem

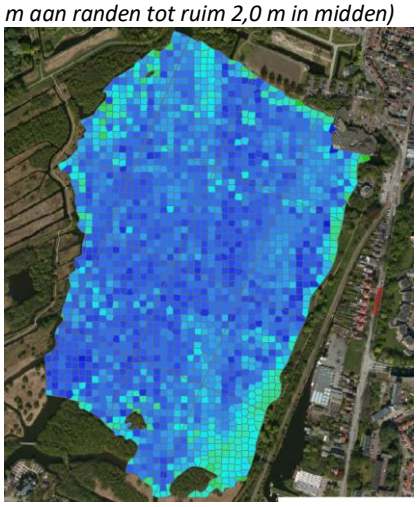
Om de samenstelling van de waterbodem vast te stellen is in 2014 door RPS een verkennend waterbodemonderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek is de kwaliteit van de baggerspecie en de diepteligging van de waterbodem bepaald.

Om de hoeveelheid baggerspecie/slib in beeld te brengen zijn metingen uitgevoerd. Vastgesteld is dat de waterkolom langs de oost- en zuidoever ongeveer 1 meter is. De waterkolom is in het midden van de Poel ongeveer 1,8 m. Gemiddeld ligt er 0,84 m slib in de Poel, maar op plekken is de sliblaag meer dan een meter dik. In totaal is de hoeveelheid baggerspecie in de Poel geschat op ruim 376.000 m³.

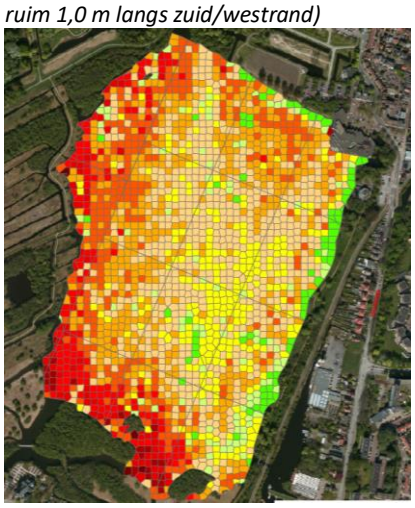
Waterdiepte tot slib (van ca. 0,5 m aan de randen tot 1,8 m in midden)



Waterdiepte tot vaste bodem (van ca. 1,0 m aan randen tot ruim 2,0 m in midden)



Slibdikte (van 0,4 tot 0,8 m in midden tot ruim 1,0 m langs zuid/westrand)



Figuur 5 Kaarten behorend bij het Waterbodemonderzoek (bron: RPS, 2014)

In bijlage 3 is een aantal bodemdoorsnedes weergegeven met bijhorende slibdiktes. Die doorsnedes zijn echter wel momentopnames slib kan zich namelijk makkelijk verplaatsen.
De Kleine Poel wordt gekenmerkt door uithoeken en slingerende oevers (HH Rijnland, 2013). In de Kleine Poel is geen slibonderzoek uitgevoerd.

Nabij de Noordelijke Poeloever is een aantal boorprofielen van de waterbodem nader beschouwd. Tien boringen nabij deze oever hebben een gemiddelde waterkolom van 1,2 m met daaronder gemiddeld 0,6 m slib. Hieronder is tot het einde van de boringen veen aangetroffen. Zie bijlage 3 voor de locaties van de metingen met bijhorende diepteprofielen.

Onduidelijk is in hoeverre de sliblaag die in de Poel aanwezig is mobiel is. Van andere soortgelijke plassen met gelijke (wind)oriëntatie, zoals bijvoorbeeld de Langeraarse Plassen, is bekend dat de sliblaag onderhevig aan de wind in beweging is. Met name bij zuidwesterwind kan stroming in het water ertoe leiden dat de sliblaag in beweging komt. Dit fenomeen is in de Poel nog niet onderzocht.

De totale analyseresultaten van de gehele Poel zijn getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). De baggerspecie uit alle monstervakken kan worden toegepast op landbodem als Klasse Industrie en als klasse A in oppervlaktewater. Daarnaast kan de baggerspecie kwalitatief verspreid worden over het aangrenzend perceel. Belangrijk is het op te merken dat de toetsingscriteria en –parameters sinds het uitgevoerde onderzoek zijn aangepast. Stoffen als PFAS, die momenteel veelvuldig in het nieuws zijn, zijn het uitgevoerde onderzoek nog niet meegenomen. Daarom zal het noodzakelijk zijn om voorafgaand aan eventuele werkzaamheden opnieuw onderzoek uit te voeren naar de waterbodemkwaliteit.

6 Programma van Eisen

Kader waterkwaliteit
In de huidige situatie is de waterkwaliteit in De Poel overwegend beoordeeld als slecht. Er is te weinig doorzicht en jaarlijks sprake van algenbloei. De visstand is monotoon (brasem) en de nutriëntengehalten te hoog. Het Hoogheemraadschap heeft in 2019 een proef uitgevoerd om de waterkwaliteit te beïnvloeden door middel van defosfatering van het inlaatwater dat vanuit de Nieuwe Meer via de Hoornsloot naar De Poel stroomt. Dit heeft in het voorseizoen van 2019 ervoor gezorgd dat de concentratie blauwalg beperkt was, maar in juli en augustus was er alsnog sprake van een bloei. De proef is inmiddels definitief gemaakt, de defosfatering van het inlaatwater uit de Nieuwe Meer blijft. Daarmee is de belangrijkste externe belasting met fosfor aangepakt.

Door te baggeren in De Poel en de Kleine Poel wordt de interne belasting van het systeem met nutriënten verminderd. De belasting kan echter niet volledig weggenomen worden door baggeren. Ook wanneer de gehele sliblaag wordt verwijderd, vindt er nalevering van nutriënten plaats uit de veenbodem onder de sliblaag. Daarom wordt geadviseerd niet de gehele sliblaag te verwijderen. Dit brengt enkel het risico mee dat de veenbodem degradeert tot slib, er kwel vanuit de Poel optreedt richting de omgeving en de nalevering zal blijven.

De proef van het Hoogheemraadschap met defosfatering van het inlaatwater is als zelfstandige maatregel onvoldoende om de waterkwaliteit op korte termijn te verbeteren. Geadviseerd wordt om door middel van baggeren de interne belasting te verminderen, in de hoop dat gecombineerd met de defosfatering een omslagpunt wordt bereikt waardoor de waterkwaliteit verbetert.

Kader werking watersysteem
Het baggeren van De Poel en de Kleine Poel heeft geen gevolg voor de bergende functie van het watersysteem. Wel vergroot het verwijderen van bagger met name in de verbinding tussen de Kleine Poel en De Poel de doorstroming, waardoor het hydraulisch functioneren van het systeem mogelijk wordt verbeterd.

Kaderrichtlijn water en zwemwater
Gemeente Amstelveen heeft de wens om een zwemplaats aan de noordelijke oever te realiseren. Voor het voldoen aan de zwemwaterrichtlijn is een juiste waterkwaliteit essentieel. De baggerpilot draagt dus ook bij aan het verkrijgen van de juiste randvoorwaarden voor zwemwater. De verwachting is echter niet dat de baggerpilot toereikend is voor het verkrijgen van de juiste waterkwaliteit.

Zwemwaterkwaliteit kent deels dezelfde en deels andere parameters dan ecologische waterkwaliteit. Voor ecologisch gezond water is, net als voor zwemwater, voldoende doorzicht nodig. Waar het in de zwemwaterwetgeving gekoppeld is aan veilig zwemmen (zien van obstakels onderwater) heeft het in de KRW te maken met voldoende licht op de bodem om plantgroei mogelijk te maken. Zowel vanuit de KRW als vanuit de wens voor waterrecreatie is het wenselijk om de fosforbelasting van het systeem terug te dringen. Fosfor is namelijk een belangrijk element in de bloei van algen en blauwalgen in voorjaar en zomer. (Blauw)Algen belemmeren het doorzicht, maar kunnen ook een ziekmaker zijn, wat het zowel voor KRW als voor zwemwater onwenselijk maakt.

Zwemwaterkwaliteit is niet het doel van dit project. Het project kan echter wel bijdragen aan het streven van de gemeente Amstelveen om op termijn zwemwaterkwaliteit te realiseren en zwemmen aan waterrecreatie op De Poel toe te voegen.

6.1 Eisen / randvoorwaarden baggerpilot

Eisen bodemonderzoeken

- Er is nog niet onderzocht of de vrijkomende PFAS-houdend is. Vanwege omgevingsfactoren is de verwachting dat PFAS een groot risico is. Tijdens de haalbaarheidsstudie moet dit onderzocht worden.
- De Kleine Poel moet ook meegenomen worden in de nadere variantenstudie/ haalbaarheidsstudie.
- Mogelijk is er sprake van nieuwe slibafzet ten opzichte van de situatie ten tijden van het RPS onderzoek (2014). Bij de haalbaarheidsstudie moet De Poel opnieuw ingepeild worden. In het RPS onderzoek is de Kleine Poel niet meegenomen, deze bij de nieuwe inpeiling meegenomen worden.
- Onderdeel van de haalbaarheidsstudie is het onderzoeken van de baggerhoeveelheid en kwaliteit en op basis daarvan de mogelijkheden voor afzet en kosten.
- Het fosforgehalte in de slibbodem moet onderzocht worden. De precieze locatie moet bepaald worden met de haalbaarheidsstudie.

Eisen baggeren

- Bij het baggeren mag De Poel niet ‘lek geprikt’ worden. Dat wil zeggen dat een deel van de sliblaag gehandhaafd moet blijven omdat deze de drainerende werking van de ondergrond deels tegengaat (lek prikken van De Poel leidt tot ongewenste kwelwerking in het Amsterdamse bos).Of dit daadwerkelijk aan de orde moet onderzocht worden in de haalbaarheidsstudie middels onderzoek naar de weerstand in de bodem.

Eisen recreatie

- De Poel wordt bevaren. Het behouden van bevaarbaarheid in De Poel is een randvoorwaarde voor de baggerpilot.

Eisen ecologie

- In het gebied komt de ringslang voor, die beschermd is in de Wet Natuurbescherming. Voor werkzaamheden of herinrichting van het gebied dient nader onderzoek gedaan te worden naar de impact op de leefomgeving van de ringslang.
- Tijdens de haalbaarheidsstudie dient een Flora en Fauna- en stikstofonderzoek verricht te worden.

Eisen archeologie

- De archeologische verwachtingswaarde kaart van de gemeente Amstelveen geeft een middelmatige verwachtingswaarde voor Late Middeleeuwen/Nieuwe Tijd voor het gebied direct rondom De Poel. Langs de Amsterdamseweg zijn in het verleden artefacten aangetroffen. Dit gebied kent historische bebouwing. De Noordelijke Poeloever heeft ook een middelmatige verwachtingswaarde. Met de haalbaarheidsstudie moet beschouwd worden of nader onderzoek noodzakelijk is.

Eisen niet gesprongen explosieven

- Schiphol is in de oorlog meermaals doelwit geweest van bombardementen. Ook is er op de Keizer Karelweg ten noorden van de Rijksweg A9 een bom ingeslagen. Gezien de

ligging van De Poel kan niet uitgesloten worden dat er niet gesprongen explosieven aangetroffen worden bij eventuele werkzaamheden. Met de haalbaarheidsstude moet beschouwd worden of nader onderzoek noodzakelijk is.

Eisen mogelijke compartimentering

- Indien legakkers aangelegd worden om luwte te creëren deze bij voorkeur onder de waterlijn aanleggen zodat deze geen landschappelijke impact hebben.
- Voor het creëren van luwe zones is het wenselijk aan te sluiten op bestaande structuren van aanwezige eilanden.
- Legakkers kunnen mogelijk opgebouwd worden met vrijkomend slib. Hierbij moet onderzocht worden of het slib geen fosfor na levert. Indien het geval is moet hier een technische oplossing voor bedacht worden (bijvoorbeeld geotextiel of afdekken met zand) of is dit geen wenselijke variant. Daarnaast moet onderzocht worden of de consistentie van de vrijgekomen specie geschikt is voor het opbouwen van legakkers.
- De technische constructie voor de strekdammen/legakkers moet in de haalbaarheidsstudie verder verkend worden.
- Hydrologische isolatie is vrij lastig en kostbaar en recreatief onwenselijk.

Eisen mogelijk herstel oeverlanden

- De vrijgekomen specie kan gebruikt worden om het afslaan van de eilandjes tegen te gaan door hiermee ecologische oevers en verlandingsvegetatie te bewerkstelligen. Dit kan gerealiseerd worden door een strekdam te realiseren. De vegetatie (waterriet) heeft een filterende werking, wat weer ten gunste komt van de waterkwaliteit. Bij voorkeur worden de strekdammen onder water aangelegd. Bij te veel demping van het oppervlaktewater moet dit gecompenseerd worden (eis vanuit het hoogheemraadschap). Nalevering is ook hier een groot aandachtspunt.
- Er moet onderzocht worden of slib een goed substraat is voor plantengroei. Indien nodig is bezanden een optie.

6.2 Cultuurhistorie

De Amstelveense Poel is ontstaan als gevolg van het afgraven van veen voor turfwinning. Volgens de historische kaarten begon de plasvorming plaats tussen midden 18^{e} eeuw. Men liet smalle stukjes land (legakkers) tussen het open water staan. Door het toedoen van de wind sloegen de legakkers weg en ontstonden er grote wateroppervlakten, zoals de Amstelveense Poel (HH Rijnland, 2013).

Door de turfwinning in de omgeving van Amstelveen is het maaiveld in grote delen verlaagd tot op de kleiige bodemlaag onder het oude veen. De Poel en het Oude Dorp zijn een uitzondering hierop. In het gebied heeft beperkter turfwinning plaatsgevonden. Dit heeft twee gevolgen die nu nog te zien zijn in het landschap: het maaiveld van het Oude Dorp en de Poel ligt hoger dan de omgeving en de bodem is anders van samenstelling.

Het open beeld is karakteristiek voor De Poel. Dit karakter moet gehandhaafd blijven.

7 Plan van aanpak

Het te doorlopen proces na het verkrijgen van de subsidie is op te delen in meerdere stappen, waarbij meerdere Go / No Go momenten ingebouwd zijn voordat doorgegaan kan worden naar de volgende stap.

0. Aanvragen subsidie

Om de baggerpilot uit te voeren is subsidiegeld nodig. Deze projectdefinitie dient als basis voor de subsidieaanvraag. Gelijktijdig aan het schrijven van de projectdefinitie wordt de subsidieaanvraag ingevuld en ingediend. De werkzaamheden worden uitgevoerd binnen een lopende opdracht aan Antea Group.

1. Haalbaarheidsstudie (ingenieursdiensten)

De eerste stap na het verkrijgen van de subsidie betreft het verrichten van de haalbaarheidsstudie inclusief benodigde onderzoeken. De haalbaarheidsstudie is een bureaustudie die meer inzicht geeft in de kansrijkheid en effecten van het baggeren.

De benodigde onderzoeken voor de haalbaarheidsstudie en de haalbaarheidsstudie zelf kunnen 1-op-1 gegund worden aan (een) ingenieursbureau(s). Dit scheelt procestijd en kosten omdat hiervoor geen aanbesteding georganiseerd hoeft te worden.

Uitvoering haalbaarheidsstudie

De haalbaarheidsstudie en onderzoeken worden uitgevoerd door het ingenieursbureau. Hieruit blijkt de onderzoeksopzet voor de eerste baggerpilot en de haalbaarheid van het baggeren van De Poel (heeft dit het gewenste effect). Uitkomsten worden teruggekoppeld aan de partners.

De volgende onderzoeken / stappen dienen uitgevoerd te worden:

- In- en uitpeiling De Poel (inclusief Kleine Poel);
- Milieukundige onderzoeken;
- Bepalen fosforgehalte waterbodem;
- Modelberekening verwachte verbetering waterkwaliteit;
- Flora- en Faunaonderzoek
- Stikstofberekening
- Herijking SSK raming

Go / No Go: de bevindingen worden teruggekoppeld aan de bestuurders waarna een Go / No Go afgewogen wordt of doorgegaan wordt naar de volgende stap in de baggerpilot: het uitvoeren van de baggerwerkzaamheden.

2. Uitvoeren baggerpilot

In deze stap worden de baggerwerkzaamheden uitgevoerd. Hiertoe behoren het aanvragen van vergunningen, opstellen van het contract (bestek), aanbesteden van het werk en uitvoering van de werkzaamheden inclusief contractbegeleiding. Stap 2 is onderverdeeld in de volgende tussenstappen:

2.1 Opstellen contract en aanvragen vergunningen (ingenieursdiensten)

Het opstellen van het ontwerp, aanvragen van de vergunningen en opstellen van het contract wordt meervoudig aanbesteed. De werkzaamheden zijn van dermate grote omvang dat 1-op-1 geen optie is gezien de geldende aanbestedingsdrempels. De werkzaamheden worden

uitgevoerd na het verkrijgen van een Go uit stap 1.2 en het gunnen van het werk aan het winnende ingenieursbureau.

De volgende onderdelen worden aanbesteed:
- Benodigde onderzoeken, voor zover nog niet uitgevoerd in het kader van de haalbaarheidsstudie;
- Opstellen ontwerp;
- Aanvragen vergunningen;
- Opstellen contract baggerpilot (bestek t.b.v. uitvoering);
- Ondersteuning aanbesteding baggerpilot;
- Contractbegeleiding baggerpilot;

Het ingenieursbureau stelt de ontwerpen en het contract (bestek) op, vraagt de benodigde vergunningen aan en ondersteunt tijdens de aanbesteding. Het ontwerp wordt opgesteld op basis van randvoorwaarden ecologie, wetgeving, landschap, cultuurhistorie en gebruiksfuncties. Onder hoofdstuk 9 zijn hiervoor reeds eisen/randvoorwaarden opgesteld. Het ontwerp is de basis van het aanvragen van de vergunningen en contract. Na het opstellen van het contract en het verkrijgen van vergunningen kan het werk aanbesteed worden om een aannemer te verkrijgen.

2.2 Uitvoeren baggerwerkzaamheden (realisatie)

Na gunning start de aannemer zijn werkzaamheden. De contractbegeleiding wordt verzorgd door het bureau dat ook het contract heeft opgesteld.

3. Monitoring effecten baggerpilot

Na oplevering van de baggerwerkzaamheden worden de effecten op het Amsterdamse Bos en de waterkwaliteit van De Poel gemonitord gedurende een periode van 3 jaar. Een goede nul-opname is hierbij van belang. Er lopen reeks meetreeksen door Hoogheemraadschap van Rijnland. Uit de monitoring blijkt of de werkzaamheden de gewenste effecten hebben gehad. Na het jaar wordt geconcludeerd of het grootschalig baggeren van De Poel wenselijk is en worden de kosten-baten in beeld gebracht. In het voortraject is aangegeven dat VU Amsterdam geïnteresseerd is in het project en graag bijdraagt. Te zijner tijd is het aan te raden contact op te nemen met de VU via gemeente Amsterdam.

In de haalbaarheidsstudie dient ook nader ingegaan te worden op te monitoren elementen en de wijze waarop de monitoring plaats dient te vinden. Op dit moment wordt gedacht aan:
- waterkwaliteit monitoren op fysisch-chemische kwaliteitselementen (stikstof, fosfor, doorzicht, temperatuur, pH-waarde, zuurstofverzadiging). Frequentie en locaties dienen in de haalbaarheidsstudie toegelicht te worden. Wel is reeds duidelijk dat dit op meer locaties en frequenter is dan voor de KRW strikt noodzakelijk en reeds in uitvoer is.
- Effecten op grondwaterstand in het Amsterdams Bos

7.1 Planning

De planning is opgenomen in Bijlage 1.

7.1.1 Risico's

Tabel 3 Risico's

Risico	Oorzaak	Beheersmaatregel
Subsidie	Een deel van de bijdrage moet worden terugbetaald omdat niet is voldaan aan de administratieve vereisten en/of omdat binnen de termijn van 3 jaar onvoldoende prestaties zijn geleverd.	Een planning waarin voldoende rekening is gehouden met marges en risico's en afstemming met de subsidie coördinator.
Ecologie	Vanuit de natuurdoelen (zowel Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000) binnen het gebied kunnen knelpunten voor de realisatie van het project blijken.	Een voortoets en natuurtoets uitvoeren om mogelijke knelpunten vooraf te verkennen.
Vervolgonderzoeken ecologie	Onderzoeken naar specifieke soorten zijn tijdsgebonden	Onderzoeken tijdig inplannen
Uitvoeringsperiode	De voorgenomen uitvoeringsperiode kan niet doorgaan door aanwezige flora en fauna	Werken volgens ecologisch protocol Aanwezige flora en fauna inzichtelijk maken middels natuurtoets
Vergunningen	Omgevingsvergunning en andere vergunningen of ontheffingen worden niet of te laat verleend.	Bij het opstellen van de projectdefinitie is een vergunningeninventarisatie uitgevoerd om vooraf inzicht te hebben in de benodigde vergunningen.
Draagvlak omgeving	De omgeving gaat niet akkoord met het projectvoornemen.	Nauwe afstemming met klankbordgroep De Poel over het project.
KRW doelbereik	Inzichten over de effectiviteit van de maatregelen om te voldoen aan de KRW wijzigen met als gevolg dat de voorgenomen maatregelen moeten worden aangepast of dat nieuwe, aanvullende maatregelen nodig zijn.	Nauwe afstemming met KRW specialisten Hoogheemraadschap Rijnland.
PFAS	Mogelijk is de baggerspecie PFAS houdend, dit is in het verkennend onderzoek niet onderzocht.	Onderzoeken in de vervolgfase en afstemming met bevoegd gezag over de mogelijkheden indien dit aan de orde is.
Stikstof	Het project is niet vrijgesteld vanuit de WNB. Mogelijk moeten er compensatiemaatregelen getroffen worden.	Uitvoeren van een AERIUS berekening. Er moet getoetst worden of er niet een te veel aan stikstof uitstoot is als gevolg van de uitvoering (middels een AERIUS berekening).
Terugval naar oorspronkelijke situatie	Door natuurlijke aanwas van bagger vervalt De Poel op den duur in de oorspronkelijke situatie en zijn de maatregelen teniet gedaan.	Door niet alleen de samenstelling van het slib, maar ook de samenstelling van de onderliggende bodem in beeld te brengen kan een nadere in schatting gemaakt worden van dit risico. Mogelijke maatregelen kunnen dan worden uitgewerkt, zoals het bezanden van de bodem, creëren van een slibvang.

Niet op tijd Go vanuit bestuurders	Bestuurders zijn niet of onvoldoende ingelicht	Deadlines tijdig agenderen bij bestuurders Bestuurders al eerder in het proces betrekken

7.2 Financiën

Voor dit project is een subsidieaanvraag gedaan van €700.000,- bij provincie Noord Holland in het kader van KRW. Een eis vanuit de provincie is dat de initiatiefnemer(s) een gelijke eigen bijdrage aan het project. Dit betekent dat er vanuit gemeente Amstelveen, gemeente Amsterdam en Hoogheemraadschap van Rijnland een bijdrage gevraagd wordt van €700.000,-. Tussen de drie partijen is overeengekomen dat de eigen bijdrage gelijk wordt verdeeld. De financiering komt er als gevolg als volgend uit te zien:

- €700.000,- financiering vanuit provincie Noord-Holland
- €233.333,33 vanuit gemeente Amstelveen
- €233.333,33 vanuit gemeente Amsterdam
- €233.333,33 vanuit Hoogheemraadschap van Rijnland
- **Totaal:** €1.400.000,- budget.

De facturen van ingehuurde partijen – zoals de ingenieursbureaus en aannemer – worden betaald door de trekker per fase (zie hoofdstuk 10.5). De trekker verstuurt vervolgens een factuur naar elke partner met een omvang van 1/3 van het gefactureerde bedrag.

7.3 Vergunningen

De vergunningenscan is opgenomen in Bijlage 2.

7.4 Communicatie omgeving

Voor de communicatie naar belanghebbenden is het volgende overeengekomen:

- Tijdens de subsidieaanvraag wordt er geen participatieproces opgezet, belanghebbenden worden hooguit geïnformeerd.
- Tijdens de haalbaarheidsstudie wordt een participatieproces opgezet met klankbordgroep De Poel.
- Tijdens het opstellen van de ontwerp- en contractstukken en de realisatie is de communicatie met belanghebbenden enkel informerend.

Alle partijen binnen de samenwerking (gemeente Amstelveen, gemeente Amsterdam, provincie Noord Holland en Hoogheemraadschap van Rijnland) worden betrokken bij de communicatiemomenten.

Vanuit Provincie Noord-Holland wordt als subsidiënt geëist dat Provincie Noord-Holland als subsidiënt wordt benoemd bij alle communicatie-uitingen.

7.5 Organisatie

De organisatie bestaat uit Hoogheemraadschap van Rijnland, gemeente Amstelveen en gemeente Amsterdam. De partijen hebben elk een gelijkwaardige rol in het project, behoudens dat per fase een trekker is aangewezen die het project namens de drie partijen trekt (verzorgen van aanbestedingen, coördineren proces).

Fase 1 – haalbaarheidsstudie
Voor fase 1 is gemeente Amstelveen aangewezen als trekker. Vanuit de bestaande raamcontracten kan gemeente Amstelveen snel 1-op-1 opdracht geven aan een ingenieursbureau. Dit scheelt bemensing voor een aanbesteding. Het ingenieursbureau kan vervolgens namens gemeente Amstelveen het proces trekken. Zodoende worden de partners ontlast en is er op korte termijn geen grote capaciteitsvraag aan de partners.

Fase 2 – uitvoeren baggerpilot
Voor fase 2 is Hoogheemraadschap van Rijnland de aangewezen trekker. Vanuit de expertise die zij in huis hebben en de te behalen projectdoelstellingen is het logisch dit bij het Hoogheemraadschap onder te brengen.

Fase 3 – monitoren effecten baggerpilot
Voor fase 3 is wederom Hoogheemraadschap van Rijnland de aangewezen trekker. Het Hoogheemraadschap heeft reeds meetpunten geïnstalleerd in De Poel en kan dit meetnetwerk uitbreiden met aanvullende meetpunten ter plaatse van de baggerpilot.

7.5.1 Communicatie tussen de samenwerkende partijen

De communicatielijnen zijn als volgt:
- Bij de overleggen zijn alle partijen aangehaakt;
- De op te leveren documenten worden bij alle partijen ter toetsing neergelegd;
- Alle partijen zijn aanwezig bij start- en oplevermomenten;
- De trekker per fase organiseert overleggen en houdt iedereen op de hoogte van de stand van zaken.

8 Raming

In deze fase van het project is geen gedegen ontwerp voorhanden. Om toch tot een reële kostenraming te komen zijn de te verwachten kosten gebaseerd op vergelijkbare werken en expert judgement.

8.1 Opzet raming en aanbevelingen

Het doel van de baggerpilot is om binnen het beschikbare budget van €1,4 miljoen (zie hoofdstuk 10.2) zoveel mogelijk doelbereik te realiseren. Voor deze fase zijn de ingenieurskosten uitgerekend en is vervolgens gekeken hoeveel kuub er gebaggerd kan worden met het resterend budget. Het uitgangspunt voor de raming is afvoer. Mogelijk dat uit vervolgonderzoek blijkt dat er bijvoorbeeld bagger toegepast kan worden in de oeverlanden. Dit kan een mogelijke kostenbesparing opleveren. Dit moet tijdens de haalbaarheidsstudie nader verkend worden. Het advies is om met de haalbaarheidsstudie te onderzoeken op welke wijze optimaal gebruik gemaakt kan worden van het beschikbare budget.

In deze fase zijn de volgende optimalisaties naar voren gekomen:

- Baggerspecie toepassen in De Poel ten behoeve van het realiseren van natuurvriendelijke oevers, verlandingsvegetaties e.d. (zie hoofdstuk 6);
- Gebruik maken van restromen A9 Rijkswaterstaat (zie hoofdstuk 6).

8.2 Resultaten raming

Uit een raming blijkt dat het mogelijk is 18.200 m3 (klasse industrie) te baggeren binnen het beschikbare budget van €1.4 miljoen op basis van onderstaande uitgangspunten.

8.3 Structuur van de raming

Als basis voor het opstellen van de kostenraming is de SSK-2018 (versie 2.2.000) systematiek gebruikt. SSK staat voor Standaard Systematiek Kostenramingen. De SSK-systematiek is een systematiek voor het maken van kostenramingen in de bouw en ontwikkeld door de CROW. De systematiek is toe te passen in alle fases van het project en betreft een eenduidige methode van raming. Daardoor zijn ramingen inzichtelijk, onderling makkelijk vergelijkbaar en te volgen in de tijd.

8.4 Toegepaste percentages

In de raming is een post "Nader te detailleren bouwkosten (10,0 %)" opgenomen. Deze post dient als dekking van onzekerheden in type posten, hoeveelheden en eenheidsprijzen. Aangezien er geen ontwerp bekend is, is uitgegaan van een relatief hoog percentage.

Daarnaast is een post "Niet benoemd objectrisico bouwkosten" opgenomen. Deze post dient als dekking van onzekerheden in het object (onvoorzien, meerwerk). In deze raming is het percentage over de Voorziene bouwkosten op 15,0 % gesteld. Het percentage is hoog ingeschat aangezien het gevolg van de benoemde risico’s niet is uitgerekend en derhalve niet in de raming is opgenomen.

Indirecte kosten, deze betreffen ingeschatte percentages, die aansluiten bij een bedrijfseconomische raming:

- Overige eenmalige bouwkosten 5,0 %;
- uitvoeringskosten 5,0 %;
- algemene kosten 8,0 %;
- winst 2%;
- risico 2%;
- bijdrage RAW 0,15 %;
- bijdrage FCO 0,15%.

8.5 Uitgangspunten bouwkosten

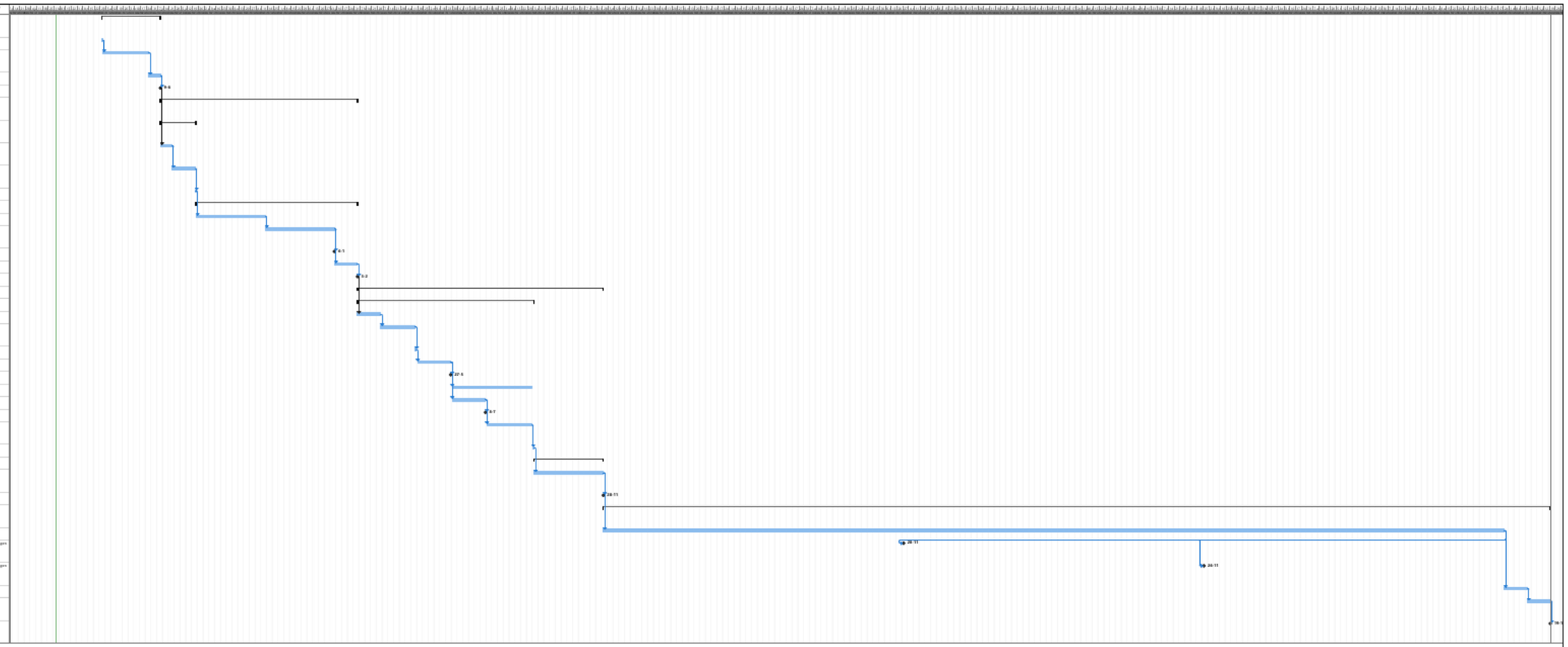
- Voor de baggerwerkzaamheden is uitgegaan van afvoer. De vrijkomende bagger vervalt aan de aannemer die hier zelf een (verwerkings)locatie voor zoekt.
- Voor afvoer van de bagger is uitgegaan van klasse industrie.
- Voor het bezanden is uitgegaan dat de helft van het te baggeren oppervlak bezand wordt met een laag van 20 cm zand (aanvoer).
- Voor het creëren van luwe zones is uitgegaan dat er aan de zuidzijde van De Poel een palenrij geplaatst wordt tussen de bestaande eilandjes in. Uitgangspunt voor de palenrij zijn grenen palen ø100 m met een lengte van 300 cm.

8.6 Uitgangspunten ingenieurskosten

- Voor de ingenieursdiensten is uitgegaan van de stappen zoals genoemd onder hoofdstuk 10. Interne kosten voor gemeente Amsterdam, gemeente Amstelveen en Hoogheemraadschap van Rijnland zijn niet opgenomen in de raming.
- Kosten voor het aanvragen van de subsidie zijn niet meegenomen in de SSK-raming.
- Voor het monitoringstraject zijn geen kosten opgenomen. Er is uitgegaan dat kosten hiervoor vanuit Hoogheemraadschap van Rijnland worden gedekt en niet ten laste van het project gaan.

Bijlage 1 Planning baggerpilot De Poel

Id	Taakmodus	Taaknaam	Duur	Begindatum	Einddatum	Voorafgaande taken
1		**0 Gebiedsaanvraag (trekker gemeente Amstelveen)**	**51 dagen**	**woe 31-3-21**	**woe 9-6-21**	
2		Indienen aanvraag subsidie	1 dag	woe 31-3-21	woe 31-3-21	
3		Procedure bij provincie Noord Holland (termijn = 8 weken)	60 dagen	don 1-4-21	woe 26-5-21	2
4		Beller provincie bij subsidieverlening	10 dagen	don 27-5-21	woe 9-6-21	3
5		Subsidie verwerkt	0 dagen	woe 9-6-21	woe 9-6-21	4
6		**1 Haalbaarheidsstudie (trekker gemeente Amstelveen)**	**171 dagen**	**don 13-5-21**	**don 5-1-22**	
7		**Aanbesteding ingenieursbureau haalbaarheidsstudie**	**31 dagen**	**don 13-5-21**	**don 22-7-21**	
8		Uitvraag ingenieursbureau's voorbereiden (1 op 1)	10 dagen	don 13-5-21	woe 26-5-21	5
9		Afstemming en opstellen offerte door ingenieursbureau	20 dagen	don 27-5-21	woe 23-6-21	8
10		Gunning ingenieursbureau	1 dag	don 22-7-21	don 22-7-21	9
11		**Uitvoering haalbaarheidsstudie**	**102 dagen**	**vri 23-7-21**	**don 5-1-22**	
12		Onderzoeken	60 dagen	vri 23-7-21	don 14-10-21	10
13		Opstellen rapportage haalbaarheid incl. ranking	60 dagen	vri 15-10-21	don 6-1-22	12
14		Oplevering haalbaarheidsstudie	0 dagen	don 6-1-22	don 6-1-22	13
15		Besluitvijfer Go / No Go vervolg baggerpilot	20 dagen	vri 7-1-22	don 3-2-22	13
16		Definitieve Go / No Go vervolg	0 dagen	don 3-2-22	don 3-2-22	15
17		**2 Uitvoeren baggerpilot (trekker Rijkland)**	**212 dagen**	**vri 4-2-22**	**maa 28-11-22**	
18		**Opstellen contract en aanvragen vergunningen**	**152 dagen**	**vri 4-2-22**	**maa 5-9-22**	
19		Uitvraag ingenieursbureau's voorbereiden	20 dagen	vri 4-2-22	don 3-3-22	16
20		Aanbesteding ingenieursbureau (samenwerk. te doorlopen aanbestedingsprocedure mbt)	90 dagen	vri 4-3-22	don 14-6-22	19
21		Gunning ingenieursbureau	1 dag	vri 15-6-22	vri 15-6-22	20
22		Opstellen ontwerp	60 dagen	maa 18-6-22	vri 27-5-22	21
23		Opleveren ontwerp	0 dagen	vri 27-5-22	vri 27-5-22	22
24		Aanvragen vergunningen	70 dagen	maa 30-5-22	vri 2-9-22	22
25		Opstellen contract baggerpilot	80 dagen	maa 30-5-22	vri 8-7-22	22
26		Oplevering contractstukken	0 dagen	vri 8-7-22	vri 8-7-22	25
27		Aanbesteding baggerpilot (samenwerk. te doorlopen aanbestedingsprocedure mbt)	60 dagen	maa 11-7-22	vri 2-9-22	25
28		Gunning baggerpilot aan aannemer	1 dag	maa 5-9-22	maa 5-9-22	27
29		**Uitvoering baggerpilot**	**62 dagen**	**din 6-9-22**	**maa 28-11-22**	
30		Finaliseren baggerpilot incl. contractbegeleiding	60 dagen	din 6-9-22	maa 28-11-22	28
31		Oplevering resultaten	0 dagen	maa 28-11-22	maa 28-11-22	30
32		**3 Monitoring effecten baggerpilot (trekker Rijkland)**	**832 dagen**	**din 20-11-22**	**maa 19-1-26**	
33		Monitoring effecten baggerpilot	780 dagen	din 29-11-22	maa 31-11-25	30
34		Tussentijdse beoordeling na 1 jaar - terugkoppeling beheerders	0 dagen	din 28-11-23	din 28-11-23	3388:520 dagen
35		Tussentijdse beoordeling na 2 jaar - terugkoppeling beheerders	0 dagen	din 26-11-24	din 26-11-24	3388:260 dagen
36		Eindconclusie baggerpilot	20 dagen	din 29-11-25	maa 22-12-25	33
37		Besluitvijfer Go / No Go grootschalig baggeren Ee Pael	20 dagen	din 15-12-25	maa 19-1-26	36
38		Definitieve Go / No Go vervolg grootschalig baggeren	0 dagen	maa 19-1-26	maa 19-1-26	37



Project: 281309-B01575-TBO Pilot Eemen date: 6-3-21

Taak | Splitsing | Mijlpaal | Samenvatting | Projectsamenvatting | Inactieve taken | Inactieve mijlpaal | Inactieve samenvatting | Handmatige taak | alleen duur | Handmatige samenvatting | Handmatige samenvatting | Alleen begindatum | alleen einddatum | Externe taken | Externe mijlpaal | Deadline | Voortgang | Voortgang, handmatig

Bijlage 2 Vergunningenscan

Memo

memonummer	Vergunningeninventarisatie
datum	8 februari 2021
aan	
van	
kopie	
project	RC Amstelveen - De Poel, subsidieaanvraag
projectnr.	0407675.150
betreft	Vergunningeninventarisatie

Aanleiding
De gemeente Amstelveen, gemeente Amsterdam en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht zijn voornemens een deel van het KRW-waterlichaam De Poel grootschalig uit te graven. Ten behoeve van deze pilot is een vergunningeninventarisatie gedaan.

Locatie
De locatie is gelegen tussen Amsterdam en Amstelveen. Onderstaande afbeelding geeft de locatie van het af te graven deel van De Poel weer (zie rode cirkel) evenals de locatie waar de bagger op wordt geplaatst blauwe cirkel):



Afbeelding 1 Indicatieve ligging pilot De Poel (rood = af te graven gebied, blauw = op te hogen gebied). Bron: StreetSmart d.d. 8 februari 2021.

Wetgeving
Op dit moment is de nieuwe Omgevingswet gepland op 1 januari 2022. De Omgevingswet is reeds door de Tweede Kamer en ligt nu bij de Eerste Kamer. Wanneer de nieuwe Omgevingswet wordt ingevoerd en de eerste vergunningaanvragen in behandeling worden genomen, wordt een groot risico op vertraging van de afhandeling daarvan voorzien. Ook zijn bevoegde gezagen nog zoekende naar de invulling van de nieuwe wetten, zijnde o.a. de vormgeving en uitwerking van Omgevingsplannen en Projectbesluiten. Het is daarom te adviseren, al dan niet in

overleg met de bevoegde gezagen de aanvragen in te dienen onder het huidige wetgeving stelsel. Door het overgangsrecht worden deze dan op de nu nog gebruikelijke werkwijze verleend.

Op dit moment staat in de planning dat eerst het haalbaarheidsstudie wordt uitgevoerd vanaf juni 2021. De vergunningen worden pas nadien aangevraagd. Gedurende de haalbaarheidsstudie kan echter reeds contact worden opgenomen met de bevoegde gezagen en afstemming worden gezocht over de vergunningaanvragen. Daarnaast kan op die manier ook de daadwerkelijke datum van invoering van de Omgevingswet in de gaten worden gehouden. Mogelijk volgt nog een half jaar vertraging alvorens deze kan worden ingevoerd. In dat geval kunnen de aanvragen conform de huidige planning, eerste helft van 2022, worden aangevraagd.

In de bijlage is een vergunningeninventarisatie op basis van de huidige wetgeving bijgevoegd. Dit omdat de nieuwe wetgeving nog niet tot in detail is uitgewerkt bij lokale bevoegde gezagen. Het is aan te raden, mochten de vergunningen niet onder het huidige beleid kunnen worden aangevraagd, deze te vernieuwen zodra de bevoegde gezagen het beleid hebben kunnen omzetten in de lokale plannen, zoals Omgevingsplannen, Projectbesluiten en dergelijke.

Projectnummer: 407675.100
Project: Pilot De Poel

Opsteller: M. Roumen
Datum: 8 februari 2021
Versie: 0.1

anteagroup

Vergunninginventarisatie										Toelichting	
Nr.	Objectcode	Activiteit	Vergunning-plicht	Aanvrager	Bevoegd gezag	Beslis-termijn	Bezwaar-/ beroeps-termijn	Wettelijke basis	Soort	Motivatie	Bijlagen (niet limitatief)
1	Ruimte	**Uitvoeren van werk of werkzaamheden die op grond van het bestemmingsplan omgevingsvergunningplichtig zijn**	Ja		Gemeente Amstelveen	8 weken	6 weken	**Wabo** Ex. art. 2.1 lid 1 onder b **Wet ruimtelijke ordening** Ex. art 3.3 (bestemmingsplan)	**Omgevingsvergunning** Werk of werkzaamheden uitvoeren	In het bestemmingsplan kan zijn bepaald, dat het verboden is binnen een bij het plan aan te geven gebied bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk of werkzaamheden (voormalige aanlegvergunning). Bestemmingsplan: Amsterdamse Bos 2018, zoals vastgesteld op 26-09-2018 Dubbelbestemming: Waarde - Aardkundige werken: De reden voor vergunningplicht volgt uit artikel 23.2.1 van de planregels. Hierin wordt gesteld dat voor het uitvoeren van ophogen van gronden, het wijzigen van profielen danwel het verwijderen van beplanting een omgevingsvergunningplicht geldt. Bestemmingsplan: Paraplubestemmingsplan Archeologie en Cultuurhistorie (Analoog), zoals vastgesteld op 28 maart 2018 Dubbelbestemming: Waarde - Archeologie 3. De reden voor vergunningplicht volgt uit artikel 6.5.1 van de planregels. Hierin wordt gesteld dat voor het uitvoeren van ophogen van gronden, het wijzigen van profielen danwel het verwijderen van beplanting een omgevingsvergunningplicht geldt. Let wel: de werkzaamheden betreffen grootschalig onderhoud. Door de grootschaligheid is het aan te raden af te stemmen met het bevoegd gezag of een vergunningplicht nodig is, dan wel zekerheidshalve een vergunning aan te vragen.	> Foto's > Beschouwing > Kadastrale gegevens > Situatietekening/plattegrond > Dwarsprofielen / detailtekeningen > Evt. bodemrapport (bij waarden) > Evt. werkplan bij leidingen/hoogspanning
2	Bouw en sloop	**Werkzaamheden nabij ondergrondse netwerken**	Ja		Dienst Kadaster	uiterlijk 20 dagen voor aanvang werkzaamheden	n.v.t.	**Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten** Artikel 2, WION.	**Graafmelding**	Een graafmelding is verplicht bij graafwerkzaamheden en zorgt ervoor dat netbeheerders een melding krijgen van de geplande werkzaamheden in de ondergrond. Na het doen van een melding moet u binnen 20 dagen aanvangen met de graafwerkzaamheden.	> Situatietekening > Evt. huisaansluitingen > Evt. voorzorgsmaatregelen in PDF
3	Bouw en sloop	**Activiteiten uit gemeentelijke verordening**	Mogelijk benodigd		Gemeente Amstelveen	8 weken	6 weken	**Wabo** Ex. art. 2.2 lid 2 **Algemene Plaatselijke Verordening 2020**	**Omgevingsvergunning**	In artikel 2.10 tot en met 2.12 van de Algemene Plaatselijke Veordening 2020 staat dat een omgevingsvergunning nodig is voor het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg, het aanleggen dan wel veranderen van een weg evenals het maken en veranderen van een uitweg. De volgende werkzaamheden zijn vergunningplichtig op basis van dit artikel: - het maken van een tijdelijke in- en uitrit voor werkverkeer - het plaatsen van een bouwkeet, hekwerk, e.d.	> Situatietekening > Evt. wegaansluiting & bebordingsplan
4	(Vaar)wegen	**Werkzaamheden aan vaarwegen waardoor tijdelijk de vaarroute wordt gestremd of een andere vaarroute wordt gecreëerd**	Mogelijk benodigd		Vaarwegbeheerder	8 weken	6 weken	**Provinciale Scheepvaartwegenverordening**	**Ontheffing/vrijstelling Scheepvaartwegenverordening**	Een deel van De Poel wordt gedurende de werkzaamheden afgesloten/afgezet. Dit heeft invloed op de (recreationele) scheepvaart. Hierdoor dient afstemming met de scheepsvaartbeheerder plaats te vinden en mogelijk een ontheffing aangevraagd te worden.	> Zie Provinciale verordening
5	Wegen (incl. vaar- en spoorwegen)	**Verkeersmaatregelen op het water**	Mogelijk benodigd		Provincie Noord Holand	8 weken	6 weken	**Scheepvaartverkeerswet**	**Verkeersbesluit** Ex. art. 1 lid 1 Besluit administratieve bepalingen scheepvaartverkeer (BABS)	Verkeersbesluiten voor scheepvaart geven aan hoe de vaarweggebruikers zich in het vaarwater dienen te gedragen. Denk aan maximale hoogte en een afmeerverbod. Indien de verkeersmaatregelen langer dan 13 weken duren dient een verkeersbesluit aangevraagd te worden. Het verkeersbesluit dient te worden aangevraagd voor het tijdelijk afzetten van het werkgebied wanneer de werkzaamheden langer duren dan 13 weken.	> Situatietekening/plattegrond > Scheepvaartverkeersplan
6	Wegen (incl. vaar- en spoorwegen)	**Aanleggen van een schip**	Mogelijk benodigd		Provincie Noord Holand	8 weken	6 weken	**Binnenvaartpolitieregelement (BPR)** Ex. art 9.03 lid 1 Bijlage 14a **Scheepsvaartverkeerswet** Ex. art 4.2 lid a-1	**Ligplaatsvergunning**	Voor het tijdelijk innemen van een ligplaats dient een ligplaatsvergunning te worden aangevraagd bij de vaarwegbeheerder. De ligplaatsvergunning is nodig voor de werkpontons.	> Situatietekening/plattegrond > Scheepvaartverkeersplan
7	Wegen (incl. vaar- en spoorwegen)	**Aanleggen of veranderen van locaalspoor- en tramwegwegen** **Werkzaamheden in de directe omgeving van metrolijn of tramlijn** **> Museumtramlijn**	Mogelijk benodigd		Regionale stadsdiensten	8 weken	6 weken	**Spoorwegwet** Art. 27 en 33 Besluit bijzondere spoorwegen	**Vergunning Besluit bijzondere spoorwegen**	Bij werkzaamheden nabij metro, tram- of lokaalspoor kan op basis van het Besluit bijzondere spoorwegen een vergunning benodigd zijn. De vergunning dient te worden aangevraagd voor de volgende werkzaamheden: > Baggerwerkzaamheden in de nabijheid van de metrolijn.	> Tekeningen > Werkplan
8	Milieu	**Oprichten of veranderen van een niet-vergunningplichtige inrichting**	Mogelijk benodigd		Gemeente Amstelveen	4 weken	n.v.t.	**Wet milieubeheer** Ex. art 8.41 lid 1	**Melding algemene regels voor inrichtingen milieubeheer** Type B	Het Activiteitenbesluit reguleert de bedrijven die onder algemene regels kunnen vallen. Voor het tijdelijk inrichten van een wertkerrein dient een Melding Activiteitenbesluit te worden ingediend.	> Inrichtingstekening/plattegrond > Evt. Nulsituatie bodemrapport > Evt. Akoestisch onderzoek > Evt. Luchtonderzoek
9	Milieu	**Indien sprake van ontgrondingenvergunning - aanmeldnotitie m.e.r.**	Ja		Provincie Noord Holland	6 weken	n.v.t.	**M.e.r.beoordelingsbesluit**		Alvorens de ontgrondingenvergunning aangevraagd kan worden dient door de Gedeputeerde Staten van de provincie een m.e.r. beoordelingsbesluit te worden genomen.	> Aanmeldnotitie m.e.r./vormvrije-m.e.r.
10	Milieu	**Indien sprake is van ontgrondingen**	Ja		Provincie Noord Holland	8 weken 26 weken	6 weken	**Ontgrondingenwet** **Provinciale Ontgrondingenverordening**	**Ontgrondingenwetvergunning**	De Ontgrondingenwet regelt het winnen van zand, grind, klei en andere materialen uit de Nederlandse bodem. De Ontgrondingenwet is nader uitgewerkt in de provinciale ontgrondingenverordening. Op basis van voorgenoemde verordening geldt dat voor deze ontgronding een vergunningplicht geldt voor het afgraven van meer dan 10.000 m3 bodemmateriaal.	> M.e.r.-beoordelingsbesluit > Beschouwing / inrichtingsplan > Kadastrale gegevens > Situatietekening/plattegrond > Dwarsprofielen / detailtekeningen > Bodemrapport > Archeologisch rapport > Stabiliteitsberekeningen > Grondstromenplan > Evt. natuurwaarden
11	Milieu	**Bij een saneringsbesluit waar saneringswerkzaamheden moeten plaatsvinden omdat sprake is van beroering in verontreinigde grond**	Ja		Provincie Noord Holland	15 weken	6 weken	**Wet bodembescherming** 'droog' Ex. art 28 Wbb	**Melding Wet bodembescherming**	Wanneer sanerende handelingen worden verricht in aanwezige verontreiniging, dan dient een melding te worden gedaan op grond van de Wet bodembescherming. De locatie De Poel staat in de Provinciale verordening aangegeven als 'saneringsgebied', hierdoor dient een melding Wet bodembescherming te worden ingediend.	> Beschouwing > Kadastrale gegevens > Situatietekening/plattegrond > Dwarsprofielen / detailtekeningen > Bodemrapport > Grondstromenplan > Saneringsplan
12	Natuur	**Handelen in beschermd natuurgebied (NNN)**	Ja		Provincie Noord Holland	13 weken 20 weken i.g.v. verlenging	6 weken	**Wet natuurbescherming** Ex. art. 2.7 lid 2	**Vergunning Wet Natuurbescherming m.b.t. handelingen in beschermde gebieden (NNN)**	De Wet natuurbescherming beschermt de aanwezigheid van beschermde Natura 2000 gebieden. Handelingen in of in de nabijheid van natura-2000 gebieden kunnen daarmee leiden tot de noodzaak om een vergunning aan te vragen. De werkzaamheden vinden plaats in een natuurnetwerk nederland gebied van de provincie. Om deze reden dient een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd te worden.	> Voortoets > Passende beoordeling (bij negatief effect)
13	Natuur	**Handelen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten**	Mogelijk benodigd		Provincie Noord Holland	13 weken 20 weken i.g.v. verlenging	6 weken	**Wet natuurbescherming** Ex. Art. 3.3 lid 1 (vogelrichtlijn) Ex. Art. 3.8 lid 1 (habitatrichtlijn) Ex. Art. 3.10 lid 2 (overige soorten)	**Ontheffing Wet natuurbescherming voor gevolgen aan van plant- en diersoorten (Flora en fauna)**	De Wet natuurbescherming regelt de bescherming van beschermde dier- en plantsoorten. Uit de conclusie van een natuurtoets moet blijken of een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming benodigd is.	> Natuurtoets > Activiteitenplan (bij negatief effect)
14	Natuur	**Kappen van bomen of vellen van houtopstand**	Nee		Provincie Noord Holland	Provinciale verordening houtopstanden	n.v.t.	**Wet natuurbescherming** Ex. Art. 4.2 lid 1	**Melding Wet Natuurbescherming voor vellen houtopstanden**	De Wet natuurbescherming reguleert de kap van bomen buiten de 'bebouwde kom' zoals deze is vastgesteld conform artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming. Binnen het project worden mogelijk bomen gekapt - deze voldoen echter aan de eisen waardoor geen melding Vellen Houtopstanden gedaan moet worden: https://www.odnhn.nl/Wet_natuurbescherming/Houtopstanden/Bomenkap_melden/Stappenplan_kapmelding	> Situatietekening/plattegrond > Gegevens bomen (aantal are en soorten)

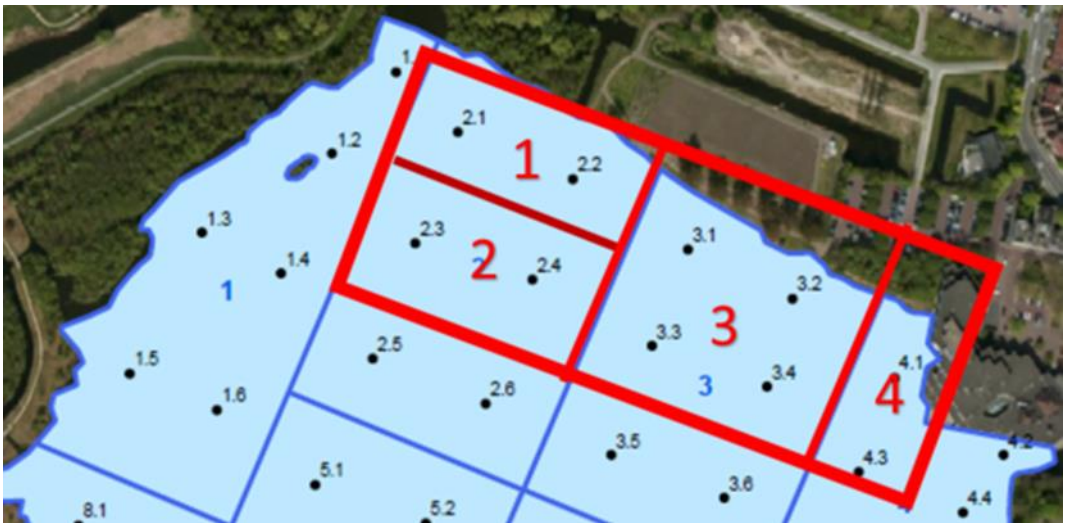
© 2015 Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Vergunninginventarisatie										Toelichting	
Nr.	Objectcode	Activiteit	Vergunning-plicht	Aanvrager	Bevoegd gezag	Beslis-termijn	Bezwaar-/ beroeps-termijn	Wettelijke basis	Soort	Motivatie	Bijlagen (niet limitatief)
15	Water	**Uitvoeren van handelingen in watersystemen**	Mogelijk benodigd		Waterschap Amstel, Gooi en Vecht	8 weken	6 weken	**Waterwet** Ex. art 6.5	**Watervergunning**	De Waterwet en de Keuw Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2019 reguleren handelingen in, op of nabij oppervlaktewateren. De watervergunning is benodigd voor de volgende activiteiten: > Stoffen brengen in oppervlaktewater; > Gebruik maken van een waterstaatswerk.	Indieningsvereisten conform paragraaf 6.6 Wtr, onder meer > Tekening van handelingen op of nabij waterstaatswerken > Detailtekening in- en uitstroomvoorzieningen > Overzicht stoffen/producten > Werkplan
16	Water	**Lozen (van water afkomstig van buiten een inrichting) in een oppervlaktewater**	Ja		Waterschap Amstel, Gooi en Vecht	5 werkdagen 4 weken 26 weken	n.v.t.	**Waterwet** **Besluit lozen buiten inrichtingen** Ex. art 3.1 t/m 3.19	**Melding lozen buiten inrichtingen**	Het Besluit lozen buiten inrichtingen (Bbi) beschermt de kwaliteit van het oppervlaktewater tegen ontgewenste handelingen in de directe omgeving. De melding dient te worden gedaan voor de volgende activiteiten: > Lozen i.v.m. handelingen in een oppervlaktewaterlichaam.	Indieningsvereisten conform art. 1.10 ev Bbi: > Situatietekening/plattegrond > Tekening lozingspunt > Details zuiveringstechnische voorzieningen > Bemalingsrapport > Kwaliteitsverklaring lozing
			Verwijderen								

© 2015 Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

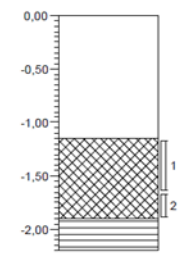
Bijlage 3 Meetlocaties baggeronderzoek

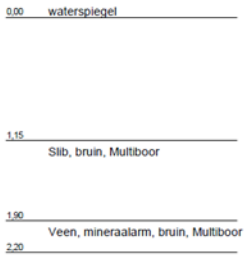
Bijlage 3 Meetlocaties baggeronderzoek

- 

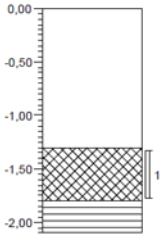
-

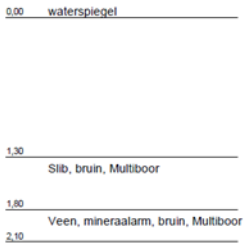
- **Boring: 02.3**



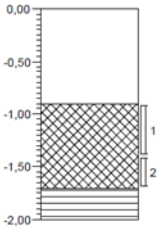


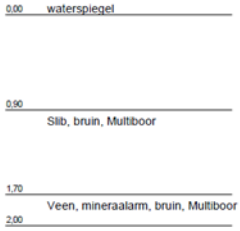
Boring: 02.4



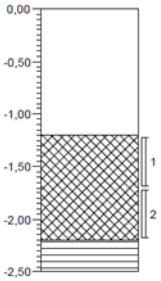


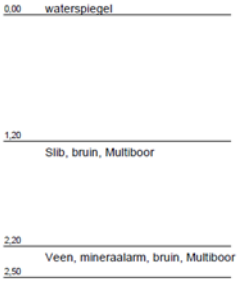
- **Boring: 02.1**



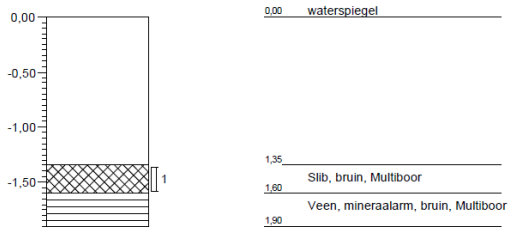


Boring: 02.2

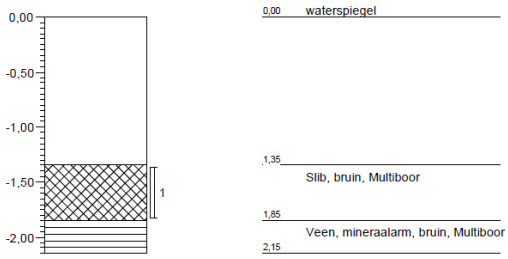




Boring: 03.1

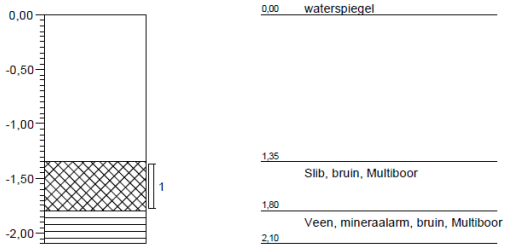


Boring: 03.2

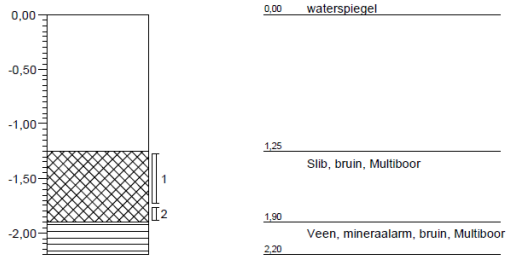


-

Boring: 03.3

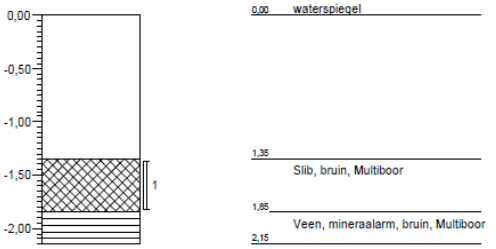


Boring: 03.4



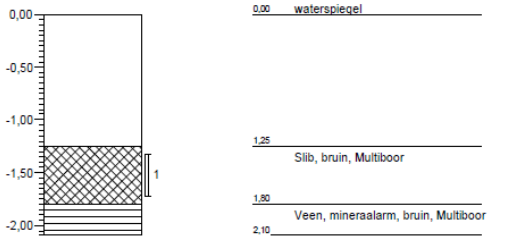
-
-

Boring: 04.1



-

Boring: 04.3



-
-

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Tolhuisweg 57
8443 DV HEERENVEEN
Postbus 24
8440 AA HEERENVEEN
T. 06 12 96 22 38
E. henk.rozeboom@anteagroup.com

www.anteagroup.nl

Copyright © 2020
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 14

Datum B&W-besluit 16 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Rob Ellermeijer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
M. Clewits
020 540 40 63
m.clewits@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 11 maart 2021

Onderwerp

Verbeteren waterkwaliteit Amstelveense Poel.

Gevraagd besluit

Een gemeentelijke bijdrage van € 233.500,- voor de baggerpilot beschikbaar te stellen. Hiervan € 50.000,- te dekken uit het budget voor de gebiedsvisie Oude Dorp en het aanvullende bedrag € 183.500,- te dekken uit de algemene reserve.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

In samenwerking met de Provincie Noord-Holland (PNH), Hoogheemraadschap van Rijnland (Rijnland) en de gemeente Amsterdam (Amsterdam) wordt de waterkwaliteit verbeterd tot aan de basiskwaliteitsnorm (KRW). Dit biedt de gemeente Amstelveen als extra meerwaarde om de ambitie te realiseren om het water geschikt te maken voor kleinschalige waterrecreatie.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Uitvoeren van een gezamenlijke baggerpilot. De pilot moet zorgen voor verbeteren van de waterkwaliteit en verdiepen van de Amstelveense Poel, zodat de waterkwaliteit voldoet aan de KRW en geschikt wordt voor recreatief gebruik.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Stedelijke Ontwikkeling, Facelift Oude Dorp.

Aanleiding

De Noordelijke Poeloever en de Poel zijn als deelgebied onderdeel van de gebiedsvisie Oude Dorp. In het plan van aanpak voor de Gebiedsvisie Oude wordt aangegeven dat het verbeteren van de waterkwaliteit de Poel en als meerwaarde daarvan betere mogelijkheden tot waterrecreatie nieuwe kansen voor het Oude Dorp en de omgeving biedt.

Voor de Poel ligt er opgave om de waterkwaliteit te verbeteren tot aan de KRW. Dit betekent dat de kwaliteit en ecologische waarden moeten voldoen aan de Europese normen. Rijnland als waterbeheerder en Amsterdam als eigenaar hebben als eerste stap al maatregelen genomen voor de verbetering van de waterkwaliteit door het water te defosfateren en door de aanleg van natuurvriendelijke oevers. In aanvulling hierop is er een gezamenlijke verantwoordelijkheid, ook voor de gemeente Amstelveen, om te voldoen aan de KRW-eisen binnen haar gemeente.

De KRW-doelen sluiten aan bij de ambitie van Amstelveen en aan die van omwonenden, gebruikers en andere belanghebbenden van de Poel. Zij hebben al jaren last van de slechte waterkwaliteit en de ondiepte van de Poel.

Om de waterkwaliteit verder te verbeteren heeft Amstelveen het voortouw genomen om samen met Amsterdam en Rijnland hierin stappen te zetten door de Poel te gaan baggeren. Het resultaat hiervan is dat de drie partijen nu samenwerken om dit tot stand te brengen.

De plannen om baggeropgave in de Poel gezamenlijk te realiseren zijn in een versnelling gekomen door een impuls van de PHN om de waterkwaliteit versneld te verbeteren. De PHN heeft een subsidie toegezegd van € 700.000,- voor de gezamenlijke partners op basis van cofinanciering.

De pilot heeft als doel om voor het beschikbare budget zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Dit zorgt ervoor dat de waterkwaliteit en ecologische kwaliteit zal verbeteren, maar ook dat de diepte deels weer op orde komt. Dit laatste is ook goed voor het recreatief gebruik van de Poel.

Argumenten

In de huidige situatie is de waterkwaliteit van de Poel overwegend slecht. Er is te weinig doorzicht en sprake van algengroei. De visstand is monotoon (brasem) en de nutriëntengehalten zijn te hoog. Rijnland heeft in 2019 een proef uitgevoerd om de waterkwaliteit te beïnvloeden door middel van defosfatering. Dit heeft in het voorseizoen ervoor gezorgd dat de concentratie blauwalg beperkt was, maar in juli en augustus was er alsnog sprake van een bloei. Dit betekent dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de waterkwaliteit te verhogen. Door de Poel (gedeeltelijk met beschikbare budget) uit te baggeren, gecombineerd met defosfatering, wordt getracht een omslagpunt te bereiken waardoor een meer effectieve verbetering van de waterkwaliteit wordt gerealiseerd.

Het verbeteren van waterkwaliteit door gezamenlijk te baggeren heeft als bijkomstig effect dat ook de diepte verbetert. Dit is belangrijk voor de waterfauna en visstand en heeft als meerwaarde dat de mogelijkheden voor kleinschalige waterrecreatie en het zwemmen in de Poel mogelijk worden.

Voor de pilot komt een totaalbudget beschikbaar van € 1,4 miljoen voor onderzoek en uitvoering. De helft van het budget is opgebouwd uit een subsidie die de provincie Noord-Holland kan verlenen van € 700.000,-. De andere helft is op basis van cofinanciering vanuit Rijnland, Amsterdam en Amstelveen. De onderlinge verdeelsleutel tussen de cofinanciers is dat alle drie partijen éénderde bijdragen. Voor Amstelveen komt dit op een bedrag van € 233.500,-.

De Poel betreft een groot wateroppervlak. De effecten op het bos en de waterkwaliteit moeten goed in beeld gebracht worden voordat er op grote schaal gebaggerd kan worden. Voorafgaand aan de baggerpilot zal een haalbaarheidsstudie worden uitgevoerd. Na het uitvoeren van de baggerpilot wordt beoordeeld wat de effecten en kosten zijn van het volledig uitbaggeren van de Poel en welke aanpak en fasering daar het beste bij past.

Kanttekeningen

De besluitvorming om extra krediet beschikbaar te stellen kan niet wachten op reguliere financiële cyclus in de perspectiefnota. Dit omdat de provincie en de partners in dit project duidelijkheid moeten hebben over de cofinanciering op het moment van de gezamenlijke subsidieaanvraag die uiterlijk eind maart moet worden ingediend.
Om die reden wordt in maart een collegevoorstel ingediend om voor dit project voor het aanvullend benodigde aanvullende budget een krediet beschikbaar te stellen.

Voordat gestart wordt met de baggerpilot wordt een haalbaarheidsstudie (bureaustudie) naar de effecten van het baggeren van de Poel uitgevoerd. Hierbij worden de resultaten van eerder onderzoek van de gemeente voor de Poel en het Stadsstrand en de onderzoeken van Rijnland voor de KRW meegenomen. Wanneer de resultaten positief zijn, zal naar verwachting de uitvoering van de bagerpilot begin 2022 van start gaan.

Na uitvoeren van de pilot zullen de maatregelen verder worden gemonitord over een periode van twee tot drie jaar. Daarna wordt gekeken op welke wijze het gewenste effect wordt bereikt om de waterkwaliteit te verbeteren om de doelstelling voor de KRW te halen.

Doel van de pilot is om voor het beschikbare budget zo veel mogelijk bagger te verwijderen. Voor de pilot is een totaalbedrag van € 1.4 miljoen beschikbaar dat geheel zal worden besteed aan de voorbereiding en uitvoering. Hoeveel bagger er kan worden verwijderd is afhankelijk van de kosten voor verwijderen, afvoeren en verwerken van de bagger.

Bij indienen van de subsidieaanvraag moet er financiële dekking zijn van de drie bestuurlijke partners. Na de haalbaarheidsstudie is een go/no go moment ingebouwd. Bij een negatief advies uit de haalbaarheidsstudie wordt de subsidie niet door de PNH verstrekt en hoeft het gereserveerde budget van de gemeente Amstelveen niet ingezet te worden.

Financiën

Voor de baggerpilot is vanuit Amstelveen € 233.500,- aan cofinanciering/uitvoeringsbudget nodig. Dit bedrag dient in maart beschikbaar te zijn om dekking te hebben voor de subsidieaanvraag. Vanuit de gebiedsvisie Oude Dorp is er dekking van € 50.000,-. Voor het resterende bedrag van € 83.500,- wordt voorgesteld deze te dekken uit de algemene reserve.

Communicatie

De communicatie rond de pilot zal gezamenlijk met Rijnland en Amsterdam worden opgepakt. De klankbordgroep de Poel wordt geïnformeerd over de laatste stand van zaken omtrent de projectdefinitie die opgesteld wordt ten behoeve van de subsidieaanvraag.

Procedure

Rijnland wordt de penvoerder voor de subsidieaanvraag bij de PNH.
De gemeente Amstelveen zal het verdere proces van de haalbaarheidsstudie trekken.
Op basis van de haalbaarheidsstudie is een go/no go moment ingebouwd.
De uitvoering van de pilot zal door Rijnland worden gedaan net als de monitoring van de effecten.

Om de samenwerking te borgen zal deze ook bestuurlijk moeten worden vastgelegd in een overeenkomst.

Bijlagen

Bijlage 1, Projectdefinitie Baggerpilot De Poel.

De secretaris, De voorzitter,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het voorstel kan als hamerstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming.

Het voorstel aan de raad is **Aanvaarde amendementen / moties**

X	Ongewijzigd aanvaard
	Gewijzigd aanvaard
	Verworpen

RAADSBESLUIT

Besluit

Akkoord te gaan met de gemeentelijke bijdrage voor de pilot van € 233.500,-. Hiervan € 50.000,- te dekken uit het budget voor de gebiedsvisie Oude Dorp en het aanvullende bedrag € 183.500,- te dekken uit de algemene reserve.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

Gemeenteraad

Dossiernummer	518
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 maart 2021
Agendapunt	3.1
Omschrijving	Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	24 maart 2021

Toelichting

De Rekenkamercommissie Amstelveen heeft onderzoek gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan de raad aangeboden ter bespreking en besluitvorming.

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Voorstel nr 10

Datum B&W-besluit n.v.t.

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder Wethouder Herbert Raat

Afdeling Griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Mariska Steinz
(020) 540 46 82
m.steinz@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie op Algemeen bestuur en middelen (ABM) 9 maart 2021

Onderwerp

Rekenkameronderzoek subsidiebeleid.

Gevraagd besluit

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek naar het subsidiebeleid van Amstelveen het college van burgemeester en wethouders (B&W) de volgende opdrachten te geven:

1. ontwikkel, samen met de subsidiepartners en in overleg met de raad, de monitoring van het behalen van de maatschappelijke doelen;
2. richt de sturing van individuele (grotere) subsidieontvangers meer op maatschappelijke doelen en de mate waarin die gerealiseerd worden;
3. verleg de sturing bij samenwerkende subsidiepartners naar de maatschappelijke doelen en de bijdrage van de individuele coproducenten aan dat resultaat;
4. ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De gemeenteraad wil inzicht in het gemeentelijk subsidiebeleid.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en de rollen van de raad en het college daarbij, de gestelde kaders en de praktijk van de subsidieverlening. In hoeverre kan de gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende rol vervullen? Heeft de raad voldoende inzicht in de financiële en maatschappelijke resultaten van het subsidiebeleid? Welke verbeterpunten zijn er?

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Divers.

Aanleiding

De gemeente zet subsidies in als instrument om gemeentelijk beleid te realiseren. Hiermee is jaarlijks een bedrag van circa 13,7 miljoen euro gemoeid. De wijze van subsidiëring dient goed aan te sluiten op de rol van de gemeente en de relatie met partijen uit de lokale samenleving: inwoners en maatschappelijke organisaties. De rekenkamercommissie heeft op aangeven van de gemeenteraad het gemeentelijk subsidiebeleid onderzocht met als doel een bijdrage te leveren aan de verdere doorontwikkeling van dit beleid.

Argumenten

Verstrekte subsidies in de afgelopen drie jaar.

In 2018, 2019 en 2020 gaat het om respectievelijk 19,4 miljoen, 13,4 miljoen en 13,7 miljoen euro. Het grootste deel van de subsidies gaat naar instellingen en initiatieven in het sociale domein en naar onderwijs en ontplooiing. Daarbij geldt dat 13% van de subsidieontvangers ontvangen 80% van het door de raad vastgestelde subsidieplafond.

Afgewezen subsidieaanvragen.
In 2019 zijn er 377 aanvragen voor subsidie ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard.

Wat verstaat de gemeente onder subsidies?
De gemeente heeft geen expliciete bestuurlijke visie op de inzet van het subsidie-instrument gedefinieerd. Uit de algemene subsidieverordening en de onderliggende subsidieregelingen blijkt dat de gemeente subsidies verstrekt aan instellingen of inwoners met de bedoeling dat deze activiteiten ontplooien die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Er zijn jaarlijkse subsidies en projectsubsidies.

Subsidiebeleid en doelen van het verstrekken van subsidies.
Het subsidiebeleid bestaat uit een samenstel van procesmatige, inhoudelijke en financiële kaders. De spelregels en financiële middelen zijn helder. De doelen die worden geformuleerd bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties. De maatschappelijke doelen zijn echter niet zodanig geformuleerd dat zij evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen in welke mate de doelen worden gerealiseerd en daarover een oordeel te vormen. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet om te sturen op de daadwerkelijke effecten van het gevoerde beleid.

Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het protocol is voorzien van een checklist en hulpvragen. Hierbij is geen aandacht geschonken aan de verwachte/gerealiseerde bijdrage van uitvoeringsprestaties van subsidieaanvragers aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Er wordt ook niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager. Het subsidieprotocol wordt strikt gevolgd. Dossiers zijn op orde en compleet.

Vertaling van beleid en doelen naar subsidieafspraken met organisaties.
De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Daarbij formuleert de gemeente het beleid en de doelen en in sommige gevallen ook prestatie-indicatoren. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten goed aan op de door de gemeente gestelde doelen. De subsidieafspraken bewegen zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties en in veel mindere mate op die van maatschappelijke effecten. Samenwerking is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers en soms zelfs een voorwaarde voor het ontvangen van subsidie.

Samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie.
Aanvragers van subsidie ervaren het samenspel met de gemeente overwegend als positief en constructief. Het is voor subsidieontvangers niet altijd eenvoudig te doorgronden wat de beleidsdoelen van de gemeente zijn. Zij ervaren verkokering van de beleidsterreinen, waardoor informatie gefragmenteerd tot stand komt en de samenhang niet altijd duidelijk is. Bij personele wisselingen bij de gemeente ervaren de aanvragers de overdracht niet altijd goed. Samenwerking tussen partijen in de samenleving is niet altijd makkelijk. Hier zou de gemeente een regisserende rol kunnen spelen. De gemeente stelt zich op als lerende partner.

Verantwoording subsidieontvanger.
Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de algemene subsidieverordening. Hoe hoger het subsidiebedrag, hoe uitgebreider de verantwoording. De verantwoordingsinformatie sluit goed aan op gemaakte afspraken en doelstellingen van de gemeente. Daarnaast is er regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Voor grote instellingen is er ook overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen.

Bijdrage verstrekte subsidies aan door gemeente geformuleerde doelen.
De verantwoording van de subsidieontvangers bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. De mate waarin wordt bijgedragen aan de realisatie van maatschappelijke doelen is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van de beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelstellingen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

Kaderstelling en controle door de raad.
De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat een uitgebreide bijlage is toegevoegd, waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad ook op het niveau van instellingen zijn kaderstellende rol kan invullen. Daarnaast informeert het college de raad wanneer zich substantiële financiële problemen voordoen. Ook op dat moment kan de raad kaders stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden voor een tijdelijke financiële injectie aan het college mee te geven.

De gemeente heeft ook een openbaar subsidieregister waarin alle aan instellingen versterkte subsidies staan. Daarmee kan de raad in principe zijn controlerende rol uitvoeren, ware het niet dat de laatste publicatie echter van 27 juni 2018 is en het register niet meer actueel is.

Het is voor de raad moeilijk een afweging te maken over welke instellingen en activiteiten wel of niet te subsidiëren. Het ontbreekt aan helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen. De raad stuurt niet op de verdeling van subsidies over instellingen. Hier heeft de raad geen afwegingskader voor. De doelen en programmeringen van de instellingen zijn verschillend en daardoor moeilijk te vergelijken.

Ten aanzien van nieuwe subsidieregelingen reageert de raad op voorstellen vanuit het college. De raad is niet vooraf sturend hierin.

Raadsleden voelen dat na toekenning van een subsidie de aandacht vanuit de gemeente verslapt. Er sluipt een houding van vanzelfsprekendheid in. Daarom worden raad en college soms geconfronteerd met onaangename verrassingen en wordt de raad voor een voldongen feit gesteld: bij stopzetten van de subsidie valt de instelling om. Een werkelijke afweging tussen stopzetten of doorgaan is niet aan de orde.

Subsidies zijn ook historisch bepaald en worden ieder jaar als vanzelfsprekend toegekend. Betrokken organisaties rekenen elke jaar op een subsidie van de gemeente. Het stopzetten ervan zou deze organisaties in de problemen brengen.

Er zijn verschillende relaties met instellingen. Soms is er sprake van een subsidierelatie en soms van een inkooprelatie of een combinatie daarvan. Hoe kiest de raad de juiste relatie?

Kanttekeningen

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De uitkomsten van het onderzoek zullen via een persbericht, de website van de raad, de nieuwsbrief van de raad en de sociale media worden gecommuniceerd. Het onderzoeksrapport wordt gepubliceerd op de website van de raad.

Procedure

Het rapport van de rekenkamercommissie wordt aan de gemeenteraad aangeboden om te agenderen. Het rapport kan worden besproken in de raadscommissie ABM en in de gemeenteraad.

Bijlagen

Evaluatie subsidiebeleid. Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen.

De griffier	De voorzitter van de Rekenkamercommissie
Debby de Heus	Cor Visser

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

De raadscommissie ABM heeft het onderzoek, de conclusies en aanbevelingen besproken. AVA en PvdA komen met een motie ten aanzien van de samenwerking. bbA overweegt een motie inzake de kaderstelling van de raad waar het gaat om sturing op middelen. Daarmee wordt het voorstel een bespreekstuk voor de raad.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek naar het subsidiebeleid van Amstelveen B&W de volgende opdrachten te geven:

1. ontwikkel, samen met de subsidiepartners en in overleg met de raad, de monitoring van het behalen van de maatschappelijke doelen;
2. richt de sturing van individuele (grotere) subsidieontvangers meer op maatschappelijke doelen en de mate waarin die gerealiseerd worden;
3. verleg de sturing bij samenwerkende subsidiepartners naar de maatschappelijke doelen en de bijdrage van de individuele coproducenten aan dat resultaat;

4. ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

EINDRAPPORT



Evaluatie subsidiebeleid

Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen

Gemeente Amstelveen

Rekenkamercommissie Amstelveen

Leeswijzer

Dit rapport bestaat uit drie delen:

- **Deel 1 van het rapport is De Kern** en kan eigenstandig worden gelezen. Het bevat het doel, de vraagstelling, de conclusies en de aanbevelingen.
- **Deel 2 van het onderzoek bevat De Bevindingen**. De conclusies uit deel 1 zijn gebaseerd op de onderzoeksbevindingen uit deel 2. De lezer die zich wil verdiepen in de onderliggende bevindingen kan deel 2 van dit rapport raadplegen.
- **Deel 3 bevat de bijlagen**: het evaluatiemodel en het normenkader, het overzicht subsidieregelingen van de gemeente, een handreiking voor het formuleren van evalueerbare doelen en een respondenten- en bronnenlijst.

PARTNERS+PRÖPPER
DENKERS EN DOENERS VOOR DE PUBLIEKE ZAAK

www.partnersenpropper.nl
www.opgavengestuurdwerken.nl

Colofon

Dit onderzoeksrapport is opgesteld in opdracht van de Rekenkamercommissie Amstelveen. Het bevat de bevindingen van de evaluatie van het subsidiebeleid van de gemeente. Dit rapport is opgesteld door onderzoekers van Partners+Pröpper: Ing. Peter Struik MBA, Hilda Sietsema en Mirjam van Haeften BSW.

Noordwijk, 17 februari 2021

Inhoudsopgave

Deel 1: De kern 4

1 Inleiding 4

2 Vraagstelling, evaluatiemodel en aanpak 5

2.1 Onderzoeksvragen 5

2.2 Evaluatiemodel en normenkader 6

2.3 Aanpak van het onderzoek 6

3 Conclusies 7

4 Aanbevelingen 10

Deel 2: De bevindingen 12

5 Inventarisatie subsidiestromen 12

5.1 Omvang en verdeling van subsidiestromen 13

5.2 80/20 regel voor verleende subsidies 14

5.3 Toegewezen en afgewezen subsidieaanvragen 2019 14

6 Het beleid en kaders voor subsidieverlening 15

6.1 Het subsidiebeleid 17

6.2 Maatschappelijke doelen 20

7 Subsidieverlening in de praktijk 23

7.1 Proces van aanvragen, toekenning en vaststelling 25

7.2 Vertalen van doelen naar afspraken 27

7.2.1 Platform C: Muziek- en Dansschool Amstelland 27

7.2.2 Participe Amstelland 30

7.2.3 AmstelveenSport 32

7.2.4 Regeling voorkomen van woninginbraken 32

7.2.5 Regeling voor bewonersinitiatiefgroepen 33

7.2.6 Duurzaamheidsfonds Amstelveen 34

7.2.7 Afwijzingen subsidieaanvragen 35

7.3 Samenspel met de gemeente 36

8 Informeren en evalueren 38

9 Politieke kaderstelling, verantwoorden en controleren 40

10 Bestuurlijke reactie van het college 43

11 Nawoord van de rekenkamercommissie n.a.v. de bestuurlijke reactie 45

Deel 3: De bijlagen 46

Bijlage 1 Evaluatiemodel en normenkader 47

Bijlage 2 Subsidieregelingen Amstelveen 49

Bijlage 3 Handreiking evalueerbaar formuleren van doelen 53

Bijlage 4 Respondenten- en bronnenlijst 55

Deel 1: De kern

1 Inleiding

De rekenkamercommissie heeft onderzoek laten doen naar het subsidiebeleid van de gemeente. De aanleiding was de interesse van raadsfracties voor dit onderwerp. Het voorliggende rapport bevat de resultaten van het onderzoek.

Het onderwerp is relevant voor de raad omdat:
> De gemeente subsidies inzet als instrument om gemeentelijk beleid te realiseren;
> De gemeente daarvoor per jaar circa € 13.7 Mln. aan subsidies verstrekt;
> De wijze van subsidiëring goed dient aan te sluiten op de rol van de gemeente en de relatie met partijen uit de lokale samenleving: inwoners en maatschappelijke organisaties.

In veel gemeenten is het subsidie-instrument de afgelopen jaren in ontwikkeling. Er is een landelijke trend te herkennen. Subsidieverlening komt steeds meer in het teken te staan van het realiseren van maatschappelijke opgaven en het stimuleren van samenwerking[1]. Tegelijkertijd blijkt uit allerlei (rekenkamer)onderzoeken dat sturen op maatschappelijke effecten lastig is. Vaak zijn subsidieafspraken nog eenzijdig gericht op de besteding van financiële middelen of het uitvoeren van activiteiten (het 'hoe') en niet op de effecten die daarmee bereikt worden (het 'wat'). Ook is het niet makkelijk om de afzonderlijke bijdragen van samenwerkingspartners aan de realisatie van maatschappelijke doelen te bepalen. Dat vraagt namelijk om samenhangende plannen die in coproductie tussen de gemeente en maatschappelijke partners - en maatschappelijke partners onderling - moeten worden ontwikkeld.

Vanuit de hierboven geschetste context heeft de rekenkamercommissie het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen onderzocht. Dit met als doel om met onderzoek een bijdrage te leveren aan de verdere doorontwikkeling van het subsidiebeleid van de gemeente.

[1] Bronnen: Eerdere onderzoeken van Partners+Pröpper naar het subsidiebeleid van gemeenten en het landelijke programma Subsidie zonder Moeite georganiseerd door het ministerie van BZK en de VNG in 2013.

2 Vraagstelling, evaluatiemodel en aanpak

2.1 Onderzoeksvragen

De Rekenkamercommissie heeft voor het onderzoek een centrale vraag en deelvragen geformuleerd.

Centrale vraag

Wat is de doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en de rollen van de raad en het college daarbij?

Deelvragen

Inventarisatie

1 Welke subsidies zijn in de afgelopen drie jaar verstrekt?
2 Hoeveel aanvragen zijn afgewezen en wat was hierbij de grondslag of afweging?

Beleid en doelen

3 Wat verstaat de gemeente Amstelveen onder subsidies?
4 Wat is het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en welke doelen streeft de gemeente na met het verstrekken van subsidies?

Subsidieverlening in de praktijk

5 Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
6 Hoe worden het beleid en de doelen vertaald naar subsidieafspraken met organisaties?
7 Hoe is daarbij het samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie?

Verantwoorden en evalueren

8 Hoe verantwoorden subsidieontvangers zich over de bereikte resultaten en geleverde prestaties?
9 Dragen de verstrekte subsidies bij aan de door de gemeente geformuleerd doelen in termen van maatschappelijke effecten?

Rol van de raad

10 Is er sprake van kaderstelling en controle door de raad en waarop?

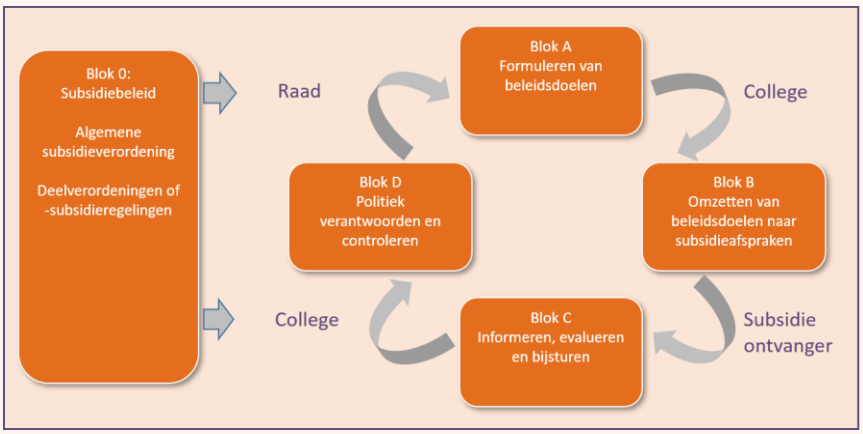
Lessen en aanbevelingen

11 Wat zijn de lessen die kunnen worden getrokken?
12 Wat zijn aanbevelingen en concrete handvatten om het subsidiebeleid en de uitvoering daarvan verder te verbeteren? Wat is daarbij de rol van de raad?

2.2 Evaluatiemodel en normenkader

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is het evaluatiemodel van de onderstaande figuur 1.0 gebruikt[2]. Toepassing van de geschetste cyclus stimuleert een doelmatige en effectieve subsidiepraktijk. Het evaluatiemodel laat alle facetten van het subsidieproces zien én wie in ieder deel van de cyclus een rol heeft. Het evaluatiemodel bestaat uit vijf blokken (0, A,B,C en D). Per blok zijn normen toegepast. Zie hiervoor het normenkader in bijlage 1.

Verder is in het onderzoek bijzondere aandacht besteed aan het sturen op maatschappelijke effecten en samenwerking.



Figuur 1.0: evaluatiemodel.

2.3 Aanpak van het onderzoek

Het onderzoek is opgedeeld in drie fases: een oriënterende, een verdiepende en een rapportagefase. In de oriënterende fase zijn alle relevante gemeentelijke beleids- en uitvoeringsstukken bestudeerd, heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de subsidiestromen en is er een oriënterend gesprek gevoerd met de ambtelijke sleutelpersonen voor het subsidiebeleid in Amstelveen. Aan de hand van de oriënterende fase heeft de rekenkamercommissie zes casussen voor de verdiepende fase geselecteerd, met spreiding over beleidsdomeinen en verschillen in omvang van de subsidies:

- Platform C: een muziek- en dansschool in Amstelveen;
- Participe Amstelveen: een zorg- en welzijnsorganisatie;
- AmstelveenSport: sportbedrijf van de gemeente Amstelveen;
- Specifieke regeling voorkoming woninginbraken;
- Specifieke regeling voor bewonersinitiatiefgroepen;
- Specifieke regeling Duurzaamheidsfonds.

In de verdiepende fase zijn deze casussen verder geanalyseerd door relevante stukken van het subsidieproces te bestuderen (van aanvraag tot verantwoording) en gesprekken te voeren met een afvaardiging van de raad, het college, de ambtelijke organisatie en (vertegenwoordigers van) de subsidieontvangers.

[2] Bron: Partners+Pröpper

3 Conclusies

Kernconclusies

1 Sterke punten van het subsidiebeleid en de werkwijze van de gemeente zijn:
- De gemeente stuurt op subsidieontvangers met evalueerbare uitvoeringsdoelen.
- Het proces van subsidieverstrekking wordt doel- en rechtmatig uitgevoerd.
- De informatievoorziening richting de raad en samenleving is transparant en helder.

2 Samenwerking tussen subsidiepartners is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers. Het is in een aantal gevallen zelfs een voorwaarde om subsidie te ontvangen. Dit werkt in positieve zin door op de doeltreffendheid en doelmatigheid van subsidies.
- De gemeente stelt zichzelf op als samenwerkingsspeler en het samenspel met de gemeente wordt door subsidiepartners als constructief ervaren.
- Daarbij stelt de gemeente zich ook op als (mee)lerende partner, maar schuwt er anderzijds niet voor om op te treden als zaken uit het spoor lopen.

De gemeente kan nog wel een meer een regisserende rol spelen bij het stimuleren van samenwerking tussen subsidiepartners onderling.

3 De doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid kan echter nog verder verbeteren, want:
- De gemeente stimuleert subsidiepartners nog onvoldoende om te sturen op maatschappelijke effecten.
- Het is voor subsidieontvangers niet altijd te doorgronden wat de beleidsdoelen van de gemeente zijn omdat de beleidsterreinen binnen de gemeente verkokerd zijn georganiseerd. Daardoor ervaren zij dat informatie gefragmenteerd is en de samenhang is niet altijd duidelijk.
- Het ontbreekt bij de raad en het college nog aan een helder afwegingskader of werkwijze waarmee keuzes kunnen worden gemaakt over wat wel of niet te subsidiëren en wat een passende relatie is (subsidie of inkoop).

Toelichting kernconclusie 1

De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Hierbij formuleert de gemeente uitvoeringsdoelen met hulp van prestatie-indicatoren. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten hierop aan.

Het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen bestaat uit een samenstel van verschillende instrumenten. Het geheel vormt een werkbaar kader in de zin dat de spelregels en financiële middelen volstrekt helder zijn, zowel op hoofdlijnen als op detailniveau. De verschillende instrumenten zijn onder te verdelen in proces-, inhoudelijke- en financiële kaders.

1 De proceskaders zijn vastgelegd in de Algemene Subsidieverordening en bestaan uit procedurele spelregels.
2 De inhoudelijke kaders zijn vastgelegd in het coalitieakkoord, de programmabegroting en de nadere subsidieregelingen.
3 De financiële kaders liggen vast in de programmabegroting met een overzichtelijke lijst van de subsidieregelingen en subsidieplafonds per regeling. Jaarlijkse subsidies en projectsubsidies worden daarbij onderscheiden, ook per instelling. Er zijn namelijk instellingen die zowel jaarlijkse als projectsubsidies ontvangen. Hiermee is het financieel zicht volstrekt helder.

Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het protocol is tevens voorzien van checklist en hulpvragen die de ambtelijke organisatie en het college helpen bij de beoordeling en vaststelling van subsidies. Het protocol wordt ook strikt gevolgd en de dossiers zijn op orde en compleet. Dit door het gestructureerde proces, de coördinatie van de afdeling Jeugd & Samenleving, ondersteunende software en het consequent gebruik van het zaaksysteem.

Subsidieontvangers informeren de gemeente over uitvoeringsprestaties, activiteiten, status van projecten, ingezette uren, kosten en baten. Dat doen zij achteraf met jaarverslagen maar ook tussentijds op basis van rapportages. De rapportages liggen in lijn met de eisen die vanuit de Algemene subsidieverordening worden gesteld. Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de Algemene subsidieverordening. De zwaarte van het verantwoordingsregime is afhankelijk van de hoogte van het subsidiebedrag. Hoe hoger het subsidiebedrag hoe uitgebreider de verantwoording. Wel vraagt in sommige gevallen de verantwoording veel inspanning van subsidieontvangers, bijvoorbeeld bij Participe Amstelland waarmee de gemeente verschillende (contractuele) afspraken heeft. De verantwoording vraagt daardoor wel een grote inspanning.

Sterk punt van de programmabegroting is dat Amstelveen een uitgebreide bijlage heeft toegevoegd waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad zijn kaderstellende rol goed kan invullen. Daarnaast zijn alle subsidieregelingen op een zeer overzichtelijke wijze gepresenteerd op de gemeentelijke website. Verder heeft de gemeente een openbaar subsidieregister. Met het subsidieregister heeft de raad en de samenleving zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies, zowel de jaarlijkse- als de projectsubsidies. Het subsidieregister is echter niet actueel; de raad kan op dit punt minder goed zijn controlerende rol invullen.

Toelichting kernconclusie 2

Samenwerking is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers. Het is in een aantal gevallen zelfs een voorwaarde om subsidie te ontvangen. Goede voorbeelden zijn Participe, het Duurzaamheidsfonds en de wijkplannen van de bewonersinitiatiefgroepen. Samenwerking tussen partijen in de lokale samenleving verloopt echter niet altijd makkelijk, bijvoorbeeld de samenwerking tussen bewonersinitiatiefgroepen en zorg- en welzijnsorganisaties. De gemeente zou hierbij een nog meer regisserende rol kunnen spelen.

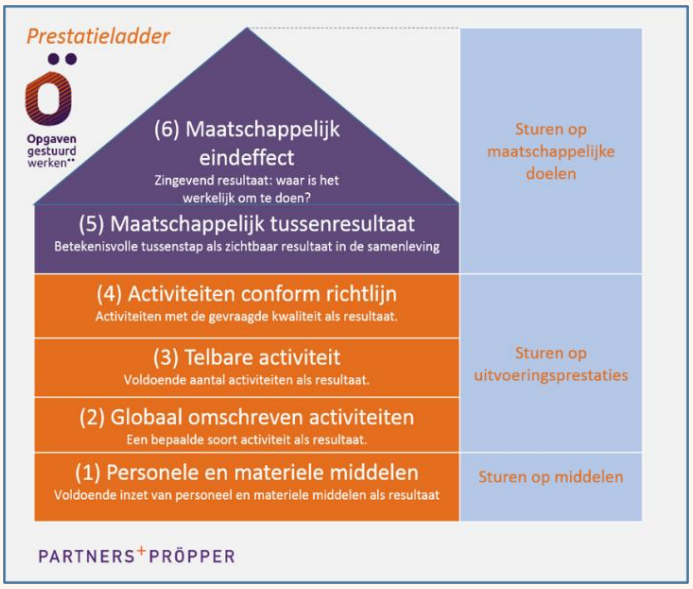
Het samenspel met de gemeente wordt door subsidiepartners overwegend als positief en constructief ervaren. Los van de formele verantwoordingsdocumenten is er regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Er is daarbij sprake van een relatie waarbij zowel de gemeente als de subsidiepartners samen leren en innoveren. Een aansprekend voorbeeld is hierbij de samenwerking met de bewonersinitiatiefgroepen: wijkplannen worden gezamenlijk ontwikkeld als stuurinstrument en om samenhang aan te brengen tussen activiteiten in de wijk.

Los van de formele rapportages is er met de grotere subsidieontvangers regelmatig overleg. Bijvoorbeeld met Participe is er een wekelijks uitvoeringsoverleg met de ambtelijk accounthouder en twee keer per jaar een overleg met het bestuur. Participe maakt halfjaarlijkse een rapportages en op basis hiervan stuurt de gemeente ook bij. Daar waar nodig wordt het contact geïntensiveerd, bijvoorbeeld in het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bij Participe en Platform C. Voor grote instellingen is er daarnaast overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen. Het college wil door regelmatiger met de Raad van Toezicht te spreken meer vinger aan de pols houden. Uit gesprekken met het college blijkt dit een nieuwe werkwijze is die

zich nog verder moet ontwikkelen. Daarbij spelen nog vragen zoals: wat verwacht het college precies van de gesprekken en wat zijn de verwachtingen van de Raad van Toezicht?

TOELICHTING KERNCONCLUSIE 3

De doelen die worden geformuleerde door de gemeente bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties (zie de figuur hiernaast).



De maatschappelijke doelen zijn echter niet zodanig geformuleerd dat zij ook evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen in welke mate deze doelen worden gerealiseerd en wat daarbij de bijdrage is van subsidiepartners. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet voldoende om te sturen op de daadwerkelijke maatschappelijke effecten van het gevoerde beleid en de uitvoering. Subsidieontvangers geven overigens aan dat het ook niet altijd eenvoudig is om te doorgronden wat de beleidsdoelen zijn van de gemeente. De beleidsterreinen binnen de gemeente zijn verkokerd georganiseerd. Daardoor ervaren zij dat informatie gefragmenteerd tot stand komt en is de samenhang niet altijd duidelijk.

De verantwoording die subsidieontvangers afleggen bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. Het maatschappelijk effect is minder aan de orde. Zoals hierboven al genoemd ligt de basis hier al in de vertaling van beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd. Participe en de regeling rondom het Duurzaamheidsfonds zijn is hierop een uitzondering, daar worden ook maatschappelijke effecten zoveel als mogelijk evalueerbaar geformuleerd.

Zowel de raad als het college willen beter in staat zijn om weloverwogen keuzes te kunnen maken tussen wat wel en wat niet te subsidiëren, voor welke periode en wat daarbij een passende relatie is (subsidie of inkoop). Een aantal zaken maken dat dit momenteel moeilijk is:

- Het ontbreekt aan een helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen.
- Het is moeilijk om 'appels met peren' te vergelijken. De doelen, programmeringen en activiteiten van de instellingen zijn immers verschillend.
- Sommige voorzieningen komen niet van de grond zonder ondersteuning van de overheid, terwijl deze wel maatschappelijk relevant zijn. Subsidies zijn hierbij dan ook vaak historisch gegroeid en er sluipt dan een zekere mate van 'vanzelfsprekendheid' in. Instellingen rekenen dus elk jaar op een financiële bijdrage van de gemeente. Stopzetten zou deze instellingen ernstig in de problemen brengen.
  Het subsidiëren van een instelling of vereniging is, naast een inhoudelijke, ook een politieke keuze. Er is op dit punt samenwerking nodig tussen de raad en het college. Het stopzetten van een structurele jaarlijkse subsidie is namelijk niet altijd makkelijk en kan weerstand oproepen in de samenleving.

4 Aanbevelingen

Aan de raad

1 Verschuif de raadsaandacht naar maatschappelijke doelen die de gemeente wil realiseren met het verstrekken van subsidies.
   > Geef het college opdracht om maatschappelijke doelen meer evalueerbaar te formuleren en deze te vertalen naar de bijdrage die subsidiepartners daaraan zouden moeten leveren.

2 De gemeente wil samenwerking stimuleren tussen organisaties. Ontwikkel dit verder door.
   > Ga het gesprek aan (met het college maar ook met organisaties) over de rolinvulling van de gemeente. Stimuleert de gemeente samenwerking enkel door het verstrekken van financiële middelen?, of is ook een andere rolinvulling nodig?

3 Geef het college opdracht om een afwegingskader, werkwijze en instrumentarium te ontwikkelen waarmee afwegingen gemaakt kunnen worden over wat wel of wat niet te subsidiëren maar ook om afwegingen te kunnen maken tussen inkoop en subsidiering.

Aan het college

1 Investeer in monitoring van de mate waarin maatschappelijke doelen worden gerealiseerd en doe dit in coproductie met subsidiepartners. Dit kan bijvoorbeeld door samen met subsidiepartners afspraken te maken over een aantal te monitoren beleidsindicatoren[3].
   – Ga hierover met de raad in gesprek en neem de raad goed mee. Haal op wat de raad nodig heeft om zijn kaderstellende en controlerende rol goed in te kunnen vullen.
   – Betrek de subsidiepartners in deze ontwikkeling. Ook zij hebben kennis en ervaring opgebouwd en hebben een informatiepositie in de samenleving.

2 Richt de sturing op individuele (grotere) subsidieontvangers meer op de hogere treden 5 en 6 van de prestatieladder. Doe dit in gelijke tred met de ontwikkeling van de monitor.

3 Dit wordt des te belangrijker bij samenwerking tussen organisaties. Richt hiervoor de sturing vanuit de gemeente niet alleen op de individuele prestaties van subsidieontvangers maar ook op het gezamenlijk maatschappelijk eindresultaat. De individuele subsidieontvangers zijn immers te beschouwen als coproducenten.

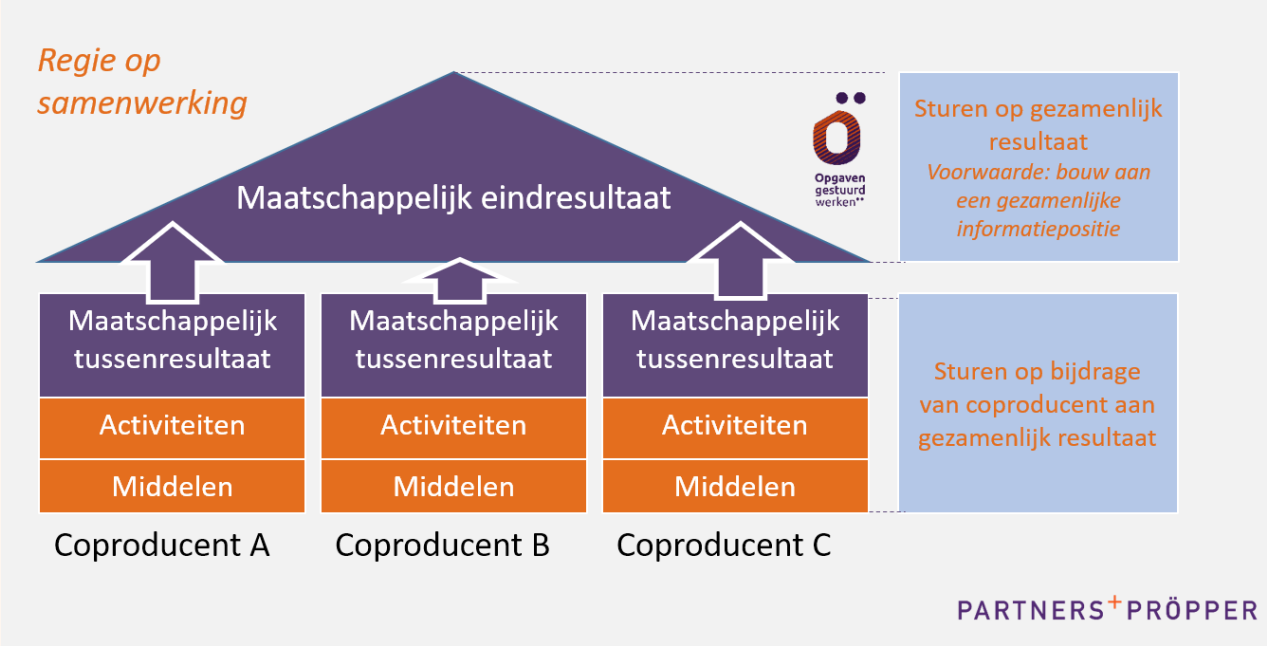
> Regie is een bijzondere vorm van sturen en is gericht op de afstemming van actoren, hun doelen en handelingen tot een samenhangend geheel.
> *Partners+Pröpper voor het ministerie van BZK, 2004*

   Benut daarbij de informatiepositie van de coproducenten door deze te cumuleren naar een gezamenlijk beeld van de mate waarin maatschappelijke doelen worden gerealiseerd (het maatschappelijk eindresultaat). Bijvoorbeeld via een gezamenlijk dashboard, waarin de individuele bijdragen van coproducenten en het gezamenlijk eindresultaat worden gepresenteerd. Ontwikkel daarbij de sturende rol van de gemeente door naar een meer regisserende rol. Kies hierbij een benadering waarbij beleidsterreinen elkaar versterken, in plaats van dat ze los van elkaar staan. Het 'appels met peren' probleem is dan niet meer aan de orde, zowel appels als peren kunnen een

[3] Een beleidsindicator is een variabele of een maatstaf waarmee een bepaalde beleidsprestatie kan worden weergegeven. Denk bijvoorbeeld aan de in het BBV wettelijk verplichte beleidsindicatoren maar ook andere niet wettelijk verplichte indicatoren. Denk bij het laatste aan beleidsindicatoren zoals die worden gepresenteerd in de landelijke Monitor Sociaal Domein.

bijdrage leveren aan het einddoel. Hiertoe kunnen samenwerkingsarrangementen worden ontwikkeld tussen subsidiepartners met verschillende activiteiten.

Vanuit goed zicht op de gecumuleerde bijdragen van subsidiepartners aan de realisatie van maatschappelijke doelen ontstaat ook een beter beeld van de individuele bijdragen van de subsidiepartners aan die doelen. Dit maakt afwegingen maken tussen wat wel en wat niet te subsidiëren beter mogelijk.



4 Ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging. Neem daarbij de volgende belangrijke uitgangspunten[4] in ogenschouw:
- Er is geen vrije keuze voor subsidie of inkoop, dit wordt bepaald door wet- en regelgeving.
- Het afdwingen van prestaties of activiteiten kan zowel bij inkoop als subsidie. De wijze waarop dat gebeurt is echter anders. In het geval van subsidiëring is er geen wederzijdse afdwingbare verplichting. De subsidieontvanger krijgt immers alleen een voorlopige aanspraak op financiële middelen. Verricht de subsidieontvanger de activiteit niet, dan kan de gemeente de subsidie (deels) intrekken. In het geval van inkoop is er sprake van een wederzijdse afdwingbare verplichting.
- Wanneer de subsidiebeschikking verder wordt vertaald naar een uitvoeringsovereenkomst moet er rekening mee worden gehouden dat, in het geval de uitvoeringsovereenkomst een afdwingbaar karakter krijgt, de subsidieverstrekking alsnog het karakter verkrijgt van een 'overheidsopdracht'.
- Voor zowel inkoop als subsidie geldt dat in beginsel potentiële gegadigden ruimte moet worden geboden om mee te dingen. Transacties die in ons nationale recht onder de subsidietitel Awb zijn gebracht, kunnen eveneens onder het begrip 'overheidsopdracht' vallen. Er kan daarom niet van worden uitgegaan dat bij subsidieverstrekking geen aanbestedingsplicht bestaat.

4 Bron: Subsidiëren of inkopen? Handreiking voor ambtelijk professionals, ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2013.

Deel 2: De bevindingen

5 Inventarisatie subsidiestromen

Dit hoofdstuk is inventariserend van aard. De deelvragen 1 en 2 sluiten hierop aan en worden dan ook in dit hoofdstuk beantwoord, direct onder het onderstaande kader en meer in detail in de daaropvolgende paragrafen. Het evaluatiemodel en normenkader worden hier nog niet toegepast. Het gaat namelijk enkel om een scherp zicht te krijgen op de omvang en kenmerken van de totale subsidiestroom.

DEELVRAGEN

1 Welke subsidies zijn in de afgelopen drie jaar verstrekt?
2 Hoeveel aanvragen zijn afgewezen en wat was hierbij de grondslag of afweging?

Beantwoording deelvragen

Deelvraag 1
In het jaar 2018 is er door de gemeente circa € 19.4 Mln. aan subsidies verstrekt en in 2019 € 13.4 Mln. In 2020 is er circa € 13.7 Mln. aan subsidies begroot. Het grootste deel van de subsidies gaat in deze jaren naar instellingen en initiatieven in het sociale domein en naar onderwijs en ontplooiing:

> Het grootste deel van de subsidies in 2018 is bestemd voor de programma's onderwijs en ontplooiing (64%) en het sociaal domein (19%). In totaal gaat dus circa 83% van de subsidies naar deze twee beleidsdomeinen.
> Het grootste deel van de subsidies in 2019 is bestemd voor de programma's onderwijs en ontplooiing (68%) en het sociaal domein (30%). In totaal gaat dus circa 98% van de subsidies naar deze twee beleidsdomeinen.
> In het jaar 2020 is dat beeld nagenoeg hetzelfde.

Meer dan 90% van de subsidies omvatten een bedrag van meer dan € 50.000,-. De verdeling van de subsidiemiddelen is geconcentreerd. In 2019 zijn er 135 subsidieontvangers, daarvan ontvangen 18 subsidieontvangers 80% van het totale subsidiebudget van de gemeente. Dus 13% van de subsidieontvangers ontvangen 80% van het door de raad vastgestelde subsidieplafond.

Deelvraag 2
Er zijn in 2019 in totaal 377 aanvragen ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard (27 stuks). In paragraaf 7.2.7 behandelen we aan de hand van de casussen de afwijzingen meer in detail.

5.1 Omvang en verdeling van subsidiestromen

De onderstaande tabel presenteert de verleende subsidies over drie jaren, ingedeeld naar subsidiegrootte en de programma's van de begroting. De indeling naar subsidiegrootte sluit aan op het verantwoordingsregime zoals gesteld in de Algemene subsidieverordening, waarin de zwaarte van de verantwoording afhankelijk is gesteld van de hoogte van het subsidiebedrag. Uit de tabel blijkt dat het grootste deel van de subsidies in 2019 is bestemd voor de programma's onderwijs en ontplooiing (67,5%) en het sociaal domein (29,7%). Dat is circa 97% van het totaal. Subsidies van meer dan € 50.000,- vormen circa 92% van het totaal.

	Realisatie		Begroot	
Bedrag in duizenden euro's	2018	2019	2020	% van totaal 2019
Totaal	**€ 19.426**	**€ 13.387**	**€ 13.676**	**100%**
Programma 1 Sociaal domein				
< € 5	€ 2	€ 10	€ 8	
€ 5 tot € 50	€ 616	€ 511	€ 407	
> € 50	€ 3.010	€ 3.451	€ 3.414	
Subtotaal	**€ 3.628**	**€ 3.972**	**€ 3.829**	**29,7%**
Programma 2 Onderwijs en ontplooiing				
< € 5	€ 22	€ 13	€ 28	
€ 5 tot € 50	€ 452	€ 406	€ 408	
> € 50	€ 12.043	€ 8.613	€ 9.116	
Subtotaal	**€ 12.517**	**€ 9.032**	**€ 9.552**	**67,5%**
Programma 3 Economie en Duurzaamheid				
< € 5	€ 3	€ 5	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 28	€ 18	€ 0	
> € 50	€ 3.000	€ 0	€ 0	
Subtotaal	**€ 3.031**	**€ 23**	**€ 0**	**0,2%**
Programma 4 Openbare ruimte				
< € 5	€ 4	€ 4	€ 9	
€ 5 tot € 50	€ 14	€ 50	€ 0	
> € 50	€ 76	€ 71	€ 200	
Subtotaal	**€ 94**	**€ 125**	**€ 209**	**0,9%**
Programma 5 Ruimtelijke ontwikkeling				
< € 5	€ 0	€ 0	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 30	€ 10	€ 0	
> € 50	€ 0	€ 110	€ 0	
Subtotaal	**€ 30**	**€ 120**	**€ 0**	**0,9%**
Programma 6 Bestuur, bevolking en veiligheid				
< € 5	€ 9	€ 1	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 104	€ 79	€ 86	
> € 50	€ 0	€ 0	€ 0	
Subtotaal	**€ 113**	**€ 80**	**€ 86**	**0,6%**
Programma 7 Overhead				
< € 5	€ 0	€ 0	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 13	€ 35	€ 0	
> € 50	€ 0	€ 0	€ 0	
Subtotaal	**€ 13**	**€ 35**	**€ 0**	**0,3%**

Tabel 5.1: Subsidiebedragen per programma voor de jaren 2018, 2019 en 2020[5].

[5] Bronnen: Jaarstukken 2019, bijlage 6.3 Subsidies (p.148), Jaarstukken 2018, bijlage 6.3 Subsidies (p. 207) en Programmabegroting 2020, bijlage C Subsidies (p. 179).

5.2 80/20 regel voor verleende subsidies

De ervaring leert dat bij de meeste gemeenten ongeveer 10% tot 20% van de subsidieontvangers circa 80% van het subsidiebudget toegekend krijgen[6]: dus een klein aantal instellingen ontvangt relatief grote subsidiebedragen. In Amstelveen gaat de 80/20 regel ook op. In 2019 zijn er 135 subsidieontvangers, waarvan 18 organisaties 80% van het totale subsidiebedrag ontvangen. Dat is circa 13% van het totaal aantal subsidieontvangers. De verdeling van de subsidiemiddelen is dus geconcentreerd: een klein deel van de subsidieontvangers ontvangt een groot deel van het budget. Drie voor het onderzoek geselecteerde casussen maken hier deel van uit: Participe, Platform C en de bewonersinitiatief groepen. Deze zijn in de onderstaande tabel gemarkeerd. Zie verder bijlage 2 voor het volledig overzicht van subsidieontvangers.

	Subsidieontvanger 2019 Bedrag in duizenden euro's	**Voorziening**	**Subsidie**	**Cumulatief** **% van het totale subsidie-budget**
1	Stichting Amstelland Bibliotheken	Bibliotheek	€ 1.956	15%
2	Stichting Schouwburg Amstelveen	Schouwburg	€ 1.431	25%
3	Participe Amstelland	Wijkwelzijnswerk en beheer wijkcentra	€ 1.252	35%
4	Stichting Cobra Museum	Museum	€ 1.173	43%
5	Stichting Platform C	Kunsteducatie	€ 1.106	52%
6	Kindercentra, -opvang, -speelzaal	Kinderopvang en peuterarrangementen	€ 724	57%
7	Stichting Poppodium	Muziek en popcultuur	€ 652	62%
8	Instellingen OGGZ	Hulp- en zorg	€ 290	64%
9	Bewonersinitiatief groepen	Inwonersparticipatie	€ 268	66%
10	Stichting Vluchtelingenwerk	Opvang en begeleiding vluchtelingen	€ 266	68%
11	Vrijwilligerscentrale	Ondersteuning vrijwilligers	€ 263	70%
12	Onderwijsgroep Amstelland	Onderwijs voor kinderen van kortblijvende internationals	€ 263	72%
13	Organisaties mantelzorg	Ondersteunen mantelzorgers	€ 255	74%
14	Museum Jan van der Togt	Museum	€ 225	76%
15	Samenwerking Amstelland en de Meerlanden	Schoolmaatschappelijk werk	€ 177	77%
16	Stichting Participe en Zonnehuisgroep Amstelland	Dagstructurering voor mensen met een lichte beperking	€ 168	78%
17	Amstelveense scoutingvereniging	Vrijetijdsaanbod -activiteiten voor jeugd	€ 158	79%
18	Onderwijsinstellingen	Kwaliteitsprojecten onderwijs	€ 149	80%

Tabel 5.2: Subsidieontvangers die gezamenlijk 80% van het totale subsidiebedrag ontvangen in 2019.

5.3 Toegewezen en afgewezen subsidieaanvragen 2019

Er zijn in 2019 in totaal 377 aanvragen ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard (27 stuks). In paragraaf 7.2.7 behandelen we aan de hand van de casussen de afwijzingen meer in detail.

[6] Bronnen: onderzoeken van Partners+Pröpper

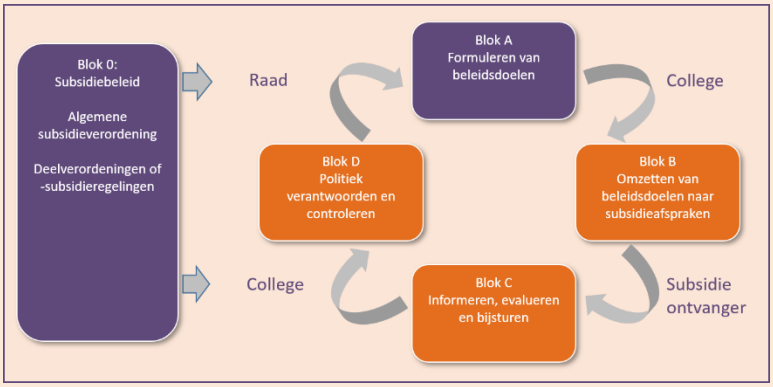
6 Het beleid en kaders voor subsidieverlening

In dit hoofdstuk staan de blokken o 'Subsidiebeleid' en A 'Formuleren van beleidsdoelen' van het evaluatiemodel centraal. De deelvragen 3 en 4 sluiten aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvragen is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste kernbevindingen.

DEELVRAGEN

3 Wat verstaat de gemeente Amstelveen onder subsidies?

4 Wat is het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en welke doelen streeft de gemeente na met het verstrekken van subsidies?



TOEGEPASTE NORMEN

- Het subsidiebeleid en de subsidieverordening, die door de raad zijn vastgesteld, vormen het bestuurlijke en juridisch kader voor subsidieverstrekking (Blok o evaluatiemodel). De gemeentelijke subsidieverordening en de uitwerking daarvan in uitvoeringsregels biedt het kader waarbinnen subsidieverlening plaats dient te vinden.
- Het subsidiebeleid, de subsidieverordening en eventuele uitvoeringsregels vormen een werkbaar en helder kader voor subsidieverstrekking. Dit wordt onder meer bepaald door de omvang van administratieve lasten voor het aanvragen van subsidies, een helder onderscheid in subsidietypen en de mate waarin de kaders stimuleren tot het sturen op maatschappelijke doelen.

Kernbevindingen en beantwoording deelvragen

Deelvraag 3
De gemeente verstaat het volgende onder een subsidie[7]:

'Een subsidie is de aanspraak op financiële middelen door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten'.

De bovenstaande definitie geeft aan wat het juridische perspectief is op subsidies. Dit biedt echter geen handvat voor de vraag waarom en waarvoor de gemeente subsidies inzet. Er is geen overkoepelende visie die daarover zijn licht doet schijnen. De gemeente heeft geen expliciete bestuurlijke visie op de inzet van het subsidie-instrument gedefinieerd. Wel valt dit op te maken uit de Algemene subsidieverordening en de onderliggende subsidieregelingen. Uit deze stukken blijkt namelijk dat de gemeente financiële middelen verstrekt aan instellingen of inwoners met de bedoeling dat deze

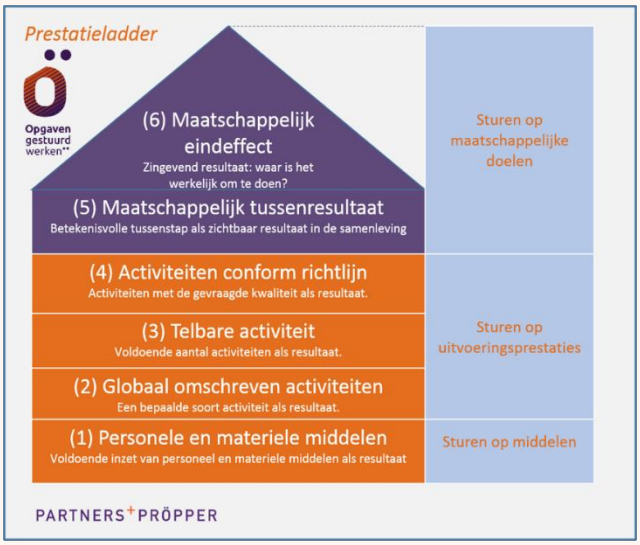
7 In de Algemene subsidieverordening wordt hiervoor verwezen naar het desbetreffende wetsartikel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht

activiteiten ontplooien die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Met dit laatste is helder wat de gemeente wil bereiken met subsidies.

De gemeente onderscheidt daarbij jaarlijkse subsidies en projectsubsidies. De jaarlijkse subsidies hebben een structureel karakter, het zijn financiële middelen die jaarlijks aan instellingen worden verstrekt voor reguliere activiteiten. De projectmatige subsidies hebben een eenmalig karakter. Deze hebben een duidelijke begin- en einddatum en het gaat om eenmalige activiteiten.

Deelvraag 4

Het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen bestaat uit een samenstel van verschillende instrumenten. Deze zijn onder te verdelen in proces-, inhoudelijke en financiële kaders.
Het geheel vormt een werkbaar kader in de zin dat de spelregels en financiële middelen volstrekt helder zijn, zowel op hoofdlijnen als op detailniveau. Dat blijkt uit de bestudering van stukken door de onderzoekers.



De doelen die worden geformuleerd door de gemeente bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties (zie de figuur hiernaast). De maatschappelijke doelen zijn echter niet dusdanig geformuleerd dat zij ook evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen, en een oordeel te geven, in welke mate de doelen worden gerealiseerd. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet om te sturen op de daadwerkelijke maatschappelijke effecten van het gevoerde beleid.

Proceskaders: Algemene subsidieverordening

Dit kader omvat de algemene (procedurele) spelregels rondom subsidies en is verder beleidsarm. In de Algemene subsidieverordening is opgenomen dat het college nadere regels kan vaststellen. De nadere regels bevatten dan bepalingen met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten, personen of instellingen die voor subsidie in aanmerking kunnen komen, het subsidieplafond en de wijze waarop de beschikbare gelden worden verdeeld.

Inhoudelijke kaders: Coalitieakkoord, Programmabegroting en specifieke regelingen

In het coalitieakkoord geeft het college aan wat de gemeente op hoofdlijnen wil bereiken met de inzet van subsidies, te weten:

> Nieuwe initiatieven stimuleren;
> Samenwerking ondersteunen tussen ondernemers, bewoners en de gemeente;
> Inwoners stimuleren een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid in de wijk.

In de programmabegroting worden de maatschappelijke doelen per beleidsdomein benoemd en is een bijlage opgenomen waarin een overzicht van de jaarlijkse subsidies, de subsidieontvangers en de maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties die met de verstrekking van subsidies worden beoogd. Voor de projectmatige subsidies moeten de verschillende specifieke subsidieregelingen van de gemeente worden geraadpleegd. De gemeente Amstelveen kent 22 van deze subsidieregelingen.

Uit de bestudering van de casussen blijkt dat doelen worden geformuleerd in termen van maatschappelijke doelen (wat te bereiken aan maatschappelijk effect in de lokale samenleving?) en in

termen van uitvoeringsprestaties (wat daarvoor te doen, welke activiteiten?). De maatschappelijke doelen worden vooral kwalitatief beschreven en zijn daarmee niet evalueerbaar geformuleerd. De uitvoeringsprestaties zijn wel evalueerbaar.

FINANCIËLE KADERS: PROGRAMMABEGROTING

Een lijst met subsidies én met subsidieplafonds is in een bijlage van de begroting opgenomen, alsmede de jaarhuren voor huur van gemeentelijke accommodaties aan instellingen. Hiermee is het financieel zicht op jaarlijkse subsidies volstrekt helder. Jaarlijkse subsidies en projectsubsidies worden daarbij onderscheiden, ook per instelling. Er zijn namelijk instellingen die zowel jaarlijkse- als projectsubsidies ontvangen.

6.1 Het subsidiebeleid

Het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen bestaat uit een samenstel van verschillende kaders en regelingen. De verschillende onderdelen waaruit dit samenstel bestaat worden hieronder verder toegelicht.

Visie op subsidies

De gemeente heeft geen vastgestelde algemene of overkoepelende visie op de inzet van het subsidie-instrument. Wel geeft het coalitieakkoord een bepaalde richting, zie het onderstaande kader. Samengevat wil de gemeente met de inzet van subsidie:

1 Nieuwe initiatieven stimuleren;
2 Samenwerking ondersteunen tussen ondernemers, bewoners en de gemeente;
3 Inwoners stimuleren een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid in de wijk.

COALITIEAKKOORD 2018-2022 'EEN ZEKER EN STABIELE TOEKOMST VOOR AMSTELVEEN'

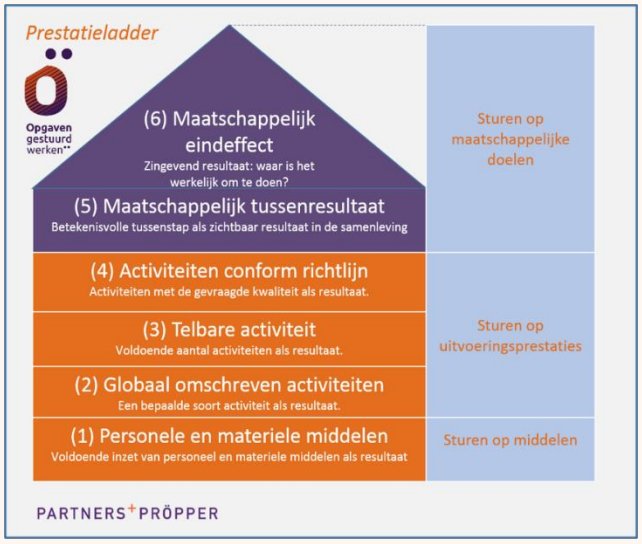
4 Programma 2 Onderwijs en Ontplooiing: De gemeente wil de subsidie aan het Cobra museum en P60 herijken: **meer projectmatig subsidiëren en nieuwe initiatieven stimuleren** (pagina 7). Het doel is zoveel mogelijk mensen in aanraking brengen met kunst en cultuur.
'We bieden ruimte en ondersteuning aan kleinere kunst- en cultuurinitiatieven. Denk hierbij aan vormen van buurtkunst, zoals theater in zorg- of buurcentra en huiskamerconcerten.' [8]

5 Programma 3 Economie Duurzaamheid (paragraaf 8): De gemeente geeft **ruimte aan duurzame initiatieven en stimuleren samenwerkingsverbanden** tussen ondernemers, bewoners en gemeente. Daarnaast gaan we inwoners en bedrijven stimuleren tot duurzaamheidsinitiatieven, waarbij zij zelf eigenaar blijven van deze initiatieven.[9]

6 Programma 4 Openbare ruimte: de gemeente stimuleert inwoners om hun steentje **bij te dragen aan de leefbaarheid** en groenvoorziening in de wijk. '***We gaan door met bestaande stimuleringsmaatregelen voor het aanbrengen van horizontaal en verticaal groen. De 'groen-voor-groen-regeling' zetten we voort***'.[10]

[8] Bron: Coalitieakkoord 2018-2022, pagina 7.
[9] Bron: Coalitieakkoord 2018-2022, pagina 8.
[10] Bron: Coalitieakkoord 2018-2022, pagina 11.

Met de fragmenten uit het coalitieakkoord is ook direct helder te maken wat we in het voorliggende onderzoek verstaan onder het sturen op maatschappelijke doelen en -effecten en op het sturen op uitvoeringsprestaties (zie figuur 6.1 hiernaast).



Figuur 6.1: Prestatieladder

Bijvoorbeeld:

> Het doel is zoveel mogelijk mensen in aanraking te brengen met kunst en cultuur. Dit doel is op het niveau van een maatschappelijk effect geformuleerd en is daarmee een maatschappelijk doel. Het is echter niet evalueerbaar geformuleerd: wat is precies zoveel als mogelijk, wanneer zijn we tevreden?

> Verder stelt de gemeente zich ten doel om meer projectmatig te subsidiëren en nieuwe initiatieven te stimuleren. Dit doel is op het niveau van activiteiten geformuleerd; er wordt daarmee gestuurd op uitvoeringsprestaties.

Algemene proceskaders

De algemene kaders voor subsidieverlening zijn beschreven in de **Algemene subsidieverordening Amstelveen 2016**. Deze verordening is in 2016 door de raad vastgesteld. Het omvat de algemene regels rondom subsidies en is verder beleidsarm. Er is geen definitie opgenomen over wat Amstelveen precies onder een subsidie verstaat. Er wordt wel verwezen naar de wettelijke grondslag van subsidies, te weten artikel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit wetsartikel wordt de volgende definitie gegeven:

'Een subsidie is de aanspraak op financiële middelen door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten'

In de algemene subsidieverordening is opgenomen dat het college nadere regels kan vaststellen die bepalingen bevatten met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten, personen of instellingen die voor subsidie in aanmerking kunnen komen, het subsidieplafond en de wijze waarop de beschikbare gelden worden verdeeld[11]. De gemeente onderscheidt verder twee subsidietypen: jaarlijkse- en projectsubsidies. Elk subsidietype kent zijn eigen voorschriften voor het proces van aanvraag, verlening en vaststelling. Zo kan een jaarlijkse subsidie pas worden verleend als in de gemeentebegroting de betreffende subsidie is vermeld als jaarlijkse subsidie. Het college moet daarom de subsidies en subsidiebudgetten in de begroting benoemen en waar gewenst, aanpassen[12]. Voor een projectsubsidie is dat niet nodig.

[11] Bron: ASV Amstelveen 2016, artikel 3.

[12] Bron: Subsidieprotocol 2020, versie 1, p. 8

Type subsidie	Omschrijving
Projectsubsidie	Een eenmalige subsidie voor uitvoering van een (nieuwe) activiteit, project of experiment met een eenmalig karakter. De looptijd is afhankelijk van de duur van de activiteit of project, en kan dus langer zijn dan een jaar.
Jaarlijkse subsidie	Subsidie die per (boek)jaar of voor een aantal (boek)jaren aan een subsidieontvanger wordt verstrekt voor voortdurende activiteiten. Het tijdvak waarvoor een subsidie wordt verleend is maximaal vier jaar. Een meerjarige subsidie wordt verleend onder het voorbehoud dat jaarlijks voldoende financiële middelen ter beschikking worden gesteld.

Tabel 6.1: Subsidietypen binnen de gemeente Amstelveen. Bron: Algemene Subsidieverordening

Financiële kaders

De raad stelt jaarlijks de financiële kaders vast, met vaststelling van de gemeentelijke begroting[13]. Met de vaststelling van de gemeentelijke begroting besluit de raad welk budget voor subsidies beschikbaar is. Een lijst met subsidies én met subsidieplafonds is daartoe in een bijlage van de begroting opgenomen, alsmede de jaarhuren voor huur van gemeentelijke accommodaties aan instellingen. De reden hiervoor is dat subsidies een structureel beslag leggen op de gemeentelijke financiële middelen[14].

De raad heeft met de genoemde bijlage uit de begroting zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies. In onderstaande tabel illustreren we dit aan de hand van de bestudeerde casussen in dit onderzoek.

Instelling of regeling	Doel	Subsidieplafond 2019
AmstelveenSport	*Doel 1* Beheer en exploitatie van alle gemeentelijke binnen- en buitensportaccommodaties, sportstimulering en advisering aan gemeente over sportbeleid. Optimaliseren van het gebruik van sportaccommodaties. Goede en goedkope dienstverlening aan verenigingen, huurders en bezoekers van de sportaccommodaties die veilig, schoon en attractief zijn. *Doel 2* Sportstimulering door projectmatige activiteiten ten behoeve van breedtesport.	€ 3.160.000,- € 539.000,-
Diverse bewonersinitiatief-groepen	Bevorderen van sociale samenhang door coördinatie van activiteiten in de wijk.	€ 288.000,-
Voorkoming woninginbraken	Verlaging van het aantal woninginbraken door inwoners te ondersteunen die zelf maatregelen treffen om hun woning beter te beveiligen.	€ 30.000,- *(bron: subsidieregeling budget 2020).*
Platform C: Stichting Muziek- en Dansschool Amstelveen	Bevorderen van cultuurdeelname en -educatie en het versterken van het culturele klimaat. Muziek- en dansonderwijs vooral gericht op Amstelveense jongeren met groepsgerichte activiteiten.	€ 927.000,-

[13] Bron: ASV Amstelveen 2016, artikel 4, vastgesteld in de raadsvergadering van 28 september 2016.

[14] Bron: Subsidieprotocol, 11 mei 2020

Instelling of regeling	Doel	Subsidieplafond 2019
Participe Amstelland: AanZ	Bevorderen van sociale samenhang, infrastructuur, het verbeteren van de woon- en leefomgeving in de Amstelveense wijken. Dit door coördinatie van activiteiten in de wijk, wijkwelzijnswerk en het beheer van wijkcentra.	€ 1.239.000,-
Duurzaamheidsfonds	Deze regeling is in 2020 van kracht geworden en is derhalve niet opgenomen in de begroting 2020. De regeling heeft als doel het stimuleren van verduurzaming van de gebouwde omgeving.	

Tabel 6.2: Voorbeeld van zicht van de raad op de jaarlijkse subsidies. Bron: Programmabegroting 2019, bijlage subsidies en jaarhuren voor gesubsidieerde instellingen. Uitzondering is voorkoming woninginbraken, deze is niet in de programmabegroting 2019 en 2020 vermeld.

6.2 Maatschappelijke doelen

Om zicht te krijgen op de specifieke maatschappelijke doelen van subsidies moeten verschillende stukken worden geraadpleegd:

1 Om te achterhalen aan welke maatschappelijke doelen de subsidies een bijdrage moeten leveren kan, voor de jaarlijkse structurele subsidies, de desbetreffende bijlage van de programmabegroting worden geraadpleegd. Zie onder andere de casussen in de voorgaande tabel 6.2 De doelen zoals daarin aangegeven, zijn deels geformuleerd in termen van maatschappelijke doelen en deels in termen van uitvoeringsprestaties. De voorgaande tabel 6.2 laat zien dat de gemeente stuurt op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties. De doelen zijn echter niet evalueerbaar geformuleerd. Enkele voorbeelden hieruit presenteren we in het kader op de volgende bladzijde.

Uit interviews voor dit onderzoek blijkt wel dat het college scherper wil sturen op maatschappelijke doelen. Daarbij worden ook voorbeelden genoemd:

> Met betrekking tot culturele instellingen wordt nu onder andere gestuurd op het aantal voorstellingen. Dit is een uitvoeringsprestatie maar zegt verder niets over het maatschappelijk effect.
> Een ontwikkelpunt met betrekking tot de subsidieverstrekking aan AmstelveenSport is het scherper krijgen van de uitvoeringsprestaties en de realisatie van maatschappelijke doelen.

Als laatste valt uit de programmabegroting in een aantal gevallen op te maken welke partijen uit de samenleving een bijdrage leveren aan de beleidsdoelen, zoals geformuleerd in de verschillende programma's, en welke subsidies van toepassing zijn. Dat maakt helder met wie de gemeente samenwerkt om de maatschappelijke doelen te realiseren. Uit de programmabegroting valt in mindere mate op te maken wat precies de bijdrage van de desbetreffende partijen is aan de realisatie van die doelen.

FORMULEREN VAN MAATSCHAPPELIJKE DOELEN

Casus Amstelveens Sportbedrijf

> De gemeente wil dat de AmstelveenSport sport stimuleert. Hier is het beleidsdoel op zichzelf niet benoemd. Er is een activiteit benoemt, namelijk het 'stimuleren'. Er is niet benoemd wie gestimuleerd moet worden en wat het maatschappelijk doel zou moeten zijn. Het is aannemelijk (de onderzoekers nemen dat gemakshalve aan) dat de gemeente met sportstimulering wil dat inwoners meer gaan sporten en bewegen. Het is echter niet duidelijk hoe de raad en het college (tussentijds of achteraf) kan controleren wanneer dat doel is bereikt.

> Het is niet helder wat het maatschappelijke doel is. Er is wel sprake van een uitvoeringsdoel, dat doel is echter niet evalueerbaar. Het is namelijk niet helder wat het optimaliseren van het gebruik precies moet opleveren: een hogere bezettingsgraad van de sportaccommodaties?

> De gemeente wil het gebruik en de ligging van sportaccommodaties optimaliseren. Dit is een uitvoeringsdoel, maar ook dit is niet evalueerbaar geformuleerd. Het is niet helder wat het optimaliseren van het gebruik precies moet opleveren: een hogere bezettingsgraad van de sportaccommodaties?

Casus Bewonersinitiatief groepen

De gemeente wil graag sociale samenhang in de wijk. De bewonersinitiatiefgroepen moeten dit bevorderen. Dit is op het niveau van een maatschappelijk effect geformuleerd. Het is echter niet duidelijk wat nu precies voldoende sociale samenhang is. Wanneer is de gemeente tevreden, wanneer heeft het bewonersinitiatief voldoende resultaat bereikt?

Casus voorkoming woninginbraken

De gemeente wil het aantal woninginbraken verlagen door inwoners te ondersteunen die zelf maatregelen treffen om hun woning beter te beveiligen. Dit is op het niveau van een maatschappelijk effect geformuleerd. Het is echter niet helder hoeveel de verlaging precies zou moeten zijn, hoeveel inwoners zelf maatregelen zouden moeten nemen en daarbij ondersteuning krijgen van de gemeente.

Casus Participe AanZ: doel: 'bevorderen van sociale samenhang'

Het doel is het bevorderen van de sociale samenhang. Dit is een doel en geformuleerd op het niveau van maatschappelijk effect. Het is echter niet evalueerbaar geformuleerd.

Bron: programmabegrotingen 2019 en 2020.

3 Voor de projectmatige subsidies kunnen de verschillende subsidieregelingen van de gemeente worden geraadpleegd. De gemeente Amstelveen kent 22 verschillende subsidieregelingen. Dat is conform de Algemene subsidieverordening waarin wordt gesteld dat het college nadere regels kan vaststellen met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten, personen of instellingen die voor subsidie in aanmerking kunnen komen[15]. In bijlage 2 worden alle subsidieregelingen gepresenteerd. Hieronder presenteren we de regelingen die aansluiten op de drie in dit onderzoek onderzochte casussen.. Ook hier zijn de doelen zoals aangegeven in de subsidieregelingen geformuleerd in termen van maatschappelijke effecten. Bijvoorbeeld: het verlagen van woninginbraken, CO_2-uitstoot reduceren en het stimuleren van de sociale samenhang in de wijk. Deze doelen zijn kwalitatief van aard en zoals hiervoor reeds besproken niet evalueerbaar geformuleerd. Met andere woorden: er is geen norm gesteld waarmee bepaald kan worden in welke mate de doelen worden gerealiseerd.

[15] Bron: ASV Amstelveen 2016, artikel 3.

Naam subsidieregeling en korte omschrijving	Doel
Voorkoming woninginbraken Subsidieregeling voor inwoners die maatregelen treffen om hun woning te beveiligen. De regeling omvat twee subsidies: 1 Volledig beveiligen van de woning conform het Politiekeurmerk Veilig Wonen. 2 Aanschaf van hang- en sluitwerk.	De gemeente streeft naar een verlaging van het aantal woninginbraken.
Duurzaamheidsfonds Subsidie of lening voor het ondersteunen van duurzame initiatieven die zich richten op meerdere woningen, gebruikers of gebouwen. Het gaat om initiatieven die bijdragen aan energiebesparing of opwekking van duurzame energie. Doelgroepen zijn natuurlijke personen en bedrijven of andere rechtspersonen die zich hebben ingeschreven bij de KvK.	De gemeente streeft naar een reductie van CO_2-uitstoot op het grondgebied van de gemeente. Het initiatief moet daar daadwerkelijk een bijdrage aan leveren.
Bewonersinitiatiefgroepen Wijkbudget voor bewonersgroepen om activiteiten in de wijk te organiseren of andere bewoners daartoe te stimuleren of te helpen. Doelgroep: bewonersgroepen of wijkplatforms (vereniging of stichting) in Amstelveen.	Stimuleren van sociale samenhang door activiteiten in de wijk te organiseren.

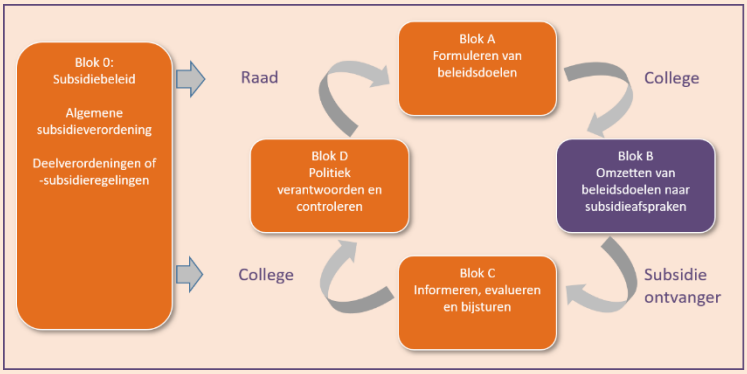
Tabel 6.3: Nadere subsidieregelingen gerelateerd aan de geselecteerde casussen. Bronnen: subsidieregelingen en gemeentelijke website.

7 Subsidieverlening in de praktijk

In dit hoofdstuk staat blok B van het evaluatiemodel centraal. De deelvragen 5 t/m 7 sluiten aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvragen is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste bevindingen, in dit rapport 'kernbevindingen' genoemd.

DEELVRAGEN

5 Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
6 Hoe worden het beleid en de doelen vertaald naar subsidieafspraken met organisaties?
7 Hoe is daarbij het samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie?



TOEGEPASTE NORMEN

– Subsidieafspraken zijn evalueerbaar geformuleerd en sluiten aan op de gemeentelijke beleidsdoelen.
– Samenwerking is onderdeel van de subsidieafspraken.
– Het samenspel tussen gemeente en organisaties is constructief en gericht op coproductie.

Kernbevindingen en beantwoording deelvragen

Deelvraag 5

De beantwoording van deze vraag richt zich op het subsidieproces. Dat proces wordt door de gemeente uitgevoerd in het geval er sprake is van een subsidierelatie tussen de gemeente en instellingen. Voor de volledigheid merken we op dat er in sommige gevallen ook sprake is van een inkooprelatie en/of een eigenaarsrelatie. Met betrekking tot de onderzochte casussen is er sprake van de volgende relaties met de instellingen:

> Platform C: subsidierelatie;
> Participe: subsidie- en inkooprelatie;
> AmstelveenSport: inkoop- en eigenaarsrelatie. De gemeente is eigenaar van de besloten vennootschap en verstrekt ook inkoopopdrachten;
> Regeling woninginbraken: subsidierelatie;
> Bewonersinitiatiefgroepen: subsidierelatie;
> Duurzaamheidsfonds: subsidierelatie.

We concentreren ons vanwege de scope van het onderzoek hieronder nu verder op de subsidierelatie.

De gemeente kent in totaal 22 verschillende subsidieregelingen. Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het bestaat uit drie hoofdprocessen: de voorbereiding, de verstrekking en de vaststelling. Het protocol is tevens voorzien van een checklist en hulpvragen die de ambtelijke organisatie en het college helpen bij de beoordeling en vaststelling van subsidies.

Uit de dossierstudie blijkt dat het protocol strikt wordt gevolgd. Hoewel de gemeente in staat moet zijn om het proces rondom 22 verschillende regelingen te beheersen zijn de dossiers op orde en compleet. Dit door het gestructureerde proces, de coördinatie van de afdeling Jeugd & Samenleving, ondersteunende software en het consequent gebruik van het zaaksysteem. Dat blijkt uit de audits die zijn uitgevoerd door de onderzoekers met betrekking tot verschillende casussen.

Het protocol beschrijft alle facetten van het subsidieproces en is zeer volledig. Wel vallen een tweetal punten op:

> Bij de checklist en gestelde hulpvragen, in het proces van verstrekking/vaststelling, is geen aandacht geschonken aan de verwachte/gerealiseerde bijdrage van uitvoeringsprestaties van subsidieaanvragers aan de gemeentelijke beleidsdoelen.
> Er wordt niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd, of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager. Dit zou wel worden verwacht gezien het feit dat, voor grotere instellingen, in de voorbereidende fase van het proces door het college een beleidsdialoog wordt gevoerd met het bestuur van de instellingen.

Deelvraag 6

De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Hierbij formuleert de gemeente het beleid en de doelen en in sommige gevallen ook prestatie-indicatoren. Bij deze uitvraag wordt overigens door de gemeente gevraagd om een offerte in te dienen. De term 'offerte' is daarbij opvallend omdat daarmee de relatie geïnterpreteerd kan worden als een inkooprelatie. Dat is echter niet het geval, er is sprake van een subsidierelatie. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten verder goed aan op de door de gemeente gestelde doelen.

In het geval van Participe blijkt overigens ook uit het dossier dat voorbereidende gesprekken worden gevoerd met de gemeente en inwoners om behoeften te peilen. De subsidieafspraken bewegen zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties en in veel mindere mate op die van maatschappelijke effecten. Participe en de regeling rondom het Duurzaamheidsdsfonds zijn is hierop een uitzondering, daar worden ook maatschappelijke effecten zoveel als mogelijk evalueerbaar geformuleerd.

Als laatste is samenwerking uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers. Het is in een aantal gevallen zelfs een voorwaarde om subsidie te ontvangen. Dit geldt voor Participe, het Duurzaamheidsfonds en de wijkplannen van de bewonersinitiatiefgroepen.

Deelvraag 7

In het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met aanvragers van een subsidie. Hierbij is gevraagd hoe zij de samenwerking met de gemeente ervaren.

Het samenspel wordt overwegend als positief en constructief ervaren. Soms is het contact ook intensief. Bijvoorbeeld in het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bij Participe en Platform C. Uit gesprekken blijken verder de volgende aandachtspunten:

> Het is voor subsidieontvangers niet altijd eenvoudig om te doorgronden wat de beleidsdoelen zijn van de gemeente. Zij ervaren dat de beleidsterreinen binnen de gemeente verkokerd zijn georganiseerd. Daardoor ervaren zij dat informatie gefragmenteerd tot stand komt en is de samenhang niet altijd duidelijk.
> Een vast contactpersoon bij de gemeente heeft de voorkeur. Bij personele wisselingen ervaren de subsidieontvangers dat informatie niet altijd goed wordt overgedragen; de opvolger is dan niet goed bekend met afspraken uit het verleden.
> Samenwerking tussen partijen in de lokale samenleving is niet altijd makkelijk. Bijvoorbeeld om buurtbewoners op een lijn te krijgen of de samenwerking tussen bewonersinitiatiefgroepen en zorg-

en welzijnsorganisaties. De gemeente zou met betrekking tot dit laatste een regisserende rol kunnen spelen.

> In het geval van de bewonersinitiatiefgroepen stelt de gemeente zich op als een lerende partner. Samen leren ontwikkelen aan de relatie en de wijkplannen wordt zeer gewaardeerd. Suggestie is wel om de lijnen kort te houden en de wijkplannen niet teveel te bureaucratiseren. Wijkplannen zijn geen doel op zich maar een hulpmiddel.

7.1 Proces van aanvragen, toekenning en vaststelling

Subsidies kunnen per post worden aangevraagd of digitaal. Voor het laatste is een digitaal loket ingericht op de gemeentelijke website[16]:

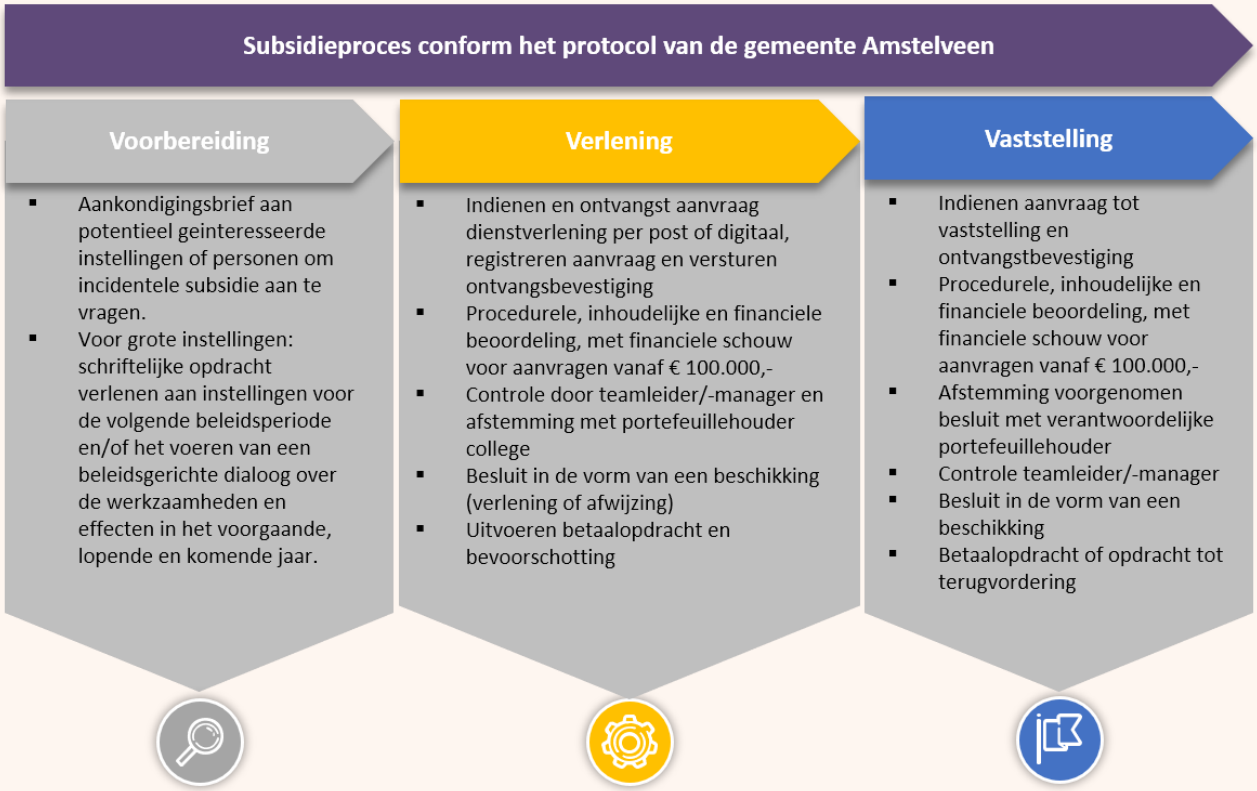
> Projectsubsidie: een beschrijving van de subsidie met links naar de verschillende aanvraagformulieren. Het is ook mogelijk om direct aan te vragen

> Jaarlijkse subsidie: een beschrijving voor wie het is en waarom, voorwaarden met een link naar de subsidieregeling en ASV en de werkwijze met een link naar een aanvraagformulier.

In 2006 is in de gemeente Amstelveen een **subsidieprotocol** vastgesteld. Deze is recent geactualiseerd en op 11 mei 2020 door het hoofd van de afdeling Jeugd & Samenleving vastgesteld. Dit in het kader van het project 'Control in Control' dat het college in 2016 is gestart[17]. In het protocol wordt stap voor stap beschreven hoe het subsidieproces is ingericht en verloopt, zie voor een samenvatting figuur 7.1. De afdeling Jeugd & Samenleving coördineert het gehele subsidieproces. De inhoudelijke beoordeling van de aanvragen, of vaststelling, wordt voor beleidsrijke, grotere en/of projectmatige subsidies gedaan door de beleidsmedewerker van de desbetreffende beleidsafdeling. Voor het subsidieproces wordt gebruik gemaakt van ondersteunende software 'Subsidie in Proces' en checklists voor verschillende stappen. In het Subsidieprotocol 2020 wordt het subsidieproces in detail beschreven: van aanvraag tot verlening, beschikking en vaststellingen. Dit protocol wordt als leidraad gebruikt bij het beoordelen van een subsidieaanvraag en de verdere procesgang.

[16] Bron: https://www.amstelveen.nl/regelen-aanvragen/publicatie/subsidies_subsidies-algemene-informatie_hoe-vraagt-u-subsidie-aan

[17] Bron: Subsidieprotocol, versie 1, 11 mei 2020.



Figuur 7.1: het subsidieproces conform het Subsidieprotocol van de gemeente Amstelveen

Hoewel de gemeente in staat moet zijn om het proces rondom 22 verschillende regelingen te beheersen zijn de dossiers op orde en compleet. Dit door het gestructureerde proces, de coördinatie van de afdeling Jeugd & Samenleving, ondersteunende software en het consequent gebruik van het zaaksysteem. Dat blijkt uit de audits die zijn uitgevoerd door de onderzoekers met betrekking tot verschillende casussen, die verder aan de orde komen in de volgende paragraaf 7.2.

Voor subsidies aan grotere instellingen, met een jaarlijks bedrag van € 100.000,- of meer, zijn in het protocol bijzondere bepalingen beschreven:

> Zo is enkel het college gemandateerd om deze instellingen een schriftelijke opdracht te verlenen;
> Het college voert uiterlijk drie maanden voorafgaand aan het moment waarop de indieningstermijn verstrijkt, een beleidsgerichte dialoog met de bestuurder van de instelling;
> Jaarlijks worden in september/oktober gesprekken gevoerd tussen het college en de Raad van Toezicht van de grotere instelling en hebben de ambtelijk accounthouders ten minste twee gesprekken per jaar met deze instellingen;
> De beoordeling van de aanvraag wordt ondersteund met een financiële schouw op de instelling.

Het Subsidieprotocol bevat verder een beschrijving op basis waarvan een subsidieaanvraag wordt beoordeeld. Hierbij wordt aangegeven waarop de gemeente de aanvraag toetst aan de hand van een aantal behulpzame kernvragen:

1 In hoeverre passen de activiteiten binnen het gemeentelijk beleid?
2 Heeft de subsidie rechtstreeks verband met de uit te voeren activiteiten?
3 Welke andere bronnen of eigen inkomsten dragen bij aan de activiteiten?
4 Is het project efficiënt?
5 Wat is de financiële positie van de aanvrager?

Uit het bovenstaande blijkt dat niet expliciet wordt beoordeeld wat de verwachte resultaten zijn van de activiteiten en in welke mate die bijdragen aan gemeentelijke beleidsdoelen. Conform het protocol wordt namelijk de vraag gesteld of de activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid, niet in welke mate die bijdragen aan de doelen van dat beleid. Er wordt niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd, of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager.

Het proces voor het verwerken van een subsidieaanvraag en het verlenen van subsidie wordt ook op hoofdlijnen omschreven in Algemene subsidieverordening Amstelveen 2016. Hierin staat beschreven welke gegevens ingediend moeten worden voor het aanvragen van een subsidie. Denk aan het doel of resultaten die worden nagestreefd, de activiteiten, een begroting van kosten en dekking en of eventueel gebruik wordt gemaakt van subsidies van andere overheden.

De Algemene subsidieverordening beschrijft verder niet wat de **toewijzingsgronden** zijn voor de subsidieaanvraag. Wel worden de **weigeringsgronden** voor een subsidie beschreven in de Algemene subsidieverordening 2016. Het college wijst een subsidieaanvraag af indien:

1 De Europese Commissie heeft vastgesteld dat de subsidie onverenigbaar is met de interne gemeenschappelijke markt.
2 De te subsidiëren activiteiten onvoldoende ten goede komen aan de gemeente of haar ingezetenen.
3 Niet is aangetoond dat de subsidie noodzakelijk is voor het verrichten van de activiteiten.
4 Deze valt onder de voorwaarden van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen.
5 Deze niet voldoet aan de regels die zijn gesteld om voor subsidie in aanmerking te komen.
6 De subsidieverstrekking in strijd zou zijn met een wettelijk voorschrift.

7.2 Vertalen van doelen naar afspraken

In de kern draait het bij het verstrekken van subsidies om het vertalen van gemeentelijke beleidsdoelen naar afspraken met subsidieontvangers. Die afspraken moeten gaan over prestaties en activiteiten die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Om helder te krijgen hoe de subsidieverlening in de praktijk werkt zijn de zes geselecteerde casussen op dit punt bestudeerd. Hieronder lichten we in de volgende paragrafen de bevindingen per casus toe.

7.2.1 Platform C: Muziek- en Dansschool Amstelland

De subsidierelatie

Platform C is in 2017 ontstaan uit een fusie tussen de Muziek- en Dansschool Amstelveen, Volksuniversiteit Amstelland en de Kunstuitleen. De subsidie voor Platform C is bedoeld voor het onderdeel Muziek- en Dansschool Amstelland. Met de subsidie kan de Muziek- en Dansschool de huurpenningen betalen voor de huur van het gebouw van de gemeente (Het A-deel uit onderstaande kader). Ook subsidieert de gemeente culturele activiteiten met gemeentelijke prioriteit (Het B-deel uit het onderstaande kader). Platform C is voor 30% afhankelijk van subsidie (het A- en B-deel) en voor 70% afhankelijk van financieringsbronnen uit de markt (C-deel)[18].

Het financieringsmodel van Platform C gaat uit van drie te financieren lagen:
A Voorziening voor vaste lasten: huisvesting, infrastructuur en organisatie;
B Subsidiabele culturele activiteiten met gemeentelijke prioriteit;
C Commerciële activiteiten die uitsluitend uit marktinkomsten worden gefinancierd.

[18] Bron: interviews

De gemeente geeft Platform C jaarlijks een opdracht tot het maken van een offerte. Eerder is aangegeven dat hiermee in feite een subsidieaanvraag wordt bedoeld. In deze opdracht worden de relevante doelen uit het cultuurbeleid opgenomen en aan Platform C wordt gevraagd aan te geven op welke wijze zij daaraan een bijdrage wil leveren en hoe zij dat wil invullen. Platform C beschrijft daarbij hoofdzakelijk evalueerbare uitvoeringsprestaties zoals aantallen leerlingen, uren muziek- en dansles et cetera. Het B-deel wordt vervolgens door de gemeente voorzien van een toekenningsbeschikking, waarbij de uitvoeringsprestaties globaal worden geformuleerd. Dit is min of meer het gevolg van het in 2010 bewust op afstand zetten van de culturele instellingen, waarbij het idee was om globaal te sturen op de prestaties[19].

Uit gesprekken blijkt dat het college veel strakker op maatschappelijke prestaties wil sturen[20]: welke bijdrage levert Platform C aan de maatschappelijke doelen? Het college ziet namelijk een teruglopende interesse in het aanbod van Platform C en heeft de behoefte om het gemeentelijke cultuurbeleid meer aan te laten sluiten bij wat inwoners wensen. Het college trekt dit ook breder en wil in overleg met Platform C en andere instellingen bezien hoe inhoudelijke kaders en samenwerking het best in een opdrachtverlening vertaald kunnen worden[21].

Audit dossier

In het onderzoek is het subsidieproces voor het jaar 2019 bestudeerd. Het dossier blijkt compleet en het subsidieproces is goed te volgen in het informatiesysteem (zaaksysteem) van de gemeente. Er wordt, conform het subsidieprotocol, in mei 2018 een opdracht gegeven aan Platform C om een offerte te doen voor het daaropvolgende jaar 2019. De gemeente verzoekt bij het uitbrengen van de offerte aan te geven hoe en op welke beleidsspeerpunten in de cultuuragenda Platform C een inhoudelijke bijdrage levert en geeft daarbij de speerpunten aan:

- Verbinding maken binnen de culturele sector en andere sectoren zoals welzijn, onderwijs en zorg (opmerking onderzoek: hier stimuleert de gemeente samenwerking);
- Verbinding maken met jongeren en mensen met participatieachterstanden;
- Het aanbieden van een cultureel aanbod aan de verschillende groepen expats van de stad;
- Verdere versterking en inbedding van het aanbod op het gebied van cultuureducatie door intensieve samenwerking tussen aanbieders en het onderwijs;
- Jongerenparticipatie en talentontwikkeling;
- Faciliteren van amateurkunst bij het realiseren van activiteiten en het bevorderen van verbinding met jonge amateurs.

Daarnaast vraagt de gemeente om negen operationele kengetallen met daaronder verschillende zogenaamde teleenheden. Bijvoorbeeld (a) Kengetal Cursisten: Teleenheid naar leeftijdsgroep en naar soort cursus, (b) Kengetal Deelnemers: Teleenheid naar leeftijdsgroep en naar soort activiteit, (c) Kengetal openingsuren per week: Teleenheden Muziek- en Dansschool Amstelveen / Volksuniversiteit Amstelland / Kunstuitleen et cetera. Platform C wordt jaarlijks gevraagd de teleenheden te registreren en te rapporteren in de jaarstukken. Aan Platform C wordt tevens gevraagd welke stijging bereikt kan worden, of verandering beoogd wordt, ten aanzien van het aantal cursisten ten opzichte van het voorgaande cursusjaar.

Platform C vraagt daarop uitstel en het college verleent deze uitstel. In november 2018 ontvangt de gemeente de offerte met een begroting voor het kalenderjaar 2019. Platform C geeft daarbij aan te

[19] Bron: interviews

[20] Bron: interviews

[21] Bron: reactie college op aanbevelingen uit onderzoek Platform C, raadsbrief 9 juni 2020.

kampen met een tekort op de begroting 2019 van € 80.000,-; dit tekort zal volgens Platform C vanaf 2021 niet meer aan de orde zijn[22]. Voor de overgangsperiode vraagt Platform C ondersteuning van de gemeente. In de offerte geeft Platform C verder aan wat de bijdrage is per speerpunt en wat de daarbij behorende prestatie-indicatoren zijn. De bijdragen en kengetallen zijn alle geformuleerd op het niveau van uitvoeringsprestaties en in wisselende mate evalueerbaar. Daarbij opgemerkt dat de uitvraag van de gemeente daartoe ook niet stimuleert. Zie het onderstaande voorbeeld.

Offerte Platform C
Speerpunt van de gemeente: verbinding maken met jongeren en mensen met participatieachterstanden.

Aanbod Platform C:
7 Platform C zorgt in zijn profilering en communicatie dat jongeren en mensen met participatie-achterstanden de instelling ervaren als een waar zij iets te zoeken hebben.
8 Prestatie-indicator: participeren in netwerken en voorzieningen voor minima; deze opnemen in marketing communicatie.
Bron: offerte Platform C, 16 november 2018

Op 14 december 2018 verleent de gemeente middels een beschikking een subsidie van € 1.105.557,- voor:
> Muziek- en dansactiviteiten: € 935.568,-
> Cursusaanbod Volksuniversiteit: € 129.093,-
> Huurlasten en structurele subsidies voor projecten: € 40.896,-
Met betrekking tot de prestaties en activiteiten wordt in de beschikking verwezen naar de offerte van Platform C.

In het najaar van 2019 heeft het college een brief gestuurd naar de gemeenteraad met de mededeling dat de financiële situatie van Platform C zeer zorgwekkend was. Vanwege de slechte financiële situatie worden vervolgens twee onderzoeken onder gemeentelijke regie uitgevoerd: (1) naar de financiële stand van zaken en (2) naar de inhoudelijke prestaties en het toekomstperspectief. Daarnaast heeft het college meerdere keren met de directeur en de Raad van Toezicht overleg gehad[23]. Op 9 juni 2020 heeft het college in een brief aan de gemeenteraad de resultaten van de onderzoeken bekend gemaakt. De onderzoeken bevestigen de slechte financiële situatie van Platform C. Het blijkt dat een behoorlijke ingreep nodig is om het tij te keren en om de continuïteit in de toekomst te kunnen waarborgen. De zorgelijke financiële situatie bestaat al langer, maar is nog eens verder verslechterd door de COVID-19-crisis. Het college wil Platform C te hulp schieten en heeft daarom de gemeenteraad gevraagd een eenmalig krediet beschikbaar te stellen van € 350.000,- om hiermee Platform C een financiële injectie te geven. Daarnaast heeft het college voorgesteld om de jaarlijkse reguliere subsidie met € 100K te verhogen, om Platform C continuïteit te bieden.

Het college heeft verder richting Platform C de voorwaarde gesteld dat er vóór 1 oktober 2020 een overtuigend toekomstplan moet komen. Platform C heeft tijdig een 'Toekomstplan 2021-2022' bij de gemeente ingediend. Dat plan is in de ogen van het college echter nog te beperkt en onvoldoende overtuigend voor een bestendige toekomst van deze instelling. Het ingediende toekomstplan geeft wel voldoende basis om de instelling de ruimte te geven om vóór 1 oktober 2021 met een definitief toekomstplan 2022-2026 te komen. Dat plan moet degelijk onderbouwd en concreet uitgewerkt de maatschappelijke waarde van de instelling aangeven. Deze lijn is op 3 november 2020 per brief aan de

[22] Bron: begeleidende brief bij de offerte van Platform C, 16 november 2018
[23] Bron: interviews

gemeenteraad gemeld met daarin ook het voorstel om de subsidie voor Platform C voor 2021 en 2022 met € 200K te verhogen om de instelling de ruimte te bieden om snel op orde op zaken te kunnen stellen en om de organisatie te kunnen vernieuwen[24].

De gemeente heeft de Raad van Toezicht erop aangesproken en gevraagd om een zelfevaluatie uit te voeren. Dit is ook conform de door Platform C gehanteerde Governance Code Cultuur: deze code schrijft voor dat er jaarlijks een zelfevaluatie door de RvT plaats vind, waarvan minimaal eenmaal per drie jaar met externe begeleiding. In de eerder vermelde brief aan de gemeenteraad van 3 november heeft het college aangekondigd dat voor een werkelijke frisse start van de instelling na het overgangsjaar 2021 een compleet vernieuwde Raad van Toezicht vereist is.

Platform C geeft overigens aan dat zij aan drie codes wil voldoen. De **Governance Code Cultuur** zet zich samen met de **Fair Practice Code** en de **Code Culturele Diversiteit** in voor een gezonde en veerkrachtige sector. Elk van deze codes heeft een eigen focus: de Governance Code Cultuur richt zich op fatsoenlijk bestuur, de Fair Practice Code op een stevigere arbeidsmarktpositie van mensen werkzaam in de sector en de Code Culturele Diversiteit op een structurele verankering van culturele diversiteit binnen de organisatie.

7.2.2 Participe Amstelland

De subsidierelatie

In 2013 is een subsidietender uitgezet voor welzijnswerk. De zorg- en welzijnsorganisatie VITA heeft de tender gewonnen. Later is VITA overgenomen door Participe. De overname vormde voor het college geen belemmering om de subsidie te continueren. Per 1 januari 2018 heeft de zorg- en welzijnsorganisatie een nieuwe naam: 'Participe Amstelland'. Participe bestaat uit vier werkmaatschappijen, te weten: Participe Alphen aan den Rijn, Participe Amstelland, Participe Delft, Participe Projecten én een bedrijfsbureau Participe Holding.

Participe Amstelland stond enige tijd, tot juni 2020, onder intensieve monitoring van de gemeente. Daarbij had de gemeente niet alleen aandacht voor de werkmaatschappij Participe Amstelland maar ook voor Participe Holding. De reden hiervoor is dat Participe Holding in financiële problemen is gekomen, wat ook nadelige gevolgen kan hebben voor Participe Amstelland. De gemeente Amstelveen heeft dan ook besloten om vanaf 1 november 2019 Participe Holding en Participe Amstelland intensief te monitoren[25].
Participe Amstelland heeft vier (contractuele) afspraken met de gemeente Amstelveen die voor inkomsten zorgen:

1 Een jaarlijkse **reguliere subsidie** voor de uitvoering van het gemeentelijk beleid ten aanzien van 'Bewoners aan zet' (BAZ).
2 **Projectsubsidies,** zoals voor 2020 de inzet van extra uren ouderenadvies, in opvolging van de aangenomen motie 'Ouderenadviseurs.'
3 **Inkoopcontract** Preventieve zorg & ondersteuning (PZO).
4 **Inkoopcontract** Wmo.
5 **Subsidies** voor de inloopgroepen en het Odensehuis.

[24] Bron: Collegebrief aan de gemeenteraad over Toekomstplan 2021-2022 van Platform C, 3 november 2020.

[25] Bron: interviews

Naast een subsidierelatie heeft de gemeente dus ook een inkooprelatie met Participe. De organisatie heeft met alle gemeenten verschillende (contractuele) afspraken en daarmee verschillende financieringsbronnen. Het gaat in totaal om ruim 40 verschillende contracten (en bijna 60 kostendragers). Over al die contracten moet de organisatie verantwoording afleggen. Door de verscheidenheid van contracten en de aantallen is er sprake van een ingewikkeld en kostbaar verantwoordingssysteem[26].

Bij de ambtelijke organisatie van de gemeente leeft dit vraagstuk en speelt de afweging tussen inkopen en subsidiëren. Het idee leeft om het inkoopdeel om te zetten naar een subsidie in de vorm van een lumpsum[27]. De redenatie hierachter is dat het gaat om een algemene voorziening en dat een algemene voorziening beter kan worden gefinancierd met een subsidie. Om grip te houden op de kosten kan dan met een lumpsum gewerkt worden[28]. Uit gesprekken blijkt dat dit ook voor het college een aandachtspunt is. Voor het college gaat het in de kern om het realiseren van maatschappelijke doelen en hierbij een passende opdrachtgever-opdrachtnemer relatie te kiezen. Daar wil het college weloverwogen besluiten over kunnen nemen. Deze afwegingen worden momenteel door het college gemaakt. Het college zou graag meer willen toewerken naar een centrale opdracht die scherp is geformuleerd en waarmee de sturing en regie op samenhang eenvoudiger en beter kan worden

Audit dossier

In het onderzoek is het subsidieproces voor het jaar 2019 bestudeerd. Het dossier blijkt compleet en het subsidieproces is goed te volgen in het informatiesysteem van de gemeente.

Ook hier wordt conform het protocol een subsidieaanvraag gedaan door Participe. De subsidieaanvraag bevat een wijkaanpak voor 2019 'Bewoners aan Zet'[29]. Het uitgangspunt is de maatschappelijke agenda van de gemeente. Daarnaast heeft Participe ter voorbereiding op de voorgestelde wijkaanpak gesprekken gevoerd met actieve bewoners en professionals en hun wensen ten aanzien van de wijkaanpak geïnventariseerd. Dat sluit aan op de vraag van de gemeente om voor 2019 per wijk met bewoners wijkplannen te maken.

In het voorstel van Participe worden twee maatschappelijke effecten benoemd en prestatie-indicatoren die hierop aansluiten. De twee maatschappelijke effecten zijn 'bevorderen van participatie' en 'bevorderen van zelfredzaamheid'. De prestatie-indicatoren maken dat de doelen goed evalueerbaar zijn. Zie het onderstaande kader met voorbeelden.

Offerte Participe
Maatschappelijk effect: bevorderen van participatie.

Prestaties: toename van bewonersinitiatieven en gebruik van maatschappelijk vastgoed.
Indicatoren:
> Procentuele groei van initiatieven en alle wijken hebben een wijkplan.
> Gebruik van het maatschappelijk vastgoed, 2% groei van het gebruik.

[26] Bron: interviews.
[27] Lumpsum is een betaling die in een keer wordt gedaan en niet in delen, ook wel partijprijs genoemd, of een forfaitaire of vaste prijs.
[28] Bron: interviews.
[29] Bron: wijkaanpak 2019 'Bewoners aan Zet'.

Na de subsidieaanvraag door Participe is er overleg met de portefeuillehouder, dat leidt tot aanvullende vragen die worden beantwoord in een addendum op de aanvraag door Participe[30]. Op 7 januari 2019 verleent de gemeente een subsidie van € 1.231.808,- middels een beschikking[31]. Met betrekking tot de verwachte prestaties geeft de gemeente aan dat de subsidieaanvraag gebaseerd is op de maatschappelijke agenda van de gemeente en als doel heeft het welzijnswerk in de wijken van Amstelveen uit te voeren en de sociale samenhang te versterken door een maatschappelijke agenda per wijk onder regie van bewoners op te (laten) stellen. De toegekende subsidie is bestemd voor:

> Exploitatie van wijkcentra en sociaal beheer: € 549.079,-
> Wijkcoaches: € 618.951,-
> Activiteitengelden voor bewonersinitiatiefgroepen: € 20.547,-
> De huur van het Open Hof: € 63.778,-

7.2.3 AmstelveenSport

RELATIE GEMEENTE EN AMSTELVEENSPORT

De casus AmstelveenSport is in de oriënterende fase van het onderzoek geselecteerd omdat toen werd aangenomen dat er sprake is van een subsidierelatie. Gaandeweg het onderzoek bleek echter dat er momenteel geen sprake meer is van een subsidierelatie. In 2019 is de bedrijfsvorm namelijk omgezet van een stichting naar een besloten vennootschap, met als enige aandeelhouder de gemeente Amstelveen. In dat licht is er nu sprake van een verbonden partij; de gemeente heeft zowel een bestuurlijk belang als een financieel belang. Kenmerkend daarbij is dat de gemeente twee rollen heeft, die van eigenaar en opdrachtgever. De opdracht aan AmstelveenSport is (a) de sportaccommodaties waarvan de gemeente eigenaar is te exploiteren, (b) de accommodaties te verhuren aan sportverenigingen en (c) het gemeentelijk sportbeleid uit te voeren.

Hiertoe stelt AmstelveenSport jaarlijks een uitvoeringsplan op waarin naast financiële kaders ook prestatie-indicatoren worden benoemd. Op basis van dat uitvoeringsplan ontvangt AmstelveenSport een exploitatiebijdrage van de gemeente. Dit is geen subsidie maar een betaling voor de te leveren diensten en prestaties. Het is in feite een inkoopopdracht. Verder heeft AmstelveenSport inkomsten uit de verhuur van de accommodaties. AmstelveenSport huurt de accommodaties van de gemeente en betaalt de huurpenningen aan de gemeente. AmstelveenSport verhuurt vervolgens aan maatschappelijke organisaties of instellingen en hanteert daarbij een tariefstelsel met maatschappelijke tarieven.

7.2.4 Regeling voorkomen van woninginbraken

DE SUBSIDIERELATIE

Op 7 oktober 2014 is de gemeenteraad Amstelveen door het college geïnformeerd over het Plan van aanpak Woninginbraken Amstelveen. Onderdeel van dit plan is de Subsidieregeling Voorkoming Woninginbraken Amstelveen. Met deze regeling ondersteunt de gemeente inwoners die zelf maatregelen treffen om hun woning beter te beveiligen met inbraakwerende materialen die zijn goedgekeurd volgens het Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW). De subsidie bedraagt max €500,- per deelnemer. De subsidieregeling is sindsdien jaarlijks verlengd.

---

30 Addendum aanvraag subsidie Bewoners aan Zet 2019.

31 Bron: beschikking 7 januari 2019.

Er is inmiddels ruim 2.000 keer van de regeling gebruik gemaakt. Het uitgekeerde bedrag in 2019 bedroeg ca € 70.000,- De belangstelling voor de regeling begint wat af te nemen. Dit kan meerdere oorzaken hebben: nieuwe woningen worden opgeleverd met deugdelijk hang- en sluitwerk, veel oudere woningen zijn inmiddels voorzien van nieuw hang- en sluitwerk en/of het aantal woninginbraken neemt af en daarmee het urgentiebesef bij bewoners.

AUDIT DOSSIER

Gekozen is voor een laagdrempelige, gebruiksvriendelijke regeling met een zo beperkt mogelijke administratieve belasting voor de gemeente. Het proces wijkt dan ook af van het Subsidieprotocol en is ingericht met oog op efficiency en laagdrempeligheid. Gebruikers kunnen eenmalig inbraakwerende materialen aanschaffen bij 5 deelnemende bedrijven[32]. Zij hoeven daarvoor alleen een formulier in te vullen. De subsidie wordt aan de kassa direct verrekend met de klant. De deelnemende winkeliers verrekenen het voorgeschoten subsidiebedrag maandelijks met de gemeente. De adressen waar gebruik is gemaakt van de regeling worden geregistreerd door de gemeente.

Het beschreven proces is conform de Algemene subsidieverordening. Volgens deze verordening kan de gemeente voorschotten verlenen voordat de subsidie is vastgesteld en in het geval van subsidies tot € 5.000,- een subsidie toekennen en direct vaststellen.

7.2.5 Regeling voor bewonersinitiatiefgroepen

Het betreft hier de casussen Stichting Buurtkamer Keizer Karelpark, Wijkkoepel Groenelaan en Stadsdorp Elsrijk.

DE SUBSIDIERELATIE

De doelen zijn vastgesteld in de Nota Sociaal Domein 2018-2022. Hierin wordt gesteld dat de gemeente de sociale cohesie in wijken wil stimuleren. Het gaat daarbij om 'het duurzaam of herhaald bij elkaar brengen van mensen met andere mensen, groepen of instituties, zodat er sociale netwerken kunnen ontstaan' (Bron: RMO 2005: 16). Duurzaam en herhaald bij elkaar brengen van mensen is geen incidentele of eenmalige activiteit, het gaat om het structureel ontwikkelen van sociale netwerken. Daarom is voor bewonersinitiatiefgroepen die hier een bijdrage aan leveren een jaarlijkse subsidie beschikbaar.

Bewonersgroepen ontvangen een jaarlijks activiteitenbudget per wijk om de sociale basis in hun wijk te versterken. Een bewonersinitiatiefgroep bedenkt en organiseert activiteiten en adviseert andere bewoners hoe zij een initiatief kunnen opzetten in de wijk. Bewonersgroepen kunnen worden ondersteund door de welzijnsorganisatie Participe. Zij kunnen dit echter ook zelf ter hand nemen. Een goed voorbeeld is Right to Challenge Stadsdorp Elsrijk: bewoners organiseren het sociaal werk in de wijk zelf. Aanvullend op het activiteitenbudget ontvangen bewonersgroepen die een wijkcentrum beheren subsidie voor personele lasten zoals een sociaal beheerder en organisatiekosten zoals huur.

Om de **samenwerking te verbeteren** zet de gemeente in op één wijkplan per wijk. Het gaat daarbij om samenwerking tussen de partijen die zich inzetten voor het bevorderen van de sociale basis in de wijken en buurten. In de subsidieverleningsbeschikking voor 2020 wordt dit door de gemeente als specifieke opgave meegenomen. Bewonersgroepen dienen een wijkplan op te stellen met zoveel mogelijk andere

[32] Deelname aan de regeling staat open voor alle PKVW-gecertificeerde ondernemers in Amstelveen.

partijen en inwoners uit de wijk. Aan Participe wordt voor 2020 de opdracht gegeven te ondersteunen bij het ontwikkelen van een wijkplan wanneer de bewonersinitiatiefgroep hulp nodig heeft.

Audit dossier

In het onderzoek is het subsidieproces voor het jaar 2020 bestudeerd. Het dossier blijkt compleet en het doorlopen proces is goed te volgen in het informatiesysteem van de gemeente. Het dossier sluit ook aan op de wensen van de gemeente om te komen tot wijkplannen.

De gebruikte taal in brieven en beschikkingen is duidelijk, formeel maar ook vriendelijk. De gemeente stelt zich ook flexibel op: geeft aanvragers uitstel van de uiterste aanvraagdatum als daar goede redenen voor zijn en bij een onvolledige aanvraag probeert de gemeente te helpen met e-mail wisselingen met de aanvrager.

7.2.6 Duurzaamheidsfonds Amstelveen

De subsidierelatie

Gemeente Amstelveen wil op termijn onafhankelijk zijn van fossiele energiebronnen. Daarvoor is het nodig om energie te besparen en de resterende benodigde energie duurzaam in te vullen. Het Duurzaamheidsfonds Amstelveen is een instrument waarin deze ambities zijn vertaald naar twee doelen:

> Stimuleren van de verduurzaming van de gebouwde omgeving;
> Stimuleren van bewustwording over het verduurzamen de gebouwde omgeving.

Het fonds is bedoeld om verduurzamingsinitiatieven uit de samenleving te stimuleren en te activeren en om drempels bij verduurzaming weg te nemen. De gemeente kan via het fonds subsidie verstrekken voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek en/of een laagrentende lening voor het daadwerkelijk opstarten en uitvoeren van verduurzamingsprojecten. De afspraken met subsidieontvangers zijn voor het Duurzaamheidsfonds Amstelveen vastgelegd in twee regelingen; de 'Nadere regels vouchers Duurzaamheidsfonds Amstelveen' en de 'Nadere regels Stimuleringslening Duurzaamheidsfonds Amstelveen'.

Het Duurzaamheidsfonds richt zich op het stimuleren van mensen en organisaties die in **collectief verband** willen verduurzamen. Zodoende stimuleert het fonds samenwerking tussen mensen en organisaties op het gebied van verduurzaming. De gemeente bouwt een netwerk op van mensen en organisaties die zich richten op verduurzaming en leert wensen, uitdagingen en knelpunten van doelgroepen kennen. Deze kennis en ervaring wordt gebruikt bij beleidsontwikkeling en de ondersteuning van aanvragers. Ook leidde het fonds tot samenwerking tussen initiatiefnemers en de gemeente. Een aansprekend voorbeeld is Duurzame Wijk Elsrijk. Een samenwerking tussen Stadsdorp Elsrijk, de gemeente, het RegionaalEnergieloket.nl en Groene Grachten. Het project richt zich op het verduurzamen van de jaren '30 woningen met behoud van stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten.

Het Duurzaamheidsfonds is recent geevalueerd met de centrale vraag: Zijn de middelen voor het Duurzaamheidsfonds Amstelveen doelmatig en doeltreffend ingezet?. De deelvragen daarbij zijn: Zijn de doelstellingen behaald?, wat was succesvol, wat kan beter en wat was niet succesvol? Ook is de maatschappelijke impact (CO_2-reductie) in beeld gebracht en is naar klanttevredenheid gekeken. Geconcludeerd is dat de gestelde doelen van het Duurzaamheidsfonds worden bereikt. De CO_2-reductie is vergelijkbaar met de CO_2-reductie van omstreeks 8.000 zonnepanelen. Het fonds heeft de afgelopen twee jaar bijgedragen aan een grotere bewustwording over en daadwerkelijke verduurzaming van de gebouwde omgeving in Amstelveen. De lokale samenleving en economie profiteert van de investeringen

in verduurzaming in termen van opbrengsten en besparing. Op basis van de evaluatie wordt nu gewerkt aan een voorstel om de aanpak verder te optimaliseren:

> Uit de resultaten blijkt dat energieadvies (haalbaarheidsonderzoek) voorziet in een belangrijke behoefte om de mogelijkheden van verduurzaming voor doelgroepen concreet te maken zowel voor energie-opwek als energiebesparing. De huidige werkwijze is langdurig en tijdrovend voor de gemeente en aanvragers. Vanuit efficiëntie en klantvriendelijkheid wordt nu bekeken hoe energieadvies laagdrempelig(er) beschikbaar kan worden gesteld.
> VvE's zijn een complexe doelgroep, ze maken veel gebruik van het fonds, maar na het haalbaarheidsonderzoek blijven maatregelen (vaak) uit. Daarom wordt voor VvE's een specifieke aanpak onderzocht waarbij aandacht is voor knelpunten bij verduurzamingstrajecten en ondersteuning bij het op orde krijgen van de randvoorwaarden voor goed functionerende VvE's. Dit komt ook de duurzame instandhouding van VvE's ten goede.
> Het leendeel van het fonds is geen succes. De beschikbaar gestelde middelen leveren nog geen maatschappelijke meerwaarde op en leidden niet tot investeringen in verduurzaming. Ook zijn er (steeds meer) landelijke financieringsregelingen voor diverse doelgroepen beschikbaar. Daarom wordt nu gewerkt aan een voorstel om de middelen beschikbaar in het leendeel (€ 350.000,-) effectiever en gerichter in te zetten.
> Op basis van het evaluatieonderzoek blijkt dat zonne-energieprojecten tot de meeste CO_2-reductie leiden. De subsidiemiddelen die hieraan zijn besteed hebben de grootste maatschappelijke impact. Zowel in termen van CO_2-reductie, verhoging van het aandeel duurzaam opgewekte energie alsook in termen van opbrengsten voor de lokale samenleving. Daarom wordt een voorstel voorbereid om de beschikbare fondsmiddelen specifieker in te zetten op het stimuleren van zonne-energieprojecten.

AUDIT DOSSIER

Van een tweetal aanvragen zijn steeksproefsgewijs de dossiers beoordeeld. De dossiers bleken compleet. Belangrijke stukken voor de aanvraag zijn compleet, zoals het aanvraagformulier, offertes, plan van aanpak, uittreksel KvK, notulen van Algemene Ledenvergadering, bankafschriften et cetera. Beschikkingen zijn aanwezig en bevatten een onderbouwing waarom de subsidie is toegekend, ook als dat afwijkt van hetgeen is aangevraagd.

7.2.7 Afwijzingen subsidieaanvragen

Er zijn in totaal zeven afgewezen aanvragen en vier door de aanvrager ingetrokken aanvragen bestudeerd. De dossiers zijn getoetst aan de hand van de door de onderzoekers gestelde criteria.

Toegepaste toetsingscriteria

9 Het dossier is volledig en bevat alle relevante stukken die zijn voorgeschreven in het Subsidieprotocol van de gemeente.
10 De afwijzing van de subsidieaanvraag is schriftelijk beargumenteerd en is valide.
11 Er is een goede balans tussen de juridische en menselijke maat: begrijpelijke en inlevende taal in de brieven en de gemeente helpt de aanvrager om vanuit mogelijkheden alsnog tot een toekenning van de subsidie te komen.
12 Een eventueel bezwaar van de subsidieaanvrager is rechtmatig behandeld.

Afgewezen aanvragen

Zes aanvragen zijn op inhoudelijke gronden afgewezen en een aanvraag op procedurele gronden. Bijvoorbeeld:

> *Inhoudelijke afwijzing:* Afwijzing vanwege doorontwikkeling van een bestaand commercieel product. De gemeente heeft bezwaren tegen het financieren van commerciële producten met publieke middelen.
> *Procedurele afwijzing:* Betreft een subsidieaanvraag in het kader van onderhoud aan de riolering. Aanvrager dient echter de aanvraag in voor de regeling kleine veiligheidsprojecten van particulieren.

De dossiers zijn volledig en aanvragers worden met argumenten schriftelijk op de hoogte gebracht van de afwijzing. De taal en toon is overwegend formeel en helder. In wisselende mate steekt de gemeente een helpende hand uit door persoonlijk contact op te nemen en mee te denken hoe de aanvraag wel gehonoreerd zou kunnen worden:

> In een geval worden er vanuit de gemeente aanvullende vragen gesteld om meer duidelijkheid te krijgen;
> In een geval is bij een verkeerd fonds de aanvraag ingediend. Er worden door de gemeente verder geen stappen ondernomen;
> In een geval bericht de gemeente dat zij hoopt in de toekomst alsnog een nieuwe aanvraag te mogen ontvangen;
> In drie gevallen is niet uit het dossier te herleiden dat er is meegedacht met de aanvrager;
> In een geval wordt aangeven dat de naar een andere sponsor zal moeten worden gezocht.

Er zijn verder geen bezwaren ingediend door de aanvragers.

Ingetrokken aanvragen

In een geval is uit het dossier niet te achterhalen wat de reden is voor intrekking. Er is mondeling overleg geweest met de aanvraag, schriftelijke stukken hierover zijn niet aangetroffen in het dossier. In drie gevallen is de reden van intrekking te achterhalen vanuit de stukken: (a) het betreft het sportbedrijf van de gemeente waarbij er nieuwe afspraken worden gemaakt op basis van een exploitatieovereenkomst in plaats van subsidie, (b) de aanvrager wil gebruik maken van het eigen netwerk, (c) bij nader inzien lukt het de aanvrager niet om op tijd de activiteiten te organiseren.

7.3 Samenspel met de gemeente

In het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met aanvragers van een subsidie. Hierbij is gevraagd hoe zij de samenwerking met de gemeente ervaren. We vatten de belangrijkste punten uit de gesprekken hieronder samen:

1 In het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bij Participe en Platform C, is er intensief contact met de portefeuillehouder en ambtelijk accounthouder van de gemeente.
2 Het is niet altijd eenvoudig om te doorgronden wat de beleidsdoelen zijn van de gemeente. Doordat de beleidsterreinen verkokerd zijn georganiseerd, komt informatie gefragmenteerd tot stand en is de samenhang niet altijd duidelijk.
3 Een vast contactpersoon bij de gemeente heeft de voorkeur. Bij personele wisselingen ervaren de subsidieontvangers dat informatie niet altijd goed wordt overgedragen, de opvolger is dan niet goed bekend met afspraken uit het verleden.
4 Samenwerking tussen partijen in de lokale samenleving is niet altijd makkelijk. Bijvoorbeeld om buurtbewoners op een lijn te krijgen of de samenwerking tussen bewonersinitiatiefgroepen en zorg- en welzijnsorganisaties. De gemeente zou met betrekking tot dit laatste een regisserende rol kunnen spelen.

5 In het geval van de bewonersinitiatiefgroepen stelt de gemeente zich op als een lerende partner. Samen leren ontwikkelen van de relatie en de wijkplannen wordt zeer gewaardeerd. Suggestie is wel om de lijnen kort te houden en de wijkplannen niet teveel te bureaucratiseren. Wijkplannen zijn geen doel op zich maar een hulpmiddel.

Uit gesprekken met de gemeente, in het kader van dit onderzoek, blijkt ook dat samenwerking een nadrukkelijk onderdeel van de opdracht is aan subsidieontvangers. Tegelijkertijd is aangegeven dat dit niet altijd makkelijk is. Hierbij zijn voorbeelden genoemd die op zichzelf niet verder zijn onderzocht door de onderzoekers. Het onderzoek heeft zich namelijk geconcentreerd op de geselecteerde casussen. De voorbeelden noemen we hier wel, zij geven aan dat het stimuleren van samenwerking veel inspanning vraagt van de gemeente. Een voorbeeld is het plan van de gemeente om met drie welzijnsorganisaties te komen tot één plan voor gespecialiseerd zorgvrijwilligers. De gemeente heeft hiervoor met drie organisaties om de tafel gezeten. In plaats van één plan kreeg de gemeente echter drie verschillende plannen. Een ander voorbeeld is de GGZ in de Wijk. Ook hier blijkt de samenwerking tussen zorg- en welzijnsorganisaties niet goed van de grond te komen.

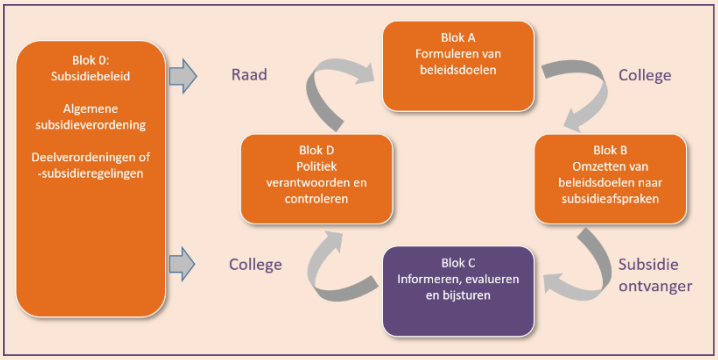
8 Informeren en evalueren

In dit hoofdstuk staat blok C van het evaluatiemodel centraal. De deelvragen 8 en 9 sluiten aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvragen is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste bevindingen, in dit rapport 'kernbevindingen' genoemd.

DEELVRAGEN

8 Hoe verantwoorden subsidieontvangers zich over de bereikte resultaten en geleverde prestaties?

9 Dragen de verstrekte subsidies bij aan de door de gemeente geformuleerd doelen in termen van maatschappelijke effecten?



TOEGEPASTE NORMEN

- Subsidieontvangers verschaffen tijdige en relevante informatie aan het college en deze informatie sluit aan bij de gemaakte afspraken of doelstellingen.
- Aan de hand van de verstrekte informatie heeft de gemeente zich op maatschappelijke effecten.

Kernbevindingen en beantwoording deelvragen

Deelvraag 8
Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de Algemene subsidieverordening. De zwaarte van het verantwoordingsregime is afhankelijk van de hoogte van het subsidiebedrag. Hoe hoger het subsidiebedrag hoe uitgebreider de verantwoording. De verantwoordingsinformatie sluit daarbij goed aan op gemaakte afspraken en doelstellingen van de gemeente.

Los van de formele verantwoordingsdocumenten is er ook regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Voor grote instellingen is er daarnaast overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen. Het college wil door regelmatiger met de Raad van Toezicht te spreken meer vinger aan de pols houden. Uit gesprekken met het college blijkt dit een nieuwe werkwijze die zich nog verder moet ontwikkelen. Daarbij spelen nog vragen zoals: wat verwacht het college precies van de gesprekken en wat zijn de verwachtingen van de Raad van Toezicht?

Deelvraag 9
De verantwoording die subsidieontvangers afleggen bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. Het maatschappelijk effect is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

Uit alle bestudeerde casussen blijkt dat de desbetreffende subsidieontvangers de gemeente informeren over gerealiseerde uitvoeringsprestaties, activiteiten, status van projecten, ingezette uren, kosten en

baten. Dat doen zij achteraf met jaarverslagen maar ook tussentijds op basis van rapportages. De rapportages liggen in lijn met de eisen die vanuit de Algemene subsidieverordening worden gesteld.

Daarin is namelijk sprake van verantwoordingsregime dat afhankelijk is van de hoogte van het subsidiebedrag:

> Een kleine subsidie (< €5.000,-) wordt direct vastgesteld en de subsidieontvanger toont op verzoek aan dat de activiteiten zijn verricht. Een goed voorbeeld hiervan zijn de subsidies voor het voorkomen van woninginbraken. In feite wordt de subsidie al vastgesteld bij de kassa van de leverancier.
> Subsidies vanaf €5.000,- tot €50.000,- moeten worden voorzien van een inhoudelijk verslag waaruit blijkt dat de activiteiten zijn verricht. Een goed voorbeeld hiervan zijn de jaarverslagen van de burgerinitiatiefgroepen. Deze verslagen zullen het komende jaar ook aansluiten op de wijkplannen die in ontwikkeling zijn.
> Vanaf €50.000,- moet er worden voorzien in een inhoudelijk verslag, een overzicht van activiteiten en daaraan verbonden kosten, een financieel verslag, een balans van het subsidietijdvak met toelichting en een controleverklaring van een accountant. Goede voorbeelden hiervan zijn Platform C en Participe.

Los van de formele rapportages is er met de grotere subsidieontvangers regelmatig overleg. Bijvoorbeeld met Participe is er wekelijks een uitvoeringsoverleg met de ambtelijk accounthouder en twee keer per jaar een overleg met het bestuur. Participe maakt halfjaarlijks een rapportage en op basis van deze rapportages stuurt de gemeente bij. Een goed voorbeeld zijn de wijkcentra en de activiteiten in wijkcentra. Participe en de gemeente overleggen en trekken samen op als er ingrijpende veranderingen nodig zijn zoals het verplaatsen van activiteiten als een wijkcentrum sluit of een activiteit niet goed loopt[33].

Participe Amstelland heeft met alle gemeenten verschillende (contractuele) afspraken. De verantwoording vraagt daardoor wel een grote inspanning.

Voor grotere instellingen en subsidies is goed toezicht belangrijk. Veel grotere instellingen hebben een Raad van Toezicht (RvT). Het college wil regelmatig met de RvT spreken om zodoende vinger aan de pols te houden. Dit is voor het college een nieuwe werkwijze en zal zich in de praktijk nog moeten ontwikkelen: wat verwacht het college van de gesprekken en wat zijn de verwachtingen van de RvT's?

De verantwoording die subsidieontvangers afleggen beweegt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. Het maatschappelijk effect van deze prestaties is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

[33] Bron: ambtelijke verificatie op het conceptrapport van bevindingen.

9 Politieke kaderstelling, verantwoorden en controleren

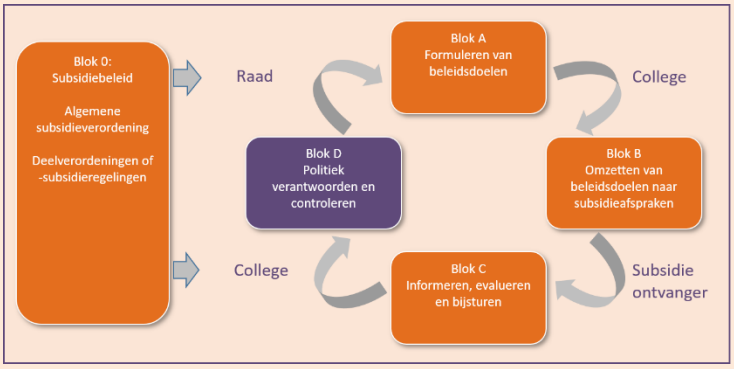
In dit hoofdstuk staat blok D van het evaluatiemodel centraal. De deelvraag 10 sluit aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvraag is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste bevindingen, in dit rapport 'kernbevindingen' genoemd.

ONDERZOEKSVRAGEN

10 Is er sprake van kaderstelling en controle door de raad en waarop?

TOEGEPASTE NORMEN

Het college verschaft tijdige en relevante informatie aan de raad en deze informatie sluit aan bij de door de raad beoogde doelstellingen.



Kernbevindingen en beantwoording onderzoeksvragen

Deelvraag 10

De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat Amstelveen een uitgebreide bijlage heeft toegevoegd waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad zijn kaderstellende rol ook op het niveau van instellingen kan invullen.

Verder heeft de gemeente een openbaar subsidieregister. Met het subsidieregister heeft de raad zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies, zowel de jaarlijkse als de projectsubsidies. Het subsidieregister is echter niet actueel, de raad kan op dit punt minder goed zijn controlerende rol invullen.

De raad ziet voor zichzelf nog wel voldoende ruimte om zijn rol verder door te ontwikkelen:

> Het is nog moeilijk voor de raad om afwegingen te maken wat wel en niet te subsidiëren. De rol van de raad is in dat opzicht nog marginaal en de raad reageert vooral op voorstellen van het college.
> Er sluit een 'vanzelfsprekend' in, mede door historisch gegroeide subsidies.
> De raad wordt soms voor voldongen feiten gesteld in het geval er sprake is van substantiële financiële problemen bij instellingen.
> De raad heeft geen afwegingskader om afgewogen keuzes te maken tussen subsidie of inkoop.

Het college sluit hierop aan en wil net zoals de raad beter in staat zijn om weloverwogen keuzes te kunnen maken tussen wat wel en wat niet te subsidiëren, voor welke periode en wat daarbij een passende relatie is (subsidie of inkoop). Hierbij spelen echter verschillende factoren een rol die dit vraagstuk complex maken en die ook politiek van aard kunnen zijn. Daarom is samenwerking met de raad nodig. Het gaat daarbij om:

> Situaties waarbij het stopzetten van een jaarlijkse subsidie aan verenigingen, die historisch zijn gegroeid, tot veel weerstand kan leiden in de samenleving. Het gaat dan om een afweging tussen verschillende belangen, waarbij politieke motieven een rol kunnen spelen.
> Sommige voorzieningen komen niet van de grond zonder ondersteuning van de overheid, terwijl deze wel maatschappelijk relevant zijn.

> Het is niet eenvoudig om keuzes te maken tussen welke instellingen wel of niet te subsidiëren omdat activiteiten niet altijd een-op-een vergelijkbaar zijn.

Kaderstellende rol

De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat Amstelveen een uitgebreide bijlage heeft toegevoegd waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad zijn kaderstellende rol ook op het niveau van instellingen kan invullen. Daarnaast informeert het college de raad wanneer zich substantiële financiële problemen voordoen. Het college vraagt dan bijvoorbeeld aan de raad om een tijdelijke financiële injectie. Ook op dat moment kan de raad kaders stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden aan het college mee te geven.

Controlerende rol

De gemeente Amstelveen heeft een openbaar subsidieregister. Met het subsidieregister heeft de raad zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies, zowel de jaarlijkse als de projectsubsidies. In het subsidieregister zijn verder de volgende gegevens opgenomen:

> De namen van de organisaties en instellingen waaraan subsidie is verleend;
> Het type subsidie: jaarlijks of eenmalig;
> Het subsidiebedrag dat is toegekend;
> Het beleidsveld/programmaonderdeel waarop de subsidie betrekking heeft;
> Een omschrijving van de gesubsidieerde activiteit.

Daarmee kan de raad in principe zijn controlerende rol uitoefenen. De laatste publicatie is echter van 27 juni 2018 en is dus niet meer actueel. De raad is daarmee niet in staat om te controleren welke subsidies het college heeft verstrekt over het jaar 2019.

Tot zover de theorie op basis van de schriftelijke stukken. Om zicht te krijgen hoe de raad zijn kaderstellende en controlerende rol in de praktijk uitoefent is in dit onderzoek een gesprek gevoerd met een afvaardiging van de raad. Hieruit komen samengevat de volgende vijf essentiële punten:

1 Het is voor de raad moeilijk om een afweging te maken over welke instellingen en activiteiten wel of niet te subsidiëren, het ontbreekt hiervoor aan een helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen. Hoewel in een bijlage van de programmabegroting de verdeling van subsidies over instellingen zichtbaar is, stuurt de raad niet op deze verdeling. De raad heeft hier geen afwegingskader voor. Ook is het niet mogelijk om 'appels met peren' te vergelijken. De doelen en programmeringen van de instellingen zijn immers verschillend.
2 De rol van de raad bij het vaststellen van een nieuwe subsidieregeling is verder marginaal. De discussie vindt plaats aan de hand van een voorstel voor een nieuwe regeling of wijziging van een subsidieverordening. De raad is niet vooraf sturend hierin, maar reageert op voorstellen die van uit het college worden gedaan aan de raad.
3 Het gevoel van raadsleden is dat het na toekenning van een subsidie de aandacht vanuit de gemeente verslapt; er sluipt een houding van 'vanzelfsprekendheid' in. Daarom worden de raad en het college soms geconfronteerd met onaangename verrassingen. Voorbeelden zijn de organisaties Participe en Platform C. De raad wordt dan voor een voldongen feit gesteld. Bij stopzetten van de subsidie valt de instelling om, een werkelijke afweging tussen stopzetten of doorgaan is niet aan de orde.
4 Subsidies zijn ook historisch bepaald, en worden ieder jaar als vanzelfsprekend toegekend. Betrokken organisaties rekenen dus elk jaar op een financiële bijdrage van de gemeente. Stopzetten van subsidie zou deze organisaties ernstig in de problemen brengen.

5 Er zijn verschillende relaties met instellingen. Soms is er sprake van een subsidierelatie en soms een inkooprelatie, of een mix van beiden. Hoe kies je de juiste relatie?

De hierboven genoemde punten liggen in lijn met de aandachtspunten die het college momenteel heeft. Dat blijkt uit een gesprek met het college, waaruit naar voren komt dat het ook voor het college niet eenvoudig is om jaarlijks een afweging te maken welke instellingen in welke mate moeten worden gesubsidieerd. Het is momenteel niet altijd mogelijk om de inhoudelijke bijdrage van een subsidieontvanger aan gemeentelijke doelen objectief te beoordelen. Het college wil hier wel op sturen door maatschappelijke doelen scherper te formuleren. Ook wil het college daarbij een weloverwogen keuze kunnen maken tussen een subsidie of inkoop en wil het college meer kunnen sturen op samenhang tussen prestaties en activiteiten van de verschillende instellingen. Er spelen bij het college nog een aantal aandachtspunten om het hiervoor genoemde goed in de praktijk te kunnen brengen:

> Het subsidiëren van een instelling of vereniging is, naast inhoudelijk, ook een politieke keuze. Er is op dit punt samenwerking nodig tussen de raad en het college. Het stopzetten van een structurele jaarlijkse subsidie is namelijk niet altijd makkelijk en kan weerstand oproepen in de samenleving. Om dit beheersbaar te houden wil het college subsidies verstrekken voor een vooraf afgesproken periode en na die periode een evaluatiemoment inbouwen. Een voorbeeld is de subsidie voor het museum Jan, daar is besloten om subsidie voor een periode van drie jaar te verstrekken en na die periode de subsidierelatie te evalueren.
> Sommige voorzieningen komen niet van de grond zonder ondersteuning van de overheid. Deze kunnen nooit zelfstandig op eigen benen staan, terwijl de doelen die bereikt worden met de voorziening wel maatschappelijk relevant zijn.
> Het maken van weloverwogen keuzes tussen wat wel en wat niet te subsidiëren is niet altijd makkelijk omdat niet alles vergelijkbaar is (de zogenaamde ‘appels en peren’).

10 Bestuurlijke reactie van het college

Signed By: Poppens, T. <t.poppens@amstelveen.nl>
10/02/2021 09:44:05 CET
ID: 1eb05bfe-056d-49ac-8b05-f4ea1ccff9ef
Auth: Scribble

Gemeente Amstelveen

College van B&W

Uw contact Ronald Berkvens
T (020) 540 46 27
F (020) 540 45 59
r.berkvens@amstelveen.nl

Signed By: Winthorst, H.H. <b.winthorst@amstelveen.nl>
09/02/2021 18:50:10 CET
ID: 1eb05bfe-056d-49ac-8b05-f4ea1ccff9ef
Auth: Scribble

AAN
de rekenkamercommissie van
de gemeenteraad Amstelveen

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen
Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Datum 9 februari 2021
Uw brief van 15 december 2020
Uw/ons kenmerk Z20-017930

Betreft Bestuurlijk wederhoor onderzoeksrapport 'Evaluatie subsidiebeleid'

Geachte rekenkamercommissie,

Het college herkent in algemene zin de conclusies van het op 15 december 2020 toegezonden rapport en dankt de rekenkamercommissie voor de zorgvuldige opbouw daarvan.

Het college onderkent dat het vlechten van een systeem dat maatschappelijke effecten koppelt aan inzet van middelen tot dé kernopgaven van het politiek bestuur behoort. Wij concluderen met de commissie dat Amstelveen hiervoor t.a.v. subsidies een redelijk goed functionerend systeem heeft. Aanbevelingen om dit te optimaliseren, nemen wij ter harte. Mede gelet op de hier aangehaalde beoordeling van de rekenkamercommissie maakt het college niet uit de rapportage op of de commissie van mening is dat doorontwikkeling van de effectsturing bij het subsidie-instrument meer nodig is dan bij andere gemeentelijke beleidsinstrumenten (als bijv. inkoop of gemeentelijk uitvoering).

Het college is met uw commissie eens dat gesubsidieerde instellingen moeten weten aan welke (ontkokerde) maatschappelijke doelen zij worden geacht bij te dragen. In onze PenC-documenten zijn per programma veel van die doelen in de vorm van indicatoren (zonder streefwaarde) opgenomen en tevens zijn de gemeentelijke subsidies per programma opgesomd. Derhalve bestaat al een basis om waar nog nodig op voort te bouwen. Ook het sturen op samenwerking bij het werken aan die doelen, spreekt het college aan. Dat is al praktijk t.a.v. onderwijsachterstanden, onderdeel van onze Cultuur Agenda en een aanbeveling van de in 2020 met de raad gedeelde kosteneffectiviteitsanalyses welzijn.

Wij merken op dat uitwerking van de aanbevelingen ten aanzien van het meten, evalueren en sturen op maatschappelijke effecten een aanzienlijke financiële inspanning (want een systeeminterventie) vraagt waarin de meerjarenbegroting niet voorziet. In onze ogen is verantwoording door grotere gesubsidieerde instellingen (individueel of gezamenlijk) over hun gekwantificeerde bijdrage aan maatschappelijke effecten vaak ingewikkeld. Het college vraagt zich af of haalbaar is doeleffectiviteit (verandering ten aanzien van de mate waarin een doel bereikt wordt als gevolg van beleidsuitvoering) aan een of enkele

subsidies te koppelen. Veel variabelen beïnvloeden immers tegelijk het resultaat. (In hoeverre) hangt de mate waarin Amstelveners voldoen aan de beweegnorm samen met de bouw van sportcomplexen, met het gesubsidieerde verenigingsleven, met de particuliere sportscholen, met de welvaart, met het behouden en beheren van veel parken in woonwijken of met landelijke beweeg-campagnes? Die effectiviteit meten, vraagt repeterend, kostbaar onderzoek. Wij juichen meer inzicht toe maar moeten voorkomen dat het doen van zulk onderzoek door instellingen ten koste gaat van hun primaire taken. Bovendien is van veel interventies de maatschappelijke effectiviteit (wetenschappelijk) onderbouwd. Peuteropvang, muziekonderwijs en beweging stimuleren bijvoorbeeld schoolprestaties; sociale samenhang verlaagt het beroep op zorg. Soms levert sturen op prestaties in combinatie met periodieke accounthoudergesprekken over de voorgang een beter beeld op dan een verhandeling over (vermeende) causale relaties tussen inspanning en doeleffect.

Gelet op recente ervaringen met bedrijfseconomische problemen van Platform C en (het toen nog zo geheten) Sportbedrijf Amstelveen plus de impact van de Corona-pandemie benadrukt het college het belang van monitoren van (goedkoper meetbare) maatschappelijke en bedrijfseconomische *prestaties* van instellingen. Zicht op deze prestaties speelt een wezenlijke rol bij het bevorderen van de continuïteit van voorzieningen die belangrijk zijn voor onze inwoners en die bijdragen aan onze maatschappelijke doelen. De tweejaarlijkse audits bij AmstelveenSport en de eerder genoemde kosteneffectiviteitsanalyses ziet het college als erg waardevolle monitoring, hoewel niet op niveau van het doeleffect.

Optimalisatie van effectmeting begint aldus het rapport bij de raad, die de door haar beoogde effecten scherper zal moeten kunnen formuleren. Een uitgelezen moment daarvoor is de start van de nieuwe raadsperiode, waarin een coalitie-akkoord en een college-uitvoeringsprogramma een nieuwe basis vormen. Op dat moment zal ook bezien moeten worden hoeveel financiële armslag er is om de daarbij benodigde verbetering in het instrumentarium te ontwikkelen. In die zin vormt dit rapport een goede bouwsteen voor ons overdrachtsdocument begin 2022.

Het rapport beveelt verder aan een afwegingskader of werkwijze te maken om te kunnen afwegen of een opdracht via subsidie of inkoop wordt gegeven. Het college herkent dat wet- en regelgeving op dit vlak belangrijk zijn. Het college besteedt in de werkwijze aandacht aan de vraag of het subsidie-instrument in specifieke situaties rechtmatig is door aan de voorkant stil te staan bij de vraag of een opdracht niet vanuit dwingend recht vorm moet krijgen in een inkooprelatie. Zoals de vorige accountant heeft aangeraden gaat het om gerichte aandacht en zullen waar aan de orde overwegingen worden vastgelegd in het subsidiedossier.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

11 Nawoord van de rekenkamercommissie

Gemeente Amstelveen

INTERNE NOTITIE

Aan	Gemeenteraad	**Datum**	15 februari 2021
Via			
Van	Rekenkamercommissie Amstelveen	**Kopie**	

Betreft Nawoord Rekenkamercommissie n.a.v. bestuurlijke reactie op onderzoek Subsidiebeleid Amstelveen

De commissie heeft de bestuurlijke reactie van het college in goede orde ontvangen en heeft met interesse kennisgenomen van de inhoud daarvan.

Op twee punten uit de bestuurlijke reactie wil de commissie een verduidelijking aanbrengen.

In de eerste plaats stelt het college dat uit de rapportage niet opgemaakt kan worden of de commissie van mening is dat doorontwikkeling van de effectsturing bij het subsidie-instrument meer nodig is dan bij andere gemeentelijk beleidsinstrumenten (als bijvoorbeeld inkoop of gemeentelijke uitvoering).

Dat klopt. Op basis van dit onderzoek kan de rekenkamercommissie daarover geen uitspraak doen. In dit onderzoek is alleen het subsidie-instrument onderzocht. In een onderzoeksrapport is geen plek voor oordelen over een beleidsterrein dat niet is onderzocht.

Ten tweede gaat het college in op aspecten van de beleidsevaluatie, in het bijzonder de monitoring. Het voert aan dat het meten van het maatschappelijk effect van beleid een ingewikkelde en kostbare zaak is. Het college benadrukt daarbij het belang van monitoren van maatschappelijke en bedrijfseconomische *prestaties*.

De commissie erkent dat het sturen op maatschappelijke effecten een hoger ambitieniveau inhoudt dan het sturen op prestaties. Zij is niettemin van mening dat dit toch de ambitie zou moeten zijn (voor de grotere subsidieontvangers), gezien ook dat doelstellingen op maatschappelijk niveau zijn geformuleerd.
In het rapport worden meerdere aanknopingspunten en instrumenten aangereikt om dit te kunnen bereiken, zonder dat het meteen een grote aanspraak betekent op het gemeentebudget. Zo wordt onder andere voorgesteld dat de gemeente in gesprek gaat met (grotere) gesubsidieerde instellingen, en de gemeente zijn rol verlegt van sturend naar meer regisserend. Laat bijvoorbeeld instellingen zelf aangeven hoe zij met de gesubsidieerde activiteiten een bijdrage kunnen leveren aan het bereiken van de maatschappelijke effecten die door de gemeente worden beoogd.

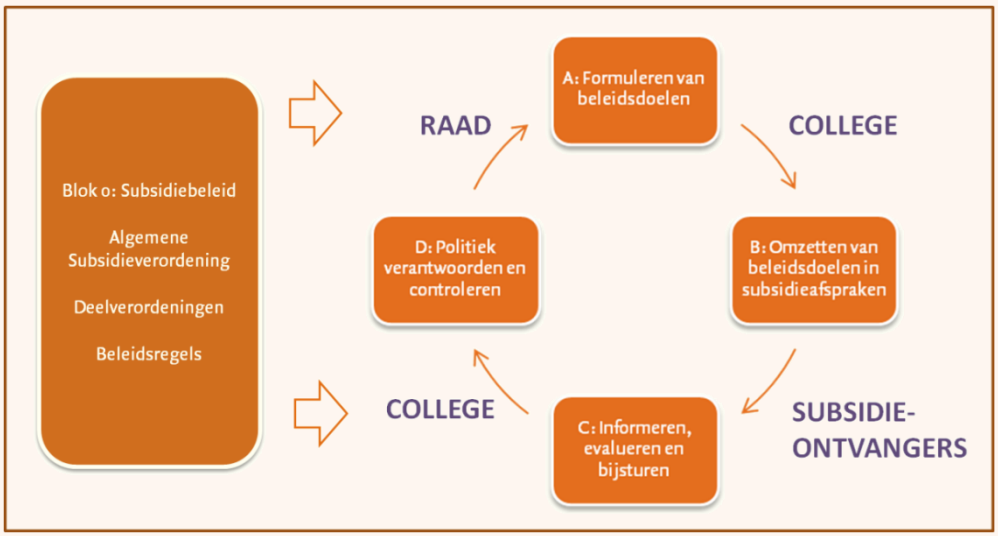
De commissie dankt het college voor de constructieve inhoud van de bestuurlijke reactie.

Verder wil de commissie dankzeggen voor de uitstekende wijze waarop vanuit de ambtelijke organisatie in de informatielevering naar de onderzoekers is voorzien. Met name de voorbereiding van de interviewsessie met de leden van het college willen wij hier noemen.

Deel 3: De bijlagen

Bijlage 1 Evaluatiemodel en normenkader

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is in het onderzoek gebruik gemaakt van het onderstaande evaluatiemodel, dat aansluit op de gestelde deelvragen van het onderzoek. Toepassing van de geschetste cyclus stimuleert een doelmatige en effectieve subsidiepraktijk. Het evaluatiemodel laat alle facetten van het subsidieproces zien én wie in ieder deel van de cyclus een rol heeft.



Het evaluatiemodel bestaat uit vijf blokken (0, A,B,C en D). Deze vormen tevens de kapstok voor het normenkader.

Blok 0: Subsidiebeleid

Het subsidiebeleid en de subsidieverordening, die door de raad zijn vastgesteld, vormen het bestuurlijke en juridisch kader voor subsidieverstrekking (Blok 0). De gemeentelijke subsidieverordening en de uitwerking daarvan in uitvoeringsregels biedt het kader waarbinnen subsidieverlening plaats dient te vinden.

De norm is dat het subsidiebeleid, de subsidieverordening en eventuele deelverordeningen/ uitvoeringsregels een werkbaar en helder kader voor subsidieverstrekking vormt. Dit wordt onder meer bepaald door de omvang van administratieve lasten voor het aanvragen van subsidies, een helder onderscheid in subsidietypen en de mate waarin de kaders stimuleren tot het sturen op maatschappelijke effecten.

Blok A: Formuleren van beleidsdoelen

De subsidiecyclus start met de mate waarin de raad evalueerbare en resultaatgerichte doelen formuleert waaraan de inzet van subsidies moet bijdragen. Subsidies zijn effectief indien zij bijdragen aan de beoogde doelen van de gemeente. De beleidsdoelen treffen we onder meer aan in de programmabegroting. De norm is dat de beleidsdoelen evalueerbaar en resultaatgericht geformuleerd zijn.

Resultaatgerichtheid is:
> *minimaal* bij het slechts ter beschikking stellen van middelen voor een globale bestemming als resultaat.
> *maximaal* bij het benoemen van een maatschappelijk eindeffect waar subsidies aan bijdragen.

Resultaatgerichtheid betekent ook: evalueerbaar formuleren van resultaten: *specifiek*, *meetbaar* en *tijdgebonden*. In de **bijlage 2** werken we dit uit.

Blok B: Omzetten van beleidsdoelen in subsidieafspraken

Vervolgens is het aan het college om deze beleidsdoelen om te zetten in subsidieafspraken met de subsidieontvangers. Hierbij is van belang dat de subsidieafspraken en voorwaarden aansluiten bij het subsidiebeleid en zodanig worden vormgegeven dat achteraf kan worden vastgesteld in welke mate subsidies hebben bijgedragen aan het realiseren van de beleidsdoelen.

De norm is (ook hier) dat de subsidieafspraken evalueerbaar en resultaatgericht geformuleerd zijn en aansluiten op de gemeentelijke beleidsdoelen (zie de toelichting onder blok A en de **bijlage 2**).

Blok C: Informeren, evalueren en bijsturen

Op basis van de subsidieafspraken kunnen instellingen met de uitvoering van activiteiten beginnen. Tussentijds en na afloop verschaffen deze instellingen aan het college informatie over de realisatie van de subsidieafspraken en de mate waarin de afgesproken doelen zijn gerealiseerd. Indien noodzakelijk stuurt het college bij.

De norm is dat instellingen tijdig en relevante informatie verschaffen aan het college en dat deze informatie aansluit bij de gemaakte afspraken of doelstellingen. Norm is ook dat het college op basis van deze informatie bijstuurt indien noodzakelijk.

Blok D: Politiek verantwoorden en controle

Aan het einde van de cyclus legt het college politieke verantwoording af aan de gemeenteraad. Het college verschaft de raad tijdig en relevante informatie met het oog op de kaderstellende en controlerende rol van de raad. De raad benut deze informatie om zijn rol in te vullen.

De norm is dat het college tijdige en relevante informatie verschaft aan de raad en dat deze informatie aansluit bij de door de raad beoogde doelstellingen (zie blok A). Norm is ook dat het college een eigen zienswijze toevoegt aan de informatie van gesubsidieerde instellingen, dus niet 'een-op-een' jaarverslagen van instellingen doorstuurt aan de raad zonder nadere toelichting. De raad benut deze informatie actief voor kaderstelling en controle.

Bijlage 2 Subsidieregelingen Amstelveen

De gemeente Amstelveen kent 22 verschillende subsidieregelingen. Deze worden ook gepresenteerd op de gemeentelijke website.

Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
1	Garantiesubsidie en Maatschappelijk overbruggingskrediet	Voorlopige overbrugging aan maatschappelijke instellingen (welzijn, sport, cultuur) tijdens de coronacrisis t.b.v. bedrijfscontinuïteit.	Maatschappelijke instellingen gevestigd in Amstelveen met activiteiten binnen de gemeente.	Deze regeling is van tijdelijke aard.
2	Subsidie voor internationale initiatieven	Stimuleren van internationale activiteiten voor en door Amstelveners.	Organisaties of groepen gevestigd in Amstelveen.	
3	Subsidie tentoonstellen professionele kunst	Tegemoetkoming in de kosten voor het tentoonstellen van professionele kunst	Kunstenaars gevestigd in Amstelveen	Zie ook beleidsregels stimulering amateur-kunst 2012 en beleidsregels projectsubsidies stimulering amateurkunst 2012
4	Subsidie stimulering jeugdsport	Financiële bijdrage per contribuerend jeugdlid woonachtig in Amstelveen.	Sportverenigingen in Amstelveen of waarvan 50% van de jeugdleden van 4 tot 18 jaar in Amstelveen wonen en is aangesloten bij een sportbond onder de koepel NOC*NSF.	Nadere regels voor subsidiëring stimulering jeugdsport Amstelveen 2020.
5	Subsidie voor kleine veiligheidsprojecten	Subsidie voor het verbeteren van de veiligheid in de buurt.	Bewoners van een buurt in Amstelveen.	
6	Subsidie voor gemeentelijke monumenten	Financiële bijdrage in de kosten voor het herstellen of conserveren van beschermingswaardige onderdelen van een gemeentelijk monument	Eigenaren van een gemeentelijk monument in Amstelveen.	
7	Subsidies energiebesparing huiseigenaren en (ver)huurders	Stimuleren van aardgasvrij wonen en financiële tegemoetkoming voor maatregelen die bijdragen aan deels aardgasvrij maken van bestaande woningen.	Inwoners van Amstelveen en VvE-wooncomplexen Amstelveen	Regeling heeft een looptijd van 2 jaar (2020-2021); subsidieregeling gebiedsgericht verduurzamen bestaande woningen.
	Subsidies energiebesparing voor VvE's	De gemeente wil het verduurzamen van de stad versnellen en energiebesparende maatregelen van inwoners stimuleren. Het doel is het verminderen van het energiegebruik met als stip op de horizon een fossielonafhankelijk Amstelveen in 2040.	VvE's en hun leden~~inwoners~~.	

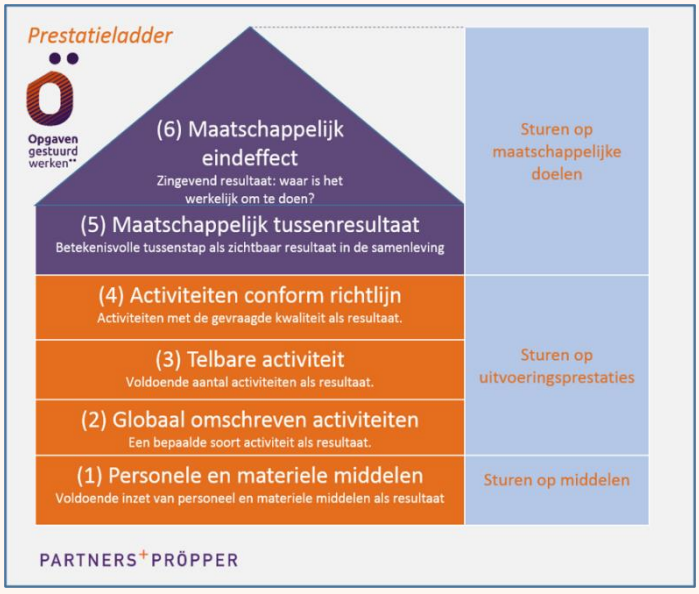
Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
8	Subsidie voor energieadvies	Advies energiebesparende maatregelen via het Regionaal Energieloket.		
9	Subsidie voor scoutingclubs	Financiële bijdrage per lid tot 19 jaar en voor de huur van het gebouw.	Verenigingen die lid zijn van Scouting Nederland en waarvan 75% van de leden in Amstelveen wonen.	Geen nadere regeling op de website aangetroffen.
10	Subsidieregeling voorkoming woninginbraken	Subsidieregeling voor inwoners die maatregelen treffen om hun woning te beveiligen.	Inwoners van Amstelveen.	Regeling loopt tot 31.12.2020.
11	Duurzaamheidsfonds	Subsidie of lening voor het ondersteunen van duurzame initiatieven die zich richten ~~om~~ op meerdere woningen, gebruikers of gebouwen. Het gaat om initiatieven die bijdragen aan energiebesparing of opwekking van duurzame energie.	Bewonersgroepen, VvE's, bedrijven en organisaties gevestigd in Amstelveen.	
12	Subsidie Groen op Gebouwen		Eigenaren van woningen of bedrijfspanden in Amstelveen.	Nadere regels voor subsidiëring van aanleg van groen op bestaande gebouwen gemeente Amstelveen 2019-2022.
13	Subsidie (kleine) veiligheidsprojecten voor bedrijven en instellingen	Financiële bijdrage aan ondernemers t.b.v. preventieve veiligheidsmaatregelen o.b.v. een veiligheidsscan.	Ondernemers met bedrijfsactiviteiten in Amstelveen en die aangesloten zijn bij een brancheorganisatie, ondernemers- of winkelvereniging.	Geen regeling op gemeentelijke website aangetroffen, wel een stappenplan.
14	Subsidie Sportevenementen	Financiële bijdrage voor het organiseren van een topsport- of breedtesportevenement	Sportverenigingen gevestigd in of met een werkgebied in Amstelveen en aangesloten bij een sportbond van NOC*NSF.	Er worden specifieke criteria op de website benoemd waarin het evenement moet voldoen.
15	Subsidie Toegankelijkheid woongebouwen	Financiële tegemoetkoming voor een voorziening die bijdraagt aan de toegankelijkheid van een woongebouw.	VvE- woongebouwen met woonfunctie voor een groep bewoners in Amstelveen.	Link op webpagina naar Nadere regels subsidie toegankelijkheid woongebouwen Amstelveen. Hierin wordt nog verwezen naar de ASV 2012.
16	Subsidie voor amateurkunstverenigingen	Een projectsubsidie voor activiteiten van amateurkunstverenigingen die plaatsvinden in Amstelveen, gericht op inwoners van de gemeente en bijdragen aan 'het op de kaart zetten van Amstelveen'.	Amateurkunstverenigingen in Amstelveen: koren, orkest, toneel, operette, drumband, harmonie, dans en beeldende kunst.	Link op webpagina naar Beleidsregel stimulering amateurkunst 2018. Vervangt de regeling uit 2012. Er zijn 2 soorten subsidie voor amateurkunst:(jaarlijks en eenmalig.

Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
17	Innovatiefonds Zorg en Welzijn Amstelveen	Innovatieve initiatieven voor zorg, ondersteuning en welzijn die de kwaliteit en doelmatigheid van zorg bevorderen.	Inwoners, maatschappelijke organisaties en commerciële partijen gericht op de ontwikkeling van zorg/ondersteuning en welzijn.	Link op webpagina naar Nadere regels Innovatiefonds Zorg en Welzijn Amstelveen. O.b.v. notitie Innovatiefonds zorg en Welzijn Amstelveen, vastgesteld door de raad op 13-12-2017.
18	Subsidies AED's en buitenkasten	Subsidie voor de aanschaf van een AED en buitenkast.	Inwoners en maatschappelijke organisaties (voor AED en/of buitenkast). Bedrijven (alleen voor buitenkast).	Link op webpagina naar Nadere regels subsidie AED's en buitenkasten (t.b.v. een AED) 2018. Looptijd 1 jaar.
19	Subsidie voor Bewonersinitiatiefgroepen	Wijkbudget voor bewonersgroepen om activiteiten in de wijk te organiseren of andere bewoners daartoe te stimuleren of te helpen.	Bewonersgroepen of wijkplatforms (vereniging of stichting) in Amstelveen	Link op webpagina naar de notitie Spelregels Bewonersgroepen 2018 en verder. Bewonersgroepen kunnen een activiteiten-subsidie aanvragen of subsidie voor de beheer/exploitatie wijkcentrum en huisvestigingskosten. Wijkplatform kan een subsidie voor het leefbaarheidsbudget en organisatiebudget aanvragen.
20	Nadere regels subsidiering duurzaamheidsinvestering in sportaccommodaties	Subsidie om sportverenigingen met eigen accommodatie te stimuleren om te investeren in duurzaamheid.	Sportverenigingen met eigen accommodatie in Amstelveen.	Link op webpagina naar Nadere regels voor subsidiëring duurzaamheids-investeringen in sportaccommodaties in Amstelveen 2020.
21	Subsidie Reiskosten gehandicaptensport 2020 - 2021	Bijdrage in extra reiskosten die sport- en beweegorganisaties maken voor uitwedstrijden, toernooien en evenementen voor gehandicapte sporters. Doel: sportdeelname van gehandicapten te verhogen.	Beweegorganisatie gevestigd in Amstelveen en waar Amstelveense leden sporten en bewegen.	Regeling naar aanleiding van een motie in raadsvergadering van 10-07-2019. Link op webpagina naar Nadere regels voor subsidiëring reiskosten gehandicaptensport Amstelveen 2019. Regels hebben betrekking op jaren 2020 en 2021.

Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
22	Subsidie Peuterarrangementen en Voorschoolse educatie 2020 en 2021	Subsidie voor peuterarrangementen en voorschoolse educatie voor kinderen van 2,5 tot en met 4 jaar.	Kindercentrum dat peuteropvang in de gemeente aanbiedt en ingeschreven staat in LRK.	Link op webpagina naar Nadere regels voor subsidiëring peuter-arrangementen en voorschoolse educatie Amstelveen 2019. O.b.v. notitie Voorschoolse voorzieningen in Amstelveen, vastgesteld door de raad op 19-07.2017.

Bijlage 3 Handreiking evalueerbaar formuleren van doelen

Het is belangrijk dat maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties goed zijn geformuleerd. Goed geformuleerde doelen zijn resultaatgericht.



Een cruciale voorwaarde is dat je deze *evalueerbaar* formuleert en daarmee *evalueerbaar* werkt. Evalueerbaar formuleren betekent dat je de kern van de zaak raakt en dat je achteraf kunt na gaan of het doel is gerealiseerd. Kortom, wanneer ben je succesvol?

De kern van de zaak raken

Aan evalueerbaar formuleren mag je de volgende eisen stellen:

1 Specifiek: het beoogde resultaat is concreet, eenduidig te interpreteren en helder afgebakend.
2 Meetbaar: de maatstaf voor het resultaat is duidelijk.
3 Tijdgebonden: het is duidelijk wanneer het beoogde resultaat is bereikt.

Een evalueerbare formulering raakt daadwerkelijk de kern van de zaak en gaat niet over bijzaken. Er blijven geen belangrijke aspecten of doelgroepen buiten beschouwing. Een hardnekkig misverstand is dat je succes beter kunt bepalen aan de hand van kwantitatieve maatstaven, bijvoorbeeld door gebruik van een getal of een ratio. Kwalitatieve maatstaven kunnen zich ook goed lenen om het succes van je resultaten vast te stellen.



Voorbeeld: Evalueerbaar formuleren

Een veelzeggend beeld, een goed voorstelbaar verhaal, een getal dat de kern raakt

Een veelzeggend beeld

Duurzame stad in het teken van ontmoeten en recreatie.



Een getal dat de kern raakt

In 2018 bedraagt de werkloosheid in onze gemeente maximaal 7,6% van de totale beroepsbevolking.
Dat is 1,8% lager dan in 2015.

Een goed voorstelbaar verhaal

In 2025 is de Civil Society succesvol gerealiseerd! Wat zien we dan? Wat is er anders dan nu? Er is veel aandacht en werkelijke interesse voor elkaar. Dat voel je in de eigen buurt, het verkeer of openbaar vervoer. Mensen zijn hoffelijk naar elkaar en doen veel met elkaar en voor elkaar. We zijn een vitale samenleving met een groot probleemoplossend vermogen. Bewoners, organisaties en bedrijven spelen in op een grotere ruimte voor eigen initiatieven. Er zijn veel initiatieven en ze slagen! Ze lopen niet meer vast op regelgeving en beperkingen die de gemeente opwerpt. Het is leuk om actief te zijn en het levert wat op. Resultaten geven energie! We zijn samen veerkrachtig. Bij problemen kijken we niet als consument direct naar de gemeente voor een oplossing. We voelen ons meer verantwoordelijk en betrokken en dragen als coproducent bij aan de samenleving. Dat gebeurt in sterke en gevarieerde netwerken waar inwoners, organisaties, bedrijven en gemeente elkaar ontmoeten, tot uitwisseling komen en kansrijke samenwerking smeden. Waar professionals hulp en ondersteuning bieden, weten we deze op waarde te schatten.

Tips

1. Formuleer een zingevende en wervende kernboodschap. Focus niet op bijzaken of randverschijnselen.
2. Gebruik waar mogelijk en wenselijk zinvolle combinaties van beeld, verhaal en getal.
3. Voorkom een selectieve blik. Kijk niet alleen naar zaken die je kunt meten of waarover je al gegevens hebt.
4. Verlies je niet in de 'hoe-vraag'. Dat kan ook gaande de rit. Verantwoord wel achteraf wat je hebt gedaan.
5. Maak samen met coproducenten en gebruikers helder aan de hand waarvan je het beleid goed kunt evalueren. Maak afspraken over evaluatiegesprekken en samen bijsturen.
6. Bepaal wie welke gegevens aanlevert over kwalitatieve en kwantitatieve kengetallen voor een gedeelde informatiepositie.

Bijlage 4 Respondenten- en bronnenlijst

Respondentenlijst

Dhr.mevr, Voorletter(s)	Naam	Functie	Organisatie
Gemeentelijke organisatie			
Dhr. Marijn van	Ballegooijen	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Beleidsadviseur, betrokken bij Participe en Bewonersinitiatieven	Gemeente Amstelveen
Dhr. Frank	Berkhout	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Hoofd afdeling Jeugd en Samenleving	Gemeente Amstelveen
		Adviseur subsidies	Gemeente Amstelveen
		Accounthouder AmstelveenSport	Gemeente Amstelveen
		Betrokken bij subsidies veiligheid	Gemeente Amstelveen
Dhr. Rob	Ellermeijer	Wethouder	Gemeente Amstelveen
Mw. Floor	Gordon	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Beleidsmedewerker team EZ	Gemeente Amstelveen
		Procesmanager energietransitie	Gemeente Amstelveen
		Teamleider Samenleving	Gemeente Amstelveen
		Betrokken bij Bewonersinitiatieven	Gemeente Amstelveen
Dhr. Tjapko	Poppens	Burgemeester	Gemeente Amstelveen
Dhr. Herbert	Raat	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Strategisch adviseur stedelijke ontwikkeling/accounthouder Platform C	Gemeente Amstelveen
		Participatie Adviseur	Gemeente Amstelveen
		Adviseur subsidies, team Samenleving	Gemeente Amstelveen
		Teamleider Openbare Orde & Veiligheid	Gemeente Amstelveen
		Gemeentesecretaris	Gemeente Amstelveen
Afvaardiging gemeenteraad			
Dhr. Michel	Becker	raadslid	Fractie AVA
Mw. Marina	Casadei	raadslid	Fractie SP
Mw. Saloua.	Chaara	raadslid	Fractie D66
Mw. Sandra van	Engelen	raadslid	Fractie CDA
Dhr. Ruud	Kootker	raadslid	Fractie Burgerbelangen A'veen
Dhr. Martin	Kortekaas	raadslid	Fractie GroenLinks
Dhr. Bert de	Pijper	raadslid	Fractie CU
Dhr. Percy de	Robles	raadslid	Fractie SBA
Mw. Esther	Veenboer	raadslid	Fractie PvdA
Subsidieaanvragers/ -ontvangers			
		Ervaringsdeskundige	Wijkkoepel Groenelaan
		Directeur	Platform C
		Directeur	AmstelveenSport B.V.
		Interim financieel-controller	Platform C
		Bestuurslid	Wijkkoepel Groenelaan
		Controller	Participe
		Voorzitter bestuur	Stichting Stadsdorp Elsrijk

Dhr.mevr, Voorletter(s)	Naam	Functie	Organisatie
		Aanvrager subsidie	St. Buurtkamer Keizer Karelpark
		Aanvrager regeling Voorkoming woninginbraken	Inwoner
		Aanvrager subsidie Kleine Veiligheidsprojecten voor particulieren	Inwoner, namens 19 buurtbewoners

Bronnenlijst

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
Algemeen				
S	1	2012	11	Gemeente Amstelveen, *Bewoners aan zet, Versterken sociale samenhang in Amstelveen*, uitvoeringsplan, november 2012
S	2	2013	4	Gemeente Amstelveen, *Amstelveen beweegt gezond!*, sportnota 2013-2020, 29 april 2013
S	3	2013	5	Gemeente Amstelveen, *Samen gezond leven*, Nota lokaal gezondheidsbeleid Gemeente Amstelveen, 1 mei 2013
S	4	2013	12	Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, *Subsidiëren of inkopen?,* handreiking voor ambtelijke professionals, z.d.
S	5	2015	2	Gemeente Amstelveen, *Integraal veiligheidsbeleid Amstelveen 2015-2018*, vastgesteld door de gemeenteraad op 4 februari 2015
S	6	2015	8	Gemeente Amstelveen, *Herijking minimabeleid,* beleidsnota, 24 augustus 2015
S	7	2015	12	Gemeente Amstelveen, *Evenementenbeleid Amstelveen*, conceptnota, 4 december 2015
S	8	2016	2	Gemeente Amstelveen, *Cultuuragenda 2016-2020*, februari 2016
S	9	2016	5	Gemeente Amstelveen, *Aanpak duurzaamheid Amstelveen, Slimme keuzes voor de toekomst*, 9 mei 2016
S	10	2016	5	Gemeente Amstelveen, *Schuldhulpverlening 2016-2020, Schuldhulpverlening in balans,* beleidsnota, 4 mei 2016
S	11	2016	9	Gemeente Amstelveen, *Mensen maken Amstelveen*, conceptnotitie participatie aanpak, 20 september 2016
S	12	2017	6	Gemeente Amstelveen, *Kadernota 2018*, inclusief Eerste Tijdvakrapportage 2017, 20 juni 2017
S	13	2017	11	Gemeente Amstelveen, *Programmabegroting 2018*, vastgesteld op 8 november 2017
S	14	2018	5	Gemeente Amstelveen, *Een zekere en stabiele toekomst voor Amstelveen, Coalitieakkoord 2018-2022*, akkoord gesloten op 20 mei 2018
S	15	2018	6	Gemeente Amstelveen, *Perspectiefnota 2019*, inclusief eerste tijdvakrapportage 2018, 19 juni 2018
S	16	2018	9	Gemeente Amstelveen, *College Uitvoeringsprogramma 2018-2022*, september 2018
S	17	2018	11	Gemeente Amstelveen, *Programmabegroting 2019,* vastgesteld op 9 november 2018
S	18	2019	6	Gemeente Amstelveen, *Nota Sociaal domein 2019*, juni 2019
S	19	2019	6	Gemeente Amstelveen, *Perspectiefnota 2020,* inclusief eerste tijdvakrapportage 2019, 11 juni 2019
S	20	2019	10	Gemeente Amstelveen, *Jeugdagenda 2019-2022*, vastgesteld op 3 oktober 2019
S	21	2020	5	Gemeente Amstelveen, Jaarstukken 2019, vastgesteld door de raad op 27 mei 2020
S	22	2020	12	Gemeente Amstelveen, *Visie 'Amstelveen Ontmoet Elkaar', Samenleven in een diverse stad 2021*, december 2020 (onder embargo)
Subsidieregelingen/ -beleid				

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
SA	22	-	-	Gemeente Amstelveen, *Stappenplan aanvraag subsidie 'Kleine veiligheidsprojecten voor bedrijven en instellingen,* z.d.
SA	23	-	-	Gemeente Amstelveen, *Subsidieregeling Voorkoming woninginbraken Amstelveen*, z.d.
SA	24	-	-	Gemeente Amstelveen, *Subsidie voor scoutingclubs*, z.d. Inclusief: – *Aanvraagformulier subsidiëring scouting 2013, z.d.*
SA	25	-	-	Gemeente Amstelveen, *Stappenplan aanvraag subsidie 'Kleine veiligheidsprojecten voorparticulieren'*, z.d.
SA	26	-	-	Gemeente Amstelveen, *Aanvraagformulier vaststelling projectsubsidie*, z.d.
SA	27	-	-	Gemeente Amstelveen, *Aanvraagformulier projectsubsidie,* z.d.
SA	28	-	-	Gemeente Amstelveen, *Aanvraagformulier garantie subsidie t.b.v. coronacrisis*, z.d.
SA	29	2012	1	Gemeente Amstelveen, *Beleidsregels Projectsubsidies stimulering amateurkunst 2012*, vastgesteld door het college van B&W op 11 januari 2012
SA	30	2012	1	Gemeente Amstelveen, *Beleidsregels Incidentele subsidies internationale activiteiten gemeente Amstelveen 2012,* vastgesteld door het college van B&W op 11 januari 2012
SA	31	2016	6	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels Subsidie toegankelijkheid woongebouwen Amstelveen,* vastgesteld door het college van B&W op 28 juni 2016
SA	32	2016	8	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring ten behoeve van de instandhouding van gemeentelijke monumenten,* vastgesteld door het college van B&W op 16 augustus 2016
SA	33	2016	10	Gemeente Amstelveen, *Algemene subsidieverordening 2016*, Gemeenteblad 28 september 2016 en geldend 26 oktober 2016
SA	34	2017	-	Gemeente Amstelveen, *Spelregels bewonersgroepen 2018 en verder*, notitie, z.d.
SA	35	2017	9	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels subsidiëring peuterarrangementen en voorschoolse educatie 2019*, vastgesteld door het college van B&W op 19 september 2017
SA	36	2017	10	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels stimuleringsregeling Duurzaamheidsfonds Amstelveen,* vastgesteld door het college van B&W op 10 oktober 2017. Inclusief: – *Nadere regels vouchers Duurzaamheidsfonds gemeente Amstelveen*, vastgesteld door het college van B&W op 10 oktober 2017
SA	37	2017	10	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels subsidie AED's en buitenkasten (t.b.v. een AED) 2018,* vastgesteld door het college van B&W op 10 oktober 2017
SA	38	2017	11	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels Innovatiefonds Zorg en Welzijn Amstelveen,* vastgesteld door het college van B&W op 14 november 2017
SA	39	2017	12	Gemeente Amstelveen, *Beleidsregel Stimulering amateurkunst 2018*, vastgesteld door het college van B&W op 19 december 2017
SA	40	2018	2	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels subsidie AED's en buitenkasten (t.b.v. een AED) 2018,* vastgesteld door het college van B&W op 13 februari 2018
SA	41	2019	-	Gemeente Amstelveen, K*osten-batenanalyse bewonersinitiatiefgroepen Amstelveen 2019*, z.d.
SA	42	2019	-	Gemeente Amstelveen, *Subsidieregister 2016-2019*, overzicht, z.d.
SA	43	2019	-	Gemeente Amstelveen, *Overzicht subsidies gemeentelijke jaarhuren voor gesubsidieerde instellingen*, bron Begroting 2020, tussennotitie, z.d.
SA	44	2019	-	Gemeente Amstelveen, *Lijst met afgewezen subsidies 2018-2019*, van 17 december 2018 toto en met 19 december 2019, z.d.
SA	45	2019	4	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring van de aanleg van groen op bestaande gebouwen gemeente Amstelveen 2019-2022,* collegebesluit, 9 april 2019. Inclusief: – *Voorbeeld Aanvraagformulier Subsidie groen op bestaande gebouwen*, z.d. – *Voorbeeld Vaststellingsformulier Subsidie groen op bestaande gebouwen*, z.d.
SA	46	2019	9	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring van sportevenementen in Amstelveen 2018,* vastgesteld door het college van B&W op 18 september 2019
SA	47	2019	9	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring reiskosten gehandicaptensport Amstelveen 2019,* vastgesteld door het college van B&W op 24 september 2019

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
SA	48	2019	12	Gemeente Amstelveen, *Nota van toelichting bij de subsidieregeling Gebiedsgericht verduurzamen bestaande woningen Amstelveen 2020 en 2021*, 17 december 2019
SA	49	2019	12	Gemeente Amstelveen, *Subsidieregeling gebiedsgericht verduurzamen bestaande woningen Amstelveen 2020 en 2021*, collegebesluit, 17 december 2019
SA	50	2019	12	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiering duurzaamheidsinvesteringen in sportaccommodaties in Amstelveen 2020*, vastgesteld door het college van B&W op 10 december 2019
SA	51	2020	4	Gemeente Amstelveen, *Lijst met afgewezen subsidies 2019-2020*, van 20 augustus 2019 tot en met 29 april 2020, z.d.
SA	52	2020	5	Gemeente Amstelveen en Aalsmeer, Afdeling Jeugd en Samenleving, Team Samenleving, *Subsidieprotocol*, vastgesteld op 11 mei 2020
Casus Bewonersinitiatiefgroep				
SB	53	-	-	Stadsdorp Elsrijk, *Challenge welzijn Domein 1 (huisvesting en wijkbeheer) en Domein 2 (wijkcoach) aanleiding*, rapport gericht aan wethouder, z.d.
SB	54	2020	8	Gemeente Amstelveen, *Wijkplan Elsrijk 2021*, augustus 2020
Casus Duurzaamheidsfonds				
SC	55	2020	6	Gemeente Amstelveen, *Resultaten evaluatie Duurzaamheidsfonds*, collegebrief, 20 juni 2020
SC	56	2020	1	Gemeente Amstelveen, *Evaluatie Duurzaamheidsfonds Amstelveen,* opgesteld door SME, 27 januari 2020
Casus Platform C				
SD	57	2020	6	Gemeente Amstelveen, *Onderzoeksrapportage inzake Stichting Platform C*, collegebrief, 9 juni 2020
SD	58	2020	6	Gemeente Amstelveen, *Financiële injectie en vernieuwingsslag nodig bij Platform C Amstelveen,* download Amstelveenweb.com-2020, 16 juni 2010
Casus Sportbedrijf				
SE		2019	3	Gemeente Amstelveen, *Omzetten van stichting AmstelveenSport naar AmstelveenSport B.V.*, raadsvoorstel, 13 maart 2019. Inclusief: – raadsbesluit, 27 maart 2019
SE		2019	5	VBC Notarissen, *Akte omzetting en staturenwijziging Stichting Sportbedrijf Amstelveen,* 16 mei 2019
SE		2019	10	Gemeente Amstelveen, *Exploitatieovereenkomst sportaccommodaties Amstelveen*, 7 oktober 2019

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Voorstel nr 10

Datum B&W-besluit n.v.t.

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder Wethouder Herbert Raat

Afdeling Griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Mariska Steinz
(020) 540 46 82
m.steinz@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie op Algemeen bestuur en middelen (ABM) 9 maart 2021

Onderwerp

Rekenkameronderzoek subsidiebeleid.

Gevraagd besluit

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek naar het subsidiebeleid van Amstelveen het college van burgemeester en wethouders (B&W) de volgende opdrachten te geven:

1. ontwikkel, samen met de subsidiepartners en in overleg met de raad, de monitoring van het behalen van de maatschappelijke doelen;
2. richt de sturing van individuele (grotere) subsidieontvangers meer op maatschappelijke doelen en de mate waarin die gerealiseerd worden;
3. verleg de sturing bij samenwerkende subsidiepartners naar de maatschappelijke doelen en de bijdrage van de individuele coproducenten aan dat resultaat;
4. ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De gemeenteraad wil inzicht in het gemeentelijk subsidiebeleid.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en de rollen van de raad en het college daarbij, de gestelde kaders en de praktijk van de subsidieverlening. In hoeverre kan de gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende rol vervullen? Heeft de raad voldoende inzicht in de financiële en maatschappelijke resultaten van het subsidiebeleid? Welke verbeterpunten zijn er?

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Divers.

Aanleiding

De gemeente zet subsidies in als instrument om gemeentelijk beleid te realiseren. Hiermee is jaarlijks een bedrag van circa 13,7 miljoen euro gemoeid. De wijze van subsidiëring dient goed aan te sluiten op de rol van de gemeente en de relatie met partijen uit de lokale samenleving: inwoners en maatschappelijke organisaties. De rekenkamercommissie heeft op aangeven van de gemeenteraad het gemeentelijk subsidiebeleid onderzocht met als doel een bijdrage te leveren aan de verdere doorontwikkeling van dit beleid.

Argumenten

Verstrekte subsidies in de afgelopen drie jaar.

In 2018, 2019 en 2020 gaat het om respectievelijk 19,4 miljoen, 13,4 miljoen en 13,7 miljoen euro. Het grootste deel van de subsidies gaat naar instellingen en initiatieven in het sociale domein en naar onderwijs en ontplooiing. Daarbij geldt dat 13% van de subsidieontvangers ontvangen 80% van het door de raad vastgestelde subsidieplafond.

Afgewezen subsidieaanvragen.
In 2019 zijn er 377 aanvragen voor subsidie ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard.

Wat verstaat de gemeente onder subsidies?
De gemeente heeft geen expliciete bestuurlijke visie op de inzet van het subsidie-instrument gedefinieerd. Uit de algemene subsidieverordening en de onderliggende subsidieregelingen blijkt dat de gemeente subsidies verstrekt aan instellingen of inwoners met de bedoeling dat deze activiteiten ontplooien die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Er zijn jaarlijkse subsidies en projectsubsidies.

Subsidiebeleid en doelen van het verstrekken van subsidies.
Het subsidiebeleid bestaat uit een samenstel van procesmatige, inhoudelijke en financiële kaders. De spelregels en financiële middelen zijn helder. De doelen die worden geformuleerd bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties. De maatschappelijke doelen zijn echter niet zodanig geformuleerd dat zij evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen in welke mate de doelen worden gerealiseerd en daarover een oordeel te vormen. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet om te sturen op de daadwerkelijke effecten van het gevoerde beleid.

Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het protocol is voorzien van een checklist en hulpvragen. Hierbij is geen aandacht geschonken aan de verwachte/gerealiseerde bijdrage van uitvoeringsprestaties van subsidieaanvragers aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Er wordt ook niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager. Het subsidieprotocol wordt strikt gevolgd. Dossiers zijn op orde en compleet.

Vertaling van beleid en doelen naar subsidieafspraken met organisaties.
De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Daarbij formuleert de gemeente het beleid en de doelen en in sommige gevallen ook prestatie-indicatoren. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten goed aan op de door de gemeente gestelde doelen. De subsidieafspraken bewegen zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties en in veel mindere mate op die van maatschappelijke effecten. Samenwerking is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers en soms zelfs een voorwaarde voor het ontvangen van subsidie.

Samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie.
Aanvragers van subsidie ervaren het samenspel met de gemeente overwegend als positief en constructief. Het is voor subsidieontvangers niet altijd eenvoudig te doorgronden wat de beleidsdoelen van de gemeente zijn. Zij ervaren verkokering van de beleidsterreinen, waardoor informatie gefragmenteerd tot stand komt en de samenhang niet altijd duidelijk is. Bij personele wisselingen bij de gemeente ervaren de aanvragers de overdracht niet altijd goed. Samenwerking tussen partijen in de samenleving is niet altijd makkelijk. Hier zou de gemeente een regisserende rol kunnen spelen. De gemeente stelt zich op als lerende partner.

Verantwoording subsidieontvanger.
Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de algemene subsidieverordening. Hoe hoger het subsidiebedrag, hoe uitgebreider de verantwoording. De verantwoordingsinformatie sluit goed aan op gemaakte afspraken en doelstellingen van de gemeente. Daarnaast is er regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Voor grote instellingen is er ook overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen.

Bijdrage verstrekte subsidies aan door gemeente geformuleerde doelen.
De verantwoording van de subsidieontvangers bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. De mate waarin wordt bijgedragen aan de realisatie van maatschappelijke doelen is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van de beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelstellingen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

Kaderstelling en controle door de raad.
De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat een uitgebreide bijlage is toegevoegd, waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad ook op het niveau van instellingen zijn kaderstellende rol kan invullen. Daarnaast informeert het college de raad wanneer zich substantiële financiële problemen voordoen. Ook op dat moment kan de raad kaders stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden voor een tijdelijke financiële injectie aan het college mee te geven.

De gemeente heeft ook een openbaar subsidieregister waarin alle aan instellingen versterkte subsidies staan. Daarmee kan de raad in principe zijn controlerende rol uitvoeren, ware het niet dat de laatste publicatie echter van 27 juni 2018 is en het register niet meer actueel is.

Het is voor de raad moeilijk een afweging te maken over welke instellingen en activiteiten wel of niet te subsidiëren. Het ontbreekt aan helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen. De raad stuurt niet op de verdeling van subsidies over instellingen. Hier heeft de raad geen afwegingskader voor. De doelen en programmeringen van de instellingen zijn verschillend en daardoor moeilijk te vergelijken.

Ten aanzien van nieuwe subsidieregelingen reageert de raad op voorstellen vanuit het college. De raad is niet vooraf sturend hierin.

Raadsleden voelen dat na toekenning van een subsidie de aandacht vanuit de gemeente verslapt. Er sluipt een houding van vanzelfsprekendheid in. Daarom worden raad en college soms geconfronteerd met onaangename verrassingen en wordt de raad voor een voldongen feit gesteld: bij stopzetten van de subsidie valt de instelling om. Een werkelijke afweging tussen stopzetten of doorgaan is niet aan de orde.

Subsidies zijn ook historisch bepaald en worden ieder jaar als vanzelfsprekend toegekend. Betrokken organisaties rekenen elke jaar op een subsidie van de gemeente. Het stopzetten ervan zou deze organisaties in de problemen brengen.

Er zijn verschillende relaties met instellingen. Soms is er sprake van een subsidierelatie en soms van een inkooprelatie of een combinatie daarvan. Hoe kiest de raad de juiste relatie?

Kanttekeningen

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De uitkomsten van het onderzoek zullen via een persbericht, de website van de raad, de nieuwsbrief van de raad en de sociale media worden gecommuniceerd. Het onderzoeksrapport wordt gepubliceerd op de website van de raad.

Procedure

Het rapport van de rekenkamercommissie wordt aan de gemeenteraad aangeboden om te agenderen. Het rapport kan worden besproken in de raadscommissie ABM en in de gemeenteraad.

Bijlagen

Evaluatie subsidiebeleid. Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen.

De griffier	De voorzitter van de Rekenkamercommissie
Debby de Heus	Cor Visser

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

De raadscommissie ABM heeft het onderzoek, de conclusies en aanbevelingen besproken. AVA en PvdA komen met een motie ten aanzien van de samenwerking. bbA overweegt een motie inzake de kaderstelling van de raad waar het gaat om sturing op middelen. Daarmee wordt het voorstel een bespreekstuk voor de raad.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	M2
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek naar het subsidiebeleid van Amstelveen B&W de volgende opdrachten te geven:

1. ontwikkel, samen met de subsidiepartners en in overleg met de raad, de monitoring van het behalen van de maatschappelijke doelen;
2. richt de sturing van individuele (grotere) subsidieontvangers meer op maatschappelijke doelen en de mate waarin die gerealiseerd worden;
3. verleg de sturing bij samenwerkende subsidiepartners naar de maatschappelijke doelen en de bijdrage van de individuele coproducenten aan dat resultaat;

4. ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

MOTIE
Kaders in plaats van voldongen feiten

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Raadsvoorstel: 3.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

1. De Rekenkamer in opdracht van de raad onderzoek heeft laten doen naar het subsidiebeleid van de gemeente.
2. In Hoofdstuk 9 van het onderzoeksrapport "Evaluatie subsidiebeleid", dat gewijd is aan "Politieke kaderstelling, verantwoorden en controleren", wordt aangegeven dat de raad voor zichzelf nog wel ruimte ziet om zijn rol verder te ontwikkelen, waarbij onder andere gewezen wordt op de situatie waar de raad soms voor voldongen feiten wordt gesteld in het geval er sprake is van substantiële problemen bij instellingen.
3. Het rapport aangeeft dat het college de raad informeert wanneer zich substantiële problemen voordoen en dan bijvoorbeeld de raad om een financiële injectie vraagt.
4. Het rapport ook aangeeft dat de raad op dat moment kaders kan stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden aan het college mee te geven.

van mening dat:

1. De tijdspanne tussen subsidieverstrekking en verantwoording doorgaans een periode behelst van 1 à 2 jaar.
2. In die tussenliggende periode zich financiële problemen van substantiële aard voor kunnen doen of bekend kunnen worden, die de continuïteit van de gesubsidieerde instelling kunnen bedreigen (zoals b.v. bij ernstige solvabiliteits- en liquiditeitsproblemen).
3. Vermeden moet worden dat de raad in een dergelijke situatie in een te laat stadium voor voldongen feiten wordt gesteld omdat bij stopzetten van subsidie de instelling omvalt, waarbij een wezenlijke afweging tussen stopzetten of doorgaan niet aan de orde is
4. In die exceptionele situatie de raad daarom in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconsulteerd dient te worden om aan de voorkant haar kader stellende rol naar behoren uit te voeren.
5. Het college als uitvoerend orgaan bovendien gebaat is bij vroegtijdige afstemming over de kaders met de raad, zeker in het uitzonderlijke geval dat het voortbestaan van de gesubsidieerde instelling zonder aanvullende financiële bijdrage vanuit de gemeente uitgesloten lijkt.

Spreekt uit:

1. Dat de raad in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd en geconsulteerd wil worden bij substantiële problemen van financiële aard die de continuïteit raken van gesubsidieerde instellingen.
2. Dat bij die consultatie de raad samen met het college de procesmatige en financiële kaders bespreekt die de uitgangspunten zullen zijn voor herijking van de relatie met de gesubsidieerde instelling en het eventueel uitwerken van een plan tot herstel

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Burgerbelangen Amstelveen R.A.M. Kootker	SP P.M.J. Adriaans
ChristenUnie B. de Pijper	GroenLinks M. Kortekaas

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

MOTIE verhogen maatschappelijke effect meer samenwerking subsidianten

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Raadsvoorstel: Rekenkameronderzoek Subsidiebeleid

De raad, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

1. Uit het rekenkameronderzoek Subsidiebeleid Amstelveen blijkt dat er bij het subsidiebeleid veel goed gaat, zoals verbinding maken tussen beleidsterreinen;
2. Het rekenkameronderzoek aangeeft om juist daarom een hoger ambitieniveau na te streven en oproept om verder te ontwikkelen en verbeteren;
3. De rekenkamer enkele aandachtspunten noemt:
   - subsidieontvangers niet altijd de weg weten te vinden door verkokering van afdelingen, waardoor voor subsidieontvangers de verschillende beleidsdoelen van de gemeente niet altijd duidelijk zijn;
   - de gemeente, om dat hoger ambitieniveau te behalen, veel kan winnen door het beter in kaart brengen van maatschappelijke effecten;
   - de gemeente deze effecten nog beter kan monitoren door te sturen op, te evalueren van en te rapporteren over maatschappelijke effecten;

Verzoekt het college:

1. Verkokering binnen bepaalde beleidsterreinen aan te pakken en het voor subsidieontvangers/maatschappelijke partijen duidelijker maken welke beleidsdoelen er zijn;
2. Met de betreffende subsidieontvangers/maatschappelijke partijen een kader te ontwikkelen om maatschappelijk effect te verhogen, te monitoren en te evalueren en dit kader op te nemen in de subsidiebeschikkingen;
3. Regie te voeren over het resultaat en te sturen op samenwerking door subsidieontvangers;
4. De Raad te informeren over de voortgang in Q4 2021;
5. De werkgroep van de Raad die zich bezighoudt met sturen op effect bij de verdere ontwikkeling van deze verbetering te betrekken.

Jacqueline Höcker	Esther Veenboer	Tom Coumans
Lijst Höcker	PvdA	VVD

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Gemeenteraad

Dossiernummer	512
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 maart 2021
Agendapunt	3.2
Omschrijving	Kaders lokale omroep 2021 en verder

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	24 maart 2021

Toelichting

De raad wordt gevraag criteria voor de subsidiëring van de lokale omroep vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidieaanvragen.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 11

Datum B&W-besluit 16 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Rob Ellermeijer

Afdeling J&S

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Jurrian Blokland

j.blokland@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie op Burgers en samenleving (B&S) 10 maart 2021

Onderwerp

Kaders lokale omroep 2021 en verder.

Gevraagd besluit

1. De criteria voor de subsidiering van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidie aanvragen;
2. kennis te nemen van het voornemen van het college om conform dit kader aan de stichtingen RVTA en AAN! beide een subsidie van € 60.444,- te verlenen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een lokaal verankerd media-aanbod voor de inwoners van Amstelveen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De kaders voor subsidie lokale omroep vaststellen en subsidie verlenen aan twee stichtingen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 2. Onderwijs en ontplooiing, lokale media.

Aanleiding

Op 1 juli 2020 heeft de gemeenteraad besloten het Commissariaat voor de Media (CvdM) negatief te adviseren over de aanwijzing van RTVA als lokale publieke media-instelling voor Amstelveen. Ook heeft de raad besloten de subsidie aan RTVA af te bouwen en deze per 1 januari 2021 te beëindigen. Daarnaast heeft de raad toen de uitnodiging gedaan aan Amstelveen om met nieuwe initiatieven te komen.

Na het raadsbesluit van 1 juli 2020 heeft het CvdM een voorlopig besluit genomen het negatief advies van de gemeenteraad niet over te nemen. Daarop heeft de gemeente Amstelveen een zienswijze ingebracht en deze in een hoorzitting toegelicht. In de tussentijd heeft de omroepstichting Actueel Amstelveens Nieuws (AAN!) gehoor gegeven aan de uitnodiging in het raadsbesluit om met een nieuw initiatief te komen. De stichting AAN! heeft op 23 oktober 2020 een licentieaanvraag bij het CvdM ingediend. Op 3 november 2020 heeft de stichting AAN! een subsidieaanvraag ingediend van € 25.000,- voor 2020 en € 145.000,- voor 2021. De gemeente heeft het CvdM verzocht de nieuwe licentieaanvraag van de omroep AAN! te betrekken bij de besluitvorming over de licentie.

Op 17 november jongstleden heeft het CvdM RTVA aangewezen als lokale publieke omroep. Met dat besluit heeft het CvdM het negatief advies van de gemeenteraad niet overgenomen. De gemeenteraad gaat hier niet tegen in bezwaar. Met dit besluit valt RTVA onder de zorgplicht voor

het bekostigen van het functioneren van de aangewezen media-instelling. Dit is conform artikel 2.170b eerste lid van de mediawet 2008.

Op 22 december 2020 heeft het college besloten om het besluit in te trekken om de subsidie aan RTVA vanaf 1 januari 2021 stop te zetten en tijdelijk een subsidie voor drie maanden conform het landelijk richtsnoerbedrag van € 15.111,- aan RTVA te verlenen. Dit bedrag is op jaarbasis € 60.444,-. Op 28 september 2020 heeft RTVA een subsidieaanvraag ingediend voor een jaarlijkse subsidie van € 58.000,-, gebaseerd op het toen geldende landelijk richtsnoerbedrag .

Hiermee zijn er twee lokale omroepen die een subsidieaanvraag hebben ingediend, namelijk de stichting RTVA en de stichting AAN!. Voor de toetsing van deze subsidieaanvragen zijn door de gemeenteraad al eerder uitspraken gedaan over de te hanteren criteria. Daarnaast is in de mediawet geregeld dat de gemeente een zorgplicht heeft voor de omroep die een licentie heeft.

Argumenten

Voor de toetsing van de subsidieaanvragen zijn de volgende criteria van toepassing:

1. *Eisen vanuit de mediawet.*

We toetsen aan de vereisten van de mediawet uit artikel 2.61, lid 2: 'Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

1.1 rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
1.2 zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
1.3 volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.'

2. *Criteria vanuit de motie december 2018, vertaald naar de huidige situatie en criteria voor samenwerking.*

2.1 Gaat een verregaande samenwerking aan met NH Media.
2.2 Er is voldoende Amstelveense content voor Amstelveense inwoners.
2.3 Er is ruimte voor samenwerking van de omroep met andere lokale media.
2.4 Het gemeentelijk budget komt volledig ten goede aan Amstelveense journalistiek.
2.5 Er worden duidelijke afspraken gemaakt over de verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen.

3. *Criteria voor vernieuwing en samenwerking maart 2020.*

In het proces van vernieuwing van RTVA en samenwerking met NH media zijn criteria van de raad aan de nieuwe omroep met betrokken partijen en woordvoerders media opgesteld. RTVA voldeed niet aan deze criteria, waardoor het besluit van 1 juli genomen is de subsidie aan RTVA stop te zetten. Deze criteria benutten wij ook om een aanvraag voor een nieuwe omroep aan te kunnen toetsen. De criteria voor vernieuwing en samenwerking dienen in een beleidsplan uitgewerkt te zijn.

3.1 Bestuurlijke vernieuwing: bestuur is divers samengesteld en het PBO is conform de mediawet ingericht.
3.2 Inhoudelijke uitwerking van de samenwerking en vernieuwing en inzet op journalistiek en redactie.

3.3 Randvoorwaardelijke criteria over kwaliteit van organisatie, bedrijfsvoering, personeelsorganisatie, huisvesting en techniek zoals opgenomen in de criteria aan RTVA en NH Media (criteria 3 tot en met 7).

Subsidie Stichting RTVA.
Stichting RTVA is aangewezen door het CvdM en valt daarmee onder de zorgplicht van de gemeente voor het bekostigen van het functioneren van de aangewezen media-instelling. Dit is conform artikel 2.170b eerste lid van de mediawet 2008. Het college volgt hierbij het richtsnoerbedrag van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) van € 60.444,- per jaar. Naast de toets op een gezonde bedrijfsvoering, toetsen wij op de criteria van de mediawet. De andere criteria zijn eerder getoetst in het raadsbesluit van 1 juli 2020 met als uitkomst dat dit onvoldoende was. Dit betekent dat de subsidie aan RTVA zich beperkt tot het voornoemde richtsnoer bedrag, waarvan € 15.111,- reeds is toegekend.

Andere subsidie aanvragen voor een lokale omroep.
Andere subsidieaanvragen voor een lokale omroep worden getoetst aan de media-wettelijke criteria en aan de criteria vanuit de motie 2018 en de criteria aan samenwerking van maart 2020.
Stichting AAN! voldoet bij een toets van de aanvraag aan deze criteria. Ook omdat de stichting is opgericht na het raadsbesluit van 1 juli waarin een oproep is gedaan om langs deze criteria een nieuw initiatief te starten. Tegelijkertijd is dit een stichting die zich nog moet bewijzen. Daarom is er in afwijking van de subsidieaanvraag voor deze stichting voor 2021 een bedrag van € 60.444,- beschikbaar. Overigens is het landelijke beeld dat meer dan twee derde van de gemeenten de lokale omroep uitsluitend subsidieert op basis van het richtsnoer bedrag van de VNG. Dit geeft deze stichting AAN! de kans te laten zien dat zij invulling kunnen geven aan de bovenstaande criteria.

Samenwerking.
Zowel de stichtingen RTVA, AAN! en NH Media hebben aangegeven open te staan voor samenwerking. Het doel van de gemeentelijke subsidie is een lokaal toereikend media-aanbod langs bovengenoemde criteria. Mogelijke samenwerkingen en nieuwe subsidieaanvragen zullen wij aan deze criteria toetsen.

Kanttekeningen

Samenwerking tussen omroepen is wenselijk voor een beter lokaal omroepaanbod en doelmatige besteding van middelen. Criterium 2.1 wijst hier ook expliciet naar. Tegelijkertijd is het proces om te komen tot samenwerking tussen NH Media en RTVA na twee jaar beëindigd en is AAN! vanaf het ontstaan gericht op samenwerking met NH Media langs de hierboven genoemde criteria.

Financiën

Dit besluit past binnen de financiële kaders van de lokale omroep. Als financieel kader voor de omroep houden wij het richtsnoerbedrag aan voor iedere omroep die aan de criteria kan voldoen. Voor 2021 betekent dat 2x € 60.444,- ofwel € 120.888,-. Aan RTVA is een gedeelte van dit bedrag verleend: € 15.111,- voor het eerste kwartaal.
Conform de Algemene subsidieverordening zal verantwoording plaatsvinden op de doelmatige besteding van de subsidie en toetsen wij op de hiervoor genoemde criteria. Daarbij zal aan beide omroepen ook een uitvraag plaatsvinden om aan te tonen hoe het bereik is. Deze verantwoording is uiteraard geen inhoudelijke toets. Wanneer beide omroepen blijven voldoen aan de uitgangspunten van dit collegevoorstel, kan het college langs het hier genoemde kader voor de lokale omroepen de subsidies continueren voor de periode van de licentie tot en met Augustus 2024.

Communicatie

Persbericht.

Procedure

Bij een positief raadsbesluit wordt het kader nader vastgelegd in een door het college vast te stellen ‘subsidieregeling lokale omroep Amstelveen’. De subsidieverstrekking wordt verder ambtelijk afgehandeld.

Bijlagen

Geen.

De secretaris, De voorzitter,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het collegevoorstel kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd. AVA heeft een motie aangekondigd met betrekking tot het minimaliseren van politieke betrokkenheid bij het beoordelen van subsidieaanvragen voor lokale omroepen. bbA kondigt een amendement aan voor het aanscherpen van de criteria. Hierin kan ook het punt van de SP worden meegenomen of het wenselijk is om meerdere omroepen te hebben. Daarnaast kondigt bbA een amendement aan over de hoogte van het subsidiebedrag.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De criteria voor de subsidiering van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidie aanvragen;
2. kennis te nemen van het voornemen van het college om conform dit kader aan de stichtingen RVTA en AAN! beide een subsidie van € 60.444,- te verlenen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 11

Datum B&W-besluit 16 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Rob Ellermeijer

Afdeling J&S

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Jurrian Blokland

j.blokland@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie op Burgers en samenleving (B&S) 10 maart 2021

Onderwerp

Kaders lokale omroep 2021 en verder.

Gevraagd besluit

1. De criteria voor de subsidiering van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidie aanvragen;
2. kennis te nemen van het voornemen van het college om conform dit kader aan de stichtingen RVTA en AAN! beide een subsidie van € 60.444,- te verlenen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een lokaal verankerd media-aanbod voor de inwoners van Amstelveen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

De kaders voor subsidie lokale omroep vaststellen en subsidie verlenen aan twee stichtingen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 2. Onderwijs en ontplooiing, lokale media.

Aanleiding

Op 1 juli 2020 heeft de gemeenteraad besloten het Commissariaat voor de Media (CvdM) negatief te adviseren over de aanwijzing van RTVA als lokale publieke media-instelling voor Amstelveen. Ook heeft de raad besloten de subsidie aan RTVA af te bouwen en deze per 1 januari 2021 te beëindigen. Daarnaast heeft de raad toen de uitnodiging gedaan aan Amstelveen om met nieuwe initiatieven te komen.

Na het raadsbesluit van 1 juli 2020 heeft het CvdM een voorlopig besluit genomen het negatief advies van de gemeenteraad niet over te nemen. Daarop heeft de gemeente Amstelveen een zienswijze ingebracht en deze in een hoorzitting toegelicht. In de tussentijd heeft de omroepstichting Actueel Amstelveens Nieuws (AAN!) gehoor gegeven aan de uitnodiging in het raadsbesluit om met een nieuw initiatief te komen. De stichting AAN! heeft op 23 oktober 2020 een licentieaanvraag bij het CvdM ingediend. Op 3 november 2020 heeft de stichting AAN! een subsidieaanvraag ingediend van € 25.000,- voor 2020 en € 145.000,- voor 2021. De gemeente heeft het CvdM verzocht de nieuwe licentieaanvraag van de omroep AAN! te betrekken bij de besluitvorming over de licentie.

Op 17 november jongstleden heeft het CvdM RTVA aangewezen als lokale publieke omroep. Met dat besluit heeft het CvdM het negatief advies van de gemeenteraad niet overgenomen. De gemeenteraad gaat hier niet tegen in bezwaar. Met dit besluit valt RTVA onder de zorgplicht voor

het bekostigen van het functioneren van de aangewezen media-instelling. Dit is conform artikel 2.170b eerste lid van de mediawet 2008.

Op 22 december 2020 heeft het college besloten om het besluit in te trekken om de subsidie aan RTVA vanaf 1 januari 2021 stop te zetten en tijdelijk een subsidie voor drie maanden conform het landelijk richtsnoerbedrag van € 15.111,- aan RTVA te verlenen. Dit bedrag is op jaarbasis € 60.444,-. Op 28 september 2020 heeft RTVA een subsidieaanvraag ingediend voor een jaarlijkse subsidie van € 58.000,-, gebaseerd op het toen geldende landelijk richtsnoerbedrag .

Hiermee zijn er twee lokale omroepen die een subsidieaanvraag hebben ingediend, namelijk de stichting RTVA en de stichting AAN!. Voor de toetsing van deze subsidieaanvragen zijn door de gemeenteraad al eerder uitspraken gedaan over de te hanteren criteria. Daarnaast is in de mediawet geregeld dat de gemeente een zorgplicht heeft voor de omroep die een licentie heeft.

Argumenten

Voor de toetsing van de subsidieaanvragen zijn de volgende criteria van toepassing:

1. *Eisen vanuit de mediawet.*

We toetsen aan de vereisten van de mediawet uit artikel 2.61, lid 2: 'Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

1.1 rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
1.2 zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
1.3 volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.'

2. *Criteria vanuit de motie december 2018, vertaald naar de huidige situatie en criteria voor samenwerking.*

2.1 Gaat een verregaande samenwerking aan met NH Media.
2.2 Er is voldoende Amstelveense content voor Amstelveense inwoners.
2.3 Er is ruimte voor samenwerking van de omroep met andere lokale media.
2.4 Het gemeentelijk budget komt volledig ten goede aan Amstelveense journalistiek.
2.5 Er worden duidelijke afspraken gemaakt over de verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen.

3. *Criteria voor vernieuwing en samenwerking maart 2020.*

In het proces van vernieuwing van RTVA en samenwerking met NH media zijn criteria van de raad aan de nieuwe omroep met betrokken partijen en woordvoerders media opgesteld. RTVA voldeed niet aan deze criteria, waardoor het besluit van 1 juli genomen is de subsidie aan RTVA stop te zetten. Deze criteria benutten wij ook om een aanvraag voor een nieuwe omroep aan te kunnen toetsen. De criteria voor vernieuwing en samenwerking dienen in een beleidsplan uitgewerkt te zijn.

3.1 Bestuurlijke vernieuwing: bestuur is divers samengesteld en het PBO is conform de mediawet ingericht.
3.2 Inhoudelijke uitwerking van de samenwerking en vernieuwing en inzet op journalistiek en redactie.

3.3 Randvoorwaardelijke criteria over kwaliteit van organisatie, bedrijfsvoering, personeelsorganisatie, huisvesting en techniek zoals opgenomen in de criteria aan RTVA en NH Media (criteria 3 tot en met 7).

Subsidie Stichting RTVA.
Stichting RTVA is aangewezen door het CvdM en valt daarmee onder de zorgplicht van de gemeente voor het bekostigen van het functioneren van de aangewezen media-instelling. Dit is conform artikel 2.170b eerste lid van de mediawet 2008. Het college volgt hierbij het richtsnoerbedrag van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) van € 60.444,- per jaar. Naast de toets op een gezonde bedrijfsvoering, toetsen wij op de criteria van de mediawet. De andere criteria zijn eerder getoetst in het raadsbesluit van 1 juli 2020 met als uitkomst dat dit onvoldoende was. Dit betekent dat de subsidie aan RTVA zich beperkt tot het voornoemde richtsnoer bedrag, waarvan € 15.111,- reeds is toegekend.

Andere subsidie aanvragen voor een lokale omroep.
Andere subsidieaanvragen voor een lokale omroep worden getoetst aan de media-wettelijke criteria en aan de criteria vanuit de motie 2018 en de criteria aan samenwerking van maart 2020.
Stichting AAN! voldoet bij een toets van de aanvraag aan deze criteria. Ook omdat de stichting is opgericht na het raadsbesluit van 1 juli waarin een oproep is gedaan om langs deze criteria een nieuw initiatief te starten. Tegelijkertijd is dit een stichting die zich nog moet bewijzen. Daarom is er in afwijking van de subsidieaanvraag voor deze stichting voor 2021 een bedrag van € 60.444,- beschikbaar. Overigens is het landelijke beeld dat meer dan twee derde van de gemeenten de lokale omroep uitsluitend subsidieert op basis van het richtsnoer bedrag van de VNG. Dit geeft deze stichting AAN! de kans te laten zien dat zij invulling kunnen geven aan de bovenstaande criteria.

Samenwerking.
Zowel de stichtingen RTVA, AAN! en NH Media hebben aangegeven open te staan voor samenwerking. Het doel van de gemeentelijke subsidie is een lokaal toereikend media-aanbod langs bovengenoemde criteria. Mogelijke samenwerkingen en nieuwe subsidieaanvragen zullen wij aan deze criteria toetsen.

Kanttekeningen

Samenwerking tussen omroepen is wenselijk voor een beter lokaal omroepaanbod en doelmatige besteding van middelen. Criterium 2.1 wijst hier ook expliciet naar. Tegelijkertijd is het proces om te komen tot samenwerking tussen NH Media en RTVA na twee jaar beëindigd en is AAN! vanaf het ontstaan gericht op samenwerking met NH Media langs de hierboven genoemde criteria.

Financiën

Dit besluit past binnen de financiële kaders van de lokale omroep. Als financieel kader voor de omroep houden wij het richtsnoerbedrag aan voor iedere omroep die aan de criteria kan voldoen. Voor 2021 betekent dat 2x € 60.444,- ofwel € 120.888,-. Aan RTVA is een gedeelte van dit bedrag verleend: € 15.111,- voor het eerste kwartaal.
Conform de Algemene subsidieverordening zal verantwoording plaatsvinden op de doelmatige besteding van de subsidie en toetsen wij op de hiervoor genoemde criteria. Daarbij zal aan beide omroepen ook een uitvraag plaatsvinden om aan te tonen hoe het bereik is. Deze verantwoording is uiteraard geen inhoudelijke toets. Wanneer beide omroepen blijven voldoen aan de uitgangspunten van dit collegevoorstel, kan het college langs het hier genoemde kader voor de lokale omroepen de subsidies continueren voor de periode van de licentie tot en met Augustus 2024.

Communicatie

Persbericht.

Procedure

Bij een positief raadsbesluit wordt het kader nader vastgelegd in een door het college vast te stellen ‘subsidieregeling lokale omroep Amstelveen’. De subsidieverstrekking wordt verder ambtelijk afgehandeld.

Bijlagen

Geen.

De secretaris, De voorzitter,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het collegevoorstel kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd. AVA heeft een motie aangekondigd met betrekking tot het minimaliseren van politieke betrokkenheid bij het beoordelen van subsidieaanvragen voor lokale omroepen. bbA kondigt een amendement aan voor het aanscherpen van de criteria. Hierin kan ook het punt van de SP worden meegenomen of het wenselijk is om meerdere omroepen te hebben. Daarnaast kondigt bbA een amendement aan over de hoogte van het subsidiebedrag.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	M4
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De criteria voor de subsidiering van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de door de omroepen AAN! en RTVA ingediende subsidie aanvragen;
2. kennis te nemen van het voornemen van het college om conform dit kader aan de stichtingen RVTA en AAN! beide een subsidie van € 60.444,- te verlenen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

AMENDEMENT
Eén onafhankelijke lokale omroep

A

Voorstel:

Kaders Lokale omroep 2021 en verder

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De tekst onder beslispunt 1 te wijzigen in:

De criteria voor de subsidiëring van de lokale omroep, zoals in dit voorstel benoemd, vast te stellen als kader voor de besluitvorming over de ingediende subsidieaanvraag van de omroep die door het Commissariaat van de media is aangewezen als lokale omroep.

Beslispunt 2 te schrappen.

Toelichting:

De raad heeft nooit besloten dat er twee lokale omroepen moeten komen. De motie waaraan gerefereerd wordt betreft een besluit van de raad dat uitging van één omroep en niet van twee.

Ondertekening en naam:

SP, Marina Casadei

GroenLinks, Ilika Polderman

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

AMENDEMENT
Generieke criteria lokale omroep

A

Collegevoorstel: Kaders Lokale omroep 2021 en verder

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Beslispunt 1 te wijzigen als volgt:

De criteria voor subsidiëring van de lokale omroep als volgt te vast te stellen als kader voor besluitvorming:

1. Eisen vanuit de mediawet.

We toetsen aan de vereisten van de mediawet uit artikel 2.61, lid 2: 'Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:

1.1 rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
1.2 zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
1.3 volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.'

2. Criteria vanuit de motie december 2018, vertaald naar de huidige situatie en criteria voor samenwerking.

2.1 Gaat een verregaande samenwerking aan met de door het commissariaat van de media aangewezen regionale publieke media instelling, welke is uitgewerkt in een bedrijfsplan
2.2 Er is voldoende Amstelveense content voor Amstelveense inwoners.
2.3 Er is ruimte voor samenwerking van de omroep met andere lokale media.
2.4 Het gemeentelijk budget komt volledig ten goede aan Amstelveense journalistiek.
2.5 Er worden duidelijke afspraken gemaakt over de verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen.

3. Criteria voor vernieuwing en samenwerking maart 2020.

3.1 Bestuurlijke vernieuwing: bestuur is divers samengesteld en het PBO is conform de mediawet ingericht.
3.2 vervalt

3.3 (wordt 3.2) de volgende punten dienen in het beleidsplan kwantitatief en kwalitatief uitgewerkt te zijn:

- Inhoudelijke uitwerking van de samenwerking en inzet op journalistiek en redactie
- begroting & bereik
- werkorganisatie
- personeelsorganisatie
- huisvesting
- techniek

Toelichting:

Het collegevoorstel vraagt in beslispunt 1 een besluit op de criteria voor de subsidie aanvragen voor rtva en AAN. Echter, ook mogelijke samenwerkingen en nieuwe subsidieaanvragen zullen aan deze criteria worden getoetst. Daarom is het van belang heldere, onafhankelijke en generiek toepasbare criteria vast te stellen. Daarmee dienen de criteria uit het verleden anders geformuleerd te worden.

Een toelichting per punt:

2.1 'een verregaande samenwerking met NH Media" wordt generieker geformuleerd. De overige punten onder sub2 blijven ongewijzigd

3.2 vervalt en wordt opgenomen in 3.3

3.3 worden generieker geformuleerd en kunnen worden vervat in het opleveren van een bedrijfsplan waarin een aantal onderwerpen behandeld dienen te worden. Dit zijn dezelfde onderwerpen uit maart 2020, maar dan generieker geformuleerd.

Ondertekening en naam:

Ewa Petiet BBA

Ilika Polderman GroenLinks

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

MOTIE
Omroepen samen optrekken

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

Collegevoorstel: Kaders Lokale omroep 2021 en verder

De raad, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

1. Er twee omroepen zijn in Amstelveen: een lokale publieke omroep met licentie (RtvA) en een nieuw media-initiatief (AAN!).
2. Het college voornemens is beide partijen te subsidiëren met het VNG richtsnoerbedrag 2021, zijnde € 60.444 per omroep
3. Zowel RtvA als AAN! een subsidie aanvraag hebben gedaan voor een benodigd budget dat per omroep ruim het dubbele omvat
4. Zowel RtvA als AAN! aan hebben gegeven open te staan voor samenwerking

Van mening dat:

1. Er een breed draagvlak in de raad is voor een divers, kwalitatief goed lokaal medialandschap in Amstelveen
2. De voorgenomen subsidietoekenningen voor beide omroepen beperkt zullen zijn om de gewenste en gevraagde kwaliteit te leveren
3. Bij een samenwerking ook een samenvoeging van budgetten kan plaatsvinden. Waardoor kosteneffectiviteit ontstaat.
4. Er inhoudelijk een logische synergie is tussen beide omroepen
5. De politiek op afstand moet blijven van de media, maar wel door middel van het beschikbaar stellen van een onafhankelijk mediator of bemiddelaar kan bijdragen aan de totstandkoming van een samenwerking

Roept het college op:

1. een onafhankelijk gespreksleider of bemiddelaar ter beschikking te stellen aan RtvA en AAN! met als doel (a) het verleden los te laten en (b) met elkaar in gesprek te komen over een samenwerking.
2. Dit traject nog in Q2 2021 op te starten, zodat een samenwerking tussen RtvA en AAN! nog in dit jaar gerealiseerd zou kunnen worden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ewa Petiet
BBA

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

MOTIE
Onafhankelijke Adviesraad Amstelveense Lokale Media

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen 24 maart 2021

Collegevoorstel:
De kaders voor subsidie lokale omroep vaststellen en subsidie verlenen aan twee stichtingen.

De raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat;

1. De gemeenteraad al ruim 10 jaar in discussie is, voor hoeveel subsidie en op welke wijze de lokale omroep RTVA in de lucht kan blijven.

2. Het de politiek tot op heden niet gelukt is dit probleem structureel op te lossen, in tegendeel, er komt door de nieuwe beoogde omroep AAN e.a., zelfs een discussie bij.

van mening dat;

1. **Het verstandig lijkt de politiek hier uit de discussie en beoordeling te halen** en subsidieaanvragen over te laten aan een onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media, waar voldoende expertise aanwezig is om deze aanvragen te beoordelen.

2. Deze adviesraad als opdracht krijgt, om op geheel onafhankelijke wijze, de raad van advies te dienen bij de beoordeling van het toekennen van de door de lokale media gevraagde financiële ondersteuning.

3. Deze adviesraad Amstelveense Lokale Media tevens leidend is bij de voordracht van de komende licentieaanvraag Lokale omroep bij het Commissariaat van de Media.

- Verzoekt het college;

1. De mogelijkheid te onderzoeken voor de instelling van een onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media. Deze heeft tot doel te adviseren over subsidiering, kwaliteit en diversiteit in aanbod. Dit aan de hand van de door de gemeenteraad gestelde criteria.

2. Deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media, na oprichting, betrokken gaat worden bij de beoordeling van subsidieaanvragen lokale media, als ook in 2024 advies geven bij de nieuwe licentieaanvraag lokale omroep bij het Commissariaat van de Media.

3. Deze onafhankelijke adviesraad Amstelveense Lokale Media, zou dan de evaluatie van de lokale omroepen kunnen uitvoeren.

4. De resultaten van het gevraagde onderzoek uiterlijk 31-12-2021 te delen met de raad.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

M. Becker - AVA
A.M. van der Vet - D66
B. Zwart - VVD
G.F. Dennenbroek - PvdA
I.I. Polderman – GroenLinks
S. van Engelen - CDA

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	SBA	CU

De griffier

Gemeenteraad

Dossiernummer	510
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 maart 2021
Agendapunt	3.3
Omschrijving	Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling Een sociale huurwoning zoeken verandert

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	24 maart 2021

Toelichting

Actief woningzoekenden en mensen met dringende omstandigheden moeten meer kansen krijgen om een sociale huurwoning te vinden. Vijftien colleges van Burgemeester en Wethouders in de regio Amsterdam hebben hiertoe besloten. Het nieuwe beleid wordt nu voorgelegd aan de gemeenteraden die er de komende maanden een besluit over gaan nemen. Dit nieuwe woonruimteverdeelsysteem is rechtvaardiger en houdt beter rekening met dringende omstandigheden. Na akkoord van alle raden wordt het beleidsvoorstel door gemeenten verwerkt in de lokale huisvestingsverordeningen. De gewijzigde verordeningen worden naar verwachting medio 2021 vastgesteld in de raden. De verwachting is dat de nieuwe woonruimteverdeling medio 2022 in kan gaan.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 12
Datum B&W-besluit 9 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Rob Ellermeijer
Afdeling Jeugd & Samenleving
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Angelien Brus
a.w.t.m.brus@amstelveen.nl
0611720257

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 11 maart 2021

Onderwerp

Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *Een sociale huurwoning zoeken verandert.*

Gevraagd besluit

In te stemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling ' Een sociale huurwoning zoeken verandert.', waarbij de volgorde van toewijzing van sociale huurwoningen gebaseerd wordt op wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten in plaats van uitsluitend op basis van inschrijfduur zoals in het huidige systeem.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Wij willen komen tot een aanpassing van het regionaal beleid voor een nieuwe verdeling van sociale huurwoningen in het bezit van corporaties. Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens met vooral een kwalitatieve verhuiswens. Het huidige systeem kent alleen de inschrijfduur als volgorde criterium waarop men in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Het in de regio nieuw voorgestelde systeem houdt naast de inschrijfduur (wachten) ook rekening met het actief zoeken en een aantal specifieke situaties van de woningzoekende bij toewijzing van woningen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Sinds 2018 werken gemeenten en corporaties in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland (RAP-regio) samen aan een voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling. Hier is een zorgvuldig traject voor doorlopen, waarbij gemeenteraden en inwoners op verschillende momenten betrokken zijn.

Na een regiobreed participatietraject in 2019, waaronder een stadsgesprek in Amstelveen, bleek er veel steun te zijn voor een nieuwe werkwijze. Dit resulteerde in een beleidsvoorstel op hoofdlijnen dat in april 2020 is vastgesteld. De gemeenteraden zijn daarna in 2020 opnieuw geconsulteerd, waarna een beleidsvoorstel is opgesteld, dat voor inspraak is vrijgegeven.

In de periode van 2 juni tot en met 28 juli 2020 lag het beleidsvoorstel ter inspraak. In totaal zijn er 951 reacties op het voorstel gekomen (waarvan 32 uit Amstelveen). Deze reacties waren input voor een aantal wijzigingen in het voorstel. Zo zijn onder andere sancties op het niet accepteren van woningen versoepeld. De wethouders wonen en corporaties, aangesloten bij het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad (PWNR), hebben ermee ingestemd dit beleidsvoorstel ter vaststelling aan te bieden aan de colleges van B&W en gemeenteraden van de 15 betrokken gemeenten. Na akkoord in B&W's van de 15 betrokken gemeenten op het beleidsvoorstel en de Nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5.

Aanleiding

Aanleiding is dat de huidige werkwijze, waarbij sociale huurwoningen voornamelijk op basis van inschrijfduur en voor een klein deel door loten worden toegewezen, niet past bij de grote schaarste aan deze woningen in de regio en als onrechtvaardig wordt ervaren. Huishoudens die een dringende verhuiswens hebben, maken in het huidige systeem nu weinig kans door hun beperkte inschrijfduur.

In uitzonderlijke situaties kan een urgentie worden toegewezen. Dit systeem van toewijzing op basis van urgenties vormde voor de regio geen aanleiding voor wijziging en zal ongewijzigd blijven.

Argumenten

1. In te stemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *'Een sociale huurwoning zoeken verandert'.*

Op dit moment worden sociale huurwoningen van corporaties toegewezen op basis van of inschrijfduur of urgentie. Sociale huurwoningen zijn schaars. De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning ligt in de hele regio boven de tien jaar. Niet iedereen kan zo lang wachten. Dringende situaties kunnen ineens ontstaan, bijvoorbeeld bij een relatiebreuk. Daarnaast is de wens om de positie van starters te bevorderen. Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens met vooral een kwalitatieve verhuiswens. Daarom gaan naast wachten (inschrijfduur) ook zoeken en de situatie van de woningzoekende een rol spelen bij toewijzing. Uit onderzoek van adviesbureau Rigo blijkt dat hiermee de kansen van starters en huishoudens die intensief zoeken en in aanmerking komen voor situatiepunten erop vooruitgaan.

Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *Een sociale huurwoning zoeken verandert* heeft de volgende hoofdlijnen:

a) De volgorde bepaling voor woningzoekenden verandert. Nu wordt er onderscheid gemaakt in twee groepen: de urgenten en de overige woningzoekenden. De toewijzing aan urgenten verandert niet. De toewijzing van woningen aan reguliere woningzoekenden verandert wel. Nu worden woningen toegewezen op basis van inschrijfduur. Straks gaan ook zoeken en omstandigheden meewegen.
b) Inschrijfduur wordt vervangen door toewijzing op basis van wachten, zoeken en situatie. De wachtpunten zijn gebaseerd op de oude inschrijfduur. Eén jaar is daarbij gelijk aan één wachtpunt. Zoekpunten worden maandelijks opgebouwd door minimaal vier keer per maand te reageren en in een drietal situaties kunnen situatiepunten worden opgebouwd.
c) De situaties waar punten voor kunnen worden opgebouwd zijn 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Er zijn twee categorieën jongeren die in aanmerking komen voor situatiepunten voor problematisch thuiswonende jongeren. Dit zijn pleegjongeren en jongeren met ambulante ondersteuning.
d) Op 50% van de woningen die worden aangeboden via de aanbodsites (bijvoorbeeld WoningNet) tellen situatiepunten mee om reguliere woningzoekenden ook voldoende kans te blijven bieden.
e) Wachtpunten zijn de basis en worden blijvend opgebouwd. Zoekpunten en situatiepunten zijn voorwaardelijk. Als een woningzoekende een maand lang niet reageert op een woning, wordt één zoekpunt afgetrokken. Als een woningzoekende in een maand één tot drie keer reageert, blijft het aantal zoekpunten gelijk.
   Verder vindt aftrek van één zoekpunt plaats bij niet accepteren van een uitnodiging of weigering van een woning na bezichtiging. Als een woningzoekende tweemaal na acceptatie van een woning, maar vóór de ondertekening van het huurcontract alsnog weigert, vindt aftrek van alle

zoekpunten en situatiepunten plaats.

f) Gemeenten krijgen de mogelijkheid om voor de periode van twee jaar een experiment te starten met het toekennen van startpunten aan jongeren die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden. Deze punten zijn alleen lokaal geldig. Na afloop van het experiment volgt evaluatie en het gesprek of deze regeling voortgezet kan worden. Op basis van een nadere analyse van de Amstelveense problematiek zal worden bepaald of de gemeente Amstelveen zal deelnemen aan dit experiment.
g) Het wordt mogelijk om een experiment te starten met tijdelijke contracten voor spoedzoekers.
h) Alle urgenten in de regio worden direct bemiddeld, met uitzondering van stadsvernieuwingsurgenten. Zij kunnen zelf zoeken.
i) Uitlegbaarheid en uitvoerbaarheid zijn belangrijke randvoorwaarden, net als de beschikbaarheid van goede informatie op WoningNet en Woonmatch (kwaliteit advertenties).

In de periode van 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 heeft het voorstel ter inspraak gelegen. In totaal zijn er in de regio 951 inspraakreacties gekomen. Op basis van de inspraakreacties zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd voor verbetering van het voorstel. Belangrijkste wijzigingen zijn:

1. De op- en afbouw van zoekpunten. Zoekpunten worden minder snel afgebouwd.
2. De sancties op weigeren van een woning zijn versoepeld.
3. Een aantal categorieën bij de situatie problematisch thuiswonende jongeren is geschrapt. Uit de inspraak en raadsconsultaties is gebleken dat uitvoerbaarheid en transparantie een aandachtspunt is. Bij uitwerking bleek dat lastig voor de geschrapte categorieën.
4. Er worden meer eisen gesteld aan de kwaliteit van de woningadvertenties en het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning door corporaties.
5. De uitlegbaarheid van het voorstel is een aandachtspunt. Om woningzoekenden te informeren wordt een brede informatiecampagne opgestart.

Na instemming van alle colleges van B&W van de betrokken gemeenten met het beleidsvoorstel en de nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak. Naar verwachting is dit in april 2021.

Kanttekeningen

Aandachtspunt is dat er in alle gemeenten eenduidige besluitvorming moet plaatsvinden over het regionale beleidsvoorstel. Al geruime tijd werken de gemeenten in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland samen op het gebied van woonruimteverdeling. De aanbodsystemen voor sociale huurwoningen zijn dan ook op regionaal niveau ingericht. Dat vereist gezamenlijke afspraken over de volgordebepaling, waarbinnen per gemeente ruimte is voor maatwerk in de vorm van lokale voorrang en labeling voor doelgroepen. Voor de woningzoekende betekent dit dat het mogelijk is om te zoeken en te reageren binnen een ruimer aanbod sociale huurwoningen, waardoor de slaagkansen toenemen. Voor de werking van het regionale systeem is vereist dat alle vijftien colleges en raden instemmen met het voorstel.

Na vaststelling van het beleidsvoorstel in de gemeenteraden worden de aanbodsites van sociale huurwoningen aangepast. De inhoudelijke afspraken, die zijn vastgelegd in het regionale beleidsvoorstel, worden door de gemeenten juridisch vertaald in de lokale huisvestingsverordening. Verwachting is dat per 1 mei 2022 gestart kan worden met de nieuwe werkwijze.

Financiën

De kosten voor de nieuwe woonruimteverdeling zijn in beeld gebracht. Belangrijkste kosten worden verwacht op de volgende drie onderdelen:

1. Implementatie van de wijzigingen op de aanbodsites voor sociale huurwoningen in de regio, WoningNet en Woonmatch.
2. Inrichten van een centraal loket om aanvragen voor situatiepunten te beoordelen en afhandeling van bezwaar en beroep hierop.
3. De interne en externe communicatiecampagne.

In het BO-Rap regio van 17 december 2020 hebben de wethouders ingestemd om de kostenverdeling voor de implementatiefase bij het beleidsplan nieuwe woonruimteverdeling voor te leggen aan de colleges en gemeenteraden. Er is afgesproken dat corporaties de kosten voor de implementatie in WoningNet en Woonmatch betalen. Gemeenten zullen de kosten voor de beoordeling van situatiepunten dragen en de kosten voor afhandeling van bezwaar en beroep. De kosten voor de communicatiecampagne worden door gemeenten en corporaties gedeeld.

Kostenverdeling.
Corporaties betalen de kosten voor implementatie via WoningNet en Woonmatch, gemeenten betalen de kosten voor het loket waar situatiepunten aangevraagd kunnen worden en de kosten voor behandeling van bezwaar en beroep.
De kosteninschatting is opgenomen in onderstaande tabel. Voor de gemeente Amstelveen worden de kosten ingeschat op € 34.294,- incidenteel en € 23.970,- structureel. In de meerjarenbegroting van de gemeente Amstelveen is voorzien in de dekking van de kosten.

Kostenverloop				
Kosten	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**
	Implementatie	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering*
Technische inrichting centraal team	€ 168.000	€ -	€ -	€ -
Licentie en onderhoud centraal team	€ -	€ 26.661	€ 26.661	€ 26.661
Toetsing situaties	€ -	€ 379.809	€ 379.809	€ 379.809
Boeggolf situaties	€ -	€ 237.616	€ 237.616	€ -
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Gemeenten	**€ 257.570**	**€ 644.086**	**€ 644.086**	**€ 406.470**
WoningNet	€ 1.336.693	€ 318.556	€ 318.556	€ 318.556
Verbinding Woonmatch/Woningnet	€ 121.746	€ 93.949	€ 93.949	€ 93.949
Woonmatch	€ 57.700	€ 36.500	€ 36.500	€ 36.500
KCC WoningNet (extra)	€ -	€ 500.000	€ 500.000	€ 500.000
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Corporaties	**€ 1.605.709**	**€ 949.005**	**€ 949.005**	**€ 949.005**

Communicatie

Na het vrijgeven van het beleidsvoorstel voor inspraak is een regio-brede informatiecampagne gestart met onder meer een nieuwe website, animatie, folders en posters. Er was extra aandacht voor minder (digi)taal vaardige groepen door ook papieren informatiemateriaal en advertenties. Vanwege de corona-crisis is de inspraak wel zoveel mogelijk digitaal georganiseerd, enkele inspraakreacties waren via de post.

Er is een projectwebsite www.socialehuurwoningzoeken.nl en een nieuwsbrief. Via de website kunnen ook vragen gesteld worden door belangstellenden.
Na vaststelling van het beleidsvoorstel wordt een uitgebreide informatiecampagne voorbereid.

Participatietraject.

In 2019 heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Deze participatie bestond onder andere uit een enquête, die is ingevuld door ruim 23.000 inwoners van de regio, waarvan 1715 door Amstelveners. De resultaten van deze enquête zijn weergegeven op regionaal, maar ook op lokaal niveau (collegebrief 27 mei 2020). Daarnaast zijn er regionaal bijeenkomsten georganiseerd voor verschillende doelgroepen, zoals jongeren en huurdervereningingen. Gedurende het traject heeft er regelmatig overleg plaatsgevonden met huurderskoepels en verenigingen en zijn zorginstellingen

betrokken. Tot slot heeft in de periode 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 formele inspraak plaatsgevonden.

Procedure

Het voorstel is voorbereid in overleg tussen de regiogemeenten en veertien woningcorporaties in de regio, aangesloten bij het PWNR. Dit is gebeurd via de gremia van het Bestuurlijk Team Woonruimteverdeling (BT) en het Bestuurlijk Overleg RAP-regio (BO-RAP regio). Elke gemeente had daarbij de verantwoordelijkheid om de besluitvorming in de eigen gemeente voor te bereiden. In Amstelveen heeft voorbereiding plaatsgevonden via collegebrieven, beeldvormende bijeenkomsten (14 november 2018, voor de raad en een stadsgesprek (3 april 2019) in P60 waar inwoners via een aselecte steekproef voor waren uitgenodigd.

Vervolgprocedure.
Het beleidsvoorstel wordt eerst aan de colleges en daarna aan de gemeenteraden van alle 15 gemeenten ter besluitvorming aangeboden.

In het regionale beleidsvoorstel zijn de beleidsinhoudelijke afwegingen gemaakt. Na vaststelling van het beleidsvoorstel volgt de juridische vertaling in de lokale huisvestingsverordeningen. Hiervoor zijn regionale modelbepalingen opgesteld. Deze huisvestingsverordening wordt vervolgens ook aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden, naar verwachting op 29 september 2021.

Implementatiefase.
Na vaststelling van het beleidsvoorstel in de gemeenteraden start ook de implementatiefase:
a. Gemeenten bereiden zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webseminars.
b. Gemeenten richten een regionaal digitaal portaal in, waar woningzoekenden situatiepunten kunnen aanvragen en bereiden gemeenten zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webseminars.
c. Via de corporaties wordt opdracht gegeven aan WoningNet en Woonmatch om hun systeem aan te passen aan de nieuwe toewijzingsregels voor sociale huurwoningen. Doorlooptijd hiervan is ruim een jaar na opdrachtverlening. De nieuwe werkwijze kan als alles volgens planning verloopt per 1 mei 2022 van start gaan.
d. Eind 2021 wordt gestart met een brede publiekscampagne om inwoners in de regio te informeren over de nieuwe volgorderegels bij toewijzing van sociale huurwoningen.

Bijlagen

1. Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *Een sociale huurwoning zoeken verandert.*
2. Een sociale huurwoning zoeken verandert. Nota van Beantwoording.
3. Bijlage 2 tabel kosten per gemeente.

De secretaris,

Bert Winthorst

De voorzitter,

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

De commissie heeft het voorstel besproken. PvdA overweegt een motie inzake de lokale ruimte voor Amstelveen bij de woonruimteverdeling. Daarmee wordt het voorstel een bespreekstuk voor de raad.

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

In te stemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling ' Een sociale huurwoning zoeken verandert.', waarbij de volgorde van toewijzing van sociale huurwoningen gebaseerd wordt op wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten in plaats van uitsluitend op basis van inschrijfduur zoals in het huidige systeem.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier,

Debby de Heus

De voorzitter,

Tjapko Poppens

Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimte-verdeling

definitief concept 17 december, 2020.



Een sociale huurwoning zoeken verandert

Inhoud

Samenvatting 5

1 Inleiding 9

1.1 Aanleiding 9
1.2 Het huidige systeem 10
1.3 Wat zijn de grootste knelpunten? 11
1.4 Nieuw systeem 11

2 Volgordecriteria: puntensysteem 13

2.1 Opbouw, afbouw en afnemen van punten 14
2.2 Wachtpunten 16
2.3 Zoekpunten 16
2.4 Situatiepunten: inwonend met kinderen 17
2.5 Situatiepunten: relatiebreuk met kinderen 18
2.6 Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren 19

3 Uitstroom jongeren-contracten: startpunten 21

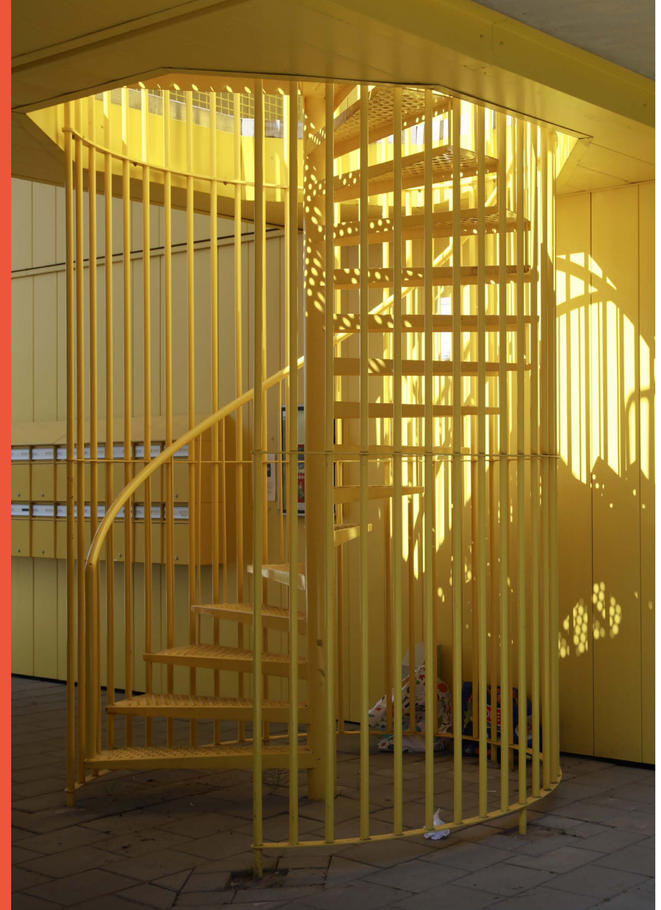
3.1 Hoe werkt het 21
3.2 Verwachte effecten 23

4 Aanbod 25

4.1 Woningen voor huishoudens met situatiepunten 25
4.2 Passendheid, labelen en lokale voorrang 26
4.3 Maatregelen voor meer doorstroming 27
4.4 Tijdelijke contracten 27
4.5 Regionale uitwisseling urgenten 28

5 Uitvoerbaarheid 31

5.1 Uitlegbaarheid en begeleiding 31
5.2 Monitoring en evaluatie 32



Samenvatting

De woonruimteverdeling in de regio gaat veranderen. Dit is nodig omdat huishoudens die een dringende verhuiswens hebben nu weinig kans maken door hun beperkte inschrijfduur.

Nu



Straks



Wat verandert?
Nu wordt er onderscheid gemaakt in twee groepen: de urgenten en de overige woningzoekenden. De toewijzing aan urgenten verandert bijna niet, de enige verandering is dat straks alle sociaal-medisch urgenten direct worden bemiddeld. De toewijzing van woningen aan reguliere woningzoekenden verandert wel. Nu worden woningen toegewezen op basis van inschrijfduur. Straks gaan ook zoeken en omstandigheden meewegen.

Op basis van inschrijfduur, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning. De opbouw van punten werkt als volgt:

1. Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen bovengrens;
2. Zoekpunten: per maand kan één punt opgebouwd worden met een maximum tot 30 punten;
3. Situatiepunten: per maand kan één punt opgebouwd worden, mits voldaan wordt aan één van de omstandigheden. Het maximum aantal situatiepunten is twaalf. De omstandigheden zijn:
   - → **wonend met kinderen**
   - → **Relatiebreuk met kinderen**
   - → **Problematisch thuiswonende jongeren**

Samenvatting

Het doel is dat huishoudens met omstandigheden met een inschrijfduur tussen de twee en vijf jaar, die de maximale situatie- en zoekpunten opbouwen, er in slagen binnen drie jaar een woning te bemachtigen.

De wachtpunten zijn de basis. Iedereen die ingeschreven staat op WoningNet en/of Woonmatch bouwt wachtpunten op en deze blijven altijd behouden tot het moment dat een nieuwe huurwoning gevonden is. Woningzoekenden beginnen niet op nul, hun huidige inschrijfduur wordt automatisch omgezet in wachtpunten. Nieuw is dat woningzoekenden straks voor zoeken punten krijgen en zo meer kans maken op een woning. Situatiepunten bouwt iemand alleen op als diegene voldoet aan één van de omstandigheden. Zoekpunten en situatiepunten zijn bedoeld voor huishoudens met een dringende verhuiswens. Het weigeren van een bezichtiging, niet op komen dagen voor een bezichtiging (no-show) of het weigeren van een woning kost zoek- en situatiepunten. Wachtpunten worden nooit afgenomen in deze situaties.

Om er voor te zorgen dat er voldoende woningen overblijven voor huishoudens die geen situatiepunten hebben en om er voor te zorgen dat hier spreiding in aangebracht kan worden, kunnen woningzoekenden op 50% van de woningen hun situatiepunten inzetten.

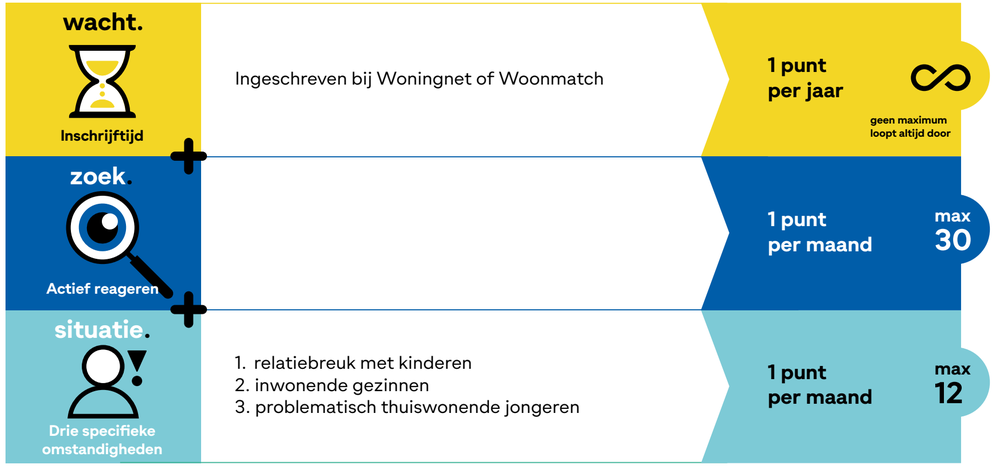
Gemeenten krijgen daarnaast de mogelijkheid om een experiment te starten om jongeren, die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden een steuntje in de rug te bieden, door middel van het toekennen van startpunten. Dit is een tijdelijk experiment, dat na 2 jaar geëvalueerd wordt.

Wat blijft hetzelfde?

Veel zaken blijven in het nieuwe voorstel bij het oude, omdat de focus ligt op de volgordecriteria voor woningzoekenden. Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de mogelijkheden om te sturen op passende toewijzing van de woningen. Dat betekent dat de huidige mogelijkheden voor het toepassen van passendheidscriteria en labeling blijven bestaan. Bovendien blijven de mogelijkheden om lokaal te sturen bestaan, via lokale voorrang en lokale uitwerking van de regionale urgentieregels. Ook blijven verhuisregelingen bestaan.

Betere positie starters gaat ten koste van minder actieve zoekers

Door de introductie van punten voor zoeken en omstandigheden is toewijzing niet alleen meer gebaseerd op wachttijd. Woningzoekenden die actief zoeken hebben zelf invloed op hun slaagkansen door actief te zoeken en door situatiepunten aan te vragen. Op deze manier zijn zij zelf in staat om hun positie op de ranglijst te verbeteren. Aandachtspunt daarbij is dat de doorstroming kan afnemen. Het aandeel en aantal toewijzingen aan starters en actieve zoekers neemt echter toe. Dit gaat waarschijnlijk ten koste van de positie van huishoudens met een langere inschrijfduur en die minder actief zoeken. Als zij wel actief zoeken, maken zij nog steeds veel kans in het nieuwe systeem. Voor de echte kwaliteitszoeker die heel selectief reageert, is minder ruimte.



1



Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeenten en corporaties in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland werken al vele jaren samen op het gebied van woonruimteverdeling[1]. Deze regionale samenwerking is belangrijk voor keuzevrijheid en bewegingsvrijheid van woningzoekenden. Al langere tijd zijn er signalen dat de huidige regels voor woonruimteverdeling niet meer voldoen. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn de afgelopen jaren opgelopen naar ruim tien jaar voor starters.

Het uitgangspunt van het huidige systeem van woonruimteverdeling is dat de woningzoekende die het langste wacht, als eerste aan de beurt komt. Dit uitgangspunt doet echter geen recht aan de vraag van woningzoekenden die vanwege een dringend huisvestingsprobleem hard op zoek zijn naar een woning. Ook voor jongeren die het ouderlijk huis willen verlaten, of na hun jongerenwoning op zoek zijn naar een nieuwe woonplek, is het nu erg lastig om een woning te vinden.

Om het woningtekort aan te pakken, hebben gemeenten en corporaties in de regio maatregelen genomen. Er is een fors bouwprogramma, ook voor nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025 100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft namelijk groeien en er zijn steeds meer eenpersoonshuishoudens. Ook wordt het door prijsstijgingen steeds moeilijker voor woningzoekenden om zelf oplossingen te vinden buiten de sociale huurvoorraad om.

Vanwege de schaarste en omdat groepen woningzoekenden in de knel komen, hebben gemeenten en corporaties in de regio de woonruimteverdeling tegen het licht gehouden. Dit voorstel bevat nieuwe regels voor de verdeling van sociale huurwoningen die beter rekening houden met de woningzoekenden die hard een woning nodig hebben. Deze nieuwe verdeling heeft effect op wie de woning krijgt, maar lost de schaarste aan sociale huurwoningen niet op.

1 De Metropoolregio Amsterdam omvat ook de regio's Gooi- en Vechtstreek, Almere-Lelystad, Rijnmond en Zuid-Kennemerland. Deze regio's hebben hun eigen systeem voor woonruimteverdeling.

1.2 Het huidige systeem

Sociale huurwoningen in de regio worden nu verdeeld op basis van inschrijfduur of urgentie. De woningzoekende die het meeste inschrijfduur opgebouwd heeft in WoningNet of Woonmatch, krijgt na reactie op een woning als eerste de woning aangeboden. Voor woningzoekenden met een urgentiebewijs is er een andere route. In de praktijk zijn er grofweg drie groepen bij de toewijzing van sociale huurwoningen:

1. Urgenten die direct bemiddeld worden. Zij krijgen een woning aangeboden. Hieronder vallen bijvoorbeeld de uitstroom uit maatschappelijke opvang en statushouders.

2. Sociaal-medische urgenten en stadsvernieuwingsurgenten. Zij mogen zelf zoeken op WoningNet en gaan voor op andere woningzoekenden. De datum waarop de urgentie verleend is, bepaalt de volgorde. Uitzondering is de regio Zaanstreek-Waterland waar deze twee groepen in een aantal gemeenten direct bemiddeld worden.

3. Regulier woningzoekenden die reageren op WoningNet of Woonmatch. De volgorde wordt bepaald op basis van inschrijfduur. In sommige gemeenten wordt een deel van de woningen verloot. Er zijn passendheidseisen (inkomen en omvang huishouden) en doelgroeplabels (bijvoorbeeld jongeren en ouderen). Ook zijn er voorrangsregels, waarbij een bepaalde groep voorgaat op anderen (bijvoorbeeld de verhuisregeling 'Van Hoog naar Laag'). Daarnaast hebben corporaties 5% maatwerkruimte om woningen toe te wijzen.

Welke gemeenten en corporaties?

Deze gemeenten werken samen in de regio: Beemster, Edam-Volendam, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Amsterdam, Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn.

Deze corporaties zijn actief in de regio: De Alliantie, De Key, Eigen Haard, Stadgenoot, Rochdale, Ymere, Woonzorg NL, Intermaris, Parteon, ZVH, Wormerwonen, Wooncompagnie, Habion en WOV.



1.3 Wat zijn de grootste knelpunten?

Sociale huurwoningen zijn schaars. Daarom moeten huishoudens zeer lang wachten op een woning. Veel woningzoekenden hebben niet alle tijd. Ze hebben een situatie die vraagt om een snelle oplossing, maar ze komen niet in aanmerking voor een urgentie. Veel mensen zoeken daardoor jarenlang hard naar een woning, maar vissen keer op keer achter het net. Dat moet anders: meer dan nu moet de woning terecht komen bij de huishoudens die de woning het hardst nodig hebben.

Het huidige systeem is in de basis eenvoudig en duidelijk. De woningzoekende die het langst heeft gewacht, is als eerste aan de beurt. Hierdoor werkt het wel als een spaarsysteem: veel mensen die nu geen sociale huurwoning nodig hebben schrijven zich voor de zekerheid in. Doordat veel mensen zich inschrijven, loopt de wachttijd op en maken woningzoekenden pas na ruim tien jaar kans op een woning. Niet iedereen schrijft zich echter meteen in, of heeft de kans gehad voldoende inschrijfduur op te bouwen. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten.

1.4 Nieuw systeem

Vergeleken met het huidige systeem komen jongeren, starters en huishoudens met een dringende huisvestingsvraag beter aan bod. Het nieuwe systeem richt zich daarmee meer op de outsiders: de woningzoekenden die een start maken op de sociale huurmarkt.

Door starters meer kans te bieden, hebben doorstromers minder kans op een nieuwe sociale huurwoning. En omdat doorstromers een sociale huurwoning achterlaten, neemt het aanbod van vrijkomende woningen af. Minder doorstroom en minder aanbod lijkt een verslechtering van de situatie. Zo simpel is het echter niet: alleen de huishoudens die uitstromen uit de sociale huur, bijvoorbeeld door samenwonen, emigratie of overlijden of doordat ze doorstromen naar koop of vrije sector huur, zorgen daadwerkelijk voor een vrijkomende sociale huurwoning voor iemand die nog geen sociale huurwoning heeft. Alle andere vormen van doorstroming is het onderling doorschuiven van woningen naar huishoudens die al een sociale huurwoning hebben. Voor doorstromers met een dringende verhuiswens geldt dat zij hun kansen kunnen beïnvloeden door meer te zoeken. Daarnaast kan doorstroming door gemeenten gestimuleerd worden door gerichte doorstroommaatregelen in te zetten, zoals 'Van Hoog Naar Laag' en 'Van Groot Naar Beter'. Het inzetten of aanpassen van deze doorstroommaatregelen valt buiten de dit voorstel.

Veel zaken blijven in het nieuwe systeem bij het oude. Er worden geen wijzigingen voorgesteld in de mogelijkheden om te sturen op passende toewijzing van de woningen. Dat betekent dat de huidige mogelijkheden voor het toepassen van passendheidscriteria, labels en lokale voorrang blijven bestaan.

2



Volgordecriteria: puntensysteem

Bij de toewijzing van woningen aan ‘gewone’ woningzoekenden wordt straks niet alleen toegewezen op basis van inschrijfduur. Ook intensief zoeken en de omstandigheden van de woningzoekende gaan een rol spelen. Hierbij wordt gewerkt met een combinatie van drie kenmerken waar een woningzoekende punten voor kan krijgen:

1. Inschrijfduur: wachtpunten
2. De mate van zoeken: zoekpunten
3. Omstandigheden: situatiepunten

Wat verandert is dat woningzoekenden met een dringend huisvestingsprobleem meer kansen krijgen door punten voor inschrijfduur te combineren met punten voor omstandigheden en punten voor de mate van zoeken. Om in aanmerking te komen voor situatiepunten gelden scherpe criteria, zodat de omvang van de groep beperkt blijft. Het uitgangspunt is dat eenvoudig kan worden vastgesteld of de omstandigheden van een huishouden vallen binnen de onderstaande drie categorieën:

- → **Inwonend met kinderen**
- → **Relatiebreuk met kinderen**
- → **Problematisch thuiswonende jongeren**

De toetsing van de aanvraag van de situatiepunten bestaat uit het screenen van een aantal documenten. Dit wordt belegd bij een centraal punt.

Voor jongeren blijft loten bij toewijzing van jongerenwoningen bestaan. Daarnaast krijgen gemeenten, via een tijdelijk experiment, de mogelijkheid om startpunten toe te kennen aan jongeren die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden. Met deze startpunten maken die jongeren meer kans op een volgende woning. Hierover meer in hoofdstuk drie.

2.1 Opbouw, afbouw en afnemen van punten

Op basis van inschrijfduur, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning [1]. De opbouw van punten werkt als volgt:

- **Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen bovengrens;**
- **Zoekpunten: per maand kan één punt opgebouwd worden wanneer actief gezocht wordt. Een woningzoekende kan maximaal 30 zoekpunten opbouwen;**
- **Situatiepunten: per maand kan één punt opgebouwd worden, mits voldaan wordt aan één van de omstandigheden. Het maximum aantal situatiepunten is twaalf.**

1 Reageren op een woning die wordt verloot, telt mee voor de opbouw van zoekpunten. De punten tellen alleen niet mee in de volgordebepaling voor de lotingwoning. Wel gelden de zelfde sancties als bij een reguliere woning.

Opbouwen van punten

	Opbouw voorwaarden	Aanvullende Opmerkingen
Wachtpunten *(geen maximum)*	+1 punt per jaar dat men is ingeschreven	Uitgerekend op basis van dagen vanaf de inschrijfdatum (of herinschrijving bij mutatie).
Zoekpunten *(maximaal 30)*	+1 punt per maand dat men actief zoekt	Actief zoeken = tenminste 4 keer per maand reageren op een passende woning.
Situatiepunten *(maximaal 12)*	+1 punt per maand dat men in de situatie verkeert	

Naast het feit dat een woningzoekende meer punten kan krijgen door ingeschreven te staan, door te zoeken en door omstandigheden, kunnen punten ook in mindering worden gebracht.

Afbouwen van punten

	Afbouwen*
Wachtpunten	Niet van toepassing
Zoekpunten	→ In een maand nul keer reageren op een passende woning => -1 punt. Uitgerekend per kalendermaand. → Intrekken belangstelling voor een woning na reactie** => -1 punt.
Situatiepunten	Niet van toepassing

**Door het afbouwen van punten kunnen verschillen ontstaan in puntensaldi gedurende een bezichtigingsproces. Daarom geldt de sluitingsdatum van de advertentie voor het bepalen van de volgorde van toekenning.*
***Wanneer de einddatum van de advertentieperiode is bereikt, telt de reactie mee voor de opbouw van een zoekpunt. Het intrekken van de belangstelling is daarna niet meer vrijblijvend. Als men na die datum een reactie alsnog intrekt, kost dat één zoekpunt.*

Sancties

	No-show	Weigeren woning na aanbieding
Wachtpunten	Niet van toepassing	Niet van toepassing
Zoekpunten en situatiepunten	1x => alle zoekpunten en situatiepunten kwijt	2x => alle zoekpunten en situatiepunten kwijt

Afbouwen van punten

Om woningzoekenden die hard/ dringend op zoek zijn naar een woning meer kans te geven, kunnen zoekpunten worden opgebouwd. Het opbouwen van zoekpunten moet dan niet te vrijblijvend zijn, het moet echt de kansen bevorderen van mensen die heel dringend op zoek zijn. Daarom kunnen zoekpunten ook weer afgebouwd worden. Dat gebeurt in twee situaties:

- **Per maand dat men niet reageert op woningen, wordt er één zoekpunt afgebouwd.**
- **Als na een reactie de interesse in de woning ingetrokken wordt, wordt één zoekpunt op het puntensaldo in mindering gebracht. Situaties die gelden als afzien van een woning zijn het na de sluitingstermijn van de advertentie, afslaan voor een uitnodiging voor bezichtiging, het anderszins intrekken van de belangstelling voor de woning, of afzien van een woning nadat de bezichtiging heeft plaatsgevonden.**

Wachtpunten en situatiepunten worden niet afgebouwd. Situatiepunten zijn maximaal drie jaar geldig. Na die drie jaar vervallen ze.

Sanctie bij weigering van een woning na acceptatie of no-show

In een aantal situaties kan er ook een sanctie worden opgelegd, waarbij alle zoekpunten en situatiepunten van een woningzoekende weer op nul worden gesteld. Het kan gaan om twee situaties:

1. De woningzoekende is uitgenodigd voor een bezichtiging, maar laat de bezichtiging voorbij gaan zonder zich af te melden.
2. De woningzoekenden heeft de woning geaccepteerd, maar weigert alsnog de huurovereenkomst te tekenen. Bij een eerste weigering wordt een zoekpunt ingetrokken. Bij de tweede weigering vervallen alle zoek- en situatiepunten.

Om deze sanctie ook daadwerkelijk toe te passen gelden wel een aantal randvoorwaarden. De woningzoekende is minimaal 72 uur voor het moment van de bezichtiging daarvan op de hoogte gesteld en heeft dus een reële kans gehad zich af te melden. Daarnaast wordt de kwaliteit van de advertenties op WoningNet verbeterd. Dit is vooral belangrijk voor woningzoekenden die niet bij de bezichtiging aanwezig kunnen zijn, maar wel de woning willen accepteren.

Kwaliteit woningadvertenties

De advertentie bevat tenminste: foto van de buitenkant, plattegrond, omschrijving, benoeming van bekende gebreken[2] en waar mogelijk foto's van de binnenkant.

2 Er komt een limitatieve lijst met objectieve gebreken die in de advertentie benoemd moeten worden indien van toepassing. Ook komen er richtlijnen voor de omschrijving van de woning.

2.2 Wachtpunten

Inschrijfduur speelt nog steeds een belangrijke rol in dit voorstel, maar wordt minder prominent omdat ook omstandigheden en zoeken meewegen. Per jaar wachttijd wordt één punt opgebouwd, oplopend per dag. Deze punten worden niet afgerond om te voorkomen dat woningzoekenden precies evenveel punten hebben. Het huidige systeem werkt ook op deze wijze. Bij de inwerkingtreding van het nieuwe systeem wordt de inschrijfduur van woningzoekenden omgezet in wachtpunten. Er geldt geen maximum voor het aantal wachtpunten dat een woningzoekende kan opbouwen.

De overgangsregeling die is vastgesteld met de wijziging van de woonruimteverdeling in 2015 blijft van kracht. Voor iedereen die gebruik heeft gemaakt van deze overgangsregeling is de woonduur tot uiterlijk 1 juli 2030 omgezet in inschrijfduur. Hierna geldt de inschrijfdatum als wachttijd. Ook hier geldt dat de opgebouwde inschrijfduur wordt omgezet in wachtpunten.

2.3 Zoekpunten

Wie hard zoekt krijgt extra punten die worden opgeteld bij de wachtpunten en de eventuele situatiepunten. Het aantal zoekpunten wordt bepaald door hoe lang iemand al op zoek is (in maanden) en het aantal reacties. Deze zoekpunten gaan tot een maximum van 30 punten en nemen weer af met één punt per maand dat er niet actief gezocht wordt.

Vier keer per maand reageren levert één zoekpunt op. Dit komt neer op (gemiddeld) één reactie per week. Veel actief woningzoekenden doen dat in de praktijk al en daarmee is dit een realistische en haalbare ondergrens. Het is wel te verwachten dat meer mensen actief gaan zoeken om punten op te bouwen.

Er is straks een groep woningzoekenden die geen of minder zoekpunten kan opbouwen, omdat ze gemiddeld op minder dan vier woningen per maand reageren. Dit kan zijn omdat het kwaliteitszoekers zijn die bijvoorbeeld alleen reageren op woningen in bepaalde gemeenten of buurten. Als hier minder aanbod is, kunnen ze minder of geen zoekpunten opbouwen. Gemeentelijke lokale voorrang helpt deze groep, maar feit blijft dat woningzoekenden die meer eisen stellen aan hun nieuwe woning straks minder kans hebben dan woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een woning en minder eisen stellen. Er is ook een categorie woningzoekenden die een specifieke woning nodig heeft, zoals grote gezinnen. Hiervoor geldt dat de woning labels en passendheidseisen er voor zorgen dat deze woningzoekenden in principe alleen hoeven te concurreren met woningzoekenden in dezelfde situatie.

2.4 Situatiepunten: inwonend met kinderen

Gezinnen met kinderen tot achttien jaar die bij een ander huishouden inwonen komen onder bepaalde voorwaarden in aanmerking voor situatiepunten:

- **Het gezin moet minimaal één jaar ingeschreven staan op adres(sen) waar wordt ingewoond;**
- **Er is sprake van regiobinding, de woningzoekende heeft de afgelopen twee jaar aaneengesloten in de regio gewoond.**

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert de volgende documenten aan:

- **Huurcontract hoofdhuurder of jaaropgave hypotheek eigenaar van de woning. Ook wordt via de basisregistratie op inwoning, woongeschiedenis en de gezinssamenstelling getoetst.**

De beoordeling betreft slechts een controle of de documenten en registraties voldoen aan de voorwaarden. Eenmaal toegekend is de status van "situatiepuntenhouder" drie jaar geldig. Na twee en een half jaar wordt een automatische herinnering gestuurd en kan een verlenging plaatsvinden op basis van dezelfde toetsing. Zo niet, dan worden de punten automatisch verwijderd in WoningNet en Woonmatch. Er vindt geen toetsing van de situatiepunten plaats bij toewijzing.

2.5 Situatiepunten: relatiebreuk met kinderen

Bij een relatiebreuk waarbij er sprake is van gezamenlijke kinderen tot achttien jaar en waarvan één van de ouders geen zelfstandige woning heeft, kan deze woningzoekende situatiepunten aanvragen. De voorwaarden zijn als volgt:

- **Er is een relatiebreuk tussen partners die minimaal twee jaar hebben samengewoond (duurzame relatie);**
- **Er is sprake van ten minste een gezamenlijk minderjarig kind waarover men gezamenlijk gezag heeft;**
- **Er is een ouderschapsplan met of een uitspraak van de rechter over een zorgregeling waarbij de partners minimaal één dag in de week de dagelijkse zorg hebben;**
- **De aanvrager heeft geen zelfstandige woning;**
- **Er moet sprake zijn van regiobinding. Aanvrager heeft de afgelopen twee jaar aaneengesloten in de regio gewoond;**
- **De aanvraag kan maximaal een jaar na vastlegging relatiebreuk worden aangevraagd.**

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert zelf documenten aan.

De aanvrager levert de volgende documenten aan:

- **Bewijslast relatiebreuk;**
- **Ouderschapsplan met of uitspraak rechter over zorgregeling;**
- **Een huurcontract of jaaropgave hypotheek (of bij geen zelfstandige woning: huurcontract of jaaropgave hypotheek van hoofdhuurder of eigenaar woning).**

Ook wordt er via de basisregistratie op de overige voorwaarden zoals het adres, het gezamenlijk gezag en de afronding van de relatiebreuk getoetst. De aard van de beoordeling betreft slechts een controle of de documenten en registraties te voldoen. Eenmaal toegekend is de status van “situatiepunten houder” drie jaar geldig. Na twee en een half jaar wordt een automatische herinnering gestuurd en kan een verlenging plaatsvinden op basis van dezelfde toetsing. Zo niet worden de punten automatisch weer verwijderd in WoningNet en Woonmatch.

Een huishouden wordt conform huidige afspraken op basis van de bezettingsnorm toegewezen. Dit betekent dat bij volledig co-ouderschap de kinderen mee mogen tellen bij de huishoudgrootte van beide ouders. Er is sprake van volledig co-ouderschap wanneer de kinderen minimaal drie dagen bij beide partners zijn.

2.6 Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren

Als het nieuwe systeem in werking treed komen er voor twee categorieën problematisch thuiswonende jongeren situatiepunten:

1. **Pleegjongeren:** de vergoeding voor pleegkinderen vervalt op hun 21e jarige verjaardag. In de praktijk blijkt dat vanaf dit moment een urgente woonvraag kan ontstaan, wat vanuit de kwetsbaarheid van het pleegkind onwenselijk is.
2. **Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning:** het gaat hier vaak om jongeren met psychische of psychosociale problematiek, met een WMO indicatie voor ambulante/ individuele ondersteuning. Soms is het niet wenselijk dat deze jongvolwassenen nog langer thuis wonen. Ook kan de woonsituatie negatieve invloed hebben op de (ontwikkeling van de) rest van het gezin. Het gaat hier om jongeren die al langere tijd ondersteuning ontvangen.

Toetsing en geldigheid

De beoordeling van de aanvraag voor de situatiepunten wordt gedaan door een daartoe ingesteld centraal aanvraagpunt. De aanvrager levert zelf documenten aan. Voor de twee categorieën gelden in ieder geval de volgende voorwaarden.

- **Alleen jongeren in de leeftijd van 18 tot en met 34 jaar komen in aanmerking. Punten kunnen worden opgebouwd tot op de dag dat de jongere 35 wordt.**
- **De jongere heeft regiobinding.**

Pleegjongeren

1. De jongere heeft een voltijd pleegzorgindicatie en woont in een pleeggezin of gezinshuis.
2. Toetsing, via de basisregistratie en kopie pleegzorgbeschikking.

Jongere met een WMO indicatie

1. Verklaring van WMO-ondersteuning thuis van tenminste één jaar oud. Het ondersteuningplan moet geactualiseerd zijn waarmee de vervolgondersteuning is bepaald.
2. Toetsing, via de basisregistratie, op het adres van de ouders en de leeftijd.

3



Uitstroom jongeren-contracten: startpunten

Er zijn zorgen dat het jongeren na afloop van het tijdelijke jongerencontract niet lukt om een nieuwe woonplek te vinden. Daarom kunnen gemeenten via een experiment ervoor kiezen om deze groep onder voorwaarden startpunten toe te kennen. Deze startpunten zijn alleen lokaal geldig. Doel van de startpunten is het bevorderen dat jongeren – die behoren tot de doelgroep van de sociale huur – na afloop van hun jongerencontract een volgende stap kunnen maken in de sociale huursector.

3.1 Hoe werkt het

Niet alle jongeren hebben na afloop van het jongerencontract recht op startpunten. Om in aanmerking te komen moet voldaan worden aan de volgende voorwaarden:

- **De jongere kan aantonen dat er intensief gezocht is (vier reacties per maand) naar vervangende woonruimte. De jongere heeft geen uitnodigingen voor bezichtiging afgeslagen of genegeerd en heeft geen woningen geweigerd. Jongeren die opnieuw in aanmerking komen voor een jongerencontract hebben minimaal de helft van de reacties geplaatst op een woning met jongerencontract, of**
- **De jongere heeft (gezag over) kinderen die jonger zijn dan vijf.**

Als aan één van deze voorwaarden wordt voldaan krijgt de jongere tien startpunten. Met deze startpunten maakt de jongere meer kans op een volgende woning. Als het tijdelijk contract na vijf jaar vervalt en er geen andere woonruimte is gevonden, krijgt de jongere een verlenging van het tijdelijk contract met twee jaar. De verlenging geldt niet voor jongeren die in een tijdelijk complex wonen. Ook als er sprake is van overlast, woonfraude of problematische huurschulden, kan een verlenging worden afgewezen.

3 Uitstroom jongerencontracten: startpunten

De startpunten zijn twee en een half jaar geldig en kunnen alleen ingezet worden bij reactie op een woning in de gemeente die de startpunten heeft toegekend. De startpunten vervallen als de jongere, na het ontvangen van een uitnodiging voor bezichtiging niet reageert of belangstelling voor de woning intrekt of weigert.

Het werken met startpunten is een experiment. Tijdens de looptijd van dit experiment wordt gemonitord en kunnen de voorwaarden worden bijgesteld. Twee jaar na de ingangsdatum van het nieuwe systeem worden deze experimenten geëvalueerd en wordt besloten over eventuele voortzetting.

Afnemen van startpunten (sancties)

	No-show	Weigeren woning na aanbieding
Startpunten	1x => alle startpunten kwijt	2x => alle startpunten kwijt

Als bij een sanctie de startpunten worden afgenomen, kan de corporatie het verlengde contract alsnog opzeggen.

Goede informatie

Ook bij het toekennen van startpunten is het belangrijk dat jongeren zelf actief op zoek gaan naar vervangende woonruimte, ruim voordat hun jongerencontract afloopt. Goede informatie hierover is cruciaal.

- → **Drie jaar voor beëindiging van het jongerencontract krijgt de huurder een geautomatiseerd bericht dat het huurcontract over drie jaar vervalt en dat actief zoeken nodig is om kans te maken op een nieuwe sociale huurwoning.**
- → **Eén jaar voor beëindiging van het jongerencontract volgt nogmaals een geautomatiseerd bericht dat het huurcontract over één jaar vervalt en dat actief zoeken nodig is om kans te maken op een nieuwe sociale huurwoning.**
- → **Een half jaar voor beëindiging van het jongerencontract zegt de verhuurder actief de huur aan en wijst daarbij op de mogelijkheid om startpunten aan te vragen.**

Deze werkwijze wordt uitgevoerd door de verhuurder, aangezien deze beschikt over de gegevens over de contracten en vervaldata.

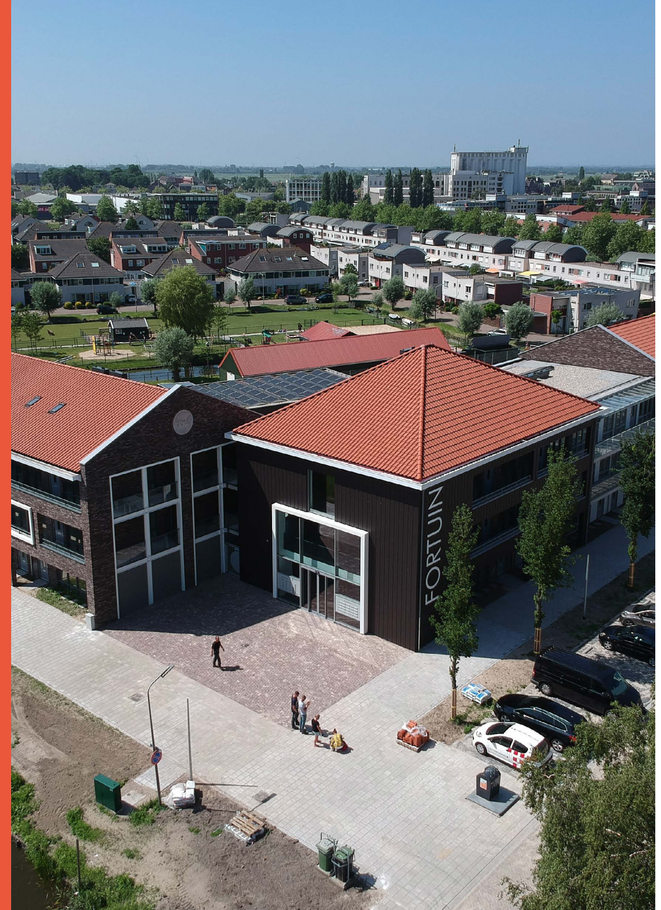
3.2 Verwachte effecten

Voor jongeren die al voor hun 23ste een woning hebben gekregen en dus opnieuw in aanmerking komen voor een jongerenwoning zijn de startpunten genoeg voorsprong om boven aan de lijst te komen, mits zij ook actief zoekpunten hebben opgebouwd.

Voor jongeren van 28 jaar en ouder die moeten doorstromen naar een reguliere sociale huurwoning geldt dat de startpunten hun slaagkans aanzienlijk vergroten. De gemiddelde starttijd die in 2018 nodig is om in aanmerking te komen voor een woning is vijftien jaar[1]. De inschrijfduur bij toewijzing van jongerenwoningen was in 2018 gemiddeld acht jaar. Na afloop van het jongerencontract is dat dan gemiddeld dertien jaar. Het toekennen van tien startpunten zou dan een redelijke kans bieden om door te stromen, mits ook actief gezocht wordt.

1 Het gaat hierbij om niet gelabelde woningen. De gemiddelde wachttijd voor gelabelde woningen is in 2018 korter.

4



Aanbod

In het nieuwe systeem kunnen alle woningzoekenden net als nu het volledige woningaanbod zien. Wel maken ze net als nu op sommige woningen meer of minder kans, door middel van labeling, voorrangsregels en passendheidseisen. Bovendien kunnen huishoudens op 50% van het aanbod hun situatiepunten inzetten. Urgenten kunnen niet zoeken in het aanbod voor gewone woningzoekenden. Zij worden direct bemiddeld. Hiermee kunnen gewone woningzoekenden hun kansen beter inschatten. Een uitzondering hierop zijn de stadsvernieuwingsurgenten. Zij kunnen wel reageren op het aanbod voor 'gewone woningzoekenden', ook op het aanbod waarop de situatiepunten meetellen. Daarnaast wordt het mogelijk om via een experiment woningen met tijdelijke contracten aan te bieden, als een tussenoplossing voor huishoudens die op korte termijn geen alternatief hebben. Hierover kunnen corporaties en gemeenten op gemeentelijk niveau met elkaar overleggen.

4.1 Woningen voor huishoudens met situatiepunten

Het uitgangspunt is dat bij 50% van de woningen die worden verhuurd via de media (WoningNet of Woonmatch) situatiepunten meetellen in de toewijzing. Deze afspraak geldt per gemeente. Gemeenten met minder dan 50 verhuringen op jaarbasis mogen hier iets soepeler mee omgaan.

Woningen worden toegewezen via directe bemiddeling of verhuurd via de media. Ongeveer 60% van het totale aanbod van sociale huurwoningen van corporaties wordt momenteel[1] via de media geadverteerd. Bij 50% van deze woningen telt de situatie dan mee in de toewijzing, bij de andere 50% niet. Het is de meest praktische uitwerking omdat het aantal woningen dat via de media wordt aangeboden makkelijk te tellen is. Er zijn dan geen berekeningen vooraf nodig hoeveel urgenten er precies zijn en hoeveel woningen dan beschikbaar zijn voor gewone woningzoekenden.

1 Dat is inclusief de woningen die op dit moment verhuurd worden aan sociaal medisch urgenten. Na aftrek van de sociaal-medisch urgenten blijft ca. 55% van het totale aanbod beschikbaar voor 'gewone' woningzoekenden.

4 Aanbod

Voor het bepalen voor welke woningen de situatie meetelt in de toewijzing gelden de volgende regels:

- **Gemeenten en corporaties bepalen in overleg of en welke afspraken gemaakt worden over geografische spreiding (wijken/ complexen) van de gelabelde woningen.**
- **Bij senioren- en zorgwoningen tellen situatiepunten niet mee.**
- **Woningen waarbij de situatie meetelt in de volgordebepaling zijn een afspiegeling van het totaalaanbod in de gemeente. De huishoudens die in aanmerking komen voor situatiepunten zijn waarschijnlijk divers. Qua inkomen, huishoudenssamenstelling en leeftijd. Daarom is het belangrijk dat in elke gemeente ook verschillende soorten woningen worden aangeboden voor deze huishoudens.**
- **Niet alle woningen waarbij situatiepunten meetellen worden gelabeld voor lokale voorrang.**

4.2 Passendheid, labelen en lokale voorrang

Om het aanbod zo doelmatig mogelijk toe te wijzen kunnen passendheidscriteria en labels ingezet worden. Deze mogelijkheid blijft ook in het nieuwe systeem bestaan. Met passendheidscriteria komen de goedkopere woningen terecht bij de lagere inkomens. Dit is ook een wettelijke eis. Daarnaast worden passendheidsnormen ook gebruikt om grote woningen beschikbaar te houden voor grote huishoudens.

Het inzetten van labels geeft de mogelijkheid om woningen te reserveren voor speciale doelgroepen. Het gaat om bijvoorbeeld rolstoelwoningen, maar ook om woningen voor jongeren en senioren.

Ook houden gemeenten de mogelijkheid te sturen op lokale woningmarktomstandigheden door woningen aan te bieden met lokale voorrang. Het wettelijk kader voor het verlenen van lokale voorrang is vastgelegd in de Huisvestingswet. Maximaal 25% van de woningen kan met voorrang worden aangeboden aan inwoners van de gemeente, of met buurtbinding. Daarbinnen kan ook gedifferentieerd worden naar doelgroep. Bijvoorbeeld voorrang voor lokale jongeren. In de nieuwe situatie kunnen zowel woningen waarop situatiepunten gelden, als de woningen waarop alleen zoek- en wachtpunten gelden, gelabeld worden voor lokale voorrang. Intentie is dat in elke gemeente wel woningen met een 'situatiepuntenlabel' beschikbaar blijven voor huishoudens uit de regio. Gemeenten in de regio hebben met het Rijk en onderling afgesproken dat zij tijdelijk meer ruimte krijgen voor lokale voorrang. Gemiddeld wordt dit 30%.

4.3 Maatregelen voor meer doorstroming

Op dit moment wordt er op lokaal niveau gewerkt met een aantal maatregelen om de doorstroming naar een passende woning te bevorderen. Voorbeelden hiervan zijn de regelingen 'Van Groot Naar Beter' (beschikbaar krijgen van grote woningen voor grote huishoudens) en 'Van Hoog Naar Laag' (ouderen passend laten wonen). Ook valt te denken aan het inzetten van verhuiscoaches. Deze regelingen blijven ook in de nieuwe woonruimteverdeling mogelijk en kunnen worden ingezet om de doorstroming te bevorderen.

4.4 Tijdelijke contracten

Het werken met jongerencontracten wordt voorgezet. Daarnaast kunnen gemeenten hun experimentruimte in de Huisvestingsverordening inzetten om woningen met tijdelijke contracten voor spoedzoekers aan te bieden. Dit gebeurt in overleg met de corporaties en vice versa. De tijdelijke contracten die ingezet kunnen worden zijn het contract van twee jaar voor huishoudens met spoedsituaties en het contract van vijf jaar voor onzelfstandige woningen. Doel is huishoudens met een dringende verhuiswens tijdelijk onderdak te bieden om de zaken op orde te krijgen. Binnen de gestelde termijn moeten zij zelf op zoek naar geschikte huisvesting. Belangrijke voorwaarde bij verdere uitwerking is het inzetten van verhuisbegeleiding.

In totaal kan maximaal 10% van het aanbod via experimenten als tijdelijke toegewezen worden. Na afloop van het experiment wordt in elk geval geëvalueerd of het voor de beoogde doelgroep daadwerkelijk mogelijk is om binnen de termijn een 'echt' woonalternatief te vinden en of met dit experiment de beoogde doelgroep geholpen wordt. De betreffende gemeente(n) en corporatie(s) beslissen in overleg met elkaar of zij een dergelijk experiment willen en hoe dat verder uitgewerkt wordt.

4.5 Regionale uitwisseling urgenten

In principe krijgen urgenten alleen voorrang op woningen in de eigen gemeente. Onder voorwaarde kan een urgent ook voorrang krijgen op woningen in een andere gemeente. Daar moet een formele aanvraag voor ingediend worden en om dat te toetsen zijn formele afwijzingsgronden opgesteld. Voor het huisvesting van elkaars stadsvernieuwingsurgenten hebben gemeenten quota afgesproken.

Aanleiding voor aanpassing

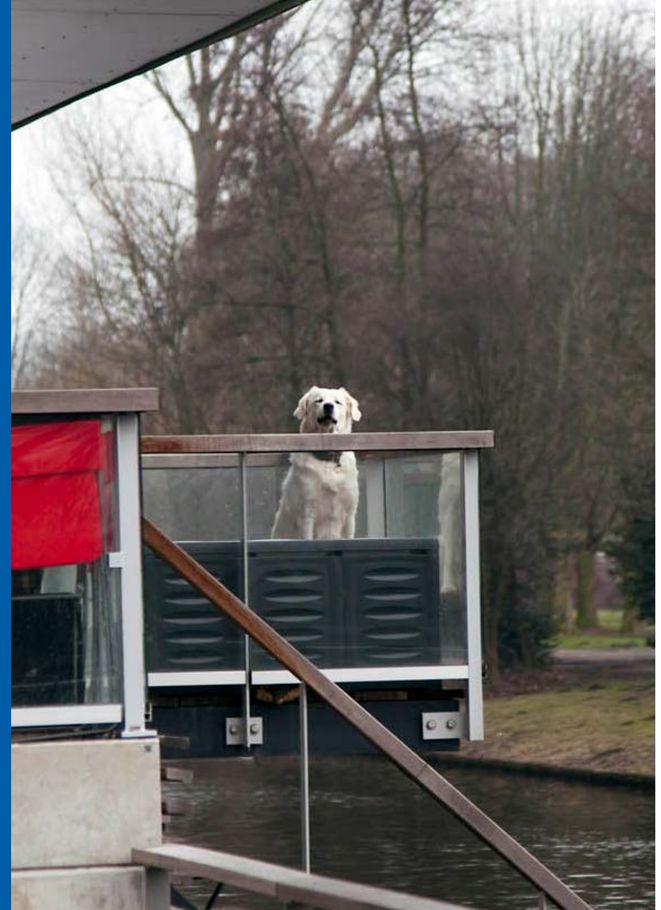
De huidige afspraken over uitwisseling van regionale urgenten zijn te formeel en daardoor niet goed werkbaar. Voorgesteld wordt aanvragen voor regionale urgentie niet meer te toetsen op basis van deze afspraken, maar een principe-afspraak te maken dat gemeenten elkaar in redelijkheid helpen om elkaars urgenten te huisvesten, mits daar een goede aanleiding toe is. Het gaat dan bijvoorbeeld om de volgende gevallen:

- **Aanwezigheid van sociaal netwerk van de urgent in de andere gemeente.**
- **Aanwezigheid van een zorginstelling/voorziening waar de urgent sterk afhankelijk van is.**
- **Uitstroom uit maatschappelijke opvanginstellingen waarbij het wenselijk is dat de urgent terug verhuist naar de gemeente van herkomst. Hier zijn recent afspraken over gemaakt. Deze blijven van kracht.**
- **Een grote stadsvernieuwingsopgave waardoor een gemeente niet goed in staat is om de eigen urgenten te huisvesten. Dan kan een beroep worden gedaan op buurgemeenten.**

Deze lijst is niet limitatief. Het gaat er juist om dat gemeenten in voorkomende gevallen met elkaar in overleg treden.



5



Uitvoerbaarheid

Voor de uitvoerbaarheid van het de nieuwe woonruimteverdeling is het van belang dat gebruikers het begrijpen. Het is belangrijk dat gebruikers op een transparante manier inzicht hebben in het aantal punten dat zij hebben opgebouwd, op welke woningen zij kunnen reageren (en welke niet en waarom), hoeveel reacties er zijn binnengekomen op een woning en wat hun slaagkans is. Informatie over de herziening van het woonruimteverdeelsysteem moet niet alleen digitaal beschikbaar zijn, maar ook op papier aangezien er een groep (vooral oudere) gebruikers is die digitaal minder vaardig is.

5.1 Uitlegbaarheid en begeleiding

De uitlegbaarheid van het systeem is een belangrijk aandachtspunt. Tijdens de informatiecampagne voorafgaand aan de invoering, maar ook op het moment dat het systeem daadwerkelijk ingevoerd is. De uitleg wordt eenvoudig en helder ingericht.

Er wordt rekening gehouden met de volgende doelgroepen:

- **Minder digitaal vaardigen;**
- **Laaggeletterden;**
- **Mensen die de taal niet goed machtig zijn;**
- **Mensen met een (licht verstandelijke) beperking.**

5 Uitvoerbaarheid

Het nieuwe systeem moet straks goed toegankelijk zijn op WoningNet en Woonmatch, ook voor deze doelgroepen. Er komt een duidelijke uitleg door middel van het gebruik van animaties, filmpjes, instructies en gebruik van pictogrammen. Ook staat duidelijk aangegeven waar instructies te vinden zijn en waar woningzoekenden fysiek, digitaal en telefonisch terecht kunnen voor vragen of begeleiding. Voor de minder digitaal vaardigen wordt ook een folder uitgegeven. Een informatiecampagne wordt ingezet om woningzoekenden op de hoogte te brengen van de wijzigingen

Voor minder (digi)taalvaardigen is ook extra aandacht en persoonlijke begeleiding nodig. Bij gemeenten, corporaties en ondersteunde organisaties als sociale wijkteams en (in Amsterdam en Amstelveen) Stichting !WOON wordt extra begeleiding georganiseerd. Informatie wordt ook verspreid bij Stichting MEE, buurtorganisaties, bibliotheken en andere relevante locaties. Extra capaciteit voor telefonische hulp wordt ingeschakeld via de klantcontactcentra van WoningNet en Woonmatch. Aan de huurderskoepels wordt gevraagd of zij inzet willen leveren voor verspreiding onder bewonersverenigingen. Na vaststelling van het beleidsvoorstel worden nadere afspraken gemaakt over de wijze waarop deze extra capaciteit georganiseerd moet worden.

5.2 Monitoring en evaluatie

De wijziging van de woonruimteverdeling heeft als doel dat er meer woningen terecht komen bij de huishoudens die deze het hardste nodig hebben: huishoudens met een dringende huisvestingsvraag en starters. Monitoring moet inzicht bieden of dit doel gehaald wordt. Daarnaast moet ook goed zicht komen wat de effecten zijn voor de overige woningzoekenden. Zo kan eventueel bijgestuurd worden op de effecten van het systeem.

Een nieuwe manier van toewijzing kan ook leiden tot ander zoekgedrag. De effecten van de wijziging zijn echter niet meteen zichtbaar. Pas na twee en een half jaar (30 maanden) heeft een eerste actieve groep woningzoekenden het maximaal aantal zoekpunten kunnen opbouwen en zijn de effecten op zoekgedrag volledig zichtbaar. Dan is er nog een periode van één jaar nodig om de effecten op de slaagkans van verschillende groepen woningzoekenden te observeren. Tenslotte is circa één kwartaal nodig voor dataverzameling en de eerste analyse. Al met al kan dus pas na drie en een half jaar de eerste uitgebreide analyse plaatsvinden.

Er wordt wel vanaf de start een jaarlijkse rapportage gemaakt om bij te houden welke effecten wel snel zichtbaar worden. Daarnaast wordt voorgesteld een periodiek bestuurlijk overleg in te stellen tussen gemeenten en corporaties. In dit overleg worden de resultaten van de monitoring besproken, maar ook om experimenten van gemeenten of corporaties en eventuele aanpassingen binnen lokaal beleid te bespreken. De frequentie van dit overleg is in eerste instantie halfjaarlijks. Wanneer de uitgebreide effectenrapportage beschikbaar komt in 2025 vindt een evaluatie plaats van het systeem.

Wanneer bijsturen?

Monitoring en evaluatie moet duidelijk maken of het nieuwe systeem de verwachte resultaten oplevert. Wanneer dat niet het geval is, moet worden bezien of bijsturing nodig is. Redenen om dit te overwegen kunnen zijn:

- **Als de kans van woningzoekenden met zoek- en situatiepunten niet voldoende wordt verhoogd ten opzichte van de huidige situatie;**
- **Als de situatie van starters niet voldoende bevorderd wordt;**
- **Wanneer bepaalde categorieën woningzoekenden problematisch weinig kans krijgen, of andere ongewenste neveneffecten optreden (een belangrijk voorbeeld is als de doorstroming problematisch zou afnemen);**
- **Wanneer zich lokaal ongewenste effecten voordoen.**

Een sociale huurwoning zoeken verandert

Voorstel nieuwe woonruimte-verdeling

Vormgeving: DSGN.FRM



Een sociale huurwoning zoeken verandert

Nota van Beantwoording

socialehuurwoningzoeken.nl

Inhoud

Samenvatting 6

I. Beantwoording zienswijzen per onderwerp 9

Inleiding 9

Beeld op hoofdlijnen reacties en gemeentelijke verschillen 9

Opbouw Nota van beantwoording 10

II. Reacties op het regionale beleidsvoorstel 11

1. Positief over het puntensysteem 11
1.1 Vragen en opmerkingen – algemeen 11
1.2 Vragen en opmerkingen – positief 12
1.3 Positief: bepaalde groepen krijgen meer kans 12
1.4 Vragen/opmerkingen over werking puntensysteem 13

2. Negatief over het puntensysteem 14
2.1 Negatief- algemeen 14
2.2 Negatief: het voorstel maakt het ingewikkelder/ complexer 14
2.3 Minder kansen voor groepen woningzoekenden 15
2.4 Negatief - doorstroming 16

3. Wachttijd/inschrijftijd moet leidend blijven 16
3.1 Niet minder kansen van huishoudens die selectief zoeken 16
3.2 Negatief- positie van huishoudens met een lange inschrijfduur gaat achteruit 17
3.3 Vragen over het systeem in relatie tot wachttijd 17

4. Geldigheid overgangsregeling omzetten woonduur naar inschrijfduur in nieuw systeem 17

5. Zoekpunten 18
5.1 Waarom actief zoeken belonen? 18
5.2 Het aantal punten: hoeveel is redelijk? 18
5.3 Snelheid van opbouwen zoekpunten 18
5.4 Waarom reageren als middel en niet inloggen? 19
5.5 Zoekpunten opbouwen: is het een spel? 19
5.6 Waarom vier keer reageren en niet maar één keer? 20
5.7 Maandelijks puntenverlies is niet eerlijk en ontmoedigend 20
5.8 Zoekpunten opbouwen is moeilijk voor hulpbehoevenden en levert stress op 20
5.9 Zoekpunten- negatief voor selectieve zoekers/zoekers met specifieke behoeften 21
5.10 Zoekpunten- vragen over zichtbaarheid van het woningaanbod 21

6. Situatiepunten 22
6.1 Positieve reacties op het verlenen van situatiepunten en voorstel voor uitbreiding 22
6.2 Situatiepunten voor ‘relatiebreuk met kinderen’ 22
6.3 Extra groepen die in aanmerking moeten komen voor situatiepunten/steun in de rug 23
6.4 Vragen m.b.t. werking situatiepunten 24
6.5 Negatieve reacties op het verlenen van situatiepunten- algemeen 24
6.6 Negatieve reacties situatiepunten relatiebreuk met kinderen 25
6.7 Negatief situatiepunten inwonende gezinnen 25

6.8 Negatief situatiepunten problematisch thuiswonenden jongeren 26

7. Sancties op weigeren en no-show 26
7.1 Positieve reacties op het beleid ten aanzien van weigeren 26
7.2 Negatieve reacties op beleid ten aanzien van weigeren 27
7.3 Sancties op no-show 28
7.4 Uitnodigingsbeleid 28

8. Doe meer voor jongeren 28
8.1 Jongeren/ starters algemeen 28
8.2 Studenten 29

9. Doe meer voor gezinnen 29

10. Doe meer voor doorstromers 30

11. Voorrang voor eigen inwoners 30

12. Uitstroom tijdelijke contracten/ jongerencontracten 31

13. Loten voor jongerencontracten 32

14. Transparantie van het nieuwe systeem 32
14.1 Opmerkingen transparantie 32
14.2 Vragen en opmerkingen begeleiding 33

15. Uitlegbaarheid 33

16. Voorstellen voor een alternatief systeem 34

17. Planning en proces 35
17.1 Reacties-positief: voer het voorstel zo snel mogelijk in 35
17.2 Negatief- niet voldoende tijd om in te spreken 36

18. Monitoring 36

III. Inspraak op aanpalend beleid, niet op het voorstel 36

19. Vergroot het aanbod, ook in het middensegment 36
19.1 Vergroot het aanbod 36
19.2 Betaalbaarheid van het wonen 38

20. Verhuisregelingen 39

IV. Vragen over het huidige systeem van woonruimteverdeling 40

21. Aanbod en overige algemene vragen 40

22. Huidige urgentiesystematiek 41

23. Verblijfsgerechtigde statushouders 41

V. Overige vragen/opmerkingen beleid 43

24. Gemeentelijk/ regionaal beleid algemeen 43
25. Vrije sector huur 44
26. Airbnb 44
27. Landelijk beleid 45

VI. Reacties huurdersverenigingen 45

1. Stichting !Woon 45
2. Cliëntbelang 47
3. Kansplus (organisatie voor mensen met een beperking) 48
4. Jeugdplatform Amsterdam 49
5. Jeugdhulpaanbieder Level Amstelveen 50
6. Werkgroep Jongeren Plus (mede namens Volksbond Streetcornerwork) 51
7. HVO Querido 51
8. WAUW Netwerk maatschappijkritische 50+ vrouwen 52
9. Wooncafé Amsterdam 53
10. FAH 55
11. HBO Argus 57
12. HVA Arcade 58
13. HNA 61
14. Platform Y 63
15. HAK Huurdervereniging Aalsmeer Kudelstraat 64
16. HPD (Diemen) 65
17. HVO Huurdersvereniging Oostzaan 67
18. Zienswijze huurdersvereniging Uithoorn en de Kwakel 68
19. Huurdervereniging Huurders voor huurders Wormerland 69
20. Huurdersvereniging Zaanstad (HoZ) 70
21. IBN (Initiatief Betaalbaar Wonen Noord) 71

VII. Wijzigingen en toezeggingen 72

1. Zoekpunten 72
2. Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren 72
3. Sancties op weigeren en no-show 73
4. Uitstroom uit jongerencontracten 73
5. Transparantie en begeleiding 74

Samenvatting

Woonruimteverdeling is een onderwerp dat leeft. Sociale huurwoningen in de regio Amsterdam zijn erg schaars. Een nieuwe manier voorstellen om deze woningen te verdelen raakt veel mensen daarom direct. Dat blijkt ook uit de vele inspraakreacties op dit voorstel. In dit voorstel worden sociale huurwoningen niet alleen toegewezen op basis van inschrijfduur. Zoeken en specifieke situaties gaan ook een rol spelen. Daarmee doen we recht aan woningzoekenden die dringend op zoek zijn naar een woning.

De reacties op dit voorstel laten een divers beeld zien. Er zijn ongeveer evenveel positieve als negatieve reacties. Insprekers vinden het positief dat zoeken een rol gaat spelen en dat er meer ruimte komt voor woningzoekenden die dat het hardste nodig hebben. Zorgen zijn er vooral over wat de nieuwe regels betekenen voor mensen met veel inschrijfduur en of mensen zonder situatiepunten straks nog wel in aanmerking komen voor een woning. Daarnaast zijn er vragen over de uitlegbaarheid en wordt er aandacht gevraagd voor mensen die minder digitaal vaardig zijn. In de nota wordt op deze verschillende reacties ingegaan. Ook zijn een deel van de reacties reden geweest om zaken te wijzigingen in het beleidsvoorstel.

Gezien het grote aantal reacties is ervoor gekozen de inhoudelijke vragen en opmerkingen uit deze reacties te rubriceren. Per rubriek wordt steeds een inhoudelijke reactie gegeven en waar nodig een wijzigingsvoorstel of toelichting hoe hiermee wordt omgegaan. Alle regionale reacties zijn meegenomen. Vragen die lokaal van aard zijn, worden door de betreffende gemeente opgenomen in de lokale nota van beantwoording.

De volgende vijf onderwerpen komen vaak terug in de reacties:

Invoeren puntensysteem

Veel mensen zijn positief over het invoeren van een puntensysteem. Doordat naast inschrijfduur ook zoeken en specifieke situaties gaan meetellen, zijn er meer kansen voor woningzoekenden die voorheen niet in aanmerking kwamen voor een sociale huurwoning. Vooral jongeren en starters hopen met het puntensysteem meer kans te maken op een woning. Ook zijn veel mensen positief over het werken met situatiepunten. Zij ervaren dit als een steun voor hun benarde situatie, of kennen iemand die in zo'n situatie zit. Zij vinden het rechtvaardig dat deze mensen voorrang krijgen.

Tegelijkertijd zijn er ook veel zorgen over het puntensysteem. Genoemd wordt dat de complexiteit toeneemt, waardoor ouderen en minder digitaal vaardigen minder kans maken. Ander belangrijk punt is de positie van gewone woningzoekenden. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn erg lang. Vrees is dat het voor woningzoekenden die straks geen situatiepunten krijgen nog moeilijker wordt een woning te bemachtigen.
Reactie hierop is dat één van de doelen van dit puntensysteem is de positie van starters en jongeren te bevorderen. De situaties waarvoor punten worden toegekend zijn gebaseerd op een breed participatietraject. Veel draagvlak bleek voor het toekennen van punten voor

mensen in de situaties relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Om te zorgen dat ook gewone woningzoekenden nog aan bod komen, kunnen situatiepunten ingezet worden bij
50% van het aanbod via de media. Bij de invoering van het nieuwe systeem wordt veel aandacht besteed aan de uitlegbaarheid. Uitgangspunt is dat de uitlegbaarheid niet mag afnemen ten opzichte van het huidige systeem.

Zoekpunten

De reacties ten aanzien van zoekpunten zijn divers. Een deel van de mensen is positief over het invoeren van zoekpunten, maar er zijn ook zorgen over hoe dit gaat werken. Mensen die positief reageren, vinden het fijn dat activiteit beloond wordt en dat inschrijfduur niet meer het enige doorslaggevende criterium is. Zorgen gaan vooral over het laten opbouwen en afbouwen van zoekpunten per maand. Indruk is dat

mensen altijd moeten blijven zoeken, alleen om punten op te bouwen en mee te kunnen doen. Ook zijn er zorgen of er wel voldoende aanbod is en of zoekpunten niet te fraudegevoelig zijn.

Op basis van deze reacties is het beleidsvoorstel aangepast. Zoekpunten worden opgebouwd door vier keer per maand te reageren, maar afbouw vindt minder snel plaats. Alleen als geen enkele reactie wordt geplaatst in een maand, wordt één zoekpunt in mindering gebracht. Het is niet nodig om altijd/ continu te zoeken. Alleen als je echt op zoek bent naar een woning, loont het om actief te reageren. Binnen 2,5 jaar kan het maximaal aantal zoekpunten opgebouwd worden. Je zoekpuntensaldo wordt bovendien nooit lager dan nul. Als je niet actief op zoek bent, hoef je dus niet te reageren. Reageren is niet vrijblijvend. Als iemand na reactie geen interesse blijkt te hebben, vervalt het zoekpunt weer. Ook zijn de sancties tegen het licht gehouden: men kan zich nu afmelden voor een bezichtiging en men kan na bezichtiging afzien van een woning. Dit heeft een lichte sanctie tot gevolg; de afname van één zoekpunt. Tot slot worden in het systeem waarborgen ingebouwd om fraude tegen te gaan.

Situatiepunten

De reacties op situatiepunten zijn overwegend positief, alhoewel ook hier wel wat kanttekeningen geplaatst worden. Veel insprekers vinden het eerlijk dat mensen in één van de genoemde situaties een voordeel krijgen. Voor veel insprekers zijn de situaties dan ook herkenbaar. Of zij verkeren in deze situatie, hebben hier in het verleden mee te maken gehad, of kennen iemand die in een van deze situaties zit. Daarnaast zijn er veel voorstellen om het aantal categorieën uit te breiden, of om mensen een andere vorm van voorrang of urgentie te geven.

Negatieve reacties gaan vooral over de toegenomen complexiteit en transparantie bij toetsing en toewijzing van de situatiepunten. Daarnaast vindt een deel van de insprekers het oneerlijk dat deze categorieën voorrang krijgen. Dit speelt vooral bij gescheiden mensen en bij problematisch thuiswonende jongeren.

Reactie is dat het draagvlak voor deze situaties getoetst is via het participatietraject. Bij de uitwerking is met veel aandacht gekeken naar de mogelijkheden om de criteria zo transparant en eenvoudig mogelijk weer te geven. Bij de situatie problematisch thuiswonende jongeren heeft dit ertoe geleid dat een aantal categorieën geschrapt is. Deze categorieën waren moeilijk toetsbaar.

Kwaliteit van de informatie in relatie tot het weigeringsbeleid

Veel insprekers vinden dat als er sancties op weigeren ingevoerd worden, betere informatievoorziening op WoningNet/Woonmatch nodig is. Men vindt de voorwaarden die aan de advertenties gesteld worden in het beleidsvoorstel niet voldoende. Daarnaast willen veel insprekers een klantgerichter uitnodigingsbeleid. Zij vragen uitnodigingen voor bezichtiging tijdig te versturen en de termijn voor afmelding van een bezichtiging te verlengen. Veel insprekers vinden het niet eerlijk, wanneer een woning geweigerd wordt, meteen puntenaftrek plaatsvindt. Een bezichtiging is nodig om te kunnen beoordelen of

een woning geschikt is.

Op basis van deze reacties is het beleid met betrekking tot weigeren van een woning aangepast. De kwaliteitseisen voor de advertenties op WoningNet/Woonmatch worden aangescherpt. Corporaties versturen minimaal 72 uur voor bezichtiging een uitnodiging en woningzoekenden en krijgen
de mogelijkheid zich tot het moment van bezichtiging af te melden. Op het moment dat een woningzoekende, na reactie op een woning, de belangstelling intrekt, vindt aftrek van één zoekpunt plaats. Het is niet de bedoeling dat mensen alleen maar reageren op woningen om zoekpunten op te bouwen, terwijl er geen echte belangstelling is. Het toepassen van een sanctie, waarbij alle zoek- en situatiepunten vervallen, vindt plaats in twee situaties:

1. Als een woningzoekende zonder bericht niet komt opdagen bij bezichtiging

2. Bij de tweede keer dat een woningzoekende na bezichtiging de woning heeft geaccepteerd, maar alsnog weigert het huurcontract te ondertekenen

Voorrang voor eigen inwoners

Veel mensen vinden dat inwoners uit de eigen gemeente voor moeten gaan ten opzichte van buitenstaanders of nieuwkomers. Zij hebben het gevoel dat zij, en hun kinderen die willen starten, verdrongen worden van de woningmarkt. Reactie is dat de huisvestingswet de kaders geeft voor het toepassen van lokale voorrang. Jaarlijks kan maximaal 25% van de woningen worden toegewezen met voorrang aan inwoners van de eigen gemeente. Het beleidsvoorstel voorziet in regionale afspraken over de woonruimteverdeling op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het toepassen van lokale voorrang.

Naast de inhoudelijke reacties die gaan over het beleidsvoorstel zijn er ook veel reacties die buiten de scope van het beleidsvoorstel vallen, bijvoorbeeld omdat ze gaan over de noodzaak meer woningen te bouwen.
De enige manier om de schaarste op te lossen is inderdaad het bouwen van meer woningen. Gemeenten zetten hier via diverse nieuwbouwprogramma's op in. Toch zal zelfs als alle ambities gerealiseerd worden, de schaarste de komende jaren niet worden opgelost. De huisvestingswet biedt gemeenten het kader om juist in zo'n periode van schaarste te sturen op toewijzing van sociale huurwoningen.

I. Beantwoording zienswijzen per onderwerp

Inleiding

Dit regionale format voor de Nota van beantwoording is opgesteld naar aanleiding van alle ingekomen reacties op het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling: “Een sociale huurwoning zoeken verandert”. Dit voorstel heeft in de periode 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 in de inspraak gelegen in de
15 gemeenten in de regio’s Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. In totaal kwamen er 951 reacties binnen, 930 van inwoners en 21 reacties van belangenbehartigers en
platforms. Het grootste aantal inspraakreacties is binnen gekomen in de gemeente Amsterdam, in totaal
657. Het aantal reacties in overige gemeenten varieert van 4 tot 83 per gemeente.

In Amsterdam beperkten zich 64 reacties tot een vraag of opmerking. In de regio bleken in verhouding meer vragen over lokale voorrang en lokale situaties te gaan. Van de 289 inspraakreacties buiten Amsterdam zijn 71 inspraakreacties waarbij nog een extra lokale aanvulling nodig is. Veel van deze vragen gingen over de zoektocht naar een woning. Soms was de vraag algemeen van aard: “Kunt u mij helpen aan een woning?” Soms werden specifieke vragen gesteld. Bijvoorbeeld over rolstoelwoningen, woningen voor SV-urgenten of ging het om een meer persoonlijke hulpvraag. Deze insprekers hebben een persoonlijke mail ontvangen met een verwijzing naar de juiste informatie. De zienswijzen zijn verder ingedeeld in 27 categorieën die in deze Nota van beantwoording worden beantwoord. Binnen elke categorie zijn vragen gebundeld en voorzien van een antwoord.

In dit regionaal format voor de Nota van beantwoording zijn alle reacties die in de 15 gemeenten zijn binnengekomen behandeld. Gemeenten kunnen van deze beantwoording gebruik maken voor hun
eigen lokale nota van beantwoording. Op een deel van de vragen over lokaal gemeentelijk beleid nog een antwoord komen van de betreffende gemeente.

Het is mogelijk dat het beeld niet in alle gemeenten helemaal overeenkomt qua verhouding positieve en negatieve reacties ten aanzien van de verschillende punten. Bij de uitleg van het uiteindelijk beleidsvoorstel en de wijzigingsvoorstellen kan daarom worden verwezen naar dit regionale traject en totaalbeeld op basis van alle ingekomen reacties.

Beeld op hoofdlijnen reacties en gemeentelijke verschillen

Van de insprekers die duidelijk te kennen geven voorstander of tegenstander te zijn van de

wijzigingen,
is ongeveer de helft positief. De andere helft ziet het systeem liever niet ingevoerd worden. Een groot deel
van hen is voorstander van de huidige wijze van verdelen. Uit de participatie in alle gemeenten in de regio
in het voorjaar van 2019 bleek echter ook een groot draagvlak voor aanpassing van het huidige systeem
naar een puntensysteem. In de enquête van 2019 bleek dat deze manier van verdelen op het meeste
draagvlak kon rekenen. 33% van de respondenten ondersteunde dit, tegenover 29% voor inschrijfduur en 21
% alleen op basis van zoekpunten.

De inspraakreacties binnen en buiten de gemeente Amsterdam verschillen enigszins. Deze verschillen
zijn niet groot, in grote lijnen komen de reacties overeen als het gaat om de verdeling over de categorieën.
Zowel in Amsterdam als de regio gaan veel inspraakreacties over zoekpunten en uitlegbaarheid.

In de kleinere kernen zoals bijvoorbeeld Landsmeer is meer behoefte aan lokale voorrang voor jongeren. Ook wordt in de regio net als in Amsterdam vaak om een vergroting van het aanbod gevraagd, in de regio wordt daarbij ook vaak om meer aanbod van seniorenwoningen gevraagd. Verder is men bijvoorbeeld
in Haarlemmermeer wat positiever over de situatiepunten voor gescheiden met kinderen dan in andere
gemeenten. Verder valt op dat men in de regio meer vragen over de regionale werking van het systeem
heeft en meer kritiek lijkt te hebben op het landelijke beleid van passend toewijzen.

Opbouw Nota van beantwoording

In de hoofdstukken II tot en met V wordt ingegaan op de ingekomen gecategoriseerde reacties, onderverdeeld in de verschillende hoofdpunten.

→ **Hoofdstuk II (punt 1-18): reacties ten aanzien van het beleidsvoorstel**

→ **Hoofdstuk III (punt 19-20): reacties naar aanleiding van het beleidsvoorstel, maar die betrekking hebben op aanpalend beleid en niet direct over woonruimteverdeling**

→ **Hoofdstuk IV (punt 21-23): huidige toewijzing**

→ **Hoofdstuk V (punt 24-25): beleid van gemeente en rijk opgenomen**

→ **Per hoofdpunt worden de inspraakreacties verder uitgesplitst. De inspraak is cursief en vervolgens staat er een reactie op de genoemde inspraak**

Hoofdstuk VI gaat in op de inspraakreacties van de huurdersverenigingen. Het laatste hoofdstuk, hoofdstuk VII gaat in op de wijzigingen en toezeggingen naar aanleiding van de inspraak.

II. Reacties op het regionale beleidsvoorstel

1. Positief over het puntensysteem

Veel zienswijzen zijn positief over het nieuwe toewijzingssysteem. Mensen vinden het eerlijker en goed
dat woningzoekenden met dringende omstandigheden een extra steun in de rug krijgen. Er worden ook
veel categorieën voor situatiepunten toegevoegd, zie hiervoor paragraaf 6, over de situatiepunten. Naast
een aantal algemene vragen wordt de verwachting uitgesproken dat woningzoekenden meer kans maken
om sneller een woning te vinden.

1.1 Vragen en opmerkingen – algemeen

Maximeer de wachttijd voor woningzoekenden

Woningzoekenden bouwen in het huidige systeem inschrijftijd op. Die inschrijftijd wordt straks omgezet
naar wachtpunten. Wachttijd of wachtpunten zijn de basis van het woonruimteverdeelsysteem. Ze blijven
een belangrijk onderdeel van de verdeling van huurwoningen. Daarom worden ze niet gemaximeerd.
Iedereen die ingeschreven staat op WoningNet en/of Woonmatch bouwt wachtpunten op en deze blijven
altijd behouden tot het moment dat een nieuwe huurwoning gevonden is.

Ten aanzien van de maximale wachttijd van woningzoekenden geldt dat daar geen uitspraken over te doen zijn. Dat hangt af van de beschikbaarheid van sociale huurwoningen en het aantal woningzoekenden op dat moment.

Wordt de positie van gewone woningzoekenden ten opzichte van urgenten beter?

Nee, mensen met een urgentieverklaring hebben altijd voorrang. Daar zijn wel strikte voorwaarden aan
verbonden. In het nieuwe systeem wordt de huidige urgentieregeling voortgezet. De positie van een
woningzoekende die urgent is, is niet te vergelijken met een gewone woningzoekende. Die kan nu alleen
op basis van inschrijftijd een woning krijgen. In het nieuwe systeem kan de gewone woningzoekende zijn
kansen vergroten door actief te zoeken in het woningaanbod.

Hoeveel punten heb je nodig om uitgenodigd te worden voor een bezichtiging? Neemt de wachttijd af?

Dat hangt af van op welke woning je reageert. Op WoningNet/Woonmatch wordt een indicatie gegeven van je voorlopige positie bij woningtoewijzing. Punten worden in het nieuwe systeem niet meer alleen bepaald door inschrijftijd, maar ook op basis van zoeken en situatie. Voor sommige woningzoekenden zal de wachttijd afnemen, voor anderen niet.

Op basis van inschrijftijd, zoekduur en omstandigheden wordt een puntenaantal opgebouwd. Dit puntenaantal is bepalend voor de woningtoewijzing. De woningzoekende met het hoogste aantal punten krijgt de woning. De opbouw van punten werkt als volgt:

1. Wachtpunten (inschrijfduur): per jaar wordt één wachtpunt opgebouwd. Er is geen maximum;

2. Zoekpunten: per maand kan één punt worden opgebouwd met een maximum tot dertig punten;

3. Situatiepunten: per maand kan één punt worden opgebouwd. Drie groepen komen hiervoor in aanmerking: 0uders die uit elkaar gaan en samen de zorg voor de kinderen hebben, inwonende gezinnen en problematisch thuiswonende jongeren.

4. Jongeren die uitstromen uit een jongerencontract kunnen in sommige gemeenten bij wijze van een experiment onder voorwaarden in aanmerking komen voor tien startpunten.

Vanaf de start van het nieuwe systeem wordt gemonitord hoeveel punten gemiddeld nodig zijn om in aanmerking te komen voor een woning.

Komen spoedzoekers zonder (vaste) baan of contract ook in aanmerking?

Voor de toewijzing van een sociale huurwoning maakt het niet uit welke vorm van inkomen een huurder heeft, of dit wel of niet voortkomt uit een vast contract. Belangrijk is wel dat het inkomen voldoende is om de huur te kunnen betalen, dat een woningzoekende in een financieel 'passende' woning komt te wonen. Zo kunnen woningzoekenden met een laag inkomen niet reageren op relatief dure sociale huurwoningen. Sommige corporaties hanteren een tweehurenbeleid, waarbij de keuze voor de hoge of lage huurprijs afhankelijk is van de hoogte van het inkomen van degene aan wie de woning is toegewezen. Ook voor de aanvraag voor situatiepunten is het niet relevant of iemand wel/geen vast contract of vaste baan heeft.

Wat is de rechtsgeldigheid van het systeem?

Het nieuwe woonruimteverdeelsysteem is nu een beleidsvoorstel van vijftien gemeenten. Dit beleidsvoorstel wordt samen met de Nota van beantwoording ter besluitvorming voorgelegd aan alle raden van de deelnemende gemeenten. Als alle gemeenten positief besluiten wordt het beleid in de gemeentelijke huisvestingsverordeningen neergelegd. Na vaststelling van die aangepaste verordeningen treedt het nieuwe systeem in werking.

1.2 Vragen en opmerkingen – positief

Het is positief dat niet meer alleen toegewezen wordt op basis van inschrijfduur. Dit is eerlijker.
Er wordt niet alleen voorrang gegeven op basis van wachten. Zo maakt iedereen kans. Het huidige systeem op basis van inschrijfduur is frustrerend, dit moet veranderen. Mensen hopen met dit voorstel sneller een woning, of een meer passende woning te vinden en dat hiermee de wachttijd verkort wordt.
Ook wordt genoemd dat iedereen hierdoor een woning kan krijgen.

Al langere tijd zijn er signalen dat de huidige regels voor woonruimteverdeling niet meer voldoen. De wachttijden voor een sociale huurwoning zijn de afgelopen jaren opgelopen naar ruim tien jaar voor starters. Het uitgangspunt van het huidige systeem van woonruimteverdeling is dat de woningzoekende die het langst wacht, als eerste aan de beurt komt. Dat wordt door veel mensen als frustrerend ervaren. Het doet ook geen recht aan de vraag van woningzoekenden die vanwege een dringend huisvestingprobleem hard op zoek zijn naar een woning. Uit een regionale enquête en het regionale participatietraject, in het voorjaar van 2019, bleek veel draagvlak voor het bieden van meer ruimte aan woningzoekenden die dat hard nodig hebben.

Vanwege de schaarste en omdat groepen woningzoekenden in de knel komen, hebben vijftien gemeenten en veertien corporaties in de regio de woonruimteverdeling tegen het licht gehouden.
In het nieuwe systeem wordt niet alleen toegewezen op basis van inschrijftijd. Ook intensief zoeken en bepaalde omstandigheden gaan een rol spelen. Daarmee vergroten woningzoekenden hun kansen om eerder een woning te krijgen.

1.3 Positief: bepaalde groepen krijgen meer kans

Het voorstel helpt mensen die het het hardste nodig hebben. Goed dat gezinnen een extra steun krijgen.

Goed dat ook sociale factoren/situatie meegewogen wordt. Starters, nieuwkomers en spoedgevallen krijgen nu meer kans op woonruimte in Amsterdam. Het nieuwe systeem biedt meer kansen voor jongeren. Thuiswonenden jongeren (en hun ouders) en thuiswonenden jonge stellen ervaren meer kansen.

Het beleidsvoorstel biedt mensen die hard op zoek zijn naar een woning meer mogelijkheden. Dat kan door naast het opbouwen van wachtpunten ook te werken met met zoekpunten en eventueel situatiepunten. De bedoeling van zoekpunten is mensen die actief zoeken meer kans te geven. Daarmee hebben ze zelf meer invloed op het verkrijgen van een woning. Veel jongeren en starters zoeken op dit moment intensiever dan huishoudens die al wonen. Daarom wordt verwacht dat dit systeem meer kansen geeft aan jongeren en starters.

Situatiepunten bouwt een woningzoekende alleen op als diegene specifieke dringende omstandigheden heeft. Inwoners zijn in de voorbereiding van het beleidsvoorstel uitgebreid betrokken via een regionale enquête, lokale discussieavonden en focusbijeenkomsten. 23.000 mensen hebben de enquête ingevuld. Bewoners is onder meer gevraagd welke woningzoekenden voorrang moeten krijgen. De drie meest genoemde omstandigheden zijn één op één overgenomen in het voorstel. De drie situaties zijn: relatiebreuk met kinderen, inwonende gezinnen en problematisch thuiswonende jongeren.

1.4 Vragen/opmerkingen over werking puntensysteem

Zet voorrangsregels en urgentie ook om in punten.

Er is voor gekozen om ook in het nieuwe beleidsvoorstel te werken met een urgentiesystematiek. Urgentie wordt toegekend aan huishoudens die in een directe noodsituatie verkeren. Zij kunnen het zich niet permitteren om op een woning te wachten. Daarom krijgen zij urgentie. Uitgangspunt bij deze urgentie is dat woningzoekenden binnen zes maanden een woning kunnen vinden.

Dit uitgangspunt maakt ook dat ervoor gekozen is om niet met punten te werken voor urgenten.
Om de termijn van zes maanden te realiseren moeten urgenten altijd voorgaan op andere woningzoekenden. Dan heeft het geen meerwaarde om de urgentie om te zetten in punten. Er moet een garantie zijn dat de woningzoekende met urgentie ook binnen de gestelde termijn slaagt.

Kunnen punten met terugwerkende kracht worden opgebouwd?

Punten worden niet met terugwerkende kracht opgebouwd. Op het moment dat de nieuwe woonruimteverdeling van start gaat wordt de inschrijftijd van alle woningzoekenden omgezet naar wachtpunten en kunnen zoekpunten worden opgebouwd en situatiepunten worden aangevraagd.

Positief dat het systeem regionaal wordt bekeken en dat je regionaal kunt reageren.

Regionale afspraken tussen gemeenten en corporaties bieden het voordeel dat woningzoekenden een ruimer gebied hebben om te zoeken naar een woning. Door dit beleidsvoorstel worden door alle deelnemende partijen dezelfde regels gehanteerd. Zo ontstaat een eenduidig beleid.

2. Negatief over het puntensysteem

Bij de negatieve reacties wordt de schaarste aan woningen veel genoemd. Dit voorstel lost de schaarste immers niet op. Ook wordt vaak genoemd dat de gewone woningzoekende steeds minder kans maakt en dat het voorstel niet goed is voor de doorstroming. Dat wordt als oneerlijk ervaren.

2.1 Negatief - algemeen

Slecht plan, oneerlijk systeem. Iedereen moet op zijn beurt wachten.

Sociale huurwoningen zijn schaars. Daarom moeten huishoudens lang wachten op een woning. Veel woningzoekenden hebben niet alle tijd. Ze hebben een situatie die vraagt om een snelle oplossing, maar komen niet in aanmerking voor een urgentie. Veel mensen zoeken jarenlang hard naar een woning, maar vissen keer op keer achter het net. Dat moet anders: meer dan nu moet de woning in het nieuwe systeem terecht komen bij de huishoudens die de woning het hardst nodig hebben. Dit is via een participatietraject getoetst bij de inwoners van de 15 deelnemende gemeenten. Uit dit participatietraject bleek brede steun voor deze doelen.

Waarom is deze wijziging noodzakelijk? Waarom is het systeem niet meer van deze tijd? Tellen alle punten gelijk mee?

Voor een woningtoewijzing tellen alle punten gelijk mee, het totaal aantal wacht, zoek- en situatiepunten bepalen of een woning toegewezen wordt.

Het nieuwe systeem voor de woonruimteverdeling biedt woningzoekenden met dringende omstandigheden die hard op zoek zijn naar een woning meer mogelijkheden. Uit de participatie in het voorjaar van 2019 blijkt ook dat hier draagvlak voor is. Deze woningzoekenden hebben nu veel minder kans omdat het systeem nu alleen is gebaseerd op inschrijftijd. Als mensen zich niet meteen op hun 18e hebben ingeschreven of de kans niet hebben gehad om voldoende inschrijftijd op te bouwen, moeten ze heel lang wachten op een woning. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten.

Het kan mensen niet kwalijk genomen worden dat ze ingeschreven staan. Dit is aangemoedigd en hier is voor betaald.

Woningzoekenden worden aangemoedigd zich in te schrijven op WoningNet of Woonmatch als zij in aanmerking willen komen voor een sociale huurwoningen in de regio Amstelland-Meerlanden, Amsterdam of Zaanstreek-Waterland. Dat blijft zo. Door de schaarste is er echter behoefte ontstaan extra ruimte te creëren voor woningzoekenden die nog niet veel inschrijftijd hebben kunnen opbouwen, maar toch dringend op zoek zijn naar een woning. Bij de toewijzing blijft inschrijftijd, omgezet naar wachtpunten, echter nog steeds een belangrijke rol spelen.

De woonruimteverdeling wordt te vaak aangepast.

In 2015 is een grote aanpassing geweest in het woonruimteverdeelsysteem. Toen is de woonduur afgeschaft en omgezet naar inschrijfduur. Verder zijn er geen grote systeemwijzigingen geweest. Wel worden op lokaal niveau regelingen aangepast, zoals bijvoorbeeld in de lokale voorrang. Dit zijn echter kleinere wijzigingen.

Het voorstel houdt geen rekening met mensen in tijdelijke contracten. De huur is niet zomaar opzegbaar, dus zij kunnen niet reageren.

Het is aan woningzoekenden om te beoordelen wanneer zij actief op zoek gaan naar een sociale huurwoning. Het is begrijpelijk dat dubbele lasten zo veel mogelijk beperkt worden, maar dit zal nooit helemaal aansluiten. Het moment van actief zoeken blijft een individuele keuze.

2.2 Negatief: het voorstel maakt het ingewikkelder/ complexer

Het voorstel lost niets op en is nodeloos ingewikkeld en kostbaar. Het systeem is minder objectief (situatiepunten) en dus onrechtvaardiger. Wat dringend voor de een is, is dat niet voor de ander. Urgentie moet volstaan voor mensen met een dringende verhuiswens. Er worden teveel urgenties afgegeven. Voer de situatiepunten niet in, dit gaat ten koste van mensen met inschrijfduur.

Het huidige systeem is in de basis eenvoudig en duidelijk. De woningzoekende die het langst heeft gewacht, is als eerste aan de beurt. Hierdoor werkt het wel als een spaarsysteem: veel mensen die nu geen sociale huurwoning nodig hebben, schrijven zich voor de zekerheid in. Doordat veel mensen zich inschrijven, loopt de wachttijd op en maken woningzoekenden pas na ruim 10 jaar kans op een woning. Niet iedereen schrijft zich echter meteen in, of heeft de kans gehad voldoende inschrijfduur op te bouwen. Als zich dan een dringende verhuiswens voordoet, kan de woningzoekende het zich vaak niet permitteren ruim tien jaar te wachten. Veel van deze woningzoekenden komen niet in aanmerking voor urgentie. Om hen toch perspectief te bieden, wordt in een aantal omstandigheden situatiepunten toegekend. Deze omstandigheden zijn gebaseerd op de resultaten van een omvangrijk participatietraject.

Eerder was beloofd dat het voorstel voor de woonruimteverdeling een combinatie zou worden van punten inschrijfduur/woonduur en zoekpunten. Dat is nu niet zo.

Het nieuwe voorstel is een combinatie van wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten. De wachtpunten zijn gebaseerd op de huidige inschrijfduur en naar inschrijfduur omgezette woonduur van woningzoekenden. Dit voorstel is tot stand gekomen op basis van een uitgebreid participatietraject, waarbij onderzocht is welke manier van toewijzen het meeste steun heeft. In december 2019 is een beleidsvoorstel op hoofdlijnen vastgelegd. Dit beleidsvoorstel is daar een uitwerking van. Er is geen sprake van wijzigingen ten opzichte van eerdere voorstellen.

2.3 Minder kansen voor groepen woningzoekenden

Schaarste wordt anders verdeeld, er komen niet meer woningen.

Het doel van dit beleidsvoorstel is de sociale huurwoningen anders te verdelen. Het lost inderdaad de schaarste aan sociale huurwoningen niet op. Er is wel een fors bouwprogramma voor de nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025 100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft groeien en er komen steeds meer eenpersoonshuishoudens. Bovendien zijn er steeds minder betaalbare alternatieven buiten de sociale huursector van corporaties, waardoor meer

woningzoekenden hierop aangewezen zijn.

Gewone woningzoekenden hebben straks nog minder kans. Het is nu al moeilijk om aan een sociale huurwoning te komen. Zonder voorrang kom je niet meer aan de beurt. De veranderingen zijn ingrijpend voor mensen/ouderen die lang ingeschreven staan.

Om ervoor te zorgen dat gewone woningzoekenden straks ook kans maken, tellen op 50% van de aangeboden woningen de situatiepunten niet mee. Door meer te zoeken, kunnen woningzoekenden zelf actief hun kansen vergroten. Inschrijfduur speelt daarbij nog steeds een grote rol in de toewijzing.

Starters maken minder kans. Mensen in categorie 40-65 jaar maken minder kans.

Doel van het systeem is juist meer kansen aan starters te geven. Als zij actiever zoeken, komen ze eerder aan bod. Daarnaast blijven de huidige mogelijkheden voor jongeren, zoals het reageren op gelabelde jongerenwoningen gewoon bestaan.

Ook voor woningzoekenden in de categorie 40 tot 65 jaar bestaat de mogelijkheid om actief te zoeken en zo zoekpunten op te bouwen. Zoekpunten zijn voor iedereen beschikbaar die dringend op zoek is naar een woning. Zij komen dan nog steeds in aanmerking voor een woning.

Geldt dit voorstel ook voor 65+? Maak een uitzondering voor deze groep/categorie.

Dit beleidsvoorstel geldt voor alle mensen die in aanmerking komen voor een sociale huurwoning, dus ook voor senioren van 65+. Voor senioren wordt in het huidige systeem al voorrang toegepast. Denk bijvoorbeeld aan woningen op de begane grond waarbij senioren voorrang krijgen op overige woningzoekenden of regelingen als Van hoog naar laag en Van groot naar beter. Over het algemeen is de positie van senioren beter dan die van andere woningzoekenden. Aandachtspunt is dat een deel van de senioren meer afhankelijk is van het sociale netwerk in de buurt.

Kritiek op het regionale systeem. Verdringing door Amsterdammers en/of grotestedenproblematiek.

De kracht van een regionale systeem is dat woningzoekenden in alle tot de regio behorende gemeenten naar een huurwoning kunnen zoeken. Daarmee worden de mogelijkheden voor woningzoekenden ruimer dan wanneer ze alleen lokaal naar een woning kunnen zoeken. Zo is de kans groter dat zij een passende woning kunnen vinden op het moment dat zij daadwerkelijk op zoek gaan. Dat is dan wel afhankelijk van de wachttijd. Dat er regionaal gezocht wordt blijkt ook uit de resultaten van het systeem. Amsterdammers verhuizen naar de regio en vice versa. Toch zoekt en vindt het grootste gedeelte van de woningzoekenden een woning binnen hun eigen gemeenten. Als het gemeentebestuur van mening is dat er verdringing ontstaat, kan bij 25% van de toewijzing voorrang worden gegeven aan de lokaal ingezetenen.

2.4 Negatief - doorstroming

Voorstel niet goed voor de doorstroming. Met meer doorstroming help je meer mensen, minder doorstroming zorgt voor minder aanbod. Doorstroming valt weg door nieuwkomers met urgentie.

Door de introductie van punten voor zoeken en omstandigheden is toewijzing niet alleen meer gebaseerd op inschrijftijd. Woningzoekenden die actief zoeken hebben zelf invloed op hun slaagkans door actief te zoeken en eventueel door situatiepunten aan te vragen. Op deze manier zijn zij zelf in staat om hun positie op de ranglijst te verbeteren. Aandachtspunt daarbij is dat de doorstroming afneemt. Dat komt omdat het aantal toewijzingen aan starters en actieve zoekers toeneemt. Met de wijziging wil het college juist meer kansen bieden aan de woningzoekenden die nu geen (eigen) woning hebben. Dat betekent dat anderen langer moeten wachten. Als zij echter actief zoeken, maken zij nog steeds veel kans in het nieuwe systeem. Voor de kwaliteitszoeker die selectief reageert, is minder ruimte.

3. Wachttijd/inschrijftijd moet leidend blijven

In het voorstel voor de nieuwe woonruimteverdeling blijft inschrijfduur bestaan. De opgebouwde inschrijfduur wordt één op één omgezet naar wachtpunten in het nieuwe systeem.

In het nieuwe systeem kunnen woningzoekenden ook punten krijgen indien ze actief zoeken of wanneer ze dringende omstandigheden hebben. Dat neemt niet weg dat wachtpunten de basis van het systeem blijven. Als er twee woningzoekenden zijn met evenveel zoek- en situatiepunten, dan krijgt de woningzoekende met de
meeste wachtpunten de woning als eerste aangeboden.

Aan de andere kant is het inderdaad zo dat woningzoekenden zonder zoek- en situatiepunten straks minder kans
hebben op een woning dan nu. De nieuwe woonruimteverdeling is zo ingericht dat huishoudens die veel zoeken
en die dringende omstandigheden hebben meer kans maken. Meer kans voor deze groepen, betekent minder kans
voor de andere groepen.

3.1 Niet minder kansen van huishoudens die selectief zoeken

Selectief zijn in het zoekgedrag mag niet leiden tot minder kansen.

Woningzoekenden die specifiek een woonwens hebben en daardoor selectief zoeken verwachten dat het niet mogelijk is om elke maand op vier woningen te reageren. Zij bouwen dan geen zoekpunten op. Uit een analyse blijkt dat op het niveau van de deelregio voldoende aanbod is om vier keer te reageren. Ook als gekeken wordt naar verschillende woningtypes. Een andere mogelijkheid is dat het zoekprofiel van een woningzoekende te specifiek is. Daardoor wordt niet al het aanbod zichtbaar, waar een woningzoekende op kan reageren. Dit wordt aangepast bij de invoering van het nieuwe systeem.

Bedoeling van het systeem is echter de kansen van woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben te bevorderen. Zij zullen minder selectief zijn in hun zoekgedrag en dus meer zoekpunten opbouwen. Omdat ook wachtpunten onderdeel blijven uitmaken van het puntentotaal, hebben selectieve zoekers wel nog steeds een kans.

3.2 Negatief- positie van huishoudens met een lange inschrijfduur gaat achteruit

Het is eerlijk dat een woningzoekende meer kans maakt door langer te wachten. Starters worden te veel bevoordeeld. Het is oneerlijk dat iemand met veel wachttijd straks twee jaar moet zoeken om weer gelijke kansen te hebben.

Insprekers wijzen er op dat het in het huidige systeem mogelijk is om zoveel inschrijfduur op te bouwen dat wanneer een huishouden wil doorstromen dat dit in een korte periode mogelijk is. In het nieuwe systeem moeten eerst zoekpunten opgebouwd worden alvorens de woningzoekende kans heeft. Als het maximaal aantal punten nodig is, dan is tweeëneenhalf jaar zoeken noodzakelijk. Het college wijst erop dat het voor een zeer selectieve groep nu inderdaad mogelijk is om zonder wachttijd een woning te vinden. Voor de meeste mensen geldt dit niet. Met dit beleidsvoorstel wil het college prioriteit geven aan woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben.

Oneerlijk: mensen die jarenlang inschrijfgeld betaald hebben kunnen worden voorbijgestreefd door mensen die nog veel minder betaald hebben. Er wordt gevraagd om restitutie van het betaalde inschrijfgeld.

Insprekers wijzen er op dat ze jarenlang geld hebben betaald aan WoningNet en Woonmatch voor hun inschrijving. In het nieuwe systeem kunnen woningzoekenden met een kortere inschrijfduur voor gaan. Zij hebben dan minder betaald. Dat wordt als oneerlijk gezien. Inschrijven op WoningNet/Woonmatch kost € 50,-. De jaarlijkse verlenging kost € 8,-. Voor de doelgroep van de sociale huur zijn dit behoorlijke bedragen. Inschrijftijd blijft echter een belangrijke rol spelen in de toewijzing, via wachtpunten. Zonder inschrijfgeld is het ook niet mogelijk om op woningen te reageren. Ook is het niet zo dat de woningzoekende die het meeste heeft betaald aan WoningNet/Woonmatch het meeste recht op een woning heeft. De inschrijfkosten zijn bedoeld als bijdrage aan het zoeksysteem.

Er wordt op gewezen dat niet iedereen in staat is zoekpunten op te bouwen (bijvoorbeeld chronisch zieken).

Er is geen wezenlijk verschil met het huidig systeem, behalve dat over een periode van 2,5 jaar elke maand twee keer twee reacties geplaatst moeten worden, om maximale zoekpunten op te bouwen. Daarom wordt verwacht dat er ten opzichte van het huidige systeem geen verslechtering optreedt. In zeer schrijnende situaties kan urgentie aangevraagd worden.

3.3 Vragen over het systeem in relatie tot wachttijd

Insprekers zijn bang de voorrang voor speciale (WMO geschikte) woning te verliezen.

Dit is niet het geval. WMO geschikte woningen blijven gereserveerd voor deze doelgroep. WMO-indicaties die voorrang verlenen voor woningen blijven van kracht.

Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen iemand met 15 jaar en 10 maanden wachtpunten en iemand met 15 jaar en 9 maanden wachtpunten?

Elk vol jaar inschrijfduur wordt omgezet in 1 wachtpunt. Elke dag wordt omgezet in 0,003 wachtpunt. Zo gaat er geen inschrijfduur verloren en wordt er onderscheid gemaakt tussen de inschrijfduur tot op de dag nauwkeurig.

4. Geldigheid overgangsregeling omzetten woonduur naar inschrijfduur in nieuw systeem

Naar inschrijfduur omgezette woonduur blijft geldig tot 1 januari 2030, voor degenen die zich voor de overgangsregeling woonduur hebben ingeschreven. Dit kon tot 1 juli 2019. Deze overgangsregeling wordt niet opnieuw opgesteld of teruggedraaid: woonduur komt niet meer terug. Woonduur maakt het namelijk nog lastiger voor starters om een sociale huurwoning te bemachtigen. De nieuwe woonruimteverdeling wil juist starters meer kans bieden.

Er zijn zorgen dat de in 2015 naar woonduur omgezette inschrijfduur niet meer geldt in het nieuwe systeem. In dat geval worden de opgebouwde rechten aangetast. De omgezette woonduur vervalt in 2030. Dit is destijds niet goed gecommuniceerd.

Met de overgang naar dit nieuwe systeem blijft de naar inschrijfduur omgezette woonduur geldig. De inschrijfduur die u nu heeft (inschrijfduur + naar inschrijfduur omgezette woonduur), wordt omgezet in wachtpunten en is inzetbaar in het nieuwe systeem.

De naar woonduur opgebouwde inschrijfduur vervalt inderdaad per 1 juli 2030. Gedachte hierachter is dat woningzoekenden in deze periode (15 jaar na het laten vervallen van woonduur) in principe voldoende wachttijd hebben opgebouwd om in aanmerking komen voor een woning. Deze bepaling is bij besluitvorming al opgenomen in de regelgeving en ook met inwoners gecommuniceerd.

Omzetten woonduur naar inschrijfduur is een ongunstige maatregel geweest.

Bij het afschaffen van woonduur is een overgangsregeling gemaakt. Reden daarvoor is dat bestaande rechten van mensen vervielen. Dat kan niet zonder een goede overgangsregeling. Daarbij is ervoor gekozen om een periode van 15 jaar te kiezen om deze overgangsregeling van kracht te laten zijn. In deze periode kunnen mensen die op dat moment voldoende woonduur hadden om in aanmerking te komen voor een woning, voldoende inschrijfduur opbouwen om ook daarmee een woning te kunnen bemachtigen.

5. Zoekpunten

Veel zienswijzen zijn positief over het zoekpunten systeem. Het actieve zoeken dat ze al doen wordt met de beleidswijziging beloond. In hun beleving is dat eerlijker.

5.1 Waarom actief zoeken belonen?

Het is positief dat actief zoeken beloond wordt en dat actieve zoekers meer kans maken. Het is eerlijk dat niet actieve zoekers nu minder kans maken. Zij wonen al en doen er niet zo veel voor. Actief zoeken belonen is eerlijk.

In de publieksenquête onder 29.000 mensen in de regio is gebleken dat (uitsluitend) inschrijftijd door 29% van de respondenten de meest eerlijke manier werd gevonden om woningen toe te wijzen. 33% vonden dat punten die bepalen hoe hard iemand een woning nodig heeft de beste manier was. 20 % vond dat uitsluitend zoekduur doorslaggevend moest zijn. Dit systeem combineert alle drie de voorkeuren op een evenwichtige manier. Iedereen die actief zoekt naar een woning heeft net zoveel kans om zoekpunten op te bouwen. Iemand die al wachtpunten heeft en actief begint te zoeken, heeft daarmee een betere uitgangssituatie dan iemand zonder wachtpunten. Mensen die in een bepaald aantal situaties verkeren en dringend een woning nodig hebben, krijgen nog

een steuntje in de rug met situatiepunten. Maar zelfs zonder situatiepunten krijgen starters, waaronder veel jongeren, meer kansen om een woning te vinden.

5.2 Het aantal punten: hoeveel is redelijk?

Zoekpunten maximeren op 12. Puntensysteem is ongebalanceerd. In verhouding veel te veel zoekpunten.
Aantal zoekpunten maximeren op 30 is unfair, dan liever geen zoekpunten.

Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

5.3 Snelheid van opbouwen zoekpunten

Voorstel om zoekpunten sneller te laten opbouwen. Het nieuwe systeem geeft geen kans om snel te reageren op plotselinge omstandigheden, want opbouwen punten duurt lang. Als je in het huidige systeem niet actief zoekt, verdring je ook niemand. De nieuwe zoekpunten zijn daarom niet nodig.

Het maximaal aantal zoekpunten wordt opgebouwd in 30 maanden, oftewel in 2,5 jaar. Een woningzoekende moet aantoonbaar lang en intensief gezocht hebben om in aanmerking te komen voor een woning. Verwacht wordt dat vooral starters en woningzoekenden met situatiepunten hiermee een grotere kans maken om een woning te vinden, zij zoeken vaak actiever dan huishoudens die al wonen. Als de zoektijd korter is, zal een grotere groep woningzoekenden deze punten snel opbouwen en gaat daarmee het onderscheid tussen de echt actieve zoekers en mensen die nog niet zo lang gezocht hebben verloren. 2,5 jaar is daarom een redelijke tijd en is in de huidige woningmarkt geen ongebruikelijke zoektijd, zelfs voor mensen met voldoende inschrijfduur.

Wanneer de situatie dermate schrijnend is dat er geen tijd is om volle zoekpunten op te bouwen, is dit systeem inderdaad geen oplossing. Maar daarvoor zijn de gemeentelijke urgentieregelingen bedoeld.

5.4 Waarom reageren als middel en niet inloggen?

Breng zoekpunten terug tot één keer reageren per maand en neem in aanmerking hoe vaak men inlogt. Zoekpunten zijn fraudegevoelig: hoe kan worden bijgehouden hoe vaak iemand reageert?

Voor het opbouwen van zoekpunten zijn er verschillende manier onderzocht om aan te tonen dat iemand actief zoekt. Er is voor gekozen om daarvoor reacties op woningen te tellen omdat deze handeling een automatisch onderdeel is van het zoekproces dat wel vraagt om bewuste handelingen.

Inloggen is ook onderzocht als alternatief. Daar is uiteindelijk van afgezien om verschillende redenen. De belangrijkste is dat inloggen een zeer laagdrempelige handeling is, die makkelijk te automatiseren is (bijvoorbeeld door een “bot”). Een andere reden is dat het Woonmatch- en WoningNetsysteem gebruikt maakt van een mobiele applicatie, die in principe altijd ingelogd is.

Reacties op woningen worden in het systeem al automatisch geregistreerd en kunnen makkelijk aan het eind van de maand automatisch bij elkaar worden opgeteld ten behoeve van de berekening.

5.5 Zoekpunten opbouwen: is het een spel?

Je moet vaak reageren, want je wilt je positie niet verliezen. Dus je gaat ook op niet passend aanbod reageren, dat je bovendien niet wilt, waarvan je weet dat je er weinig kans op maakt. Er gaan nog meer mensen per woning reageren, waardoor mensen juist eerder ontmoedigd raken. En het levert veel gedoe op voor woningzoekenden. Je moet gaan reageren op woningen waar je toch geen kans op maakt. Dringend woningzoekenden maken hierdoor niet meer kans. Vaak zoeken betekent niet automatisch hoge nood. Noem het reactiepunten, want reageren op WoningNet is niet hetzelfde als zoeken.
Systeem straft mensen omdat ze afhankelijk zijn van sociale huur: door het belonen van zoekpunten moet je ook op minderwaardig aanbod reageren. Een huis is een gevoelskwestie. Dit systeem dwingt tot reageren en accepteren. Voorstel levert stress op. Wonen is essentieel voor welzijn.

Het klopt dat woningzoekenden in de beginperiode, voordat ze voldoende zoekpunten hebben opgebouwd, zullen moeten reageren op woningen waarop ze waarschijnlijk geen grote kans maken. Dit is onlosmakelijk verbonden aan de keuze om het aantal reacties als graadmeter te gebruiken voor actief zoeken. Er zijn meerdere alternatieven bedacht om de beginperiode te overbruggen, maar deze zouden het systeem erg gecompliceerd maken en minder transparant. Vier keer reageren in de maand is goed uit te leggen aan woningzoekenden en transparant bij te houden.

Het bijkomende effect is inderdaad dat mensen in de beginfase van de puntenopbouw gaan reageren “om het reageren” en dat de reactielijsten langer zijn. Maar net als nu worden alleen de bovenste kandidaten uitgenodigd voor een bezichtiging en zal het effect op de administratie beperkt blijven. Op het moment dat deze mensen bovenaan komen en meer kans hebben om uitgenodigd te worden voor bezichtiging zullen zij alleen gaan reageren op woningen waar ze ook echt voor in aanmerking willen komen. Daarbij wordt het onderscheid gemaakt tussen hele dringende zoekers en selectieve zoekers, die dan toch op minder woningen zullen reageren. Overigens is het beleidsvoorstel aangepast op het afbouwen van zoekpunten. Nu wordt alleen een zoekpunt afgebouwd, op het moment dat in een maand geen enkele reactie geplaatst wordt.

5.6 Waarom vier keer reageren en niet maar één keer?

Maak meerdere keren per week reageren mogelijk.

Voor het bepalen van het aantal reacties per maand voor het opbouwen van zoekpunten is gekeken naar
hoe vaak mensen reageren, die in het huidige systeem actief op zoek zijn naar een woning. Daarbij is ook
gekeken naar een haalbare minimum vereiste voor mensen die hulp nodig hebben bij het zoeken. Vier
keer reageren is voor hen haalbaar in twee sessies in de maand.
Het limiteren van het aantal reacties tot twee per week is op dit moment onderdeel van het WoningNet
systeem. Deze keuze is gemaakt zodat mensen selectief reageren. Deze beperking tot twee reacties per
week past goed binnen het nieuwe systeem zodat het niet te makkelijk is om in één sessie alle reacties te
geven voor de maand.

5.7 Maandelijks puntenverlies is niet eerlijk en ontmoedigend

Het is niet eerlijk dat als je niet reageert, je je zoekpunten verliest. Het is ontmoedigend als
je zoekpunten verliest als je niet op zoek bent en dat weer in moet halen. Kunnen zoekpunten ongelimiteerd gespaard worden?

Wachtpunten (op basis van inschrijftijd) blijven behouden, ook als er niet actief wordt gezocht.
Zoekpunten worden pas opgebouwd vanaf het moment dat je actief gaat zoeken. Als je daarmee stopt,
nemen ze ook weer af. Het saldo zoekpunten wordt echter nooit lager dan nul. Dit is onderdeel van het systeem zodat zoekpunten hun waarde en hun effect behouden. Als het te makkelijk zou zijn om
zoekpunten op te sparen en vast te houden, dan is het gewenste effect van het systeem weg, iedereen
bouwt dan het maximaal aantal zoekpunten op.
Mensen die nog niet actief een woning nodig hebben, hoeven ook niet actief te zoeken, Zoekpunten
kunnen ze alsnog binnen 2,5 jaar opbouwen wanneer ze wel willen verhuizen.

Overigens kan het voorkomen dat iemand wel actief op zoek is naar een woning, maar net niet aan de vier reacties per maand komt. Daarom wordt het voorstel dat aan de gemeenteraad wordt aangeboden, aangepast. Mensen die tussen de 1-3 keer reageren per maand verliezen geen zoekpunten. In die maand blijft het aantal zoekpunten dan gelijk.

5.8 Zoekpunten opbouwen is moeilijk voor hulpbehoevenden en levert stress op

Zoekpunten leveren stress op. Voor mensen die onder druk staan, maar ook voor ouderen. Hoe wordt omgaan met chronisch zieken die moeilijk in staat zijn te reageren? Het nieuwe systeem pakt slecht uit voor mensen die niet digitaal vaardig zijn, zoals sommige ouderen, mensen met een laag IQ, digibeten of minder taalvaardigen. Zij moeten langdurig beroep doen op ondersteuning. Het systeem is goed
voor jongeren, maar niet voor ouderen/minder digitaal vaardigen. Kan hier onderscheid in gemaakt worden?

Onderdeel van dit systeem is dat actief zoeken een bepaalde mate van inspanning vergt en een bereidheid
breed te reageren. Vier reacties kunnen worden geplaatst in twee sessies binnen een maand. Dit ligt
binnen het bereik van de meeste mensen, ook van degenen die daarvoor zijn aangewezen zijn op hulp van
familie of van instanties.
Naarmate mensen meer vertrouwd raken met dit systeem zal de werking ervan meer voorspelbaar zijn en
neemt eventuele stress ook weer af. Daarnaast wordt in beeld gebracht welke extra begeleiding nodig is
om mensen te laten participeren in het systeem.
Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi)taal vaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke
begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met
pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

5.9 Zoekpunten- negatief voor selectieve zoekers/zoekers met specifieke behoeften

Er komt weinig aantrekkelijk aanbod vrij. Doorstromers kunnen daardoor niet vaak genoeg reageren als ze een verbetering van woonsituatie willen. Zoekpunten zijn niet eerlijk, want ze maken het moeilijk voor mensen die specifieke wensen hebben, of graag in een speciale buurt willen wonen. Dan is er maandelijks onvoldoende aanbod. Dit zijn niet altijd kwaliteitswensen, maar ook wensen die samenhangen met huishoudenssamenstelling, omstandigheden zoals ziekte of specifieke woonwensen. Nemen zoekpunten minder/niet af wanneer er weinig/geen aanbod staat binnen het zoekprofiel? Er komen weinig woningen vrij die aansluiten op de behoefte bij medische indicatie/ senioren/WMO. Deze woningzoekenden zijn daardoor niet in staat zoekpunten op te bouwen. Laat zoekpunten niet meetellen bij bepaalde categorieën woningen, bijvoorbeeld bij vijfkamer woningen of seniorenwoningen.

Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning; dit systeem is nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven.

Los van de vraag hoe selectief woningzoekenden kunnen zijn om zoekpunten op te bouwen, zijn er in de inspraak ook een aantal situaties genoemd waarbij huishoudens afhankelijk zijn van bepaalde type woningen. Er is naar aanleiding van deze zorg onderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat er voor de meeste type woningen voldoende aanbod is om vier keer per maand te kunnen reageren en zoekpunten op te bouwen. Dit geldt sowieso binnen de grotere gemeenten. Voor de kleinere gemeenten is gekeken of deze woningtypes, als ze niet in de eigen gemeente beschikbaar zijn, wel in de omliggende gemeenten in de deelregio beschikbaar komen. Ook hier blijkt dit wel het geval te zijn. Conclusie is dat alleen voor woningen boven de 80 m2 dit lastig wordt. Als alternatief zijn er wel voldoende woningen van onder de 80 m2 beschikbaar, ook met vier of meer kamers. Bovendien verkeren alle grote gezinnen die voor deze woningen in aanmerking komen, in dezelfde situatie. Daardoor ontstaat geen oneigenlijke concurrentie. Grote gezinnen komen altijd als eerste in aanmerking voor grote woningen. In Amstelveen zijn hiervoor bezettingseisen opgenomen in de huisvestingsverordening.

ook rolstoel- en rollatorwoningen zijn te schaars om zoekpunten op te bouwen. Deze woningen worden via gemeentespecifieke regelingen toegewezen en zijn alleen beschikbaar voor de doelgroep.

Voor hogere inkomens is binnen de sociale huur te weinig aanbod of juist te goedkoop aanbod. Kunnen woningzoekenden met een (tijdelijk) te hoog inkomen ook zoekpunten opbouwen? Zo niet, dan moeten diegenen restitutie van het inschrijfgeld krijgen. Huishoudens die nu niet kunnen reageren door een te hoog inkomen, komen op een achterstand die niet in te halen is. Op gemeentelijk niveau worden afspraken gemaakt over de samenstelling van het aanbod. Ook woningzoekenden met een tijdelijk te hoog inkomen kunnen zoekpunten opbouwen. Reactie op een woning is echter niet vrijblijvend. Bovendien is het pas zinvol om 2,5 jaar voor de woning nodig is ook daadwerkelijk te reageren.

Het is oneerlijk dat een zoeker met specifieke wensen (eigen buurt) straks wordt gepasseerd door iemand die een groter zoekgebied heeft en daardoor veel zoekpunten opbouwt. Veel mensen die zoeken in hun eigen buurt zijn afhankelijk van een sociaal netwerk, hier houdt het nieuwe systeem geen rekening mee. Kwetsbare groepen hebben hun netwerk nodig, daarom zoeken ze in de buurt, dat zou niet afgestraft moeten worden door dit systeem. Door het nieuwe systeem worden mensen die alleen zoeken in de eigen gemeente benadeeld.

Dit systeem beoogt om mensen die dringend een woning nodig hebben meer kans te geven op een woning. Een uiting van dat dringend een woning nodig hebben kan zijn dat mensen ook breder zoeken, buiten de eigen wijk/ gemeente. De meeste mensen willen het liefst in hun eigen buurt blijven, of op een specifieke plek wonen. Aandachtspunt is dat mensen die een sterke afhankelijkheid hebben van een sociaal netwerk in de eigen buurt kunnen blijven. Bij directe bemiddeling en gerichte doorstromingsmaatregelen voor bijvoorbeeld ouderen wordt hier zo veel mogelijk op gelet. Daarnaast kunnen gemeenten lokale voorrang inzetten, waarbij ook buurtgerichte voorrang kan worden toegepast.

5.10 Zoekpunten- vragen over zichtbaarheid van het woningaanbod

Insprekers geven aan geen aanbod in hun profiel op WoningNet te ontvangen.
Ondanks het feit dat ze al vele jaren staan ingeschreven.

In het verlengde van bovenstaande inspraak thema's zijn ook de zoekprofielen in WoningNet en Woonmatch bepalend voor welke woningadvertenties worden getoond. Gezien het belang om zoekpunten op te bouwen zal bij de inrichting van het systeem hier rekening mee houden worden. Dit wordt ingevuld door suggesties te tonen die buiten de eerste voorkeur vallen, zodat woningzoekenden die bereid zijn ook hierbuiten te kijken, alsnog punten kunnen opbouwen.

6. Situatiepunten

6.1 Positieve reacties op het verlenen van situatiepunten en voorstel voor uitbreiding

Situatiepunten gaan helpen in de eigen situatie van woningzoekenden. Het is positief dat er gekeken wordt naar de situatie van de woningzoekende. Een systeem met situatiepunten is een mooie eerste stap, volledig maatwerk is beter. Er moet goede controle komen op de situatiepunten. Zoekpunten zijn positief, maar te ingewikkeld voor doelgroep.

Er is steun voor de situatiepunten voor jongeren, starters en gezinnen met kinderen. De situatiepunten moeten worden gezien als een extra steun in de rug. Vooral in combinatie met zoekpunten kan dit de kansen voor een nieuwe woning echt vergroten. De drie categorieën voor situatiepunten komen rechtsreeks naar voren uit de regionale enquête. In deze enquête is de vraag gesteld hoe men punten zou verdelen over verschillende groepen. Bij de invoering van het systeem komt er veel aandacht voor uitlegbaarheid.

6.2 Situatiepunten voor 'relatiebreuk met kinderen'

Er wordt gepleit voor situatiepunten bij een relatiebreuk met kinderen als er geen co-ouderschap is.

Positief vanwege persoonlijke situatie waarbij de punten zullen helpen.

Ouders die gaan scheiden en gezamenlijk kinderen hebben kunnen situatiepunten aanvragen.

De kinderen moeten jonger zijn dan achttien jaar en één van de ouders heeft geen zelfstandige woning.

In het najaar worden deze voorwaarden verder uitgewerkt en vastgelegd in nadere regels.

6.3 Extra groepen die in aanmerking moeten komen voor situatiepunten/steun in de rug

In de inspraak is gepleit om voor specifieke groepen ook situatiepunten te verlenen als oplossing voor de woonproblematiek.

→ **Alle thuiswonende jongeren**
→ **Jong volwassenen**
→ **Starters**

In het nieuwe systeem maken starters meer kans door actief te zoeken naar woningen. Met de zoekpunten vergroten ze de kansen voor hen op een eerste woning. Er is niet voor gekozen om alle jongere daarnaast ook nog situatiepunten te geven, alleen de jongeren die door omstandigheden meer in de knel zitten krijgen een extra steun in de rug.

→ **(Economisch)Daklozen**
→ **Mensen uit de opvang**

De omstandigheden van dak- en thuislozen zijn schrijnend. Het geven van situatiepunten biedt geen oplossing, het duurt immers nog een tijd voordat de woningzoekende kans maakt op een woning. Het college neemt deze voorstellen niet over maar verwijst naar de gemeentelijke regelgeving voor het huisvesten van kwetsbare groepen.

→ **Beroepsgroepen (o.a. vitale beroepsgroepen (verplegers), leraren 27+)**
→ **Brandweervrijwilligers (moeten 4 minuten van kazerne wonen).**

Een aantal gemeenten heeft voorrangsregelingen voor beroepsgroepen in hun lokale huisvestingsverordening opgenomen. Deze voorrang wordt benut in de lokale ruimte voor toewijzing binnen de gemeente.

→ **Mantelzorgers**
→ **Senioren die dichter bij hun mantelzorgers (kinderen) willen wonen**

Mantelzorg is een wettelijke urgentie grond en de voorwaarden daarvoor zijn opgenomen in de Huisvestingsverordening. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. Omdat dit al een urgentiegrond is, is het niet nodig deze categorie toe te voegen voor situatiepunten.
Voor de situatiepunten voor jonge mantelzorgers geldt dat de jongeren voorrang zou krijgen juist om uit het ouderlijk huis te gaan, dit omdat het voor de ontwikkeling van de jongeren als positief gezien wordt om meer op afstand te wonen. In het beleidsvoorstel wordt nu voorgesteld om deze categorie te schrappen, zie voor de wijzigingen in het beleidsvoorstel hoofdstuk VII.

Mensen die (nog) niet voor medische urgentie in aanmerking komen
Met het opbouwen van situatiepunten (een punt per maand) heb je nog geen woning, dit kost meer tijd.
Het biedt geen oplossing voor mensen in noodsituaties en mensen die wachten op een sociaal medische

urgentie.

- → **Alleenstaande ouders**
- → **Mensen met een ziek/ gehandicapt kind**
- → **Oudere inwonende kinderen met een rugzakje.**
- → **Huishoudens die te krap wonen/ Te klein wonend met kind**
- → **Thuiswonenden jongeren die een kind krijgen**
- → **Huishoudens van koppels met relationele problemen/ scheiding met kinderen zonder gelegaliseerde vorm van samenwonen**

Ouders met inwonende minderjarige kinderen hebben extra aandacht nodig en dat er gezinssituaties met woonproblematiek zijn. Met situatiepunten voor de categorieën ‘Inwonend met kinderen’ en ‘Relatiebreuk met kinderen’ krijgt een zo groot mogelijk deel van deze groep extra kansen op de sociale woningmarkt.

Bij het toekennen van extra punten speelt mee dat hoe meer categorieën je toevoegt, hoe minder de situatiepunten waard zullen zijn op het geheel aan punten.
Er is op basis van de participatie in 2019 gekozen om drie situaties te benoemen, waarin woningzoekenden extra punten kunnen opbouwen. Dit zijn 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen
en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Om voldoende ruimte te behouden voor gewone woningzoekenden wordt dit aantal situaties voorlopig niet uitgebreid.

6.4 Vragen m.b.t. werking situatiepunten

Voor welke situaties gelden situatiepunten?

Situatiepunten gelden voor de categorieën ‘ Inwonend met kinderen’, ‘Relatiebreuk met kinderen’ en ‘Problematisch thuiswonenden jongeren (18-35 jaar)’. De wettelijke kaders van deze categorieën worden uitgewerkt in de verordening en nadere regels. De omschrijving en voorwaarden worden in informatiemateriaal verder omschreven en bekend gemaakt.

Kan bezwaar en beroep worden aangetekend?

Bij afwijzing van aanvragen voor één van de drie categorieën situatiepunten uit het beleidsvoorstel geldt dat er bezwaar en beroep kan worden aangetekend.

Kunnen situatiepunten ook met terugwerkende kracht worden toegekend?

Situatiepunten kunnen niet met terugwerkende kracht worden opgebouwd. Als de aanvraag wordt toegekend zal er een beschikking worden afgegeven. Vanaf dat moment worden de situatiepunten opgebouwd.

6.5 Negatieve reacties op het verlenen van situatiepunten- algemeen

Insprekers die negatief zijn over de situatiepunten vinden vaak dat deze punten een beloning van verkeerd gedrag zijn. Ook zijn er twijfels over het toepassen van de situatiepunten, het wordt gezien als bureaucratisch en fraudegevoelig. Hieronder de hoofdpunten van de negatieve reacties op de situatiepunten:

Oneerlijk dat mensen die problemen maken extra punten krijgen. Probleemgezinnen krijgen eerder een woning, dit is niet eerlijk.

De categorieën voor situatiepunten zijn gebaseerd op wat is aangegeven in het participatietraject van het voorjaar 2019. Deze woningzoekenden verdienen volgens veel mensen een extra steun in de rug.

College ziet niet dat dit huishoudens of personen zijn die problemen maken, ze zitten enkel in moeilijker omstandigheden.

Situatiepunten zijn willekeurig, bureaucratisch en zijn fraudegevoelig (want moeilijk te controleren). Met medische problemen, maar zonder urgentie of situatiepunten heb je extra pech. Wees voorzichtig met uitzonderingen en zorg dat deze objectief te beoordelen zijn.

Bij de uitwerking van situatiepunten is veel aandacht voor objectieve criteria, die eenduidig en goed toetsbaar zijn. Doel is het systeem zo transparant mogelijk te maken en duidelijk te kunnen communiceren wanneer iemand in aanmerking komt. Toetsing vindt plaats op basis van juridische documenten en gegevens uit de basisregistraties van gemeenten.
Er vallen woningzoekenden buiten de boot die wel in een dringende situatie verkeren. Voor de drie genoemde categorieën is echter het meeste draagvlak en daarom wordt hier mee gestart.

Met situatiepunten maak je ook geen kans want er zijn te veel urgenten.
Sociale huurwoningen zijn schaars, daardoor zijn de wachttijden voor iedereen hoog. Ook met situatiepunten kom je niet gelijk in aanmerking voor een woning. Doel is echter wel dat iemand van 2-5 jaar inschrijfduur binnen drie jaar na opbouw van volledige situatie en zoekpunten moet kunnen slagen voor een woning.

Een flink deel van de woningen wordt gereserveerd voor urgenten. Dit zijn huishoudens in dusdanig levensontwrichtende situaties dat zij direct een woning nodig hebben. De criteria hiervoor zijn zeer streng.

Kan het wettelijk gezien wel dat deze mensen extra voorrang krijgen?
De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het vaststellen van de huisvestingsverordening en moet daarbij rekening houden met de kaders die de Huisvestingswet geeft. Via de huisvestingsverordening kan een gemeente sturen op onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. Het beleidsvoorstel past binnen die wettelijke ruimte. Er is veel draagvlak om woningzoekenden op basis van hun omstandigheden een extra steun te geven. Deze woningzoekenden worden naar oordeel van het college nu verdrongen als gevolg van onevenwichtige en onevenredige effecten van schaarste.

6.6 Negatieve reacties situatiepunten relatiebreuk met kinderen

Situatiepunten voor huishoudens met kinderen gaan te veel ten koste van anderen. Het nodigt uit tot misbruik; door een kind te krijgen kan het huishouden in aanmerking komen voor situatiepunten. Steeds meer mensen gaan scheiden, dit is niet op te lossen en voorrang is daarom ook oneerlijk.
De situatiepunten zijn een extra steun in de rug, maar bieden geen oplossing voor directe woningnood. Het is dan ook te betwijfelen of mensen hiervoor situaties gaan creëren.

Gescheiden huishoudens krijgen een te groot huis voor een deel van de tijd, wijs ze liever tijdelijk een grotere woning toe, tot de kinderen 18 zijn Wijs het huis toe aan de kinderen tot de jongste 19 jaar wordt en uit huis kan. Om de week woont één van de ouders bij de kinderen.
Als iemand minder dan 50% van de tijd de dagelijkse zorg voor de kinderen heeft, wordt geen gezinswoning toegewezen.

De opbouwsnelheid gaat niet snel genoeg bij problematische scheidingen. Dit is geen oplossing.
Er zijn veel mensen in een problematische woonsituatie, helaas kan niet iedereen per direct worden geholpen. Wanneer er een zeer problematische situatie ontstaat kan een urgentie worden aangevraagd bij de gemeente, waardoor een snellere oplossing mogelijk is.

Een ouderschapsplan kost 1.200 euro, dat is niet voor iedereen weggelegd.
De exacte voorwaarden voor toetsing worden verder uitgewerkt en de hoge kosten van een ouderschapsplan worden daarbij meegenomen. Deze voorwaarden worden op een later moment vastgelegd in de nadere regels bij de verordening.

6.7 Negatief situatiepunten inwonende gezinnen

Hierdoor krijgen statushouders meer kansen, dit is niet eerlijk.
Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen autochtone Nederlanders en mensen die pas een

verblijfsstatus verworven hebben. Het gaat om de omstandigheid. Bovendien worden statushouders over het algemeen vaak naar een passende woning bemiddeld omdat er vanuit het Rijk aan gemeenten een taakstelling voor huisvesting van deze groep wordt opgelegd. Zonder urgentie is die niet te realiseren in deze krappe woningmarkt.

6.8 Negatief situatiepunten problematisch thuiswonenden jongeren

Het is niet eerlijk dat problematisch thuiswonende jongeren beloond worden. Gaan jongeren ruzies verzinnen om in aanmerking te komen voor situatiepunten? Andere jongeren hebben meer recht op een woning, zij worden nu verdrongen. Hoe kun je beoordelen of jongeren problemen hebben?

Voor het verlenen van de situatiepunten voor problematisch thuiswonenden jongeren zijn vijf categorieën omschreven in het beleidsvoorstel. Het gaat hier niet om jongeren met gedragsproblemen maar om jongeren die in dringende omstandigheden zitten, medisch of door de gezinssituatie. Het college is van mening dat deze jongeren nog harder een woning nodig hebben dan andere jongeren, om te voorkomen dat hun situatie verslechterd. Voor deze categorieën is een regionaal afwegingskader opgesteld. Alleen als jongeren onder de criteria vallen en de bijbehorende bewijslast kunnen leveren worden situatiepunten toegekend. Bij de uitwerking is het uitgangspunt dat er een eenvoudige en eenduidige manier van toetsen moet zijn om te controleren dat de jongeren binnen de opgestelde categorieën valt. Dit omdat het anders een ingewikkeld wordt voor zowel de aanvrager als de beoordelaar.

Bij drie categorieën bleken verschillende bezwaren om verder te gaan in de uitwerking. Er is onder andere geconstateerd dat er overlap was met de andere categorieën en dat de criteria erg lastig te beoordelen zijn. Om deze reden is het voorstel ook drie van de vijf categorieën problematisch thuiswonenden jongeren te schrappen. Dit zijn de categorieën ‘Jonge Mantelzorgers’ , de categorie ‘Jongeren van ouders met sociaal- medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing’ en de categorie ‘Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek’. Het voorstel is hiermee het eerste jaar te beginnen met de overgebleven categorieën;

1. Pleegjongeren
2. Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning

Aan deze categorieën zijn kaders met criteria en voorwaarden verbonden. Voor de categorie Jongeren met een WMO indicatie geldt bijvoorbeeld dat alleen jongeren die al een jaar lang ambulante WMO- ondersteuning hebben gehad en voor wie geldt dat de ondersteuning geactualiseerd wordt voortgezet in aanmerking komen.
Vanaf de start wordt gemonitord om in beeld te brengen wat de ervaringen zijn met het verlenen van de punten.

7. Sancties op weigeren en no-show

7.1 Positieve reacties op het beleid ten aanzien van weigeren

Het is terecht dat woningen niet onbeperkt geweigerd kunnen worden, terwijl andere heel dringend een woning nodig hebben. Het is rechtvaardig dat er sancties worden ingevoerd ten aanzien van weigeren en no-show.

In het nieuwe woonruimteverdeelsysteem is gezocht naar een balans tussen het opbouwen van zoekpunten en dit tegelijkertijd niet te vrijblijvend te maken. Daarnaast is het streven in dit beleidsvoorstel meer prioriteit te geven aan woningzoekenden die dringend een woning nodig hebben. Daar staat tegenover dat deze woningzoekenden dan ook wel bereid moeten zijn een woning te accepteren, als dat aanbod er is. Dat is de reden dat er bij no-show of meermaals weigeren van een woning

sancties worden toegepast. Uiteraard kan het voorkomen dat een woning dusdanige gebreken vertoont, dat deze ongeschikt is voor een woningzoekende. Dat is soms alleen duidelijk als de woning ter plekke wordt bezichtigd. Daarom is het weigeringsbeleid bijgesteld. Het afzien van een woning na bezichtiging telt niet als weigering. Pas als een woningzoekende de woning heeft geaccepteerd, maar dan alsnog het huurcontract niet ondertekent, wordt dit gezien als een weigering.

7.2 Negatieve reacties op beleid ten aanzien van weigeren

Woningzoekenden moeten keuzevrijheid hebben. Het toepassen van sancties op weigeren dwingt mensen een woning te accepteren. Sancties op weigeren zijn niet eerlijk, omdat de aangeboden woningen vaak in slechte staat verkeren, er sprake is van overlastsituaties, of de woning past niet bij de specifieke omstandigheden van de woningzoekende. Insprekers benadrukken dat het belangrijk is om ter plekke te kunnen beoordelen of de woning geschikt is. Het weigeringsbeleid moet alleen worden toegepast als je daadwerkelijk als eerste eindigt voor een woning. Weigeren moet vaker dan drie keer mogelijk worden.

In de inspraak is veel gereageerd ten aanzien van het voorstel om sancties in te voeren bij het meermaals weigeren van woningen, of het niet komen opdagen bij bezichtiging.

Tegenstanders van het invoeren van sancties op weigeren en no-show geven als argument dat je als woningzoekende keuzevrijheid moet hebben. Bovendien kun je een woning pas goed beoordelen op het moment dat je er daadwerkelijk rondloopt. Dan kun je ook pas beoordelen of een woning passend is.

Het college erkent dat een woning pas goed ter plekke beoordeeld kan worden door de woningzoekende en dat wonen een belangrijke basisbehoefte is. Daarom wordt de mogelijkheid ingebouwd voor woningzoekenden om na bezichtiging aan te geven of er nog steeds interesse in de woning is. Als een woningzoekende aangeeft geen interesse meer te hebben, geldt dat niet als weigering. Dit wordt dan geregistreerd als afmelden voor een woning. Net als bij het afmelden voor een bezichtiging volgt dan 1 punt aftrek op de door woningzoekende opgebouwde zoekpunten.

Pas als de woningzoekende heeft aangegeven nog wel interesse te hebben, de woning daadwerkelijk aan de woningzoekende wordt aangeboden en de woning alsnog wordt geweigerd door woningzoekende, treden de sancties op weigeren in werking. Bij de eerste weigering van een woning volgt 1 punt aftrek
op de door woningzoekende opgebouwde zoekpunten. Bij de tweede weigering volgt aftrek van alle door woningzoekende opgebouwde zoekpunten. In het beleidsvoorstel was sprake van inwerkingtreding van
de sancties na drie keer weigeren. Omdat woningzoekenden nu de kans krijgen om na bezichtiging aan te geven of zij nog interesse hebben in de woning wordt de sanctie nu al na twee keer weigeren ingevoerd. Weigeren na bezichtiging en aangegeven interesse zorgt immers voor extra gemaakte kosten en een langere periode dat de woning leegstaat.

De informatie die voor bezichtiging van een woning beschikbaar is, is niet voldoende om te kunnen beoordelen of een woning geschikt is. De woning kan heel anders zijn dan op de foto. Daarom is het voorgestelde weigeringsbeleid niet eerlijk. Voorgesteld wordt meer gebruik te maken van de zogenaamde bezichtigingsfilmpjes, die in deze periode ook gebruikt worden. Deze filmpjes geven goede informatie en zijn vaak volledige dan de beschrijving op internet.

Het is belangrijk dat woningzoekenden, voorafgaand aan de bezichtiging meer informatie te verstrekken over de woning zodat zij beter kunnen beoordelen of zij daadwerkelijk op een woning willen reageren. Het gaat dan om goede foto's, informatie over de buurt en grotere gebreken zoals beperkte isolatie van

de woning, waardoor snel geluidsoverlast ontstaat. In het beleidsvoorstel zijn een aantal basiscriteria hiervoor opgenomen. Op basis van de reacties wordt deze lijst met criteria uitgebreid, ook het voorstel ten aanzien van de bezichtigingsfilmpjes wordt hierin meegenomen.

Vindt puntenaftrek plaats als woningen te veel geweigerd worden?

In het beleidsvoorstel is opgenomen dat puntenaftrek plaats vindt na drie keer een woning weigeren. Onder het kopje ‘reacties weigeren negatief’, wordt uitgelegd dat het voorstel met betrekking tot weigeren wordt aangepast en hoe dat eruit gaat zien.

Worden er ook financiële sancties toegepast?

In het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling is er geen sprake van het opleggen van geldboetes. Wel worden sancties opgelegd bij no-show, of meerdere keren weigeren. De sancties bestaan uit aftrek van zoekpunten of situatiepunten.

7.3 Sancties op no-show

In het beleidsvoorstel is niet duidelijk wat geldige redenen voor afmelding zijn bij no-show. Dit moet duidelijk worden uitgewerkt om discussie te voorkomen. De criteria hiervoor moeten transparant zijn, net als de beoordeling daarvan. Verzocht wordt het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning aan te passen en mensen meer opties te geven om een woning te bezichtigen, in plaats van één vastgesteld moment. Verzocht wordt mensen tot kort van tevoren gelegenheid te geven zich af te melden voor een bezichtiging.

In het beleidsvoorstel is niet opgenomen wat geldige redenen zijn voor het niet komen opdagen bij bezichtiging. Terecht dat hier in de inspraak naar gevraagd wordt. Bij de uitwerking van dit punt is gebleken dat het moeilijk is om een dekkende definitie te geven van wat geldige redenen zijn. Bovendien is dit in de praktijk bijna niet te toetsen. Daarom is besloten woningzoekenden de gelegenheid te geven om zich af te melden voor bezichtiging. De termijn voor afmelding wordt daarbij aangepast. Er zullen vaak situaties zijn waardoor woningzoekenden pas op de dag zelf weten of zij in staat zijn om te komen, bijvoorbeeld bij ziekte. Daarom wordt het mogelijk om op de dag van bezichtiging een afmelding door te geven, zonder opgaaf van redenen. Deze afmelding telt dan als het niet accepteren van een uitnodiging en kost één zoekpunt. Om woningzoekenden beter in staat te stellen tijd in te ruimen om bij de bezichtiging aanwezig te zijn wordt een minimale termijn afgesproken, de woningzoekende ontvangt minimaal drie dagen (72 uur) van tevoren een uitnodiging voor bezichtiging. Om te lange leegstand te voorkomen wordt deze termijn niet verder opgerekt. Dat is ook de reden om niet te veel momenten voor bezichtiging in te plannen. Dit vergroot tevens de werkdruk bij corporaties te veel.

7.4 Uitnodigingsbeleid

Hoe wordt omgegaan met mensen die minder kunnen komen door chronische ziekte?

Er is begrip voor dat sommige chronisch zieken niet elk moment van de dag naar een bezichtiging kunnen komen. Het college hoopt dat het ruimer van tevoren aankondigen van de datum voor bezichtiging (minimaal 72 uur) ook meer gelegenheid biedt om goede vervanging te regelen, of op een ander moment de directe woonomgeving te bezichtigen. Praktisch is het helaas niet mogelijk om op alle momenten van de dag een bezichtiging te organiseren. Door een aantal corporaties wordt in deze situatie wel maatwerk toegepast. U kunt hiervoor het beste contact opnemen met de betreffende corporatie.

8. Doe meer voor jongeren

8.1 Jongeren/ starters algemeen

Er moeten meer kansen komen voor starters, maak een regeling voor starters.

De voorliggende wijziging van de woonruimteverdeling is er op gericht om staters meer kans te bieden op een sociale huurwoning. De zoekpunten geven woningzoekenden met weinig wachttijd meer slaagkans ten opzichte van de huidige woonruimteverdeling waarbij alleen inschrijfduur meetelt. In het voorliggende voorstel is een balans gevonden tussen de slaagkansen voor starters en doorstromers. Starters nog meer kans geven ten opzichte van het huidige voorstel voor de nieuwe woonruimteverdeling gaat teveel ten koste van de doorstromers en is daarom ongewenst.

Doe meer voor jongeren, zeker voor starters met sociale rol.

Het idee achter de nieuwe woonruimteverdeling is dat woningzoekenden met een dringend huisvestingsprobleem meer kansen krijgen door punten voor inschrijfduur te combineren met punten voor omstandigheden en de mate van zoeken. Om in aanmerking te komen voor situatiepunten gelden scherpe criteria, zodat de omvang van de groep beperkt blijft. Naar aanleiding van een publieksenquête en

een participatietraject is gekozen voor drie groepen met een dringend huisvestingsprobleem: inwonende huishoudens met kinderen, relatiebreuk met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Nu al meer groepen toevoegen is ongewenst omdat hierdoor de overige woningzoekenden minder kans krijgen.

Leeftijdsgrens jongerenwoning verhogen naar de leeftijd van 35.
Nu kunnen jongeren tot 28 jaar terecht in een jongerenwoning. Deze leeftijd verhogen naar 35 jaar vergroot de vraag naar jongerenwoningen, maar het aanbod blijft even groot waardoor de wachttijd langer wordt. Gezien het feit dat veel jongeren nu al moeten wachten tot ze bijna 28 jaar zijn voordat ze in een jongerenwoning terecht kunnen, maakt het aannemelijk dat deze grens bij een verhoging naar 35 jaar ook daar komt te liggen. Dat is ongewenst. Daarnaast willen corporaties jongerenwoningen vooral op basis van tijdelijke contracten (van vijf jaar) verhuren, zodat er doorstroming is en nieuwe jongeren ook kans maken. Het is wettelijke niet mogelijk om tijdelijke huurcontracten af te sluiten met huurders vanaf 28 jaar, de Wet Dorstroming Huurmarkt heeft het sinds 2016 voor corporaties mogelijk gemaakt om tijdelijke contracten af te sluiten met jongeren, mits ze jonger zijn dan 28 jaar.
Verder is de nieuwe woonruimteverdeling is er op gericht om starters meer kans te geven. Niet alleen op een jongerenwoning, maar juist ook op een reguliere huurwoning met een contract voor onbepaalde tijd.

8.2 Studenten

Voorrang voor woningzoekenden die studentenwoning achterlaten.
Doordat studenten zich tegelijkertijd voor studentenwoningweb en WoningNet kunnen inschrijven, hebben ze aan het einde van hun studietijd al vier jaar inschrijfduur. Voor hun 23e maken ze dan redelijke kans op een jongerenwoning voor jongeren tot 23 jaar.

De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Dit geldt zeker voor studenten. Het college realiseert zich
dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het
lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

9. Doe meer voor gezinnen

Er zijn meer kansen nodig voor gezinnen.
Er is grote schaarste op de woningmarkt. Dat geldt voor alle woningzoekenden, ook voor gezinnen. Uit jaarcijfers over de woonruimtebemiddeling blijkt niet dat hun positie veel slechter is dan die van andere woningzoekenden. De gemiddelde inschrijfduur bij toewijzing in 2019 was voor kleine gezinnen 13 jaar en voor grote gezinnen 11 jaar. Dit is ongeveer gelijk aan de gemiddelde inschrijftijd die nodig is om een

woning te krijgen. Wel blijkt uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 groot draagvlak voor extra steun aan gezinnen in moeilijke omstandigheden. Daarom worden situatiepunten gegeven bij de omstandigheden relatiebreuk met kinderen en inwonend met kinderen.

Meerderjarige kinderen moeten ook meetellen voor huishouden.

Kinderen van 18 jaar of ouder tellen niet meer mee in de grootte van het huishouden en bijbehorende voorrang voor gezinswoningen. Hier is voor gekozen, omdat de kans dat die kinderen binnen enkele jaren een eigen woning zoeken reëel is. Omdat grote woningen schaars zijn, is er voor gekozen deze grote woningen vooral te benutten voor gezinnen met jonge kinderen, die naar verwachting nog langer thuis zullen blijven wonen.

Hopelijk biedt het nieuwe systeem meer kansen voor gezinnen.

Het nieuwe systeem biedt meer mogelijkheden voor huishoudens die actief zoeken. Daarnaast komen er situatiepunten voor de omstandigheden 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Bij twee van de drie situaties gaat het om gezinnen. Deze gezinnen maken straks in het nieuwe systeem meer kans.

Voorrang voor grote gezinnen beperkt hun aanbod, zij kunnen niet meer op woningen voor kleine gezinnen reageren. Heeft dit te maken met landelijke regelgeving?

Er zijn geen landelijke regels ten aanzien van toewijzing van woningen aan grote gezinnen. Om te zorgen voor een evenwichtige verdeling labelen gemeenten in de regio de woningen voor bepaalde doelgroepen. In bijvoorbeeld Amsterdam en Amstelveen worden grote woningen gelabeld voor grote gezinnen. Dit zijn woningen die
qua aantal kamers het meest geschikt zijn. Uit de cijfers is gebleken dat de gemiddelde wachttijd voor grote gezinnen ongeveer even hoog is als de gemiddelde wachttijd van woningzoekenden in het algemeen en iets lager dan de wachttijd voor kleine gezinnen. Overigens kunnen grote gezinnen ook reageren op andere woningen, zolang aan de woonbezettingsnormen wordt voldaan. Zij krijgen dan alleen geen voorrang op deze woningen.

10. Doe meer voor doorstromers

Beloon doorstroming, doe meer voor doorstromers, bijvoorbeeld door woningen apart te houden voor deze groep.

Er bestaan diverse mogelijkheden voor doorstromers. Binnen de sociale huur bestaan de verhuisregelingen. Corporatiewoningen in de vrije sector (middensegment) worden met voorrang aangeboden aan huurders die een sociale huurwoning achterlaten. Ook gebeurt het dat corporaties koopwoningen met voorrang aanbieden aan sociale huurders. Komende jaren wordt verder onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de doorstroming te bevorderen

In Amstelveen worden alle middeldure corporatiewoningen met voorrang aangeboden aan doorstromers. In circa 80% van de verhuringen lukt dit ook. Alle grondgebonden woningen in het sociale segment worden met voorrang verhuurd aan Amstelveense woningzoekenden. Hieronder zijn ook doorstromers.

Geef ook punten voor woningzoekenden die een sociale huurwoning achterlaten door te gaan samenwonen.

In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om inschrijfduur samen te voegen. Conclusie was toen dat het niet uitvoerbaar is vanwege fraudegevoeligheid. Bovendien worden woningzoekenden aangemoedigd om zich individueel in te schrijven. Na relatiebreuk hebben zij dan meer kans op een andere woning.

11. Voorrang voor eigen inwoners

Doe meer voor de jongeren uit de eigen gemeente. Voorrang voor eigen inwoners in de gemeente. Voorrang in de eigen wijk. Positie eigen inwoners mag niet ten koste gaan van nieuwkomers.

De nieuwe verdeling maakt de positie voor jongeren aanzienlijk beter door startpunten en situatiepunten in te voeren die flink zwaarder kunnen wegen dan inschrijfduur. Gemeentes behouden daarnaast ook de mogelijkheid om lokale binding als voorrangscriterium te gebruiken in de woonruimteverdeling.

Deze laatste mogelijkheid blijft ook in het nieuwe systeem bestaan, de mate waarin het toegepast wordt is afhankelijk van de situatie en bestuurlijke voorkeuren per gemeente. Amstelveen kent drie regelingen voor eigen inwoners die vallen binnen de 25% eigen beleidsruimte:

1. Maatwerk Wonen voor 28-34 jarigen
2. Voorrangsregeling voor zorg- en onderwijsmedewerkers
3. Voorrang voor ingezetenen bij alle grondgebonden sociale huurwoningen

Voorrang voor Amsterdamse jongeren die voor studie buiten Amsterdam hebben gewoond en weer terug willen keren.

Amsterdamse jongeren die elders gaan wonen om te studeren, kunnen nog maximaal vier jaar gebruik maken van de voorrangsregeling voor jongerenwoningen. Dat is krap maar niet onmogelijk. Degenen die na een afgeronde studie zich weer in Amsterdam willen vestigen vallen grotendeels buiten de inkomensgroep voor sociale huurwoningen, zeker na enkele jaren te hebben gewerkt. Daarom wordt dit voorstel niet overgenomen.

12. Uitstroom tijdelijke contracten/jongerencontracten

Neem maatregelen om de uitstroom uit alle tijdelijke contracten te bevorderen. Woningzoekenden geven aan dat zij of hun naasten in een problematische situatie verkeren door het aflopen van een tijdelijk contract. Jongerencontracten leveren veel stress op bij mensen. Geef voorrang bij de uitstroom uit een jongerencontract. Schaf het werken met jongerencontracten helemaal af.

De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben.

Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten, die moeten uitstromen uit een woning met campuscontract is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij
zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom wordt het via een tijdelijk experiment mogelijk om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben,
te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Deze jongeren kunnen, bij bijzondere omstandigheden, in aanmerking komen voor extra startpunten. Die voorwaarden zijn bijvoorbeeld het aantoonbaar langdurig gezocht hebben naar een woning in de sociale huursector of het hebben van kinderen.

13. Loten voor jongerencontracten

Loten is voor gelukszoekers en daarom niet wenselijk als manier om de volgorde te bepalen waarin woningzoekenden in aanmerking komen voor een sociale huurwoning.
Loten zou moeten ingevoerd voor alle woningen waar jongeren (18-35 jaar) voor in aanmerking komen.
Zoals ook aangegeven bij het voorstel om loten in te voeren als alternatief verdeelsysteem, is het college geen voorstander van het invoeren van loten als enige manier om woningen te verdelen. Voor jongerenwoningen wordt loten echter wel gezien als een aanvulling op de reguliere verdeling via wachten, zoeken en situatie. Reden is dat het hier gaat om verdeling van woningen aan starters, die over het algemeen nog geen wachtpunten hebben kunnen opbouwen. Op dit moment komen bij een reguliere jongerenwoning alleen jongeren in aanmerking die bijna de maximale leeftijdsgrens bereikt hebben en al vanaf hun 18e ingeschreven staan. Loten zou dan als doel hebben meer spreiding in leeftijd bij de jongerenwoningen te bewerkstelligen en ook jongere mensen kans te bieden op een sociale huurwoning.
In Amstelveen worden ook woningen via loting toegewezen.

14. Transparantie van het nieuwe systeem

Insprekers hebben kritiek op de wijze waarop WoningNet op dit moment is ingericht. Woningzoekenden hebben behoefte aan meer duidelijkheid over de woningen en de kansen die ze maken op een woning. Er zijn specifieke kritiekpunten beschreven en suggesties gedaan voor verbetering.

14.1 Opmerkingen transparantie

Laat zien hoe veel punten een woningzoekende heeft. Hopelijk komt er beter inzicht in de verdeling van de woningen in het nieuwe systeem. Hopelijk komt er meer zicht op de wachttijd in het nieuwe systeem. Met het huidige systeem zie je wanneer je aan de beurt bent. Reageerhistorie is niet goed zichtbaar en het is niet duidelijk aan welke woningzoekende de woning is toegewezen. WoningNet is een kwalitatief slechte website.

Woningzoekenden die naar een sociale huurwoning zoeken mogen goede en heldere informatie verwachten op de websites van WoningNet en Woonmatch. Met de overgang naar het nieuwe systeem wordt ook gekeken naar de inrichting van de websites van WoningNet en Woonmatch. Goed zicht op het totaal aantal punten, aantal reacties op een woning en de kans op woningtoewijzing worden meegenomen in de uitwerking.

Goede informatie over het aanbod van woningen op WoningNet is essentieel. Een aangeboden woning moet voorzien zijn van goede foto's, een plattegrond van de woning, buurtinformatie, een uitgebreide woningomschrijving en benoeming van bekende gebreken. Eventueel kan een filmpje
worden toegevoegd.

Om zo transparant mogelijk uitleg te geven is gebruik van filmpjes, eenvoudige stroomschema's en instructies noodzakelijk. Informatie moet zowel digitaal als in print worden geleverd. Vormgeving, fotografie, kleur- en tekstgebruik kunnen bijdragen aan heldere en duidelijke informatie.

14.2 Vragen en opmerkingen begeleiding

Het is onduidelijk waar de woningzoekende geholpen kan worden wanneer daar behoefte aan is bij dit ingewikkelde systeem. Is hulp bij het zoeken van een woning ook mogelijk? Senioren zonder netwerk gaan aankloppen bij corporaties die geen baliefunctie hebben. Door corporaties wordt niet goed geïnformeerd over WMO-urgenties.

Een goede ondersteuning bij de invoering van het nieuwe systeem is nodig. Zeker voor woningzoekenden die (digi)taal minder vaardig zijn. In de huidige situatie kunnen mensen in bijna alle gemeenten al terecht bij het sociaal wijkteam. In de gemeente Amsterdam biedt Stichting !Woon spreekuren aan. Met stichting woon wordt het gesprek aangegaan over hoe de extra vraag opgevangen kan worden. De mate van extra begeleiding door corporaties wordt nader onderzocht.
Ook in de toekomst blijft het belangrijk dat woningzoekenden een lokale plek hebben waar zij terecht kunnen. Wel is die ondersteuning gericht op (digitale) zelfredzaamheid.

Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor onder andere ouderen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

15. Uitlegbaarheid

Veel inspraakreacties vragen aandacht voor de uitlegbaarheid van het nieuwe systeem. Ook bestuurders hebben aangegeven veel waarde te hechten aan een goede uitleg. Daarnaast wordt verwacht dat, na invoering van het nieuwe systeem extra begeleiding nodig is om

doelgroepen te helpen het nieuwe systeem te begrijpen. Ook daarna blijft begeleiding nodig voor met name de minder (digi-)taalvaardigen. Deze begeleiding is er op gericht woningzoekenden zoveel mogelijk zelfredzaam te maken.

Maak het niet te ingewikkeld, goede communicatie is belangrijk. Voorstel maakt het nog ingewikkelder, is nu al moeilijk. Veel te ingewikkeld. Denk aan de gewone woningzoekende.

We onderschrijven het belang van goede communicatie. In de eerste periode na invoering van het nieuwe systeem worden eenmalige acties ingezet om woningzoekenden op de hoogte te brengen van de wijzigingen. Met een informatiecampagne, (digitale) bijeenkomsten, informatieboekjes, stroomschema's en instructiefilmpjes willen we woningzoekenden bereiken en helpen het nieuwe systeem te begrijpen. En zoals bij punt 8 is aangegeven: ook transparantie van het nieuwe systeem en begeleiding is aandacht voor.

De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taal vaardig zijn.

16. Voorstellen voor een alternatief systeem

Geef meer prioriteit aan mensen die bijdragen een de groentaakstelling. Voer motivatiepunten in, waarbij goed gedrag van huurders en maatschappelijke betrokkenheid beloont wordt. Geef puntenaftrek voor negatief gedrag. Geef mensen die willen verhuizen uit een felbegeerde woonplaats zoals Amsterdam voorrang. Maak WoningNet hiervoor landelijk.

Belangrijk aandachtspunt is dat de gemeente stuurt op de woonruimteverdeling omdat er sprake is van schaarste in het sociale huursegment. Via de Huisvestingswet kunnen gemeenten sturen op verdeling van sociale huurwoningen om onevenredige en onevenwichtige effecten van die schaarste tegen te gaan. Daarbij is het niet mogelijk om te sturen op leefbaarheid. Dat is alleen mogelijk in afgebakende gebieden op basis van de wet grootstedelijke problematiek. Daarom is het niet mogelijk en wenselijk om breed voorrang te geven aan mensen die naar oordeel van B&W zich goed/ wenselijk gedragen, zoals de voorbeelden die genoemd worden ten aanzien van groentaakstellingen en motivatie/ goed gedrag. Zo is ook het voorrang geven van mensen uit een gewilde woonplaats een onwenselijke vorm van discriminatie. Zij worden niet meer van de woningmarkt verdrongen dan mensen uit andere gemeenten.

Geef meer prioriteit op mensen die al lange tijd op zoek zijn, of bijvoorbeeld al 25 jaar gewacht hebben. Geef mensen die jarenlang gespaard hebben extra inschrijfduur mee.
Laat mensen die een nieuwe woning accepteren hun wachtpunten behouden, om de doorstroming te bevorderen. Geef mensen die selectief reageren meer punten, net als mensen die een woning achterlaten.

Alle bovenstaande voorstellen hebben gemeen dat ze bedoeld zijn om de doorstroming te bevorderen. Om dat te bereiken krijgen mensen die nu in een woning wonen een bepaalde mate van voorrang. Het breed geven van voorrang aan mensen die al een woning hebben past niet bij de doelstellingen van deze herziening. Het gaat er juist om, om de positie van woonstarters en groepen die nu bijna helemaal geen kans hebben te bevorderen.

Maak het mogelijk om punten te doneren aan andere woningzoekenden die dat harder nodig hebben.

Het doneren van punten is een sympathiek voorstel dat de woningzoekende die deze punten ontvangt ook daadwerkelijk meer kansen geeft. Bezwaar ertegen is echter dat mensen dan afhankelijk worden van de bereidheid van hun netwerk om punten te doneren. Dat vermindert de kansen van mensen zonder sociaal netwerk, terwijl zij juist soms ook een steun in de rug nodig hebben bij het zoeken naar een woning.

Geef mensen meer kans naarmate het inkomen lager is.

Gevraagd wordt mensen met een lager inkomen meer kans te geven. Het college ziet voor alle huishoudens die aangewezen zijn op de sociale huur een grote schaarste. Er is voor al deze huishoudens bijna geen alternatief, omdat de huursprong naar de vrije sector te groot is en er vaak ook geen mogelijkheden zijn om een woning te kopen, behalve bij een groot eigen vermogen. Bovendien wordt via Rijksbeleid gestuurd op het passend toewijzen van woningen naar inkomen. Daarom is er geen aanleiding extra voorrang te geven aan deze groep.

Verdeel woningen via loten. Dit levert gelijke kansen op voor starters en kan toegepast worden voor spoedzoekers.

Voorgesteld wordt meer woningen te verloten. Gedachte daarbij is dat iedereen dan evenveel kans maakt. Het college vindt echter dat het breed toepassen van loten in grote schaarste niet voldoende recht doet aan het uitgangspunt om meer woningen beschikbaar te stellen voor mensen die dat het hardste nodig hebben. Bovendien zullen sommige mensen de 'pech' hebben dat zij altijd uitgeloot worden. Er is dan ook geen enkel zicht meer op het perspectief voor een woning en hoe lang dat duurt. Juist duidelijkheid over wachttijden maakt dat mensen zich realiseren dat ze zich ook op alternatieven voor het sociale huursegment zullen moeten beraden.

Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 is ook heel duidelijk gebleken dat voor het puur verdelen van woningen op basis van loten, geen draagvlak is. Loten voor jongerenwoningen blijft overigens mogelijk.

Maak een fast tracksysteem om woningen te zoeken voor echt behoeftigen. Vijf jaar wachten is voor hen te lang.

Jaren wachten is te lang in noodsituaties. In echt levensontwrichtende situaties wordt daarom gewerkt met urgenties. Uitgangspunt bij een urgentiestatus is dat de woningzoekende binnen een half jaar aan een woning is geholpen. Voor alle andere woningzoekenden is er geen garantie op een termijn waarbinnen een woning gevonden kan worden. Dat hangt af van het beschikbare aanbod en het type en de plek van de woning waarop gereageerd wordt. Hoe gewilder een woning, hoe langer daarvoor gewacht moet worden. De zoekpunten en situatiepunten zijn bedoeld om mensen in moeilijke situaties een steun in de rug te geven bij het zoeken, om hun kansen op een woning te vergroten. Daarbij wordt ook het evenwicht gezocht, zodat mensen zonder deze situaties ook nog in aanmerking kunnen komen voor een woning. Dat biedt geen ruimte om woningen 'apart' te reserveren voor mensen die niet binnen de urgentieregeling van de gemeente passen. Deze urgentieregeling is noodgedwongen streng. Een groot deel van het woningaanbod wordt nu al verhuurd aan mensen met een urgentiestatus.

Zorg voor een speciaal voor mantelzorg geschikte sociale huurwoning waar verzorger en hulpbehoevende samen kunnen wonen.

Initiatieven voor bijzondere woonvormen vallen buiten de scope van dit voorstel. Het idee zou besproken kunnen worden bij de lokale gemeente en corporatie, hopelijk is daar een ingang te vinden voor dit initiatief.

17. Planning en proces

17.1 Reacties-positief: voer het voorstel zo snel mogelijk in

Zorg voor een snelle invoering van de plannen, er wordt uitgekeken naar de invoeringsdatum.

Omdat er sprake is van grootschalige wijzigingen, zijn er geen mogelijkheden de huidige planning te versnellen. Wel wordt er hard aan gewerkt om de huidige planning te realiseren. Streven is eind 2020 een besluit te nemen of het voorstel, inclusief de wijzigingen die volgen uit de inspraak, aan te bieden aan de 15 colleges van B&W en gemeenteraden in de regio. Na vaststelling van dit beleidsvoorstel worden de afspraken vastgelegd in de huisvestingsverordening. Ook moeten de aanbodsites waarop de sociale huurwoningen worden aangeboden, WoningNet en Woonmatch, worden aangepast. Dit is een vrij ingewikkelde aanpassing, omdat de programmering van deze systemen op de nieuwe verdeling moet worden aangepast. Ondanks uitstel in het vaststellen van het beleidsvoorstel is de planning voor de invoering van het nieuwe systeem nog ongewijzigd. Verwacht wordt dat de nieuwe woonruimteverdeling per 1 juli 2021 van kracht wordt. NB: nog aanpassen n.a.v. definitieve offerte WoningNet.

Verzocht wordt alle inspraak te betrekken bij de besluitvorming.

Alle inspraak wordt verwerkt in deze Nota van beantwoording. Omdat er sprake is van bijna 1000 reacties

in alle gemeenten die samenwerken bij dit beleidsvoorstel, zijn de reacties wel gegroepeerd en waar mogelijk samengevat. Daarbij wordt zo veel mogelijk recht gedaan aan alle inspraakreacties. Deze nota van beantwoording is betrokken bij de besluitvorming van de samenwerkende partijen in de regio, en voorgelegd aan de 15 colleges van B&W van alle gemeenten in de regio. De nota van beantwoording wordt ook toegestuurd aan de 15 gemeenteraden, zodat zij de reacties mee kunnen wegen in hun besluitvorming. De raden stellen het beleidsvoorstel vast. In een aantal gevallen hebben de reacties geleid tot voorstellen tot wijziging van het beleidsvoorstel. U vindt deze voorstellen voor wijziging in deze nota van beantwoording.

17.2 Negatief- niet voldoende tijd om in te spreken

Insprekers vinden dat zij te laat zijn geïnformeerd over de inspraak en dat zij daardoor te kort de tijd hebben om te reageren. De communicatie is te karig. De gemeente informeert bewust mensen slecht om de besluitvorming erdoor te krijgen.

Dat er onvoldoende en te laat is gecommuniceerd over de inspraak is incorrect. Bij de start van de inspraakperiode op 2 juni 2020 is veel communicatie ingezet om het beleidsvoorstel en de mogelijkheid tot inspraak kenbaar te maken. Alle gemeenten en corporaties hebben informatie op hun website en sociale media geplaatst. In alle lokale kranten in de gemeenten hebben advertenties gestaan. Daarnaast zijn advertenties geplaatst in De Telegraaf, Het Parool en Noord-Hollands dagblad. Er zijn posters en folders uitgegeven en op meer dan honderd plaatsen verspreid in de gemeenten. En corporaties hebben artikelen geplaatst in hun bladen. Ook huurdersverenigingen hebben informatie verspreid. In een aantal kranten hebben interviews gestaan en Pakhuis de Zwijger heeft een digitale bijeenkomst gehouden over het nieuwe voorstel. Vanuit het project is een eigen website ontwikkeld. Met een animatie, iconen en korte, eenvoudige teksten is uitleg gegeven over het beleidsvoorstel.

18. Monitoring

Monitor of gestelde doelen worden gehaald.

Monitoring is een belangrijk onderdeel van de het nieuwe systeem. Vanaf de invoering zal nauwlettend in de gaten worden gehouden of de effecten die worden beoogd ook worden gehaald en of er geen ongewenste bijkomende effecten zicht voordoen. Daarnaast zal na 3 jaar een uitgebreide evaluatie plaatsvinden. Dan zijn de volle effecten van de zoekpunten goed zichtbaar.
Het voordeel van dit nieuwe systeem is dat er meer variabelen zijn dan in het huidige om de effecten zonder veel extra moeite bij te stellen.

III. Inspraak op aanpalend beleid, niet op het voorstel

19. Vergroot het aanbod, ook in het middensegment

19.1 Vergroot het aanbod

Vergroot aanbod in plaats van sturen op verdeling schaarste, minder verkoop en/of liberalisatie, meer middensegment.

Een deel van de insprekers wijst er op dat de nieuwe woonruimteverdeling de schaarste niet op gaat lossen. Sommige insprekers gaan verder en zijn van mening dat de moeite die gestopt is in het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling beter gestopt had kunnen worden in de bouw van nieuwe sociale huurwoningen. Of in het stoppen van de verkoop van sociale huur. Of in het niet langer liberaliseren van sociale huurwoningen. Kortom: zorg voor meer aanbod.

Het is waar dat een nieuwe woonruimteverdeling de schaarste niet gaat oplossen. Woonruimteverdeling in de regio Amsterdam is in de huidige marktomstandigheden per definitie een manier om de schaarste te verdelen, niet om deze op te lossen.

Dat er gewerkt wordt aan een nieuwe woonruimteverdeling, betekent niet dat er geen werk verzet wordt in de nieuwbouw. Om het woningtekort aan te pakken, hebben gemeenten en corporaties in de regio maatregelen genomen. Er is een fors bouwprogramma, ook voor nieuwbouw van sociale huurwoningen. Zo is in de Woondeal tussen de Metropoolregio Amsterdam en het Rijk afgesproken dat er tot en met 2025

100.000 woningen gebouwd worden, waarvan een substantieel deel sociale huur. Een groot deel van deze
woningen wordt gebouwd in Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland. Ondanks
deze inspanningen is de verwachting dat de schaarste voorlopig niet afneemt. De bevolking blijft namelijk
groeien. De vraag naar sociale huurwoningen wordt ook diverser. Er zijn meer woningzoekenden met een
spoedvraag die voorheen zelf oplossingen vonden buiten de sociale
huurmarkt om.

In Amsterdam zijn samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de huurders, corporaties en de gemeente. Hierin is een aanzienlijke toename van de voorraad sociale
huurwoningen afgesproken met in totaal
3.000 woningen in de periode 2020-2023. Dat betekent een trendbreuk: want voor het eerst in een kwart eeuw groeit het aantal sociale huurwoningen in eigendom van corporaties weer. Daarnaast komen er tot en met eind 2023 ook nog eens 1.100 middeldure corporatiewoningen bij.

Neem particuliere huursector ook onder de regels op.

De gemeente kan alleen regels opleggen voor huurwoningen die vallen onder de vergunningsplicht van de huisvestingsvergunning. In Amstelveen is er voor gekozen om voor de eerste verhuur van particuliere huurwoningen een beperkter aantal regels op te nemen. De omvang van het aantal aangeboden
woningen is soms heel klein, bovendien is er sprake van heel veel verschillende partijen waar dan gelijkluidende regels mee afgesproken zouden moeten worden. Wel geldt er een inkomensgrens. Voor specifieke middeldure huurwoningen gelden aanvullende regels.

Vergroot het aanbod voor specifieke groepen. Er moet meer aanbod komen voor specifieke categorieën, waaronder gezinnen, jongeren en 55+.

De oproep is meer grote sociale huurwoningen te bouwen. Ook moet de nieuwbouw betaalbaar en voldoende groot zijn. Voor de nieuwbouw hebben huurders, corporaties en de gemeente afspraken gemaakt in de samenwerkingsafspraken. Voor de oppervlakte,

de betaalbaarheid en de verschillende categorieën woningen zijn de volgende afspraken gemaakt:

→ **Op stedelijk niveau gaan we voor sociale huurwoningen (exclusief studenten- en jongerenwoningen) uit van een gemiddelde oppervlakte van 60 m^2 GBO.**

→ **Corporaties voegen grotere sociale woningen (> 70 m^2 GBO) in ieder geval toe in gebieden waar deze woningen onvoldoende beschikbaar zijn.**

→ **Gemeente en corporaties gaan samen aan de slag om ouderenhuisvesting te realiseren en zetten hierbij voor de nieuwbouw in op:**

- de transformatie van zorgpanden naar ouderenhuisvesting;
- het realiseren van nieuwe woonconcepten voor ouderen;
- het maken van plannen voor jaarlijks 250 zelfstandige geclusterde sociale ouderenwoningen, waarbij gerekend wordt op een aanlooptijd van in ieder geval twee jaar om op dit aantal te kunnen komen. Dit onder de voorwaarde dat er locaties zijn voor de bouw van deze geclusterde sociale ouderenwoningen.

→ **De gemeente stelt, na consultatie van de corporaties, de stedenbouwkundige, programmatische en kwalitatieve randvoorwaarden vast voor het sociale programma op gemeentelijke locaties. Voor de differentiatie in m^2 en/of specifieke doelgroep wordt gekeken naar de specifieke locatie en de stedelijke woningvraag. Waar passend wordt ingezet op een aandeel reguliere sociale woningen groter dan 70 m^2 GBO.**

→ **Gemeente en corporaties maken een programma om te bevorderen dat beter in de behoefte aan rolstoelwoningen kan worden voorzien voor bewoners die daar op zijn aangewezen. Gemeente en corporaties zetten daarbij ook in op nieuwbouw van rolstoelwoningen. Welk aantal op welke termijn in de nieuwbouw gerealiseerd moet en kan worden, bepalen we in 2020. Rolstoelwoningen, zowel nieuwbouw als in de bestaande voorraad, worden in principe niet verkocht.**

Voor starters oplossingen in tijdelijke tiny housing.
Tiny housing (vrijstaande woningen van maximaal 50 m^2) is geen oplossing in Amsterdam. Wanneer tijdelijk wordt gebouwd is dit altijd gestapelde bouw. Deze woningen zijn nooit groter dan 50 m^2, dus in dat opzicht vallen ze onder de definitie van 'tiny'. Amsterdam heeft de ambitie om tot en met 2022 in totaal 9.000 jongeren- en studentenwoningen in de gemeente te bouwen, zowel tijdelijk als permanent. In Amstelveen zullen geen vrijstaand of grondgebonden tiny houses worden gebouwd.. Wel zullen er op in ieder geval één locatie tijdelijke gestapelde jongerenwoningen worden gebouwd.

Meer bouwen in (lage) middensegment. Er moet wel een reëel/betaalbaar alternatief zijn voor mensen die net te veel verdienen voor sociale huur.
Het college beaamt dat het toevoegen van woningen in het lage middensegment meer doorstroming vanuit de sociale huur op gang kan brengen. Via het Actieplan meer middeldure huur wordt hier door de gemeente Amsterdam aan gewerkt. Door bij nieuwbouw op een gemiddelde huur van € 899,35 (prijspeil 2020) te sturen, kan per project gekozen worden om woningen binnen de gehele bandbreedte van € 737,14 tot € 1.027 toe te voegen. Overigens valt het bouwen en toewijzen van middeldure huurwoningen buiten de voorstellen die nu voorliggen

Stop verkoop, zeker van benedenwoningen, want juist die leveren doorstroming op van ouderen. Gepleit wordt voor de stop van de verkoop van benedenwoningen. Voor ouderen die niet meer de trap
op kunnen is voldoende aanbod van deze woningen van belang. In de samenwerkingsafspraken zijn hier geen specifieke afspraken over gemaakt, dus de verkoop van dergelijke woningen blijft mogelijk. Gezien
de ambitie om het aantal sociale huurwoningen van corporaties te laten groeien is het de verwachting dat het aantal benedenwoningen dat verkocht gaat worden wel lager zal zijn dan in de voorgaande jaren.

19.2 Betaalbaarheid van het wonen

Sociale huurwoningen worden te duur.
Sommige insprekers geven aan dat ze de sociale huur te duur vinden (worden). Voor de betaalbaarheid hebben de huurders, de corporaties en de gemeente afgesproken dat in Amsterdam tenminste 70% van de sociale huur wordt aangeboden onder de lage en hoge aftoppingsgrens (respectievelijk € 607,46 en € 651,03 prijspeil 2019). Dit geldt ook voor de sociale huur in de nieuwbouw.

In Amstelveen is betaalbaar wonen als volgt gedefinieerd:

- Een huur tot de eerste aftoppingsgrens (€ 633,25 voor 1- en 2 persoonshuishoudens) met een inkomen tot maximaal € 23.725 en een huur tot de tweede aftoppingsgrens (€ 678,66 voor gezinnen) met een inkomen tot maximaal € 32.200. Met deze huur komen deze huishoudens in aanmerking voor huurtoeslag.
- Een huur tot de liberalisatiegrens (€ 752,33) voor huishoudens met een iets hoger inkomen tot maximaal € 44.655.
- Een huur tussen de liberalisatiegrens (€ 752,33) en € 1.053 voor huishoudens met een inkomen tussen € 44.655 en € 63.238. Dit zijn de middeninkomens die wij willen huisvesten.

Aandacht voor dure scheefwoners (te duur wonende mensen).
Amsterdammers met een langdurig laag inkomen en een in verhouding hoge huur kunnen een aanvraag indienen om minder huur te gaan betalen. Het gaat alleen om huurders met een sociale huur die huren van een woningcorporatie. NB: indien van toepassing per gemeente invullen.

20. Verhuisregelingen

Door verschillende insprekers worden suggesties gedaan om de doorstroming op gang te houden en te verbeteren, met name de doorstroming van ouderen naar een passende woning.

Wat gebeurt er met de regeling Van groot naar beter? Verhuisregelingen verbeteren, ouderen willen vaak wel weg. Ook mensen die kleiner willen wonen/scheef wonen en van grote woning naar begane grond willen. Beloon een senior die van een grote woning naar een kleinere verhuist. Geef voorkeursrecht aan senioren die gebruik willen maken van de hoog/laagregeling. Zeker als ze een sociale huurwoning achterlaten. Maak doorstromen zonder huursprong mogelijk.

Diverse insprekers adviseren om ouderen voorrang te geven voor passende en kleinere woningen, bijvoorbeeld op de begane grond, In Amsterdam en een aantal andere gemeenten bestaan hier de zogenaamde verhuisregelingen voor: Van Hoog Naar Laag, en Van Groot Naar Beter.
Via Van Hoog Naar Laag krijgen ouderen voorrang op een woning op de begane grond of 1 hoog, of een woning met lift. Met Van Groot naar Beter krijgen kleine huishoudens voorrang op een kleinere woning wanneer zij een grote woning achterlaten en kunnen ze hier een verhuiskostenvergoeding voor krijgen. Bij beide regelingen mag de huurder in bijna alle gevallen de huur van de oude woning meenemen naar de nieuwe woning.

In Amstelveen voert Eigen Haard de regeling Van Groot naar Beter uit. Deze regeling geldt voor de sociale huurvoorraad en heeft als doel om grote woningen die worden bewoond door kleine huishoudens weer vrij te krijgen zodat deze aan gezinnen kunnen worden toegewezen. De regeling kan per gemeente verschillen. Eigen Haard streeft naar uniformiteit van de regelingen daar waar kan. De regeling valt uiteen in drie aspecten:

- Een voorrang voor het kleine huishouden binnen de regels van de woningtoewijzing.
- Het behouden van de huurprijs van de oude woning als deze lager is dan die van de nieuwe woning.
- Een verhuiskostenvergoeding.

Deze regelingen blijven in het nieuwe systeem ook van kracht. Komende jaren zullen ze uitgebreider onder de aandacht worden gebracht.

Voorrangsregeling van hoog naar laag 65+ vanuit geliberaliseerde huurwoning.
Van Hoog Naar Laag is momenteel alleen ingericht voor huurders binnen de sociale huursector, zodat ook opnieuw een sociale huurwoning vrij komt.
Amstelveen kent geen maatwerkregeling Van Hoog naar Laag.

De 65+ers uit geliberaliseerde of particuliere huurwoningen hebben veelal een lange inschrijfduur en kunnen daardoor relatief snel een woning bemachtigen. Ook een voorrang medische indicatie/WMO-indicatie/65+ geeft hun voorrang wanneer de woning in verband met gezondheid niet meer toegankelijk is en ze kunnen aanspraak maken op seniorenwoningen.

Mensen die 'te ruim' of scheefwonen verplichten te verhuizen/ aanpakken scheefwonen.
Verschillende keren is gevraagd om huurders die financieel of fysiek scheefwonen te verplichten om te verhuizen. Deze discussie is niet betrokken bij deze herziening van de woonruimteverdeling. Wel kan een corporatie grotere huurverhogingen doorvoeren bij huurders die een te hoog inkomen hebben voor een sociale huurwoning.

Stimuleer de mogelijkheden voor woningruil.
Woningruil is voor huurders een waardevol instrument om kansen op een andere woning te vergroten. In praktijk blijkt het vaak lastig om tot een ruil te komen waarbij beide partijen tevreden zijn en aan de voorwaarden voldoen. Het vergroten van de bekendheid van de mogelijkheden voor woningruil kan zeker bijdragen aan meer matches. Dit wordt gefaciliteerd door de website www.ruilmijnwoning.nl

IV. Vragen over het huidige systeem van woonruimteverdeling

21. Aanbod en overige algemene vragen

Het is nu al zo moeilijk een woning te vinden, wachttijden zijn veel te lang.

Het zal moeilijk blijven zolang schaarste niet is opgelost. Hiermee bieden we starters en mensen in bepaalde moeilijke situaties meer kansen waar deze nu eerst jaren wachttijd zouden moeten opbouwen.

Wijs geen grote woningen toe aan jongeren (zoals De Key doet). Jongerenwoningen maximaal 40 m2. Geen grote woningen toewijzen aan eenpersoonshuishouden.

Over het algemeen geldt dat grote woningen worden gereserveerd voor grotere huishoudens, via de passendheidsnormen. Alle corporaties zijn verplicht zich te houden aan deze normen uit de huisvestingsverordening.

In Amstelveen zijn bezettingsnormen (passendheidscriteria) opgenomen in de Huisvestingsverordening 2018. In 2020 zijn deze normen door het college veranderd om zo één en tweepersoonshuishoudens ene grotere slaagkans te geven

De maximale grootte van woningen waarop één- en tweepersoonshuishoudens kunnen reageren is nu 65 m2. Deze huishoudens worden uitgesloten voor een eengezinswoning.

De maximale grootte van woningen waarop drie- en meerpersoonshuishoudens kunnen reageren is nu 75 m2. Alleen huishoudens waar de kinderen minderjarig zijn kunnen ook in aanmerking komen voor een eengezinswoning.

Waarom telt vermogen niet mee bij toewijzing, dat is niet eerlijk.

In de gemeente Amsterdam is onderzocht of het vermogen zou moeten meetellen bij toewijzing. Daarbij werd vermogen gedefinieerd als een bedrag dat iemand in staat moet stellen om een andere woning in de vrije sector voor langere tijd te huren of een koopwoning te kopen. Uit dat onderzoek bleek dat er maar zeer weinig mensen zijn die over een dergelijk inkomen beschikken, terwijl dit ook altijd arbitrair blijft. Want hoe veel is voldoende om de oude dag door te brengen? Ook voor andere gemeenten zal dit beeld gelden.

Voorkeur voor twee huren beleid.

Woningcorporaties moeten van de Rijksoverheid passend toewijzen. Ze kunnen dit op verschillende manieren vormgeven. Een daarvan is het toepassen van een twee hurenbeleid. De gemeente is hiervan voorstander, het vergroot de kansen van woningzoekenden die anders vanwege inkomensgrenzen veel moeilijker een woning kunnen vinden omdat ze in een bepaalde inkomenscategorie vallen of een bepaalde gezinsgrootte hebben. De corporaties passen echter dit beleid toe en maken hierin keuzes. De gemeente heeft geen directe invloed op de uitvoering door de corporaties.

22. Huidige urgentiesystematiek

Blijft sociaal-medisch urgentie mogelijk? Huishoudens met sociaal-medisch urgentie moeten voorrang krijgen.

In het nieuwe systeem is er nog steeds sprake van een urgentieregeling. De voorstellen gaan vooral over de verdeling van woningen voor de overige woningzoekenden, die via WoningNet en Woonmatch reageren. In een aantal gemeenten kunnen sociaal-medisch urgenten op dit moment zelf zoeken. Verandering voor hen is dat zij in het nieuwe voorstel direct bemiddeld zullen worden. De urgentie categorie sociaal-medisch urgenten blijft in de nieuwe werkwijze gehandhaafd.

De urgentiestatus betekent dat de huishoudens met sociaal-medische urgentie voorrang krijgen op andere woningzoekenden. De werkwijze per gemeente is daarbij verschillend. In een aantal gemeenten worden sociaal-medisch urgenten nu al direct bemiddeld. In andere gemeenten kunnen sociaal-medisch urgenten nu zelf zoeken op de aanbodsites. Daarbij gelden soms beperkende voorwaarden. Zo krijgen urgenten niet op alle woningen voorrang. Dat is mede afhankelijk van het zoekprofiel dat bij de urgentie wordt afgegeven. Als op een woning buiten het zoekprofiel wordt gereageerd, telt de urgentiestatus niet mee in de volgordebepaling.

In Amstelveen moeten sociaal medisch urgenten nu nog zelf zoeken maar worden met ingang van het nieuwe beleid direct bemiddeld. Hierbij zijn de algemene passendheidsnormen van toepassing.

23. Verblijfsgerechtigde statushouders

Geef statushouders geen voorrang.

Elke gemeente in Nederland krijgt een taakstelling opgelegd ten aanzien van een jaarlijks aantal te huisvesten statushouders met verblijfsvergunning. Deze huishoudens hebben nog geen kans gehad om wachttijd op te bouwen. Om te voldoen aan de taakstelling heeft deze groep daarom voorrang nodig.

Er worden in de buurt van een inspreker alleen nog woningen toegewezen aan statushouders. Hierdoor wordt de kans op overlast groter. Maak van de buurt geen getto.

In de inspraak wordt genoemd dat in sommige buurten veel statushouders geplaatst worden, waardoor in de praktijk overlast situaties ontstaan. Bij de plaatsing van deze huishoudens wordt rekening gehouden met een evenwichtige spreiding over de verschillende wijken en buurten. Die spreiding is uiteraard wel afhankelijk van de beschikbare sociale huurwoningen. Deze zijn niet altijd gelijk over de buurten verdeeld.

Mocht er overigens sprake zijn van overlast dan kunt u dit melden bij de gemeente, via het meldpunt Zorg en Woonoverlast, of via de corporatie waar u uw woning huurt.

In praktijk gaan zogenaamde alleenstaande allochtonen vrouwen voor/er is vaak sprake van fraude.

Als er sprake is van een woonfraudesituatie kan dit gemeld worden via de betreffende corporatie en/of bij het Meldpunt Zoeklicht. In Amstelveen heet dit instrument Schijnwerper in de wijk.

V. Overige vragen/opmerkingen beleid

24. Gemeentelijk/ regionaal beleid algemeen

De vraag naar sociale huur zal stijgen door corona.

Het is mogelijk dat de vraag naar sociale huurwoningen stijgt als gevolg van economische teruggang, veroorzaakt door deze pandemie. Dat betekent dat het aantal woningzoekenden in de sociale huur zal stijgen en de druk nog groter wordt. Dat betekent dat nog scherpere keuzes gemaakt moeten worden. In het bouwprogramma wordt door de samenwerkende partijen in de Metropoolregio Amsterdam maximaal ingezet op het realiseren van betaalbare woningen in de nieuwbouw, om de vraag zo goed mogelijk te kunnen opvangen.

Sociale huurwoningen moeten ook onderhouden worden, hier wordt ook veel huur voor betaald.

Los van hoe woningen worden verdeeld is het belangrijk dat woningen goed worden onderhouden. De meeste corporatiewoningen worden verhuurd voor een sociale huurprijs. Ook als ze vanwege het aantal punten een hogere huur zouden kunnen krijgen. Het onderhouden van de woningen en daarbij zorgen voor woongenot, moet een vanzelfsprekendheid zijn. In Amstelveen kunt u dit melden bij de woningbouwcorporatie of de gemeente.

Arme mensen worden de stad uit gedreven.

In de regio zijn huishoudens met een laag inkomen volledig aangewezen op een sociale huurwoning. In de koop kan deze groep niet terecht. Het is daarom van belang dat de sociale huur de komende jaren weer gaat groeien. In Bijvoorbeeld Amsterdam zijn samenwerkingsafspraken gemaakt tussen de huurders, corporaties en de gemeente. Hierin is een aanzienlijke toename van de voorraad sociale huurwoningen afgesproken met in totaal 3.000 woningen in de periode 2020-2023. Dat betekent een trendbreuk: want voor het eerst in een kwart eeuw groeit het aantal sociale huurwoningen in eigendom van corporaties weer. Daarnaast komen er tot en met eind 2023 ook nog eens 1.100 middeldure corporatiewoningen bij.

In de Woonagenda 2020-2023 heeft de gemeenteraad van Amstelveen in 2020 vastgesteld dat het aantal sociale huurwoningen van woningcorporaties gelijk blijft. Er wordt vooral ingezet op middeldure huur en koop om de doorstroming te bevorderen.

Heb ook aandacht voor positie middeninkomens, zij komen nergens aan bod.
Gemeenten hebben beleid en regels om te bereiken dat er meer middeldure huurwoningen gebouwd worden en deze bij de juiste doelgroepen terecht komen. Deze voorstellen gaan over de toewijzing van sociale huurwoningen van corporaties.

Huurders worden gemangeld, ze zitten in een veel slechtere positie dan kopers en expats.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Door hun inkomen worden mensen verplicht te huren. Zij zijn met kopen veel beter af.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Kleine woningbouwvereniging heeft geen kansen bij grote woningcorporaties.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit beleidsvoorstel. Het college neemt hier kennis van.

Stikstof PFAS beleid moet worden aangepast.
Deze opmerking valt buiten de scope van dit project.

25. Vrije sector huur

Beleid vrije sector werkt niet, investeerders krijgen te veel ruimte, privatisering werkt toenemende schaarste in de hand.

Zowel woningcorporaties als particuliere verhuurders bieden in Amstelveen middeldure huurwoningen aan. Particuliere aanbieders zijn bij nieuwbouw van deze woningen gebonden aan de Doelgroepenverordening die de gemeenteraad in 2018 heeft vastgesteld. Hierin staat onder ander wat de maximale huurprijzen mogen zijn, hoe hoog de jaarlijkse indexatie mag zijn en hoe lang deze woningen als middeldure huurwoningen in stand gehouden moeten worden.

De gemeente Amsterdam maakt het mogelijk dat ontwikkelaars, investeerders en woningcorporaties middeldure huurwoningen kunnen realiseren. Ze zijn daarin een belangrijke partner. De gemeente hanteert daarbij kaders en zorgt voor een marktconforme grondprijs. De ruimte is begrensd. De balans moet uiteindelijk zo uitvallen dat er woningen gebouwd worden die op de middellange termijn nog steeds betaalbaar zijn en ontwikkelaars hun geld willen investeren.

26. Airbnb

Leg Airbnb aan banden.

Deze opmerking over Airbnb valt buiten de scope van dit project. Toeristische verhuur wordt in Amsterdam steeds meer aan banden gelegd. Het is maximaal 30 dagen per jaar mogelijk als de eigenaar van de woning een vergunning heeft aangevraagd. In enkele delen van de stad is het niet mogelijk een vergunning aan te vragen. Woonruimte die door permanente verhuur aan de woningmarkt onttrokken wordt is een zeer ongewenst fenomeen waar stevig op gehandhaafd wordt. Sociale huur mag nooit aan toeristen verhuurd worden.

27. Landelijk beleid

Kritiek op passend toewijzen/passend wonen (naar inkomen). Dit werkt onnodig knellend.

De rijksoverheid heeft een aantal regels voor woningcorporaties ten aanzien van passend toewijzen en inkomensgrenzen vastgelegd in de Woningwet. Woningcorporatie en gemeenten kunnen bij de woonruimteverdeling niet afwijken van deze kaders. Binnen deze kaders moet het nieuwe systeem op een eerlijke en transparante manier de kansen van bepaalde groepen die op dit moment te weinig kans hebben vergroten.

Maak één landelijk woonruimteverdeelsysteem.

Er bestaan op dit moment initiatieven voor een landelijk systeem. Niet overal worden woningen op dezelfde manier verdeeld. In het landelijk systeem gaat het om het makkelijker maken voor woningzoekenden om aanbod in verschillende regio's in te zien. De samenwerkende gemeenten houden deze ontwikkeling in de gaten. Dit valt echter buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

Onderscheid in leeftijd bij jongerenwoningen (tot 23 jaar) en voor jongeren in de leeftijd van 23 tot 28 jaar werkt niet. Daardoor valt een jongere steeds net buiten de boot, op het moment dat hij of zij aan de beurt is.

Er zijn twee leeftijdscategorieën onder jongerenwoningen. Deze categorieën komen voort uit de richtlijnen vanuit het rijk betreft huurtoeslag grenzen, en de type woningen waarbij deze van toepassing zijn. De kleinste woningen kunnen worden verhuurd aan jongeren binnen de laagste leeftijdscategorie (tot 23 jaar) en de wat grotere woningen aan de tweede categorie.

Het bijkomende voordeel is dat elke categorie een eigen "wachtlijst" heeft waardoor de jongste groep ook een kans heeft binnen hun categorie. Maar ook bij jongerenwoningen is sprake van schaarste en zijn er geen garanties te geven op het tijdig in aanmerking komen voor een jongerencontract. In bepaalde gemeentes in de regio wordt om die reden ook gewerkt met loting.

Jongeren kunnen door beleid het huis niet uit, tegelijkertijd gelden er allerlei landelijke normen/ bestraffingen hierop, zoals meerdere inkomens bij elkaar optellen in relatie tot huurverhoging/ kostendelersnorm ed.

De bedoeling van het beleidsvoorstel is jongeren meer kansen te bieden om wel het huis uit te kunnen. Daarmee wordt de schaarste echter nog niet opgelost. Uw opmerkingen over landelijke normen vallen buiten de scope van dit beleidsvoorstel. De gemeente heeft hier wel aandacht voor in het gesprek met het Rijk.

VI. Reacties huurdersverenigingen

Veel belangenorganisaties, huurderskoepels en huurdersverenigingen hebben een reactie ingestuurd. Het college bedankt deze partijen voor hun inbreng. Omdat deze reacties vaak uitgebreider zijn en over veel verschillende punten gaan, is ervoor gekozen om in dit hoofdstuk per organisatie een antwoord te geven op de ingebrachte punten. Per reactie zijn

de hoofdpunten zo goed mogelijk in beeld gebracht. Waar nog niet voldoende in beantwoording is voorzien, kan de brede beantwoording van de inspraak van deel II in een aanvulling voorzien.

1. Stichting !Woon

→ **Positief dat wachttijd een belangrijk criterium blijft.**
→ **Verschuiving wachtrij gaat in tegen opgebouwde rechten.**

U geeft aan dat het positief is dat wachttijd een belangrijk criterium blijft. In het voorstel is ervoor gekozen om dit de basis te laten zijn voor de verdeling, immers het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten. U geeft aan dat de verschuiving in de wachtrij ingaan tegen de opgebouwde rechten. Uit het regionale participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek dat er groot draagvlak is om de toewijzing niet meer alleen te baseren op

basis van inschrijfduur. Door de nieuwe systematiek ontstaat er weliswaar een verschuiving, maar een
woningzoekende met veel wachtpunten heeft nog steeds een betere uitgangspositie in de wachtrij
dan iemand met korte inschrijftijd.

→ **Zorgpunt bij blokkade IP- adressen; als woonmedewerker meerdere woningzoekenden helpt kan hij geblokkeerd worden.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. In de uitwerking bij WoningNet zal hier een passende technische oplossing voor gevonden moeten worden.

→ **Creëer beroepsmogelijkheden voor het toekennen van alle drie de situatiepunten.**
In deze beroepsmogelijkheden wordt voorzien. Woningzoekenden zullen hier ook over geïnformeerd worden op het moment dat zij een afwijzing krijgen van hun aanvraag voor een van de situatiepunten.

→ **Voorwaarde van het invoeren van sancties om no-show en weigeren is een verdergaande verbetering presentatie op WoningNet.**
In het beleidsvoorstel is aangegeven dat de informatievoorziening op WoningNet en Woonmatch binnen een jaar na besluitvorming over het beleidsvoorstel op orde is. Naar aanleiding van de
reacties van insprekers stelt het college voor om verdergaande eisen op te nemen ten aanzien van de advertenties die op WoningNet geplaatst worden. Deze voorwaarden worden verder uitgewerkt.

→ **Woningzoekenden worden kort van tevoren uitgenodigd voor bezichtiging. Deze termijn is nu vaak drie dagen.**
→ **Er worden teveel mensen uitgenodigd bij een bezichtiging.**
Het is belangrijk voor woningzoekenden dat zij tijdig worden geïnformeerd over de mogelijkheden tot bezichtiging. Vaak moeten zij hiervoor vrij vragen van werk of anderszins iets regelen. Via de inspraak wordt gemeld dat mensen soms pas een dag van tevoren een uitnodiging krijgen, dit is te kort.

Daar staat tegenover dat het ook niet wenselijk is dat sociale huurwoningen te lang leegstaan. Daarom wordt een minimale termijn afgesproken voor aankondiging van bezichtiging door de verhuurder.
Deze termijn wordt op drie dagen gesteld.

De reden dat veel mensen voor een bezichtiging worden uitgenodigd is dat veel woningzoekenden na bezichtiging aangeven dat zij geen interesse in de woning meer hebben. Dit blijft ook in de toekomst mogelijk en telt nog niet als een weigering. Wel volgt er 1 punt aftrek, net als na het niet accepteren van een uitnodiging voor bezichtiging. Daarom wordt verwacht dat het aantal afmeldingen voor een

woning na bezichtiging niet zal afnemen. Een groot aantal mensen uitnodigen is dan voorwaarde voor een vlot verhuurproces en het voorkomen van te lange leegstand van sociale huurwoningen.

→ **Zorg voor voldoende aandacht voor mensen die niet digitaal vaardig zijn zoals, ouderen, mensen die de taal niet machtig zijn en de woningzoekende met LVB problematiek.**
De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taal vaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

→ **Situatiepunten gescheiden; hoe ga je om met ouders die de papieren niet op orde krijgen? Aandacht hiervoor.**

→ **Situatiepunten: voeg niet meer categorieën toe. In de toekomst heeft voorrang anders geen betekenis meer.**
Ten aanzien van de situatie relatiebreuk met kinderen is er voorlopig geen mogelijkheid om ouders zonder echtscheidingsdocumenten te toetsen op een echtscheiding. Op het moment dat een

ouderschapsplan is opgesteld volstaat dit echter ook. Belangrijk uitgangspunt bij het opstellen van de criteria is echter dat eenvoudige en eenduidige toetsing nodig is. Te veel maatwerk betekent dat deze situaties in de praktijk niet meer uitvoerbaar zijn.

Bij invoering wordt gewerkt met drie situaties. Deze situaties kwamen duidelijk naar voren uit het participatietraject in het voorjaar van 2019. Er is draagvlak voor extra steun voor deze drie groepen. Het college is niet voornemens daar andere situaties aan toe te voegen. In het beleidsvoorstel zijn overigens drie categorieën problematisch thuiswonenden jongeren geschrapt. Het gaat om de 'jonge mantelzorgers', de categorie 'Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing' en de categorie 'Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek'. Deze categorieën bleken niet goed toetsbaar.

→ **Samenwerking gezocht: verzorg een training voor de vrijwilligers.**
Het college waardeert de betrokkenheid van Stichting Woon! en gaat in op de uitnodiging tot samenwerking. Er worden onder andere leermodules en Webinars ontwikkeld, hiervoor zullen ook de vrijwilligers van Stichting !Woon betrokken worden. Hiervoor wordt contact met u opgenomen.

2. Cliëntbelang

→ **Wonen is een mensenrecht. De woonruimteverdeling moet de inclusieagenda van de VN als uitgangspunt nemen.**
→ **Dit ingewikkelde puntensysteem zet ouderen op achterstand, net als laaggeletterden.**
Wonen is inderdaad een basisrecht. Met de huisvestingswet heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om bij verdeling van sociale huurwoningen maatregelen te nemen tegen onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. Via de woonruimteverdeling kan die schaarste niet opgelost worden. Met dit beleidsvoorstel streeft het college ernaar de onevenwichtige effecten van die schaarste toch zo goed mogelijk te verdelen over alle huishoudens die op een sociale huurwoning aangewezen zijn. Inclusie is hierbij een belangrijk aandachtspunt. Voor groepen die een benarde positie op de woningmarkt hebben komt er extra steun, in de vorm van situatiepunten. Veel aandacht wordt besteed aan het ondersteunen van ouderen en niet-digitaal vaardigen om toch te kunnen participeren in dit systeem.

→ **Maak passend wonen ook mogelijk voor mensen met een beperking.**
→ **Zorg om jongerenwoningen, seniorenwoningen en rolstoelwoningen.**
Dit beleidsvoorstel heeft tot doel om op regionaal niveau afspraken te maken over de verdeling van sociale huurwoningen. Daarbij is er ruimte om in een gemeente woningen te labelen voor bijzondere doelgroepen. Afspraken hierover worden gemaakt op het niveau van een individuele gemeente en vallen niet binnen de scope van dit project. Dat geldt ook voor regelgeving m.b.t. het mogelijk maken van passend wonen voor mensen met een beperking. Vanuit de gemeente is eerder met u contact opgenomen naar aanleiding van uw reactie op dit punt.

→ **Positief dat het nieuwe systeem zicht richt op jongeren met een licht verstandelijke beperking.**

Ten aanzien van het punt over jongeren met een licht verstandelijke beperking wil het college verduidelijken dat dit geen categorie is voor de situatiepunten problematisch thuiswondende jongeren. Deze categorie kan wel onder een groep jongeren met een WMO-indicatie vallen.

→ **Zorg om blokkering van IP adressen, hulpverleners reageren voor anderen.**

Ten aanzien van de opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekenden en wil geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. Met de voorgenomen uitwerking waarbij reacties worden geteld, zal dit geen problemen opleveren.

→ **Ouderen laten een sociale huurwoning achter en bevorderen daarmee de doorstroming. Dit heeft geen nadelig effect voor starters.**

In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer

uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de
alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe
woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Uit het participatietraject
in het voorjaar van 2019 bleek hier ook graag draagvlak voor. Wel blijven gerichte doorstroming
bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn
regelingen die specifiek een meer passende bewoning van ouderen
stimuleren.

→ **Verleen lokaal voorrang voor mantelzorgers.**
Mantelzorgers zijn een wettelijke urgentiecategorie. Zij kunnen nu al in alle gemeenten urgentie
aanvragen. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten
beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. De criteria voor urgentie op grond van
mantelzorg zijn te lezen in Nadere regel 1 Urgenties: artikel 6 Urgentiecategorie mantelzorg (HVV
artikel 2.6.6 lid
1b).

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling betreft een regionaal voorstel op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het eventueel voorrang geven op lokaal
niveau aan deze groep.

→ **Zoekpunten wegen te zwaar ten opzichte van situatiepunten en wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen
gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging
gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten
hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kansen te geven
op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd
waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken.

Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem
met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar
actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere
inschrijfduur teveel te
verdringen.

→ **Voorrang voor mensen in een revalidatiecentrum.**
Gemeenten kunnen zelf bepalen welke groepen huishoudens in aanmerking komen voor urgentie. Dit
valt niet binnen de scope van dit regionale traject. Lokale
invulling.

3. Kansplus (organisatie voor mensen met een beperking)

→ **Kansplus is positief over situatiepunten voor problematisch thuiswonende jongeren. Jongeren met LVB komen eerder in aanmerking. Deze groep heeft bij de overgang van WLZ/ AWBZ naar WMO minder aandacht gekregen.**
Ten aanzien van het punt over jongeren met een licht verstandelijke beperking wil het college verduidelijken dat dit geen categorie is voor de situatiepunten problematisch thuiswondende jongeren. Deze categorie kan wel onder een groep jongeren met een WMO-indicatie vallen.

→ **Zoekpunten wegen te zwaar ten opzichte van situatiepunten en wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen
gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging
gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten
hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven
op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd
waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken.
Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem
met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar
actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met

een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Lokale voorrang voor mantelzorgers om dicht in netwerk te wonen.**
→ **Verleen lokaal voorrang voor mantelzorgers.**

Mantelzorgers zijn een wettelijke urgentiecategorie. Zij kunnen nu al in alle gemeenten urgentie aanvragen. Om voor urgentie op grond van mantelzorg in aanmerking te kunnen komen, moeten beide partijen minimaal 5 kilometer van elkaar wonen. De criteria voor urgentie op grond van mantelzorg zijn te lezen in Nadere regel 1 Urgenties: artikel 6 Urgentiecategorie mantelzorg (HVV artikel 2.6.6 lid 1b).

Het voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling betreft een regionaal voorstel op hoofdlijnen. Gemeenten gaan zelf over het eventueel voorrang geven op lokaal niveau aan deze groep.

4. Jeugdplatform Amsterdam

→ **Is positief over meer aandacht voor problematisch thuiswonenden jongeren, starters en gezinnen met kinderen.**
Het college dankt het jeugdplatform voor de reactie. Het bevorderen van de positie van deze groepen zijn belangrijke doelstellingen bij de nieuwe woonruimteverdeling.

→ **Verliezen van zoekpunten bij No-show PTJ niet goed, kwetsbare jongeren vergeten de afspraak.**
→ **Maak aanvraag voor situatiepunten voor brede groep hulpverleners toegankelijk.**
Zonder sanctie op no-show is het opbouwen van zoekpunten wel erg vrijblijvend en zal de groep die deze punten opbouwt toenemen, net als het aantal bezichtigingen waar zonder bericht mensen niet komen opdagen voor bezichtiging. De effectiviteit van de maatregel gaat daarmee verloren. Het college wil dat de aanvraag van situatiepunten door de jongere zelf gedaan wordt, de jongere wordt immers ook in staat geachte zelfstandig te wonen en zelf zaken te kunnen regelen. Op de sancties op weigeren en no-show wordt om deze reden geen uitzondering gemaakt voor jongeren. Overigens wordt wel extra ondersteuning georganiseerd voor woningzoekenden die moeite hebben om te gaan met het systeem.

→ **Pleiten voor intermediairs bij WMO loketten. Voor Amsterdam is OkT een passende beoordelaar.**
Deze opmerking valt buiten het kader van dit beleidstraject.

→ **Pleegjongeren: breng gehele situatie in beeld.**
Voor de categorie pleegjongeren geldt dat ook jongeren in een gezinshuis worden meegenomen en alle pleegjongeren situatiepunten kunnen krijgen. De begeleiding van deze jongeren valt buiten de scope van dit project.

→ **Pleiten voor maatwerk bij beoordeling. Dit sluit ook beter aan bij beleving van de jongere zelf.**
→ **Mantelzorgjongeren: beoordeel in welke mate er risico ontstaat in hun ontwikkeling door de mantelzorgtaak.**
Bij de uitwerking van het afwegingskader voor problematisch thuiswonenden jongeren is het uitgangspunt een eenvoudige en eenduidige manier van toetsen met bewijslast. Dit is belangrijk voor de transparantie, uitvoerbaarheid en het draagvlak, ook bij andere woningzoekenden.

Om deze reden zijn ook twee van de vijf categorieën problematisch thuiswonenden jongeren geschrapt, waaronder de categorie ‘Jonge Mantelzorgers’ de criteria bleken tot een zeer intensieve en minder uitlegbare toetsing te leiden. Dit geldt ook voor jongeren met ouders met een verslaving en of psychische of psychosociale kwetsbaarheid.

→ **Tijdelijke contracten jongerenwoningen zijn niet passend. Maak van vangnet geen optie maar een recht.**

De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is
op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat

de inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Het perspectief van studenten is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom is het voorstel van het college om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Dit is in het beleidsvoorstel voorzien via de optie om in een gemeente een experiment te starten met het toekennen van startpunten. Jongeren kunnen dan onder voorwaarden in aanmerking komen voor extra startpunten. De uitwerking van dit voorstel wordt opgenomen in het volledig beleidsvoorstel en verder toegelicht in het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **Volledige informatievoorziening is belangrijk voor jongeren.**
Volledige informatievoorziening is belangrijk voor alle woningzoekenden. Daarom wordt er aan gewerkt om alle informatie die nodig is om te kunnen participeren in dit nieuwe systeem voor woonruimteverdeling op een beschikbare en toegankelijke manier aan te bieden. Deze informatie zal in elk geval te vinden zijn op de aanbodsites WoningNet en Woonmatch. Informatie over urgenties is te vinden via de website van de gemeente.

5. Jeugdhulpaanbieder Level Amstelveen

→ **Positief dat pleegjongeren situatiepunten krijgen. Vragen zich af of jongeren die in een gezinshuis onder de noemer vallen.**
→ **Urgente woonvraag kan al vanaf 18 jaar ontstaan, dus ook vanaf die tijd op laten bouwen voor pleegjongeren.**
Gezinshuizen vallen net als pleegzorg onder ‘jeugdhulp in gezinsvormen’. In beginsel is de zorg in een gezinshuis intensiever, maar in de praktijk is er veel overlap tussen de zwaarte van de hulpvraag en het zorgdoel van pleegkinderen en gezinshuiskinderen. Er is in de regio verschil tussen de hulp bij huisvesting na verblijf in een gezinshuis. Het voorstel is om jongeren in gezinshuizen ook als pleegjongeren op te nemen onder de categorie pleegjongeren.

→ **Terecht dat er verder wordt gekeken naar problematische situatie. Dit zou vanuit de maatwerkgedachte kunnen plaatsevinden.**

Ten aanzien van het punt van de problematische situatie heeft een werkgroep een afwegingskader ontwikkeld. Uitgangspunt bij het bepalen welke stukken als bewijslast kunnen dienen voor het afwegingskader is dat de toets eenduidig en eenvoudig moet zijn. Dit betekent zo min mogelijk interpretatie, zo min mogelijk behoefte aan overleg tussen beoordelaars en andere professionals binnen en buiten de gemeente. Hierdoor is minder ruimte voor de maatwerkgedachte.

6. Werkgroep Jongeren Plus (mede namens Volksbond Streetcornerwork)

→ **Voorgesteld wordt om een wijziging aan te brengen in groep 2 'Jongeren met een indicatie voor ambulante ondersteuning'. Punt 2 wordt dan: Jongeren met psychische of psychosociale problematiek. Het gaat hier om jongeren met psychische of psychosociale problematiek, bekend bij een door de Gemeente erkende hulpverleningspartner, die de aanvraag ondersteunt.**

→ **Reden voor deze aanpassing is dat de doelgroep zoals die nu is benoemd, jongeren uitsluit die met psychosociale problemen kampen en daarvoor hulpverlening ontvangen, zonder dat zij een WMO-indicatie hebben.**

Een regionale werkgroep heeft een concept afwegingskader gemaakt voor de toetsing van de problematisch thuiswonenden jongeren. Voorop staat dat bij de toets niet te veel maatwerk nodig is. Uitlegbaarheid en uitvoerbaarheid zijn essentiële onderdelen om voldoende draagvlak te creëren voor de situatiepunten. In het eerste jaar wordt voorgesteld te beginnen met de drie categorieën jongeren die makkelijk toetsbaar zijn.

Ten aanzien van categorie nr. 2, 'Jongeren met een WMO- indicatie gaat het zoals in het beleidsvoorstel aangegeven om jongeren met psychische of psychosociale problematiek. De werkgroep heeft ervoor gekozen om deze groep nader af te bakenen. Alleen jongeren die al een jaar lang ambulante WMO- ondersteuning hebben gehad en voor wie geldt dat de ondersteuning geactualiseerd wordt voortgezet, komen in aanmerking. Hiermee wordt het volgende bereikt:

→ **Alleen jongeren die hebben laten zien dat zij trouw zijn aan de ondersteuning komen in aanmerking.**

→ **Alleen jongeren die voor langere tijd ambulante ondersteuning nodig hebben, komen in aanmerking.**

→ **Alleen jongeren die echt tot de doelgroep behoren worden bereikt:**

- Het eerst jaar wordt pas duidelijk hoeveel ondersteuning de jongere op de lange termijn nodig heeft.
- Deze jongeren behoren in de praktijk allemaal tot de doelgroep jongeren met psychische of psychsociale problematiek.

  Met deze voorgestelde werkwijze helpt je de jongeren die geen WMO-indicatie hebben maar wel de druk ondervinden van psychosociale problemen niet. In de praktijk blijkt het lastig om de veelvoud aan problemen te toetsen en is gekozen voor een werkbare systematiek in het eerste jaar. Het kan dat na monitoring in het eerste jaar er nog een categorie of criterium wordt toegevoegd in het afwegingskader.

→ **Niet alle jongeren zullen in de nabije toekomst onder de paraplu van de buurtteams vallen.**

Juist moeilijk bereikbare / begeleidbare risicojongeren zullen zeer waarschijnlijk door een meer specialistische schil aan samenwerkingspartners rondom de buurtteams begeleid worden.

Het college dankt werkgroep jongeren plus voor het meedenken ook richting de toekomst

met de ontwikkelingen richting de buurtteams.

7. HVO Querido

→ **Voor de meeste van cliënten (vooral zij die uitstormen uit de maatschappelijke opvang) verandert er niks. Voor hen gelden de afspraken over matching volgens de 10 werkafspraken Thuis in de Wijk.**

Het college beaamt dit.

→ **Positief dat jongeren met psychische of psychosociale problematiek, met een WMO indicatie voor ambulante/individuele ondersteuning situatiepunten kunnen krijgen, waardoor ze meer kans maken op een andere woning. Datzelfde geldt voor jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/psychiatrische problematiek.**

Het college dankt HVO Querido voor de reactie. Er wordt bij de wijzigingen in het beleidsvoorstel voorgesteld dat de categorie jongeren van ouders met een verslaving en of zware psychische/ psychiatrische problematiek geschrapt wordt. Bij een toetsing op de ouders van deze jongeren spelen privacy technische bezwaren, waardoor deze nu niet voldoende transparant uit te werken is.
Na een jaar wordt de werkwijze geëvalueerd en wordt nogmaals bekeken of categorieën waarvan dat wenselijk is, betrokken kunnen worden.

→ **Zoekpunten; verwachten dat dak en thuislozen lastig het systeem kunnen doorgronden, en nog vaker hulp zullen vragen. We willen daarom onderstrepen dat goede voorlichting en uitleg van het systeem aan minder (digi-)taalvaardigen echt belangrijk is. Net als extra aandacht en persoonlijke begeleiding bij gemeente, corporaties en organisaties als sociale wijkteams en Stichting !Woon.**

Ten aanzien van het punt over de kwetsbare groep van dak- en thuislozen heeft het college begrip voor deze zorgen. In de communicatie en leermodules voor hulp verleners, buurtteams en ondersteunende team zal aandacht komen voor de kwetsbare groepen.

→ **Kosten voor inschrijven (eenmalig € 50) en verlenging (€ 8 per jaar) zijn voor veel van onze cliënten een belemmering. Is hiervoor bijzondere bijstand mogelijk?**

Het college begrijpt deze zorgen met betrekking tot het inschrijfgeld. Gemeenten gaan echter niet over het inschrijfgeld. Het inschrijfgeld wordt bepaald door de corporaties in overleg met de aanbodsites. Uitgangspunt is dat deze aanbodsites kostendekkend zijn. Kosten komen in principe alleen in aanmerking voor vergoeding uit bijzondere bijstand als ze bijzonder, onvoorzien en noodzakelijk zijn. De kosten van inschrijving bij WoningNet zijn algemene kosten van bestaan die bovendien te voorzien zijn. Deze kosten moeten daarom worden voldaan uit de (algemene) bijstandsuitkering en komen niet in aanmerking voor vergoeding uit de bijzondere bijstand.

→ **De presentatie van het woningaanbod moet beter als het weigeren, zoek en situatiepunten kan kosten.**

Het college beaamt dit. In het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen is een aanscherping ten opzichte van het beleidsvoorstel opgenomen.

8. WAUW Netwerk maatschappijkritische 50+ vrouwen

→ **Geef aandacht aan ouderen die in de eigen buurt willen wonen.**

Het College begrijpt dat ouderen een bijzondere doelgroep zijn die veel baat hebben bij hun sociale netwerk en daarmee graag in de eigen buurt zouden willen wonen. De colleges in de verschillende gemeenten hebben verschillende initiatieven om geclusterde oudere woningen te realiseren. Ook zijn er verhuisregelingen die gericht de doorstroming van ouderen bevorderden. Ook in de nieuwe werkwijze blijven deze regelingen bestaan. De uitwerking van die regelingen valt buiten de scope van

dit project, maar wordt door gemeenten opgepakt.

→ **Ouderen zijn minder digitaal vaardig.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor ouderen en niet of minder digitaal vaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd.
Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor (onder andere) ouderen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch.

→ **Zoekpunten zijn nadelig voor ouderen die lang hebben gewacht.**
→ **Pleiten ervoor zoekpunten niet op seniorenwoningen van toepassing te maken.**

Het college erkent dat de positie van ouderen die veel inschrijfduur hebben opgebouwd en niet actief zoeken achteruit gaat. Doelstelling bij deze herziening was het bieden van kansen aan jongeren en woonstarters, omdat zij nu bijna geen kans maken. Uit de participatie in het voorjaar van 2019 bleek hier ook breed draagvlak voor. Meer kansen voor de ene groep betekent dat kansen voor andere groepen afnemen. In dit geval maken vooral woningzoekenden die niet of minder actief zoeken ook minder kans, welke leeftijd zij ook hebben. De groep ouderen die afhankelijk is van een seniorenwoning, heeft in principe nog steeds te maken met een gelijk speelveld. Deze woningen zijn gereserveerd voor de doelgroep ouderen. Binnen deze groep komt de woningzoekende met de meeste punten als eerste in aanmerking.

→ **Doe meer voor doorstroming ouderen, zij laten grote woning achter voor gezin, dit kost geen extra woning.**

In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning van ouderen stimuleren.

9. Wooncafé Amsterdam

→ **Het wooncafé constateert dat er grote schaarste is, de huurverhogingen groot zijn, door het meenemen van de WOZ-waarde in de puntentelling en woningen steeds meer als een beleggingsobject gezien worden. Zij pleiten voor meer middenhuur.**

Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in Amsterdam onder grote druk staat. Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Het toevoegen van middenhuur in het lage segment is belangrijk, om mensen die hiervan afhankelijk zijn meer ruimte te bieden en doorstroming uit het sociale huursegment te bevorderen. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **Zoekpunten zijn niet goed voor de doorstroming. Mensen worden verplicht vaak te reageren, terwijl het beschikbare aanbod niet altijd volstaat.**
→ **Er is te weinig aanbod om vier keer per week te reageren. Bijvoorbeeld als je in eigen buurt wilt wonen op de begane grond etcetera.**

Het belonen van actief zoeken door zoekpunten toe te kennen, betekent niet automatisch dat alle doorstromers in een slechtere positie verkeren. Dat is afhankelijk van het zoekgedrag. Wel is het zo dat (op dit moment) woonstarters vaak intensiever zoeken dan doorstromers. Zij hebben immers nog geen zelfstandige woning en ervaren daardoor relatief vaker een dringende verhuiswens dan doorstromers. Het is zo dat dit systeem

de kansen van woningzoekenden die breder reageren bevordert, ten opzichte van huishoudens die gericht zoeken in een bepaalde buurt, of een specifiek type woning. In de
inspraak wordt ook een punt gemaakt van verdringing van bepaalde groepen die van een specifiek woningaanbod afhankelijk zijn, zoals bijvoorbeeld grote woningen. Doordat dit soort woningen
vaak gereserveerd wordt voor bepaalde doelgroepen, zoals grote gezinnen, wordt ervoor gezorgd dat woningen beschikbaar blijven voor de groep mensen die er het meest op aangewezen is.
Ten aanzien van het opbouwen en afbouwen van zoekpunten wordt een wijziging in het beleid voorgesteld. Daarmee wordt ervoor gezorgd dat woningzoekenden die niet vier keer in de maand gereageerd hebben, maar één tot drie keer, niet meteen aftrek van zoekpunten krijgen.

→ **In coronatijd kon je de woning niet bezichtigen.**
Helaas was dit niet altijd mogelijk. Dit is door de corporaties zo goed mogelijk opgevangen door online bezichtiging mogelijk te maken, via filmpjes.

→ **Verbeteren advertenties op WoningNet. Ook informatie over isolatie, geluidoverlast en het aantal verdiepingen in een pand moet meegenomen worden.**
Ook ten aanzien van dit punt wordt een wijziging voorgesteld in het beleid. Er komen aanvullende voorwaarden voor woningadvertenties, zie verder hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen. Uw suggesties nemen we mee in de uitwerking.

→ **Wat is een limitatieve lijst?**
Een limitatieve lijst is een lijst met een uitputtende opsomming. Overigens wordt het voorstel over de voorwaarden voor woningadvertenties nog verder uitgewerkt worden.

→ **Het logaritme is niet helder.**
Er wordt in het beleidsvoorstel niet gewerkt met een logaritme.

→ **Woonduur weer gedeeltelijk laten meetellen. Gescheiden mensen hebben woonduur.**
In 2015 is woonduur afgeschaft, omdat het niet meer aansloot bij de wettelijke voorschriften uit de huisvestingswet. Voor de huishoudens die toen recht hadden op woonduur is een overgangsregeling opgesteld, waarin bepaald is dat de woonduur omgezet werd naar inschrijfduur en op deze manier nog 15 jaar geldig bleef, tot 1 juli 2030. Daarna vervalt de naar inschrijfduur omgezette woonduur. Gescheiden mensen komen niet automatisch in aanmerking voor woonduur. Voor de naar inschrijfduur omgezette woonduur gelden dezelfde voorwaarden als destijds voor woonduur. Woningzoekenden kunnen hier alleen gebruik van maken als de woning vrij komt na verhuizing. Alleen de hoofdinschrijver kan aanspraak maken op woonduur.

→ **Ouderen zijn minder digitaal vaardig.**
Een deel van de ouderen zal waarschijnlijk minder digitaal vaardig zijn. Dit geldt echter zeker niet voor alle ouderen. Bij de invoering van de nieuwe woonruimteverdeling wordt rekening gehouden met de minder digitaal vaardige groepen, zie ook bij het hoofdstuk over uitlegbaarheid en zoekpunten, extra aandacht nodig voor minder digitaal vaardigen.

→ **Vragen zich af of de regio een aandeel van de Amsterdammers kan huisvesten. Moeten we niet terug naar voorrang eigen inwoners.**
Amsterdammers verhuizen naar de regio en mensen uit de regio verhuizen naar Amsterdam. Deze wisselwerking is belangrijk omdat niet in elke gemeente elke woonomgeving of woningtype te vinden is, of omdat er andere redenen zijn om naar een andere gemeente te willen verhuizen. Denk aan
dichter bij de kinderen wonen, naar een stad verhuizen voor werk en studie etc. In de huisvestingswet wordt de mogelijkheid geboden bij 25% van de toewijzingen van woningen voorrang te geven aan eigen inwoners. Het college maakt hier ook gebruik van. Er wordt voorrang verleend aan Amsterdamse jongeren en ook bij de verhuisregeling van hoog naar laag wordt gebruik gemaakt van lokale voorrang. Overigens blijkt uit jaarlijkse cijfers over de woonruimteverdeling dat ca. 80-90% van de woningen in de gemeente Amsterdam wordt toegewezen aan Amsterdammers.

→ **Situatiepunten: onduidelijk wie het Centraal team is.**
Het centraal team is een partij die extern ingehuurd wordt voor beoordeling van de situatiepunten.

Hiervoor wordt een geschikte partij gezocht.

→ **De beroepsprocedure wordt alleen bij de problematisch thuiswonenden jongeren genoemd.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Wordt woonduur omgezet naar punten?**
Woonduur is in 2015 omgezet naar inschrijfduur. Alle huidige inschrijfduur wordt omgezet naar wachtpunten. Aandachtspunt is dat bij de naar woonduur omgezette inschrijfduur wel een aantal voorwaarden gelden. De op oorspronkelijke woonduur gebaseerde punten vervallen per 1 juli 2030. Zo is indertijd ook in de overgangsregeling bepaald. Een woningzoekende kan alleen maar gebruik maken van punten gebaseerd op woonduur, als na verhuizing een woning leeg achtergelaten wordt. De punten gebaseerd op woonduur komen toe aan de hoofdinschrijver op het adres.

→ **Als een uitnodiging geweigerd wordt door een woningzoekende, wordt no-show dan wel geaccepteerd?**
Ja, als een woningzoekenden een uitnodiging weigert wordt dat geregistreerd. Het no-show beleid is dan verder niet van toepassing.

Reacties huurdersverenigingen

10. FAH

→ **Bepleiten behoud sociale voorraad sociale huurwoningen.**
Het college zet zich in om zo veel mogelijk sociale huurwoningen te behouden en ervoor te zorgen dat het tempo in de nieuwbouw van sociale huurwoningen op peil blijft. Hier zijn afspraken over gemaakt in de prestatieafspraken tussen huurders, corporatie en gemeente.

→ **De wachtrij wordt anders georganiseerd; dit grijpt in op opgebouwde rechten.**
In het voorstel is ervoor gekozen om wachtpunten (gebaseerd op de inschrijfduur van woningzoekenden) de basis te laten zijn voor de verdeling. Het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten. U geeft aan dat de verschuiving in de wachtrij ingaan tegen de opgebouwde rechten. Door de nieuwe systematiek ontstaat er weliswaar een verschuiving, maar een woningzoekende met veel wachtpunten heeft nog steeds een betere uitgangspositie in de wachtrij dan iemand met korte inschrijftijd. Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek breed draagvlak om woningen niet alleen meer toe te wijzen op basis van inschrijfduur.

→ **Onbalans doordat relatief weinig woningen gaan naar gewone woningzoekende. Opgebouwde wachtpunten dienen in het voorstel zwaarder te tellen dan nu wordt voorgesteld.**
→ **Inzet op meer evenredige verdeling van schaarste; breng aandeel urgenten terug.**
Door de schaarste is het voor alle huishoudens dringen op de sociale huurwoningmarkt. Meer prioriteit voor de één betekent dat de ander langer moet wachten. Een groot deel van de woningen wordt toegewezen aan huishoudens in een urgente situatie. Dit is nodig om deze huishoudens in een levensontwrichtende of zeer dringende situatie tijdig een woning toe te wijzen. Juist in deze situatie van schaarste is het ook belangrijk dit soort afwegingen te maken. Daarbij is in dit voorstel getracht een evenwicht te vinden, waarbij ook ruimte is voor gewone woningzoekenden. Oplossingen voor de schaarste liggen niet in de wijze van het verdelen van de woonruimte, zoals u zelf ook al aangeeft, maar in meer beschikbaarheid. Hier zet het college zich voor in.

Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kansen te geven op een woning. Alleen door meerdere soorten punten op te bouwen zullen huishoudens hoger in de rangschikking

eindigen. Huishoudens met meer wachtpunten hebben daarbij nog steeds een betere uitgangspositie dan huishoudens die nog geen wachtpunten hebben kunnen opbouwen.

→ **De FAH erkent dat huishoudens die in aanmerking komen voor situatiepunten extra aandacht behoeven. Zij vragen beroepsmogelijkheden in te bouwen.**
Hier wordt in voorzien. Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Actief zoeken zal leiden tot fraude en strategisch gedrag.**
Actief zoeken zal, net als alle andere mogelijke volgordecriteria, leiden tot strategisch gedrag. Het college onderkent dit. Op een dergelijke schaarse markt zullen woningzoekenden hun kansen om in aanmerking te komen voor een woning optimaal willen benutten. Inherent aan het opbouwen van zoekpunten is dat meer mensen dan nu actief zullen gaan zoeken. Het reageren op woningen is echter niet vrijblijvend. Op het moment dat na reactie op een woning de interesse weer ingetrokken wordt, worden de zoekpunten ook weer afgebouwd. Zoekpunten zorgen ervoor dat mensen die bereid zijn breed te zoeken, maar kans maken. Doelstelling bij deze herziening is meer kansen te bieden aan woonstarters, die zeer dringend een woning nodig hebben. Vandaar dat de bereidheid om breed te reageren geplaatst wordt boven zoekgedrag dat vooral gericht is op een buurt, op bepaald type woning. Het voorkomen van fraude is een aandachtspunt bij het bouwen van het nieuwe systeem. Fraude is daarbij nadrukkelijk wel iets anders dan strategisch gedrag.

→ **Doorstroming stokt doordat er meer starters aan een woning worden geholpen.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **Begeleiding voor ouderen en mensen die de taal niet machtig zijn.**
→ **Zoekpunten bevorderen niet een inclusieve woonruimteverdeling.**
→ **Breid het vangnet voor kwetsbaren uit. Organiseer meer steunpunten en spreekuren.**
U noemt een aantal belangrijke aandachtspunten bij invoering van het beleid. Er is extra aandacht nodig voor niet digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in deze nieuwe werkwijze. Hier worden diverse maatregelen voor uitgewerkt, zie ook punt 14.2 in deze nota.

→ **Betere presentatie van woningen op WoningNet (binnen en buitenkant) zal het aantal no-shows doen afnemen.**

In het beleidsvoorstel is aangegeven dat een voorwaarde voor het invoeren van sancties is dat de informatievoorziening op WoningNet en Woonmatch binnen een jaar na besluitvorming over het beleidsvoorstel op orde is. Naar aanleiding van de reacties van insprekers stelt het college voor
om verdergaande eisen op te nemen ten aanzien van de advertenties die op WoningNet geplaatst worden. Deze voorwaarden worden verder uitgewerkt (NB: aanpassen op basis van besluitvorming in december).
De voorwaarden bij het beleid voor weigering en no-show worden versoepeld. De uitwerking hiervan vindt u in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **Zet meer in op betaalbare doorstroming en stapsgewijze huursprong (twee huren beleid).**

Woningcorporaties moeten van de Rijksoverheid passend toewijzen. Ze kunnen dit op verschillende manieren vormgeven. Een daarvan is het toepassen van een twee hurenbeleid. De gemeente is hiervan voorstander, het vergroot de kansen van woningzoekenden die anders vanwege inkomensgrenzen veel moeilijker een woning kunnen vinden omdat ze in een bepaalde inkomenscategorie vallen of een bepaalde gezinsgrootte hebben. De corporaties passen echter dit beleid toe en maken hierin keuzes. De gemeente heeft geen directe invloed op de uitvoering door de corporaties.

→ **Zorg dat de ontwikkelingen goed gemonitord worden.**

Het college vindt goede monitoring van dit nieuwe beleid essentieel. Er is nog geen ervaring
Mee opgedaan. In de praktijk moet blijken of de verwachtte resultaten ook daadwerkelijk gehaald zijn. Daarom worden vanaf de start van het nieuwe systeem de ontwikkelingen gemonitord. Hier volgt een jaarlijks verslag op hoofdlijnen van. Als daar aanleiding toe is zal eventueel bijstelling van het beleid plaatsvinden.

11. HBO Argus

→ **Behoud oud systeem, wie het langs wacht heeft de meeste voorrang.**
Het college neemt kennis van uw inbreng. Doel van de nieuwe woonruimteverdeling is de positie van jongeren en woonstarters die dringend een woning nodig hebben te bevorderen. Daar sluit het huidige systeem niet voldoende bij aan. Daarom wordt een nieuwe werkwijze voorgesteld. Overigens blijft inschrijfduur, straks omgezet naar wachtpunten, een belangrijke rol spelen bij de nieuwe verdeling.

→ **HBO Argus maakt zich zorgen dat de kosten bij de huurder terecht komen.**
Belangrijk aandachtspunt voor gemeenten is dat de inschrijfkosten voor woningzoekenden niet omhooggaan. Bij het opstellen van dit beleid zijn kosten van de verschillende onderdelen van het voorstel en de beoogde effecten tegen elkaar afgewogen.

→ **HBO Argus vindt het negatief dat de doorstroming in dit voorstel afneemt. Er komen minder woningen beschikbaar doordat er meer naar starters gaan.**
→ **De doorstromingsregeling van groot naar klein mist in het voorstel.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

Doorstromingsregelingen als ‘van groot naar beter’ en ‘van hoog naar laag’ blijven overigens gewoon bestaan.

→ **Het systeem is ingewikkeld en fraudegevoelig.**
Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is onderzocht of de nieuwe werkwijze uitlegbaar is aan woningzoekenden. Uit onderzoek van het bureau Vals Plat is gebleken dat het systeem goed uitlegbaar is. De vormgeving en informatievoorziening behoeft daarbij wel voldoende aandacht. Hier gaan we mee aan de slag, zie ook punt 14 en 15 in deze nota. Ook komt er extra aandacht voor minder digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in de nieuwe werkwijze.

Het voorkomen van fraude is een aandachtspunt bij het bouwen van het nieuwe systeem. Fraude is daarbij nadrukkelijk wel iets anders dan strategisch gedrag van woningzoekenden, bijvoorbeeld vaak reageren om punten op te bouwen.

→ **De sancties bij weigeren en no-show zijn onacceptabel.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij

versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

12. HVA Arcade

→ **Geven aan niet te apart te zijn uitgenodigd op discussieavonden.**
Het college herkent de kritiek van Arcade niet bij dit punt. Er heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden in het voorjaar van 2019. Zo is er een enquête geweest en waren er lokale discussieavonden voor alle woningzoekenden. Op 9 juli 2019 is een bijeenkomst over 'volgorde en doorstroming' georganiseerd, waar alle huurdersorganisaties, voor uitgenodigd zijn. Hierbij was Arcade aanwezig. Op verschillende andere momenten zijn de huurdersorganisaties uitgenodigd voor besprekingen. Ook is het beleidsvoorstel op hoofdlijnen toegestuurd voorafgaand aan de raadsconsultaties.

→ **Er wordt niet ingezet op maatregelen die doorstroming bevorderen. Er wordt een tegenstelling tussen doorstromers en starters gecreëerd. Deze tegenstelling bestaat niet, zij hebben dezelfde behoefte.**
De verwachting is inderdaad dat door de invoering van het nieuwe systeem minder doorstroming op gang zal komen. Dit is een nadeel. Doel van dit voorstel was echter de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van
hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **Zoekpunten zijn onvoldoende in balans in relatie tot de overige punten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **Er wordt niet gekozen voor een systeem dat kleinere stappen in een woon carrière mogelijk maakt.**
Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning, is dit systeem nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer

kans te geven. Omdat de voormalige inschrijfduur omgezet naar wachtpunten een belangrijke rol blijft spelen in de nieuwe manier van toewijzing, wordt verwacht dat nog steeds sprake zal zijn van het verbeteren van de wooncarrière in kleine stappen. Daarbij is het belangrijk te realiseren dat het aanbod heel erg schaars is, dus dat de mogelijkheden om te verhuizen voor alle groepen erg onder druk staan. Het nieuwe systeem beoogt vooral te bewerkstelligen dat mensen die dringend een woning nodig hebben, eerder aan de beurt komen. In die zin treedt een verschuiving op. Maar kleine huishoudens komen nog steeds niet in aanmerking voor een grotere woning, omdat woningen met specifieke kenmerken worden gereserveerd voor doelgroepen die daar het meest afhankelijk van zijn.

→ **Suggestie is het samenvoegen van inschrijfduur bij samenwonen, of niet alle inschrijfduur opgeven voor een woning die minder gewild is.**
In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om inschrijfduur samen te voegen. Conclusie was toen dat het niet uitvoerbaar is vanwege fraudegevoeligheid. Bovendien worden woningzoekenden aangemoedigd om zich individueel in te schrijven. Na relatiebreuk hebben zij dan meer kans op een andere woning.

Voor uw suggestie om niet alle inschrijfduur in te zetten bij een woning die minder gewild is geldt dat dit niet aansluit bij de doelen bij deze nieuwe woonruimteverdeling. Bedoeling is juist jongeren en woonstarters meer kansen te geven. Bij deze werkwijze zouden zij nog meer in het nadeel zijn ten aanzien van woningzoekenden die meer kansen hebben, omdat zij meer inschrijfduur hebben opgebouwd.

→ **Het wordt een ingewikkeld systeem, zeker doordat op sommige woningen wel met situatiepunten gereageerd kan worden en op andere woningen niet.**
De oplossing om 50% is rekenkundig. Vreemde situaties waarbij van gelijke woningen de kansen voor woningzoekende zeer uiteenlopen.

Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is onderzocht of de nieuwe werkwijze uitlegbaar is aan woningzoekenden. Uit onderzoek van het bureau Vals Plat is gebleken dat het systeem goed uitlegbaar is. De vormgeving en informatievoorziening behoeft daarbij wel voldoende aandacht. Hier gaan we mee aan de slag. Ook komt er extra aandacht voor minder digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in de nieuwe werkwijze. Onder punt 15, transparantie is hier meer informatie over opgenomen. Om voldoende ruimte te houden voor woningzoekenden zonder situatiepunten is bepaald dat op 50% van het aanbod via de aanbodsites gereageerd kan worden met situatiepunten. Andere afweging daarbij is dat gemeenten willen kunnen sturen op een evenwichtige spreiding over buurten. Gedachte achter het aanwijzen van woningen is dat deze huishoudens niet alleen terecht komt in wijken met een hoge omloopsnelheid. Belangrijk aandachtspunt bij de invoering is goed aan woningzoekenden uit te leggen wat het verschil is tussen woningen waarop wel met situatiepunten gereageerd kan worden en woningen waarbij dat niet mogelijk is. Op de aanbodsites moet voor iedereen duidelijk worden dat woningzoekenden zonder situatiepunten minder kans maken op woningen waarop met situatiepunten gereageerd kan worden. Aan de woningzoekenden die wel situatiepunten toegewezen krijgen, moet goed uitgelegd worden dat zij die niet bij alle woningen kunnen verzilveren. Het college is van mening dat dit uitlegbaar is, mits hier in de communicatie voldoende aandacht aan wordt besteed.

→ **Benadering is alleen via digitale kanalen, zorg ook voor een goede app.**
→ **Deze suggestie wordt meegenomen bij de uitwerking.**
→ **Zorg ook voor analoge benaderingen en ondersteuning.**
Onderdeel van de implementatie is te organiseren dat er extra ondersteuning komt voor

woningzoekenden die hier behoefte aan hebben. WoningNet en Woonmatch kunnen alleen digitaal benaderd worden.

→ **Situatiepunten: zorg voor toegankelijke bezwaar en beroepsprocedures.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **In de gekozen uitwerking komen ongedocumenteerden niet in aanmerking voor situatiepunten in de categorie relatiebreuk met kinderen. Ook de uitwerking van situatiepunten voor inwonende gezinnen is lastig, omdat inschrijving op het adres waar ingewoond wordt vaak niet mogelijk is.**
Situatiepunten worden alleen toegekend als sprake is van gelegaliseerde situaties. Er zijn in Amsterdam mogelijkheden om legaal in te wonen bij derden. Het college wil met dit beleid geen situatiepunten toekennen aan situaties die naar oordeel van het college niet legaal zijn.

De situatie van ongedocumenteerden is een aandachtspunt. In de huidige situatie is het niet mogelijk woningen toe te wijzen aan deze groep. Het beleid ten aanzien van ongedocumenteerden valt echter buiten de scope van de woonruimteverdeling.

→ **De sancties op weigeren en no-show zijn te streng. De voorwaarden die aan advertenties worden gesteld worden nu nauwelijks aangepast.**

Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

Het college wil voorts de kwaliteit van de advertenties verbeteren. Ten opzichte van het beleidsvoorstel zullen aanvullende voorwaarden uitgewerkt worden. NB: aanvullen in december als meer bekend is.

→ **In het beleid voor zoekpunten wordt van woningzoekenden verlangd dat zij vier keer per maand reageren om punten op te bouwen. Dit betekent dat zij als dat aan de orde is ook vier keer voor een bezichtiging worden uitgenodigd. Dit vergt te veel tijd van woningzoekenden.**

Om zoekpunten op te bouwen moet een woningzoekende in de praktijk per maand twee keer inloggen en twee reacties plaatsen. Het college is van mening dat daarmee niet een te groot tijdbeslag gelegd wordt. Ook is het mogelijk een uitnodiging niet te accepteren. Dit kost een zoekpunt. Het college gaat er wel van uit dat iemand die op een woning reageert ook serieus geïnteresseerd is en dus graag gebruik maakt van de mogelijkheid om de woning te bezichtigen. Na bezichtiging van een woningzoekende nog steeds aangeven wel of niet geïnteresseerd te zijn in de woning. Zie voor meer informatie het hoofdstuk VII over de wijzigingsvoorstellen.

→ **Het werken met tijdelijke huurcontracten verschuift het probleem naar de toekomst.**

→ **Het mogelijk maken van verhuur van woningen aan spoedzoekers, op basis van een tweejarig contract, kan niet. Jongeren zijn al niet in staat een woning te vinden na afloop van hun vijfjarig contract.**

In dit beleidsvoorstel worden geen uitspraken gedaan over de wenselijkheid van het werken met tijdelijke contracten. Wel wordt voorgesteld jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract extra startpunten toe te kennen. Zie hiervoor het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen op het beleidsvoorstel.

De mogelijkheid om te werken met tijdelijke contracten voor spoedzoekers komt voort uit de huurwetgeving. In het beleidsvoorstel is afgesproken dat als corporaties hiermee willen experimenteren, zij afspraken hierover maken met de gemeente en dit zorgvuldig evalueren. Het college is niet voornemens om dergelijke experimenten aan te gaan.

→ **Past het voorstel binnen de kaders van de Huisvestingswet?**

Het college is van mening dat het voorstel past binnen de kaders van de Huisvestingswet. Via de huisvestingsverordening kan een gemeente sturen op onevenredige en onevenwichtige effecten van schaarste. In het nieuwe beleidsvoorstel wordt dit ingevuld door meer kansen te bieden voor woonstarters en huishoudens in een moeilijke situatie.

→ **Verzoeken om een bij het college voor de rechten van de mens een oordeel omtrent eigen handelen uit te zetten.**
Het college herkent het standpunt niet dat het voorstel strijdig zou zijn met de mensenrechtenverdragen. Een inschrijfsysteem kan bestaande kansenongelijkheid niet (geheel) wegnemen, het systeem zelf leidt niet tot het maken van verboden onderscheid.

Ook nu al verloopt aanmelding en zoeken naar een woning in principe digitaal. Voor mensen die dit niet goed kunnen doen doordat ze minder digitaal vaardig zijn, zijn verschillende manier van ondersteuning beschikbaar. Denk bijvoorbeeld aan de ondersteuning door de spreekuren bij de woningbouwcorporatie, stichting !Woon of een sociaal buurtteam of wijkpunt. In het nieuwe systeem zullen woningzoekenden meer handelingen gaan verrichten, met name als zij zoekpunten willen opbouwen. Daarmee wordt in de ondersteuningscapaciteit rekening gehouden.

Woningzoekenden die situatiepunten aanvragen kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. De nieuwe regels voor de woonruimteverdeling worden vastgelegd in de huisvestingsverordening. Op het beleidsvoorstel heeft een juridische check plaatsgevonden.

13. HNA

→ **Het is goed dat inschrijfduur een belangrijke factor blijft.**
U geeft aan dat het positief is dat wachttijd een belangrijk criterium blijft. In het voorstel is ervoor gekozen om dit de basis te laten zijn voor de verdeling, immers het laten vervallen van inschrijfduur zou de rechten van bestaande woningzoekenden te veel aantasten.

→ **Woonruimteverdeling is alleen het verdelen van schaarste. Het is belangrijker om verkoop en liberalisatie te stoppen en vakantieverhuur tegen te gaan.**
→ **Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in Amsterdam onder grote druk staat.**
Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Alleen hiermee kan de schaarste aan sociale huurwoningen verzacht worden. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Die lossen de schaarste niet op, maar geven wel aan hoe de woningen verdeeld worden in deze situatie van schaarste. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **De HNA is negatief over de mogelijkheden voor tijdelijke verhuur. Dit is een verschuiving van het probleem. In het voorstel wordt meer ruimte geboden voor tijdelijke verhuur.**
In dit beleidsvoorstel worden geen uitspraken gedaan over de wenselijkheid van het werken met tijdelijke contracten. Wel wordt voorgesteld jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract extra startpunten toe te kennen. Zie hiervoor het hoofdstuk

met wijzigingsvoorstellen op het beleidsvoorstel.

De mogelijkheid om te werken met tijdelijke contracten voor spoedzoekers komt voort uit de huurwetgeving. In het beleidsvoorstel is afgesproken dat als corporaties hiermee willen experimenteren, zij afspraken hierover maken met de gemeente en dit zorgvuldig evalueren. Het college is niet voornemens om dergelijke experimenten aan te gaan.

→ **Gemiste kans dat doorstroming wordt afgeremd.**
Ook al is het begrijpelijk dat mensen naarmate ze langer ingeschreven staan graag doorstromen naar een betere woning, is dit systeem nadrukkelijk bedoeld om degenen die géén woning hebben meer kans te geven. Doel van dit voorstel was de positie van jongeren en woonstarters bevorderen. Zij hebben nu bijna geen kans. Dit heeft zwaarder gewogen dan het belang van doorstroming. In de praktijk blijkt dat niet elke sociale huurwoning die wordt achtergelaten door een doorstromer uiteindelijk leidt tot een verhuring aan een woonstarter. Hiermee is in deze krappe markt, waar de alternatieven voor hen zeer beperkt zijn, hun positie zeer nadelig. Dat is de reden om bij deze nieuwe

woonruimteverdeling meer ruimte te geven aan jongeren en woonstarters. Wel blijven gerichte doorstroming bevorderende maatregelen in gemeenten van kracht, zoals de regeling van hoog naar laag. Dit zijn regelingen die specifiek een meer passende bewoning stimuleren. Overigens is het niet zo dat doorstromers een ongunstiger uitgangspositie krijgen dan starters. Ook zij kunnen door actief te zoeken zoekpunten opbouwen. Vanaf de start van de invoering zal gemonitord worden hoe de doorstroming zich ontwikkelt.

→ **De HNA vraagt zich af of zoekpunten in balans zijn met de wachtpunten.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie uitgevoerd waarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2 en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een langere inschrijfduur teveel te verdringen.

→ **De HNA is positief over het werken met situatiepunten. Het is wel belangrijk te zorgen dat bezwaar en beroep mogelijk is.**
Alle besluiten over het toekennen van situatiepunten (relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren) zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook de sancties op weigeren en no-show zijn vatbaar voor bezwaar en beroep. Woningzoekenden worden bij dergelijke besluiten hier straks ook over geïnformeerd.

→ **Zorg voor oplossingen voor mensen die met gedeeld IP-adres inloggen (Bieb) anders worden ze gestraft.**
Uw opmerking over de IP-adressen wordt meegenomen bij de implementatie. Het is inderdaad niet de bedoeling het zoeken via dit soort IP-adressen onmogelijk te maken.

→ **Voorwaarde voor het invoeren van sanctiebeleid bij weigeren en no-show is het werken met goede advertenties. De HNA vindt de filmpjes die nu bij Ymere en Eigen haard gebruikt worden een waardevolle aanvulling.**
Sancties bij weigeren en no-show zijn onderdeel van het systeem. Wel zijn de voorwaarden hierbij versoepeld. Zo kan een woningzoekende na bezichtiging nog aangeven geen interesse meer te hebben voor een woning, zonder dat dit als weigering geldt. Ook kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur dezelfde dag afmelden voor bezichtiging, zonder dat sancties op no-show in werking treden. Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk XII, wijzigingsvoorstellen.

Het college wil voorts de kwaliteit van de advertenties verbeteren. Ten opzichte van het

beleidsvoorstel zullen aanvullende voorwaarden uitgewerkt worden. NB: aanvullen in december als meer bekend is.

→ **De communicatie en uitlegbaarheid moet goed geregeld worden en niet afgewenteld worden naar stichting !Woon.**

Het college onderschrijft dit volledig. Meer informatie over de werkwijze hierbij is opgenomen onder punt 14 en 15 in deze nota. Vanwege haar vindbaarheid bij woningzoekenden wordt verwacht dat stichting !Woon te maken krijgt met een toename in het aantal hulpvragen. Hierover zal apart met stichting !Woon het gesprek worden gevoerd.

→ **Het labelen van de 50% is een rekenmodel, woningzoekende zijn geen rekenmodel moet op een begrijpelijk manier zijn.**

Om voldoende ruimte te houden voor woningzoekenden zonder situatiepunten is bepaald dat op 50% van het aanbod via de aanbodsites gereageerd kan worden met situatiepunten. Dat is niet een rekenmodel, maar heeft te maken met het wegnemen van het gevoel van verdringing. Andere afweging is dat gemeenten willen kunnen sturen op een evenwichtige spreiding over buurten.

Gedachte achter het aanwijzen van woningen is dat deze huishoudens niet alleen terecht komt in wijken met een hoge omloopsnelheid.

Belangrijk aandachtspunt bij de invoering is goed aan woningzoekenden uit te leggen wat het verschil is tussen woningen waarop wel met situatiepunten gereageerd kan worden en woningen waarbij dat niet mogelijk is. Op de aanbodsites moet voor iedereen duidelijk worden dat woningzoekenden zonder situatiepunten minder kans maken op woningen waarop met situatiepunten gereageerd kan worden. Aan de woningzoekenden die wel situatiepunten toegewezen krijgen, moet goed uitgelegd worden dat zij die niet bij alle woningen kunnen verzilveren. Het college is van mening dat dit uitlegbaar is, mits hier in de communicatie voldoende aandacht aan wordt besteed.

→ **Zet lokale voorrang enkel in voor situaties waar kinderen bij betrokken zijn.**
Amsterdam heeft een regel voor lokale voorrang ingezet voor jongerenwoningen, welke door privacyvereisten en technische problemen overigens nog niet functioneert. Dit beleid is noodzakelijk gebleken omdat jongeren in Amsterdam moeilijk een woning kunnen krijgen en in andere gemeentes soms stuiten op lokale voorrangsregels. Verder zijn er doorstroming bevorderende maatregelen, gericht zijn op meer passende bewoning door senioren. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de regeling Van Hoog naar Laag en Van groot naar beter. Voor gezinnen met kinderen worden woningen specifiek gelabeld.

→ **Het direct bemiddelen van urgenten is streng. Het is belangrijk rekening te houden met hun woonwensen.**
Bij het direct bemiddelen van urgenten wordt specifiek naar de behoeften van de urgent gekeken. Het college is wel van mening dat keuzevrijheid minder aan de orde is, omdat deze groep absolute voorrang heeft op andere woningzoekenden. Wel is het belangrijk dat de urgent een passende woning toegewezen krijgt.

14. Platform Y

→ **De stem van jonge huurders is ondervertegenwoordigd.**
Het college neemt hier kennis van. In het participatietraject in het voorjaar van 2019 is geprobeerd een brede groep inwoners te bereiken. Zo is er een gerichte sociale media campagne uitgezet. Op de regionale enquête over het nieuwe woonruimteverdeelsysteem hebben naar verhouding ook veel jongeren gereageerd.

→ **Waarom wordt in regionaal verband samengewerkt?**
Door samen te werken op het gebied van woonruimteverdeling ontstaan er voor woningzoekenden meer mogelijkheden een woning te vinden in de woonomgeving die bij hen past. Veel woningzoekenden zoeken in eerste instantie in de eigen buurt, daar heb je tenslotte je sociale netwerk. Maar er zijn ook woningzoekenden die juist redenen hebben om in een andere gemeente te willen wonen. Zo willen sommige ouderen misschien dichter bij hun kinderen wonen, of moeten anderen

weer verhuizen vanwege opleiding of werk. Ook is er bij sommige woningzoekenden behoefte aan een rustiger woonomgeving op het moment dat zij kinderen krijgen. Het werken met een regionaal aanbodsysteem vergroot de kans voor woningzoekenden een woning te vinden die volstaat op het moment dat zij dat nodig hebben. Het voordeel van het samenwerken is dat het aanbod in een gezamenlijke etalage gepresenteerd wordt, en dat de regels die gelden voor woningzoekenden in deze gemeenten gelijk zijn.

→ **Onduidelijk dat er iets gepresenteerd wordt met veel losse eindjes.**
Het beleid en de uitwerkingen daarvan zijn te vinden in het beleidsvoorstel. Ook wordt benoemd welke maatregelen gaan gelden voor verschillende groepen. Bij de uitwerking en implementatie moeten sommige zaken verder uitgezocht worden. Dit kost veel tijd en geld. Voordat deze zaken verder uitgewerkt worden wil het college het voorstel eerst voorleggen voor akkoord door de raad.

→ **Waarom niet een landelijk WoningNet?**
Er bestaan op dit moment initiatieven voor een landelijk systeem. Niet overal worden woningen op dezelfde manier verdeeld. In het landelijk systeem gaat het om het makkelijker maken voor woningzoekenden om aanbod in verschillende regio's in te zien. De samenwerkende gemeenten houden deze ontwikkeling in de gaten. Dit valt echter buiten de scope van dit beleidsvoorstel.

→ **Bevorder doorstroming naar het middensegment.**
Dit is een van de mogelijke maatregelen om de schaarste in het sociale huursegment niet verder te laten oplopen. Door de gemeente wordt hier aan gewerkt via het programma middenhuur.

15. HAK Huurdersvereniging Aalsmeer Kudelstraat

→ **Los de schaarste op.**

NB: optioneel antwoord. Lokaal aanvullen

Het college onderschrijft dat er grote schaarste is en constateert dat de betaalbaarheid van het wonen in de gemeente onder grote druk staat. Het college zet zich via diverse trajecten in om te zorgen voor meer betaalbare woningen in de gemeente. Alleen hiermee kan de schaarste aan sociale huurwoningen verzacht worden. Desondanks is het college van mening dat ook maatregelen genomen moeten worden in de verdeling van sociale huurwoningen. Ook binnen de groep mensen die van een sociale huurwoning afhankelijk zijn, is er verschil in de dringendheid van de vraag.

→ **Je creëert een nieuwe doelgroep met situatiepunten, dit is ongewenst voor de gewone woningzoekende.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun om woningen niet meer alleen op basis van inschrijfduur toe te wijzen, maar meer rekening te houden met de situatie van de woningzoekende. In dit voorstel wordt daar verder invulling aan gegeven. Het college begrijpt dat het toekennen van situatiepunten aan mensen in dringende omstandigheden ten koste gaat van anderen. Er is hierbij echter een afweging gemaakt tussen groepen die echt in de knel zitten en daardoor steun nodig hebben bij het zoeken en mensen die niet met deze omstandigheden te maken hebben. Het college realiseert zich dat ook voor de gewone woningzoekende de schaarste heel groot is en dat dit een grote impact heeft. De schaarste kan alleen verlicht worden door te zorgen voor meer aanbod in de sociale huur.

→ **Leg actieve ondersteuning voor zoekpunten vast in het voorstel.**
De maatregelen om woningzoekenden die daar behoefte aan hebben extra te ondersteunen worden

vastgelegd in het plan van aanpak uitlegbaarheid en begeleiding. Bij punt 14 en 15 is hier meer informatie over opgenomen.

→ **Voorkom onterechte weigering van IP-adressen.**
Ten aanzien van uw opmerking over de blokkade op de IP- adressen onderschrijft het college het belang van de hulp voor woningzoekende en wilt geenszins dat de IP- adressen van deze medewerkers geblokkeerd worden. In de uitwerking bij WoningNet zal hier een passende technische oplossing voor gevonden moeten worden.

→ **Bij het no-show beleid is meer aandacht voor noodsituaties.**
Als aanvulling op het beleidsvoorstel wordt opgenomen dat afmelding voor bezichtiging mogelijk is tot op de dag zelf voor 9.00 uur. Als er daarna onverhoopt toch nog echte noodsituaties ontstaan kan de woningzoekende beroep doen op de hardheidsclausule. Deze is echt alleen bedoeld voor zeer schrijnende situaties.

→ **Wat gebeurt er met uitstroom van tijdelijke contracten?**
Zie hiervoor het hoofdstuk uitstroom tijdelijke contracten. De uitwerking is ook opgenomen in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **Evalueer de werking van het nieuwe systeem na een half jaar en na een jaar.**
Neem in het beleidsvoorstel op wat er gebeurt als het voorstel niet werkt.
In evaluatie wordt voorzien. Omdat na een half jaar zeer beperkt effecten te zien zullen zijn wordt evaluatie op dat moment zeer beknopt gehouden. Na een jaar volgt een uitgebreidere monitor. Na ca. drie jaar vindt een volledige evaluatie van de effecten plaats. Als uit tussentijdse monitoring blijkt dat bijstelling van het beleid nodig is wordt hierin voorzien. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat een stuurgroep van corporaties en gemeenten hiertoe halfjaarlijks bij elkaar komt.

→ **Wat gebeurt er met de inmiddels opgebouwde punten?**
De opgebouwde inschrijfduur van woningzoekenden wordt met de overgang naar het nieuwe systeem automatisch omgezet naar wachtpunten.

16. HPD (Diemen)

→ **Verbeter doorstroomregelingen, deze bestaan nog niet in Diemen.**

NB: Lokale beantwoording

→ **Zet in op woningruil.**
Woningruil is voor huurders een waardevol instrument om kansen op een andere woning te vergroten. In praktijk blijkt het vaak lastig om tot een ruil te komen waarbij beide partijen tevreden zijn en aan de voorwaarden voldoen. Het vergroten van de bekendheid van de mogelijkheden voor woningruil kan zeker bijdragen aan meer matches. Dit wordt gefaciliteerd via de app huisje huisje.

→ **Wachtpunten moeten meer waard blijven in het voorstel.**
Uit het participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun voor een systeem dat niet alleen

gebaseerd is op inschrijfduur (wachtpunten). Bij het opstellen van het beleidsvoorstel is de afweging
gemaakt hoe de punten zich tot elkaar moeten verhouden. Doel was huishoudens die situatiepunten
hebben en intensief zoeken, maar nog niet veel wachtpunten hebben opgebouwd, ook kans te
geven op een woning. Bij het maken van dit beleid heeft onderzoeksbureau RIGO een simulatie
uitgevoerdwaarbij de effecten van varianten met meer of minder zoekpunten met elkaar werden
vergeleken. Bijvoorbeeld slechts 12 punten of een onbeperkt aantal punten. De conclusie hiervan is dat
een systeem met 30 zoekpunten het meeste evenwichtige beeld gaf waarbij mensen die tussen de 2
en 5 jaar actief zoeken een grotere kans maken om een woning te vinden, zonder de groepen met een
langere inschrijfduur teveel te
verdringen.

→ **Situatiepunten: onduidelijk of je in de woningmarktregio of in de gemeente moet wonen.**
Situatiepunten kunnen worden aangevraagd bij de eigen gemeente. Eenmaal toegekend hebben ze
een regionale
werking.

→ **Bij de uitwerking van situatiepunten is nog onduidelijk hoe zwaar de omstandigheden moeten zijn.**
Er is voor gekozen om de situatiepunten zo eenvoudig mogelijk uit te werken, om te ingewikkelde
toetsing te voorkomen. De woningzoekende moet objectieve bewijslast kunnen overleggen, die goed
na te gaan is. De exacte voorwaarden voor de aanvraag worden vastgelegd in de de nadere regels van
gemeenten. Deze voorwaarden worden straks ook duidelijk kenbaar gemaakt aan woningzoekenden,
op het portal waar de punten aangevraagd kunnen
worden.

→ **Een situatie van relatiebreuk kan erg verschillend zijn, het is vaak een lang proces, dit vraagt om maatwerk.**
De afwikkeling van een relatiebreuk kan een lang proces zijn. Een woningzoekende kan daar niet altijd op wachten. De exacte voorwaarden worden komend najaar verder uitgewerkt en vastgelegd in nadere regels. De gemaakte opmerkingen worden daarbij meegenomen.

Vanwege eerder genoemde redenen, toetsing moet eenvoudig en eenduidig zijn, komen alleen huishoudens met een afgeronde relatiebreuk in aanmerking voor situatiepunten.

→ **De sancties op no-show zijn te zwaar. Die van weigeren zijn lichter.**

Dat komt omdat het college van mening is dat het belangrijk is dat als iemand laat zien een actieve zoeker te zijn, er ook daadwerkelijk belangstelling voor de woning is. Dan is het niet acceptabel als iemand zonder bericht niet komt opdagen voor een bezichtiging. Het kan wel voorkomen dat iemand een woning bezichtigd heeft en constateert dat deze niet passend is. Dan moet het mogelijk zijn alsnog af te zien van de woning. Overigens is het beleid met betrekking tot sancties versoepeld. Meer informatie hierover is opgenomen in het hoofdstuk met de wijzigingsvoorstellen.

→ **In hoofdstuk 4 van het beleidsvoorstel staat een aantal redenen benoemd om bij te sturen. Dit zou geen limitatieve opsomming moeten zijn.**

Het college onderschrijft dat er veel redenen kunnen zijn om te moeten bijsturen, de monitor moet dit gaan uitwijzen. In het beleidsvoorstel zijn een aantal redenen als voorbeeld genoemd.

→ **Mensen die niet digitaal vaardig zijn worden achtergesteld.**

U noemt een aantal belangrijke aandachtspunten bij invoering van het beleid. Er is extra aandacht nodig voor niet digitaal vaardige groepen. Het is belangrijk dat zij ook kunnen participeren in deze nieuwe werkwijze. Hier worden diverse maatregelen voor uitgewerkt. Zie punt 14 en 15 in deze nota voor meer toelichting.

→ **Diemen wilt ook een steunpunt !Woon.**

NB: Lokale beantwoording

17. HVO Huurdersvereniging Oostzaan

→ **HVO wilt niet de problemen in de landelijke en regionale woningnood oplossen. Zij pleiten ervoor eerst te kijken naar de mogelijkheden voor Oostzaanse woningzoekenden. Zij vragen aandacht voor het verschil van toewijzen in kleinere en grotere gemeenten.**

Wettelijk geldt dat er vrijheid van vestiging is. Dit is een Europees grondrecht. Het college heeft echter mogelijkheden om vanwege sociale en maatschappelijke redenen een deel van de woningen toe te wijzen via lokale voorrang.

→ **HVO is geen voorstander van het weigeringsbeleid. Gedwongen moeten ingaan op het aanbod brengt mensen in een nog afhankelijker positie ten opzichte van de corporatie.**

Het college heeft er begrip voor dat woningzoekenden eerst een woning willen bezichtigen. Het weigeringsbeleid wordt daarom versoepeld, zie ook het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

NB: Lokale beantwoording

→ **Het gebruik van tijdelijke contracten vindt HVO geen goed idee.**

Het college neemt hier kennis van.

NB: Lokaal verder aanvullen

→ **Van het aanbod is op dit moment al een groot deel ‘gelabeld’: voor urgenten en statushouders.**
→ **Voor de ‘gewone’ woningzoekenden blijft weinig over.**

Huishoudens in noodsituaties komen in aanmerking voor urgentie. Daar gaat een strenge beoordeling aan vooraf. Omdat het gaat om levensontwrichtende omstandigheden krijgen zij voorrang op gewone woningzoekenden. Het college werkt aan het vergroten van het aanbod door.

→ **HVO wil aansluiten bij de Haarlemse regeling waarbij ouderen met behoud van hun huidige huur kunnen doorverhuizen.**

NB: Lokaal verder aanvullen

→ **Het verzamelen van zoekpunten is moeilijk in Oostzaan vanwege een soms zeer laag aanbod.**
Aangegeven wordt dat er soms niet eens vier woningen per maand vrijkomen in Oostzaan. Gedachte bij het werken met zoekpunten is dat woningzoekenden die zeer dringend op zoek zijn naar een woning meer kans maken. Voor de meeste woningzoekenden geldt dat zij graag in de eigen buurt/ wijk, of in kleine kernen in de eigen gemeente willen wonen. Om zoekpunten op te bouwen moet soms over deze wijk/ buurt of gemeentegrens heen gekeken worden. Wel wordt een versoepeling in het beleid voorgesteld. Op dit moment verliezen woningzoekenden die niet vier reacties in de maand plaatsen een zoekpunt. Aanvulling op het voorstel is dat woningzoekenden die één tot drie keer per maand reageren geen zoekpunten opbouwen, maar ook geen zoekpunten verliezen.

→ **Meer lokale ruimte vroeger was dit percentage 70% nu 25%, positief dat het nu 30% wordt.**
De schaarste is groot. Voor alle woningzoekenden geldt dat het moeilijk is geschikt aanbod te vinden in de directe woonomgeving, waar het sociale netwerk vaak het sterkst is. Om ruimte te kunnen bieden aan eigen inwoners, is het mogelijk om via lokale voorrang woningen toe te wijzen. Dit is mogelijk voor maximaal 25% van de woningen die jaarlijks aangeboden worden in een gemeente. Dat is bepaald in de landelijke huisvestingswet. Deze wet is in 2015 in werking getreden. Via een apart traject wordt gewerkt aan de mogelijkheden om de lokale ruimte op te hogen in het kader van een experiment.

→ **Geen aansluiting bij WoningNet, dit levert voor Oostzaan niets op.**
Doordat de WOV niet aangesloten is bij WoningNet, wordt verwacht dat de effecten van dit voorstel beperkt zullen blijven in deze gemeente. De WOV heeft wel aangegeven de nieuwe regels zo veel mogelijk te volgen.

18. Zienswijze huurdersvereniging Uithoorn en de Kwakel

→ **Bouw meer in het goedkopere segment.**

→ **Creëer niet meer doelgroepen voor voorrang door de situatiepunten.**
Uit het uitgebreide regionale participatietraject in het voorjaar van 2019 bleek brede steun om woningen niet alleen maar op basis van inschrijftijd toe te wijzen, maar ook rekening te houden met de omstandigheden. Daarbij waren er drie situaties waarin volgens de meeste respondenten woningzoekenden extra steun moeten krijgen. Deze situaties zijn opgenomen in het voorstel. De wachttijden in de sociale huursector zijn lang. Niet alle woningzoekenden kunnen zo lang wachten, doordat zij in een dringende omstandigheid verkeren. Zij krijgen door de situatiepunten een steun in de rug bij het zoeken. Dit is in de situaties relatiebreuk met kinderen, inwonend met kinderen en problematisch thuiswonende jongeren. Uit de participatie en regionale enquête in het voorjaar van 2019 bleek groot draagvlak om deze drie groepen een extra steun te geven.

NB: Lokale beantwoording

→ **Gevraagd wordt wie de woning krijgt als woningzoekenden hetzelfde aantal punten hebben.**

Dan is de dag van inschrijving doorslaggevend. De wachtpunten worden per jaar geteld, maar in het systeem wordt bijgehouden op welke datum de inschrijving precies heeft plaatsgevonden.

→ **Gevraagd wordt of bij het opbouwen van zoekpunten de privacyrichtlijnen van het AVG in het geding komen.**

De AVG wordt gerespecteerd in de systemen die WoningNet en Woonmatch gebruiken voor de woonruimteverdeling. Dit is een randvoorwaarde. Hier vindt met het voorgenomen beleid geen wijziging in plaats.

→ **No-show sancties zijn te zwaar, hoe ga je bijvoorbeeld om met noodsituaties.**

De sancties op no-show worden alleen toegepast op zoekpunten en situatiepunten. De sancties zijn niet van toepassing op wachtpunten. Zoekpunten en situatiepunten zijn een uiting van het dringend nodig hebben van een woning. Het college is van mening dat daar wel bij hoort dat een woningzoekende dan ook komt opdagen als een uitnodiging voor bezichtiging van een woning volgt. Er kunnen natuurlijk omstandigheden zijn waarbij woningzoekenden de afspraak niet na kunnen komen. Daarom wordt het no-show beleid op een aantal punten versoepeld. Zo kunnen woningzoekenden zich tot 9.00 uur op de dag van bezichtiging afmelden. In echte noodsituaties/ schrijnende omstandigheden, kan een hardheidsclausule toegepast worden.

→ **Vragen aandacht voor niet digitaal vaardigen.**
De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor n niet of minder digitaal vaardigen is een
belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld
worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd. Zie punt 14 en 15 van
deze nota voor meer toelichting.

→ **Aandacht voor meer transparantie in het systeem.**
Transparantie wordt bereikt door de regels duidelijk uit te leggen en ervoor te zorgen dat woningzoekenden snappen hoe de volgordebepaling werkt. Dit is een belangrijk aandachtspunten
bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zie voor meer informatie het hoofdstuk over uitlegbaarheid en het hoofdstuk over transparantie in deze nota.

19. Huurdervereniging Huurders voor huurders Wormerland

→ **Schaf de verhuurdersheffing voor woningbouwcorporaties af.**
De verhuurdersheffing is een landelijke maatregel en valt buiten de scope van dit project. De gemeenten die samenwerken in de MRA en de corporaties zetten zich gezamenlijk in om met het Rijk
afspraken te maken om de verhuurdersheffing te beperken in deze regio.

→ **De regionale uitwisseling van stadsvernieuwingsurgenten is niet goed geborgd in het voorstel.**
Het voorstel voor uitwisseling van regionale stadsvernieuwingsurgenten bouwt verder op de huidige
werkwijze en vormt hier in feite een nadere concretisering van. Mocht dit in de praktijk niet voldoende
blijken dan zullen de gemeenten gezamenlijk onderzoeken of aanvullende afspraken mogelijk zijn.

→ **Regel een vangnet voor na de tijdelijke contracten.**
De jongeren en studentencontracten, met een contractduur van 5 jaar, zijn bedoeld om te voorzien in
tijdelijke huisvesting van een groep woningzoekenden, waarvan verwacht wordt dat een (groot) deel
van hen tijdelijk op de sociale huur is aangewezen. Het college realiseert zich dat een deel van de groep
die hiervan gebruik maakt, ook na afloop van het tijdelijke contract, qua inkomen nog aangewezen is

op sociale huur. Zeker nu door prijsstijging in de afgelopen jaren het aanbod in het lage middeldure
huursegment en het goedkope koopaanbod is afgenomen. Om hun kansen te bevorderen geldt dat de
inschrijving op WoningNet bij aanvaarding van een tijdelijk contract, gewoon blijft doorlopen. Hiermee hebben zij gelijke kansen ten aanzien van starters op de woningmarkt die geen tijdelijk contract hebben. Het tijdelijk contract moet daarom nadrukkelijk gezien worden als een extra optie
voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld in verband met studie, en niet als een opstap naar sociale huur.

Optioneel per gemeente: afhankelijk van of gemeente startpunten wil inzetten

Het perspectief van studenten is daarbij anders dan het perspectief van jongeren zonder studie die een sociale huurwoning betrekken. Zij zullen vaker langdurig op sociale huur aangewezen zijn. Daarom is het voorstel van het college om specifiek de jongeren, die na afloop van een jongerencontract geen alternatief hebben, te ondersteunen bij het zoeken naar een woning in de reguliere sociale huur. Dit is in het beleidsvoorstel voorzien via het voorstel een vangnet te bieden voor jongeren die moeten uitstromen uit een jongerencontract. Zij kunnen, bij bijzondere omstandigheden, in aanmerking komen voor extra startpunten. Die bijzondere voorwaarden zijn bijvoorbeeld aantoonbaar langdurig gezocht hebben naar een woning in de sociale huursector, maar ook daarbuiten en geen alternatief hebben (bijvoorbeeld terugkeer naar ouders). Ook chronisch zieke woningzoekenden of woningzoekenden met kinderen die afhankelijk zijn van heel specifiek woningaanbod, waardoor het zoeken belemmerd wordt, komen in aanmerking. De uitwerking van dit voorstel wordt opgenomen in het volledig beleidsvoorstel, zoals dat ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

→ **Ouderen, die een grotere woning achterlaten worden nu via de maatwerkregeling van corporaties bemiddeld. De huurdersvereniging ziet liever dat deze ouderen door de corporatie bemiddeld mogen worden buiten de huisvestingsverordening om en zonder beperking in aantal.**
Als aan deze ouderen voorrang wordt gegeven en het dus ingrijpt op de volgordebepaling van andere woningzoekenden, dan moet deze regeling wettelijk in de huisvestingsverordening vastgelegd worden.

20. Huurdersvereniging Zaanstad (HoZ)

→ **Schaf verhuurdersheffing af.**

De verhuurdersheffing is een landelijke maatregel en valt buiten de scope van dit project. De gemeenten die samenwerken in de MRA en de corporaties zetten zich gezamenlijk in om met het Rijk afspraken te maken om de verhuurdersheffing te beperken in deze regio.

→ **Er wordt aandacht gevraagd voor niet digitaal vaardige ouderen. Voorts wordt gevraagd om ook mogelijkheden beschikbaar te houden buiten het digitale systeem om, op papier.**

De toegankelijk van de nieuwe woonruimteverdeling voor niet of minder digitaal vaardigen is een belangrijk aandachtspunt bij de implementatie van het nieuwe systeem. Zij moeten niet benadeeld worden door de nieuwe werkwijze. Daarom wordt er bij invoering veel aandacht besteed aan het toegankelijk maken van dit systeem en wordt extra begeleiding georganiseerd, zie voor verdere toelichting in de nota van beantwoording het hoofdstuk over zoekpunten zijn nadelig voor minder digitaal vaardigen. Er zijn sinds een aantal jaar geen mogelijkheden meer om per brief/ op papier op woningen te reageren. Wel is er op diverse plaatsen ondersteuning georganiseerd voor mensen die niet digitaal vaardig zijn.

→ **Bepaal de uitstroom uit jongeren contracten niet per gemeente.**

Niet alle gemeenten werken met jongerencontracten. Daarom is er geen draagvlak om jongeren die uitstromen uit jongerencontracten op te vangen in de gemeenten die niet met deze contractvormen werken. Overigens hebben aanpassingen plaatsgevonden in het voorstel om een vangnet te maken voor jongeren die na afloop van hun contract de woning moeten verlaten. Meer informatie hierover vindt u in het hoofdstuk met wijzigingsvoorstellen.

→ **De sanctie op no-show is te zwaar. Mensen kunnen bijvoorbeeld niet altijd vrij krijgen van werk.**

Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om een afspraak voor bezichtiging af te zeggen. Dan volgen geen sancties in het kader van no-show. Het afslaan van een uitnodiging kost wel 1 zoekpunt. Het afslaan van een uitnodiging gaat niet ten koste van situatiepunten of wachtpunten. Het beleid ten aanzien van weigeren en no-show is naar aanleiding van de reacties iets versoepeld.
Meer informatie hierover vindt u in hoofdstuk VII, wijzigingsvoorstellen.

→ **De HOZ richt zich op de Zaanse prestatieafspraken rond matching van urgente woningzoekenden.**

NB: Lokale beantwoording

→ **Wat is het quotum voor de stadsvernieuwingsurgenten?**
Het voorgenomen minimum quotum is 3% van de jaarlijkse verhuringen van sociale huurwoningen per gemeente, met een ondergrens van één woning. Uitzondering hierop zijn bepaalde schaarse woningtypes, die elke gemeente kan benoemen. Over de aantallen zoals hierboven genoemd en aanvragen over schaarse woningtypes worden maatwerkafspraken gemaakt per situatie.

→ **Bemiddel ouderen buiten de woonruimteverdeling om. Ouderen, die een grotere woning achterlaten, vallen in het huidige systeem in de categorie: maatwerk en beslaan 5% van alle toewijzingen in een jaar.**
Als aan deze ouderen voorrang wordt gegeven en het dus ingrijpt op de volgordebepaling van
andere woningzoekenden, dan moet deze regeling wettelijk in de huisvestingsverordening
vastgelegd worden.

NB: Lokale beantwoording

→ **Hoe zijn de IP-adressen gekoppeld? Als je in een ander netwerk zoekt zijn er andere IP adressen.**
Bij de implementatie wordt een werkwijze uitgewerkt die niet fraudegevoelig is, maar waarbij wel rekening gehouden wordt met mogelijke ondersteuning bij het zoeken.

→ **Hoe zijn de regionale indicatieteams samengesteld?**
Gemeenten verlenen urgenties op verschillende manieren, dit gebeurt door indicatieteams. Deze teams zijn onderdeel van de gemeente. Lokaal verder aanvullen.

→ **Is er nagedacht over hulp en ondersteuning bij het zoeken van een woning.**
Bij het implementeren van het nieuwe systeem is er extra aandacht nodig voor uitleg en begeleiding van woningzoekenden. Dit wordt verder uitgewerkt in het plan van aanpak communicatie en uitlegbaarheid. Bij punt 14 en 15 in deze nota is daar meer informatie over opgenomen.

→ **Alle urgenten moeten direct bemiddeld worden.**
In het nieuwe voorstel worden alle urgenten direct bemiddeld, met uitzondering van stadsvernieuwingsurgenten. Reden hiervoor is dat deze woningzoekenden urgent zijn geworden

door externe omstandigheden. Zij kunnen gedurende een periode zelf zoeken in het systeem met een stadsvernieuwingsurgentie.

21. IBN (Initiatief Betaalbaar Wonen Noord)

→ **Spreken opnieuw hun zorg uit over verschillende onderwerpen die van invloed zijn of zijn geweest op het woonbeleid. Dit in aanvulling op een eerdere notitie uit 2015.**

→ **Gaan in op (een aantal) hoofdlijnen van beleid zoals deze vanuit Den Haag in gang is gezet en het beleid van de gemeente Amsterdam en de Amsterdamse wooncorporaties.**

Het college neemt met interesse kennis van de notitie van Betaalbaar Wonen Noord. De notitie gaat in op rijksbeleid, dit valt buiten de scope van het regionale beleidsvoorstel. In deze Nota zal niet op deze punten worden ingegaan.

VII. Wijzigingen en toezeggingen

Op basis van de ingekomen reacties wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Deze zijn in de Nota steeds benoemd, maar in dit hoofdstuk volgt een overzicht van de wijzigingen per punt.

1. Zoekpunten

Er wordt een wijziging in de op en afbouw van zoekpunten voorgesteld. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat iemand die 4x per maand reageert 1 punt opbouwt. Iemand die minder dan vier keer reageert verliest ook weer een punt per maand. Om onnodige reacties en stress te voorkomen wordt dit gewijzigd in:

→ **Per maand wordt één zoekpunt toegekend, als een woningzoekende in die maand daaraan voorafgaand vier keer of meer op een woning heeft gereageerd.**

→ **Het aantal zoekpunten in een maand blijft gelijk, als een woningzoekende in de kalendermaand daaraan voorafgaand één tot drie keer op een woning heeft gereageerd.**

→ **Als in een maand niet door een woningzoekende is gereageerd op het woningaanbod, vervalt in de maand daarop één zoekpunt.**

Daarnaast wordt door veel woningzoekenden de zorg uitgesproken of er voor hen wel voldoende aanbod is om maandelijks vier keer te reageren. Bovengenoemde maatregel zal dat probleem verzachten.

→ **In de uitwerking is onderzocht dat er in elk woningtype voldoende aanbod is voor woningzoekenden om vier keer te kunnen reageren. Daarbij is meegenomen dat er voldoende aanbod is in elke inkomenscategorie.**

→ **Daarnaast worden aanpassingen gedaan in het getoonde aanbod aan woningzoekenden. Naast het aanbod dat wordt getoond op basis van het zoekprofiel, wordt ook aanbod getoond waar de woningzoekende ook voor in aanmerking komt.**

2. Situatiepunten: problematisch thuiswonende jongeren

Uit de inspraak blijkt dat de meeste mensen positief zijn over situatiepunten. Belangrijkste kritiek is dat de groep niet te groot moet worden en dat de situaties wel transparant uitlegbaar en duidelijk toetsbaar moeten zijn. Er mag geen willekeur ontstaan en de situatie moet echt betrekking hebben op de groep die dat nodig heeft. Bij de uitwerking is gebleken dat niet alle in het beleidsvoorstel voorgenomen criteria voor problematisch thuiswonende jongeren even goed uit te werken zijn. Daarom volgende aanscherping voor de categorie pleegjongeren en aanpassing bij de categorieën mantelzorg en jongeren met ouders met een verslaving of zware psychische/ psychiatrische problematiek.

→ **Voor de categorie pleegjongeren geldt dat ook jongeren in een gezinshuis worden meegenomen.**

→ **De categorie ‘Jonge Mantelzorgers’ , de categorie ‘Jongeren van ouders met sociaal-medische urgentie als ze niet meetellen met de huishoudgrootte na verhuizing’ en de categorie ‘Jongeren met ouders met een verslaving en of zware psychische/psychiatrische problematiek’ worden geschrapt.**

3. Sancties op weigeren en no-show

In de inspraak zijn veel reacties gekomen op de sancties op weigeren en no-show. Een aantal insprekers geeft aan het invoeren van sancties positief te vinden. De meeste insprekers vinden de sancties echter te streng en beargumenteren dat dit te veel stress oplevert bij woningzoekenden. Ook wordt genoemd dat er voorwaarden gesteld moeten worden aan de advertenties op WoningNet/Woonmatch en het uitnodigingsbeleid bij bezichtiging, voordat sancties op weigeren doorgevoerd kunnen worden. In het beleidsvoorstel is opgenomen dat een voorwaarde voor het inwerkingtreden van de sancties is, dat de informatievoorziening over de woning verbeterd wordt. De volgende aanvullingen/ wijzigingen worden voorgesteld.

Weigeren

→ **Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om na bezichtiging van een woning aan te geven of zij nog steeds interesse hebben. Als een woningzoekende aangeeft de woning niet te willen telt dit niet als een weigering, maar als het afmelden voor een woning. De sancties voor weigeren treden in die situatie niet in werking. Wel kost afmelden voor een woning één zoekpunt. Het beleidsvoorstel wordt als volgt gewijzigd: Woningzoekenden krijgen de mogelijkheid om na bezichtiging van een woning zich af te melden / te laten weten dat zij geen interesse hebben. Als een woningzoekende na bezichtiging zich niet afmeldt voor een woning maar een daadwerkelijke aanbieding weigert, volgt aftrek van één zoekpunt. Bij een tweede weigering vervallen alle zoekpunten en, indien van toepassing, alle situatiepunten.**

→ **Een aangeboden woning moet voorzien zijn van goede foto's, een plattegrond van de woning, buurtinformatie, een uitgebreide woningomschrijving en benoeming van bekende gebreken.**

No-show en uitnodigingsbeleid

→ **Bij niet komen opdagen bij een bezichtiging vindt geen toetsing plaats op de door woningzoekende opgegeven redenen. Hier wordt ook niet naar gevraagd. De mogelijkheden voor afmelden voor een bezichtiging worden ook verruimd.**

→ **Woningzoekenden kunnen zich afmelden voor bezichtiging tot het moment van bezichtiging. Deze afmelding telt dan als het niet accepteren van een uitnodiging, wat 1 punt aftrek kost. Deze punten worden alleen afgetrokken van de opgebouwde zoekpunten en situatiepunten.**

→ **Woningzoekenden krijgen minimaal drie dagen van tevoren (72 uur) een uitnodiging voor bezichtiging.**

4. Uitstroom uit jongerencontracten

In het beleidsvoorstel is opgenomen dat er een vangnet komt voor jongeren die niet kunnen uitstromen uit hun jongerencontract. Om hen te helpen krijgen zij startpunten toegekend. Dit punt is nog nader uitgewerkt. Het beleidsvoorstel wordt aangevuld op de volgende punten:

→ **Jongeren in een jongerencontract, die in het laatste halfjaar van hun contractperiode nog geen andere woning hebben kunnen vinden, komen onder bepaalde**

omstandigheden in aanmerking voor lokale startpunten en een verlenging van hun tijdelijk huurcontract met twee jaar. Deze startpunten worden lokaal aangevraagd en lokaal toegekend.

NB: gemeenten bepalen in hun lokale huisvestingsverordening of in hun gemeente al dan niet startpunten toegekend worden. Niet alle gemeenten zullen werken met lokale startpunten.

→ **De voorwaarden zijn:**

- De jongere heeft breed en intensief gezocht, waarbij per maand vier reacties zijn geplaatst
- Voor jongeren (tot en met 27 jaar) die in aanmerking komen voor een jongerenwoning wordt verwacht dat ze minimaal de helft van de reacties op een jongerenwoning geplaatst hebben.
- De jongere heeft geen woning geweigerd, geen sanctie gehad voor no-show maar alsnog geen woning kunnen vinden.
- De jongeren heeft een of meerdere minderjarig kinderen van onder de 5-jaar.

→ **Bij toekenning krijgt de jongere 10 startpunten. Met de toegekende zoekpunten kan de jongere nog een halfjaar doorzoeken. De startpunten vervallen bij no-show en weigeren. Hiervoor wordt het beleid gevolgd dat ook voor zoek- en situatiepunten geldt.**

→ **Als het alsnog niet lukt om binnen het halfjaar een woning te vinden, wordt het vijfjarencontract automatisch met twee jaar verlengd. Uitzondering hierop zijn tijdelijke complexen, als verlenging niet meer mogelijk is door de tijdelijke aard van het complex.**

→ **Na 2,5 jaar vervallen de startpunten.**

5. Transparantie en begeleiding

Er zijn veel vragen die betrekking hebben op transparantie en begeleiding. Bij de uitwerking worden deze opmerkingen meegenomen. Daarbij is in elk geval aandacht voor de volgende punten:

→ **Goed zicht op het totaal aantal punten, aantal reacties op een woning en de kans op woningtoewijzing worden meegenomen in de uitwerking.**

→ **Gebruik van filmpjes, eenvoudige stroomschema's en instructies zijn noodzakelijk. Informatie moet zowel digitaal als in print worden geleverd.**

Begeleiding

→ **De mate van extra begeleiding door corporaties wordt nader onderzocht.**

→ **De communicatie is gericht op alle woningzoekenden die te maken krijgen met het nieuwe woonruimteverdeelsysteem, ook de gewone woningzoekende. Specifieke aandacht is er voor de doelgroepen in dringende situaties, jongeren, gezinnen, senioren en mensen die minder (digi-)taalvaardig zijn. Dit najaar wordt nader in beeld gebracht welke extra begeleiding voor deze groepen nodig is. Er wordt gedacht aan incidentele en structurele persoonlijke begeleiding op lokale plekken, informatie- en instructieboekjes, instructiefilmpjes, stroomschema's met pictogrammen en een toegankelijke en heldere inrichting van het nieuwe systeem op WoningNet en Woonmatch. (Zie ook hoofdstuk 14 en**

15: transparantie en uitlegbaarheid).

Bevolking 2020, bron CBS

	Aantal inwoners	Aandeel	Investering 2021 portal situatiepunten	Investering 2021 communicatiecampagne	Extra bedrag toetsing boeggolf 2022 *
Aalsmeer	31859	0,02	€ 3.443	€ 1.844	€ 4.870
Amstelveen	91675	0,06	€ 9.907	€ 5.307	€ 14.013
Amsterdam	872757	0,56	€ 94.318	€ 50.527	€ 133.402
Beemster	10022	0,01	€ 1.083	€ 580	€ 1.532
Diemen	30780	0,02	€ 3.326	€ 1.782	€ 4.705
Edam-Volendam	25000	0,02	€ 2.702	€ 1.447	€ 3.821
Haarlemmermeer	156002	0,10	€ 16.859	€ 9.032	€ 23.845
Landsmeer	11491	0,01	€ 1.242	€ 665	€ 1.756
Oostzaan	9735	0,01	€ 1.052	€ 564	€ 1.488
Ouder-Amstel	14026	0,01	€ 1.516	€ 812	€ 2.144
Purmerend	81249	0,05	€ 8.781	€ 4.704	€ 12.419
Uithoorn	29478	0,02	€ 3.186	€ 1.707	€ 4.506
Waterland	17424	0,01	€ 1.883	€ 1.009	€ 2.663
Wormerland	16270	0,01	€ 1.758	€ 942	€ 2.487
Zaanstad	156794	0,10	€ 16.945	€ 9.077	€ 23.966
Totaal	1554562	1,00	€ 168.000	€ 90.000	€ 237.616

* Dit bedrag komt in 2022 en 2023 bovenop het structurele bedrag van de toetsing. Het extra bedrag kan

**Op basis van de woonakkoorden kan een verzoek tot RAP-subsidie worden ingediend van maximaal 15

Extra bedrag toetsing boeggolf 2023 *	**Totaal incidenteel excl. subsidie**	Eventuele RAP-subsidie**	**Totaal incidenteel incl. subsidie**	**oude berekening**	**verschil**
incidenteel					
€ 4.835	**€ 14.992**	*€ -3.074*	**€ 11.918**	**€ 11.867**	**€ 51**
€ 13.912	**€ 43.140**	*€ -8.846*	**€ 34.294**	**€ 34.148**	**€ 146**
€ 132.448	**€ 410.695**	*€ -84.212*	**€ 326.482**	**€ 325.095**	**€ 1.387**
€ 1.521	**€ 4.716**	*€ -967*	**€ 3.749**	**€ 3.733**	**€ 16**
€ 4.671	**€ 14.484**	*€ -2.970*	**€ 11.514**	**€ 11.465**	**€ 49**
€ 5.493	**€ 13.464**	*€ -2.412*	**€ 11.051**	**€ 13.483**	**€ -2.432**
€ 23.675	**€ 73.410**	*€ -15.053*	**€ 58.357**	**€ 58.109**	**€ 248**
€ 1.744	**€ 5.407**	*€ -1.109*	**€ 4.299**	**€ 4.280**	**€ 19**
€ 1.477	**€ 4.581**	*€ -939*	**€ 3.642**	**€ 3.626**	**€ 16**
€ 2.129	**€ 6.600**	*€ -1.353*	**€ 5.247**	**€ 5.225**	**€ 22**
€ 12.330	**€ 38.233**	*€ -7.840*	**€ 30.394**	**€ 30.265**	**€ 129**
€ 4.474	**€ 13.872**	*€ -2.844*	**€ 11.027**	**€ 10.980**	**€ 47**
€ 2.644	**€ 8.199**	*€ -1.681*	**€ 6.518**	**€ 6.490**	**€ 28**
€ 2.469	**€ 7.656**	*€ -1.570*	**€ 6.086**	**€ 6.060**	**€ 26**
€ 23.795	**€ 73.783**	*€ -15.129*	**€ 58.654**	**€ 58.404**	**€ 250**
€ 237.616	**€ 733.232**	*€ -150.000*	**€ 583.232**	**€ 583.232**	**€ -**

ı mogelijk als incidentele kosten worden meegenomen bij de aanvraag voor de RAP-subsidie.
ɔ0.000 euro. Als deze subsidie wordt toegekend, kunnen de bedragen in kolom H (RAP subsidie) in mindering word

Bedrag toetsing structureel p.j. vanaf 2022	fte bezwaar en beroep 2022/2023	fte bezwaar en beroep p.j. vanaf 2024
structureel		
€ 8.330	0,06	0,04
€ 23.970	0,18	0,12
€ 228.198	1,68	1,12
€ 2.620	0,02	0,01
€ 8.048	0,06	0,04
€ 6.537	0,05	0,03
€ 40.790	0,30	0,20
€ 3.005	0,02	0,01
€ 2.545	0,02	0,01
€ 3.667	0,03	0,02
€ 21.244	0,16	0,10
€ 7.708	0,06	0,04
€ 4.556	0,03	0,02
€ 4.254	0,03	0,02
€ 40.997	0,30	0,20
€ 406.469	3,00	2,00

den gebracht op het totaal van de incidentele kosten.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 12
Datum B&W-besluit 9 februari 2021

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder wethouder Rob Ellermeijer
Afdeling Jeugd & Samenleving
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Angelien Brus
a.w.t.m.brus@amstelveen.nl
0611720257

Behandelen in de raadscommissie Ruimte, wonen en natuur (RWN)
op 11 maart 2021

Onderwerp

Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *Een sociale huurwoning zoeken verandert.*

Gevraagd besluit

In te stemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling ' Een sociale huurwoning zoeken verandert.', waarbij de volgorde van toewijzing van sociale huurwoningen gebaseerd wordt op wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten in plaats van uitsluitend op basis van inschrijfduur zoals in het huidige systeem.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Wij willen komen tot een aanpassing van het regionaal beleid voor een nieuwe verdeling van sociale huurwoningen in het bezit van corporaties. Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens met vooral een kwalitatieve verhuiswens. Het huidige systeem kent alleen de inschrijfduur als volgorde criterium waarop men in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Het in de regio nieuw voorgestelde systeem houdt naast de inschrijfduur (wachten) ook rekening met het actief zoeken en een aantal specifieke situaties van de woningzoekende bij toewijzing van woningen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Sinds 2018 werken gemeenten en corporaties in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland (RAP-regio) samen aan een voorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling. Hier is een zorgvuldig traject voor doorlopen, waarbij gemeenteraden en inwoners op verschillende momenten betrokken zijn.

Na een regiobreed participatietraject in 2019, waaronder een stadsgesprek in Amstelveen, bleek er veel steun te zijn voor een nieuwe werkwijze. Dit resulteerde in een beleidsvoorstel op hoofdlijnen dat in april 2020 is vastgesteld. De gemeenteraden zijn daarna in 2020 opnieuw geconsulteerd, waarna een beleidsvoorstel is opgesteld, dat voor inspraak is vrijgegeven.

In de periode van 2 juni tot en met 28 juli 2020 lag het beleidsvoorstel ter inspraak. In totaal zijn er 951 reacties op het voorstel gekomen (waarvan 32 uit Amstelveen). Deze reacties waren input voor een aantal wijzigingen in het voorstel. Zo zijn onder andere sancties op het niet accepteren van woningen versoepeld. De wethouders wonen en corporaties, aangesloten bij het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad (PWNR), hebben ermee ingestemd dit beleidsvoorstel ter vaststelling aan te bieden aan de colleges van B&W en gemeenteraden van de 15 betrokken gemeenten. Na akkoord in B&W's van de 15 betrokken gemeenten op het beleidsvoorstel en de Nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5.

Aanleiding

Aanleiding is dat de huidige werkwijze, waarbij sociale huurwoningen voornamelijk op basis van inschrijfduur en voor een klein deel door loten worden toegewezen, niet past bij de grote schaarste aan deze woningen in de regio en als onrechtvaardig wordt ervaren. Huishoudens die een dringende verhuiswens hebben, maken in het huidige systeem nu weinig kans door hun beperkte inschrijfduur.

In uitzonderlijke situaties kan een urgentie worden toegewezen. Dit systeem van toewijzing op basis van urgenties vormde voor de regio geen aanleiding voor wijziging en zal ongewijzigd blijven.

Argumenten

1. In te stemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *'Een sociale huurwoning zoeken verandert'.*

Op dit moment worden sociale huurwoningen van corporaties toegewezen op basis van of inschrijfduur of urgentie. Sociale huurwoningen zijn schaars. De gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning ligt in de hele regio boven de tien jaar. Niet iedereen kan zo lang wachten. Dringende situaties kunnen ineens ontstaan, bijvoorbeeld bij een relatiebreuk. Daarnaast is de wens om de positie van starters te bevorderen. Doel van het beleidsvoorstel is meer ruimte te bieden aan woningzoekenden met een dringende verhuiswens ten opzichte van huishoudens met vooral een kwalitatieve verhuiswens. Daarom gaan naast wachten (inschrijfduur) ook zoeken en de situatie van de woningzoekende een rol spelen bij toewijzing. Uit onderzoek van adviesbureau Rigo blijkt dat hiermee de kansen van starters en huishoudens die intensief zoeken en in aanmerking komen voor situatiepunten erop vooruitgaan.

Het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *Een sociale huurwoning zoeken verandert* heeft de volgende hoofdlijnen:

a) De volgorde bepaling voor woningzoekenden verandert. Nu wordt er onderscheid gemaakt in twee groepen: de urgenten en de overige woningzoekenden. De toewijzing aan urgenten verandert niet. De toewijzing van woningen aan reguliere woningzoekenden verandert wel. Nu worden woningen toegewezen op basis van inschrijfduur. Straks gaan ook zoeken en omstandigheden meewegen.
b) Inschrijfduur wordt vervangen door toewijzing op basis van wachten, zoeken en situatie. De wachtpunten zijn gebaseerd op de oude inschrijfduur. Eén jaar is daarbij gelijk aan één wachtpunt. Zoekpunten worden maandelijks opgebouwd door minimaal vier keer per maand te reageren en in een drietal situaties kunnen situatiepunten worden opgebouwd.
c) De situaties waar punten voor kunnen worden opgebouwd zijn 1) relatiebreuk met kinderen, 2) inwonend met kinderen en 3) problematisch thuiswonende jongeren. Er zijn twee categorieën jongeren die in aanmerking komen voor situatiepunten voor problematisch thuiswonende jongeren. Dit zijn pleegjongeren en jongeren met ambulante ondersteuning.
d) Op 50% van de woningen die worden aangeboden via de aanbodsites (bijvoorbeeld WoningNet) tellen situatiepunten mee om reguliere woningzoekenden ook voldoende kans te blijven bieden.
e) Wachtpunten zijn de basis en worden blijvend opgebouwd. Zoekpunten en situatiepunten zijn voorwaardelijk. Als een woningzoekende een maand lang niet reageert op een woning, wordt één zoekpunt afgetrokken. Als een woningzoekende in een maand één tot drie keer reageert, blijft het aantal zoekpunten gelijk.
   Verder vindt aftrek van één zoekpunt plaats bij niet accepteren van een uitnodiging of weigering van een woning na bezichtiging. Als een woningzoekende tweemaal na acceptatie van een woning, maar vóór de ondertekening van het huurcontract alsnog weigert, vindt aftrek van alle

zoekpunten en situatiepunten plaats.

f) Gemeenten krijgen de mogelijkheid om voor de periode van twee jaar een experiment te starten met het toekennen van startpunten aan jongeren die na afloop van hun jongerencontract dakloos worden. Deze punten zijn alleen lokaal geldig. Na afloop van het experiment volgt evaluatie en het gesprek of deze regeling voortgezet kan worden. Op basis van een nadere analyse van de Amstelveense problematiek zal worden bepaald of de gemeente Amstelveen zal deelnemen aan dit experiment.
g) Het wordt mogelijk om een experiment te starten met tijdelijke contracten voor spoedzoekers.
h) Alle urgenten in de regio worden direct bemiddeld, met uitzondering van stadsvernieuwingsurgenten. Zij kunnen zelf zoeken.
i) Uitlegbaarheid en uitvoerbaarheid zijn belangrijke randvoorwaarden, net als de beschikbaarheid van goede informatie op WoningNet en Woonmatch (kwaliteit advertenties).

In de periode van 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 heeft het voorstel ter inspraak gelegen. In totaal zijn er in de regio 951 inspraakreacties gekomen. Op basis van de inspraakreacties zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd voor verbetering van het voorstel. Belangrijkste wijzigingen zijn:

1. De op- en afbouw van zoekpunten. Zoekpunten worden minder snel afgebouwd.
2. De sancties op weigeren van een woning zijn versoepeld.
3. Een aantal categorieën bij de situatie problematisch thuiswonende jongeren is geschrapt. Uit de inspraak en raadsconsultaties is gebleken dat uitvoerbaarheid en transparantie een aandachtspunt is. Bij uitwerking bleek dat lastig voor de geschrapte categorieën.
4. Er worden meer eisen gesteld aan de kwaliteit van de woningadvertenties en het uitnodigingsbeleid voor bezichtiging van een woning door corporaties.
5. De uitlegbaarheid van het voorstel is een aandachtspunt. Om woningzoekenden te informeren wordt een brede informatiecampagne opgestart.

Na instemming van alle colleges van B&W van de betrokken gemeenten met het beleidsvoorstel en de nota van beantwoording worden de insprekers geïnformeerd over de resultaten van de inspraak. Naar verwachting is dit in april 2021.

Kanttekeningen

Aandachtspunt is dat er in alle gemeenten eenduidige besluitvorming moet plaatsvinden over het regionale beleidsvoorstel. Al geruime tijd werken de gemeenten in de regio's Amstelland-Meerlanden, Amsterdam en Zaanstreek-Waterland samen op het gebied van woonruimteverdeling. De aanbodsystemen voor sociale huurwoningen zijn dan ook op regionaal niveau ingericht. Dat vereist gezamenlijke afspraken over de volgordebepaling, waarbinnen per gemeente ruimte is voor maatwerk in de vorm van lokale voorrang en labeling voor doelgroepen. Voor de woningzoekende betekent dit dat het mogelijk is om te zoeken en te reageren binnen een ruimer aanbod sociale huurwoningen, waardoor de slaagkansen toenemen. Voor de werking van het regionale systeem is vereist dat alle vijftien colleges en raden instemmen met het voorstel.

Na vaststelling van het beleidsvoorstel in de gemeenteraden worden de aanbodsites van sociale huurwoningen aangepast. De inhoudelijke afspraken, die zijn vastgelegd in het regionale beleidsvoorstel, worden door de gemeenten juridisch vertaald in de lokale huisvestingsverordening. Verwachting is dat per 1 mei 2022 gestart kan worden met de nieuwe werkwijze.

Financiën

De kosten voor de nieuwe woonruimteverdeling zijn in beeld gebracht. Belangrijkste kosten worden verwacht op de volgende drie onderdelen:

1. Implementatie van de wijzigingen op de aanbodsites voor sociale huurwoningen in de regio, WoningNet en Woonmatch.
2. Inrichten van een centraal loket om aanvragen voor situatiepunten te beoordelen en afhandeling van bezwaar en beroep hierop.
3. De interne en externe communicatiecampagne.

In het BO-Rap regio van 17 december 2020 hebben de wethouders ingestemd om de kostenverdeling voor de implementatiefase bij het beleidsplan nieuwe woonruimteverdeling voor te leggen aan de colleges en gemeenteraden. Er is afgesproken dat corporaties de kosten voor de implementatie in WoningNet en Woonmatch betalen. Gemeenten zullen de kosten voor de beoordeling van situatiepunten dragen en de kosten voor afhandeling van bezwaar en beroep. De kosten voor de communicatiecampagne worden door gemeenten en corporaties gedeeld.

Kostenverdeling.
Corporaties betalen de kosten voor implementatie via WoningNet en Woonmatch, gemeenten betalen de kosten voor het loket waar situatiepunten aangevraagd kunnen worden en de kosten voor behandeling van bezwaar en beroep.
De kosteninschatting is opgenomen in onderstaande tabel. Voor de gemeente Amstelveen worden de kosten ingeschat op € 34.294,- incidenteel en € 23.970,- structureel. In de meerjarenbegroting van de gemeente Amstelveen is voorzien in de dekking van de kosten.

Kostenverloop				
Kosten	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**
	Implementatie	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering (+ boeggolf)*	*Uitvoering*
Technische inrichting centraal team	€ 168.000	€ -	€ -	€ -
Licentie en onderhoud centraal team	€ -	€ 26.661	€ 26.661	€ 26.661
Toetsing situaties	€ -	€ 379.809	€ 379.809	€ 379.809
Boeggolf situaties	€ -	€ 237.616	€ 237.616	€ -
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Gemeenten	**€ 257.570**	**€ 644.086**	**€ 644.086**	**€ 406.470**
WoningNet	€ 1.336.693	€ 318.556	€ 318.556	€ 318.556
Verbinding Woonmatch/Woningnet	€ 121.746	€ 93.949	€ 93.949	€ 93.949
Woonmatch	€ 57.700	€ 36.500	€ 36.500	€ 36.500
KCC WoningNet (extra)	€ -	€ 500.000	€ 500.000	€ 500.000
Communicatie campagne	€ 89.570	€ -	€ -	€ -
Totaal Corporaties	**€ 1.605.709**	**€ 949.005**	**€ 949.005**	**€ 949.005**

Communicatie

Na het vrijgeven van het beleidsvoorstel voor inspraak is een regio-brede informatiecampagne gestart met onder meer een nieuwe website, animatie, folders en posters. Er was extra aandacht voor minder (digi)taal vaardige groepen door ook papieren informatiemateriaal en advertenties. Vanwege de corona-crisis is de inspraak wel zoveel mogelijk digitaal georganiseerd, enkele inspraakreacties waren via de post.

Er is een projectwebsite www.socialehuurwoningzoeken.nl en een nieuwsbrief. Via de website kunnen ook vragen gesteld worden door belangstellenden.
Na vaststelling van het beleidsvoorstel wordt een uitgebreide informatiecampagne voorbereid.

Participatietraject.

In 2019 heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Deze participatie bestond onder andere uit een enquête, die is ingevuld door ruim 23.000 inwoners van de regio, waarvan 1715 door Amstelveners. De resultaten van deze enquête zijn weergegeven op regionaal, maar ook op lokaal niveau (collegebrief 27 mei 2020). Daarnaast zijn er regionaal bijeenkomsten georganiseerd voor verschillende doelgroepen, zoals jongeren en huurdervereningingen. Gedurende het traject heeft er regelmatig overleg plaatsgevonden met huurderskoepels en verenigingen en zijn zorginstellingen

betrokken. Tot slot heeft in de periode 2 juni 2020 tot en met 28 juli 2020 formele inspraak plaatsgevonden.

Procedure

Het voorstel is voorbereid in overleg tussen de regiogemeenten en veertien woningcorporaties in de regio, aangesloten bij het PWNR. Dit is gebeurd via de gremia van het Bestuurlijk Team Woonruimteverdeling (BT) en het Bestuurlijk Overleg RAP-regio (BO-RAP regio). Elke gemeente had daarbij de verantwoordelijkheid om de besluitvorming in de eigen gemeente voor te bereiden. In Amstelveen heeft voorbereiding plaatsgevonden via collegebrieven, beeldvormende bijeenkomsten (14 november 2018, voor de raad en een stadsgesprek (3 april 2019) in P60 waar inwoners via een aselecte steekproef voor waren uitgenodigd.

Vervolgprocedure.
Het beleidsvoorstel wordt eerst aan de colleges en daarna aan de gemeenteraden van alle 15 gemeenten ter besluitvorming aangeboden.

In het regionale beleidsvoorstel zijn de beleidsinhoudelijke afwegingen gemaakt. Na vaststelling van het beleidsvoorstel volgt de juridische vertaling in de lokale huisvestingsverordeningen. Hiervoor zijn regionale modelbepalingen opgesteld. Deze huisvestingsverordening wordt vervolgens ook aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden, naar verwachting op 29 september 2021.

Implementatiefase.
Na vaststelling van het beleidsvoorstel in de gemeenteraden start ook de implementatiefase:
a. Gemeenten bereiden zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webseminars.
b. Gemeenten richten een regionaal digitaal portaal in, waar woningzoekenden situatiepunten kunnen aanvragen en bereiden gemeenten zich voor op de nieuwe werkwijze door middel van opleiding via webseminars.
c. Via de corporaties wordt opdracht gegeven aan WoningNet en Woonmatch om hun systeem aan te passen aan de nieuwe toewijzingsregels voor sociale huurwoningen. Doorlooptijd hiervan is ruim een jaar na opdrachtverlening. De nieuwe werkwijze kan als alles volgens planning verloopt per 1 mei 2022 van start gaan.
d. Eind 2021 wordt gestart met een brede publiekscampagne om inwoners in de regio te informeren over de nieuwe volgorderegels bij toewijzing van sociale huurwoningen.

Bijlagen

1. Beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling *Een sociale huurwoning zoeken verandert.*
2. Een sociale huurwoning zoeken verandert. Nota van Beantwoording.
3. Bijlage 2 tabel kosten per gemeente.

De secretaris,

Bert Winthorst

De voorzitter,

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

De commissie heeft het voorstel besproken. PvdA overweegt een motie inzake de lokale ruimte voor Amstelveen bij de woonruimteverdeling. Daarmee wordt het voorstel een bespreekstuk voor de raad.

Het voorstel aan de raad is		Aanvaarde amendementen / moties
X	Ongewijzigd aanvaard	
	Gewijzigd aanvaard	
	Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

In te stemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling ' Een sociale huurwoning zoeken verandert.', waarbij de volgorde van toewijzing van sociale huurwoningen gebaseerd wordt op wachtpunten, zoekpunten en situatiepunten in plaats van uitsluitend op basis van inschrijfduur zoals in het huidige systeem.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier,

Debby de Heus

De voorzitter,

Tjapko Poppens

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE
Meer vrouwen in de politiek aan De Poel

M

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24 maart 2021

De raad gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:
- in 1919 de eerste vrouw in de Nederlandse gemeenteraad kwam;
- ruim de helft (51%) van de 91.000 inwoners van Amstelveen vrouw is;
- tegelijkertijd de huidige Amstelveense gemeenteraad voor 31% uit vrouwen bestaat en voor 69% uit mannen;

overwegende dat:
- actief deelnemen aan de lokale politiek voor inwoners niet vanzelfsprekend is;
- het van groot belang is voor de democratie dat onze raad een afspiegeling is van de samenleving;
- de kwaliteit van besluitvorming gebaat is bij een evenwichtige vertegenwoordiging van zowel mannen als vrouwen in de raad;
- het deze maand internationale vrouwendag is en er landelijke verkiezingen zijn;
- volgend jaar maar de lokale gemeenteraadsverkiezingen zijn;

Spreekt uit om:
1. de brief 'meer vrouwen in de politiek aan de poel' vast te stellen;
2. de brief actief onder de aandacht te brengen van de inwoners en hun achterban;
3. de publiekscampagne gericht om meer deelname van vrouwen in de Amstelveense politiek te ondersteunen;
4. mee te werken aan voorlichtingsmomenten voor inwoners die interesse hebben in een functie in de Amstelveense politiek en daarmee geïnteresseerde vrouwen actief te coachen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens alle fracties in de gemeenteraad,

Kees Noomen, VVD
Harmen van der Steenhoven, D66
Martin Kortekaas, GroenLinks
Ruud Kootker, BbA,
Esther VeenBoer, PvdA
Patrick Adriaan, SP
Pier Rienks, CDA
Michel Becker, AVA
Bert de Pijper, ChristenUnie
Percy de Robles, SBA
Jacqueline Höcker, Lijst Höcker

Stemming

Voor	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU
Tegen	VVD	D66	GL	BBA	PvdA	SP	CDA	AVA	LH	SBA	CU

De griffier

Gemeente Amstelveen

Uw contact Debby de Heus
T (020) 540 49 11
F (020) 540 45 59
raadsgriffie@amstelveen.nl

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Aan de inwoners van Amstelveen

Datum 24 maart 2021

Betreft Meer vrouwen in de politiek aan De Poel

Beste Amstelveners,

In 1919 kwam de eerste vrouw in een Nederlandse gemeenteraad. We zijn inmiddels ruim 100 jaar verder en nog steeds zijn er te weinig vrouwen in de politiek te vinden. Ook in Amstelveen is dit zo. Daar waar de Amstelveense samenleving voor 51% uit vrouwen bestaat, is de afspiegeling in de Amstelveense gemeenteraad anders. 31% van de gemeenteraadsleden is vrouw, 69% is man.

Uw stem is belangrijk!
Actief deelnemen aan het lokaal bestuur is niet vanzelfsprekend. Misschien heeft u zelf weleens overwogen om uw stem in de politiek te laten horen maar heeft u geen idee waar te beginnen. Dat vinden we jammer. De gemeenteraad vindt het juist belangrijk dat iedereen zijn mening kan geven. Laten we hier daarom samen – politiek én samenleving – werk van maken. Dat verdient onze prachtige stad.

Wat kunt u doen?
De gemeenteraad van Amstelveen vraagt u: help Amstelveen aan een representatieve vertegenwoordiging van zijn inwoners. Bent u vrouw of vindt u dat te weinig volksvertegenwoordigers in de gemeenteraad op u lijken...stap naar voren. Doe mee. Laat u informeren en inspireren om de stap naar de politiek te zetten. Want uw stem, inzet en deelname doen er toe. De gemeenteraad en de vrouwelijke raadsleden in het bijzonder staan klaar om met u in gesprek te gaan en uw vragen te beantwoorden.

Wat doen wij?
Als gemeenteraad zitten we niet stil. De komende tijd lanceren we een - niet partijpolitieke - publiekscampagne gericht op deelname van meer vrouwen in de Amstelveense politiek. Zo organiseren we de komende tijd (online) informatieavonden voor inwoners. U kunt zich dan op een laagdrempelige manier laten informeren over wat het werk van de raad inhoudt. Is uw interesse gewekt, dan kunnen we u als raadsleden actief verder begeleiden.

Voor meer informatie kunt u een mailtje sturen naar de griffie via raadsgriffie@amstelveen.nl.

Namens alle partijen in de gemeenteraad,
de burgemeester van de gemeente Amstelveen,

Tjapko Poppens