Beantwoording technische raadsvragen – Ronde tafel 31-1-23 – VCD fase 2

Lokaal Alternatief

Er wordt op pagina 2 van het raadsvoorstel aangegeven dat het huurcontract met de exploitant van het zwembad is opgezegd, gezien die niet kan voldoen aan de afspraken die met hem gemaakt zijn. Per wanneer is dit contract opgezegd en per wanneer komt dit deel van het pand dan ook daadwerkelijk leeg te staan? **(T)**
Antwoord: Het contract is nog niet opgezegd. We zijn met de exploitant in gesprek om te zorgen voor een goede beëindiging en afronding/overgang van de zwemlessen. Wanneer het pand daadwerkelijk leeg staat is nog niet bekend.

Op pagina 3 van het raadsvoorstel staat dat er voor groot onderhoud €97.000,- per jaar ingeboekt moet worden in de begroting, wat blijft daarvan over als het zwembad gesloten wordt, m.a.w. Hoe snel heeft de gemeente de eenmalige afschrijving van € 200.000,- terug verdiend in minder uitgaven voor onderhoud? (T)
Antwoord: Voor groot onderhoud is circa 3.500 euro berekend ten behoeve van de installaties voor het zwembad.

Hoe groot is de reserve die gevormd is inclusief de toekomstige eventuele te verwachten verkopen van de panden op de begane grond. En kunt u aangeven hoelang het college denkt van deze opbrengsten de verdiepingen te kunnen financieren? **(T)**
Antwoord: De verwachting is dat bij verkoop van de units op de begane grond nog positieve resultaten behaald kunnen worden. Een en ander uiteraard afhankelijk van de te maken afspraken met potentiële kopers. Deze positieve resultaten kunnen worden toegevoegd aan de reserve vastgoed die op dit moment voor het pand reeds is gevormd (eind 2022 zat hier ruim 320.000 euro in, dit is een recentere opgave dan is opgenomen in de notitie bij het raadsvoorstel). Met de bestaande reserve, de verwachte positieve resultaten van de verkopen en de optimalisatie van de bedrijfsvoering op de verdiepingen (waaronder sluiting van het zwembad) verwachten we zeker de komende 5 jaren, maar waarschijnlijk langer, met een sluitende begroting van het pand te kunnen werken. In het overzicht uit de notitie bij het raadsvoorstel is te zien dat het tekort circa 45.000 euro is in 2023 conform de huidige verkopen. Dan kan van de 320.000 euro dit bedrag worden ingezet als dat nodig is. Het beëindigen van de overeenkomst van het zwembad zal een positief financieel effect hebben op de exploitatie, waardoor het mogelijk helemaal nog niet nodig is deze reserve aan te spreken. Dit positieve effect werkt in de toekomst ook door.

Wat is de reden dat er niet eerder is gekeken naar de exploitatie van het zwembad? **(P)**

PvdA

1. Zijn er NUON-gelden gebruikt om Fase II te financieren? Zo ja, hoeveel? **(T)**
   Antwoord: Nee.

2. Heeft u toestemming gevraagd aan de Europese Commissie voor de Staatsteun aan Akwaak? Zo ja, wat was het oordeel van de Europese

Commissie? Zo nee, waarom niet?
(I)
Antwoord: nee, omdat we gebruik maakten van de regeling uit de de-minimisverordening. Dan is het niet nodig. Zie ook beantwoording van de vragen uit de besloten ronde van 19-1.

3. Wat is de beweegreden geweest van het college om de gemeenteraad niet actief te informeren over de financiële situatie van Akwaak en de geleverde staatsteun? **(P)**

DOED

Het zwembad op de tweede verdieping van het pand wordt niet rendabel geëxploiteerd. Er is sprake van staatssteun en deze situatie moet worden beëindigd.
- In hoeverre is er een inschatting gemaakt van andere partijen die de gemeente aansprakelijk willen stellen (of zouden kunnen) nu de gemeente zelf erkend staatssteun te hebben verleend aan het zwembad? **(P)**

Reservering voor groot onderhoud is nog niet opgenomen in de gemeentelijke begroting. Voor het uitvoeren van het groot onderhoud is een MeerJarenOnderhoudsplan opgesteld. De benodigde reservering (circa € 97.000,00 per jaar voor de verdiepingen; incl. zwembadinstallaties) om dit groot onderhoud uit te voeren is nog niet opgenomen in de gemeentelijke begroting, vanwege de verveemdingsopgave voor het pand. Als het pand in eigendom van de gemeente blijft, is een reservering hiervoor nodig om de komende jaren groot onderhoud uit te kunnen voeren.

- Stel het zwembad wordt stopgezet, wat zijn dan de geprognotiseerde kosten voor onderhoud? Leidt dit tot vermindering van de onderhoudskosten?
(T)
Antwoord: De kosten voor groot onderhoud aan de zwembadinstallaties bedraagt circa 3.500 euro. Deze kosten vervallen wanneer het zwembad (definitief) wordt stopgezet.

- Wie heeft wanneer geconstateerd dat sprake is van ongeoorloofde staatssteun?
(I)
Antwoord: dit is ambtelijk geconstateerd. Overigens is de constatering te stellig geformuleerd.

- Kunnen wij inzage krijgen in het onderzoek van BMC? **(T)**
Antwoord: dat kan. Wordt meegestuurd.

Groen Links

- Wat zijn de exacte afspraken met Akwaak? **(T)** Is het college voornemens deze afspraken te breken en zo ja, is daar grond voor als er geen sprake van staatssteun blijkt te zijn? **(I)**
De afspraken met Akwaak zijn opgenomen in een gebruiksgevingsovereenkomst. Hierin is afgesproken dat zij een vergoeding betalen aan servicekosten en dat zij de verrekening o.b.v. werkelijke servicekosten jaarlijks betalen. De overeenkomst geldt vanaf 1-1-2019, voor twee keer een jaar en daarna een mogelijkheid voor verlengen met vijf jaar.
Het college is voornemens de overeenkomst te beëindigen. Wanneer er geen sprake blijkt te zijn van staatssteun moeten we terugvallen op de overeenkomst. We zijn met Akwaak in gesprek

om in goed overleg de overeenkomst te beëindigen.

- Wat is de exacte juridische onderbouwing waaruit blijkt dat er sprake is van staatssteun? **(T)**

  Antwoord: Er is destijds onderzocht of er met deze overeenkomst sprake is van staatssteun. Er is sprake van staatssteun in de zin van het Europees recht wanneer voldaan wordt aan de vijf cumulatieve staatssteuncriteria, zoals genoemd in artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Als dit het geval is moet de steunmaatregel worden gemeld bij de Europese Commissie. Bij niet alle criteria was met zekerheid te bepalen of hieraan werd voldaan, maar het leek aannemelijk dat dit niet het geval was (zodat van staatsteun geen sprake was). Uiteindelijk is de Europese Commissie als enige instantie bevoegd om te bepalen of er daadwerkelijk sprake is van staatssteun. Daarnaast werd aanvullend overwogen dat op grond van de reguliere de-minimisverordening (Verordening (EU) nr. 1407/2013) overheden, dus ook decentrale overheden, over een periode van drie belastingjaren tot maximaal € 200.000,- aan steun kunnen verlenen aan een onderneming. Wanneer deze regeling wordt gebruikt is er geen sprake van staatssteun en is de steunmaatregel vrijgesteld van de aanmeldingsplicht bij de Europese Commissie. We hebben destijds gemeend de steun ook te verlenen in overeenstemming met de reguliere de-minimisverordening, omdat het risico op een eventuele terugbetalingsverplichting zo klein mogelijk te maken (ingeval geoordeeld zou worden dat toch sprake is van staatssteun). De steunmaatregel is niet gemeld bij de Europese Commissie, omdat er op dat moment geen sprake was van staatssteun.
  Inmiddels is de driejaarsperiode verstreken (waarin het zwembad een aantal keer tijdelijk gesloten is geweest). Daarom is het college nu van oordeel dat bij verdere voortzetting van de huidige gebruiksovereenkomst mogelijk sprake zal zijn van staatssteun. In de notitie behorend bij het raadsvoorstel is dit te stellig geformuleerd.

- Op welke manier past de huidige situatie rondom Akwaak bij de volgende criteria die over staatssteun zijn gesteld in artikel 107 lid 1 VWEU en waarvan aan alle vijf voldaan moet worden om een overheidsbetaling te kwalificeren als staatssteun:
  - de steun wordt verleend aan een onderneming die een economische activiteit verricht;
  - de steun wordt door staatsmiddelen bekostigd;
  - deze staatsmiddelen verschaffen een economisch voordeel dat niet via normale commerciële weg zou zijn verkregen (non-marktconformiteit);
  - de maatregel is selectief: het geldt voor één of enkele ondernemingen, een specifieke sector/regio;
  - de maatregel vervalst de mededinging (in potentie) en (dreigt te) leiden tot een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer in de EU. **(T)**

Antwoord: zie beantwoording vorige vraag.

- Hoe denkt het college voldoende zwemgelegenheid te behouden voor mensen uit onze gemeente, als dit zwembad wegvalt en er nog meer dan 900 woningen bij verwacht worden de komende decennia? **(P)**

- Is het college zich ervan bewust dat er steeds meer mensen niet zwemvaardig zijn en we daarom beter in kunnen zetten op goed toegankelijke en betaalbare zwemlessen, of bijvoorbeeld schoolzwemmen, in plaats van een indirecte bezuiniging door te voeren op zwembaden? **(P)**