Schriftelijke vragen (art.44, RvO) door de SP-fractie aan het college van burgemeester en wethouders.

Onderwerp: **Geplande bouwwerkzaamheden aan pand Ir. J.P. van Muijlwijkstraat voor *beschermd* wonen waardoor juist het *beschermde* karakter van deze op het spel staat.**

Arnhem, 13 oktober 2026

De SP-fractie is benaderd door verschillende bewoners van de beschermd wonenvoorziening van GGZ Bloezem aan de Ir. J.P. van Muijlwijkstraat 2. Bewoners hebben te horen gekregen dat de gemeente een vergunning heeft verleend voor ingrijpende bouwwerkzaamheden aan het pand waar zij verblijven, waardoor juist het *beschermde* karakter van hun woonvoorziening op het spel komt te staan. Dit past in een reeks van eerdere berichten, signalen en vragen over beschermd wonen in Arnhem. De SP-fractie heeft dan ook de volgende vragen:

1. Is het college bekend met de zorgen van bewoners van GGZ Bloezem, en hun inmiddels ingediende bezwaarschrift, over de geplande verbouwing van hun pand aan de Ir. J.P. van Muijlwijkstraat 2?

2. Erkent het college dat bewoners die *juist* vanwege hun kwetsbaarheid als gevolg van autisme en/of prikkelgevoeligheid beschermd wonen veel last van dergelijke geplande bouwwerkzaamheden kunnen krijgen, hetgeen gelet op hun problematiek, mogelijk fysieke en/of psychische klachten kan veroorzaken?

3. Op welke wijze zijn de belangen, omstandigheden en problematiek van de huidige bewoners meegewogen bij het verlenen van de omgevingsvergunning? Is daarbij expliciet rekening gehouden met het feit dat het hier gaat om bewoners met autisme en prikkelgevoeligheid? Zijn er ook alternatieven onderzocht? Zo ja, waar blijkt dat uit?

4. Erkent het college dat dergelijke bouwplannen in de directe woonomgeving van een kwetsbaardere doelgroep, inclusief het daaraan voorafgaande proces van vergunningverlening, op uiterst zorgvuldige wijze moet geschieden, met oog voor de specifieke gevoeligheden van deze bewoners?

5. Zijn de bewoners voorafgaand aan het proces van vergunningverlening geïnformeerd en betrokken bij de bouwplannen? Heeft het college zich hiervan vergewist en heeft het zelf contact gehad met de bewoners of hun vertegenwoordigers? Zo ja, wat heeft dit opgeleverd? Zo nee, waarom niet, zeker gezien de eerder geschetste specifieke omstandigheden?

6. Heeft het college zich ervan verzekerd dat er een concreet plan is opgesteld om de overlast en mogelijke gezondheidsschade voor bewoners tijdens de bouwwerkzaamheden te voorkomen en/of te beperken? Zo nee, waarom niet en is het college bereid deze verantwoordelijkheid alsnog op zich te nemen? Zo ja, is dit plan met de huidige bewoners gedeeld en besproken?

7. Erkent het college dat de huidige bewoners bij GGZ Bloezem om specifieke redenen *beschermd* wonen? Hoe waarborgt het college dat het *beschermd* wonen-karakter voor deze bewoners ten allen tijde gehandhaafd blijft?

8. Wat doet de gemeente concreet wanneer bouwplannen ten koste dreigen te gaan van het welzijn van bewoners binnen een beschermd en/of begeleid wonenproject?

9. Kan het college garanderen dat bewoners waarbij tijdens de bouwwerkzaamheden het beschermde karakter van hun woning op het spel staat, tijdig passende alternatieve huisvesting en begeleiding krijgen aangeboden?

10. Heeft het college onderzocht of de geplande uitbreiding gevolgen heeft voor de kwaliteit van de bestaande woonvoorziening, voor het welzijn van de bewoners en voor de beschikbare begeleiding en de leefbaarheid in en rondom het pand?

11. Hoe verhoudt deze vergunningaanvraag en -verlening zich tot de eerder aangekondigde aanscherping van het gemeentelijke beleid voor beschermd en begeleid wonen, waaronder de voorgenomen leefbaarheidstoets?

12. Is het college bereid om, gezien de geuite zorgen van bewoners en het ingediende bezwaar, op korte termijn met GGZ Bloezem en de betrokken bewoners in gesprek te gaan en bij de pandeigenaar aan te dringen op het zorgvuldig meewegen van de belangen van de bewoners, bijvoorbeeld in de vorm van het uitstellen van de bouwwerkzaamheden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid de resultaten hiervan met de raad te delen?

13. Is het college bereid om in deze kwestie daadwerkelijk concrete verantwoordelijkheid te nemen voor het welzijn van de mensen die nu reeds in het betreffende pand wonen en zorg krijgen en niet slechts zorg te dragen voor het doorlopen van procedures (waar in dit geval kwetsbaardere inwoners mogelijk het slachtoffer van worden)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid de resultaten hiervan met de raad te delen?

Hartelijke groet,

Noud Roelen – SP