Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 26 januari 2023

Aanwezig:

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, C. Verjans CDA: P.J. Brouwers, P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers GroenLinks/PvdA: J.E. Janssen, F.M.M. Crutzen *(vanaf agendapunt 10)*, P.H.J. Kubben, A.E.H. Wielders, K. Schmitz, M.H. Schipper, M.J.M. de Loo Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans FVD: A.R.A.R. Lotfy
het college:	G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden het college	J.A.G. Peeters, (GOB)
notulen	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. **Opening en mededelingen**
   De **voorzitter** opent de raadsvergadering van 26 januari 2023 om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) komt later.

2. **Vaststellen agenda**
   De gemeenteraad stemt in met de agenda.

3. **Vaststellen van de notulen**
   - **Notulen raad 15 december 2022**
   - **Notulen raad 19 december 2022**
   - **Notulen Ronde Maaszaal 12 januari 2023**
   - **Notulen Ronde Raadszaal 12 januari 2023**
   - **Notulen Ronde Raadszaal 19 januari 2023**

   De **voorzitter** deelt mee dat de opmerkingen over de notulen van de raad van 19 december 2022 inmiddels zijn verwerkt.

   De gemeenteraad gaat met deze opmerking akkoord met de notulen.

4. **Vaststellen van de lijst ingekomen stukken**
   De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt om het ingekomen stuk over Xonar, in het bijzonder over de scholen in Limburg, door te verwijzen naar de ronde.

5. **Benoeming tijdelijk burgerlid**
De **voorzitter** deelt mee dat de Lokaal Sittard-Geleen-Born heeft verzocht om de heer Vola in verband met ziekte van de heer Stegers voor opnieuw een periode van zestien weken te benoemen als burgerlid. Die periode eindigt op 18 mei 2023.

De **voorzitter** neemt de heer Vola de verklaring af.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Vola** (Lokaal Sittard-Geleen-Born): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert de heer Vola namens de hele raad opnieuw met zijn benoeming voor de komende periode van zestien weken en wenst hem veel succes met zijn werkzaamheden.

6. **Functioneel leeftijdsontslag Veiligheidsregio Zuid-Limburg**
De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt voorgesteld om in te stemmen met het voorstel om geen zienswijzen in te dienen over het besluit van 14 oktober 2022 van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid over de casus Functioneel leeftijdsontslag.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **Bijgestelde begroting 2023 GR Vidar**
De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om in te stemmen met de bijgestelde begroting, hierop geen zienswijzen in te brengen en het negatieve effect van deze bijstelling te verwerken in de eerstvolgende Programmarapportage 2023. De raad wordt ook gevraagd om in te stemmen met de middelen die het Rijk met de meicirculaire 2023 beschikbaar stelt voor de loon- en prijsontwikkeling in de WSW en deze terug te laten vloeien naar de stelpost inflatie.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. **Vaststellen P&C-cyclus**
De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de inrichting van de planning met daarin data voor het aanbieden en vaststellen van P&C-producten. Naar aanleiding van opmerkingen in de ronde is het raadsvoorstel gewijzigd. Er is rekening houden met de mogelijkheid om in de maand december een langere vragentermijn af te spreken. Daarvoor is op 7 december een extra ronde ingepland. De commissie Begroting en Verantwoording is akkoord met het voorstel.

De volgende stemverklaringen worden gegeven:
De heer **Pi Van de Venne** (D66) stemt in met het voorstel. Hij bedankt de wethouder dat hij de suggesties van de fractie heeft meegenomen.

De heer **Renet** (SPA) vindt het onacceptabel dat in de 1e en 3e programmarapportage van 2022 geen actuele cijfers zijn verstrekt. Ook de accountant vond dat de overschrijding van het budget voor Glanerbrook gemeld had moeten worden. In het voorliggende voorstel staat dat dergelijke cijfers in 2023 wel worden verstrekt. Daarom zal SPA instemmen met dit voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. **Controleprotocol jaarrekeningcontrole 2022**
De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om dit controleprotocol, een instructie voor de accountant voor controle van de gemeentelijke jaarrekening, vast te stellen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel..

10. Vaststellen kader voor een veilige ontwikkeling van Chemelot en haar omgeving

De **voorzitter** is portefeuillehouder bij dit onderwerp. Hij geeft daarom de voorzittershamer door aan plaatsvervangend voorzitter de heer Henssen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) kondigt aan in verband met zijn betrokkenheid bij dit onderwerp, niet deel te nemen aan de stemmingen, hij zal bij de stemming de zaal verlaten.

De heer Henssen (CDA) is tijdelijk raadsvoorzitter.

De **voorzitter** deelt mee dat uit de ronde is gebleken dat de fracties nog willen spreken over de wijk Krawinkel, de niet SMART geformuleerde beslispunten, de wens om op voorhand richting te geven aan toekomstige activiteiten (zoals een kerncentrale) en de relatie van de campus met het centrum van Geleen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) was aanwezig bij de bespreking van de rapportage van het onafhankelijke TVC over de veiligheid. De rapportage bevat tal van aanbevelingen, onder andere over het inlijven van een wijk in Geleen (Krawinkel). Daarmee wordt tegemoetgekomen aan een mogelijke toekomstige uitbreiding van Chemelot. De portefeuillehouder gaf toen aan die aanbeveling niet over te nemen. Er is echter sprake van nieuwe informatie. De gemeente zou een stand-stillbeleid inzetten. Wat houdt dat in?
Belanghebbenden, vertegenwoordigers uit de buurt, zijn niet op de hoogte gesteld van deze nieuwe informatie. Zo is in ieder geval het wijkplatform hiervan niet officieel op de hoogte gesteld. Wat is daarvan de reden?

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat op Chemelot bedrijven zijn gevestigd die tot de wereldtop behoren op het gebied van chemie en nieuwe materialen. Dat zorgt voor veel werkgelegenheid, maar ook voor risico's op het gebied van veiligheid. Wet- en regelgeving op dat gebied, die verdergaan dan de wettelijke verplichtingen, zijn dan ook geen overbodige luxe. De VVD vraagt daarbij om een goede en juiste communicatie. Zo moet voorkomen worden dat er – zoals eerder – wordt gesproken over sloop van huizen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat in dit dossier het geld regeert, boven veiligheid en menselijkheid. Het OVV-rapport geeft aan dat het zeker niet onveiliger mag. Waarom stapt de raad daar nu weer bij de eerste gelegenheid overheen? De heer Klein vraagt verder aandacht voor de campus op het terrein tussen al die gevaarlijke fabrieken. De fractie heeft echter de meeste moeite met de koepelvergunning. Dat gaat in tegen alle regels die de omwonenden moeten beschermen.

De heer **Renet** (SPA) steunt een groot deel van de aanbevelingen. De OVV vond al in 2018 dat de veiligheid leidend moest zijn en in de Veiligheidsvisie Chemelot 2019 is opgenomen dat het de ambitie is om de leefomgeving te beschermen tegen een ongewoon ongeval. De maatregelen moeten verdergaan dan wet- en regelgeving voorschrijft. In juli 2021 verscheen het rapport van de technische veiligheidscommissie TVC. Het college gaf echter aan geen rekening te hoeven houden met de aanbevelingen, omdat het convenant nog niet was ondertekend. De heer Renet is van mening dat het college dossiers bewust in een bepaalde volgorde behandelt en de raad niet tijdig informeert over relevante informatie. Het college stelt zich te dienstbaar op richting Chemelot.
Het veiligheidskader zou alleen gelden voor nieuwe ontwikkelingen. Het OHIO-project wordt niet als een nieuwe ontwikkeling gezien. Het project is echter in strijd met de kaders en leidt tot een flinke uitbreiding van de risico's. De onveiligheid voor omwonenden zal dan ook niet afnemen. Ook de oude installaties leiden tot grote(re) gevaren.
De heer Renet is van mening dat raden van de omliggende gemeenten en de klankbordgroep niet voldoende worden betrokken bij dit dossier. Ook zijn er geen bijeenkomsten voor omwonenden georganiseerd, onder andere over de plannen voor Krawinkel.
Er wordt nu ruimte gezocht voor het verplaatsen van bedrijven. Daarvoor moeten woningen in Krawinkel worden gesloopt. Daarmee breidt Chemelot verder uit, buiten haar terrein. SPA is erop tegen dat de ontwikkelingen in de wijk nu aan banden wordt gelegd.

In de stukken staat dat het aannemelijk is dat de campus als gevolg van nieuwe activiteiten als een risicovol bedrijf wordt gekwalificeerd. Daardoor zijn wettelijk beschermende maatregelen nodig. In plaats van te voldoen aan de wettelijke regels, wil men afspraken maken om de huidige situatie in stand te houden. Werknemers hebben echter recht op wettelijke bescherming. De verplaatsing van de campus zou een structurele en veilige oplossing zijn, maar daar wordt niet over gesproken.
In het convenant is opgenomen dat men wil afwijken van de berekende aandachtsgebieden. Daarmee wijkt men af van de wettelijke regels.
SPA pleit voor aanpassingen in het voorstel en zal daarom het voorliggende niet steunen.

De heer **Klaassen** (PVV) deelt mee dat de Stichting Graetheide vindt dat de aanbevelingen van het OVV onvoldoende in het convenant zijn opgenomen. Het aantal incidenten in de afgelopen periode vraagt om aandacht. Het gaat gemiddeld om 21 incidenten per jaar; sinds 2016 zijn er 12 ernstige incidenten gemeld, onder andere door menselijk falen. Dat is in deze sector levensgevaarlijk. Vaak is echter een lange hersteltijd nodig. Vier ernstige zaken zijn nu voorgelegd aan de rechtbank. De PVV vraagt dan ook aandacht voor preventie voor zowel inwoners als personeel van Chemelot en stelt voor om de voorgestelde verbeterpunten op te nemen in het convenant. Het gaat om betere werkinstructies, de beschrijving van de risico's, opleiding en training en aandacht voor procesinstrumentatie.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt het verrassend dat er in Krawinkel zomaar 176 woningen worden geamoveerd. De discussie over Chemelot mag er niet toe leiden dat de omgeving ruimte moet maken, zoals eerder gebeurd is met het Mauritspark. Dat is toen ook niet ten goede gekomen aan de veiligheid. Chemelot moet gewoon zelf veiliger worden.
De Stadspartij steunt absoluut niet de plannen voor Krawinkel. De heer Raven verwijst ook naar de inspraakverordening, waarin regels zijn vastgelegd om te komen tot dit convenant. De fractie stelt dan ook voor om later, na een uitgebreide inspraakronde, een besluit te nemen over het voorliggende voorstel.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat inwoners langs rivieren jarenlang zijn blootgesteld aan kankerverwekkende dampen van binnenvaartschepen. Opeenvolgende ministers beweerden dat een verbod op uitvoer daarvan onmogelijk was. In de krant stond verder een artikel over industrieel afvalwater dat de Waddenzee, ondanks een brij en wetten en regels, bevuilt. De autoriteiten wassen hun handen in onschuld. Het zijn voorbeelden van een overheid die haar ogen te veel laat hangen naar het grootkapitaal. Veiligheid en natuur moeten zich daar maar naar schikken.
Weet deze raad voldoende kritische massa aan de dag te leggen om de belangen van de burgers te borgen? De fractie heeft vertrouwen in de goede intenties van alle betrokkenen bij dit convenant en waardeert de ambitie om de meest veilige campus van Europa te willen zijn. Maar 100% veiligheid bestaat niet. Dat vraagt om goede afwegingen. En is de gemeente wel in staat om adequaat te handhaven?
Waarom wordt het veiligheidskader niet met terugwerkende kracht toegepast? Nu wordt weggekeken van bestaande risico's.
In de meest veilige campus van Europa past geen kerncentrale. De heer De Loo vindt de raadsinformatiebrief hierover dan ook verontrustend. Het college vindt het niet onlogisch dat Chemelot een mogelijke locatie wordt van een kerncentrale in Limburg. Hoe verhoudt zich dat tot het uitgangspunt dat de veiligheidssituatie voor omwonenden op termijn verbeterd moet worden?

De heer **Hoedemakers** (CDA) stelt vast dat veel aanbevelingen van het OOV en TVC zijn overgenomen in het convenant ten behoeve van een veilige omgeving rondom Chemelot. Het convenant gaat verder dan de voorgeschreven wet- en regelgeving. Omwonenden, vertegenwoordigers van de gemeenten en anderen konden op een onlangs gehouden bijeenkomst in Urmond vragen stellen en ook in de ronde zijn vragen gesteld. Na de beantwoording kan het CDA niets anders dan zijn steun uitspreken voor dit voorstel.
Het is een dynamisch dossier. Zaken kunnen in de toekomst bijgesteld en toegevoegd worden. Het CDA zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen.

De heer **Breidenbach** (GOB) is tevreden over de beantwoording van de vragen van de fractie aan de wethouder. Aan het voorliggende convenant hebben vele deskundigen gewerkt en in de bijeenkomst in Urmond is er uitgebreid over gesproken. Dat wekt vertrouwen. De gemeente mag

trots zijn op deze – zelfs bovenwettelijke – afspraken. 100% veiligheid is niet mogelijk. Daarom moet het aantal fouten zoveel mogelijk worden beperkt. Daar moet blijvend aandacht voor zijn. Daarom vraagt de fractie de portefeuillehouder om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) is gearriveerd.

Burgemeester **Verheijen** gaat na een korte schorsing in op de wens voor een goede communicatie. Dat is voor hem vanzelfsprekend. Hij benadrukt dat in dit geval een technische veiligheidscommissie een rapport met aanbevelingen heeft uitgebracht. Die zijn in 2021 met de raad gedeeld en in het voorliggende convenant verder uitgewerkt. Als er een noodzaak was geweest om dat met de raad te bespreken, was dat zeker gebeurd. De burgemeester zegt toe de raad op de hoogte te houden van ontwikkelingen. Zo is er een evaluatiemoment vastgelegd en een einddatum (over twee jaar) bepaald.
In de in december 2019 vastgestelde Gebiedsvisie Chemelot heeft de raad al gevraagd onderzoek te doen naar realistische aandachtsgebieden en de impact daarvan op het terrein. Dat is nu in beeld gebracht. Daar wordt verder bij de implementatie van de Omgevingswet in de verschillende betrokken gemeenteraden over gesproken.
Bij de aanbevelingen waar de PVV over sprak, zijn twee elementen van belang. Chemelot heeft zelf een actieplan vastgesteld. Dat moet leiden tot een veiligere omgeving. De aanbevelingen k, l en m zijn opgenomen in het convenant.
GroenLinks vroeg aandacht voor het handhaven van het convenant. De positie van BO Veiligheid is daarbij belangrijk. De gemeente is daarbij het toetsend oog. Daarnaast is er een onafhankelijke toetsingscommissie benoemd. De commissie houdt toezicht op het realiseren van de uitgangspunten. Daarnaast is er een tussentijdse evaluatie en is de doorlooptijd van het convenant kort; het moet binnen twee jaar worden gerealiseerd.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) vraagt naar de bevoegdheden van de toetsingscommissie.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat het gaat om een bovenwettelijk kader en een privaatrechtelijke overeenkomst. Die is gebaseerd op de goede wil van de betrokken partijen. Er zijn geen duidelijke sancties benoemd, maar het gaat om een onafhankelijke partij. Haar toets van buitenaf zal serieus worden genomen.
GroenLinks/PvdA vraagt naar de mening van het college over de kernreactor op het Chemelotterrein. Daar wordt in (kranten)artikelen over gesproken. Sittard-Geleen heeft de verantwoordelijke gedeputeerde uitgenodigd om de gemeente mee te nemen in dit dossier. De burgemeester benadrukt dat ook de provincie dit convenant heeft ondertekend om Chemelot veiliger te maken. De raad moet er zo snel mogelijk een besluit over nemen, zodat hij de provincie daaraan kan houden.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat in het convenant is opgenomen dat de veiligheidssituatie moet verbeteren. Dat staat op gespannen voet met de mogelijke komst van een kernreactor.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat er met de komst van een kernreactor verdergaande maatregelen moeten worden getroffen in het kader van de veiligheid.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) hoopt dat ook de inwoners een stem krijgen in die discussie. In beslispunt 1b staat dat het veiligheidskader zich uitsluitend richt op nieuwe ontwikkelingen. Waarom worden bestaande (gevaarlijke) situaties ontzien?

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat het te maken heeft met rechtszekerheid. Bedrijven mogen rekenen op een eenduidige overheid die niet later – na gedane investeringen – nieuwe regels opstelt. Ingrijpende veranderingen aan bestaande installaties worden wel getoetst aan dit convenant.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) overweegt een amendement in te dienen om ook bestaande situaties te toetsen aan dit convenant. Veel investeerders hebben tegenwoordig maatschappelijk verantwoord ondernemen in hun vaandel staan. In dat kader moeten zij het maximale doen in het kader van de veiligheid.

Burgemeester **Verheijen** beaamt dat bedrijven, ook op Chemelot, moeten zorgen voor een veilige omgeving. Het voorliggende convenant voegt daar iets aan toe. Als de gemeenteraad van Sittard dat amendeert, moet dat besproken worden met de vijf andere partijen. Daarmee ontstaat vertraging. De burgemeester ziet ook niet het belang in van deze amendering.
Door het in de vorm van een motie te gieten, krijgt het college ruimte.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) kondigt aan het eerder voorbereide amendement aan de andere fracties voor te leggen.

De heer **Raven** (Stadspartij) herhaalt zijn verzoek om te voldoen aan de eigen inspraakverordening. Die is destijds aangepast mede in verband met dit soort voorstellen met cruciale afspraken over de veiligheid van omwonenden.

Burgemeester **Verheijen** ging ervan uit dat deze opmerking te maken had met de amovering van woningen in Krawinkel (wat niet gaat gebeuren). Daar gaat wethouder Geilen op in.
Hij merkt verder op dat veel zaken in dit convenant verwerkt moet worden in beleid, zoals in het Omgevingsplan Chemelot. Die worden nog besproken in de gemeenteraad. Het is aan de raad om daar inspraak bij te betrekken.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt dat de gemeente en andere belanghebbenden met dit convenant een verplichting aangaan. Het is dan logisch om de betrokkenen eerst te vragen wat ze ervan vinden.

De **voorzitter** herhaalt de woorden van de burgemeester dat dit onderwerp (inspraak) later aan de orde komt.

Wethouder **Geilen** legt uit dat stand-still betekent dat de gemeente een pas op de plaats maakt. Het gaat niet over het slopen van huizen. De raad heeft daar (de stand-still) eerder toe besloten voor het bedrijventerrein Krawinkel en voor de wijk Lindenheuvel. De wethouder deelt mee dat dat al eerder in het gemeenteblad, bij een reactie op de aanbeveling van de technische veiligheidscommissie (TVC), is opgenomen. Voor een veilige omgeving zou je de woningen in Krawinkel moet slopen, maar de gemeente vindt dat niet wenselijk en stelt voor om de consequenties van een stand-still (van de personendichtheid in het gebied) te onderzoeken. De wethouder zegt toe de resultaten van het onderzoek met de raad te bespreken.

Mevrouw **Schenk** (PIT) merkt op dat de wijk met een stand-still ook niet meer vooruitkomt. Er kunnen dan geen ontwikkelingen plaatsvinden. De burgemeester heeft nu benadrukt dat er geen woningen worden afgebroken. Waarom worden dan nog de consequenties van een stand-still onderzocht?

Wethouder **Geilen** beaamt dat er geen plannen zijn om woningen te slopen om zo de personendichtheid te verlagen. Hij benadrukt dat het gaat om aanbevelingen van de TVC. Het college stelt voor om deze aanbeveling (het slopen van woningen) niet over te nemen.
Wel moet voorkomen worden dat de personendichtheid omhoog gaat. Dat is mogelijk met een stand-still. Het college stelt nu voor om de consequenties daarvan te onderzoeken en die met de raad te bespreken.

De heer **Raven** (Stadspartij) begrijpt dat het college voorstelt om aanbeveling d, het amoveren van woningen in Krawinkel, niet over te nemen. Dat is echter niet opgenomen in de besluitvorming. Hij vraagt om dit expliciet in de besluitvorming op te nemen.

Wethouder **Geilen** bestrijdt dat. Dat is opgenomen in beslispunt 1f. Daar wordt voorgesteld om geen transitie naar bedrijventerrein te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Joosten** (VVD) herhaalt haar vraag over de communicatie, over het voorkomen van miscommunicatie zoals over de sloop van de huizen.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat het college het advies van de TVC (over het slopen van woningen) niet overneemt. Het college heeft nooit gesproken over het slopen van woningen. De

wethouder roept de raadsleden op om opmerkingen als deze, over de sloop van huizen, altijd in de juiste context te plaatsen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil weten wie de onafhankelijke commissie, die alles gaat controleren, betaalt. Als Chemelot dat doet, is het dan nog wel een onafhankelijke commissie?
Het OM gaat vier bedrijven controleren op het plegen van strafbare feiten. Waarom kan de vergunningverlener niets doen met informatie over mogelijke strafbare feiten?

Wethouder **Geilen** kent het betreffende (kranten)artikel niet over de strafbare feiten van vier bedrijven. Hij heeft ook geen kennis van de redenen van het OM.

De **voorzitter** stelt vast dat de vraag over de betaling van de commissie een technische vraag is. Die wordt nu niet beantwoord.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat in verband met BRZO-activiteiten op de campus minimaal wettelijke beschermende maatregelen noodzakelijk zijn. Voor een BRZO-inrichting moet een aantal maatregelen worden genomen. Dat zou moeten gebeuren. Daar worden nu echter slechts afspraken over gemaakt. Het advies van het OOV, het verplaatsen van mensen, wordt helemaal niet besproken.

Wethouder **Geilen** beaamt dat de wet altijd van toepassing is. Het convenant betreft echter een bovenwettelijk kader. Het college vindt aanbeveling b niet wenselijk. Op de campus zijn al gasdichte ruimtes in verband met toxisch gas aanwezig.
Aanbeveling b kan niet worden losgekoppeld van de koepelvergunning. Dan ontstaan problemen met de veiligheidscontouren. De veiligheid op de campus wordt geregeld met de eerder genoemde gasdichte ruimtes. Over de toepassing worden aanvullende afspraken gemaakt.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat daarmee niet de wettelijke voorgeschreven veiligheid wordt geboden.

Tweede termijn

Burgemeester **Verheijen** deelt na een korte schorsing mee dat de onderzoeker wordt betaald door de BO-veiligheid. De burgemeester weet ook niet waar het OM op koerst. Hij zegt toe de raad, als er meer informatie over is, daarover te informeren. Ook het college ziet uit naar het vervolg van deze rechtsgang.
GroenLinks/PvdA vraagt in haar amendement om ook bestaande situaties te betrekken bij dit convenant. Die vraag sluit aan bij de aanbeveling van de onderzoeksraad aan Chemelot. In haar actieplan Samen, Bewust, Veilig is daarom opgenomen dat (veroudering van) bestaande installaties specifieke aandacht krijgt. Dat is ook verwoord in de aanbevelingen k, l en m. De burgemeester ontraadt het amendement. Het is overbodig.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) blijft bij zijn mening dat ook bestaande installaties moeten worden meegenomen. Hij is bereid om van het amendement een motie te maken.

Burgemeester **Verheijen** zegt toe dat BO Veiligheid op de motie zal reageren. Dan zal ook duidelijk worden dat er meer gedaan wordt dan wettelijk verplicht is.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de burgemeester met zijn verzoek om, omwille van de snelheid, van het amendement een motie te maken, de raad een belangrijk instrument ontneemt. Hij vindt dat de raad eerder in stelling had moeten worden gebracht. Hij hekelt dan ook de doorlopen procedure.

Mevrouw **Schenk** (PIT) heeft er problemen mee dat voor een buurt, waarvan de wethouder zegt dat er niets mee gebeurt, toch een onderzoek plaatsvindt naar de consequenties van een stand-still. Dat gaat ten koste van de leefbaarheid en ondernemers en zal eventuele toekomstige inwoners tegenhouden.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) bedankt de burgemeester voor zijn steun aan de motie en hoopt dat een meerderheid van de raad zich ook achter de motie zal scharen.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat de motie veel weg heeft van een amendement en is van mening dat dit juridisch niet correct is. Het verzoek is strijdig met beslispunt 1b van het raadsvoorstel.

Burgemeester **Verheijen** herhaalt dat Chemelot hierover al aanbevelingen heeft gekregen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid en deze heeft overgenomen in haar actieplan. Hij herhaalt ook dat de BO Veiligheid (onder voorzitterschap van de provincie) op de motie zal reageren. Die zal overeenkomen met zijn reactie op de motie. Het college zal de motie overnemen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) neemt niet deel aan de besluitvorming en verlaat de zaal.

Besluitvorming
Vaststellen kader voor een veilige ontwikkeling van Chemelot en haar omgeving
De heer **Raven** (Stadspartij) benadrukt dat een stand-still voor een woonwijk financiële consequenties heeft voor de bewoners en bijvoorbeeld voor de woningprijzen. Dat zal leiden tot claims. Dat maakt het voor de Stadspartij onmogelijk om voor dit voorstel te stemmen. Spreker stelt voor om besluitvorming uit te stellen tot na de verkiezingen van Provinciale Staten. Daarmee kunnen ook de nieuwe Provinciale Staten over dit onderwerp meepraten.

Mevrouw **Schenk** (PIT) maakt zich zorgen over de bewoners van Krawinkel. Zij hekelt ook het gebrek aan goede communicatie. Ook PIT is voor uitstel van besluitvorming en stemt daarom tegen het voorstel.

De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) is niet helemaal tevreden over de reikwijdte van de uitgangspunten, maar zal voor het voorstel stemmen. De fractie vraagt om eisen op het gebied van veiligheid te formuleren.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van het CDA, PVV, FVD, D66, GroenLinks/PvdA, VVD en GOB. Tegen zijn de fracties PIT, de Stadspartij, SPA en Lokaal Sittard-Geleen-Born.

Motie GroenLinks/PvdA
De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt voor deze motie. Het is een kleine verbetering van het raadsvoorstel. Hij vindt het jammer dat het voorstel vanuit het perspectief van Chemelot is opgesteld en niet vanuit het perspectief van de burgers.

De heer **Klaassen** (PVV) stemt tegen de motie. Het voorstel moet redactioneel gezien als een amendement worden beschouwd, omdat met dit voorstel het raadsbesluit wordt gewijzigd. De PVV is het ook inhoudelijk niet eens met het voorstel. Het is overbodig.

De heer **Breidenbach** (GOB) stemt in met deze motie. Het BBT-verhaal, de best beschikbare technologieën, is daarbij belangrijk.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van het CDA, Lokaal Sittard-Geleen-Born, D66, GroenLinks/PvdA, Stadspartij, VVD, PIT, SPA en GOB. Tegen zijn de fracties van PVV en FVD.

De heer Verheijen neemt de voorzittersrol weer over.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) neemt weer deel aan de beraadslagingen.

11. Tijdelijke tegemoetkoming energielasten inwoners
De **voorzitter** deelt mee de raad bij de behandeling van de 4e programmarapportage heeft ingestemd met een reservering van 1,5 miljoen euro voor dit doel. Het college stelt nu voor om inwoners tijdelijk tegemoet te komen door verruiming van de Beleidsregel bijzondere bijstand. De kosten worden gedekt uit de bestemmingsreserve samenlevingsversterkende maatregelen.

GroenLinks/PvdA heeft een motie ingediend. FVD heeft een amendement ingediend waarin de fractie vraagt om het bedrag in te zetten om de lasten van belastingbetalers gelijkelijk te compenseren door de gemeentelijke belastingen te verlagen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat de hoge energiekosten iedereen raken. Ondernemers overwegen een bedrijfssluiting en sommigen moeten zelfs tot 1000 per maand aan energiekosten betalen. Sommigen gebruiken veel stroom, omdat ze van het gas af zijn, en komen daarmee boven het energieplafond uit. Het bedrijven van inkomenspolitiek is geen taak van de gemeente. FVD pleit daarom voor betaalbare lasten, betaalbare energierekeningen, redelijke prijzen voor boodschappen en lage belastingen voor iedereen.
De hoge energiekosten zijn mede het gevolg van politieke keuzes. De regering pompt veel geld in een oorlog, verkwanselt miljarden aan Europa en laat inwoners in armoede leven. Veel partijen in deze raad zijn aangesloten bij de landelijke partijen die dit veroorzaken. Er wordt van alles gedaan om mensen met lage inkomens te compenseren, maar ook ondernemers en mensen met een hoger inkomen worden geconfronteerd met stijgende kosten.
FVD stemt niet in met het voorstel. De fractie wil alle inwoners tegemoetkomen. Bovendien leidt het voorliggende voorstel tot uitvoeringsproblemen. Zo is het onmogelijk om alle belanghebbenden te bereiken. Bovendien moet hun financiële situatie beoordeeld worden. Dat kost veel tijd en geld. Daarom stelt de fractie voor om in 2023 een belastingverlaging in te voeren voor alle inwoners en daarvoor het bedrag van 1,5 miljoen euro in te zetten. De fractie vraagt ook om een debat over een hoger bedrag voor de inwoners van de gemeente.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt aandacht voor hulp bij het invullen van de betreffende formulieren. Zij wil verder weten of de gemeente de mensen gaat compenseren als het Rijk in 2023 niet over de brug komt.

De heer **Coumans** (PVV) is van mening dat deze tegemoetkoming voor veel gezinnen zeer welkom kan zijn. Naast de gezinnen met lagere inkomens hebben ook gezinnen met hogere inkomens het vaak moeilijk. Ook voor hen moet, met goed maatwerk, aandacht zijn. Maar hoe kunnen ze worden bereikt? Dat geldt zeker voor de mensen die geen internet hebben. Wellicht met informatie in een huis-aan-huisblad. Ieder gezin in Sittard-Geleen dat het financieel moeilijk heeft in verband met hoge energielasten, moet in aanmerking kunnen komen voor de tegemoetkoming.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is blij met deze tegemoetkoming voor inwoners. Hij roept daarom op om daarvoor niet te wachten op hulp uit Den Haag en vraagt daarbij aandacht voor mkb'ers, verenigingen en maatschappelijke instellingen.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) is blij met de voorgestelde regeling en prijst de voortvarendheid van het college. Hij is echter bang dat niet alle rechthebbenden kunnen worden bereikt, mede vanwege de argwaan jegens de overheid, gevoed onder andere door de toeslagenaffaire. Ook het invullen van de formulieren en daarbij het delen van financiële gegevens roept weerstand op. GroenLinks/PvdA stelt daarom voor om alle doelgroepen te laten wennen aan de regeling. Dat is niet mogelijk met de voorgestelde doorlooptijd van vijf maanden. Daarom vraagt de fractie samen met D66 in een motie om een doorlooptijd van een jaar.

De heer **Brouwers** (CDA) is blij dat de raad voor dit voorstel in de 4e programmarapportage van 2022 geld heeft vrijgemaakt. Het CDA is tevreden met de regeling dat deze gemeente huishoudens niet in de kou laat staan. Daarmee blijven schulden, samen met gezondheidsproblemen en sociaal isolement, van de gezinnen beperkt. Met de aanvrager vindt een persoonlijk gesprek plaats over hulp bij mogelijke andere maatregelen. Het heeft tevens een controlefunctie.
Het college stelt terecht vast dat communicatie en bereik belangrijk aandachtpunten moeten zijn. De gemeente moet ook proactief op zoek gaan naar rechthebbenden. Het CDA roept alle inwoners op om er voor elkaar te zijn, elkaar te attenderen op deze tegemoetkoming en te helpen bij het invullen van formulieren.
De heer Brouwers hekelt de opmerking van GroenLinks/PvdA dat mensen argwaan hebben. Hij hoopt dat de overheid de inwoners die het nodig hebben, de hand blijft reiken.

De heer **Wetzels** (GOB) is blij dat de raad in december 2022 het overschot op de begroting, 1,5 miljoen euro, heeft gereserveerd voor mensen die het financieel moeilijk hebben en het college heeft opgedragen om snel met een voorstel te komen. Hij prijst het college en de ambtelijke ondersteuning voor hun voortvarende aanpak. Het is een openeinderegeling tot 31 juli 2023. GOB steunt deze regeling en vraagt daarbij om de inwoners integraal te benaderen met een goede communicatie. Deze boodschap moet iedere inwoner bereiken.
De regering zorgt voor een energietoeslag voor mensen met de laagste inkomens. Krijgt iedereen die er recht op heeft die toeslag?

*Wethouder **Buhler** is blij met de complimenten van de fracties en met de opbouwende en prettige* discussie in de ronde. De regeling geldt voor alle inwoners van Sittard-Geleen, ongeacht hun inkomen. De wethouder benadrukt dat de landelijke energietoeslag van 1300 euro altijd wordt uitgekeerd. Het tijdstip is echter nog onduidelijk. Sittard-Geleen heeft samen met een aantal andere gemeenten gevraagd om de toeslag versneld uit te keren.

Mevrouw **Joosten** (VVD) wil weten of het zeker is dat de gemeente daar 100% voor wordt gecompenseerd.

Wethouder **Buhler** heeft geen signalen ontvangen dat de regeling on hold is gezet.
De wethouder vervolgt met het trackrecord van de gemeente bij de uitkering van energietoeslag. Er is ingeschat dat zesduizend huishoudens gebruik zouden maken van energietoeslag. *Dat zijn* er 6250 geworden. Daaruit blijkt dat mensen bereid zijn om over de drempel stappen om een aanvraag te doen. Met de voorliggende regeling worden dezelfde kanalen ingezet. Ook wordt er gewerkt aan een regeling voor het mkb; voor verenigingen en stichtingen zijn alle regelingen getroffen in de 4e programmarapportage van 2022.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) prijst de regeling voor verenigingen en stichtingen, maar wil weten waarom burgers die de toeslag aanvragen, tot half juli 2023 moeten wachten op hun geld. Voorkomen moet worden dat mensen in de periode geen geld meer hebben.

Wethouder **Buhler** vindt dit stemmingmakerij. Als de raad vandaag instemt met deze regeling, gaat de regeling vandaag in. De heer Paauwe vergist zich en doelt wellicht op de 1300 euro voor gezinnen met een inkomen tot 120% van het minimum van het Rijk. De wettelijke grondslag is pas na 1 juli 2023 bekend en kan dan ook pas daarna worden uitbetaald. Met de opmerking van de Stadspartij zijn de inwoners niet geholpen.

*De heer **Paauwe** (Stadspartij) is voor deze regeling, maar vraagt om snelheid. Verenigingen en* mkb'ers worden direct geholpen; burgers moeten echter wachten op hun geld.

Wethouder **Buhler** blijft bij haar opmerking over stemmingmakerij.
De PVV vroeg aandacht voor inwoners zonder internet. Daarom zet het college zoveel mogelijk *(net als eerder succesvolle) kanalen in.*
GroenLinks/PvdA wil met haar motie de looptijd verlengen. Daarmee amendeert de fractie in feite het raadsvoorstel. De wethouder vindt het niet nodig om de regeling te verlengen. De regeling wordt in juni 2023 geëvalueerd; dan ook kan worden vastgesteld wat er nog extra nodig is. Voor veel fracties is dat voldoende.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) blijft bij zijn argumentatie voor het verlengen van de looptijd. Als in juni 2023 geconstateerd worden dat er nog iets extra nodig is, moet de communicatie opnieuw worden opgestart.

Wethouder **Buhler** benadrukt dat er nog veel onzekerheden zijn, onder andere over de uitkering *van het Rijk en over de prijsontwikkelingen. Zij is daarom blij met deze goede regeling voor het* komende half jaar. Op basis van de in juni aanwezige informatie kunnen nieuwe besluiten worden genomen. De horizon op het gebied van financiën is in deze tijd erg kort. De raad heeft in december 2022 1,5 miljoen euro geoormerkt voor mensen die geconfronteerd worden met hoge energielasten. FVD wijkt daar met zijn amendement van af. De fractie is bang dat niet alle rechthebbenden gebruik gaan maken van de voorliggende regeling.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat met deze regeling geen rekening wordt gehouden met mensen met een hoog inkomen die ook geconfronteerd worden met hogere lasten. Hun reguliere vaste lasten zijn hoger door onder meer het ontbreken van bijvoorbeeld zorgtoeslag of huurtoeslag. Deze regeling komt onvoldoende tegemoet aan deze groep. Een efficiënte manier om ook hun tegemoet te komen is een algehele belastingverlaging. Een dergelijke regeling belast ook het ambtenarenapparaat niet.

Wethouder **Buhler** legt uit dat dat het kabinet vooral gekeken heeft naar de energiekosten. Mensen met een inkomen tot 150% van het minimuminkomen hebben nog de mogelijkheid om keuzes te maken.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) herhaalt dat de keuze van het college voor deze groep mensen, niet tegemoetkomt aan de werkelijke problematiek van – ook – mensen met een hoger inkomen.

Wethouder **Buhler** bestrijdt dat het voorstel van FVD het ambtenarenapparaat niet belast; de belasting komt voor rekening van BSgW.

Mevrouw **Joosten** (VVD) herhaalt haar vraag wat de gemeente doet als het Rijk de 1300 euro niet uitkeert.

Wethouder **Buhler** legt uit dat de gemeente de regelingen van het Rijk uitvoert. Het is bovendien een hypothetische vraag. De wethouder heeft geen andere informatie dan dat het Rijk de energietoeslag uitkeert. Het is belangrijk dat de gemeente daarop voorbereid is.

Mevrouw **Joosten** (VVD) begrijpt dat het college volledig vertrouwt op het Rijk. Als het onterecht is, is zij benieuwd naar plan b van het college.

De heer **Renet** (SPA) maakt zich zorgen over de uitvoering. Met 1,5 miljoen euro en 3750 gezinnen is dat ongeveer 400 euro per gezin met veel kosten voor het ambtelijk apparaat (waarvoor de wethouder slechts 225.000 euro ter beschikking heeft). Ook kost het –met de vele geplande gesprekken – veel tijd. De uitvoering is wellicht niet realiseerbaar.

Wethouder **Buhler** gaat ervan uit dat met deze regeling een bepaalde groep mensen wordt bereikt. Het aantal staat in de financiële paragraaf. Daarvoor staat een – efficiënte – uitvoeringsorganisatie klaar die gebaseerd is op de aannames zoals verwoord in het voorstel. De kosten liggen rond de 15%.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) begrijpt dat de gemeente de 1300 euro van het Rijk niet kan voorschieten. Hij stelt voor dat de gemeente, om de mensen die het moeilijk hebben tegemoet te komen, nu de helft voorschiet. Daarmee is hun ernstige nood gelenigd en ontstaat er meer tijd voor de uitvoering van deze regeling.

Wethouder **Buhler** legt uit dat voor een uitkering in februari 2023 een wettelijke grondslag ontbreekt. Zij zegt toe er alles aan te doen om het Rijk te bewegen om zo snel mogelijk over te gaan tot uitkering. Als dat niet lukt, zal gekeken worden hoe daar pragmatisch invulling aan gegeven kan worden.

Tweede termijn

Mevrouw **Lotfy** (FVD) begrijpt uit de woorden van de wethouder dat het amendement van FVD in strijd is met de bedoeling van de regeling. Ze heeft daarop het amendement gewijzigd. De fractie vraagt nu om een gelijke tegemoetkoming voor alle inwoners. Zij kondigt aan later een voorstel voor een groter budget aan de fracties voor te leggen.
Mevrouw Lotfy merkt op dat de uitvoering van deze regeling via de bijzondere bijstand veel tijd kost, dat hiermee niet alle inwoners worden bereikt en dat het onwenselijk is dat iedereen zijn persoonlijke en financiële situatie moet bekendmaken.

De heer **Brouwers** (CDA) benadrukt dat de door het college voorgestelde regeling beschikbaar is voor iedereen. Daar is geen amendement voor nodig.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) legt uit dat 25% van de inkomsten boven de grens van 120%, als draagkracht wordt gezien. Mensen met een hoger inkomen komen echter niet in aanmerking voor de verschillende toeslagen en hebben dus in het algemeen hogere kosten. Het percentage van 25% is dus niet reëel. Deze mensen mogen wel een aanvraag indienen, maar zullen geen tegemoetkoming krijgen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) heeft uitgerekend dat met het beschikbare bedrag en de regeling die FVD voorstelt, gezinnen kunnen rekenen op een bedrag van – slechts – 25 euro. Dat zet niet veel zoden aan de dijk.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) beaamt dat het in dit geval gaat om een klein bedrag. Het gaat om 50 tot 60 euro per gezin. Daarom stelt de fractie (later) ook voor om er meer geld voor vrij te maken. Met deze regeling worden alleen de mensen met lagere inkomens gecompenseerd. De mensen met een iets hoger inkomen krijgen niets en worden vervolgens ook arm.

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil onderscheid maken tussen mensen die de tegemoetkoming nodig hebben en mensen die dat niet nodig hebben.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) is ervan overtuigd dat mensen die een tegemoetkoming ontvangen die ze niet nodig hebben, er iets nuttigs mee gaan doen, maar beaamt dat dat niet zeker is. Zij herhaalt dat ook hogere inkomens worden geconfronteerd met hoge energielasten. Ze verwijst verder naar de tegemoetkoming van ieder huishouden van 1300 euro; dat had ook niet iedereen nodig.

Mevrouw **Schenk** (PIT) snapt het voorstel van FVD, maar pleit er ook voor om zorgvuldig met het geld om te gaan. Het voorstel van FVD zet voor veel gezinnen (met 25 euro) geen zoden aan de dijk.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) merkt op dat in deze stad overal geld voor is, voor projecten als Glanerbrook en dergelijke en bijvoorbeeld voor mensen met een smalle beurs. Mensen die net buiten de boot vallen, worden vergeten. Zij handhaaft dan ook haar amendement. Zij bestrijdt opnieuw dat het slechts gaat om een bedrag van 25 euro. Zo zal niet iedereen een aanvraag indienen. Verder herhaalt zij haar voornemen voor een voorstel om het budget later te verhogen.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt het amendement van FVD overbodig. Verder heeft de wethouder, als reactie op de motie van GroenLinks/PvdA, een evaluatie toegezegd in juni 2023.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) gaat in op de opmerking van het CDA in de eerste termijn over wantrouwen. Het is een taak van de raad om te werken aan vertrouwen in de politiek. Daarom moeten de mensen voldoende tijd krijgen om een aanvraag in te dienen, wat de fractie in haar motie vraagt.

De heer **Brouwers** (CDA) roept iedereen op om de regeling goed te communiceren en mensen te helpen met het invullen van formulieren.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) steunt de regeling, vertrouwt op de inzet van het college en het ambtelijk apparaat en ziet uit naar de stand van zaken in juni 2023. Daarmee trekt de fractie haar motie in.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Amendement FvD</u>
De heer **Renet** (SPA) ziet positieve kanten in het amendement. Het zorgt weliswaar voor een lage tegemoetkoming, maar de fractie steunt het voorstel.

De fracties van SPA en FVD zijn voor het voorstel. Tegen zijn de fracties van GOB, PIT, VVD, de Stadspartij, GroenLinks/PvdA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born, de PVV en het CDA.
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen.

<u>Raadsvoorstel Tijdelijke tegemoetkoming energielasten inwoners</u>
Mevrouw **Lotfy** (FVD) stemt tegen het voorstel. De fractie is tegen inkomenspolitiek. Bovendien vindt de fractie dat mensen met een hoog inkomen onvoldoende gecompenseerd worden.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat deze regeling leidt tot hoge onnodige kosten. Het baart de fractie verder zorgen dat er geen geld is om de helft van de 1300 euro als voorschot over te maken aan de mensen die het nodig hebben. Spreker betreurt de geïrriteerde reactie van de wethouder op de constructieve bijdrage van de fractie. De fractie stemt tegen het voorstel.

De heer **Klaassen** (PVV) twijfelt aan een efficiënte uitvoering van deze regeling. Ook de PVV betreurt het dat de mensen boven de gestelde grens geen tegemoetkoming kunnen krijgen. De fractie stemt voor het voorstel, omdat het een groot aantal mensen helpt.

De heer **Renet** (SPA) staat achter het voorstel met een doorlooptijd tot en met juni 2023, maar is bang dat de vele gesprekken veel werk en geld kosten en dat de privacy in geding is. Gezien de hoge energielasten voor vaak gezinnen met lage inkomens stemt de fractie voor het voorstel.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) steunt het voorstel, ondanks dat de fractie moeite heeft met de (geïrriteerde) wijze van beantwoording van haar vragen.

De **voorzitter** nodigt de fracties die moeite hebben met de reactie van de wethouder uit om daar direct na de raadsvergadering over te spreken.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, PIT, de VVD, de Stadspartij, SPA, GroenLinks/PvdA, D66 en de PVV en het CDA. Tegen zijn de fracties van Lokaal Sittard-Geleen-Born en FVD.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit om ongeveer 22.15 uur de vergadering en wenst iedereen een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 30 maart 2023.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen