

Diemen, 8 juli 2025

Onderwerp: Aanvullende schriftelijke vragen Weesperstraat 110 en 124

Aan het college van burgemeester en wethouders van Diemen (via tussenkomst van de griffie),

Geacht college,

Onze fractie heeft enkele malen vragen gesteld over de o.i. ongewenste ontwikkelingen aan de Weesperstraat. Meest recent waren dat de mondelinge vragen die door het college zijn beantwoord in de raad van 27 maart en daarop aanvullende mondelinge vragen die op 23 april 2025 zijn beantwoord. Door de wethouder is ook een memo toegezegd over participatie en de rol van de raad hierbij, dat wij nog niet hebben ontvangen. Het uitblijven van dit memo bemoeilijkt onze rol als raad en draagt bij aan de onduidelijkheid rondom dit dossier, zeker gezien de hieronder beschreven bevindingen over het gebrek aan communicatie.

Inmiddels zijn wij door omwonenden en omliggende bedrijven geïnformeerd dat projectontwikkelaar Garage Park op geen enkele wijze hun toekomstige burelen op de hoogte heeft gesteld van de plannen. Dat is in strijd met het antwoord van het college op onze mondelinge vraag 3.

Vanwege het uitblijven van informatie en toelichting over de plannen sinds oktober 2024 vanuit de gemeente heeft een van de omwonenden een WOO-verzoek ingediend, zodat hij zich beter kon voorbereiden op de bezwaarschriftenprocedure. Twee weken geleden bleek dat de gemeente slechts de helft van de toegezegde (circa 500) pagina's had toegezonden, wat de voorbereiding op de bezwaarschriftenprocedure ernstig heeft belemmerd.

Uit de zitting van de bezwaarschriftencommissie komt het beeld naar voren dat diverse cijfers werden betwist (over o.a. bouwoppervlak, parkeernorm, toegangswegen). Ook werd de indruk gewekt dat de projectontwikkelaar en gemeente zowel vóór, tijdens en na de zitting gezamenlijk optraden. Dit gaf de aanwezige bewoners en bedrijven geen vertrouwen in een onafhankelijke beoordeling.

Onze fractie vindt de ontwikkeling van de bouw van ca. 400 boxen (en mogelijk nog zo'n aantal op nr. 124) ongewenst, omdat wij een betere en duurzame ontwikkeling van het bedrijventerrein, met behoud van voldoende werkgelegenheid, voor ogen hebben. Uit de stukken blijkt dat de Afdeling Economische Zaken er net zo over denkt en de plannen niet passend vindt volgens de door de raad aangenomen Omgevingsvisie.

Volgens het verweerschrift op het bezwaar zou het in 2024 ingestelde 'omgevingsplan van rechtswege' doorslaggevend zijn. Dat geldt tot uiterlijk 2032 en gaat uit van het bestaande bestemmingsplan, dat deze bouw zou toestaan. Dit creëert de indruk dat de gemeente tot dat jaar ongewenste ontwikkelingen niet effectief kan tegengaan, en wijst op tegenstrijdige ambtelijke standpunten binnen uw organisatie.

Tenslotte hebben wij vernomen dat er een sloopmelding is gedaan met een foutief bouwjaar van het pand: 2001 in plaats van 1957, waardoor er geen gecertificeerd asbestonderzoek is meegestuurd. Omwonenden en omliggende bedrijven zouden daarom mogelijk kunnen worden blootgesteld aan giftige stoffen tijdens de sloop.

Een en ander is aanleiding voor onze fractie u de volgende schriftelijke vragen te stellen:

1. Wanneer kan de raad de toegezegde notitie verwachten?
2. Waarom heeft uw college geantwoord dat de belanghebbende ondernemingen op de hoogte zijn gesteld door de projectontwikkelaar van Weesperstraat 110 nu is gebleken dat dat niet is gebeurd?
3. Wilt u de aan de bewoner(s) toegezonden WOO-stukken delen met de raad?
4. Waarom is bij de afgifte van de omgevingsvergunning geen rekening gehouden met actuele en correcte informatie over o.a. bouwoppervlak, parkeerplaatsen en toegangswegen?
5. Bent u met ons van mening dat de gemeente (als toekenner van omgevingsvergunning) tegenover de projectontwikkelaar (als aanvrager) een professionele en neutrale houding moet aannemen, en dat niet de schijn gewekt mag worden dat zij gezamenlijk optrekken of gezamenlijke belangen vertegenwoordigen?
6. Gezien uw eerdere antwoord over het voorbereidingsbesluit, de wens voor duurzame ontwikkeling in de Omgevingsvisie 2040, het verweerschrift dat uitgaat van een omgevingsplan van rechtswege, en het advies van EZ dat zich beroept op de Omgevingsvisie: Welke concrete mogelijkheden ziet het college nog voor de gemeenteraad om ongewenste ontwikkelingen op dit bedrijventerrein tegen te gaan?
7. In hoeverre beïnvloedt de uitkomst van deze bezwaarprocedure uw besluitvorming over de aanvraag van een omgevingsvergunning voor Weesperstraat 124?
8. Is het juist dat er een sloopmelding zonder gecertificeerd asbestonderzoek is gedaan? Indien dit het geval is, is dit aanleiding de sloop stil te leggen?

Met dank voor uw aandacht en met vriendelijke groet,

Namens de gemeenteraadsfractie van de Ouderenpartij Diemen,

Peter Prins

Evert den Heijer