Wellicht ten overvloede wijst het presidium u bij deze op de gemaakt afspraken over Hamer- en Bespreekstukken, zoals die zijn vastgelegd in de Verordening op de Raadscommissies en het Reglement van Orde voor de Raad.

In de Verordening op de raadscommissies staat over de totstandkoming van Hamer- en Bespreekstukken bij artikel 16 en bij de toelichting op artikel 16 het volgende:

Artikel 16. Verloop van het debat

4. Commissieleden – en de aanwezige leden van B&W – leveren een beknopte bijdrage en vallen niet in herhaling. De voorzitter ziet hier op toe.

Toelichting Artikel 16. Verloop van het debat

Iedere fractie heeft per vergadering in totaal de beschikking over vijftien minuten spreektijd. Dit is inclusief het stellen van vragen en de tijd die nodig is om aan te geven of een agendapunt het advies hamer- of bespreekstuk krijgt voor de raadsvergadering.

Fracties die hun spreektijd volledig hebben benut kunnen niet deelnemen aan de beraadslaging over een agendapunt en/of het advies of een agendapunt als hamer- of bespreekstuk naar de gemeenteraad gaat, ook niet in een later stadium per mail.

Om te voorkomen dat in de raadsvergadering het hele debat uit de commissie opnieuw gevoerd wordt, vraagt de voorzitter aan de leden/fracties die een raadsvoorstel als bespreekstuk willen behandelen in de raad, nauwkeurig en gemotiveerd aan te geven wat de bespreekpunten zijn en noemt deze in zijn samenvatting/advies. Er kan dus niet worden volstaan met de motivatie dat een bepaald beleid niet goed is of een regeling onduidelijk is. De bespreekpunten worden meegenomen in de 'Besluiten en toezeggingenlijst' van de desbetreffende commissievergadering. Als het college heeft toegezegd om bestaande vragen (die de reden zouden zijn voor het behandelen als bespreekstuk) voor de raadsvergadering te beantwoorden, kan een raadsvoorstel onder de voorwaarde dat hieraan tijdig voldaan is, door als hamerstuk.

In het RVO voor de Raad staat over de behandeling van Hamer- en Bespreekstukken het volgende:

Artikel 15. Verloop van het debat

9. De voorzitter ziet erop toe dat de discussie uit de beeldvormende en oordeelsvormende fasen niet herhaald worden.

Toelichting Artikel 15. Verloop van het debat

Het debat in de besluitvormende raad wordt beperkt tot de in de oordeelsvormende commissie geadviseerde bespreekpunten. Deze staan opgenomen in de besluiten- en toezeggingenlijst van de commissievergadering.

Op die manier wordt (veel) herhaling voorkomen. Daardoor is er meer ruimte voor een debat dat gericht is op het formuleren van in ieder geval een meerderheidsstandpunt op basis van argumentatie of overtuiging. Tevens geeft het formuleren van bespreekpunten de voorzitter van de raad een sturingsmiddel in het debat.
De voorzitter kent de bespreekpunten, benoemt deze in zijn inleiding van het agendapunt en geeft (een van de) aanvragers van het bespreekstuk als eerste het woord. Mocht het debat te veel afdwalen van de genoemde bespreekpunten, dan kan de voorzitter bijsturen.

Toelichting Artikel 38. Schriftelijke vragen en art. 39 Technische vragen

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren.

Technische vragen dienen in de beeldvormende fase gesteld te worden. Het stellen van technische vragen in de eerste of tweede termijn van de Oordeelsvormende en Besluitvormende vergaderingen is niet toegestaan.
Dit vraagt om een voorzitter die hier scherp op toeziet, een wethouder die deze vragen teruggeeft aan de voorzitter en om commissie/raadsleden die elkaar op dit punt durven aan te spreken.

In oordeelsvormende vergaderingen worden politieke vragen gesteld. In de besluitvormende vergaderingen worden verantwoordingsvragen gesteld.

In de besluitvormende raadsvergadering worden geen vragen meer aan het college gesteld. Het college kan wel reactie geven op moties/amendementen/actualiteiten-debat.