

Vragen Art. 47 RvO		 Gemeente Landsmeer
Naam vragensteller(s):	Niels Bonenkamp	
Onderwerp:	Dorpsstraat 38	
Beantwoording:	Schriftelijk / mondeling	
Datum indiening bij griffie:	2 september 2022	
Nummer aanvraag:	22.26-009	
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	06-09-2022	
Vragen		
Bij het griffienieuws van 26 augustus jongstleden zaten brieven van Van Altena Vastgoedadvocatie namens zijn cliënten Stojanovic, Van der Grift en Restaurant “De Pepermolen,” gericht aan het college en de gemeenteraad. In deze brieven wordt gerefereerd aan het uitblijven van een gesprek met het nieuwe college terwijl daartoe blijkbaar wel in een eerder stadium initiatief is genomen. Voorts is een concept dagvaarding bij de brief gevoegd, die betekend zal worden indien voor 2 september 2022 geen initiatief tot “een minnelijk overleg” is genomen.		
De fractie van de Landsmeerse VVD heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:		
1. Heeft het college voor 2 september het initiatief tot een overleg genomen? 2. Waarom is er na installatie van het nieuwe college, tussen 16.7 en 23.8 geen initiatief genomen tot een gesprek? <i>Dit terwijl het college – blijkens de concept dagvaarding alsmede zijn eigen besluitenlijst – op 23 juni een brief doet uitgaan waarin wordt gemeld: “wij nemen graag het initiatief om, na installatie van het nieuwe college contact op te nemen met uw client (...).”</i> 3. Onder welke wethouder valt dit dossier en waarom vinden wij ‘Dorpsstraat 38’ niet terug op de lijst van projecten, die als bijlage bij de portefeuilleverdeling binnen het college is gevoegd? <i>Dit terwijl het dossier een lange geschiedenis kent: in 2018 werd reeds een omgevingsvergunning afgegeven en anterieure overeenkomst gesloten voor de ontwikkeling van een kleinschalig hotel (Collegebericht 2018-8, d.d. 5 juni 2018), een en ander in lijn met een unaniem door de gemeenteraad aangenomen motie (2014-16) op 26 juni 2014, waarin het college werd opgeroepen te zoeken naar “locaties in het centrum van het dorp voor ontwikkeling van een kleinschalig hotel.”</i> 4. Waarom is de gemeenteraad – voor zover wij hebben kunnen nagaan – na het onder vraag 3 genoemde collegebericht van vier jaar geleden nooit meer door het college of de portefeuillehouder geïnformeerd over de voortgang van dit project? <i>Dit terwijl er blijkens de documentatie financieel relevante stappen zijn gezet of voorgenomen, denk aan het effectueren van het notarieel vastgelegde eerste recht op koop en daarbij behorende taxatie van het object Dorpsstraat 38.</i> 5. In hoeverre loopt de gemeente financieel risico in de zin zoals vermeld onder “vorderingen en rechtsgronden” in de concept dagvaarding van Van Altena Vastgoedadvocatie? 6. Waaraan moet de gemeenteraad denken als er wordt gerefereerd aan “minnelijk overleg” (brief Van Altena) en wat bedoelt het college als het schrijft “bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is”? 7. Kan het college in een raadsinformatiebericht een overzicht geven van de actuele status van het project?		

1. *Heeft het college voor 2 september het initiatief tot een overleg genomen?*
Het college heeft het initiatief genomen tot een overleg. Het overleg heeft plaatsgevonden op 7 september 2022.
2. *Waarom is er na installatie van het nieuwe college, tussen 16.7 en 23.8 geen initiatief genomen tot een gesprek? Dit terwijl het college – blijkens de concept dagvaarding alsmede zijn eigen besluitenlijst – op 23 juni een brief doet uitgaan waarin wordt gemeld: “wij nemen graag het initiatief om, na installatie van het nieuwe college contact op te nemen met uw client (...).”*
Vanwege het reces en het feit dat het college pas in de week van 29 augustus voltallig was, is er op een later moment het initiatief genomen tot een gesprek.
3. *Onder welke wethouder valt dit dossier en waarom vinden wij ‘Dorpsstraat 38’ niet terug op de lijst van projecten, die als bijlage bij de portefeuilleverdeling binnen het college is gevoegd? Dit terwijl het dossier een lange geschiedenis kent: in 2018 werd reeds een omgevingsvergunning afgegeven en anterieure overeenkomst gesloten voor de ontwikkeling van een kleinschalig hotel (Collegebericht 2018-8, d.d. 5 juni 2018), een en ander in lijn met een unaniem door de gemeenteraad aangenomen motie (2014-16) op 26 juni 2014, waarin het college werd opgeroepen te zoeken naar “locaties in het centrum van het dorp voor ontwikkeling van een kleinschalig hotel.”*
Dit dossier valt onder portefeuillehouder Breij. Indien een project/dossier niet apart vermeld staat bij de projecten van portefeuillehouder Heinrich, dan valt het project/dossier in de regel onder portefeuillehouder Breij, tenzij anders door het college is besloten. Op dit moment is Dorpsstraat 38 geen project, omdat er geen beoogde uitwerking van een plan is ingediend.
4. *Waarom is de gemeenteraad – voor zover wij hebben kunnen nagaan – na het onder vraag 3 genoemde collegebericht van vier jaar geleden nooit meer door het college of de portefeuillehouder geïnformeerd over de voortgang van dit project? Dit terwijl er blijkens de documentatie financieel relevante stappen zijn gezet of voorgenomen, denk aan het effectueren van het notarieel vastgelegde eerste recht op koop en daarbij behorende taxatie van het object Dorpsstraat 38.*
Na het afsluiten van de anterieure overeenkomst en het afgeven van een omgevingsvergunning (d.d. 15 juni 2018) voor de ontwikkeling van een kleinschalig hotel, is er geen ontwikkeling meer geweest. De eigenaar heeft aangegeven om het pand te verkopen en de gemeente heeft het eerste recht van koop conform de opgenomen clausule. Op verzoek van de eigenaar is een gezamenlijke taxateur aangewezen die een taxatie heeft uitgevoerd. Het college heeft kenbaar gemaakt dat indien de eigenaar tot verkoop over wil gaan, het college op basis van de uitgevoerde taxatie het voornemen heeft tot aankoop. Indien er uiteindelijk over wordt gegaan tot daadwerkelijke aankoop, op basis van de bereidwilligheid van de eigenaar, wordt het voorstel conform de ‘Financiële verordening Landsmeer 2017’ aan uw raad aangeboden.
5. *In hoeverre loopt de gemeente financieel risico in de zin zoals vermeld onder “vorderingen en rechtsgronden” in de concept dagvaarding van Van Altena Vastgoedadvocatie?*
Bij iedere procesgang bestaat een risico. Zoals gebruikelijk weegt het college bij elk besluit de risico's af, waaronder juridisch en financieel, alvorens een besluit wordt genomen.
6. *Waarom moet de gemeenteraad denken als er wordt gerefereerd aan “minnelijk overleg” (brief Van Altena) en wat bedoelt het college als het schrijft “bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is”?*
De heer Van Altena heeft geen duiding gegeven aan “minnelijk overleg”, het is voor het college onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het college geeft hierbij aan te bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is.
7. *Kan het college in een raadsinformatiebericht een overzicht geven van de actuele status van het project?*
De brief en concept-dagvaarding van de heer Van Altena geven de actuele status weer. Uw raad wordt op de hoogte gehouden van dit proces. Het hangt uiteindelijk af of de eigenaar tot verkoop wilt overgaan en of de gemeente een procesgang ingaat door vast te houden aan de notariële en contractuele bepalingen in de koopovereenkomst.