Reactie van wethouder Roland op de door de SP ingediende amendementen.

Amendement 1: Financiële paragraaf ontwerpbesluit
De SP vraagt om aanpassingen in de tekst van het ontwerpbesluit en de beslispunten, zodat deze overeenkomen met de nota van toelichting.

Advies:
Dit amendement wordt overbodig geacht. Het beslispunt zoals geformuleerd in het ontwerpbesluit is leidend. Per abuis zijn in de nota van toelichting de onjuiste beslispunten opgenomen. Dit is al opgemerkt en gecorrigeerd.

Amendement 2: Visie op armoede
De SP stelt dat het beleidsplan onvoldoende een maatschappelijke visie op armoede bevat en wil een passage toevoegen waarin wordt benadrukt dat armoede een maatschappelijk probleem is en geen individueel falen.

Advies:
Geadviseerd wordt dit amendement af te wijzen, maar wel met de nodige nuance. Het is waar dat armoede voortkomt uit bredere maatschappelijke factoren, maar ons beleidsplan richt zich op concrete oplossingen waarmee mensen, zelfs met beperkte middelen, toch een waardig leven kunnen hebben. Zoals ook door de cliëntenraad in het advies is aangegeven, is er geen direct verband tussen armoede en schulden. Armoede betekent niet automatisch dat iemand ongelukkig is of met schulden te maken krijgt. Mensen kunnen, mits ze bepaalde keuzes maken en met de juiste ondersteuning, ook een gelukkig en waardig leven leiden. Ons beleid is juist gericht op het bieden van deze ondersteuning, niet alleen op de analyse van de oorzaken van armoede.

Amendement 3: Budgettering en bijstand
De SP wil een passage schrappen die suggereert dat mensen met een bijstandsuitkering armoede kunnen voorkomen door middel van budgettering. Zij stellen dat dit de indruk wekt dat bijstand voldoende is om van te leven, terwijl dat niet zo is.

Advies:
Geadviseerd wordt dit amendement eveneens af te wijzen. Het is belangrijk om duidelijk te maken dat het voeren van inkomensbeleid een taak van het Rijk is. Als gemeente hebben wij beperkte mogelijkheden om structureel extra inkomen te verschaffen aan bijstandsgerechtigden, omdat het Rijk hier het monopolie op heeft. Dit betekent dat wij, buiten de bestaande regelingen zoals bijzondere bijstand, geen bevoegdheid hebben om structurele inkomensverhogingen door te voeren. Budgettering blijft echter een waardevol hulpmiddel. Door middel van financiële begeleiding kunnen mensen geholpen worden om hun beperkte middelen zo goed mogelijk te beheren en schulden te voorkomen. Het schrappen van deze passage kan de indruk wekken dat wij als gemeente niets kunnen doen om mensen te ondersteunen in hun financiële zelfredzaamheid, terwijl budgettering juist een belangrijk instrument blijft om hen te helpen hun financiële situatie beter te beheersen.

Samengevat:
Bij amendement 1 Is de omissie reeds opgemerkt en gecorrigeerd.
Bij amendement 2 leg ik de nadruk op het ondersteunen van een goed leven ondanks armoede, in plaats van op het benoemen van de oorzaak ervan. Ik adviseer het amendement af te wijzen, maar met een positieve focus op de geboden oplossingen.

Bij amendement 3 benadruk ik dat het Rijk verantwoordelijk is voor inkomensbeleid en dat wij als gemeente niet de bevoegdheid hebben om structurele inkomensverhogingen door te voeren. We kunnen echter wel ondersteunen met budgettering en andere regelingen.