Barsingerhorn, 19 januari 2026.

Aan;
College van Burgemeester en wethouders
Gemeente Hollands Kroon
Postbus 8
!760 AA Anna Paulowna

Geacht College,

Hierbij willen wij, de familie [ ] ons bezwaar nu al kenbaar maken mbt tot de lopende aanvraag van een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) voor de locatie Heerenweg 12 te Barsingerhorn (Z-590398), zoals beschreven in het document van 2 december, opgesteld door Buro SRO.

We vragen u om de volgende gronden van bezwaar mee te nemen in uw beslissing;

1. Strijdigheid met het vigerende omgevingsplan.

Volgens het onderbouwingsrapport (hoofdstuk 5.2 opgesteld door Buro SRO) is het beoogde initiatief in strijd met het vigerende omgevingsplan. Het perceel heeft de bestemming “agrarisch met waarden”, waar zorgappartementen niet zijn toegestaan.

2. Er moet sprake zijn van een evenwichtige verdeling van functies aan locaties (hoofdstuk 1.3).

In ons kleine dorp, Barsingerhorn, en zijn directe omgeving zijn al meerdere zorgboerderijen/ dagbestedings mogelijkheden gevestigd waardoor er geen sprake is van een evenwichtige verdeling.

3. Het plan is in strijd met het gemeentelijke beleid mbt landschappelijke inpassing (hoofdstuk 6.3.1).

Hollands Kroon blijft een agrarische gemeente, wat betekent dat het agrarisch belang en landschappelijke karakter zwaarwegend is in het buiten gebied. Het bouwen van meerdere appartementen en de hiervoor noodzakelijke parkeervoorzieningen zijn hiermee in strijd.

4. Parkeer- en verkeersoverlast (hoofdstuk 7.2).

Buro SRO geeft een schatting van maar liefst 64 verkeersbewegingen per dag. Hier zijn de vele verkeersbewegingen van de stichting Dupla nog niet in meegenomen en hierdoor is de berekening niet correct.
Verder heeft de gemeente blijkbaar al de wens uitgesproken dat er groen verwijderd dient te worden om voldoende uitzicht te garanderen. Dit staat haaks op het landelijke karakter wat we in het buitengebied willen behouden.

5. Geluidsoverlast voor de direct omwonenden.

De komst van een zorgboerderij, met extra cliënten voor dagbesteding, leidt tot geluidsoverlast door de aanwezigheid van 28 cliënten(!) en de benodigde verzorgers/vrijwilligers.
In hoofdstuk 6.3.2 wordt de vergelijking van deze cliënten gemaakt met senioren. Deze vergelijking gaat niet op. In het verleden heeft er lang een client hysterisch staan schreeuwen op Heerenweg 12. Daar hebben de bewoners van Heerenweg 10 melding van gemaakt. Senioren zijn rustig en schreeuwen niet de hele buurt bij elkaar. De onduidelijkheid over de specifieke doelgroep draagt hier aan bij.

Ook de nodige vervoersbewegingen zullen voor geluidsoverlast gaan zorgen. In het document mbt het akoestisch onderzoek (SRO, tabel bijlage 8) staat dat er geen obstakels op de Heerenweg aanwezig zijn. Dit is niet correct. Binnen 100m is er een bushalte OP de Heerenweg aanwezig dat voor een lastige en onveilige verkeerssituatie zorgt.

6. De capaciteit van het riool is onvoldoende (hoofdstuk 9).

Als er overdag (16 + 12 = 28 cliënten en 3 medewerkers) 31 personen gebruik gaan maken van het huidige, vaak al overbelastte riool, gaat dit gegarandeerd overlast veroorzaken voor de hele buurt. Het riool is hier niet geschikt voor en dient vooraf aangepast te worden.

7. Onduidelijkheid over de bouwkundige aanpassingen.

Deze gegevens zijn niet openbaar gemaakt. In het verslag van SRO (hoofdstuk 7.7) staat dat er gebruik gemaakt gaat worden van de bestaande bouw en dat er niet dieper dan 40 cm gegraven gaat worden.
Tijdens de bijeenkomst is er gesproken over een nieuw te bouwen schuur van maar liefst 2 verdiepingen hoog. Het is voor de hand liggend dat daar een stevige fundering voor nodig is en dat deze bewering niet op gaat. De planspecifieke en archeologische gevolgen zijn hierdoor anders dan in het onderzoek vermeld.
Ook de m.e.r. beoordeling gaat uit van het gebruik van de bestaande bouw. Aangezien een nieuw te bouwen gebouw noodzakelijk is om de doelgroep te kunnen opvangen zie ik genoeg reden om dit project wel als een stedelijk ontwikkelingsplan aan te merken en dient het aan een m.e.r. plicht te voldoen.

8. Onvoldoende participatie met de omwonende/geen draagvlak omwonenden.

Ondanks het feit dat er een participatiebijeenkomst is geweest mag, gezien de plannen in de aanvraag, duidelijk zijn dat de aanvrager de protesten en adviezen van de omwonenden niet heeft meegenomen.
Omdat de gegevens van het participatieverslag niet openbaar zijn kunnen we niet vaststellen of onze zorgen en bezwaarpunten serieus zijn meegenomen in de planvorming en kenbaar zijn gemaakt bij de gemeente. Alle omwonende hebben nl duidelijk aangegeven dat 16 cliënten te veel is en er geen sprake meer is van een kleinschalige opvang.
Ook zouden we als omwonende vooraf bericht krijgen van de aanvrager zodra de vergunning ingediend zou worden bij de gemeente. Dit is niet gebeurd.

9. De ecologische Quickscan (Vonk ecologie)

In hoofdstuk 1.1 staat vermeld dat dit onderzoek uitgevoerd wordt in opdracht van Pluzorg als initiatiefnemer. Wij hebben echter begrepen dat Pluzorg geen initiatiefnemer meer is van deze

BOPA aanvraag. Is dit onderzoek dan nog rechtsgeldig? En heeft Pluzorg toestemming gegeven dat hun onderzoeksdossier gebruikt wordt?

10. Veiligheid van cliënten en vrijwilligers (o.a. hoofdstuk 7.8).

In 2022 heeft er een onderzoek naar de vervuiling van de bodem en het grondwater plaats gevonden. Daaruit blijkt dat er verhoogde gehalten van kwik, zink, lood, PAK in de bovenlaag grond en verder verhoogde waarden nikkel, molybdeen en cis- en trans-1-2-dichlooretheen in het grondwater zijn aangetoond. Verder is er asbest gevonden op het terrein en geldt daarvoor saneringsplicht.
Ondanks het feit dat dit sinds 2022 bekend is waren er de afgelopen periode cliënten en vrijwilligers op het erf bezig met opruimen en verschillende onderhoudswerkzaamheden. Ik vraag mij af of deze personen op de hoogte zijn gesteld van de aanwezigheid van de kankerverwekkende stoffen. En of het überhaupt maatschappelijk verantwoord is om dit door leken te laten doen.

Gezien het bovenstaande verzoeken wij u dringend om:
- De aanvraag voor de BOPA niet te honoreren.
- Alternatieven te onderzoeken die beter aansluiten bij het vigerend omgevingsplan en het karakter van de rustige omgeving.
- Omwonende structureel en transparant te betrekken bij toekomstige initiatieven.