

Aan: het College B&W Waalre

Betreft: Artikel 39 vragen van ZW14 n.a.v. de RES MRE 1.0 van 21 juli 2021

Geachte College,

Waalre, 26 augustus 2021.

Afgelopen jaren heeft de gemeenteraad over de Regionale Energietransitie meerdere malen gesproken en besluiten genomen. Diverse keren is aangegeven dat 'Nietsdoen geen optie is'. De gemeenteraad van Waalre heeft daarom haar verantwoordelijkheid genomen en met enige terughoudendheid ingestemd met geamendeerde zienswijzen op de concept RES MRE 1.0, namelijk op 22 juni 2021. Daarbij ging ZW14 er van uit dat de definitieve Plan MER uitsluitend zou geven over effecten voor woningen van inwoners versus effecten voor bijvoorbeeld natuur en dat er een openbare afweging zou plaatsvinden. Ook ging ZW14 er van uit dat alle gemeenten dezelfde boodschap hadden meegekregen namelijk dat 'Niets doen geen optie is'.

Op 21 juli j.l. is er een definitieve versie openbaar gemaakt van de RES MRE 1.0. De inhoud heeft bij ZW14 tot grote verbazing geleid en ze zal haar definitieve standpunt en mogelijke steun voor de inhoud mede bepalen o.b.v. uw antwoorden en eventuele aanpassingen door de RES MRE.

Met vriendelijke groet,

Bert (A.J.) Links
fractievoorzitter ZW14

Artikel 39 vragen van de fractie ZW14 uit Waalre n.a.v. de RES MRE 1.0

Uit het document Overzicht zienswijzen en reacties van gemeenten (https://www.energieregionre.nl/PageByID.aspx?sectionID=224323&contentPageID=2011331&force_download=true) blijkt dat niet alle door de gemeenteraad Waalre besloten zienswijzen daarin opgenomen zijn. Vaak is maar 1 onderdeel meegenomen van de zienswijze van de gemeenteraad van Waalre op de hoofdstukken.

Ook zijn niet alle amendementen op zienswijzen terug te vinden in de tekst in bovenstaand document, bijvoorbeeld amendement A8 (zie bijlage 9 van de [Raadsvergadering \(besluitvormend\) 22 juni 2021 - Gemeente Waalre](#))

Vraag 1: Heeft de gemeente Waalre de door de gemeenteraad geamendeerde zienswijzen op de concept-RES 1.0 volledig ingediend bij de RES MRE en heeft de RES MRE bij de beantwoording een selectie gemaakt?

Vraag 2: Op welke wijze kunnen zienswijzen van de gemeenteraad van Waalre alsnog opgenomen worden in de RES MRE 1.0?

De reactie op ingediende zienswijzen van Waalre is erg mager. Bijvoorbeeld de reactie op een zienswijze behorend bij 'stap voor stap naar uitvoering' de tekst van amendement A9 (zie bijlage 10 van de [Raadsvergadering \(besluitvormend\) 22 juni 2021 - Gemeente Waalre](#)) over het 'wegnemen van wettelijke belemmeringen ... waardoor grote daken onbenut blijven'. Er wordt alleen gereageerd op het onderdeel van de zienswijze 'Betaalbaarheid en haalbaarheid is cruciaal...', in plaats van de genoemde wettelijke beperking expliciet op te nemen in de lijst van wettelijke beperkingen.

Vraag 3: Gaat u nog aandringen op het wel opnemen van de tekst van het betreffende amendement A9 in de definitieve versie? Of moet dit via amendementen door alle gemeenteraden worden geregeld?

Interessant is dat in de versie van maart 2021 in dit hoofdstuk een 'lijst met randvoorwaarden' werd genoemd die vanuit de RES regio's en de Provincie aan het Rijk meegegeven zou worden. Daar zou dit onderwerp (wegnemen van belemmeringen voor zon op grote daken) goed op passen. In de nieuwe versie wordt de lijst met randvoorwaarden helemaal niet meer genoemd.

Vraag 4a: Bestaat de betreffende lijst met randvoorwaarden nog wel?

Vraag 4b: Waar is deze openbaar te vinden?

Vraag 4c: Welk orgaan bepaalt wat er op deze lijst komt te staan?

Vraag 4d: Is de lijst kenbaar gemaakt aan Den Haag?

Ook is de tekst van het RES MRE 1.0 behoorlijk veranderd t.o.v. de Conceptversie. Dit blijkt uit een steekproef van de oorspronkelijke tekst in de versie van maart 2021 op pagina 54, die gedeeltelijk terugkomt op pagina 59 in de versie van 21 juli 2021.

Vraag 5: Hoe is door raadsleden te controleren welke wijzigingen zijn doorgevoerd op basis van zienswijzen (en welke dan) en welke wijzigingen op basis van andere informatie zijn doorgevoerd.

Vraag 6: In het kader van de Wet Open Overheid (Woo), dient het handelen van de overheid goed te volgen te zijn. Vindt u bovenstaande werkwijze transparant voor inwoners, als het al zo moeilijk is voor raadsleden om e.e.a. te volgen?

Gemeenten zijn expliciet gevraagd om zienswijzen in het format van de hoofdstukken van de Concept RES MRE aan te leveren. Bij grote plannen worden zienswijzen geordend op onderwerp,

zodat zichtbaar is waar grote belangentegenstellingen zijn. In het document van de MRE zijn de zienswijzen van de gemeenten en belangenorganisaties echter niet 'gesorteerd' per hoofdstuk of onderdeel. Daardoor is niet eenvoudig te herleiden waar overeenkomsten of verschillen liggen. Reacties van de MRE waren dan ook beter te vergelijken.

Dan zou ook duidelijk zijn welke 'verschillen' in zienswijzen van gemeenten geleid hebben tot het wel of niet vasthouden aan zoekgebieden cq. windparklocaties. Zienswijzen hebben immers tot grote wijzigingen in het kaartbeeld geleid. O.a. zijn grote zoekgebieden verdwenen en grote windparklocaties geschrapt. Rondom Waalre zijn daarentegen zoekgebied 13 ook voor windmolens behouden, evenals zoekgebied 19 voor een zonnepark.

Ook valt de uitgebreide beantwoording van de zienswijze van de Brabantse Milieu Federatie (BMF) op versus de beantwoording van de zienswijzen van de gemeenten. Interessant is dat uit de antwoorden blijkt dat natuurcompensatie mogelijk is (en dus geen reden kan zijn om windenergie in zoekgebied 19 volledig te schrappen).

Vraag 7: Waarom is de door de RES MRE voorgeschreven format van indienen van zienswijzen niet gebruikt om de zienswijzen te ordenen?

Vraag 8: Op welk moment in het beperkt aantal weken tussen het besluit van gemeenteraden over de zienswijzen op de concept-versie (voor Waalre op 22 juni), het insturen daarvan aan de MRE en het uitkomen van de versie van 21 juli 2021, heeft deze afweging plaatsgevonden?

Vraag 9: Welke personen waren namens welke organisaties aanwezig en hoe is er tot een besluit gekomen?

Vraag 10: Zijn er notulen van deze vergadering beschikbaar?

Vraag 11a: Er is een Afwegingskader gebruikt volgens de RES MRE 1.0 met beoordeling op meerdere onderdelen (kwantiteit opwek, ruimtelijke inpassing, systeemefficiëntie, maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak). Is er een overzicht waaruit blijkt hoe zoeklocaties op de verschillende onderdelen beoordeeld zijn en hoe zwaar een beoordeling meetelt?

Vraag 11b: Bijvoorbeeld hoe zijn belangen van natuur afgewogen tegen belangen van omwonenden, mede gelet op het grote verschil in aantal woningen op een afstand kleiner dan 1000 meter per opgewekte GWh?

Vraag 11c: Wie heeft de weging bepaald/besloten?

Vraag 12: Waarom zijn -gezien de uitleg in de PlanMer bij 'Overige soortgroepen' - zelfs windparklocaties 19-4 en 19-5 geschrapt (terwijl de score hetzelfde is al bij zoeklocatie 13)?

Op pagina 18 (hoofdstuk 3) van de RES MRE1.0 wordt gesuggereerd dat WELL (moet zijn WEL , namelijk Waalre Energie Lokaal) een van de partners is voor samenwerking binnen de regio over de energietransitie. De betreffende organisatie laat via haar voorzitter op openbare media duidelijk horen dat ze tegen de RES MRE 1.0 is en uit haar website [WEL, wie zijn wij – WEL \(waalreenergielokaal.nl\)](http://WEL, wie zijn wij – WEL (waalreenergielokaal.nl)) zijn geen recente activiteiten bekend. Ook heeft WEL geen zienswijze ingediend.

Vraag 13a: Was bij u bekend dat WEL geen ondersteuning verleent aan de RES MRE?

Vraag 13b: Geeft het geen verkeerd beeld om een particuliere organisatie die in de RES niet actief is, op te voeren in een publiekelijk document?

Tot slot vragen n.a.v. reacties van inwoners.

Vraag 14: Klopt het dat Duitsland en Denemarken andere afstandsvereisten hanteren tot woonwijken?

#

Ter info: Screenprints over de leidende principes en het afwegingskader

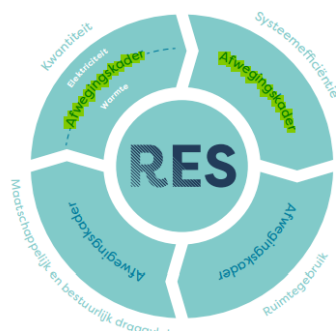


Onze leidende principes

De RES wordt uitgewerkt op basis van onze leidende principes: een kader van (maatschappelijke) uitgangspunten, richtinggevende afspraken en hoofdlijnen. Voor de Metropoolregio Eindhoven hebben we de volgende leidende principes benoemd:

- | | |
|--|--|
| ✓ Een toekomstgerichte strategische visie | ⇒ De focus op 2030, een doorkijk naar 2050! |
| ✓ Een gezamenlijke opgave en iedereen draagt bij | ⇒ Alle belanghebbenden dragen bij naar vermogen. |
| ✓ Focus op maximaal behouden van ruimtelijke kwaliteit | ⇒ Inzet op besparen en een zorgvuldig proces (o.m. via planMER en Zonneladder); van grofmazig naar fijn. |
| ✓ De energietransitie als kans voor de regio | ⇒ De RES als hefboom voor kwaliteitsverbetering (ruimtelijk, economisch, ecologisch en sociaal). |
| ✓ Maatschappelijk draagvlak en bewustzijn staan centraal | ⇒ Ervoor zorgen dat iedereen meeprofiteert. |

De bovenstaande leidende principes bieden de gemeenten, provincie en waterschappen de handvatten voor een uitwerking van de RES en voor de vertaalslag naar het eigen beleid. De concretisering van de leidende principes krijgt in het verloop van het proces steeds verder vorm.



Afwegingskader

De bovenstaande leidende principes sluiten aan bij het **afwegingskader** van het Nationaal Programma RES (NP RES) dat bestaat uit vier onderdelen:

1. Kwantiteit opwek
2. Ruimtelijke inpassing
3. Systeemefficiëntie
4. Maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak

Het **afwegingskader** van NP RES helpt bij het maken van keuzes in het proces van de RES. De keuzes die we maken, analyseren en toetsen we op de vier onderdelen. Voor onze regio is het uitgangspunt dat we vanuit de draagkracht van ons landschap (ruimtelijke inpassing) bepalen wat haalbaar is voor opwek van duurzame elektriciteit (kwantiteit opwek) en het duurzaam benutten van regionale warmtebronnen. We doen onderzoek naar

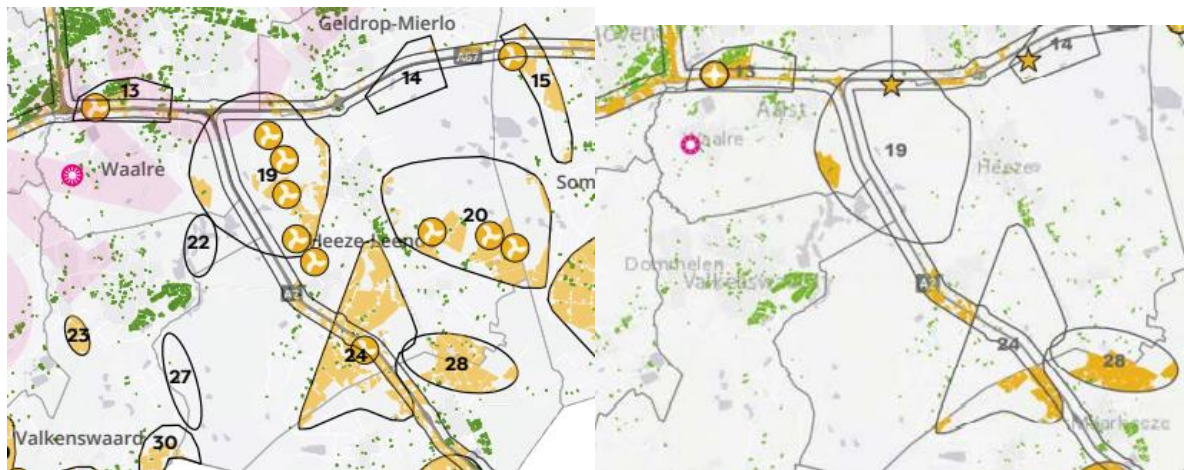
Concretisering wind en zon op land

Het schema hiernaast laat op hoofdlijnen zien hoe we de zoekgebieden voor wind en zon op land van concept-RES naar RES 1.0 hebben geconcretiseerd. Voor de zoekgebieden in de voorliggende RES 1.0 is de input van gemeenten, overige overheden en stakeholders op de concept-RES 1.0 als basis gebruikt. Deze zijn vervolgens getoetst aan de beoordeling van milieueffecten, gerelateerde thema's en aan de **inspraak reacties**. Concreet betekent dit dat we beoordeeld hebben of (delen van) gebieden ten onrechte afvallen, of dat (delen van) door de gemeente gewenste gebieden afvallen. Vervolgens hebben we zoekgebieden geoptimaliseerd op basis van het elektriciteitsnetwerk. Hierbij is gekeken naar het benutten van bestaande infrastructuur, de combinatie van vraag en aanbod, een goede balans in de verhouding wind en zon, en clustering van energie.

Ter info: Screenprints van de kaarten met zoekgebieden uit de versie van maart 2021 en die van 21 juli 2021, met enkele feiten uit de Plan MER o.a. over het aantal woningen binnen 1000 meter per opgewekte GWh.

48 Ruimtelijke weergave zoekgebieden
o.b.v. **zienswijzen** raden

Versie van maart 2021 en rechts ervan de versie van 21 juli 2021 waarbij complete zoekgebieden voor windparken en zonneparken verdwenen zijn



Legenda

- Globale zoekgebieden concept RES
- ⊕ Gerealiseerd wind (categorie A, B en C)
- ⊕ Gerealiseerd zon (categorie A, B en C)
- ⊕ Pijplijn wind (categorie A, B en C)
- ⊕ Pijplijn zon (categorie A, B en C) *
- Resterende no-regret (categorie A)
- ⊕ Voorlopig zoekgebied wind op land op basis van gemeentelijke zienswijzen (Categorie C)
- Voorlopig zoekgebied zon op land op basis van gemeentelijke zienswijzen (Categorie C)
- ★ Verkenning ontwikkeling langs A67

Enkele kenmerken volgens de PlanMer in de vergelijking tussen zoekgebied 13 en 19

Kenmerk	Zoekgebied 13	Zoekgebied 19
Aantal woningen op minder dan 1000 meter van windmolens	1611	1579
Aantal woningen op minder dan 1000 meter per 1 opgewekte GWh door windmolens	35,8	6,6

Ter info: Vergelijking ecologie zoekgebied 13 en zoekgebied 19 uit de PlanMER:

Tabel 6 Conclusie ecologie; Deel A Windenergie zoekgebied 13

Wind-parklocatie	Natura 2000	Natuur-netwerk	Broedvogels	Wintervogels	Overige soorten
13-1	0	--	-	-	--
Totaal	0	--	-	-	--

Tabel 10 Conclusie ecologie; Deel A Windenergie zoekgebied 19

Wind-parklocatie	Natura 2000	Natuur-netwerk	Broedvogels	Wintervogels	Overige soorten
19-1	-	-	--	--	--
19-2	-	-	--	--	--
19-3	-	-	--	-	--
19-4	-	-	-	-	--
19-5	-	-	0	0	--
Totaal	-	-	--	--	--

Vleermuizen

De windparklocatie binnen **zoekgebied 13** ligt binnen 200 meter van mogelijke lijnelementen voor vleermuizen. Het is de verwachting dat op deze locatie meer vleermuizen voorkomen dan op locaties zonder duidelijke lijnelementen. Aangezien vleermuizen gevoelig zijn voor sterfte door toedoen van windturbines is dit negatief. De score van dit zoekgebied op het beoordelingscriterium vleermuizen/overige soorten is derhalve dubbel negatief '--'.

Vleermuizen

De windparklocaties binnen **zoekgebied 19** liggen binnen 200 meter van mogelijke lijnelementen voor vleermuizen. Het is de verwachting dat op deze locaties meer vleermuizen voorkomen dan op locaties zonder duidelijke lijnelementen. Aangezien vleermuizen gevoelig zijn voor sterfte door toedoen van windturbines is dit negatief. De score van dit zoekgebied op het beoordelingscriterium vleermuizen/overige soorten is derhalve dubbel negatief '--'.

Overige soortgroepen

Naast de, voor windenergie gevoelige, soorten komen er ook diverse andere beschermde soorten in de omgeving van de windparklocaties voor. Met uitzondering van de windparklocaties 19-4 en 19-5, hier zijn geen (recente) waarnemingen van beschermde overige soorten bekend. In de omgeving van windparklocaties 19-1 t/m 19-3 zijn wel veel waarnemingen gedaan. Zo zijn diverse soortgroepen als amfibieën, reptielen, grondgebonden zoogdieren, libellen etc. waargenomen binnen 200m van de gesitueerde windparklocatie. Hoewel dit geen, voor windenergie gevoelige, soorten zijn dient men (met name tijdens de aanlegfase van een project) hier rekening mee te houden.

Ter info: Screenprints van zienswijze van Heeze-Leende die geleid heeft tot schrappen van windmolens in zoekgebied 19 en de zienswijze van Eindhoven op zoekgebied 13

Onderstaand de zienswijze van Heeze-Leende.

<p>De no-regret maatregelen worden onvoldoende belicht. De gemeente wordt met aanwijzing van de huidige zoekgebieden gedwongen te kiezen tussen energie en landschap, terwijl er veel betere alternatieven zijn. Energieopwekking langs doorsnijdingen, zoals spoor- of autowegen, worden bijvoorbeeld te weinig onderzocht of benieuwd. De gemeenteraad van Heeze-Leende is van mening dat oplossingen voor de klimaatproblemen niet binnen de bestaande kaders en dus zoekgebieden kan worden gevonden. De zoekgebieden in Heeze-Leende wil de gemeenteraad niet markeren als zoekgebied voor grootschalige opwek omdat dit natuurgebieden zijn. Dit zou haaks staan op uitgangspunten van integrale duurzame ontwikkeling in de regio.</p>	<p>De zienswijze wordt meegenomen bij de selectie van zoekgebieden in de RES 1.0.</p>
<p>Voorstel ter inbreng voor de vaststelling van de RES: Het aantal en de omvang van de zoekgebieden voor grootschalige windenergie te beperken tot zo weinig mogelijk.</p>	<p>De opdracht vanuit het Rijk is om langs het afwegingskader naar zoekgebieden voor grootschalige opwek te zoeken. Op basis van de kenmerken van onze regio zijn we tot de conclusie gekomen dat 2 TWh aan windenergie en zonne-energie op een acceptabele manier in te passen zou kunnen zijn. Gemeenten nemen de regie voor de nadere invulling van zoekgebieden vanuit een gedegen gebiedsvisie. Aan de hand van de vergelijking tussen het afwegingskader en leidende principes en de feitelijke uitkomsten van wat gemeenteraden doen, gaan we met elkaar in gesprek in de aanloop naar RES 2.0. We zetten deze stappen af tegen ons afwegingskader: opbrengst, systeemefficiëntie, draagvlak en ruimtelijke kwaliteit.</p>

En de zienswijze van Eindhoven over zoekgebied 13 (en ook verzoek tot extra aandacht voor moeilijkheden bij realisering van zonnepanelen op bedrijfsdaken)

<p>De PlanMER milieu-effectbeoordeling laat zien dat opwekking in zoekgebied 13 conflicteert met het Natuur Netwerk Brabant. De raad hecht echter aan het uitgangspunt waarmee een uitzondering op de Interim omgevingsverordening van de provincie opgenomen voor windturbines in NNB-gebieden langs grootschalige infrastructuur. Daarnaast stelt de Concept RES 1.0 ook dat gemeenten kunnen onderzoeken of (lokaal) maatwerk mogelijk is. *Zoekgebied 13 toont ook negatieve effecten op de leefomgeving en op de gebruiks- en belevingswaarde. Daarentegen scoort het zoekgebied positief op de bredere thema's 'Natuur – nabij nog te ontwikkelen Natuur Netwerk Brabant', 'Natuur – nabij groenblauwe mantel'. De raad hecht belang aan een lokale afweging hierin door de direct betrokken gemeenten, in participatie met omwonenden en andere belanghebbenden. De positieve score van zoekgebied 13 bij het bredere thema 'Ligging t.o.v. grootverbruikers' komt niet terug in het MER-alternatief 'Netinpassing'. Gezien de netcongestie in de regio en de noodzakelijke capaciteitsuitbreiding, zou de ligging nabij energie-intensieve gebieden als De Hurk en De Run positiever beoordeeld mogen worden.</p>	<p>De zienswijze wordt meegenomen bij de selectie van zoekgebieden in de RES 1.0.</p>
<p>De raad vraagt extra aandacht voor de moeilijkheden bij realisering van zonnepanelen op bedrijfsdaken.</p>	<p>De suggestie wordt betrokken in de verdere uitwerking van de regionale aanpak van zon op dak.</p>

Ter illustratie: Screenprints van Externe stakeholders

Bijlage 8: Overzicht verwerking zienswijzen externe stakeholders op Concept RES 1.0

Stakeholder BMF	Reactie externe partner	Hoe wordt dit meegenomen in de RES 1.0 en verder
Thema's RES MRE	De concept RES 1.0 geeft aan dat de invulling van de zoekgebieden lokaal maatwerk vraagt, bijvoorbeeld bij het ontwikkelen van grootschalige opwek langs snelwegen en spoorwegen. Hierbij wordt gemakkelijk gesteld dat de 'natuurcompensatie wordt gerealiseerd in de aanliggende natuurgebieden'. Wij wijzen deze beleidsoptie nadrukkelijk af. Ten eerste omdat natuurcompensatie nooit kan plaatsvinden in bestaand natuurgebied, dat is immers al natuur.	De passage m.b.t. natuurcompensatie is gewijzigd in de RES 1.0. In de RES wordt de door de BMF benoemde benadering onderschreven. Met als toevoeging een stap vóór stap 1: bekijken waar energieopwekking ten goede kan komen aan natuurontwikkeling. De gemeenten beoordelen graag met behulp van de kennis van natuurorganisaties, zoals een BMF, (1) of en waar energieopwekking ten goede kan komen aan natuur(ontwikkeling), (2) hoe schade kan worden voorkomen, (3) hoe schade kan worden beperkt, (4) hoe schade kan worden hersteld, (5) waar het ruilen van natuur op de ene plek met de andere plek vanuit het oogpunt van deze natuur van meerwaarde kan zijn.
	Ten tweede moet voor een goede locatiekeuze de 'biodiversiteit mitigatie-hiërarchie' gevolgd worden met vier stappen: 1. schade voorkomen, 2. schade beperken (mitigatie), 3. schade herstellen, en 4. schade compenseren (compensatie). 1 De redenatie dat met natuurcompensatie in de toekomst natuurgebieden worden versterkt is wrang, zeker als men bedenkt dat hiervoor eerst bestaande natuur wordt vernietigd. Kortom, een groene energietransitie begint bij een locatiekeuze voor hernieuwbare energie die geen schade aanricht aan biodiversiteit (stap 1), en begint zeker niet met natuurcompensatie (stap 4).	In de RES MRE is opgenomen dat natuurcompensatie wordt gerealiseerd in de aanliggende natuurgebieden. In de RES wordt de door de BMF benoemde benadering onderschreven. Met als toevoeging een stap vóór stap 1: bekijken waar energieopwekking ten goede kan komen aan natuurontwikkeling. De gemeenten beoordelen graag met behulp van de kennis van natuurorganisaties, zoals een BMF, (1) of en waar energieopwekking ten goede kan komen aan natuur(ontwikkeling), (2) hoe schade kan worden voorkomen, (3) hoe schade kan worden beperkt, (4) hoe schade kan worden hersteld, (5) waar het ruilen van natuur op de ene plek met de andere plek vanuit het oogpunt van deze natuur van meerwaarde kan zijn.
Samen de energieambitie realiseren	De biodiversiteit staat in Brabant onder druk, terwijl we soortenrijkdom hard nodig hebben voor onze gezondheid, welzijn, voedselproductie en natuurbeleving. Het Natuurnetwerk Brabant (NNB) beschermt kwetsbare natuur, heeft een hoge landschappelijke waarde en biedt ruimte voor ontspanning en recreatie. Windturbines vormen een bedreiging voor vogels en vleermuizen die juist in én rondom NNB hun leefgebied vinden. In de concept RES 1.0 zien we veel zoekgebieden die dichtbij of rondom omsloten zijn door NNB (onder andere HeezeLeende, Valkenswaard, Gemert-Bakel, Reusel-De Mierden, Best). Ter bescherming van de aanwezige waarden zien we geen ruimte voor zonneprojecten binnen het NNB en pleiten we voor een minimale afstand van 500 meter tussen windturbines en de grenzen van het NNB.	We volgen in het PlanMER en de RES 1.0 voor de toepassing van zonne- en windenergie de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. Daarin is de bouw van windturbines in natuur uitgesloten, afgezien van hele specifieke Provinciale uitzonderingen binnen het NNB.
	Windturbines hebben een onmiskenbare impact op het landschap en als natuur- en milieuorganisaties realiseren we ons dat een energielandschap er anders uitziet. Echter, op een aantal plaatsen is de landschapsbeleving zo waardevol, dat deze behouden moet blijven. Voor de MRE regio zijn de natuurpanorama's: het gebied ten zuiden van de A67 (tussen Veldhoven en Lierop) tot aan de Belgische/Limburgse grens, de Peelnatuurgebieden met omgeving, Dommeldal/Het Groene Woud, de zone van natuurgebieden vanaf de Oirschotse Heide in zuidwestelijke richting tot en met De Utrecht/Belgische grens, Cartierheide en ruime omgeving. De veelal ongestoorde horizon is een belangrijke kwaliteit van deze grotere natuurgebieden en hoge	In het PlanMER zijn heide- en veenrestandgebieden meegenomen in de beoordeling 'effect op gebruikswaarde'. Deze gebieden worden, onder andere vanwege ongerepte natuurpanorama's, binnen de MRE namelijk beschouwd als waardevol landschap. Hierbij is zicht op windturbines dan ook niet wenselijk. Vanwege de relatief gesloten landschappen die in de MRE te vinden zijn is gemeten met een straal van 2 kilometer.
	In de concept RES 1.0 wordt nadrukkelijk de verbinding gezocht tussen de energietransitie en andere maatschappelijke opgaven, zoals klimaatadaptatie, landbouwtransitie en de natuurversterking. Maar de meest logische verbinding is die tussen energieverbruik- alleen als de bossen én de windturbines, ook onafhankelijk van elkaar, geschikt zijn op die plek. Het kan namelijk niet zo zijn dat bos als een groen excuus wordt gebruikt om windturbines mogelijk te maken en opwekking. Ofwel, plaats zon- en windparken in eerste instantie nabij stedelijke gebieden en niet in het buitengebied. Als er kansrijke gebieden zijn voor windbossen, dan steunen wij deze windbossen (niet in bestaande bossen, alleen in nieuw aan te leggen bos) in beginsel, maar alleen als de bossen én de windturbines, ook onafhankelijk van elkaar, geschikt zijn op die plek. Het kan namelijk niet zo zijn dat bos als een groen excuus wordt gebruikt om windturbines mogelijk te maken.	De afwegingen voor zoekgebieden vinden plaats met behulp van het landelijke afwegingskader, rekening houdende met kwantiteit, ruimtegebruik, systeemefficiëntie en maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak.

Natuurcompensatie is mogelijk blijkt uit antwoorden op de zienswijzen van de BMF (dus dat kan geen reden zijn om windenergie in zoekgebied 19 te schrappen). Let op de uitgebreide beantwoording van de zienswijzen in vergelijking met de beantwoording van de gemeenten.

Ter info: Screenprint van facebook o.a. over de minimale afstand tot woonwijken van windmolens in Duitsland en Denemarken



A screenshot of a Facebook post by Yvette Ritzen, dated August 6th at 08:56. The post contains a link to a petition and several paragraphs of text discussing wind turbine placement near residential areas in the Netherlands, Germany, and Denmark. The text mentions 'BRAINS' and 'PORT' and refers to a 'MER' (Environmental Impact Assessment).

Yvette Ritzen
6 augustus om 08:56 · 🌐

<https://petities.nl/.../geen-windmolens-tussen-waalre...>

Dit moet toch anders opgelost kunnen worden met al die BRAINS in onze PORT! Ja, ook ik wil een groene wereld voor mijn opgroeiende jongens dus dat we daar iets mee moeten staat buiten kijf, maar toch... windmolens in het Dommeldal, tussen Eindhoven , HTC en Waalre?

Ja ik ken het principe, "not in my backyard!" maar het gaat hier over de backyards van 1600 gezinnen die in een straal van 1000 meter om het zoekgebied voor windmolens bij HTC/Dommeldal wonen. Andere zoekgebieden zijn afgefallen omdat die gemeenten denken dat er geen draagvlak is onder de bewoners. Gemeente Waalre zegt gewoon "Inwoners van Waalre móeten achter de doelen van de Regionale Energie Strategie staan" (zie link onder aan dit bericht)

In Duitsland en Denemarken mogen windmolens al niet meer op zo'n korte afstand van woonwijken worden geplaatst vanwege geluidsoverlast en mogelijke gezondheidsschade (door de trillingen in de lage tonen). Klimaatorganisatie Urgenda heeft onderzocht dat het anders kan, dat windmolens op land in Nederland helemaal niet nodig zijn (zie ook de link) en artsen maken zich zorgen over de schadelijke gezondheidsgevolgen op lange termijn.

Daarom deze petitie voor Gemeente Waalre en Eindhoven, gebruik die BRAINS en onderzoek andere mogelijkheden!

<https://www.ed.nl/.../draagvlak-creeren-bij-waalre.../>
<https://www.nu.nl/.../urgenda-wil-minder-productie-van...>



Vraag: klopt dat en waarom hanteert NL andere regels. Hoe is dat verwerkt in de MER? Juist ook vanwege dat conform het aangenomen Amendement A3 er geen schadelijke gezondheidseffecten mogen optreden