WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 4 december 2023

Van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 4 december 2023, 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends

Raadsgriffier : P. van Oosten

Leden : G.M. Bakker, R. Batelaan, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, D. Chafiâ, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp

Wethouders : B.P.M. van der Stee, C. van Staalduinen, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Varekamp

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond. De vergadering is geopend. Iedereen van harte welkom. Zowel de mensen in de zaal vanzelf, de mensen op de tribune en de mensen die de uitzending thuis volgen. We hebben een bericht van verhindering van mevrouw Stokkers. De heer Van Koppen is wat later en ook de heer Bongaards is wat later. Verder geen andere afmeldingen. Iedereen aanwezig.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan hebben we een agenda naar aanleiding van een verzoek van de fractie van GemeenteBelang Westland. Een extra vergadering voor het uitwisselen van gedachten over de opstelling van een coalitiepartner en het verzoek aan de fracties zich uit te spreken over hun vertrouwen in het college van B&W. Iedereen kan daarmee instemmen? Ik kijk even naar de indiener van het verzoek. Nodigt vooral de andere raadsfracties uit zich uit te spreken over hun vertrouwen in het college. Ik begrijp daaruit dat u daar niet een debat met het college daarover heeft, maar vooral met de andere raadsfracties. En dat betekent dus ook dat eigenlijk het college wellicht mogelijkerwijs met vragen zou kunnen worden geconfronteerd, maar dat het geen onderdeel is van het debat. Heb ik dat goed begrepen? Oké. Aldus besloten.

3. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dan is er het agendapunt 3, het spreekrecht. Niemand maakt daar gebruik van.

4. Uitwisseling van gedachten over de opstelling van een coalitiepartner en het verzoek aan de fracties zich uit te spreken over hun vertrouwen in het college van B&W

De voorzitter: En dan ben ik bij agendapunt 4. Ik moet trouwens ook nog even melden dat de heer Van der Stee zich afgemeld heeft vanwege ziekte en vanaf deze plek de heer Van der Stee van harte beterschap gewenst. Dan, ik kijk even. Ik vermoed zo dat iedere fractie wel hier het woord over zou willen voeren.

De heer Plomp: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. De heer Plomp.

De heer Plomp: Ik zal de gezamenlijke bijdrage verzorgen namens D66, PvdA en GroenLinks.

De voorzitter: Kijk. Dat is mooi. Dank u wel. Dan zou ik u willen voorstellen het als volgt te doen. Dat ik eerst het woord geef aan de heer Keizer en dat ik daarna de fracties in volgorde van grootte bij langsga. Kunt u zich daarin vinden? Mooi. Dan geef ik het woord aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Een extra raadsvergadering op initiatief van een coalitiepartij nog wel. Dat is nogal iets. U moet van mij echter aannemen, mijnheer de voorzitter, dat onze fractie niet lichtzinnig het initiatief heeft genomen voor het uitschrijven van deze extra bijeenkomst. Ergernissen over verklaringen van onze coalitiepartner in advertorials en in gedrukte sociale media zijn daar een eerste aanzet voor. En de druppel voor onze fractie die de emmer deed overlopen, is het feit dat voor ons onverwachts een motie mede door onze coalitiepartner Westland Verstandig nu eigenlijk ook al gaten gaat schieten in de moeizaam tot stand gebrachte begroting voor 2024. Deze ontwikkelingen doen de verhoudingen binnen de coalitie geen goed en voeden binnen de fractie van GemeenteBelang Westland de twijfel of de huidige coalitie in staat is en blijft slagvaardig te werken aan de financiële, economische en sociale uitdagingen waar Westland voor staat. Na succesvolle coalitieonderhandelingen en een start vol vertrouwen lijken nu in ieder geval de verschillen in opvattingen over de aanpak van een aantal opgaven, de wijze van besturen en het dragen van bestuursverantwoordelijkheid een noodzakelijke, slagvaardige en daadkrachtige besluitvorming door uw college en de gemeenteraad in de weg te staan. Iedereen mag zeggen wat hij wil. Voorzitter, gelukkig wel. En ieder vogeltje zingt zoals het gebekt is. Ook dat is waar. Maar om het besluit van uw college over het out-of-the-box-idee voor de planontwikkeling van de nieuwbouw van het Tienercollege, De Expeditie, direct na het publiceren al direct te diskwalificeren en de cijfermatige onderbouwing ervan onbetrouwbaar te noemen, is voor ons ronduit schandalig. Het is ook vooral heel voorbarig, want wie uw B&W-besluit goed leest, weet dat uw college eerst met inwoners en organisaties in Poeldijk wil gaan overleggen en daarna het idee al dan niet verder te gaan uitwerken tot een raadsbesluit. Dan vinden wij het niet meer dan normaal dat uw college in ieder geval kan rekenen op de steun van de coalitiepartijen. De ruimte krijgt u om het idee uit te werken en in ieder geval past het in onze ogen zeker een coalitiepartij niet om met grof geschut in vele ingezonden mededelingen het plan tot op de grond toe af te branden. Het doet ook absoluut geen recht aan het vele werk dat er ambtelijk en bestuurlijk is ingestoken in het opwerken van de creatieve oplossing waar inwoners en maatschappelijke organisaties in Poeldijk wel bij varen en een fors financieel voordeel voor de gemeente op kan leveren. De discussie over zo'n uitgewerkt voorstel hadden wij dan graag met elkaar hier in deze raadszaal of in de commissie willen voeren. Daar hoort die commissie thuis, niet in de media. Deze Veilinggate, mijnheer de voorzitter, is op zich natuurlijk geen reden om een verzoek voor een extra raadsvergadering uit te schrijven om te spreken over een vertrouwenskwestie, Als je dat al zou willen. Het feit dat onze coalitiepartner kort nadat de besluitvorming over de begroting van 2024 is afgerond mede het initiatief nam om selectief een aantal voorgenomen bezuinigingen te schrappen, is de visie van mijn fractie, mijnheer de voorzitter, vooral omdat er geen alternatieve bezuinigings- of ombuigmaatregelen worden voorgesteld. Daarmee wordt de basis voor een gedegen financieel beleid in deze bestuursperiode nu al onderuitgehaald en dat is voor ons de druppel die de emmer doet overlopen. Westland staat voor stevige financiële uitdagingen. Het tekort op de begroting loopt dit jaar al op tot 6,5 miljoen euro. Het financieel perspectief voor Westland wordt niet vanzelf beter. Bij de inbreng bij de begrotingsbehandelingen heeft de fractie van GemeenteBelang Westland daarom niet onder stoelen of banken gestoken dat de grote opgaven er nu vooral in zitten om

en het huishoudboekje op orde te houden en financiële ruimte vrij te maken om te kunnen blijven investeren. Westland groeit hard en de investeringsopgave is groter dan ooit. Samenwerken betekent voor mijn fractie ook vooral compromissen sluiten waarbij het uiteraard over en weer nemen en geven is. Wij hebben er ook nooit een geheim van gemaakt, mijnheer de voorzitter, dat wij het daarom belangrijk vinden dat we als coalitiepartijen vooraf uitvoerig met elkaar overleggen en elkaar niet in het openbaar verrassen. Zo'n coalitieoverleg heeft niets te maken met achterkamertjes of het dichttimmeren van besluiten om de oppositie het nakijken te geven. Het overleg is een goede structuur om als coalitiepartijen overeenstemming te bereiken op hoofdlijnen en daarover in ieder geval de klokken gelijk te zetten. Het is een publiek geheim, mijnheer de voorzitter, dat het coalitieoverleg over de begrotingen moeizaam is verlopen. Vele middagen hebben we als coalitiepartijen bij elkaar gezeten om te werken aan aanvaardbare oplossingen voor de begrotingstekorten, die overigens niet alleen in deze bestuursperiode zijn veroorzaakt, om die met elkaar op te lossen. In dat overleg zijn vele ideeën gewisseld en stevige discussies gevoerd om te komen tot voor iedere partij aanvaardbare invullingen van de kaasschaafmethode van twee procent korting op alle programmabudgetten. Uiteindelijk is in het coalitieoverleg ook overeenstemming bereikt over de maatregelen die bij elkaar optellen tot de taakstelling van de twee procent. In de verschillende bijdragen in eerste en tweede termijn van uw college zijn vrijwel alle maatregelen die in het coalitieoverleg zijn besproken ook concreet opgesomd en uitgewerkt. Ook het sociaal domein ontkwam niet aan die kaasschaaf en draagt aan het totaal van de bezuinigen in 2024. Pijnlijk, maar onontkoombaar. Hoewel daar dus in het coalitieoverleg wel degelijk de klokken op zijn gelijkgezet, stelde Westland Verstandig bij de begrotingsbehandeling dat zij niet kon instemmen met de genoemde bezuinigingsmaatregelen in het sociaal domein. Alternatieven voor de maatregelen zijn echter niet aangedragen, noch in amendement of motie uitgewerkt. Al eerder gememoreerd, heeft uw college in zijn eerste en tweede termijn de bezuinigingsmaatregelen opgesomd waar in het coalitieoverleg overeenstemming over was. Deze maatregelen maken daarmee voor ons onlosmakelijk onderdeel uit van de besluitvorming over de begroting van 2024 en die begroting is alleen door de coalitiepartijen vastgesteld. Het mag duidelijk zijn dat de fractie van GBW dan ook verbaasd is dat op initiatief van onder andere onze coalitiepartner nu het voorstel wordt gedaan twee bezuinigingsmaatregelen van het sociaal domein te schrappen. Bij elkaar opgeteld gaat het hier om 650.000 euro. Dat is maar liefst een derde van de taakstelling op deze portefeuille. In het voorstel wordt nu voorgesteld het bedrag van 650.000 euro in mindering te brengen op het jaarresultaat. Natuurlijk zou ook mijn fractie liever niet bezuinigen op het sociaal domein, maar we willen ook niet onze kop in het zand steken. We hadden daarom misschien zelfs mee willen denken over andere concrete maatregelen binnen dat domein, waarmee de taakstelling van twee procent ingevuld kan worden. Maar nu wordt alleen de bezuiniging geschrapt, waardoor de nu al hoge tekorten in het sociaal domein weer verder oplopen. En dat als één van onze partners een initiatiefnemer van dit voorstel is, dat is voor ons niet acceptabel. Mijnheer de voorzitter, laat helder zijn. Dualisme is een groot goed. Dualisme is een groot goed en iedereen mag zijn eigen opvattingen hebben. Maar een begroting die alleen door de coalitiepartijen is vastgesteld, kun je als een van de coalitiepartijen niet een maand later alweer lek schieten. Laat ook helder zijn, voorzitter, zoals het nu de laatste maanden is gegaan, op die voet wil en kan mijn fractie niet verder. Wij vinden stabiliteit en een breed gedragen bestuur van Westland zeer belangrijk. We staan voor flinke uitdagende financiële, economische en sociale opgaven. Daar moet je samen vol voor kunnen gaan. Dat is voor onze fractie nu het belangrijkste. Onze gedachten, een definitieve gedachte en verwachtingen of we daarin daadwerkelijk gaan slagen willen we vormen naar aanleiding van de reflectie van onze coalitiepartners op de recente politieke ontwikkelingen als hiervoor in onze bijdrage genoemd, de reacties van de andere raadsfracties in deze raad en zo mogelijk die van uw college, van uw voltallige college of individuele collegeleden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Keizer. Dan geef ik het woord ...

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Duijsens: Ik wil u vragen een kwartiertje te schorsen.

De voorzitter: Oké.

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: Dat doen we. Dan schors ik tot half acht.

De heer Hofland: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Hofland: Ik had nog een vraag, maar of twee, drie vragen. De vraag is of we dat dan na de schorsing gaan doen of daarvoor. Nee? Nu? Als dat mag ...

De voorzitter: Gaat uw gang. U ... Ja.

De heer Hofland: Ja, voorzitter. Heldere uiteenzetting. Dank in ieder geval daarvoor. Het was ons natuurlijk ook niet ontgaan als in ieder geval ik denk voltallige raad, maar misschien ook heel Westland wat de aanleiding hiervoor was. Ik zou eigenlijk even een stap terug willen helemaal naar het begin. Toen werd er een coalitieakkoord gesloten. Dat ging redelijk voortvarend. Op inhoud ging dat volgens mij best wel goed. Is er tijdens die onderhandelingen gesproken over de wijze waarop we de politiek bedrijven binnen de raad of binnen de coalitie? U heeft gesproken over het coalitieoverleg. Is daar verder nog gesproken over hoe we dat doen en welke afspraken zijn daarover gemaakt? U heeft uw visie gegeven, maar nog niet wat er verder besproken is daar.

De voorzitter: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk hebben we daar met elkaar gesproken over hoe je die samenwerking aangaat. Dat ging ook heel goed en dat gaat op heel veel vlakken ook heel goed. Alleen zijn de voorbeelden die ik u zojuist heb gegeven, voor onze fractie was het nu even een stap te ver. En wij wilden dat niet via de sociale media doen. We wilden dat hier in de raadzaal doen. En nogmaals, iedereen zingt zoals die gebekt is. Maar ik denk dat die afspraken gewoon helder en duidelijk zijn, die we met elkaar gemaakt hebben. En ook vooral het coalitieoverleg wat wij regelmatig hebben met elkaar. Ik ben er zelf een groot voorstander van om te zorgen dat alles in ieder geval goed wordt voorbereid.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofland: Voorzitter.

De voorzitter: Tweede vraag.

De heer Hofland: Aanvullende vraag. Helder. En een helder verhaal. En ik denk dat het ook een prima wijze is om zo'n coalitieoverleg te voeren, elkaar niet te verrassen. U heeft een heel concreet voorbeeld genoemd eigenlijk waarbij eigenlijk onze motie aanleiding is geweest tot deze vergadering. Zijn er nog

andere voorbeelden die u dan recent heeft meegemaakt die ervoor zorgen dat we hier zitten? U heeft het een en ander geschetst, maar waaruit in het coalitieoverleg A werd gezegd en er uiteindelijk B of C werd gedaan?

De heer Keizer: Nee, ik denk dat in een coalitieoverleg bespreek je natuurlijk meer. Ik heb hier in mijn bijdrage aangegeven dat het ons vooral nu gaat om datgene wat zich heeft afgespeeld na de begrotingsraad en tegelijkertijd in diezelfde periode hebben we de plannen gehad van het college in de B&W-besluitenlijst over de Veiling. Maar daar hebben we nog niet inhoudelijk over gesproken. Daarvan heb ik alleen gezegd ja het is jammer dat zonder dat we de stukken kennen er op die manier kwalificaties worden geuit in de media over collegeleden.

De voorzitter: Dank u wel. De laatste vraag. Of dat waren uw vragen?

De heer Hofland: Voorzitter, een heleboel vragen natuurlijk. Maar de laatste vraag die komt denk ik later deze avond nog wel ter tafel.

De voorzitter: Oké. Als er verder geen vragen zijn aan de heer Keizer op zijn eerste termijn, dan schors ik nu de vergadering tot vijf over half acht.

De heer Duijsens: Kunnen we ergens heen? Want we hebben geen fractiekamer hier.

De voorzitter: Ja dat is ... Beneden zijn er kamers.

De heer Duijsens: Ook hier doen, maar dat staat een beetje slordig ten opzichte van de anderen.

De voorzitter: Nee. Misschien een van de bodes kan u even begeleiden naar een kamer beneden. De vergadering is geschorst tot vijf over half acht. Ik heropen de vergadering en voordat ik de heer Duijsens woord geef, geef ik eerst mevrouw Vermeer het woord.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter, dank u wel. Ik heb net even overlegd met mijn mede oppositiegenoten en het lijkt ons goed dat de VVD als derde spreker aantreedt, zodat we weten wat de hele coalitie hierover te zeggen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Kan iedereen daarmee instemmen? Dat is het geval. Goed. Dan geef ik nu het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Een extra raadsvergadering over koers Westland Verstandig en of er vertrouwen is in het college. Dat laatste kan ik een volmondig ja beantwoorden. We hebben zelfs ook vertrouwen in de collegepartijen, in de coalitiepartijen, dus wat dat betreft zou het hierbij afgedaan kunnen worden. Alleen ja, jammer is het dat de heer Keizer meent te moeten openen zoals hij gedaan heeft. Wij vinden dat als fractie strijdig met wat wij vooraf in coalitieverband voor deze avond besproken hebben, dus we zullen daar toch iets verder op in moeten gaan. Wij laten ... Westland Verstandig is altijd voor transparantie, voor openheid en we laten ons hier natuurlijk niet wegzetten als degenen die zich niet houden aan afspraken tijdens de begrotingsbesprekingen. Dat gaan wij niet doen vanavond in ieder geval. In het coalitieakkoord van april 2022 worden Westland Verstandig, GBW en VVD uitdrukkelijk geregeld dat we de armoede bij kwetsbare groepen in de komende vier jaar willen tegengaan. Ook dat de coalitie niet wenst dat de bestaanszekerheid van onze inwoners dat die wordt aangetast. Dat zijn de uitgangspunten van Westland Verstandig en die vinden wij erg belangrijk. Dat past dan ook niet bij

besparing op Wmo, geen 6,5 ton zoals wordt aangegeven, maar 3,5 ton zoals het ook in de stukken stond bij de beantwoording van het college. En het college geeft aan in de begrotingsbeantwoording dat zijn mogelijke bezuinigingen op het sociaal domein. De oppositiepartijen zijn het met Westland Verstandig eens, al bij de begrotingsraad, dat dit op deze wijze niet moet worden ingestoken. Vandaar de motie later en dat wij met die motie akkoord gegaan. Door de brief van vrijdag jongstleden is die motie trouwens echt overbodig. Daar heb ik altijd moeite mee met dat begrip, maar het college, het voltallige college, heeft besloten dat die bezuiniging niet meer zal doorgaan.

De heer Hofland: Voorzitter, ter invulling.

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Niet per se een interruptie. Die motie, die behelst twee zaken. Enerzijds gaat het over de 130 procent richting de Wmo en dat is inderdaad achterhaald doordat dat overschreden is. En die 130 procent voor minima, die staat nog steeds overeind. Dus de motie is voor een gedeelte overbodig inderdaad en voor een gedeelte staat hij nog overeind. Maar ik laat de heer Duijsens verder gaan met zijn betoog, want volgens mij heeft hij al een aantal punten gezegd die die motie onderschrijven.

De heer Duijsens: Ja daar toch even op reagerend.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Het staat niet in die motie, want in die motie staat gewoon 130 procent met koeienletters boven en het gaat alleen maar om de Wmo-voorziening en de Wmo-bijdrage. Niet over het bestaansminima zoals dat ook in de brief van de wethouder destijds stond in kader van de ... Zo hebben wij het begrepen en zo mochten we het ook begrijpen. Westland Verstandig heeft in de begrotingsraad van 8 november aangevoerd en dan citeer ik, dit is een verkeerde keuze en voor Westland Verstandig niet acceptabel. Geld moet je niet weghalen, ook weer een citaat, bij de onderkant van onze samenleving. GBW reageerde niet op ons betoog en zo is ook altijd het spreekwoord, wie zwijgt, stemt toe. De besparing Wmo staat niet in de begroting volgens Westland Verstandig. En hoe zit dat dan. Wel is het natuurlijk zo dat Westland Verstandig het soms niet eens is met besluiten, maar we zitten met dat verhaal dat in de eerste ronde van de beschouwingen op 8 november had het college aangegeven hierna zullen we zoals aangekondigd een overzicht geven van de mogelijke voorstellen om de twee procent in te vullen. Mogelijke. Dat vindt u ook terug in de brief van vrijdag jongsleden van het college. Genoemd werden de Wmo, eigen bijdrage en minimabeleid en daarnaast nog acht andere mogelijkheden waarop bezuinigd kon worden. Er viel en valt dus nog wat te kiezen. In de begroting is die keuze dus zeker niet gemaakt. Op sociaal domein zou 1,8 miljoen bespaard moeten worden. En hoe dat concreet moet geschieden, is aan het college waar we alle vertrouwen in hebben. Alleen al daaruit blijkt dat de GBW-verwijten van gaten slaan in de begroting nergens op slaan. GBW doet nu sterk aan framing door Westland Verstandig een verwijt te maken dat zij door een motie met een aantal oppositiepartijen mee in te dienen, handelt in strijd met de begroting en of de afspraken. Daar is geen sprake van. Alleen al omdat de bezuiniging Wmo niet in concreto in de begroting staat. Enkel staat daarin dat op sommige uitgaven waar het mogelijk en wenselijk is, twee procent wordt gekort en blijkbaar wil of kan GBW dat niet begrijpen. Overigens is de motie overbodig, dat moge duidelijk zijn, nu het college al 130 procent gehandhaafd, omdat de Wmo-verordening niet gewijzigd kan worden en voor 1 december terugdraaien geregeld moet zijn. De verordening wordt niet gewijzigd, werd niet gewijzigd. En dus en ik verwijs naar de collegebrief die door de burgemeester en de secretaris is ondertekend.

De voorzitter: Een ogenblikje, mijnheer Duijsens. Want ik geloof dat het niet goed gaat met het geluid. Of u praat niet goed ... Verder.

De heer Duijsens: Het zal duidelijk zijn dat Westland Verstandig het coalitieakkoord wil uitvoeren en daarbij past geen verschraling van het huidige Westlandse Wmo-beleid. Hoe dat met het minimabeleid is, het zal misschien in januari gaan blijken, als de oppositie, in ieder geval D66, daar ook met een voorstel zal komen. Doen wat beloofd is, staat bij Westland Verstandig hoog in het vaandel en anders dan GBW wil doen geloven, is Westland Verstandig door de begroting 2024 mee vast te stellen zeker niet akkoord gegaan met die verschraling en hebben we dat ook verschillende keren bij de behandeling duidelijk uitgesproken. Nogmaals, Westland Verstandig wil verder met het besturen van Westland en het verwezenlijken van de ambitie van deze coalitie. Westland Verstandig heeft het volledige en alle vertrouwen in het hele college en ook in de twee coalitiepartners. Wel is het natuurlijk zo en dat hebben we ook destijds bij het tot stand komen van deze coalitie besproken, dat de fractie van Westland Verstandig het soms niet eens is en dus ook niet zal gaan worden gaan worden, dat was toen al te voorzien, met besluiten die door het college genomen worden, dan wel met de wijze van uitvoering van taken die het college doet. De fractie van Westland Verstandig is op beide zaken kritisch en lijkt dan wel oppositie te voeren. Dat oogt vreemd als we naar het verleden kijken waar coalitiepartijen een beetje blind en doof voor wat onze inwoners wilden achter een college aan hobbelden. Neem bijvoorbeeld de gele zakken, neem de Wmo-perikelen en bijna de volledige vier jaar van de vorige bestuursperiode. Maar het is niet vreemd en dat wordt democratie genoemd. Democratie vraagt ook geen achterkamertjes waar zaken in bekokstoofd worden. En dat laatste brengt mee dat verschillen van inzicht zoals de sloop van de Veiling, kom ik op terug, tussen college en Westland Verstandig kunnen ontstaan. Is sterk aan de wind varen door een coalitiefractie ernstig? Neen, zeggen wij, want dat komt door dualisme. College heeft haar verantwoordelijkheid als bestuurder en de raad heeft haar verantwoordelijkheid als controleur en vooral als volksvertegenwoordiger. Dat zijn echt verschillende invalshoeken. Het coalitieakkoord willen we samen met onze coalitiepartners GWB en VVD uitvoeren. En zoals al vooraf te verwachten was, zijn er duidelijke verschillen tussen deze partijen, GBW, Westland Verstandig en GBW. En dat mag en is in zekere zin ook goed voor Westland. Het houdt iedereen, inclusief het college, maar ook de oppositie, houden die scherp. GBW verkondigt dat politiek niet voor bange mensen is. Daar zijn we het mee eens, maar wel met enkele kanttekeningen. Politiek moet ook draagvlak hebben en houden. Draagvlak. Als aan te pakken zaken terechte wrevel onder onze inwoners opleveren, moet met die wrevel rekening gehouden worden. Neem als voorbeeld bijvoorbeeld de Veiling Poeldijk. We namen als raad enige tijd geleden het besluit om door te gaan, investeerden vele miljoenen, de bedragen daarover worden verschillend genoemd, maar tussen de drie, twee, drie, vier miljoen, dat zal het ongeveer wel zitten en vorig jaar investeerden we nog ruim 600.000 euro in de kleine zaal. De coalitie had concrete ideeën over de Veiling, zie het coalitieakkoord. Geen woord Frans bij. Daarna werd afscheid genomen van de stichting en de voorziene plannen verhuizing WOS en behoud Veiling konden worden uitgevoerd. Door nu zonder overleg met de inwoners van Poeldijk, zonder verklaring van de nutteloze investeringen en genomen stappen, zonder overleg vooraf met de gebruikers een voorgenomen uitgewerkt besluit te nemen, doet het college het niet goed. De verbouwereerde fractie van Westland Verstandig reageerde daarop in felle bewoordingen, want we begrijpen dit collegebesluit niet en we kunnen dat ook niet uitleggen, ook niet aan onze kiezers. Wellicht waren de gebruikte woorden iets te fel, het door GBW geciteerde onnozel gebruikten we zeker niet in onze berichten. En sorry dan voor deze felheid. Doet geen afbreuk aan het inhoudelijke en procedurele standpunt. Wel jammer, want ook onze benadering had kunnen leiden tot eenzelfde eindresultaat. Nu best wel veel onbegrip in en buiten Poeldijk en had er veel voorzichtiger gehandeld moeten worden gezien de voorgeschiedenis. Door dit soort draaien maakt de politiek zich terecht niet geloofwaardiger en geliefder bij onze inwoners. Dus wat dat betreft is ook dat verhaal vertelt en verklaard. We hebben nog

verklaard de 130 procent. Zeker geen strijd met de begroting. En nogmaals, het doet Westland Verstandig verdriet dat we hier staan. Men wist hoe Westland Verstandig in elkaar zat. Men wist ook hoe men en dat hebben we vanaf het begin gedaan, dit is de laatste maanden niet anders geworden, dat wij op een bepaalde manier politiek bedrijven met oog voor de burgers, draagvlak creëren en op die wijze goede besluiten nemen en die goede besluiten zijn genomen en wat dat betreft willen wij graag door om het coalitieakkoord uit te voeren, samen met de twee partners die we nu hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Duijsens. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bakker van de VVD.

De heer Bakker: Voorzitter, dank voor het woord. In 2022 is de Westlandse VVD samen met GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig ambitieus begonnen aan een vierjarige coalitieperiode met in onze ogen een mooi ambitieus coalitieakkoord. Een akkoord waarin mooie plannen staan voor een leefbaarder, veiliger, groener, uitdagender en interessanter Westland. Hierbij is het af en toe tegen de stroom in zwemmen. Kosten zijn significant gestegen. Het realiseren van plannen is door meer regelgeving complexer geworden. En de capaciteit om dit te realiseren is sterk gereduceerd. Wij wisten vooraf dat er harde, efficiënte, effectieve, impopulaire en misschien ook wel controversiële keuzes gemaakt moesten worden. Onderdeel zijn van een coalitie betekent niet alleen cadeautjes weggeven, het betekent ook moeilijke beslissingen nemen. Beslissingen die pijn kunnen doen voor groepen Westlanders, maar die in onze ogen nodig zijn om Westland op termijn beter te maken. Voor deze keuzes wil de Westlandse VVD niet weglopen. Ook wij houden het liefst iedere Westlander tevreden. De realiteit is echter dat er slechts beperkte financiële middelen zijn, waardoor wij soms ook tegen ons geweten in harde en moeilijke beslissingen moeten nemen. Maar zoals eerder aangegeven, onderdeel zijn van een coalitie betekent niet alleen maar cadeautjes weggeven, want geld kan tenslotte maar één keer worden ingezet, want met deze beschikbare middelen moeten ook tegenvallers worden opgevangen. Ook is de formatie van de gemeente Westland zodanig dat er verstandig moet worden omgegaan met de inzet van de ambtelijke capaciteit. Kortom, er moet verstandig beleid worden gevoerd om ons huishoudboekje nu en in de toekomst financieel gezond te houden, zodat deze coalitie een stevig financieel fundament legt voor het Westlandse gemeentebestuur in de komende jaren. En dat wordt een steeds grotere uitdaging. In coalitieverband maken wij op basis van het coalitieakkoord en het collegewerkprogramma deze vervelende keuzes en hiervoor behoren wij als coalitie collectief onze verantwoordelijkheid te nemen, ook al houdt dat in bepaalde groepen of in dat bepaalde groepen binnen de samenleving hier niet altijd blij mee zijn. Wat de Westlandse VVD betreft, hoort dit echter bij het nemen van die verantwoordelijkheid. En in het verlengde daarvan, als Westlandse VVD zijn we gewend aan een bepaalde bestuursstructuur of een bepaalde bestuurscultuur zelfs. We lopen niet weg voor gemaakte keuzes en verdedigen deze binnen onze coalitie. In de raad, maar ook naar buiten toe. We wisten vooraf dat in deze samenstelling van partijen afstemming vinden een uitdaging zou worden. Wij lopen niet weg voor het stevige dualisme, die deze coalitie met zich meebrengt. Maar soms gaat die dualiteit of dat dualisme wel erg ver. Ook naar buiten toe proberen wij als politieke partijen niet onvoorspelbaar te handelen. Wat wij intern afspreken, hoe impopulair dan ook, proberen we dan ook naar buiten toe te verdedigen. Ook hierin lopen wij als coalitiepartijen qua cultuur en communicatie-uitingen af en toe uiteen. Het voelt alsof de impopulaire keuze slechts op een beperkt aantal coalitieschouders rust en dat irriteert mateloos. Door onze coalitiepartner GBW zijn voor deze extra raadsvergadering grieven en vragen opgeworpen. Vragen die beantwoord moeten worden. De eindvraag voor deze extra raadsvergadering is of er nog voldoende vertrouwen is en zal zijn om als coalitie verder te kunnen blijven samenwerken in de komende jaren. Als Westlandse VVD herkennen we en erkennen we ook deze vragen. Wij steunen dan ook volmondig de uitgangspunten en zullen aan het eind van deze avond conclusies trekken naar aanleiding van de beantwoording van deze vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofland.

De heer Hofland: Ja voorzitter. De vragen die ik stel die zijn een beetje in lijn met de vragen die ik aan de heer Keizer eerder deze avond heb gesteld. U omschrijft op een bepaald moment treffend, of treffend, dat is ook een kwestie van perceptie, dat de specifieke last op een beperkt onderdeel van de coalitie komt te liggen zeg maar qua keuzes. Hoe stemt u dat onderling af? Want u heeft inderdaad die coalitieoverleggen. Die hebben als doel om elkaar niet te verrassen. Daar is ook geen probleem, denk ik, mee. Ik denk dat dat goed is. Maar toch krijg ik de indruk dat u altijd na verloop van tijd verrast wordt door wat er dan gebeurt in werkelijkheid. Kan u ... En we hebben die motie nu gehad. Maar ik denk ook anderzijds, dat Westland Verstandig altijd wel een consistente lijn daarin heeft gehad in hun eerste termijn, tweede termijn en ook in het persbericht na de begroting. Kan u nog een voorbeeld geven waarin Westland Verstandig toch verrassend te werk ging en daarmee anders dan het coalitieoverleg?

De heer Bakker: Prima. Dan zou ik dezelfde voorbeelden eerst willen noemen zoals GBW die gaf. Ik zie eh Dat is de eerste. En voor ons is die glijdende schaal enigszins met de begroting gegaan. Uiteindelijk met het aantal moties dat daartegen gevoerd wordt. Je spreekt af met elkaar een begroting en ik zei al dan ga je in hoofdlijnen ervanuit dat we dat met elkaar eens zijn.

De heer Hofland: Voorzitter, aanvullende vraag. Sprekend over de begrotingsraad. Volgens mij kwamen die avond er een motie of dertig langs van Westland Verstandig. Is dat dan van tevoren afgesproken onderling?

De heer Hofland: 25. Valt best mee. Kwamen er 25 moties langs die avond. Is dat dan van tevoren afgestemd en wat voor gevoel krijgt u daar dan van als dat niet afgestemd is dan?

De voorzitter: De heer Bakker.

De heer Bakker: Ja kijk, dat gaat over inhoud. Ik zeg aan de voorkant maak je samen een begroting. We hebben zelf twee moties ingediend. Je maakt samen een begroting en als je daar een hele lading moties achteraan doet, dan zeg je wat over die begroting.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ja toch even. Mijnheer, u zegt van we hebben ... Wat ik vanavond wil voorkomen, is dat wij hier als de jokkebrok heten. Hebben we over Poeldijk één coalitieoverleg gevoerd?

De heer Bakker: In eh Over Poeldijk was het geen verrassing dat we bezig waren zeg maar met ...

De heer Duijsens: Dat is mijn vraag niet. Hebben we in coalitieoverleg over Poeldijk gesproken?

De heer Bakker: Inhoudelijk niet.

De heer Duijsens: Of u verrast bent, maakt me niet uit, maar hebben we erover gesproken?

De voorzitter: Goed, goed, goed.

De heer Bakker: Inhoudelijk niet.

De heer Duijsens: Hebben we in coalitieoverleg bij de begroting gesproken over de 350 bezuiniging op het gebied van ... En wat zei u toen, toen dat werd genoemd?

De heer Bakker: Zeker, daar hebben we het over gehad ja uiteindelijk. En we hebben de kaasschaafmethode van twee procent zeg maar en het was over de volle lijn dat die toegepast zou worden.

De heer Keizer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Keizer.

De heer Keizer: Ik mocht daar ook toevallig bij zijn. Volgens mij hebben wij in Nootdorp wel degelijk met elkaar over Poeldijk gesproken. Maar misschien dat daar vanuit het college nog of de wethouders nog wat kan worden toegevoegd.

De voorzitter: De heer Bakker, wilt u nog verder? Oké. Anderen nog? Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ja ik twijfel, want ik ... Nee ik wacht even tot na de schorsing tot mijn eigen bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker dan. Dank u wel voor uw bijdrage. En dan ga ik naar de fractie van het CDA.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter, ik wil graag even schorsen om met mijn fractie te overleggen, een minuut of tien.

De voorzitter: Dan schorsing tot vijf over acht.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dank u.

De voorzitter: Goed. Ik zie dat de fractie van het CDA terug is. Daarmee heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan mevrouw Vermeer namens het CDA.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Vanavond zijn we hier bijeen vanwege een ernstig gebrek aan vertrouwen binnen deze raad, met name binnen de huidige coalitie. Zowel in de laatste Spiegel van Westland Verstandig als in de nieuwsbrief van GemeenteBelang Westland worden wederom diverse verwijten over en weer geuit. Helaas is het ons gedurende de afgelopen negentien maanden niet gelukt om iets te veranderen aan deze situatie. Zowel de coalitie als de oppositie, de wethouders, zelfs de burgemeester hebben er geen verandering in kunnen brengen. Dat is zorgwekkend voor Westland. Bij de verkiezingen in 2022 hebben de partijen WV, GBW en de VVD het vertrouwen van de kiezer gekregen. Het is nu aan hen om op een beschaafde wijze met elkaar om te gaan, zonder voortdurende moddergevechten via de media en aanvallen, zoals momenteel gebeurt. En hoewel ik me er bewust van ben dat het feit dat wij als oppositiepartij aan de zijlijn staan, acht ik het op dit moment zinvol om onze waarnemingen namens CDA Westland met u te delen. Het besturen van Westland vereist lef, visie en vertrouwen en op dit moment ontbreekt het aan alle drie. Hoewel wij niet op de hoogte zijn van interne coalitie-overleggen of interne overleggen op welke manier dan ook, constateren wij wel dat er cruciale zaken fout gaan. Ik noem er twee. De Veiling in Poeldijk waar Westland Verstandig beweert niet op de hoogte te zijn van de plannen. Is dit niet vooraf besproken binnen de coalitie onderling, in welk overleg, in welk gremium dan ook, in Westland,

in 's-Gravenzande, in Nootdorp of elders? En dan de begroting. De hele oppositie heeft treurnis geuit over de gang van zaken en tegen de begroting gestemd. En alhoewel mijn fractie verheugd is over de steun van Westland Verstandig over de veelbesproken motie, begrijpen wij dat deze niet vooraf is overlegd binnen de coalitie. En dan kunnen we er een steekspel of een woordspel van maken, maar dat lijkt mij niet gepast. Het gaat hier om een begroting waar op alle dossiers twee procent bezuinigd zou worden. Als Westland Verstandig dit niet had gewild, dan hadden ze toch tijdens de begrotingsraad hiertoe een motie of amendement, ik begrijp net nummer 26, kunnen indienen. Dit zijn voor dit moment mijn vragen, voorzitter.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Eén vraag aan mevrouw. Hoe heeft zij nou het antwoord van de wethouder op de algemene beschouwingen gelezen als daar stond mogelijke bezuinigingen of mogelijke invulling van de twee procent. Hoe heeft u dat nou gelezen als fractie van het CDA? Was voor u nou de intentie die motie in te dienen omdat dat toch zou gaan gebeuren of hebt u daar ... Waar hebt u wat betreft de begroting tegengestemd? Dat is een beetje een lastige vraag, maar was die twee procent niet heel duidelijk in de begroting opgenomen? Daar had u in ieder geval voor een bepaald deel daarvan had u problemen. Voor wat betreft De Naald et cetera. Daar wilde u plus twee procent van hebben. Daarom stemde u tegen. Maar hebt u toen zich beseft, ook na ons verhaal, van wij vinden dat aan die onderkant niet bezuinigd moet worden. Maar hebt u dat dan anders begrepen dan Westland Verstandig begrepen?

De voorzitter: Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik heb net al gezegd, we kunnen hier een woordspel van maken, een steekspel van maken. Ik wil graag weten waarom u niet tijdens de begroting een motie of een amendement heeft ingediend, terwijl u met de coalitie die avond heeft besproken, we gaan voorstellen dat we twee procent gaan bezuinigen op de hele begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Koppen namens de LPF.

De heer Van Koppen: Goedenavond voorzitter. We zijn hier vanavond bijeen voor het agendapunt uitwisseling van gedachten over de opstelling van coalitiepartner. De eerste gedachte die dan bij ons opkomt, is doe niet zo kinderachtig, zoek dat lekker onderling uit. Na de verkiezingen is er door de huidige coalitiepartijen gekozen voor een samenstelling in de coalitie. Jullie hebben met elkaar een coalitieakkoord aangegaan en als er dan in de samenwerking van een coalitie problemen zijn, zouden wij als LPF Westland zeggen, los het zelf op. En we zijn het dus ook zeker niet altijd met de heer Duijsens eens. Maar voor nu moeten we hem toch echt één keer gelijk geven, want 51 miljoen reserveren voor een nieuwe Naald, terwijl je in deze zaal de fracties met elkaar rollend over straat hebt, is zonde van het geld. Vandaar dat wij anders dan andere fracties wellicht wel de popcorn erbij hebben gepakt, want wat ons betreft was het een beetje een show. Maar serieus, wij moeten als fractie van LPF Westland iets vinden van de samenwerking tussen coalitiepartijen en of steun uitspreken voor het college. Over die samenwerking, zelfs Stevie Wonder kan nog zien dat dat niet lekker loopt tussen een paar partijen, hebben we al het een en ander gezegd. Namelijk in mijn tweede termijn van de begroting, nog geen maand geleden, heb ik het volgende gezegd over samenwerking. Er zijn vele partijen lijkt het werken voor eigen parochie, zo ook in de coalitie. Met enige regelmaat zien we grote tegenstellingen tussen een aantal partijen en dat is niet erg en we

deelden ook wel de mening dat dualisme een groot goed is, maar we zien ook vaak dat er tactisch wordt geschaakt en gekeken wordt naar portefeuilles van eigen wethouders en dat er niet altijd wordt gekeken naar het grote belang, het hele Westland. Denk aan Waterman, later Wmo-zorg, Flora Campus, van welke onderdelen er wel in komen, welke onderdelen niet. En als LPF Westland spreken we in ieder geval de hoop uit dat het algemeen belang altijd de boventoon voert en dat het niet zo mag zijn dat de twee grote mastodonten uit de Westlandse politiek elkaar eeuwige jeuk met de korte handjes toewensen. Einde citaat. Heb ik een maand geleden al verteld van let daarop. Over het college en we hebben al vele malen aangegeven dat wethouder Ferwerda en wethouder Goudswaard in onze ogen het hartstikke goed doen. Natuurlijk hebben we ook met Ferwerda wel een verschil van mening over het dossiertje afval en met wethouder Goudswaard misschien over het gebied van de Veiling komen we ook nog zeker nog wel te spreken, maar dat lijkt ons ook niet meer dan logisch. Wethouder Van der Stee, daar hoeven we het nu niet over te hebben, die zit thuis. Wethouder Rombout is al weg van Westland Verstandig. Wethouder Staalduinen zit er wat ons betreft redelijk te kort om daar wat over te hebben. Wethouder Varekamp hebben we al wel eens over gezegd dat je eerder met de president van Amerika contact hebt dan dat wethouder Varekamp sommige toezeggingen nakomt. Oké. Terug naar die strubbelingen tussen coalitiepartners. Het verbaast ons een beetje hier in de raad dat het mensen verbaast, want zolang ik er zit of velen van mijn fractie, zolang Westland Verstandig volgens mij in de politiek, Westlandse politiek, zit, is het volgens mij niet heel veel anders dan hoe ze nu doen. Veel schoppen, vooral schoppen in de media. Talloze advertorials op Westlanders.nu of echt gigantisch veel stukjes in de krant. Niks deugt er vaak in Westland. Of ze nu zelf de grootste partij zijn in de coalitie maakt niet uit. Ze komen met 30, had ik ook opgeschreven, maar blijkbaar 25 moties tijdens een begrotingsbehandeling. Ze komen met initiatiefvoorstellen, omdat ze vinden dat het college het niet goed doet of omdat ze zeggen van het gaat allemaal te langzaam. Ze noemen eigen wethouders of wethouder slapjanussen of zetten in de krant het college doet wel zijn best, maar het lukt ze nog niet helemaal. Westland Verstandig is in mijn ogen een partij waar mensen als ze afscheid nemen en maidenspeech geven en waar de fractievoorzitter werkelijk altijd alleen en ook altijd te lang het woord voert. Een fractievoorzitter die in mijn optiek zich van niks en niemand wat aantrekt en dat ook nooit heeft gedaan en ik denk ook nooit zal gaan doen. Dus wat ons betreft was het al bekend en verrast het ons een beetje dat we nu, dat collegepartijen zeggen dat ze er niet helemaal uitkomen samen. Maar ja, we wensen ze heel veel wijsheid toe en zullen waar nodig het college helpen bij goede voorstellen en volgens mij is dat zoals we altijd als LPF Westland hebben gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Plomp namens verenigd links plus. Nee grapje. GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid. Dit spreekt trouwens geen hartenwens uit hoor. Laat dat ook helder zijn.

De heer Plomp: Dank u wel voorzitter. Uw persoonlijke mening daarover was mij al bekend. Voorzitter, ik mag deze bijdrage ook doen namens onze progressieve vrienden van D66 en de Partij van de Arbeid. Voorzitter, in zijn motivatie bij de aanvraag van deze raadsvergadering vroeg de heer Keizer aan de raad naar het vertrouwen in het college. De heer Keizer constateert in zijn brief zelf ook dat de voltallige oppositie tegen de begroting heeft gestemd. In onze gezamenlijke stemverklaring daarbij hebben wij bij monde van de heer Hofland onze treurnis uitgesproken over het proces rondom de begroting. Dat is iets anders dan wantrouwen, maar het is wel een oproep aan het college om zaken in het vervolg anders aan te pakken. Ik constateer dat wij nu minder dan een maand verder zijn en het college simpelweg nog niet de tijd heeft gehad om deze treurnis weg te nemen. Dus in antwoord op die vraag van de heer Keizer, geen volmondig vertrouwen, maar zeker ook nog geen wantrouwen. Ik vraag me echter wel af in hoeverre vertrouwen in het college op dit moment wel het belangrijkste vraagstuk is. Volgens mij is op dit moment vertrouwen in de coalitie veel belangrijker. Voorzitter, we zijn nog niet eens op de helft van de huidige

bestuursperiode. Het is nu een krappe 19 maanden nadat de 3 coalitiepartijen hun coalitieakkoord ondertekenden en we hebben nog ruim 27 maanden te gaan tot de volgende verkiezingen. En ik zie hier een coalitie die het zwaar heeft. Ook vandaag. Structureel samenwerken met andere fracties is ook niet altijd makkelijk, zeker als je zo af en toe het niet met elkaar eens bent. Wij van D66, PvdA en GroenLinks snappen dat best. Omdat wij, zij het op een iets kleinere schaal, die structurele samenwerking ook hebben. Aan het begin van deze periode werd onze samenwerking door een van de huidige coalitiepartijen nog weggezet als los zand. Maar ik sta hier vandaag een bijdrage te doen namens drie progressieve partijen, waarvan deze bestuursperiode het stemgedrag vrijwel identiek was. Dit in schril contrast met het stemgedrag van de coalitie. Over los zand gesproken. De heer Duijsens kan hier nog honderd keer zeggen hoe trots hij is op dit dualisme, maar ik zie dat dit losse zand steeds vaker in de motor terechtkomt. En dan heb ik het niet over die prachtige zandmotor voor de kust waar we allemaal zo trots op zijn, maar over zand in de motor van de ontwikkelingen hier in Westland. Ik zie namelijk een coalitie die het op veel belangrijke onderwerpen niet met elkaar eens is. En misschien wel erger nog, die het steeds vaker niet eens is met haar eigen college. Deze onenigheid sijpelt door aan de ambtelijke organisatie en zorgt voor onrust en onduidelijkheid waar onze instellingen, verenigingen en bedrijven weer last van hebben. Als plannen van het college constant worden getorpedeerd door coalitiepartijen, hoe gaan we dan ooit nog iets van de grond krijgen in Westland? En hoe gaan we de vraagstukken van deze tijd daarmee oplossen? Voorzitter, ik zal u de Jolande Sap demonstratie besparen. En volgens mij hebben de collega's Duijsens, Keizer en Bakker die ook helemaal niet nodig. Maar heren, als het nou echt niet meer gaat, trek dan de stekker eruit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Harmelen namens ChristenUnie-SGP.

De heer Van Harmelen: Voorzitter, dank. De fractie van GemeenteBelang Westland heeft verzocht om een extra raadsvergadering. Aanleiding daarvoor is dat de GBW steeds vaker ervaart dat coalitiepartner Westland Verstandig afstand neemt van zowel haar coalitiepartners als de besluiten van het college en of de gemeenteraad. In onze opinie gaat het hier om twee verschillende zaken. Eerste punt, onderling vertrouwen tussen de coalitiepartijen en tweede punt, vertrouwen in het college door de raad. De ChristenUnie-SGP-fractie is van mening dat de meest logische weg is dat GemeenteBelang Westland de vraag over het vertrouwen onderling aan de collega-coalitiepartner stelt en de problemen intern probeert op te lossen. De vraag of de raad nog vertrouwen heeft in het college wil ik wel kort beantwoorden. En uiteraard spreek ik alleen namens de ChristenUnie-SGP-fractie. Bij de vraag of wij nog vertrouwen hebben in het college zijn er diverse opmerkingen te maken. Het college had hoge ambities en mooie plannen aan het begin van hun periode. Maar wat is er tot nu toe van terechtgekomen. Er is al een wethouder vanwege een vertrouwenskwestie opgestapt en de voltallige oppositie heeft tegen de begroting gestemd. Dit zijn slechts een paar punten. De ChristenUnie-SGP-fractie heeft en dat mag duidelijk zijn op een aantal punten een andere mening dan het college. Maar dat is op voorhand echter voor mijn fractie geen reden om op dit moment het vertrouwen in dit college op te zeggen. Voorzitter, tot zover mijn korte bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Harmelen. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Voort namens Forum voor Democratie.

De heer Van der Voort: Goedenavond. Voorzitter, dank u wel. Vandaag bespreken wij of er vertrouwen is vanuit de raad naar het college toe. Wat ons betreft is dat op z'n zachts gezegd apart. De Westlanders hebben vorig jaar in maart hun stem uitgebracht, waarin twee groot winners naar voren kwamen. Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland. Wij als Forum voor Democratie kwamen nieuw en groen de Westlandse gemeenteraad in. Het allereerste wat mij opviel na een aantal vergaderingen is het

oud zeer bij meerdere partijen en raadsleden naar elkaar toe. Daardoor wordt er in mijn ogen regelmatig hard gereageerd. Niet vanwege wat er naar voren wordt gebracht, maar vanwege het oude zeer. Ook dit is zichtbaar in de coalitie. Duidelijk is dat het niet vanzelf gaat, maar dat er intern regelmatig strijd wordt gevoerd. Op zich is daar niks mis mee, maar je vraagt je af in welk belang dit is. De vraag hoe wij als raad naar de coalitie kijken en of er vertrouwen is, doet er eigenlijk niet toe. Het gaat erom of u als coalitie vertrouwen in elkaar heeft en door kunt gaan. Duidelijk is dat wij als FvD zowel met de oppositie als coalitie verschillen en ook raakvlakken hebben. De cijfers. De moties van Westland Verstandig heeft Forum voor Democratie er 28 gesteund. De moties van GemeenteBelang Westland heeft Forum er negen gesteund. Westland Verstandig en GemeenteBelang hebben 50 procent van onze moties en amendementen gesteund. Wij steunen dan ook initiatieven van partijen waar we het inhoudelijk mee eens zijn. We kijken niet welke partij dit indient. Hier zit u de moties allemaal. Hele pakket vol van de raakvlakken die wij met zowel oppositie als coalitie hebben. Wij gaan dan ook niet op de stoel van de coalitie zitten om te bepalen of er voldoende vertrouwen is. Dit moet de coalitie zelf doen. Als er altijd maar gedacht wordt wat het beste is voor onze inwoners. Tenslotte moeten wij met zijn allen verantwoording afleggen aan de burgers die ons hebben gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan de Fractie Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Goedenavond allemaal. Ja daar zitten we met z'n allen. Een extra raadsavond. Wie had het ooit gedacht. Ik denk dat we allemaal heel simpel kunnen zijn, de laatste voorjaarsbegroting waren we eigenlijk met heel de oppositie erop tegen. En waarom konden we niet compenseren? Waarom konden we niet voor onze inwoners, onze Westlanders, het beste doen? En ik denk dat waar het ook vanavond om moet draaien is niet deze hele woordenwisseling, maar waar we als Westlanders, als coalitie ook hiervoor zitten, als volksvertegenwoordigers voor onze Westlanders. Dus laten we de beste keuze erin maken. Dat we ook voor hun vanavond een goede keuze maken. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat wij in eerste termijn hierover hebben beraadslaagd. Ik stel voor dat we even een korte schorsing tot kwart voor negen nemen. Dan is de vergadering tot kwart voor negen geschorst. Ik heropen de vergadering.

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Keizer. Duijsens. U weet het nog niet? Bakker wel. U weet het ook nog allemaal nog niet? Ja. Nee, ik begrijp het. Goed. Dan geef ik het woord aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter. Even. Komt er een reactie nog vanuit het college of niet?

De voorzitter: In welke zin?

De heer Keizer: Vragen gesteld.

De voorzitter: Ik kijk even of er vanuit het college een vraag is die men zou willen beantwoorden? Als u een vraag genoteerd.

De heer wethouder: Een vraag van het CDA.

De voorzitter: Een vraag van het CDA.

De heer ...: Ik kan misschien ? (buiten de microfoon)

De voorzitter: Heeft ... Is er van uw kant behoefte aan een beantwoording van de vraag? Mevrouw Vermeer?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ja ik heb wel ...

De voorzitter: U hebt een vraag gesteld.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Door het college niet.

De voorzitter: Niet door het college. En ik ben even ... Want ik was even in verwarring van welke vraag het zou gaan?

De heer Keizer: Wij hoeven niet de zaal uit, maar dan nog even één minuut schorsen alstublieft.

De voorzitter: Oké. Goed. Schors ik ... Maar ik verzoek u allen uw piek in te blijven nemen. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Burgemeester. Voorzitter, sorry. Dank. Allereerst dank aan alle collega's die hier vanavond aanwezig zijn op verzoek van onze fractie, waar wij met elkaar wilden spreken over een aantal zaken waar wij tegenaan liepen en dank in ieder geval met name aan de oppositiepartijen bij wie ik eigenlijk allemaal wel steun voor het college heb gehoord. En ik snap ook dat zij vooral zeggen ja coalitie, zoek het lekker uit. Jullie hebben met elkaar zijn dat huwelijk aangegaan. Nou heb ik wel wat ervaring in om een huwelijk ook weer te beëindigen, maar ...

De heer ...: Voor de kinderen.

De heer Keizer: Voor de kinderen is het. Nee, nee. Voorzitter, het is inderdaad iets aan coalitiepartijen en voor ons zijn we toch wel een beetje op een moment aangekomen waarvan we zeggen ja tot wanneer is dat nou werkbaar. We merken ook dat we op een andere manier dingen interpreteren en wij willen dat die discussie graag met de fractie van Westland Verstandig en de VVD voeren hoe wij dan met elkaar moeten kijken naar die bijlages bij die begroting die erbij zitten en te voelen of er voldoende vertrouwen is om samen met elkaar verder te gaan en dat zouden wij graag de komende weken willen doen als daar de bereidheid bij de collega's ook toe is en dan moeten we daar een eerlijke afweging en een eerlijke keuze in maken en dit alles willen we doen in het belang van onze gemeente. Nogmaals, ik begrijp de opstelling van de oppositiepartijen om hier vanavond niet te veel te ... het vooral aan de coalitie te laten. Ik zou het hier dan wat dat betreft ook bij willen laten in tweede termijn namens mijn fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Ja. Het klinkt een beetje vervelend, maar mogen we even schorsen.

De voorzitter: Hoe lang heeft u nodig?

De heer Duijsens: Heel kort. Vijf minuten.

De voorzitter: Vijf minuten. Dan schors ik tot negen uur. Goed. De heer Duijsens, u had gevraagd om een schorsing.

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: En ik geef u het woord.

De heer Duijsens: En we zijn eruit. Toen zei hij niks meer. Nee hoor. Fijn dat de heer Keizer de laatste opmerking maakte. Het is ook in het laatste coalitieoverleg is het ook zo besproken van nou ja wij willen zeker samenwerken, beter samenwerken. Daar moeten we methodes bedenken hoe we dat gaan doen. Ook een beetje dank aan de coalitie of de oppositiepartijen, die daar ook op aandringen. Dus ja, het feit dat we hier zitten, blijkt dat niet alles wellicht om een perfecte wijze gaat, maar met behoud van eigenheid van alle drie de coalitiepartijen gewoon praten over begroting, de gevolgen daarvan, praten nog een keer goed doorpraten over Poeldijk hoe dat nou gegaan is. Kan ik een heel verhaal nog over vertellen, zal ik nu niet doen, want ik denk dat het weinig zin heeft. Wat ook de betekenis is van 25 moties bij de begroting, dat dat zeker niet is om de begroting onderuit te trekken. Als je vraagt om een nachtapotheek, volgens mij hebben we daar allemaal om gevraagd en als we vragen om een beetje vaart te maken met het Kunstmuseum, volgens mij heeft dat maar deels iets met de begroting te maken, zeker omdat dat ook in de begroting stond, dus wat dat betreft, ja geen nieuws onder de zon zou ik zeggen. Moties hebben een heel andere betekenis dan ... Amendementen wel, maar moties om een begroting aan te vechten, dus daar moet zeker niks achter gezocht worden. En antwoord op mevrouw Vermeer van waarom toen geen motie over de Wmo 130 naar 120 procent. Wij gingen ervan uit, net zoals we nu doen en bij akkoordverklaring voor de motie, dat dat in feite al onderdeel uitmaakte van ons verhaal dat we zeiden van, college, u wil mogelijk daarop gaan, die twee procent gaan invullen. Wij vinden dat niet goed en wij gingen ervan uit dat het college naar aanleiding daarvan handelend zou gaan optreden. En ja, soms moet je ook een beetje geluk hebben als politieke partij en dat geluk hadden we door de brief van het college, van het voltallige college, van vrijdag jongstleden waarbij ze aangaven van ja daar zien we vanaf, want voorlopig in ieder geval, want daarvoor moet de verordening veranderd worden, dus daar komen wij als raad volledig aan onze zetten, aan onze trekken om dat alsnog te doen. Dus blij met de reactie van de heer Keizer om toch ... Ik begrijp uit zijn verhaal in ieder geval na vandaag door te gaan. Blij ook met de uitnodiging om beter samen te gaan werken. Westland Verstandig is daartoe ten volle bereid, maar dat was al bekend bij de coalitiepartijen dat dat wellicht nog beter kan dan het tot nog toe gebeurd is. Dus wat dat betreft, Westland Verstandig is tevreden met datgene wat de heer Keizer in de tweede ronde zei. Wat minder met de eerste ronde, maar goed, dat is hem vergeven bij deze.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter, ik krijg nog een antwoord op de vraag of de Veiling in Poeldijk of Westland Verstandig daarvan niet op de hoogte was, of dat niet vooraf besproken was binnen de coalitie onderling, in welk overleg, welk gremium en waar dan ook.

De heer Duijsens: Akkoord. Prima. Ik had dat al willen doen ...

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Maar ik dacht dat komt wel een keer. Wat wij wisten, is het volgende. Vanaf augustus, 27 augustus waren we op de hoogte van mogelijke plannen om het plan van de Veiling of het plan van het Tienercollege op een andere wijze te gaan uitvoeren. Toen is dat besproken. In ieder geval aangegeven. Wij hebben onmiddellijk aangegeven als fractie van Westland Verstandig, daar zijn we het niet mee eens. Dat moeten we niet op die wijze doen, dat kunnen we niet maken om dat op deze wijze te beslissen. Dat heb ik ergens in september, 7 september zelfs, heb ik dat schriftelijk bericht dat we daar niet mee akkoord gingen. Daarna is het nog een aantal keren aan de orde geweest met wijze van ja we willen dat misschien toch wel graag gaan doen. De heer Van der Stee heeft dat terloops een keer met mij besproken nog en heeft ook aangeven ja in feite willen we dat wel. Ik heb steeds aangegeven voor het laatst op 2 november

en ik zal u zo meteen vertellen waarom 2 november. 2 november heb ik nog een keer een mail gestuurd. De fractie van Westland Verstandig is het daar niet mee eens. Dat moeten we niet op deze wijze doen. Dat zal op een andere wijze moeten, namelijk eerst de gebruikers, eerst mensen uit Poeldijk raadplegen, aan de rest van Westland uitleggen dat wij als raad een aantal jaren geleden besloten hebben om de Veiling toen nog tien jaar, maar wellicht langer, om die in de lucht te houden. Daar hebben we ontzettend veel geld in gestopt. Vorig jaar hebben we de kleine zaal nog gerepareerd en gerenoveerd ...

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dat was de vraag eigenlijk niet.

De heer Duijsens: Zes of zeven ton. Jawel. Laat maar even het verhaal als u wilt even afmaken, want ik kom uiteindelijk dan tot het volgende. Dus dat we dat niet konden doen, dat was onze argumentatie. Op 31 oktober hebben we in Nootdorp gesproken, ook we gingen over de begroting. Toen heeft de wethouder uiteengezet welke getallen globaal eraan ten grondslag lagen. Daarna is er niet meer over gesproken. Ook toen hebben we dus weer aangeven, we gaan erover nadenken. In principe staan wij niet te juichen. We willen het eigenlijk niet. 2 november na fractieoverleg heb ik aangegeven van de fractie is daar 'mordicus tegen dat er op deze wijze gehandeld gaat worden. Wel eventueel een alternatief, zoals ik zo even heb aangegeven. Daarna is er niet meer over gesproken. Vervolgens hebben wij toch bij wege van verrassing, waren we niet van op de hoogte, dat op 7 november, bleek later en op 14 november over dit onderwerp in het college gesproken is en op 14 november een klap erop gegeven is met het besluit zoals het er voorlag. En dat is ook ... We moesten dat, en dat is een pluim ook aan het AD, die hadden blijkbaar om negen uur, kwart over negen al waren ze in staat om een heel uitvoerig artikel te maken van dit collegebesluit op de dag van de donderdag dat wij de besluitenlijst kregen, want ik las het eerst in het AD en daarna pas in de besluitenlijst van het college. Ja u begrijpt, daar waren we non amused over. En onze fractie, voltallig, unaniem hebben we toen gezegd van ja dit vinden wij niet goed, dit vinden wij geen goed besluit ...

De voorzitter: Helder. Volgens mij is dat de beantwoording van de vraag van mevrouw Vermeer in zeer brede zin. Voldoende, mevrouw Vermeer? Dat dacht ik. Goed. De heer Bakker.

De heer Bakker: Ja. Ik wilde alleen nog even terugkomen op die 31 oktober. Daar was ik niet bij. Dat was mijn collega Suzanne. Dat was haar laatste dag en daarna is zij met zwangerschapsverlof gegaan, dus dat was nooit doorgegeven, dus dat was nog een vraag die van mijnheer Duijsens openstond. Dus die heb ik bij deze beantwoord.

De voorzitter: En voor de handelingen, het gaat om uw collega mevrouw Van Erven.

De heer Bakker: Ja. Klopt.

De voorzitter: Goed. Dan ben ik bij de andere partijen aangekomen. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dank u wel voorzitter. Een vreemde avond, want we hebben het er net even over gehad. We kwamen hier natuurlijk bij elkaar om over een aantal zaken openlijk te spreken. En ja, voor ons gevoel hebben we dat niet echt gedaan. De coalitiepartijen geven nu aan we gaan het toch nog een keer met elkaar proberen. We gaan de volgende weken gaan we daarmee aan de slag. Wat werd er ook alweer gezegd. We gaan kijken over de bijlagen bij de begroting. En dan denk ik ja, ik hoop van harte dat dat goed gaat, want we moeten de goede dingen gaan doen voor het Westland. Het gaat hier niet om ons, het gaat niet om een coalitie, oppositie. We moeten de goede dingen gaan voor Westland. En dan denk ik ja ik hoop dat dat goed gaat met de dossiers die voor ons liggen. Oostbuurtseweg, de Veiling, de Flexroute, ABC-terrein. Ik hoop van harte dat de coalitie daar uit gaat komen, zodat er hier breedgedragen plannen

komen, zodat we ook daadwerkelijk stappen gaan zitten. En ik heb gewacht met mijn tweede bijdrage om wat vragen te stellen aan het college, maar ik denk dat ik dat nu toch moet doen, want we hebben het over vertrouwen en bij vertrouwen hoort steun en ik zou graag willen weten of die steun ook door het college is gevoeld de afgelopen maanden. Wethouder Varekamp, voelde u zich bijvoorbeeld gesteund door de coalitie bij de herinrichting van de Koningin Julianaweg en bij de zoektocht naar locaties voor huisvesting van arbeidsmigranten? En wethouder Ferwerda, voelde u zich gesteund bij de aanleg van de pumptrackbaan en nu bij de uitbreiding van het ABC-terrein? En wethouder Goudswaard, voelde u zich gesteund door de coalitie bij het behoud van De Waterman en bij het dossier over de Veiling? En de vervanger van wethouder Van der Stee, voelde u zich gesteund toen de kleur van de stenen van de appartementen op de locatie van het oude gemeentehuis in Monster plotseling te geel bleken te zijn? En wethouder Van Staalduinen, voelt u zich gesteund bij de Westlandse Flexroute en in uw zoektocht naar locaties voor flexwoningen? En burgemeester, voelde u zich gesteund toen er gelekt werd uit het collegeoverleg over de opvang van een extra aantal Oekraïense vluchtelingen? En nu ik deze vragen stel, denk ik toch, ik hoop dat het goed gaat in de coalitie, want dat zou het allerbeste zijn, maar ik hoop ook dat we de goede dingen gaan doen in vol vertrouwen voor Westland. Dank u wel.

De heer Keizer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Zou ik mogen reageren op de oproep die ...

De voorzitter: Ja.

De heer Keizer: Mevrouw Vermeer deed, ook richting ons denk ik als initiatiefnemer van deze avond, over het verloop van de avond. Het is juist in mijn tweede termijn probeer ik daaraan gehoor te geven, waar u toe mij ook heeft opgeroepen om de verantwoordelijkheid als coalitiepartij te nemen en ik denk dat wij in eerste termijn in forse bewoording hebben aangegeven waar bij ons de problemen zitten. We willen daar graag nog een keer met elkaar naar kijken, maar het moet allemaal wel levensvatbaar zijn om verder te kunnen en datgene te gaan doen waarvan u ook zegt dat het goede voor het Westland moet gaan doen. Dus vandaar dat wij in tweede termijn deze stap hebben gezet. Ook omdat ik heb ervaren of vanuit collega Duijsens gehoord hebt dat hij zegt wij willen met elkaar weer aan tafel, we willen kijken. Maar dat is nog geen garantie. We gaan die gesprekken aan. Die gaan we zeker voeren, juist in het belang van deze gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van de LPF. Behoefte aan tweede termijn? De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Heel kort voorzitter, dank u wel. Ik ben heel benieuwd naar de beantwoording, zoals collega Vermeer net aan het college heeft gevraagd, dat stuk vertrouwen. De toekomst zien we in die zin somber in. Althans, we denken niet dat er sommige mensen of partijen heel erg zullen veranderen en dat je weet wat je hebt. Maar ja, er komen toch hele grote dossiers aan waar we toch graag met zijn allen hetzelfde over willen denken. Althans, dat je niet altijd hetzelfde erover denkt is goed, maar dat we wel de goede besluiten nemen met elkaar en die komen nu af en toe op losse schroeven te staan, omdat ik denk dat er een aantal egootjes in de weg zitten. Dus ik ben heel benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Plomp.

De heer Plomp: Ja dank u wel voorzitter. Wederom ook namens de progressieve vrienden van D66 en Partij van de Arbeid. Volmondig steun aan wat mevrouw Vermeer net zei. We zijn ook voornamelijk benieuwd naar waar de heer Keizer net al een klein beetje aan refereerde, meer dan alleen die bijlagen in de begroting en ook al die andere grote dossiers die nu voorhanden liggen, hoe de coalitie die uiteindelijk voortvarend op gaat pakken. Zoals mevrouw Vermeer ook al benoemde, ABC-terrein, huisvesting op de Oostbuurtseweg en dat dossier van de Veiling, die deels de grondslag had van deze vergadering. We zijn heel benieuwd hoe deze partijen daar uit gaan komen en ik wens ze daar heel veel succes in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Harmelen, behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van Harmelen: Nee, dank u voorzitter. Niet echt. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Vermeer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Voort, tweede termijn?

De heer Van der Voort: Dank voorzitter. Nee, ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Vermeer.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, tweede termijn?

Mevrouw Van Vliet: Ook Fractie Van Vliet sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Vermeer en laten we met zijn allen toch duidelijk zijn, we zitten hier voor één persoon en dat is eigenlijk voor de mensen buiten en niet voor onszelf. Dus laten we ook daar ons best voor doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we voordat we overgaan tot de beantwoording van de vragen door de colleges, dat we daar even een schorsing voor nemen. Ik schors de vergadering tot half tien. Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan wethouder Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel voor het woord en dank voor het stellen van de vragen. Ik spreek hier namens het college. Wij spreken graag met één mond op de door u gestelde vraag en eigenlijk is de vraag, voelde u zich gesteund. Wij hebben de steun van uw raad. Die hebben wij gevoeld en soms in wisselende samenstelling. En vanavond voelen wij als college de steun van alle fracties in de raad en dank voor het uitspreken hiervan wanneer u het vertrouwen in het college uitspreekt. Dit brede draagvlak is ook door velen van u genoemd, terecht, juist nu nodig om grote doelen, opgaven te bereiken voor Westland. De suggestie van GBW, VVD en Westland Verstandig, mede op aangeven van overige partijen om onderling dit op te lossen, vinden wij aanbevelingswaardig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ...

De heer Hofland: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. De heer Hofland.

De heer Hofland: Ik heb nog één aanvullende vraag, maar die betreft toch ook een klein beetje mijn motie. Dus ik kijk de heer Goudswaard aan. We hebben deze avond ook stilgestaan bij onze motie, die we volgende week pas gaan indienen. Dus wat dat betreft heeft hij al ruime beraadslagingen gekend. En ik wil eigenlijk even de bevestiging vanuit het college horen dat de motie niet achterhaald is door de actualiteit, dat een deel van de motie achterhaald is door de actualiteit en dat we de motie, die gaat over het in stand houden van Wmo- en minimavoorzieningen, zo staat het er letterlijk, op 130 procent, dat we die gewoon

gaan behandelen en dat we gezamenlijk nog, die verantwoordelijkheid voel ik ook, op zoek moeten naar dekking daarvoor. Maar ik wil graag vanavond wel horen dat we die motie, ik bedoel, ik heb hem nog niet eens ingediend en er werd al gezegd dat hij niet meer actueel was, maar dat die motie nog steeds actueel is en dat we die op het gebied van de minimavoorzieningen nog moeten behandelen.

De voorzitter: Ik geef zo het woord aan de heer Goudswaard. Maar uw motie maakt natuurlijk formeel geen deel uit van de beraadslagingen.

De heer Hofland: Voorzitter, de motie zit bij de aangeleverde stukken door GBW, dus daarmee is het onderdeel van de beraadslaging denk ik.

De voorzitter: Daar heeft u ook weer gelijk in. Ja, dus punt.

De heer Hofland: Punt voor verenigd links plus.

De voorzitter: Verenigd links plus. Ja, goed. Wethouder Goudswaard. De beantwoording is aan u.

De heer Goudswaard: Ja voorzitter, dank u wel. Dan ben ik even op zoek naar wat is nou exact de vraag. Of we hem volgende week inbrengen of dat ...

De heer Hofland: Nee, voorzitter. Of het college de mening deelt dat de motie nog wel actueel is en dat we hem nog steeds moeten behandelen op het gebied van de minimavoorzieningen, maar dat inderdaad gezien de memo van de wethouder op het gebied van Wmo we dat gedeelte kunnen aanpassen. Dus ik wil even de toezegging of ik wil van het college horen dat inderdaad de motie nog wel actueel is op het gebied van de minimavoorzieningen.

De heer Goudswaard: Voorzitter, ik denk dat de discussie overeind blijft over het percentage zoals we in de begrotingsraad hebben besproken. Ik denk dat het goed is om die discussie te blijven voeren. En dat het moment waarop een aantal zaken is doorgegeven door mijn collega's, zoals ook in de raadsinformatiebrief is aangegeven, en dat is één. Maar dat ontslaat ons niet van de plicht om de discussie daarover te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan meerdere vragen, opmerkingen. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Nou ja, misschien moet ik toch nog even reageren, want ik had de vraag gesteld. Ik denk dat het goed is om af te sluiten dat ik namens de hele oppositie, zowel het college als de coalitie, veel succes wens en dat wij oprecht hopen dat ze de goede dingen gaan doen voor Westland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat wij in twee termijnen hebben beraadslaagd en dat we verder niet tot een besluitvorming komen vanavond, omdat het ook niet voorligt, maar dat we in twee termijnen van gedachten met elkaar hebben gewisseld en dat daar een suggestie is gedaan, zoals door de heer Keizer verwoord. Dat is ook overgenomen. Ook het college ondersteunt die suggestie en ik ... Het lijkt mij daarmee voor de hand liggend dat de coalitiepartijen daar als eerste dit nu ter hand nemen.

5. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit daarmee de vergadering af en ik wens u nog een fijne avond. De vergadering is gesloten.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 31 januari 2024

De griffier

P. van Oosten

De voorziiter

B.R. Arends