

Bijgaand de antwoorden op de vragen over de GGD gesteld door raadslid Bisschop. Het antwoord op vraag 4 is nog geen antwoord beschikbaar.

Agendapunt 12 – GGD IJsselland

1. In de zienswijze n.a.v. de programmabegroting 2026 wordt verwezen naar een verzoek d.d. november 2024 dat door 9 van de 11 deelnemende gemeenten aan de GGD gezonden is. Deze brief kan ik in iBabs zo niet vinden; zouden jullie deze aan mij kunnen toezenden?

Zie bijlage.

2. Voor het opstellen van de begroting 2026 is de begroting 2025 als uitgangspunt genomen (p. 29). Daarbij lijkt niet de principiële vraag gesteld te zijn wat in 2026 anders gedaan kan worden in de uitvoering, bijvoorbeeld door een andere wijze van organiseren, gebruik van automatisering, etc. Wat is daarvan de reden?

Zoals in de inleiding van de programmabegroting valt te lezen is de begroting op basis van de beleidsmatige en financiële kaders, die door het algemeen bestuur op 26 februari 2025 zijn vastgesteld, uitgewerkt. In de Kaderbrief bij de begroting 2026 staat meer uitgebreid beschreven dat de GGD met het oog op het opstellen van de begroting 2026 en in het licht van de bezuinigingen waar gemeenten en de GGD als gemeenschappelijke regeling mee te maken krijgen, hebben gekeken naar het takenpakket en efficiëntie. De GGD heeft in opdracht van het dagelijks bestuur een analyse van het takenpakket en bijbehorende financiële stromen gemaakt. Deze analyse levert op hoofdlijnen de volgende inzichten op:

- *Het overgrote deel van het takenpakket is verplicht voor gemeenten om uit te voeren.*
- *Taken kunnen om die reden niet zonder meer worden geschrapt. Buiten dat zijn de taken in samenhang opgeteld groter dan de som der delen.*
- *Om niet richting ondergrens te gaan of om te kunnen voldoen aan de landelijke norm is het nodig om in enkele producten te investeren. Zo is uit een formatienormeringsonderzoek voor algemene infectieziektebestrijding gebleken dat uitbreiding met 11,5 fte nodig is.*
- *Afhankelijk van bestuurlijke keuzes over hoe om te gaan met aanvullende producten in de toekomst, valt er efficiënter te werken en zijn kosten te reduceren.*

Met deze kaderbrief is geprobeerd om begin 2025 al een zo compleet mogelijk beeld te schetsen van de financiële situatie voor het jaar 2026. Dit is voor de GGD echter, net als dat dat voor gemeenten speelt, lastig omdat er nog veel onzekerheden zijn. Een aantal autonome ontwikkelingen, waarvan de impact op de begroting 2026 duidelijk is, zijn financieel vertaald. Daarnaast zijn er een aantal ontwikkelingen, zoals de aanbesteding MAZ, korting op de ASG-regeling en heroverwegen inzet algemene infectieziektebestrijding, waarvan de impact niet valt te voorzien of die vragen om het maken van bestuurlijke keuzes in dit of volgend jaar. Het komende jaar wordt dan ook gebruikt om deze ontwikkelingen te volgen en bestuurlijk te agenderen. Zie bijgaande Kaderbrief voor een nadere toelichting op de betreffende ontwikkelingen en te maken bestuurlijke keuzes.

3. Een vraag m.b.t. de structuur van de begroting: de indeling van de begroting is anders dan die van de jaarrekening. In de begroting wordt een onderverdeling gemaakt naar soort kosten en soort opbrengsten (loonkosten, kapitaallasten, overige kosten, etc.); dit mist in de jaarrekening, waar de baten en lasten alleen geaggregeerd per programma worden weergegeven. Hierdoor is een vergelijking tussen begroting en realisatie op dit punt niet mogelijk. Waarom wordt niet met een gelijke indeling gewerkt?

De GGD is momenteel bezig met het kijken naar de p&c-cyclus en hoe de verschillende documenten daarbinnen zich op inhoud (indeling) tot elkaar verhouden. Zij hebben zelf ook geconstateerd dat inderdaad de indeling ne begroting niet 1 op 1 gelijk is aan die van de jaarrekening. Het voornemen van de GGD is om dit op enig moment wel 'gelijk' te trekken.

4. Welk % aan ingehuurd medewerkers c.q. welk bedrag voor inhuur van medewerkers is als uitgangspunt genomen in de begroting 2026? Hoe verhoudt zich dat tot de begroting 2025 en de realisatie in 2024?

Antwoord volgt later.