Geachte voorzitter,

Hoogerheide, 25 maart 2021

wethouders en leden van de opinieraad Woensdrecht.

A. De parkeerbalans voorziet in het bestemmingsplan Scheldeweg Noord Hoogerheide 385 parkeerplaatsen.
Op het grote parkeerterrein(eigendom) van Aldi en Ahold met allure 1en allure 2 zijn er **52** parkeerplaatsen te weinig gerealiseerd.

B. Voor het complex met 15 appartementen en dat met 9 appartementen aan de Raadhuisstraat en de 10 appartementen boven Ahold moeten 63 parkeerplaatsen binnen voornoemd plan gerealiseerd worden.
Daarvan zijn er nog maar 11 gerealiseerd.(7 en 4)

C. 19 parkeerplaatsen aan de zuidzijde van de 'doorsteek' zijn gerealiseerd op het perceel van de VvE en zullen verlegd moeten worden.
De 11 tijdelijke parkeerplaatsen aan de Noordzijde van de 'doorsteek' ten kosten van(niet enig groen) maar veel groen worden nu blijkbaar permanent?
Het wordt nog erger wanneer er nog meer groen moet wijken voor parkeerplaatsen.

De 3 bestaande parkeerplaatsen aan de Raadhuisstraat en de daarbij door de initiatiefnemer (op grond in eigendom van de gemeente) 6 aangelegde parkeerplaatsen mogen niet toegerekend worden aan de parkeerbalans. Bovendien is de locatie gelegen buiten het voornoemde plangebied.

D. Conclusie 11 plus 19 parkeerplaatsen(die verlegd moeten worden) totaal 30 stuks. Partijen zijn het tijdens de zitting van de commissie bezwaarschriften eens dat het 11 tijdelijke parkeerplaatsen zijn . Er moeten derhalve nog 33 parkeerplaatsen gerealiseerd worden voor de drie voornoemde appartementen.
E. Edoch mocht het toch weer anders zijn en tijdelijk niet tijdelijk is , dan is het aantal te weinig gerealiseerde parkeerplaatsen 22 stuks, plus de 52 stuks parkkeerterrein Ahold -Aldi dan zijn het totaal te weinig gerealiseerde parkeerplaatsen 74 stuks.

F. Duidelijk is dat het parkeerterrein met parkeerplaatsen achter het complex met 9 appartementen zoals vergund en beschreven gerealiseerd moet worden en zelfs te klein is om alle ontbrekende parkeerplaatsen alsnog te kunnen realiseren. Bovendien hadden de parkeerplaatsen al gerealiseerd moeten zijn ten tijde van de oplevering appartementen.

G. Memo In dit verband is de memo verkeer en parkeren Raadhuisstaat 12-32 Hoogerheide van 12 maart 2021 opmerkelijk, onjuist en discutabel.

Alinea 3 (*Letterlijk.*)"Doordat de parkeeropgave van het beoogde zorgcomplex volledig wordt opgelost binnen het te ontwikkelen gebied, is het **alleen relevant** dat de 30 parkeerplaatsen die hierdoor komen te vervallen **volledig in de directe omgeving van het centraal gelegen parkeerterrein worden gecompenseerd.** *Daar zijn goede mogelijkheden voor op de Arendsberg en eventueel aan de zuidrand van het centrale parkeerterrein.*
Het is derhalve **aannemelijk** dat de compensatie van 30 parkeerplaatsen **volledig in de nabijheid** kan worden gerealiseerd".

Daarnaast zijn er functies aan de Raadhuisstraat verdwenen waarvoor parkeervoorzieningen in het openbare gebied aanwezig zijn.

('Gemakkelijkheidshalve' wordt niet vermeld dat daar de hoofdingang van het verpleeghuis komt.)

* Voorbij gegaan wordt aan het feit dat er **tien parkeerplaatsen** zijn verwijderd!

* **Dit memo** roept vragen op die om **gefundeerde** antwoorden vragen 'aan alle kanten rammel het'. Immers gaat het niet om compensatie of te kort van parkeerplaatsen, het gaat over **ontbrekende** vergunde parkeerplaatsen waarvan het aantal 385 stuks en de **lokatie's zijn bepaald.**
* Bovendien gaat het niet om *30* maar **74 stuks** ontbrekende parkeerplaatsen.
* *Het "centraal gelegen parkeerterrein"* wordt niet nader geduid en schept daardoor verwarring.
* Aannemelijk is dat daarmee *het parkeerterrein van Ahold en ALDI aan de Haviksberg* bedoeld wordt?
* Vervolgens goede mogelijkheden daarvoor zijn op de Arendsberg en aan de zuidrand van het centrale parkeerterrein.
* Om enkele regels verder te stellen "Het is **aannemelijk** dat de **compensatie** van de 30 parkeerplaatsen **volledig** in de **nabijheid** kan worden gerealiseerd"
* Hoe valt een en ander te rijmen zoals **nabijheid waarvan?**
**Zinvol is dat dit alles nader onderbouwd wordt en aan de hand van een tekening aangegeven wordt , immers op het "centrale parkeerterrein ontbreken alleen al 52 parkeerplaatsen .*
* Het spreekt voor zich dat ***daar*** geen parkeerplaatsen voor de voornoemde 3 objecten gerealiseerd mogen worden.

Alinea 4 "Het ligt voor de hand dat " **is wishful thinking,** immers eerst zullen de omliggende op maaiveld liggende parkeerplaatsen geparkeerd worden . (Zoals al gebleken is bij 2 parkeergarages in onze gemeente.)

Dit kan op natuurlijke wijze worden voorkomen door zoals al bij de ingediende zienswijze, op het voorbereidingsbesluit wijziging bestemmingsplan, aangegeven. Door de inrit voor de parkeerkelder aan de **Noord- West** kant en de uitrit aan de **Zuidwest zijde** (waar de in en uitrit oorspronkelijk zou komen) bij de Aldi te realiseren.

Voordelen: hoogte verschil met de openbare weg en parkeerkelder is nog beduidend minder dan bij de Arendsberg, geen extra verkeer voor de toch al (te) drukke Raadhuisstraat en Arendsberg en veilig. **Geen geparkeerde auto's** bij het in en uitrijden van de parkeergarage.

Entree parkeergarage
Pagina p 5 . Zorgcomplex hoofdzakelijk bereikbaar via de parkeergarage.
Ontsluiting parkeergarage via Arendsberg. Reden voor deze keuze zijn de nadelen om te ontsluiten via het centraal gelegen parkeerterrein vanwege expeditieverkeer. (parkeerterrein van Aldi enAhold)

Opmerkingen: *De voorstelling van zake aangaande het vracht/expeditieverkeer is onjuist..*
"Vracht**verkeer** kan dan op bepaalde momenten de toegang van de parkeergarage blokkeren, waardoor het **autoverkeer** de parkeergarage niet kan verlaten of kan binnenrijden".

Ook de ontsluiting van het expeditieverkeer/bevoorrading met drie /vier bewegingen voor het zorgcomplex en ophalen afval staat het in rijden van de parkeerkelder niet in de weg.

Aantoonbaar door middel van filmopname kan aangetoond worden dat het vanaf 7.30 uur en 19.30 uur voor Aldi en Ahold gaat om drie/vier vrachtwagens!!

In het rapport van Ecoconsultancy ten behoeve van het bestemmingsplan Scheldeweg-Noord te Hoogerheide in het onderzoek is opgemerkt dat aan de oostzijde van de Aldi nog een toekomstige ontwikkelen zal plaats vinden. Dat deze ontwikkeling extra verkeer zal genereren en dat daarvoor een nieuwe analyse is benodigd.
Die onafhankelijke nieuwe analyse is niet voorhanden immers wordt er uitgegaan van rapporten van 2016.

Overzicht zienswijzen ontwerp bestemmingsplan 'Zorgcomplex Raadhuisstraat'

1.2 Dit gaat niet over aanbieden maar 'Opleveren'
De 5 (zonder bouwvergunning gebouwde) bergingen moeten daarom verwijderd worden.
1.6 Is overdreven en onjuiste voorstelling van zake
1.7 Wel van invloed.
1.15 Totaal misplaatst en wordt bestreden.
Enz. enz.enz

Graag herhaal ik het verzoek om de goedkeuring van de bestemmingsplanwijziging aan te willen houden en mij ook namens de VvE leden in de gelegenheid te stellen om met vertegenwoordigers van alle fracties onder anderen het overzicht zienswijze ontwerp bestemmingsplan zorgcomplex Raadhuisstraat maart 2021 te bespreken.

Het iedereen naar de zin maken is niet aan de orde, wel dat voor iedere burger de rechtszekerheid gelijk is en wordt gewaarborgd.