Aandachtspunten Geestbrugwegbewoners bij de presentatie schetsontwerpen tracés Rijswijkzijde
Informatieve bijeenkomst 13-2-2022

Datum: Rijswijk 13-1-2021

Aan: De voorzitters van de gemeenteraadsfracties van de gemeente Rijswijk,
verstuurd door tussenkomst van de Griffie.

Betreft: Info-bijeenkomst MIRT 13-1-2021 inzake OV-ontsluiting Binckhorst/ schetsontwerpen tracés Rijswijkzijde

Geachte dames en heren,

U krijgt vanavond een presentatie over bovengenoemd onderwerp.
Wij hebben gisterenavond deze presentatie gezien en in het Bewonersplatform onze kritische reactie gegeven.

Wij willen u onze zienswijze niet onthouden.

De presentatie van de MIRT-projectorganisatie biedt ons inziens een relatief te rooskleurig beeld van een mogelijk HOV tracé over de Geestbrugweg, op het gevaar af dat u op het verkeerde been wordt gezet.

Met vriendelijke groeten,

namens de bewonersorganisatie,

Bijgevoegd (pagina 2 en 3)

Overzicht aandachtspunten

1. **Leefbaarheid en veiligheid verbeteren?**

   Onze zorg is de leefbaarheid en veiligheid aan de Geestbrugweg. Hoe kan deze verbeterd worden als er een HOV-verbinding bij zou komen. De schetsontwerpen hebben een hoog technisch karakter, leefbaarheid en leefomgeving komen niet of nauwelijks aan de orde. Heel veel kanttekeningen bij alle opties, welk probleem wordt hier eigenlijk opgelost?

   Op de Geestbrugweg is het nu al te vol, te druk, te dicht op elkaar, fietsers in de tramrails, het blijft gevaarlijk oversteken, er wordt te hard gereden, 10 zijstraten, schoolkinderen die moeten oversteken, parkeerdruk, en al helemaal geen verblijfsgebieden.

   De logica is onbegrijpelijk. Eerst kijken hoe het technisch/ fysiek inpasbaar is en daarna pas kijken naar de effecten op leefomgeving en veiligheid is de verkeerde volgorde.

2. **Nut en noodzaak?**

   Op de Geestbrugweg blijkt voor alle modaliteiten te weinig ruimte: HOV moet meerijden met het overige verkeer. Hoe verhoudt zich dat tot de ambities die eerder gesteld zijn? Wat is dan het nut en de noodzaak nog van de verbinding, terwijl op de Haagweg wel een vrij liggende baan ligt?

   Alternatieven (+1 variant Jupiterkade, Neherkade, bus door tunnel) zijn te snel verdwenen in de bestuurlijke afweging, nu blijven suboptimale oplossingen over, die voor veel geld en met veel kunstwerk(en), en met veel negatieve gevolgen voor bewoners moeten worden gerealiseerd.

3. **Toepassing criteria evenwaardig? (level playing field)**

   Ten opzichte van andere gebieden varianten zit de Geestbrugweg al in een ‘achterstandspositie’. Het groen en de ruimte aan de Broekslootkade worden hoog gewaardeerd als ook de nieuwe inrichting van de Jupiterkade met wandelpromenade e.d. Aan de Geestbrugweg zijn steeds meer bomen verdwenen, is van gevel tot gevel sprake van stoeptegels en asfalt, en volgens het schetsontwerp moeten nog meer bomen verdwijnen.

   De meeste mensen die gebruik maken van de Geestbrugweg wonen daar niet. De weg is een stadsontsluitingsweg voor Voorburg en Den Haag, daar dreigt dan ook nog eens een HOV-verbinding (tram) overheen te komen.

   Met de nieuwe haltes verdwijnen bomen en parkeerplekken.
   De Geestbrugweg wordt (nog meer) een opstelstrook voor afslaand verkeer naar de Haagweg. Alsmaar blijven stapelen kan niet.

De criteria voor afweging worden niet evenwaardig toegepast. Er is zelfs geen wegprofiel getekend van de Geestbrugweg (wel van de andere tracés) zodat je beter kunt zien wat wel/ niet mogelijk is. Men laat dat aan de gemeente Rijswijk over, maar dan loopt het achter de tracékeuze aan.

Is leefbaarheid wel van belang voor de Jupiterkader en de Broekslootkade maar niet voor de Geestbrugweg?

4. **Geestbrugweg onderdeel van het geheel**

Geestbrugwegbewoners zijn zich ook bewust van het algemene belang (ontsluiting, openbaar vervoer). Maar dan moet ook sprake zijn van gelijkwaardigheid en wederkerigheid bij het maken van keuzes, en moeten niet de lasten eenzijdig worden neergelegd bij een reeds overbelaste woonstraat. Over die weg lijkt nu alles heen geduwd te gaan worden, een kleine groep mag de rekening dragen voor het geheel. Daar wordt een grens overschreden, als leefbaarheid en veiligheid niet verbeterd kunnen worden.

Wat gaat Rijswijk daaraan doen? Nut en noodzaak van een tracé over de Geestbrugweg worden stelselmatig niet onderbouwd. Wordt wel voldoende gekeken naar het grotere verkeerskundige model?

De gemeente Rijswijk heeft najaar 2020 in een zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau goed aangegeven om welke punten het dan gaat. Rijswijk moet eraan vasthouden dat deze punten worden meegenomen in de MER-procedure en niet pas in de uitvoeringsfase aan de orde komen.[1]

[1] Parkeerbeleid, verdrijvingseffecten, Bestuurlijke en maatschappelijke haalbaarheid, Inpassing trams en perrons op Geestbrugweg, Scenario met een saldo 0 wat betreft lucht en geluid, Geluid en trillingen bij horizontale en verticale bogen, m.n. in oude stadsdelen, GGD en WHO normen meenemen voor gezondheid, Zorgvuldige inpassing op GBW omwille verkeersveiligheid, Aansluiting GBW-Haagweg, knelpunt voor afwikkeling verkeer, Kosten en baten van een nieuw profiel van de GBW en aansluiting op Haagweg meenemen