

Concept besluitenlijst
Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul
 Openbare raadsvergadering van 18 mei 2020

Aanwezig
 Voorzitter: dr. J.J. Schrijen
 Griffier: mr. J.W.L. Pluijmen
 Leden: T.J.E. Brune(CDA), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), H.J. Baaij(PGP), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), M. Smeets-Vermariën(VVD), W.H.M.E. Weerts(AB), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), P-J. Huisman, BSc(PGP), N.J.M.M. Dauven(AB), H.W.J.M. Hardij(AB), H.M.J.G. Cobben(AB), V.M.E.C.J. Marx(AB), J.I.M. Kleijnen(VSP), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), M.M.N. Knubben(CDA), en J.E.J. Blom(CDA)
 College: drs. R. Meijers(PGP), drs. C.P.J.L. Vankan(AB) en mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA)
 Directie: B. Mennens
 Management Team: --

Afwezig: mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP)

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom - ook degenen die deze raadsvergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende Corona maatregelen nu niet als publiek aanwezig kunnen zijn in de raadzaal - en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Lid T. Brune wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming. De fractie VVD draagt de heer J. Hermes voor als burgerlid voor de commissie SOB. De raad stemt in met zijn benoeming.
2.	Vaststellen agenda	Er wordt voorgesteld de door lid H. Baaij aangekondigde raadsbrede motie vreemd aan de orde van de dag inzake vluchtelingkinderen te behandelen als agendapunt 4. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.
3.	Voorstel college betreffende voortgang Polfermolenproject	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, M. Knubben, J. Kleijnen, C. Fulmer-Bouwens en M. Smeets-Vermariën. Rond 19.55 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.17 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:

- Het dossier Polfermolen komt eindelijk in een beslissende fase. Hier is een lang traject aan voorafgegaan. Nu ligt het besluit voor of men toekomstige scenario's wil ontwikkelen met of zonder zwembad. Er is jarenlang van alles geprobeerd, maar voor het college is het duidelijk dat het helaas niet mogelijk is het zwembad in de huidige vorm nog langer overeind te houden.
- Er werd gevraagd of het nu te nemen besluit over het zwembad financiële gevolgen heeft voor het in voorbereiding zijnde Sport- en accommodatiebeleid. Het Sport- en accommodatiebeleid is nog niet klaar omdat het college zich daar de tijd voor genomen heeft. Bovendien had het college verwacht dat het mogelijk zou zijn om de Polfermolen daarin onder te brengen, maar de tijd heeft het college ingehaald.
- Als de aanbesteding was gelukt - en dat was bijna het geval - dan was er ook al een voorschot genomen op een eventueel Sport- en accommodatiebeleid. Want dan was er waarschijnlijk naar ieders tevredenheid besloten om én de sporthal én het zwembad overeind te houden, of in ieder geval een nieuwe variant daarvan te realiseren. En dan had niemand gezegd eerst het Sport- en accommodatiebeleid af te willen wachten.
- De fractie AB gaf aan het liefst te zien dat de twee huidige sporthallen gerenoveerd worden. Dit is zeker een verdedigbaar standpunt maar de wethouder hoorde vanuit de andere fractie duidelijk naar voren komen dat er moet worden onderzocht of dat een serieuze mogelijkheid is. De wethouder wacht het in eerst termijn aangekondigde amendement af om vervolgens te kijken in hoeverre dit kan worden gerealiseerd.
- Verder werd gesproken over het renoveren van de zalen en het café, waarbij werd gesteld dat dit ruim binnen het budget moet kunnen passen. De wethouder beaamt dat dit best zou kunnen, maar hij stelt voor om deze optie rustig uit te werken zodat de raad daar in een volgende raadsvergadering een afgewogen besluit over kan nemen. Want daar dient men alles bij te betrekken, ook of het nog noodzakelijk is om een theaterzaal en de huidige horeca op die plek te behouden terwijl op andere locaties misschien hetzelfde beschikbaar is. Een ander punt is dat de bezettingsgraad misschien te weinig is om dit allemaal overeind te houden. Al deze punten moeten goed in kaart worden gebracht en daar is het college op dit moment druk mee bezig.
- Door de fractie CDA werd voorgesteld om vanaf 1 januari 2021 ook de fitness te sluiten. Met het nu voorliggende raadsnota wordt voorgesteld dat er een besluit wordt genomen om geen scenario's meer te ontwikkelen waar een zwembad in voorkomt. Als men alleen een sporthal overeind wil houden zullen alle andere voorzieningen ook verdwijnen, maar het is handig om te kijken op welke termijn (eerder maanden dan een jaar) en wat daar dan voor in de plaats dient te komen. Ditzelfde geldt voor de fitness. Want als wordt besloten om op deze locatie alleen een sporthal (eventueel met theaterzaal) te behouden dan is er voor de fitness fysiek geen plek meer. Want de fitness is zo geconstrueerd dat als het zwembad verdwijnt de fitness ook voor het grootste deel vervalt. Medewerkers van de fitness zetten op dit moment alles op alles om te kijken of zij elders zelfstandig een fitness kunnen beginnen. In het belang van de medewerkers van de Polfermolen is het college met hen in gesprek om te kijken of dit mogelijk is. De vraag hoe het zit met de klantenbestanden etc. kan de wethouder nu niet beantwoorden, maar hij stelt voor om deze mogelijkheid in ieder geval te onderzoeken. De wethouder gaat er vanuit dat op korte termijn duidelijk is of dit al dan niet mogelijk is.
- Zoals gezegd, de fitness op de huidige locatie behouden is in feite geen optie. De fitness op deze locatie is zo ontzettend duur omdat daar een evenredig deel van de zeer hoge kapitaallasten en rente aan wordt toegerekend. Zou men dit niet doen, dan scheelt dit bijna € 100.000,00 in het negatieve resultaat. Maar dan nog blijft het resultaat negatief. Dit komt met name doordat fitness een uiterst commerciële aangelegenheid is, iets waarvoor een overheid niet geëquipeerd is om dit goed te faciliteren. In het verleden zijn er meer plannen geweest om de fitness meer rendabel te maken c.q. sneller in de vaart der volkeren te laten opgaan, maar toen

bleek steeds opnieuw dat daar een overheid boven zit die een veel trager en een heel ander afwegingskader heeft dan een normaal bedrijf. Daarnaast is het nooit de bedoeling geweest dat de overheid de fitness in de Polfermolen zou exploiteren. Dit is door het faillissement van de vorige uitbaters in 2006 aan de gemeente toegefallen. Sindsdien is dit een taak van de gemeente. Sinds 2006 zijn er diverse pogingen gedaan om het te privatiseren, maar ook toen speelde de vraag wat er in de toekomst met de Polfermolen zou gebeuren. Want een ondernemer die een risico wil nemen wil de zekerheid dat de fitness over 5 of 10 jaar op die plek overeind blijft. En dat was vaak een groot struikelblok. Kortom, het college wil de komende maand graag onderzoeken of de partijen die daar interesse voor hebben getoond de mogelijkheid kan worden geboden om binnen alle wettelijke kaders de fitness elders voort te zetten. Het zal snel duidelijk zijn of dit mogelijk is of niet. Het streven is om dit vóór 1 januari 2021 rond te hebben.

- Door de fractie VSP werd gesteld dat er zaken van tafel worden geveegd en dat er flutantwoorden zijn gegeven. De wethouder is echter van mening dat de schriftelijke beantwoording afdoende was. Want de fractie heeft diezelfde vragen ook in het verleden al gesteld en vandaag worden ze weer herhaald. Dus de wethouder vreest dat de antwoorden voor hen onvoldoende blijven.
- Er werd gevraagd of er een richtingenstrijd kan ontstaan als er wordt besloten om voor een 1,5 en een 3/4 sporthal tussen Berg en Valkenburg te gaan. Dit kan, maar men heeft ook duidelijk gehoord of het mogelijk is om voor 2 sporthallen te gaan. De wethouder vraagt of de raad het college de tijd wil geven om dit afdoende te onderzoeken. De wethouder kan zich erin vinden als wordt voorgesteld om 2 sporthallen in de huidige vorm (met theaterzaal en bestaande horeca) overheid te houden, maar dit dient afdoende te worden onderbouwd. Er is immers een sporthal van een bepaalde omvang nodig, dit kan best met 1 sporthal binnen de gemeente gerealiseerd worden maar het heeft vanuit praktisch oogpunt etc. misschien de voorkeur om dit anders in te vullen zonder daarmee de gestelde kaders tekort te doen.
- In de schriftelijke beantwoording is al aangegeven dat de bezettingsgraad van de theaterzaal bijzonder laag is. Men zou kunnen besluiten om die ruimte straks op een andere manier in te vullen. Zoals gezegd, de wethouder wil dit eerst goed onderbouwen. Het amendement dat zo meteen wordt ingediend biedt de mogelijkheid om dit verder uit te werken en daar kan de wethouder mee leven.
- Het college maakt geen haast maar het dossier Polfermolen sleept al jaren aan. Er is alles geprobeerd om het hete hangijzer (het zwembad) overeind te houden. Nu is de conclusie dat dit niet mogelijk is. Op de aanbesteding hebben 2 partijen ingeschreven: 1 partij haakte al vooraf af en de 2^e partij haakte ook af omdat bleek dat het niet mogelijk is om een en ander binnen de gestelde kaders te realiseren. Dit kwam doordat de bouwkosten hoger waren dan dat men had kunnen voorzien en omdat bedrijven in dit soort situaties nog een grotere risicoafdekking willen. Er is dan ook geen sprake van haast, er is 5 of 6 jaar lang van alles geprobeerd en nu is er niets meer om op terug te vallen. Hierdoor moet worden besloten om het zwembad te sluiten. Het college heeft aangegeven dat alle andere functies (behalve de sporthal) elders ondergebracht moeten kunnen worden of dat die functies een andere vorm moeten krijgen. Met andere woorden, er is geen sprake van haast maar het college denkt erover na hoe men dit straks het best kan begeleiden.
- Wethouder Bisschops gaat zo meteen in op de vraag of het mogelijk is de Polfermolen in de huidige vorm te behouden en daarbij te kijken naar subsidies vanuit de provincie en het Rijk.
- Er werd gevraagd hoe de gemeente er straks mee omgaat als het zwembad er niet meer is. Hoe doet men het dan met zwemlessen etc.? Met al die groepen worden afspraken gemaakt of er wordt voor gezorgd dat ze gefaciliteerd worden om een andere locatie te vinden. Het krachtigste wat de gemeente daarbij kan doen is afdoende korting bedingen bij andere zwembaden en gelegenheden zodat de inwoners van de gemeente

Valkenburg aan de Geul daar gebruik van kunnen maken. In de gemeente Gulpen-Wittem gebeurt dat op dit moment ook bij diverse gelegenheden. Het college bekijkt in hoeverre men daarin kan gaan. Het college zal er uiteraard alles aan doen om iedereen daar volledig in tegemoet te komen.

- Verder werd gevraagd naar het plaatsen van woningen op het Stella Maris terrein. Het bestuur van het Stella Maris College heeft aangegeven zich terug te trekken uit de gemeente Valkenburg aan de Geul. In de raadsnota staat dat het college naar Broekhem-Noord kijkt als alternatief om daar een sporthal neer te zetten, maar daarmee wordt niet specifiek het terrein van het Stella Maris bedoeld. Het is begrijpelijk dat dit in deze discussie door elkaar wordt gehaald. Maar het college dacht al aan Broekhem-Noord voordat het bestuur van het Stella Maris College zijn besluit bekend had gemaakt. Men moet eerder denken aan een combinatie richting het hockeyterrein.
- De fractie VVD vroeg of het een optie is om een sporthal en een klein zwembad te realiseren op het Leeuwterrein. Dit is echter om een aantal redenen niet mogelijk, vandaar dat het college deze optie ook niet heeft opgenomen. Een van de redenen is dat er niet voldoende ruimte is op dat terrein. Het wordt in deze tijd al een grote uitdaging om voor een gezonde prijs een sporthal te renoveren c.q. nieuw te bouwen. Op een andere locatie een nieuwe sporthal bouwen en daar ook nog een zwembad realiseren komt mijlenver boven het budget uit dat de raad ter beschikking heeft gesteld. Want het op een andere locatie realiseren van een sporthal kost al snel ergens tussen de € 500.000,00 en € 600.000,00. En als men daar ook nog een zwembad wil maken - op een terrein dat daar niet geschikt voor is - kost het nog veel meer. Dus daarmee valt deze optie af. Het college bekijkt nu eerst hoeveel een nieuwe sporthal kost, daarna kan worden gekeken op welke plek die moet komen. Maar op het Leeuwterrein ontbreekt de benodigde ruimte en dan zou men de exploitant moeten vragen of hij een stuk van het gebied wil opofferen, terwijl hij al moeite heeft om alles goed voor elkaar te krijgen. Dus als men dit al zou willen dan moet de gemeente daar een hele hoge prijs voor betalen. De wethouder beaamt dat dit scenario niet tot in detail is onderzocht.
- Verder werd er gevraagd naar de natuurspeeltuin bij basisschool Valkenburg. Voor zover bij het college bekend is die speeltuin niet in het vorige plan betrokken om daar eventueel woningen neer te zetten.
- Vanwege de omstandigheden zijn de locaties Bosdries en Broekhem-Noord bij dit dossier betrokken. In januari/februari kreeg het college de gedachte: stel dat de huidige aanbesteding mislukt? Toen er langzaam een teken kwam dat de aanbesteding inderdaad kon mislukken heeft het college nog een maand lang geprobeerd om dat recht te trekken. Toen is er vrijblijvend gedacht aan locaties waar men eventueel een sporthal neer kan zetten en welke behoefte men daarbij heeft. Omdat er vanuit de Hospitality Group al de nodige data beschikbaar waren en omdat het college vanuit het op te starten Sport- en accommodatiebeleid al een gevoel had over de richting en de cijfers, ontstond de vraag dat als men straks moet besluiten om een nieuwe sporthal neer te zetten - of in ieder geval iets anders dan de huidige Polfermolen - wat dan de totale behoefte is binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul en welke locaties daarvoor in aanmerking komen. Vandaar dat het college tot deze scenario's is gekomen. De wethouder beaamt dat het college dit misschien nog iets helderder had moeten toelichten.
- De gemeente heeft ook een plicht tav de sporthallen: de Bosdries is 40 jaar oud en zal op zijn minst gerenoveerd moeten worden en ook met de Polfermolen moet iets gebeuren. Kortom, er zijn 2 grote sporthallen waar iets mee moet. Dan is het voor een bestuur een redelijk logische vraag wat er met beide sporthallen moet gebeuren en dat die dan in een breder verband getrokken worden.
- De wethouder gaat ervan uit dat de investeringskosten voor een volwaardige sporthal en een 2/3 sporthal nagenoeg gelijk zijn, maar de exacte cijfers kent hij niet. De wethouder gaat ervan uit dat er sprake is van

renovatie als men 2 volledige sporthallen in de lucht wil houden. Uiteraard moet men ook naar de functies van de sporthallen kijken. Het college heeft aangegeven dat dit volwaardige scenario's zijn om te onderzoeken, de wethouder vraagt of de raad daar toestemming voor wil geven. Als de raad in meerderheid vindt dat dit niet hoeft en dat het college iets anders moet doen, dan is dat ook goed.

- De raad dient het college vanavond in ieder geval een opdracht te geven ten aanzien van het Polfermolen dossier. Welke scenario's daar wel of niet in worden meegenomen is vers 2.
- Er werd geopperd dat het college naar andere gemeenten moet kijken die ook dit soort voorzieningen hebben, met het doel een gemeente te vinden waar dit geen geld kost. Men zal geen enkele gemeente vinden waar er geen geld bij moet, maar daar gaat het ook helemaal niet om. Als wordt besloten er iets anders neer te zetten, dan kost dit de gemeenschap op jaarbasis zeer waarschijnlijk nog altijd € 600.000,00. In tegenstelling tot de € 1.8 miljoen die het Polfermolencomplex nu op jaarbasis kost gaat men dan naar € 600.000,00, maar dit is jaarlijks nog steeds een groot bedrag.
- De discussie over zonnepanelen op het huidige dak van de Polfermolen is al ettelijke malen gevoerd. Op het huidige gebouw kan dit niet, op het nieuwe gebouw kan dit straks misschien wel.
- Er werd gevraagd waarom de gebruikers van het zwembad niet van tevoren zijn betrokken bij dit besluit. Het college heeft altijd aangegeven dat dit de laatste kans is om het zwembad te realiseren, daar is tijdens de aanbesteding afdoende met de mensen van het zwembad en de gebruikers over gepraat. Het enig dat het college nu kan zeggen is dat het niet mogelijk is om het zwembad overeind te houden. Het is duidelijk wat de mensen van het zwembad en de gebruikers daarvan vinden.
- In het verleden zijn er diverse pogingen gedaan om de fitness binnen de Polfermolen te privatiseren. Met enige aanpassingen zou daar dan 24/7 fitness hebben kunnen plaatsvinden. Maar die plannen zijn allemaal afgeketst, soms scheelde het niet veel. Waar het hier om gaat is dat diverse medewerkers van de fitness organisatie die in de Polfermolen is gehuisvest graag een poging willen ondernemen om de fitness te privatiseren. Daartoe zijn ze op zoek naar ruimte, het liefst binnen de Polfermolen. Maar daarvan heeft het college gezegd dat als dit plan doorgaat daar geen ruimte meer voor is. Kan die klantengroep ergens anders naartoe? Kunnen zij - binnen de door de gemeente gestelde kaders - elders terecht en is het mogelijk om het klantenbestand mee te nemen? De mogelijke opties worden op dit moment uitgewerkt. Het college wil hen deze kans graag geven. Dat betekent nog steeds dat de fitness zeer waarschijnlijk per 1 januari 2021 fysiek stopt op de huidige locatie. Door ziekte van een van de initiatiefnemers heeft dit helaas enige tijd stil gelegen, maar hierover zijn inmiddels al diverse gesprekken gevoerd.
- Het college zal er alles aan doen en heeft er - op basis van hetgeen nu reeds is onderzocht - alle vertrouwen in dat het mogelijk is om de overige gebruikers elders onder te brengen. Uiteraard gebeurt dit in nauw overleg met de verenigingen die nu gebruikmaken van de theaterzaal in de Polfermolen.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:

- Enkele maanden geleden - voordat de Coronacrisis begon - heeft er een gesprek plaatsgevonden met de provincie en toen werd wederom duidelijk dat het de provincie niets uitmaakt wat de gemeente met het geld doet, het enige waar de provincie naar kijkt is of de taakstelling op de Polfermolen wordt gehaald. Als dit niet lukt, wordt de gemeente een Artikel 12-gemeente, ondanks het feit dat de gemeente een hele goede reservepositie heeft. De Coronasituatie maakt het allemaal nog erger en dat neemt niet weg dat deze taakstelling moet worden gehaald.
- De provincie verstrekt geen subsidies voor zwembaden etc. maar zal wel hier of daar incidenteel geld ter

beschikking stellen. De provincie stelt alleen structureel gelden beschikbaar aan echt grote zaken als het vliegveld.

- De wethouder vraagt zich af waarop het college moet bezuinigen, op Visit Zuid-Limburg? Op dit moment is de horeca gesloten en zijn alle evenementen afgeschaft en dat valt heel beroerd uit voor de gemeente. Het zou fijn zijn als het bedrag dat de gemeente erbij inschiet rond de € 1,5 miljoen blijft, maar de kans is groot dat dit bedrag vele malen hoger uitkomt. Dit komt doordat de gemeente normaal gelden binnenhaalt vanuit het parkeren en de toeristenbelasting. Dus als wordt voorgesteld om juist daarop te bezuinigen - Visit Zuid-Limburg is daar een onderdeel van - dan wordt het hier vanzelf heel stil. Dan gaat eerst het zwembad weg en daarna zijn de bibliotheek en alle andere voorzieningen aan de beurt en dan wordt Valkenburg langzaam een spookstadje, net als andere stadjes in de omgeving die geen voorzieningen meer hebben. De wethouder roept de raad op om daar eerst goed over na te denken.
- De wethouder kent de cijfers. Als men € 400.000,00 of € 500.000,00 wil bezuinigen dan kan men dat met enkele kleine plukjes doen, maar daar redt men het niet mee. De taakstelling is € 1,2 miljoen en die zal de gemeente moeten halen. Als men de Polfermolen wil opplussen met € 400.000,00 dan kan dit alleen met bezuinigingen die pijn doen, met grote zaken want anders redt men het niet. Bovendien is er op dit moment voor heel wat zaken al geen geld beschikbaar: uitbreiding veiligheid door boa's, wegenonderhoud, etc., daar komt men structureel niet aan toe. Dus als men dit soort zaken moet wegschrappen wordt het echt problematisch.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan inzake:

- Het is niet nodig om de optie Leeuwterrein te onderzoeken, want een deel van het terrein is bebouwd, een ander deel is inundatiegebied van de Geul of teruggegeven aan de natuur. Vanuit Ruimtelijke Ordening was het - samen met het Waterschap - een heel proces om ervoor te zorgen in het centrum droge voeten te houden. Kortom, er liggen afspraken met het Waterschap en rondom natuurcompensatie en die moet de gemeente niet willen openbreken.

Reactie leden M. Knubben, J. Kleijnen, W. Weerts, M. Smeets-Vermariën, C. Fulmer-Bouwens en N. Dauven.

Rond 21.15 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 21.38 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Inbreng tweede termijn leden N. Dauven, M. Knubben, J. Kleijnen, C. Fulmer-Bouwens en M. Smeets-Vermariën.

Namens de fracties AB, CDA en PGP brengt lid M. Knubben het in eerste termijn aangekondigde amendement in. Het amendement is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt in iBabs.

Namens de fractie VSP brengt lid J. Kleijnen een amendement in. Het amendement is als bijlage toegevoegd aan het agendapunt in iBabs.

De voorzitter constateert dat het door lid J. Kleijnen ingediende amendement een subamendement is. Daarmee is het amendement van de fractie VSP het meest vergaande amendement en moet dit zo meteen als eerste in stemming worden gebracht. Het subamendement wordt als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt in iBabs.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:

- In het subamendement van de fractie VSP wordt duidelijk gesteld dat het college moet onderzoeken of er toch nog mogelijkheden zijn voor een zwembad. Maar dit is absoluut een gelopen race en het heeft geen enkele zin om te proberen daarover nog een onderzoek op gang te krijgen. Derhalve ontraadt het college dit subamendement.
- Er wordt een zwaar besluit genomen om af te zien van een zwembad. Dit punt wordt gehonoreerd in het door de fracties AB, CDA en PGP ingediende amendement. Daarnaast omvat het amendement een aantal voorzetten voor wat er onderzocht moet worden in plaats van de scenario's die het college voorstelt. Daar kan het college mee leven. Het gaat er met name om dat er een sporthal moet blijven, in welke vorm en op welke plaats is vers twee. Kortom, het college staat niet afwijzend tegenover dit amendement.

De voorzitter constateert dat het subamendement inmiddels als bijlage is toegevoegd aan dit agendapunt in iBabs en voor iedereen inzichtelijk is.

De voorzitter brengt het door lid J. Kleijnen namens de fractie VSP ingediende subamendement in stemming.

Lid C. Fulmer-Bouwens legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het subamendement. Elke euro meer zal ergens vandaan gehaald moeten worden en ten laste komen van de inwoners.

Lid H. Baaij legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het subamendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer-Bouwens.

Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. De fractie VVD stemt tegen het subamendement omdat het verschil van € 200.000,00 vanwege de gezonde financiële huishouding te hoog is

Lid M. Smeets-Vermariën legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het subamendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid B. Rooding-Eurlings.

Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het subamendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer-Bouwens.

Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het subamendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer-Bouwens.

Vóór het amendement stemmen de leden: J. Kleijnen en G. Silverentand-Nelissen.

Tegen het amendement stemmen de leden: T. Brune, C. Fulmer-Bouwens, J. Baaij, B. Rooding-Eurlings, M. Smeets-Vermariën, W. Weerts, M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman, N. Dauven, B. Hardij, H. Cobben, V. Marx, M. Knubben en J. Blom.

Het amendement wordt met 2 stemmen vóór en 14 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het door lid M. Knubben namens de fracties AB, CDA en PGP ingediende amendement in stemming.

Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement omdat de scenario's onvoldoende zijn uitgewerkt. Er wordt nu veel te snel besloten en afstand genomen van belangrijke voorzieningen. Naar de mening van de fractie VVD is De Leeuwhof wel een serieuze optie. Nu al afzien van het zwembad en de reden waarom is onvoldoende onderbouwd.

Lid M. Smeets-Vermariën legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid B. Rooding-Eurlings.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement omdat ervan wordt afgezien om de huidige zwemvoorziening te behouden of een nieuwe zwemvoorziening te realiseren.

Lid G. Silverentand-Nelissen legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid J. Kleijnen.

Vóór het amendement stemmen de leden: T. Brune, C. Fulmer-Bouwens, J. Baaij, W. Weerts, M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman, N. Dauven, B. Hardij, H. Cobben, V. Marx, M. Knubben en J. Blom.

Tegen het amendement stemmen de leden: B. Rooding-Eurlings, M. Smeets-Vermariën, J. Kleijnen en G. Silverentand-Nelissen.

Het amendement wordt met 12 stemmen vóór en 4 stemmen tegen aanvaard.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Besluit:

- A. Af te zien van het realiseren van een nieuwe zwembadvoorziening en ingaande 1-1-2021 de exploitatie van zowel de huidige zwembad- als de fitnessvoorziening te beëindigen om daarmee de financieel taakstellende bezuiniging op de Polfermolen in te vullen.
- B. Voorts het college de opdracht te geven de volgende scenario's voor wat betreft de resterende voorzieningen van de Polfermolen nader uit te werken (zo mogelijk en haalbaar in samenhang met woningbouw):
 1. in stand houden van het Polfermolencomplex met uitzondering van de zwembad- en fitnessvoorziening en de resterende delen/voorzieningen toekomstbestendig en duurzaam in te richten;
 2. de bestaande sporthalvoorziening met bijbehorende noodzakelijke voorzieningen te renoveren en deze zoveel mogelijk energievriendelijk te maken;
 3. nieuwbouw van een volledige sporthalvoorziening met bijbehorende voorzieningen.
- C. Het college tevens opdracht te geven bij (gedeeltelijke) ontmanteling van de Polfermolen zoveel mogelijk zorg en aandacht te geven aan de daarbij betrokken medewerkers, en de gebruikers proactief te informeren, te raadplegen en te betrekken in de verdere ontwikkeling, waarbij eventueel in te brengen alternatieve scenario's

		<p>van gebruikerszijde serieus dienen te worden overwogen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fracties VSP en VVD tegen stemmen.</p>
4.	Raadsbrede motie vreemd aan de orde van de dag inzake vluchtelingkinderen	<p>Lid H. Baaij brengt de raadsbrede motie in.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming.</p> <p>Besluit: De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
5.	Sluiting	Rond 22.05 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 5 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 8 juni 2020.

De raad voornoemd,

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter