

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

**Aan** : Het college van B&W

**Onderwerp** : **De invulling van de rol, verantwoording en toegevoegde waarde van de Stichting Economic Board Duin- en Bollenstreek (EBDB)**

**Datum** : **28-07-2025**

**Kenmerk** : SV250728|CLT|1

### Aanleiding

De Stichting Economic Board Duin- en Bollenstreek (EBDB) is opgericht met de ambitie om bovenlokale, economische en maatschappelijke opgaven in de regio Duin- en Bollenstreek aan te jagen. Door de inzet op samenwerking tussen overheid, onderwijs en ondernemers (de zogenaamde triple helix), kan de EBDB in theorie een unieke positie innemen als strategisch verbinder en versneller. De complexe vraagstukken waarvoor onze regio staat, zoals verduurzaming van de economie, arbeidsmarktkrapte, innovatie in de maakindustrie en toekomstbestendige bollenteelt, vragen inderdaad om samenwerking die gemeentegrenzen overstijgt.

Het is dan ook positief dat de EBDB deze rol serieus neemt en daar in 2024 werk van heeft gemaakt. Zo is er een netwerk opgebouwd, zijn er projecten ondersteund en is gestart met het ontwikkelen van een monitoringskader onder begeleiding van Ecorys. Dit zijn belangrijke stappen richting transparantie en professionalisering. De jaarlijkse rapportage toont daarnaast een brede inzet op de vijf inhoudelijke pijlers die de EBDB zichzelf heeft gesteld.

Tegelijkertijd roept diezelfde jaarrapportage 2024 bij onze fractie serieuze vragen op over de mate waarin de EBDB in de praktijk werkelijk haar beoogde strategische rol waarmaakt. In meerdere gevallen blijkt dat de projecten waarop EBDB zich profileert, oorspronkelijk afkomstig zijn van andere regionale partijen, zoals de Greenport of onderwijsorganisaties. Deze initiatieven hadden veelal ook zonder tussenkomst van de EBDB tot stand kunnen komen. De toegevoegde waarde die EBDB belooft, het creëren van 'cross-overs' tussen sectoren, het verbinden van netwerken, het aanjagen van innovatie, blijft in de rapportage grotendeels impliciet en wordt zelden concreet onderbouwd. Juist dat strategische onderscheidend vermogen zou de kern van het bestaansrecht van de EBDB moeten zijn.

Daarnaast valt op dat de rapportage met name gericht is op wat er in beweging is gezet, en nauwelijks stil staat bij wat is gestagneerd of niet van de grond is gekomen. Op inhoudelijke speerpunten zoals campusvorming, digitalisering, toerisme en internationale samenwerking lijkt in 2024 weinig of geen voortgang te zijn geboekt, maar hierover ontbreekt een eerlijke reflectie. Ook het monitoringskader van Ecorys bevat nog geen meetbare outcome-indicatoren; het taalgebruik blijft vaag en procesgericht ("er wordt gekeken naar..."), zonder toetsbare conclusies.

Als gemeenteraad vinden wij het belangrijk dat publieke middelen effectief en doelgericht worden ingezet, dat de rolverdeling tussen gemeente en externe partners helder is, en dat er open, toetsbaar en evenwichtig wordt gerapporteerd, inclusief over wat niet lukt. Alleen dan kunnen we de werking van organisaties als de EBDB zuiver beoordelen. Om die reden stellen wij u de volgende vragen.

1. Hoe beoordeelt het college de mate waarin de EBDB in 2024 daadwerkelijk heeft bijgedragen aan samenwerking of innovatie die zonder de EBDB niet van de grond zou zijn gekomen? Kunt u daarbij specifieke projecten noemen waarin deze toegevoegde waarde overtuigend zichtbaar was?
2. De EBDB noemt het stimuleren van cross-overs tussen sectoren als kerndoel, maar deze zijn in de rapportage nauwelijks concreet terug te vinden.  
Deelt het college de indruk dat de intersectorale verbindingen in 2024 beperkt zijn gebleven? En welke rol ziet het college voor EBDB om hierin scherper te sturen of te rapporteren?
3. De EBDB geeft aan regelmatig inhoudelijk te moeten bijsturen op projectaanvragen die onvoldoende zijn uitgewerkt.  
Hoe verhoudt deze werkwijze zich tot de eerder uitgesproken wens van de gemeenteraad dat de EBDB géén uitvoerende taken op zich neemt? Worden er regionaal of lokaal grenzen gesteld aan de rol die EBDB hierbij mag vervullen?
4. Op thema's als campusvorming is in 2024 geen voortgang geboekt, terwijl dit in de rapportage niet wordt benoemd.  
Is het college van mening dat de rapportage hiermee een evenwichtig en realistisch beeld geeft van de prestaties? En hoe wordt geborgd dat ook vertragingen, mislukkingen of keuzes tot stilstand eerlijk worden gedeeld met raden en opdrachtgevers?
5. De monitoringsrapportage van Ecorys bevat een opzet voor input- en outputmeting, maar ontbreekt nog op outcome-niveau.  
Vindt het college dit voldoende om het maatschappelijk effect van de EBDB te beoordelen? Welke aanscherpingen acht het college nodig om de toegevoegde waarde objectiever te kunnen volgen?
6. Naast campusvorming zijn er ook andere thema's genoemd in de rapportage waarover weinig tot geen voortgang of resultaat zichtbaar is, zoals:
  - het stimuleren van gezond toerisme;
  - digitalisering en smart industry
  - internationale samenwerking;
  - het concreet maken van maatschappelijke impact.Herkenning bij het college deze stilstand op genoemde thema's? En hoe wordt beoordeeld of de EBDB haar inhoudelijke opdracht wel voldoende breed en doeltreffend invult?
7. Als blijkt dat de rol van de EBDB in de praktijk onvoldoende onderscheidend is, of te veel overlapt met bestaande structuren of ambtelijke taken, is het college dan bereid dit samen met andere gemeenten te heroverwegen?

**HELDER Noordwijk**  
Charlotte Meiland

**Partij van de Inwoners**  
Willem Hoek

**NZ Lokaal**  
Karin Meiland – van den Burg

### Toelichting

*Ieder raadslid kan vragen stellen aan het college of de burgemeester. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd en bevatten indien relevant een bronvermelding. De vragen worden via de griffier bij de voorzitter van de raad ingediend. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis worden gebracht van de overige leden van de raad, het college of de burgemeester. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 30 dagen nadat ze zijn ingediend. Als de beantwoording niet binnen de termijn heeft plaatsgevonden, dan wordt hiervan schriftelijk en gemotiveerd mededeling gedaan door het college of de burgemeester. De mededeling bevat ook de termijn van beantwoording. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de raadsleden toegezonden.*

*Zie voor meer informatie het Reglement van Orde of neem contact op met de griffie.*