Verslag hoorzitting 13 juli 2022

Aanwezigen
Van elke fractie is 1 iemand aanwezig:

Onafhankelijk Moerdijk:	Jack Lems
VVD:	*afwezig*
Moerdijk Lokaal:	Hadewych den Ridder- van Oers
BBM/BBB Bondgenoot:	Peter Stehouwer
CDA:	Analice Kavelaars
PvdA:	*afwezig*
ChristenUnie:	Erik Janse
D66:	Geert Wiers
Tevens aanwezig:	
Griffie:	Ariëtte Goslings, verslaglegging
Ambtelijke organisatie:	Stephanie Woutersen (Marlies Lazeroms is wegens Corona afwezig)
College:	Danny Dingemans

Inleiding/Opzet hoorzitting
Er zijn op twee bestemmingsplannen die behandeld worden in de commissie van 21 juli zienswijzen ingediend, te weten:
-> Olavstraat 37, Zevenbergschen Hoek
-> vaststelling bestemmingsplan veegplan buitengebied 2021

Elke inspreker krijgt 5 minuten en kan plaatsnemen achter het katheder.
Na de inspreker kunnen de aanwezige raads- en burgerleden toelichtende vragen stellen.
Er vindt geen debat plaats.
Vanuit de ambtelijke organisatie/college kan ook gereageerd worden op toelichtende vragen vanuit de raad.

Aanwezige externen:
Bestemmingplan Veegplan Buitengebied 2021

Poelmann Van den Broek	dhr. Alblas en dhr. Hulshof (namens camping Bovensluis)
Mevr. Pals	
Rotterdam-Rijn-Pijpleiding	dhr P.J. de Snoo *(niet aanwezig)*
BHW Advocaten	dhr S.W. Boot namens A.J. Thijssen, P.J. Thijssen, A. Weeda, J. Weeda-Siebel en G.J. Wolterman *(niet aanwezig)*

Olavstraat 37 Zevenbergschen Hoek
G. Suur en M. Beljaars
D.C.A. Schotanus

Derden als toehoorder:
Zwaluwe ontwikkeling: mevrouw Freijee en dhr Van Beek (initiatiefnemers project Olavstraat 37)

Alle stukken staan bij de agenda van de commissie van 21 juli a.s.

Per agendapunt:

01 Opening

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom op de hoorzitting van de raad over het bestemmingsplan Veegplan Buitengebied 2021 en het bestemmingsplan Olavstraat 37, Zevenbergschen Hoek. Doel van deze avond is om de indieners van zienswijze op de bestemmingsplannen de gelegenheid te geven om een toelichting op de zienswijze te geven aan de raad. Dit is ter voorbereiding op de behandeling van het voorstel in de commissie van 21 juli a.s. en besluitvorming in de raad van 8 september 2022.

De insprekers krijgen elk 5 minuten om hun zienswijze toe te lichten. Na elke toelichting hebben de leden van de fracties hier aanwezig de gelegenheid om toelichtende vragen te stellen.

Namens elke fractie is één lid aanwezig.

02 Toelichting op de zienswijzen Bestemmingsplan Olavstraat 37, Zevenbergschen Hoek

Er zijn 2 insprekers.

1.Dhr. Suur

Dhr. Suur geeft aan niet tegen het plan te zijn maar wil graag andere invulling. Er is geen capaciteit om te parkeren in de Vier Uitersten voor 4 van de 6 extra huizen. Bij de laatste twee huizen aan weerszijde is wel een parkeerplaats opgenomen, niet voor de 4 ertussen. Parkeren op het middenterrein is niet te verwachten. De Vier Uitersten is een smal straatje. Daarnaast liggen de huizen 20 cm hoger dan de andere huizen en kan de afwatering voor problemen zorgen. Bovendien zullen er met de bouw steigers op straat staan. De vraag is kunnen de huizen niet omgedraaid worden op de kavel met de deuren aan de Olavstraat, dan is de parkeerplaats ook dichtbij.

Vragen:

Dhr. Lens vraagt of het de enige uitweg is? Dhr. Suur geeft aan dat het idd een doodlopende weg is.
Mevr. Den Ridder vraagt of er ook mensen van de tennisvereniging parkeren? Ook dat is het geval daar de ingang aan de Vier Uitersten ligt, terwijl de afspraak is in de Olavstraat te parkeren.
Dhr. Stehouwer vraagt als de huizen aan andere kant kavel komen dit beter is voor wat betreft de steigers? Dit is het geval aan de andere kant is ruimte. Zijn de parkeerplekken vrij of eigendom? Deze zijn vrij.
Mevr. Kavelaars vraagt of het smalle strookje voldoende is voor de afwatering? Aangegeven wordt als de huizen aan de andere kant van de kavel komen je de hele tuin hebt en een natuurlijkere afwatering.

2.Dhr. Schotanus

Dhr. Schotanus zegt dat bij het ontwerp eerst sprake was van een frans balkon met inkijk in hun tuis, maar dit is opgelost. Het verkeer/parkeren is echter onvoldoende uitgedacht. De parkeerplekken van 4 van de 6 huizen (2 hebben nl een parkeerplek op hun terrein) zijn aan de achterzijde, bezoekers komen echter aan de voorzijde. De bewoners moeten dan met hun boodschappen door de achtertuin naar hun huis. De weg is te smal om te parkeren met twee auto's, je komt de oprit niet meer af als er een auto tegenover staat (zie ook bijgevoegde foto's). Voor hulpdiensten is zelfs 3,5 meter nodig, die is er niet.

Vragen:
Dhr. Stehouwer merkt op dat er toch aan de achterkant geparkeerd kan worden. De heer Schotanus antwoordt dat de navigatie leidt naar de voorkant en niet naar de achterkant waar de parkeerplaatsen nu staan.
Dhr. Janse merkt op dat het aannemelijk klinkt, de huizen met tuinen en parkeerplaats aan de voorkant (gedraaide variant).

03 Toelichting op de zienswijze Bestemmingsplan Veegplan Buitengebied 2021

Er zijn twee insprekers. De Provincie Brabant heeft aangegeven geen gebruik te maken van de gelegenheid om een toelichting te geven op door hen ingebrachte zienswijze.

1.Dhr Alblas namens Camping Bovensluis

Dhr. Alblas geeft aan een mooi park te willen met huisjes voor 6-8 personen van 104 m2 ipv 75 m2 (dat nu al mag). Ook wil hij nieuw leven inblazen in het Fort zodat dit onderdeel kan uitmaken van de Forten route en ook wonen onderdeel laten uitmaken van het recreatiepark en mooie lodges maken. Verder wil hij het oude huis renoveren tot een coffee corner. De aanpassing op de zienswijze nav het aangepaste raadsvoorstel wil Dhr. Hulshof graag toelichten. Dhr. Hulshof geeft aan dat ze nu al vele huisjes ogen plaatsen van 75 m2 maar juist willen gaan voor kwaliteit, minder huisjes die kwalitatief allure hebben en geschikt zijn voor 6-8 personen. Het hele park wordt opgewaardeerd en krijgt meer allure, en uitstraling op de omgeving van Willemstad.

Vragen:

Dhr. Stehouwer vraagt of er overleg is geweest met de omwonenden? Is hier een verslag van? Dhr. Hulshof geeft aan dat de jurist van de ontwikkelaar dit gedaan heeft. Een aantal aanbevelingen is nav het gesprek met omwonenden al doorgevoerd (o.a. niet over akker boer lopen en het aanleggen van een vrije zone van 50m2). Een deel van het park heeft nog agrarische bestemming en dient een recreatieve bestemming te krijgen. Toegezegd wordt dat het verslag achterhaald wordt.
Dhr. Lens merkt op dat de eigenaren van de campingplekken met name in het weekend komen en met vakantiehuisjes krijg je door de week ook meer verkeersbewegingen, dan

worden weekenden en midweken verhuurd. Hij begrijpt het antwoord van het college, een zwembad met nokhoogte van 15,5 meter in een Natura 2000 gebied past niet.
Dhr. Wiers vraagt of de nota van zienswijzen van het college gedeeld is met de indieners?
Dhr. Hulshof zegt deze niet ontvangen te hebben maar is bereid het zwembad eruit te halen en hiervoor ontheffing te vragen middels een aparte procedure. Verder zegt hij dat het bouwen van extra huisje van 75m2 al kan maar ze juist voor een kwalitatieve verbeterslag willen, meer ruimte en huisjes van 4-6 tot 8 personen.
Dhr. Wiers geeft aan dat het terrein met 50-60% wordt uitgebreid, het oostelijke deel heeft al een recreatieve bestemming, alleen de woning (gele vlek niet). Dit wordt bevestigd.
Mevr. Den Ridder merkt op dat hetgeen de indiener wil groter is dan past in een veegplan, hier is een bestemmingsplanwijziging voor nodig. Ze vraagt wat het maximale bebouwingspercentage nu is.
Mevr. Kavelaars merkt op dat het hele smalle dijken zijn waar dan het hele jaar door het toeristisch verkeer langs komt. Dhr. Alblas geeft aan dat er een onderzoek is gedaan door Goudappel die aangeeft dat het verkeer weliswaar toeneemt maar binnen de bestaande verkeerswetten blijft. Als hiervoor extra onderzoek nodig is, zal hij dit doen.
Peter Stehouwer geeft aan dit verstandig te vinden en begrijpt hun wens, maar wat zit er voor de gemeente in? Dhr. Alblas geeft aan dat het Fort interessant is voor toeristen en ook Willemstad. Ook het aanzicht voor de omwonenden wordt beter dan nu het geval is.
Wethouder Dingemans geeft aan dat zij de nota van zienswijzen hadden moeten sturen naar de indieners en zullen dit zo snel mogelijk doen. Dit plan vergt een apart bestemmingsplan, de impact op de omgeving wordt nog onderzocht. Dit plan vergt een zorgvuldig proces en interactie met de omgeving (omgevingsdialoog). Het klopt wat dhr. Hulshof zegt wat nu al mogelijk is (huisjes 75 m2), hiermee kunnen zij nu al aan de slag.

2.Mevr. Pals

Mevr. Pals (Langeweg 7) geeft aan onder het veegplan te willen meenemen het aanpassen van een deel agrarisch naar tuin. De heer Lems geeft aan dat dit bij de wijziging van het bestemmingsplan zal worden meegenomen en mevr. Pals eigenlijk voor niets inspreekt. Mevr. Pals had de nota van zienswijzen (reactie van het college) nog niet ontvangen en kon dit dan ook niet weten. Ze is blij met deze uitkomst en toch niet voor niets gekomen.

04 Sluiting

De voorzitter sluit de hoorzitting.