

Vraag en antwoord Voortgangsrapportage Openbare Werken

Beleidsplannen wegen, onder kopje "Wat gaat er in P1 van 2023 gebeuren".

Datum vraag	Fractie(s)	Vraag	Antwoord
08-05-2023	Volendam 80	Vraag: Blz. 65 Is het niet raadzaam met deze projecten te wachten totdat er meer bekend is of er in deze straten/wijken glasvezel komt?	Antwoord: Het is niet mogelijk om alle projecten te laten wachten tot er meer bekend is over glasvezel. Dit omdat er dan eventuele onveilige situaties kunnen ontstaan. Projecten die wel even kunnen wachten, die stellen we natuurlijk uit tot er meer duidelijkheid is. Sowieso hebben wij in het voortraject altijd afstemming met de verschillende nutsbedrijven om werkzaamheden op elkaar af te stemmen. Alleen lukt dat helaas niet altijd.
algemeen			
08-05-2023	Volendam 80	Algemene vraag: Bij een aantal projecten (bijvoorbeeld Westeinde Oosthuizen) zijn de budgetten vooraf niet of slechts indicatief geraamd. Hoe komt dat?	Antwoord: Voor de wegonderhoudsprojecten bestaat geen specifieke financiële of verplichtingen administratie. Voor de realisatie wordt gebruik gemaakt van raamovereenkomsten. Binnen de raamovereenkomsten liggen de eenheidsprijzen vast. Het budget voor het wegonderhoud is beschikbaar en komt uit het budget Beleidsplan wegen. Tijdens de voorbereiding van de projecten wordt daarvoor geen kostenraming gemaakt. De offerte van de aannemer vanuit de raamoverkomst is de eerste en enige 'raming', de opdrachtbrief vormt de 'verplichting'.
Straatwerk Kwadijk			
08-05-2023	Volendam 80	Vraag 1: Glasvezelkabels liggen te ondiep? Vraag 2: Hoe heeft dat kunnen gebeuren?	Antwoord 1: Glasvezelkabels liggen in inderdaad te ondiep. In de instemming/aanvraag staat de gewenste diepte niet omschreven en is deze ook niet geëist door de gemeente. De diepteligging schijnt besproken te zijn tijdens een overleg waarbij stichting Zeevang aanwezig was (zie bijlage). Antwoord 2: De afdeling Openbare Werken is onvoldoende betrokken door het vorige college. Het college heeft verdere beslissingen genomen voor deze aanleg in samenspraak met stichting Zeevang. Hierdoor is er geen toezicht vanuit de gemeente op de werkzaamheden geweest en is er een

Vraag en antwoord Voortgangsrapportage Openbare Werken

		<p>Vraag 3:</p> <p>Heeft de aanlegger van deze kabel inmiddels ook 'schuld bekend'?</p>	<p>ondeugdelijke Samenwerkingsovereenkomst (SOK) opgesteld. Neemt niet weg dat E-fiber zich moet melden indien er stagnatie tijdens de werkzaamheden ontstaan. Het ondiep moeten aanbrengen van datakabels is een stagnatie. E-fiber was niet bereid door de puinfundering te gaan vanwege de kosten. Uit eigen beweging, dus zonder overleg met de gemeente, is dit niet zomaar toegestaan.</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>Tot op heden is er over de kwestie in Kwadijk een juridisch geschil. Op 4 mei is er een gesprek geweest over de kwestie tussen directeur aanleg van ODF (E-fiber is overgenomen door ODF) en het afdelingshoofd Openbare Werken. Vooralsnog heeft E-Fiber geen schuld op schrift bekend, maar er is wel een mondelinge toezegging dat ODF de kabel zal verleggen en op diepte zal leggen na schriftelijke melding door de gemeente aan ODF.</p>
Bruggen			
04-05-2023	BVNL	<p>Brug VO6 Doolhof–Meerzijde is wederom in behandeling. Zo lang ik me kan herinneren is dat ding al in ontwikkeling net als meerdere bruggen (o.a. Stationstraat, Kettingbrug, Trambrug, Baanbrug en de mooiste brug van allemaal de Jan Koning-brug).</p> <p>Vraag:</p> <p>Bestaat er geen mogelijkheid om eens te onderzoeken of er geen duurzame materialen voorhanden zijn die langer</p>	<p>Antwoord:</p> <p>Het klopt dat er op dit moment onderhoud aan diverse bruggen wordt uitgevoerd. Wij houden de ontwikkelingen op het gebied van duurzame materialen in de gaten. Want composiet, kunststof, staal, etc. zijn materialen die langer mee gaan, dan hout. En ondanks dat de prijzen van deze materialen veel hoger liggen dan hout, zijn het interessante alternatieven. Deze materialen hebben 1 nadeel, en dat is dat deze materialen niet de authentieke uitstraling hebben, die hout wel heeft. En deze uitstraling is weer belangrijk voor de welstandscommissie. Daarom worden de bruggen in de oude kernen van Edam en Volendam (HIOR gebieden), weer in dezelfde materialen uitgevoerd als dat ze ook al waren. Buiten de oude kernen wordt steeds een afweging gemaakt tussen: – onderhoudbaarheid (oa beschikbaarheid van reserve onderdelen) – vandalisme bestendigheid (kunststof brugdekken smelten bij misbruik van vuurwerk) – levensduur – duurzaamheid (CO2 footprint, grondstoffen) – overlast tijdens bouw en onderhoud – kosten Bij deze afweging kan de keuze nog steeds vallen op (deels) houten onderdelen. Bij brug V06 worden de niet-zichtbare dragende constructie onderdelen overigens uitgevoerd in beton en</p>

Vraag en antwoord Voortgangsrapportage Openbare Werken

		meegaan en die uiteindelijk dus ook goedkoper zullen uitpakken?	staal. Duurzaam wat levensduur betreft, wel een relatief grote CO2 impact in vergelijking met een houten fundering, maar omdat het vervangen van de onderbouw zo'n overlast gevende ingreep is wil je dat de fundatie zo lang mogelijk meegaat. Daarnaast is de vereiste draagkracht van deze brug zo dat het toepassen van houten palen hier niet praktisch is of zelfs onhaalbaar. Brug E40 (Oorgat, tuinvereniging) is uitgevoerd in kunststof, maar dat is een uitzondering.
CO2			
04-05-2023	BVNL	<p>Op pagina 52 Voortgangsrapportage taat dat het eerste schetsontwerp van Scope Kade 438 te duur is en een grote CO2-impact heeft.</p> <p>Vraag:</p> <p>Wat wordt bedoeld met de CO2-impact is te groot en zijn er extra kosten mee gemoeid om deze CO2-impact te beperken?</p>	<p>Antwoord:</p> <p>Het oorspronkelijke idee was om de nieuwe kade op te bouwen met jute doeken met wiepen en stortsteen. Allemaal natuurlijke materialen. Bij nader inzien bleek die oplossing niet haalbaar omdat we dan niet het vereiste doorvaartprofiel voor de haven konden maken. Het onderwatertalud (helling) zou te ver doorlopen en daardoor zou de vaargeul te smal worden. Het alternatief was een stalen damwand constructie. Het produceren van staal heeft een grote CO2 footprint en staal was op dat moment heel duur. Dat was de strekking van de opmerking in het voortgangsrapport. We hebben gezocht naar een optimalisatie en hebben die uiteindelijk gevonden. Evengoed met stalen damwand, maar met kortere planken, minder zwaar damwandprofiel maar dan met een verankering in het grondlichaam. Daarmee hebben we geoptimaliseerd in het gebruik van grondstoffen / CO2 footprint. De handeling met grondankers is bewerkelijk. De kosten zijn daardoor iets verschoven van staal naar arbeid. Bewerkelijker, daardoor zijn de kosten ongeveer gelijk aan de zware stalen oplossing maar doordat we minder staal gebruiken heeft deze oplossing een iets kleinere CO2 impact. Er zijn dus geen extra kosten gemoeid om de CO2 impact te beperken, er is sprake van een verschuiving van kosten van staal naar arbeid. Een exacte berekening van de CO2 impact is niet gemaakt. Kanttekening: Voor het uiteinde van de kade, waar deze smaller wordt, is er geen ruimte voor grondankers. Op dat deel ontkwamen we er niet aan om een zwaarder en langer damwandprofiel toe te passen, zonder grondankers.</p>