Beste Paul,

Naar aanleiding van jouw analyse van de rioolheffing en jouw stellingname dat de voorziening Riolering te hoog zou zijn, zou ik je als volgt willen informeren.

Allereerst ben ik blij dat ook dit onderdeel van de begroting de nodige aandacht krijgt. Het vaststellen van de juiste leges is immers een essentieel onderdeel van de kaderstellende rol van de gemeenteraad en het agenderen van dit onderwerp verheugt mij dan ook.

Wij hebben jouw analyse uiteraard bestudeerd en komen tot de conclusie dat deze analyse gebaseerd is op uitgangspunten die op sommige onderdelen vrij essentieel afwijken van de methodiek die wij in Gouda hanteren.

Zo vindt jouw analyse zijn grondslag in het Gemeentelijk Rioleringsplan. Dit plan is in 2019 verschenen, maar in 2018 vormgegeven.
Nadien hebben echter verschillende actualisatieslagen plaatsgevonden die van invloed zijn geweest op de noodzakelijke hoogte van de voorziening. Deze actualisaties hebben evenwel geen plek gekregen in jouw analyse, maar wel in de methodiek van Gouda. De actualisaties onder meer hebben betrekking op de daadwerkelijke investeringen die in enig jaar zijn gepleegd, de rente waarmee wordt gerekend en het benodigde voorzieningenniveau.

Daarnaast richt jouw analyse zich op een beperkte tijdscope, namelijk op de periode 2019 tot en met 2021. De systematiek van Gouda is echter gebaseerd op een termijn van 30 jaar; juist om fluctuaties in de leges te voorkomen.

Het verschil in deze uitgangspunten verklaart in onze ogen het verschil in het juiste niveau van deze voorziening.

Het BBV stelt zeer strenge eisen aan het aanleggen van een voorziening, zeker waar het voorzieningen betreft die niet meer dan kostendekkend mogen zijn, zoals in dit geval.
Dit is dan ook de reden waarom onze accountant hier tijdens de laatste jaarrekeningcontrole zeer nauwgezet naar heeft gekeken. In dit verband kan gesteld worden dat de vertraging in het jaarrekeningproces voor een groot deel zijn oorzaak vindt in de controles op de voorzieningen en de vervolgacties die ondernomen moesten worden, om deze voorzieningen in

overeenstemming te brengen met de eisen die het BBV en de accountant hieraan stelt. Dit is dan ook de reden dat de voorziening Riolering niet voorkomt in het accountantsverslag, zoals de accountant die heeft opgeleverd bij zijn goedkeurende verklaring.

De zorg dat via een te hoge voorziening geld van inwoners zou wegvloeien, moet ik ontkrachten. De voorziening Riolering mag enkel onttrokken worden voor vooraf bepaalde werkzaamheden binnen het taakveld riolering en leges vloeien op die manier altijd terug naar de inwoners die deze leges hebben afgedragen.

Wel kan ik mij de behoefte voorstellen om als raad beter geïnformeerd te worden op dit onderdeel. Ik kan mij voorstellen dat wij de raad explicieter meenemen in de actualisatieslagen en dit zou zeer goed kunnen worden opgenomen in de eerst komende programmabegroting. Dat is namelijk de tijd waarop deze actualisatieslag weer gaat plaatsvinden. Ik zou graag met jou de dialoog aangaan om te bezien hoe we dit onderdeel in de programmabegroting beter kunnen vormgeven, opdat nog beter wordt tegemoetgekomen aan de informatiebehoefte van de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

Mr. M. (Michiel) Bunnik
wethouder