Beste leden van de Raad van de gemeente Rheden,

Vorig jaar oktober heb ik een pelletkachel aangeschaft. Een bewuste keuze: een zuinig exemplaar (met een rendement van 90%), met een lage uitstoot (de fijnstof uitstoot is ca 80% minder dan houtkachels) en die fijne warmte afgeeft in huis. Een flinke kachel die onze benedenverdieping in zn geheel kan verwarmen. Niet goedkoop, incl de aanleg koste het meer dan 10.000 euro. Een forse investering, maar gelijktijdig met een verbouwing van ook de keuken, gelijk overgegaan op elektrisch koken. Aangedreven door de oproep vanuit de overheid om 'van het gas af te gaan' en een intrinsieke motivatie om bij te dragen aan het milieu en de leefbaarheid voor onze kinderen.
Pelletkachels werden tot voor kort door de overheid gesubsidieerd om de overstap van fossiele brandstoffen zoals gas naar duurzamere verwarmingsmethoden te stimuleren en daarmee de CO2 uitstoot te verminderen. De gemeente Rheden wil dit nu een paar jaar later sterk aan banden gaan leggen…
De gemeente Rheden heeft in september 2025 het document: uitwerking thema energietransitie opgesteld. Hierin staat dat Rheden zich tot doel heeft gesteld om in 2040 aardgasvrij en CO2 neutraal te zijn.

Nu ligt het voorstel houtstook in de binnenruimte in Rheden voor. Waar het in eerste instantie leek te gaan om oudere modellen voor houtstook (blokken hout) – is dit nu op een hoop geveegd. Alle houtgestookte installaties: openhaarden, houtkachels en pelletkachels. Zonder hierbij onderscheid te maken tussen hoe verantwoord of 'schoon' er wordt gestookt. Het stoken op hout is echt anders dan op pellets – het lijkt alsof de categorie pelletkachels er op het laatst nog aan toe is gevoegd zonder te kijken naar de verschillen en deze verschillen in het voorstel in beeld te brengen.
Een andere kanttekening is dat het voorstel onvoldoende duidelijk maakt wat de bijdrage van fijnstof van kachels is naast alle andere vormen van fijnstof – verkeer, industrie etc.

Met het voorstel wordt er een stookvenster voorgesteld – ook hier zonder onderscheid in de verschillende kachels te maken. Een open haard brandt en verwarmt nog wel even door na de venstersluiting van 9 uur in de avond. Een pelletkachel is met een druk op de knop direct uit. Daarmee gaat dus voor en na het stookvenster het gasverbruik door de CV weer flink toenemen.

Wij zijn overgegaan op een relatief schone kachel – dit is een bewuste keuze geweest die ingegeven is mede door de wens om mee te gaan in het verminderen van het verbruik van gas, duurzamer te verwarmen en de CO2 uitstoot te beperken.
Natuurlijk is de schone luchtkwaliteit belangrijk (verminderen van de fijnstof en geuroverlast) – een van onze buren heeft astma. Wij vragen hem met enige regelmaat of hij last heeft van de kachel. Hij geeft aan onze kachel niet te ruiken (pelletkachels geven geen stookgeur af), nog last te hebben van de rook (ondanks zijn astma) – ik ga ervan uit dat dit komt door de efficiënte verbranding en lage fijnstof uitstoot.

Het voorstel Houtstook dat nu voorligt, dat de gemeente Rheden zonder rekening te houden met om wat voor soort kachel het gaat, voelt dan ook heel oneerlijk. Vanwege de gemaakte kosten die wij vorig jaar hebben gemaakt en de schonere manier van verwarmen waarvan wordt gezegd dat zo een pelletkachel als die van ons, hier een positieve bijdrage aan levert ipv een negatieve zoals nu in de stukken over Houtstook wordt gesteld.

Mijn vraag is dan ook om dit besluit te heroverwegen en rekening te houden met de verschillende type kachels en niet alle kachels op een hoop te gooien. Ik vraag hier om rekening te houden met de menselijke maat. Voor schonere kachels kan een uitzonderingsregel worden opgenomen of de mogelijkheid worden geboden voor een ontheffing. Hiermee kun je als

gemeente de schone stokers belonen en de stokers met verouderde installaties stimuleren om ook over te gaan op een schonere vorm van verwarmen. Dit draagt bij aan het doel van Rheden om richting 2040 aardgasvrij te zijn....

Als laatste een opmerking of deze vorm van een aanpassing van de APV (algemeen plaatselijke verordening) welke niet open staat voor bezwaar het juiste middel is. Dit terwijl het voorstel flink veel effect heeft op heel wat inwoners, waarvan het overgrote deel van de deelnemers die de enquête hebben ingevuld geen voorstander zijn van een stookverbod of stookvenster. Is dit voorstel daarmee integer en past zo een mogelijke aanpassing niet beter via bv het omgevingsplan?

Dank voor deze mogelijkheid,
Anne-Rieke Reurink - Velp