

1 Opening

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Het is klokslag zeven uur, bijna zeven uur, het is zeven uur geweest. Goh, wat is het chique om u allen weer in de zaal te hebben. Mooi. We gaan live dus ik zal even beginnen met de officiële opening van de raadsvergadering. Aan het begin van deze vergadering waarin we samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit de Kanders geloofs- en levensovertuiging met een juiste waardering van elkanders mening. En daarmee is deze raadsvergadering van 29 september 2021 geopend. We hebben een aantal afmeldingen: mevrouw Moon Peerboom, de heer Jo Rozema, meneer Andrew van Horssen, mevrouw Carin

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

Wevers en meneer Harm Jacobs komt iets later.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-Voorzitter, mag ik daar even op inhaken? -Zeker.

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

Ik wil even uiten dat onze fractie het heel erg betreurt dat mevrouw Peerboom vandaag niet aanwezig is en de reden waarom. Want er was geen formele grondslag om aan drie G's te toetsen. En het gevolg daarvan is dat de omgeving eigenlijk niet veilig is. We hebben het ook niet klaar gekregen met elkaar om af te spreken dat wij dat gewoon binnen de fracties controleren. En het gevolg daarvan is dat iemand die gevaccineerd is, uit eigen veiligheid dan toch afwezig is. En dat vind ik heel jammer. Ik had gehoopt dat we samen in dit huis het goede voorbeeld hadden gegeven en met elkaar hadden afgesproken: wij zorgen voor een optimale veiligheid voor elkaar, en dus zorgen we dat die drie G's in orde zijn. Of dat nou

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-moet of niet. Dat wil ik wel even uiten. -Ja, dat is een appèl van u. We hebben daar als fractievoorzitters van dit gremium over gesproken. Het is een moeilijk thema, wat natuurlijk ook heel erg gevoelig ligt. Het is zo dat wij raadsleden niet kunnen verplichten om kenbaar te maken dat ze gevaccineerd zijn. Daarop hebben we uitvoerig met elkaar gesproken in het seniorenconvent en is gezegd dat we het in principe iedereen mogelijk maken om de vergadering bij te wonen. Ook als we die zekerheid niet kunnen geven door in een andere ruimte dan hier te zitten en niet in deze, als u dat wilt. En ja, daar moet iedereen nu even z'n eigen keuze in maken. We hebben afgesproken met elkaar dat we een moreel appèl op iedereen doen die onbewust om eigen redenen niet kiest voor vaccinatie, zich voor vanavond te laten testen. Maar er is ook afgesproken dat we dat niet gaan vragen. En dat ligt aan uzelf. U bent zelf heer en meester in dit huis en als u dat wilt heroverwegen, dan ligt dat aan het seniorenconvent. En ik kan daar nu ook niks anders van maken. Belangrijk is, dames en heren, dat we op dit thema niet verder uit elkaar drijven, want daar is de samenleving op dit moment al druk mee doende en dat we met elkaar steeds zoeken naar oplossingen die recht doen aan iedereen. Soms lukt dat, soms lukt dat niet. Maar laten we hier op dit thema niet verder uit elkaar drijven omtrent het vaccineren. Het is in de samenleving al moeilijk genoeg en ook daar hebben wij een voorbeeldfunctie in. Ik begrijp uw statement en dat is een hartekreet. De laatste keer dat wij hier bij elkaar waren, wie weet dat nog op welke datum dat was? 19 februari 2020 was de laatste vergadering in deze setting. En inmiddels is anderhalf jaar voorbijgegaan en hebben wij de afgelopen tijd vooral met elkaar het digitale vergaderen verkend en dat is ons goed afgegaan. Soms wat minder goed, microfoontjes die het niet deden, huisdieren die erbij waren. Dat was trouwens altijd heel leuk, huisdieren. Iemand die ook een avondborrel erbij pakte of iets lekkers en dat konden we dan ook allemaal zien. Maar dat is natuurlijk met alle humor even gezegd. Ik vind dat u met z'n allen een compliment verdient, ook de griffie voor het steeds mogelijk maken dat wij toch de afgelopen anderhalf jaar hoe dan ook het democratisch proces steeds met elkaar hebben vormgegeven met digitale vergaderingen. En daar ben ik trots op en het is ook iets wat we in zekere vorm zullen bijhouden. We kunnen nu combineren. Wie weet dat er wellicht een wetsvoorstel komt om hybride te vergaderen, zodat je ook mensen die wellicht om veiligheidsredenen niet hier willen zijn, toch de mogelijkheid geeft in de vergadering deel te nemen. Dat zou heel mooi zijn. Dan moeten wij natuurlijk ook aan de techniek werken, maar dat is iets wat we met elkaar toch hebben klaargebracht of hoe zeg je dat in goed Nederlands? En als je van tevoren had gedacht, dan dacht je: het lukt allemaal niet. Maar als het moet, dan kunnen wij mensen heel veel. En ik

denk dat we ons daar maar aan vast moeten houden. Daarom ook het stukje vlaai om u welkom te heten in uw eigen ruimte. En we gaan nu weer ouderwets vergaderen met elkaar in deze ruimte. Maar in de toekomst voorspel ik u dat we dat in een combinatie zullen kunnen gaan doen. En daar kunnen we keer op keer als presidium c.q. Seniorenconvent keuzes in maken. Dat is dan toch weer mooi. Terug naar de orde van de dag. Vandaag zijn de volgende portefeuillehouders ook in ons midden: wethouder Jonge, wethouder Schlangen en wethouder Weijers. Van harte welkom. Uw agendapunten kunt u zien. Zes punt vijf, wethouder Schlangen, zes punt zes, wethouder Schlangen, zes punt zeven, wethouder Weijers en wethouder Jonge, zes punt acht, het is eigenlijk een motie voor uzelf, maar daar sta ik dan bij,

2 Vaststellen agenda

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

maar u bent daar volledig zelf aan zet. En zes punt negen is wethouder Jonge. Dan ben ik bij agendapunt twee: Het vaststellen van de agenda. Hebben wij al een nummer, want dat doen we nou ook weer eens. Zitten nou alle nummers erin? Nummer zeven, dat is meneer Gorissen. We beginnen dus met de Partij van de Arbeid vanavond. -U hebt de hoofdprijs. -We zijn akkoord. We zijn akkoord. Ja, daar heb je niks over te willen, je zult wel moeten. Maar ik snap het. Dus we beginnen bij de Partij van de Arbeid en dan gaan we naar de Ouderepartij, Lokaal Alternatief. Nou ja, dat weet u allemaal nog wel, ook al is

M.A.K.J. Laumann SP

dat anderhalf jaar geleden. Dan kijk ik of er verder nog opmerkingen zijn

J.P.M. Paas Ouderenpartij

over de agenda? Mevrouw Laumann en meneer Paas. Maakt het wat uit? Meneer Paas. Ja, dank u wel, Voorzitter. Agendapunt zes punt vijf: Bestuurlijke verhoudingen binnen openbaar voortgezet onderwijs Kerkrade. Wat ons betreft, Voorzitter,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

mag die van de lijst van bespreekstukken naar de lijst van akkoordstukken

M.A.K.J. Laumann SP

-verhuizen. -Dat is helder. Dat dank u wel. Mevrouw

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-Laumann. -Ja, ik heb eigenlijk dezelfde opmerking, Voorzitter. Alleen wij willen een stemverklaring op dat punt afgeven. Ja, dus dan wordt bespreekstuk zes punt vijf op de agenda toegevoegd als akkoordstuk vijf punt vijf en de SP zal daar een stemverklaring bij afgeven. Dank u wel, dan is de agenda gewijzigd vastgesteld. Klopt dat? Ja. U hoeft nu geen handje meer op te steken, u moet op het knopje drukken. Dus dat is wel weer

3 Goedkeuring besluitenlijst raadsvergadering 7 juli 2021

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

een ander ritme, maar dat zijn we zo weer gewend. De besluitenlijst van zeven juli 2021. We hebben geen opmerkingen gekregen, dus we concluderen dat de besluitenlijst

4 Ingekomen stukken

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

ongewijzigd vastgesteld kan worden. Ik zie niemand, dus dat is akkoord. De ingekomen stukken. Is er iemand die iets over één van de ingekomen stukken wil vragen? Dat is ook niet het geval. Dan is de ingekomen stukkenlijst ook vastgesteld

5.1 Ontwerpbesluit inzake Regionaal Rekenkameronderzoek naar de taakuitvoering van de Gemeenschappelijke Regeling BsGW

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

en dan gaan we naar de akkoordstukken van vanavond. Dat zijn er een aantal en die moet ik voorlezen. Vijf punt één: Het ontwerpbesluit regionaal rekenkameronderzoek naar taakuitvoering van de gemeenschappelijke regeling BsGW. En BsGW, ik zeg dat één keer, staat voor de Belastingssamenwerking van de Gemeenten en Waterschappen. De Rekenkamercommissie Kerkrade heeft zich aangesloten bij een regionaal onderzoek van een aantal Rekenkamercommissies naar de effectiviteit en de kostenefficiëntie van deze gemeenschappelijke regeling. En het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan uw raad aangeboden en in de commissie AZM is daar ook een toelichting op gegeven. Er is niemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is het geval. Dan besluit de raad één: om alle aanbevelingen uit dat rapport Rekenkameronderzoek BsGW, met uitzondering van de aanbeveling inzake harmonisatie van de taakuitvoering over te nemen en het college opdracht te geven om de raad te ondersteunen bij de concretisering daarvan. En twee: het college opdracht te geven om de consequenties van de aanbeveling inzake de harmonisatie van de taakuitvoering in kaart te brengen en zo mogelijk met een aantal keuzevarianten aan de raad voor te leggen.

5.2 Ontwerpbesluit instellen integriteitscommissie

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

En dat voorstel is vanavond, op 29 september, aangenomen. Dan ben ik bij ontwerpbesluit akkoordstuk vijf punt twee: het instellen van een Integriteitscommissie. Een volgende stap in het doorontwikkelen van ons bestuurlijk integriteitsbeleid is het instellen van één commissie die samen met de burgemeester aan de slag gaat. Hier zijn ook geen stemverklaringen. Dan besluiten wij om die Integriteitscommissie in te stellen. Twee: de verordening Integriteitscommissie die als zodanig deel uitmaakt van dit besluit ook vast te stellen. Drie: voor de resterende raadsperiode de leden van het Seniorenconvent te benoemen als leden van de Integriteitscommissie. En vier: de Integriteitscommissie de opdracht te geven om in de volgende raadsperiode een protocol integriteitsmelding op te stellen en dit dan ter besluitvorming

5.3 Ontwerpbesluit vaststelling gedragscode gemeenteraad privacy en publicatie persoonsgegevens 2021

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

voor te leggen aan de raad. En ook dat voorstel is aangenomen. Vijf punt drie: ontwerpbesluit vaststelling gedragscode gemeenteraad privacy publicatie persoonsgegevens 2021. De gemeenteraad verwerkt zelf persoonsgegevens, bijvoorbeeld door het ontvangen en publiceren van de stukken, zoals brieven aan de raad of bezwaarschriften. En met dit voorstel wordt duidelijk gemaakt welke persoonsgegevens de raad verwerkt. Ook hier geen stemverklaring. Dan besluiten wij dat vast te stellen. De gedragscode privacy en publicatie persoonsgegevens van de gemeenteraad van Kerkrade 2021, welke als zodanig deel uitmaakt van dit besluit.

5.4 Ontwerpbesluit plan van aanpak Omgevingsplan; van bestemmingsplan naar omgevingsplan

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

En ook dat voorstel is aangenomen. Vijf punt vier: het ontwerpbesluit plan van aanpak omgevingsplan van het bestemmingsplan naar omgevingsplan. Ook geen stemverklaring. De invoering van de omgevingswet vereist veel ambtelijke voorbereiding, maar ook de nodige besluiten van de gemeenteraad. En vandaag staan er twee besluiten op de agenda. Het delegatiebesluit komt later aan de orde als bespreekstuk. Als akkoordstuk ligt nu voor: de aanpak om te komen tot een omgevingsplan. En de raad besluit in te stemmen met het plan van aanpak omgevingsplan van bestemmingsplan naar omgevingsplan, bestaande uit vier procesmatige besluiten. Eén: besluitvorming over de omgang met de regels uit de bruidsschat. Twee: besluitvorming over de beoogde opbouw en inhoud van een omgevingsplan. Drie: besluitvorming over transitiefase van een nieuw gemeentedekkend omgevingsplan. En vier: besluitvorming verordening fysieke leefomgeving niet noodzakelijk voor 2022. Het voorstel is aangenomen.

6.5 Ontwerpbesluit Bestuurlijke verhoudingen binnen het openbaar voortgezet onderwijs Kerkrade

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dan ben ik bij ontwerpbesluit vijf punt vijf, wat dus veranderd is. Dit was eerst bespreekstuk zes punt vijf: bestuurlijke verhoudingen binnen het openbaar

M.A.K.J. Laumann SP

voortgezet onderwijs in Kerkrade en daar wil de SP een stemverklaring afgeven. -Mevrouw Laumann. -Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, het is goed dat het college het bestuur gaat vormen van het hoger onderwijs als het weer teruggehaald kan worden naar Kerkrade. We stemmen als SP ook daarmee in, omdat we dat belangrijk vinden, want dat staat ook al acht jaar als speerpunt in onze verkiezingsprogramma's. Maar we willen wel benadrukken dat we hier alleen mee instemmen, omdat we weten hoe belangrijk het is voor Kerkrade om het hoger onderwijs terug te krijgen. Helaas moeten we toch constateren dat het college niet voldoet aan de informatieplicht, want in de stukken staat dat het college het bestuur wil gaan vormen, maar nergens wordt genoemd dat de raad een toezichthouder wordt. Nergens wordt beschreven of de functie bezoldigd of onbezoldigd is. Nergens wordt beschreven dat er geen statuten nodig zijn. En nergens wordt vastgelegd wat de taken van de toezichthouder zijn. Over welke onderwerpen moet de raad zich uitspreken en waarover heeft de raad zeggenschap? Toezichthouder zijn is een belangrijke taak, Voorzitter. Zeker bij een nieuw op te richten school. Het is een niet te onderschatten verantwoordelijkheid. En daarom vinden wij dat het goed geregeld en vastgelegd zou moeten worden. Maar het bestuur van Kerkrade vindt het niet eens de moeite waard om dit te benoemen. En dan de taken van de toezichthouder? Ach, dat zien we wel in een later stadium. Voorzitter, het bestuur heeft de mond vol over verbetertrajecten in de communicatie, maar dan moeten ze eindelijk eens beginnen met een betere informatievoorziening, want dat is de basis van alle besluiten. Wij hebben het al vaak genoeg gezegd: "Je kunt werkgroepen instellen zo veel je wilt voor het verbeteren van processen, maar als de basis niet goed is, zullen we nooit aan een verbetering van communicatie kunnen werken." En ook de raad zelf heeft een taak hierin. Zolang de raad dit laat gebeuren, zal de informatie gebrekkig blijven. Maar als raadslid word je wel verantwoordelijk gemaakt voor alle gevolgen voortkomend uit dit besluit en daar moet iedereen eens goed

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

over nadenken. Dat was onze verklaring. Dank u wel. Dank u wel voor deze verklaring. Ik stel vervolgens vast dat u allemaal instemt met dit voorstel. Uw raad besluit in te stemmen met de nota openbaar onderwijs Kerkrade, waarin de bestuurlijke verhoudingen bij de instandhouding van openbaar voortgezet onderwijs door de gemeente Kerkrade zijn opgenomen, inclusief het managementstatuut. En dit voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij

6.1 Ontwerpbesluit benoeming nieuw commissielid Lokaal Alternatief

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

de besprekstukken van vanavond. Zes punt één: ontwerpbesluit benoeming nieuw commissielid Lokaal Alternatief. Dat is een wijziging van de commissie GEZ. Ik ga dat gewoon voorlezen. Dat moet formeel een besprekstuk zijn, maar u bent het er allemaal mee eens. Intrekken het besluit van de raad 16 mei 2018 inzake de benoeming van de heer J.G. Bok als lid van de commissie GEZ. Twee: de heer M.H.H. Charlier te benoemen als lid van de commissie Grondgebieden en Economische Zaken. En drie: dit besluit per direct in werking laten treden. En wie is daar dan tegen? Of wie durft daar nog iets over te zeggen? Nee, dat zeg ik natuurlijk niet. Dus u bent het er allemaal hartgrondig mee eens? Nou, wij danken natuurlijk meneer Bok, maar dat hebben we al eerder gedaan en heten meneer Charlier

6.2 Ontwerpbesluit benoeming nieuw commissielid Burgerbelangen

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

van harte welkom. Dan is dat voorstel aangenomen, waarvan akte. Tweede besprekstuk is het ontwerpbesluit benoeming nieuw commissielid van Burgerbelangen. Dat is een wijziging van de commissie Burgers en Samenleving. De raad besluit in te trekken het besluit van de raad 16 mei 2018 voor wat betreft de benoeming van mevrouw Z.C. Jonker-Camelia als lid van de commissie B&S. Twee: de heer J.P.M. Dautzenberg te benoemen als lid van de commissie B&S. En drie: dit besluit per direct in werking te laten treden. Ook dit voorstel is aangenomen en ook hier geldt voor dat we natuurlijk mevrouw Jonker-Camelia

6.3 Ontwerpbesluit Reglement van orde voor de vergaderingen van de raadscommissies

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

hartelijk danken voor haar inzet en meneer Dautzenberg met veel plezier verwelkomen in ons midden. Dan zijn we bij agendapunt zes punt drie: het ontwerpbesluit reglement van orde voor de vergaderingen van de raadscommissies. In de vergadering voor het zomerreces stonden de Reglementen van Orde op de agenda en die zijn toen aangehouden. Vandaag worden ze weer aangeboden ter besluitvorming. Er zijn ook amendementen ingediend die natuurlijk ook aan de orde komen. Als voorzitter stel ik voor om de Reglementen van Orde van de commissie en de raad gelijktijdig te behandelen, net zoals we dat in de commissie hebben gedaan. Ik kijk u even aan of u daarmee kunt instemmen? Dan kunt u in uw bijdrage aangeven of u iets zegt over het ordereglement van de commissie of de raad, dat is wellicht een stukje efficiënter. De SP heeft vorige keer twee amendementen ingediend. Eén gericht op het vragen uur in de commissie en één op de samenstelling van het presidium. Ons Kerkrade en de SP hebben samen naar aanleiding van de vorige behandeling een amendement ingediend gericht op het verplaatsen van het vragen uur van de commissie naar de raadsvergadering. Ik kijk even naar de indieners van deze amendementen of u vooraf nog iets wil toelichten? Meneer Roland namens

J. Roland Ons Kerkrade

Ons Kerkrade en dan de SP. Volgens de volgorde is dat dan correct. -Meneer Roland. -Ja, Voorzitter, dank u wel. Wat ik wil aangeven is het amendement voor de verplaatsing van het vragen uur naar de raad. Het oorspronkelijke amendement van de collega's van de SP was erop gericht het vragen uur in de commissie te handhaven en dan de wethouders iedere keer te laten komen. Dat is een te grote belasting eigenlijk en daarom hebben wij een compromis proberen te vinden waar de SP ook mee door de bocht kan, door te zeggen: "We gaan dit verplaatsen naar de raadsvergadering." De wethouders zijn sowieso aanwezig en gezien de politieke en maatschappelijke onderwerpen is het vaak beter om ook dat soort zaken voor de raad te behandelen. Dan kan iedereen zijn zegje doen en blijft in ieder geval het moment van het vragen uur gehandhaafd. Ik heb de collega's verleden week nog eens

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

een keertje ter herinnering het amendement gestuurd en ik hoop dat iedereen ermee

J.A. Piefer SP

-instemt. -Ja, dat gaan we dadelijk aanstonds horen. Dan nog een aparte amendement van de SP, wellicht ook over dat natuurlijk. U kunt beide amendementen natuurlijk nog toelichten. Ja, Voorzitter, dank u wel. Nog even ter aanvulling, ons gaat het er niet zozeer om dat het per se in een commissie of de raad moet zijn. Ons gaat het erom dat het instrument vragenuurtje tot onze beschikking staat. Vandaar ook dat compromis. Dat vinden wij prima. In eerste instantie hadden we het in de commissie ingediend omdat het ook zo in het voormalige RvO stond, maar wij vinden het wel belangrijk dat we het instrument gewoon hebben. Dus vandaar ook nogmaals de oproep: denk er goed over na dat we daar gebruik van kunnen maken. En als u mij toestaat, Voorzitter, we hebben nog een ander amendement. Want ik denk niet dat wij de hele discussie nog eens over hoeven doen. Dat is het amendement met betrekking tot het presidium en daarin blijven wij van mening dat iedere fractie vertegenwoordigd moet zijn en dat hebben we dan ook in een amendement vertaald. -Zal dat ik het dictum even voorlezen? -Ja. Dus dat we dan besluiten om alle fractievoorzitters deel te laten uitmaken van het presidium en derhalve artikel één, lid f van hoofdstuk één van de RvO

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

voor raadsvergaderingen conform aan te passen. Dank u wel, Voorzitter. Concludeer ik dan correct dat u dat laatste amendement in stand houdt en dat eerste amendement van u trekt u terug en u sluit zich aan bij het amendement samen met Ons Kerkrade? Dus er zijn eigenlijk nog twee amendementen over. Geachte leden

J.A. Piefer SP

van de raad, eentje van Ons Kerkrade en de SP dat gaat over het verplaatsen van

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

het vragenuur en een amendement van de SP alleen, dat gaat over de samenstelling van het presidium. Dan heeft iedereen dat helder. Dan geef ik het vrij ter

S. Gorissen PvdA Kerkrade

beraadslaging en begin ik bij de fractie van de Partij van de Arbeid. Ja, dank, Voorzitter. We hebben de beraadslaging al een keer achter de rug. Ik zal het kort proberen te houden. Ik herhaal wel dat ik het een prettige samenwerking vond om deze reglementen tot stand te zien komen. Wat ons betreft is er een heldere structuur neergezet die moet leiden tot een beter, toch ook democratisch proces waarin recht wordt gedaan aan iedere fractie. Laat ik gelijk komen tot de behandeling van de amendementen waarbij het bij agendapunt zes punt drie nog één amendement betreft, als ik het goed heb begrepen. Daarvan kan ik aangeven dat wij het daar niet mee eens zijn. Wat mij betreft leent een commissievergadering zich veel meer voor een vragenuurtje dan een raadsvergadering die toch veel meer op besluitvorming is gericht. Bovendien hebben wij ook niets te klagen over de huidige systematiek en zien we ook geen reden om daar verandering in aan te brengen. En voor wat betreft zes punt vier, kan ik hier datzelfde herhalen voor wat betreft het vragenuurtje en kan ik met betrekking tot het wijzigen van de samenstelling van het presidium ook herhalen wat wij in juli hebben aangegeven en dat is namelijk dat als we het presidium op dezelfde wijze kunnen samenstellen als het Seniorenconvent, we het Seniorenconvent net zo goed op kunnen heffen en dat lijkt ons niet de bedoeling. Laten we het efficiënt en kort maar krachtig houden. Dus wat ons betreft zijn wij ook tegen dat amendement. Wij zijn uiteraard wel

J.P.M. Paas Ouderenpartij

voor de voorstellen zoals hier zijn voorgelegd qua reglementen. -Dank u wel. De Ouderenpartij. -Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik kan er ook heel kort over zijn. Het is heel uitgebreid in de commissie aan de orde geweest. Verplaatsing van het vragenuurtje, ik zit er nog steeds een beetje mee te dubben. Verdienen we daar nog iets mee? Verdienen we daar niks mee? Ik heb niet de indruk dat er zo veel druk op de ketel zit en wat de heer Gorissen net zei, daar voel ik ook wel wat voor. In de commissie is een andere samenstelling. Je gaat dan dieper op de materie in dan eigenlijk tijdens het besluitvormingsproces hier in de raad. Dus ik denk dat het verplaatsen van het vragenuurtje niet veel gaat brengen. En een verandering in de samenstelling van het presidium, waarom zouden we dat nu veranderen? We hebben een Seniorenconvent, dat functioneert goed. Tenminste, ik heb nooit gehoord dat het niet goed zou functioneren. Presidium fungeert ook goed, functioneert als Agendacommissie. Ik zie niet in waarom wij dat zouden moeten wijzigen. Dus wij zijn als Ouderenpartij

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

akkoord met zes vier en zes vijf, maar de amendementen steunen we niet. Dank u wel. Ja, zes drie en zes vier, maar dat is alleen maar voor de puntjes op de i.

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

-Dank u wel. Ik ga naar Lokaal Alternatief. -Dank u wel, Voorzitter. Om te beginnen met de ontwerpbesluiten, die steunen we wel. We vinden het ook inderdaad heel prettig zoals dat behandeld en doorgelicht is. Wat betreft de amendementen steunen we wel het amendement om het vragenuurtje in te stellen. Het is geen discussie die het moet oproepen, het biedt een mogelijkheid om over actuele zaken vragen te stellen. En dan kan dat net zo goed in de raad als in een commissievorm. Wat betreft de samenstelling van het presidium, daar zijn wij niet voor. Meneer Paas heeft het al gezegd: "Het presidium is een technische commissie en de algemene zaken kunnen in het Seniorenconvent aangepakt worden." Dus er

J. Roland Ons Kerkrade

is voor ons geen enkele reden om dat te veranderen. -Dank u wel. De fractie van Ons Kerkrade. -Ja, Voorzitter. Ik ben in beeld. Uiteraard staan we achter de twee ontwerpbesluiten en ook namens onze afgevaardigden, ons Burgercommissielid Struger, mag ik u mededelen dat hij het prettig vond om aan deze commissie deel te nemen en dat er positief van gedachten gewisseld is. Ten aanzien van ons amendement over het vragenuurtje steunen we dit natuurlijk wel, want ik was de bedenker ervan. Ik hoor hier een paar dingen. Het is niet zo dat het vragenuurtje gaat verdwijnen in het nieuwe reglement. Het is alleen zo dat de SP die had aangedragen zodat de wethouders altijd aanwezig moesten zijn. En dat is vaak bij commissies niet. Dus je kunt dan ook geen discussie aangaan. Als je dan het vragenuurtje hebt en de wethouder is niet uitgenodigd, dan wordt dat niet behandeld. Dus zodoende is gevraagd: verplaats het vragenuurtje dan naar de raad, want dan heb je meer kans dat de wethouders aanwezig zijn. Want ze hebben allemaal hun agenda vrij omdat ze weten dat er een raadsvergadering is. Dus dat is de bedoeling eigenlijk van het verplaatsen van dit vragenuurtje naar de raad. Ik denk dat dat een beetje ondergesneeuwd is en dat het wellicht niet duidelijk genoeg is. Bij deze daarvoor mijn excuses. Maar goed, wij steunen dit amendement dus wel. Het amendement van de collega's om het Seniorenconvent aan

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-te passen, dat steunen wij niet. -Ja, het presidium.

J.A. Piefer SP

-Het presidium, sorry. -Oké helder, de SP. Ja, Voorzitter, ik wil het kort houden. Maar waar we dan toch nog overheen gaan, en vandaar ook dat we daar de nadruk op hebben gelegd, is het spoedeisende karakter wat achter het vragenuurtje zit. Daar gaat het ons om. Als je gebruik maakt van het vragenuurtje, dan is het toch iets spoedeisend. En dan kwam uw argument: we hebben er ook nauwelijks gebruik van gemaakt. Ja, omdat er gelukkig niet vaak iets spoedeisend is. Maar als dan de betreffende wethouder niet aanwezig is, maar een fractie vindt dat er wel iets spoedeisend is, waar we toch graag vragen over zouden willen stellen, dan is die mogelijkheid er niet zoals het nu geregeld is. Dus vandaar ook ons eerste amendement. Dat werd afgeschoten. Toen kwam er een compromis van Ons Kerkrade. Daarvan hebben we gezegd: "Oké, prima. Dan zijn in ieder geval, als er iets spoedeisend is, de wethouders aanwezig en dan hebben we de mogelijkheid om daadwerkelijk ook, als er iets spoedeisend is, dat aan de kaak te stellen." Maar zoals het nu geregeld is, is die mogelijkheid er in theorie niet. Is de wethouder er niet, dan kun je hoog of laag springen, maar dan heb je dus pech gehad en dan kun je niet gebruik maken van een vragenuurtje. En dat is de essentie van het amendement. En wij vinden echt dat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dat het democratisch proces alleen maar ten goede kan komen. Dank u wel.

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

-Helder. Dank u wel. Fractie van het CDA. -Dank u wel, Voorzitter. Jullie weten misschien dat ik een beetje een getallenmens ben. In de afgelopen cyclus van januari wat betreft de commissies en hoeveel wethouders telkens daar in zo'n cyclus hebben moeten opdraven, soms zelfs twee keer, soms zelfs drie keer, kom ik tot de verbijsterende conclusie dat er in januari drie keer, vervolgens vier keer achter elkaar vijf wethouders moesten opdraven en de laatste twee keer zelfs zes wethouders. Het voltallige college dus. Dus dat betekent dat in die commissies toch eigenlijk ruimschoots de mogelijkheid geboden is om gebruik te maken van een vragenuur als de nood aan de man is. Bovendien denk ik dat in die commissies, ik wil niet zeggen dat wij als raadsleden generalisten zijn, maar er zitten in die commissies toch vaak echte specialisten die op bepaalde gebieden echt thuis zijn en die daar natuurlijk toch wel hun vragen met meer elan kunnen stellen. En verder heb je ook in de commissies dat er vaak heel veel ambtelijke ondersteuning aanwezig is. Dus ook daar kun je dan gebruik van maken als die vragen in een commissie gesteld worden. Dus kortom, eigenlijk zijn we toch van mening dat het vragenuurtje gewoon daar het beste thuis is waar het nu is, namelijk in de commissies. Verder zijn er in maart 2022 verkiezingen. Er is afgesproken dat eind 2022 de hele zaak RvO weer onder de

loep genomen wordt en eventueel wordt aangepast. Dus wat dat betreft is het dan aan de nieuwe raad om te kijken of de oude regeling misschien nog goed is of dat de regeling die nu gepresenteerd wordt

J.A. Piefer SP

misschien toch wellicht een betere is. Tot zover, Voorzitter. Ik zag een reactie van meneer Piefer daarop. Ja, Voorzitter, ook het CDA gaat er nu aan voorbij, en het maakt niet uit of er de ene keer drie of vijf zitten, als de betreffende wethouder over een onderwerp dan niet aanwezig is, dan hebben we de mogelijkheid niet om dan die wethouder te bevragen. En dat is de essentie ook van de aanpassing. Mocht dan ook bij de raad die wethouder er niet zijn, dan is er nog altijd misschien een collega-wethouder die dan alsnog die vragen kan beantwoorden, net zoals dat in de Tweede Kamer ook gebruikelijk is. Dus ik snap eigenlijk helemaal niet waarom we hier zo moeilijk doen. De enige vraag is: is er iets urgents? En nogmaals, gelukkig is dat niet

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

zo vaak, maar dat we die mogelijkheid hebben. En zoals het er nu staat, is die -mogelijkheid er gewoon niet. -Dat is helder. U wenst gewoon de

M.A.K.J. Laumann SP

aanwezigheid en het CDA geeft aan dat zij de expertise in de commissie belangrijk vinden. U komt niet tot elkaar op inhoud. Mevrouw Laumann. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik begreep de opmerking niet zo goed van de heer Boumans, want hij zegt: "Als er een nieuwe raad is, dan moet die er maar naar kijken." Ja, we hebben hier een nieuw RvO-reglement. Dan hadden we nu niks

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

hoeven doen, want die nieuwe raad is er ook in maart. Dus als we dingen kunnen verbeteren, moeten we dat nu doen en niet afwachten. -Mag ik reageren, Voorzitter? -Zeker. Als ik kijk naar urgente kwesties, dan heb ik in de drie en een half jaar dat ik nu

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

in de raad zit, nog geen enkele urgente kwestie meegemaakt. Het is helder, maar mevrouw Laumann heeft wel een punt. We veranderen nu het Reglement van Orde. Het is niet zo dat we dat elk half jaar opnieuw zouden willen doen. En meneer Boumans heeft ook een puntje dat je natuurlijk evalueert hoe

J.A. Piefer SP

het bevalt en je kunt dat ten alle tijden alles ook weer aanpassen. Dat is wat u bedoelt, denk ik. En dan het laatste woord aan meneer Piefer en dan ga -ik verder met mijn rondje. -Ja, toch nog ter overweging collega's, in het RvO staat ook de mogelijkheid dat we initiatiefvoorstellen kunnen indienen. Daar staat ook de mogelijkheid dat we schriftelijke vragen kunnen indienen.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dat doen we ook niet dagelijks, meneer Bouwmans. Moeten we dat dan ook schrappen?

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

U bent het niet eens, maar u heeft alle instrumenten, zoals meneer Piefer zegt en u kunt heel veel. Meneer Boumans, mag ik het afronden? -Mag ik misschien toch nog eventjes... -De laatste. Wanneer ik bijvoorbeeld in een bepaalde periode, in februari, vijf wethouders hier in die drie vergaderingen heb zitten, dan heb ik dus toch vijf wethouders hier in drie dagen voor me gehad waar ik dan vervolgens eventueel gebruik van kan maken. En of die kwestie nou van GEZ-aard of van B&S-aard of van AZM-aard is,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dat boeit eigenlijk niet. Want als die wethouder hier is, mag ik mijn vraag

A.M.J Geers Burgerbelangen

stellen, van welke aard dan ook. Tenminste dat is mijn bedoeling. Klopt, maar de SP geeft terecht aan: er is geen garantie dat de wethouder er is.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

En dat is het punt waar u het niet over eens bent. Meneer Geers, u komt nog aan -de beurt hè. -Ja, ik wil toch nog graag even iets

A.M.J Geers Burgerbelangen

toevoegen. Ik werd weggeklikt. Mag ik Voorzitter? Om even bij de woorden van de heer Piefer te blijven, de heer Piefer zegt: "Op het moment dat bij een raadsvergadering de wethouder niet aanwezig is, kan ook een collega de vraag beantwoorden." Hetzelfde geldt natuurlijk ook bij een commissie. Als een wethouder niet bij een commissie aanwezig is, kan zijn collega beantwoorden en zelfs

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

over drie dagen verdeeld. Dus er zijn juist nog meer kansen om iemand iets -te vragen. -De griffier zegt met recht: "Er worden wat

D.G.M.G. Franssen griffier

dingen door elkaar gegooid." Laten we even de puntjes op de i zetten en dan gewoon -verder gaan met de inventarisatie. -Dank u wel, Voorzitter. Wellicht ook even wat helderheid scheppen. Het huidige Reglement van Orde dat voorligt ter besluitvorming, daar zit het vragenuur nog in de commissievergadering. Daarin is in lid drie opgenomen dat u als commissieleden en raadsleden alleen maar vragen kunt stellen aan de portefeuillehouders die uitgenodigd zijn. Als je het vragenuur verplaatst naar de raadsvergadering, maar ook lid drie schrapt, dat betekent niet dat de wethouders ten alle tijden aanwezig moeten zijn in de raadsvergadering. Want je hebt wel een mogelijkheid om het vragenuur te gebruiken in de raadsvergadering en de wethouder wordt daarvoor dan uitgenodigd. Maar dat betekent niet dat de wethouders altijd aanwezig zijn. Dus dat is

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

het amendement wat er nu voorligt. Dat is wel goed om daar helderheid in te krijgen. Want ik hoor nu een paar dingen door elkaar heen lopen die niet helemaal -correct gaan. -Goed, dank je wel. Daarmee is in ieder

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

geval duidelijk waar we het over hebben en wat u wel en niet kunt. En u blijft

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

natuurlijk het hoogste orgaan. Ik ga verder met de fractie van.... -meneer Boumans wilt u nou nog iets zeggen? -Nee, ik moet nog even over het presidium -iets kwijt natuurlijk. -Sorry, dat hebben we ook nog, ja. Ja, daar zijn we ook van mening dat het presidium eigenlijk geen Seniorenconvent hoeft te worden, geen aftreksel daarvan. We hebben wel heel goed gekeken naar de argumenten die aangevoerd zijn en bijvoorbeeld het eerste argument van Ons Belang dat elke partij een gelijke stem heeft. Maar we zien niet goed welk belang daarmee dan gediend wordt. Er wordt ook gezegd: "Het is een technische commissie die gewoon de agenda samenstelt." Bovendien heeft elke partij ook nog eens een keer de mogelijkheid om aan het begin van een vergadering een agendapunt toe te voegen. Dus wat dat betreft laten we het zoals het is, want ik denk dat de druk op vooral de fractievoorzitters op dit moment al groot genoeg is. En verder gaan we natuurlijk akkoord met het ontwerpbesluit en danken

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

we de griffie met name en ook de leden die daar toen aan hebben deelgenomen, voor de bijzonder prettige manier waarop we toen samengewerkt hebben. Dank u wel. -Nu houd ik echt mijn mond. -En ik zou niet willen dat u uw mond zou

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

moeten houden, maar ik probeer enig gezond tempo te houden in het debat. -Gezond tempo. De fractie van de VVD. -Ja, ik stond de hele tijd al te springen om wat te zeggen, maar het ging niet echt goed. En ik probeer een mening te geven zonder de intentie te hebben om nog meer verwarring te scheppen overigens. Wij hebben daar in onze fractie natuurlijk heel erg helder over gesproken en wij vragen ons af als we het hebben over het amendementen ten aanzien van het ontwerpbesluit, dan zijn wij het eens. En dan dan moet je nog gaan praten over: wat vind je dan nu van het amendement en wat voegt dat uiteindelijk toe? Ik heb vanavond een hele discussie gehoord over alle wethouders zijn aanwezig. Nou, als ik nu kijk, is dat in ieder geval niet het geval. Dat zou dan in de toekomst altijd moeten. Dat denk ik niet. Of op uitnodiging. Nou, als het dan dus allemaal 24 uur van tevoren kenbaar gemaakt moet worden, dan zou ik niet weten waarom dat dan per se in de raad zou moeten. Dat kun je altijd regelen, ook in de commissie volgens mij. Al staat dat er misschien nu niet zo letterlijk. Dus ik snap even die urgentie niet. We hebben het voor spoedeisende zaken. We hebben zoveel instrumenten tot onze beschikking om dingen bespreekbaar te maken in deze raad, dat ik en mijn fractie denken dat dit in voldoende mate tegemoet komt aan onze mogelijkheid en het recht dat wij hebben, om dat soort zaken aan te dragen en zelfs agendapunten nog aan te snijden die we nog bespreekbaar willen maken. Dus wij zien de urgentie van de amendementen iets minder dan de mensen die dat ingediend

hebben. Ik heb begrepen wat ze hebben gezegd, alleen denk ik dat het voor ons niet geldt dat dat dan zo wezenlijk anders is als dat we het willen. Dus in die zin steunen wij de amendementen niet, ook niet het amendement overhead Seniorenconvent, maar daarvan vind ik ook dat we over twee verschillende gremia spreken die we ook in stand moeten houden. En ik wil het ook niet doorschuiven.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Een nieuwe leus heb ik vanavond: 'niet doorschuiven, maar nu aanpakken.' En laten -we dat nu maar gelijk doen. -Die had ik nog niet gehoord, maar dat komt omdat wij om zeven uur vergaderen en het journaal om acht uur begint. Dan is dat

A.M.J Geers Burgerbelangen

nog een toetje voor vanavond, meneer de Groot. Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga -naar de fractie van BurgerBelangen. -Ja, bedankt, Voorzitter. Wij hebben ook al de vorige keer, voor het reces, aangeven dat wij zeer te spreken zijn over het proces waarmee deze Reglementen van Orde tot stand zijn gekomen. We zijn het dan ook eens met de veranderingen die erin worden gesteld. Ga ik dan even naar de amendementen, het eerste amendement omtrent het vragenuurtje. Wat ons betreft biedt het Reglement van Orde zoals het nu is opgesteld, genoeg mogelijkheden waarin wij als partij en ook als raad vragen zouden kunnen stellen indien wij dat noodzakelijk achten. We vinden het amendement dan ook niet noodzakelijk. Kijk ik naar het andere amendement omtrent de samenstelling van het presidium, wat ons betreft werkt het presidium nu op een juiste manier en op een technische manier en willen we hier dan ook geen politiek bedrijven en zijn we dan ook niet

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-voor het amendement van de SP. -Dank u wel. Dan stel ik vast dat u allemaal uw bijdrage in de eerste termijn heeft geleverd. U heeft ook allemaal duidelijk uitgesproken waar u voor en tegen bent. Er zijn ook wat interrupties geweest waar een kleine discussie is geweest. Ik concludeer voorzichtig dat er dan ook geen behoefte is aan een tweede termijn. Is die conclusie correct? Ja. Dan hebben we het amendement van Ons Kerkrade en SP inzake het vragenuur verplaatsen. Dat zijn drie punten. Eén: het RvO, Reglement van Orde van de raadscommissie 2021, artikel 17 te schrappen. Twee: in het RvO van de raad de tekst van het geschrapte artikel 17, RvO-commissies, behalve lid drie op te nemen als artikel 40, daarbij de commissievoorzitter te vervangen door de voorzitter. En drie: de overige artikelen in het RvO van de raadscommissies en de raad, de henummering naar aanleiding van de wijziging onder punt één en twee. U heeft allemaal al aangegeven of u daar voor of tegen bent, maar ik vraag u toch nu kenbaar te maken waar u voor bent. Wie is voor dit amendement van Ons Kerkrade en de SP? Even uw hand opsteken. Dat is Ons Kerkrade, de SP en Lokaal Alternatief. Wie is tegen dit amendement? De fractie van BurgerBelangen, de Partij van de Arbeid, de Ouderepartij, het CDA en de VVD. En dan stel ik vast dat het amendement verworpen is. Het raadsbesluit wat hier aan verbonden is luidt als volgt. Eén: intrekken het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raadscommissies van de gemeente Kerkrade van 28 mei 2014. Twee: vast te stellen het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raadscommissie van de gemeente Kerkrade 2021, hetgeen als zodanig deel uitmaakt van dit besluit. Drie: de datum van intrekking onder de één vermelde verordening is gelijk aan de datum van de inwerkingtreding van de onder twee vermelde verordening. Vier: het Reglement van Orde voor de vergadering van de raadscommissies der gemeente Kerkrade 2021 treedt in werking direct na vaststelling door de raad. Dus dan moeten we nog gaan opletten, want wij hebben vanaf dadelijk een ander Reglement van Orde. En vijf: eind 2021 de werking van het Reglement van Orde te evalueren. Dat was het punt waar u een beetje op doelde meneer Boumans. Ik heb allemaal in de eerste termijn gehoord dat u daarmee kunt instemmen. Is dat correct? Dan is dat

6.4 Ontwerpbesluit Reglement van orde voor de vergaderingen van de raad

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

voorstel unaniem aangenomen. Dan werken we dus vanaf nu met het nieuwe Reglement van Orde. Dan hebben we nog het amendement van de SP inzake de samenstelling van het presidium om alle fractievoorzitters deel uit te laten maken van het presidium en derhalve artikel één, lid f van hoofdstuk één van het Reglement van Orde van raadsvergadering conform aan te passen. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van de SP. En wie is daartegen? Dat zijn de overige fracties van de gemeenteraad. Het

amendement is verworpen en het raadsbesluit wat hiermee verbonden is, dat was dan zes punt vier, dat is: intrekken het Reglement van Orde voor de vergadering van de raad der gemeente Kerkrade 2017, 25 oktober, vast te stellen het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Kerkrade 2021, hetgeen als zodanig deel uitmaakt van dit besluit. Drie: de datum van intrekking van de onder één vermelde verordening is gelijk aan de datum van de inwerkingtreding van de onder twee vermelde verordening. Vier: het Reglement van Orde voor de vergadering van de raad van de gemeente Kerkrade 2021 treedt in werking direct na vaststelling door de raad. En vier: eind 2021 de werking van het Reglement van Orde te evalueren. En dat is aangenomen vanavond, want we zitten vanavond als raad bij elkaar. Dan zijn wij bij agendapunt zes

6.6 Ontwerpbesluit huisvesting BS de Veldhof en IKC Droomhof

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

punt zes, want zes punt vijf is doorgeschoven naar vijf punt vijf en zijn we nu bij zes punt zes. Dat is eigenlijk zes punt vijf dan hè. Het gaat over de huisvesting van basisschool Veldhof en dit integraal kindcentra IKC Droomhof. Ter besluitvorming ligt voor om in Eygelshoven een gebouw te realiseren

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

voor basisschool de Veldhof en het integraal kindcentrum Droomhof. Dat voorstel geef ik voor ter bespreking aan de raad, maar meneer de Groot wil -vooraf iets zeggen. -Ja, ik wil even verklaren dat ik mij niet actief heb bemoeid met de discussie binnen mijn fractie over dit agendapunt en alleen heb toegehoord. Dat ik mij vandaag alleen maar schaar achter het standpunt van

J.G. Bok Lokaal Alternatief

-mijn fractie. -Dat heeft ermee te maken dat u werkzaam bent bij de onderwijsstichting die hier ook mee samenwerkt. Dat is netjes en mooi -dat u dat zo aangeeft. -Voorzitter...

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-Ja, dat zou u ook moeten zeggen. -Precies. Ik leg precies dezelfde

N. Krasovec Ons Kerkrade

-verklaring af. -Ik snap het. Maar u werkt daar niet meneer

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-Krasovec. -Nee, maar ik ben onderdeel van de school. -Oké. -Als gymlocatie. Dus ik doe niet mee met de -discussie. -Ja, dat is voor de kijkers thuis. Raadsleden wordt geacht altijd mee te stemmen. Alleen in zwaarwegende individuele gevallen, dat is dit niet, en in dit geval geven drie raadsleden aan dat ze de beraadslaging in de fractie gevolgd hebben, daar geen invloed op hebben uitgeoefend en dus het fractiestandpunt volgen en daarmee iedere schijn van

M.M.L. van Drunen PvdA Kerkrade

belangenverstrengeling in ieder geval vermijden. Dank u wel voor deze verklaringen. En dan begin ik bij de fractie van de Partij van de Arbeid. Dank u wel, Voorzitter. Huisvesting basisschool de Veldhof en IKC Droomhof, dat is eigenlijk een vervolgstap op een besluit dat in 2015 is genomen om samen met de onderwijsstichting Movare een netwerk van een aantal IKC's, integrale kindcentra, op te zetten. Nu ligt voor om in Eygelshoven twee basisscholen samen te voegen, de Schatkist en de Veldhof, om daar één basisschool de Droomhof te plaatsen. Wij hebben, als de school dit wil, een zorgplicht om te zorgen voor een gebouw. Gekozen is, en dat is uitgebreid al behandeld in de commissievergadering, om daar nieuwbouw te plaatsen. Samen met de kinderopvang die dat deel van het gebouw gaat huren, zal dat kindcentrum daar ontwikkeld worden. De noodzaak, in ieder geval om daar een kindcentrum in Eygelshoven te laten landen, is aangetoond. Dat is ons duidelijk geworden tijdens de commissievergadering. Wij zijn derhalve akkoord en stemmen in met de nieuwbouw en ook met het budget dat gevraagd wordt van ruim 6.500.000 euro. Wat wij wel nog vragen is rekening te houden met de mogelijke verkeersoverlast die gaat optreden tijdens de bouw, sowieso, maar ook op het moment dat die school daar geopend wordt. Het wordt een drukke school en ik weet uit ervaring dat met name bij scholen verkeersproblemen vaak de kop opsteken. Dus omdat we daar

J.P.M. Paas Ouderenpartij

nieuw gaan bouwen, probeer daar rekening mee te houden. Dat is alles. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van de Ouderenpartij, meneer Paas. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik moet u zeggen toen ik het stuk las dacht ik: ja, dit is goed. Mijn dochter heeft nog daar op de school gezeten en die ene basisschool is toen dichtgegaan, de Schatkist. Die hebben ze samengevoegd. Er is ruimtegebrek. Ik ben er wel eens vaker geweest en ook wat meneer van Drunen zegt: "Er is altijd een gigantisch parkeerprobleem." Die ouders brengen die kinderen en rijden er bij wijze van spreken het schoolplein op om dat kind uit die auto te laten. Als je het ziet, het is gewoon verschrikkelijk. Er zijn indertijd ook acties uitgezet, dat de politie er extra toezicht hield, maar zo gauw de agenten er niet meer waren, keerde het oude gedrag weer terug. Ik weet niet of er überhaupt mogelijkheden zijn om daar iets aan te doen, maar ik ben van mening dat wij als bestuur van deze gemeente daar toch aandacht voor moeten vragen. Want dit is echt niet normaal. Het zijn gevaarlijke situaties waar wij eigenlijk toch ook oog en oor voor moeten hebben. En het samenvoegen van twee scholen, dat is prima. De locatie leent zich ervoor. Wat betreft de bouw zelf, daar is helemaal geen probleem, er is plek zat. Alleen dat parkeerprobleem. Ik zou dat dan toch integraal willen zien: dit is het gebouw, zo gaan we dit doen, maar ook het parkeerprobleem, neem dat nou in één keer mee. Kunnen we dat op deze locatie doen? Het geld is het probleem niet, daar stemmen we zonder meer mee in. Maar dat parkeerprobleem, daar wil ik toch extra aandacht voor vragen. En nog een punt waar ik aandacht voor wil vragen, Voorzitter: dat oude gebouw de Schatkist, daar gaan de kinderen nu tijdelijk naar toe tijdens de sloop en de bouw van de nieuwbouw. Ja, ik weet niet in hoeverre dat gebouw, die oude basisschool, zich nog leent om daar naast de kinderen die er oorspronkelijk waren, komen nu ook die van de Veldhofschool erbij. Het wordt steeds meer. Ik denk niet dat het gebouw dat er nu staat zich leent op deze manier. Er moet geïnvesteerd worden en ik denk ook en ik verwacht ook dat er te weinig lokalen zijn. Dat we daar echt in moeten investeren. Maar wij zijn het wel eens met het voorstel. Er moet iets gebeuren. En we zijn het ook eens met het integraal kindcentrum. Dat vindt onze steun, dat is helemaal geen enkel probleem. En zoals ik al zei: "Ook de financiën, daar staan wij volledig achter." Maar toch met een paar kleine kanttekeningen. Of kleine,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

toch met kanttekeningen wat betreft parkeren en huisvesting tijdens de bouw

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

en sloop. Tot zover, Voorzitter, dank u wel. -Dank u wel, Lokaal Alternatief. -Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn blij dat dus de vervolgstappen gezet zijn. Er is al jarenlang sprake van en het wordt nu concreet. Goed dat het integraal kindcentrum opgenomen wordt in het totaal en we hopen dat dat ook vanuit dezelfde visie aangestuurd gaat worden. We sluiten ons wel aan bij de gemaakte opmerkingen over de parkeerproblematiek. Ik weet dat er vanuit de universiteit soms ideeën gelanceerd worden over hoe je die problemen zou kunnen aanpakken bij de inrichting van de toeloop en ik neem aan dat tijdens de verbouwing er rekening gehouden wordt met een tijdelijke

H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade

uitbreiding. Maar dat horen graag van de wethouder. Maar we zijn akkoord. -Helder. Ons Kerkrade. -Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn ook akkoord met het voorstel en een aantal van de opmerkingen die wij ook hadden in de commissievergadering. En die komen nu ook weer naar voren. Zeker het parkeren is daar één van. We lezen bijvoorbeeld in de stukken: leraren kunnen bij het scoutinggebouw parkeren. Maar in herinnering halende, toen hier vrij parkeren in het centrum was, stonden ook alle ambtenaren, terwijl we dat niet willen, op plekken waar ze niet konden staan. Dus we moeten niet van tevoren zeggen: "We gaan het zo doen." Terwijl je eigenlijk al weet dat dat geen haalbare optie is. Dus daar zal denk ik nog eens heel goed naar gekeken moeten worden. Verder hebben we ook naar aanleiding van de laatste commissievergadering behoorlijk wat reacties van mensen gehad die zich vooral ook zorgen maken over een stuk overlast. Parkeren is al aangegeven. Inderdaad, hoe gaat het dadelijk in de voormalige Angelaschool. En we hebben ook bezorgde bewoners gehad, die zeggen: "Wat gebeurt er met mijn huis en met mijn privacy?" En helaas is er een voorbeeld in Landgraaf waar ook tweelaags gebouwd is en waar behoorlijk wat ellende is onder onder buurtbewoners, omdat hun privacy helemaal weg is. Dus we willen wel graag een toezegging hebben dat mensen die zeker in de directe nabijheid wonen, heel goed worden meegenomen in de plannen en zelfs ook een bepaalde inspraak in die plannen krijgen, omdat het best wel een behoorlijke impact voor hen kan hebben. Nogmaals, super dat het wordt gedaan. Staan wij ook helemaal achter. En ja, graag aandacht voor de aandachtspunten

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

die wij hebben gemaakt en die andere partijen ook hebben gemaakt.

H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade

Even ter precisering, inspraak van buurtbewoners of een veto? Ik wil het even gewoon heel erg strikt hebben, want dat is nog wel voor de wethouder belangrijk -om dat goed te weten. -Ja, een veto is misschien wel heel erg

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

ver, maar misschien moet je bepaalde mensen die er direct aan wonen wel -een veto geven. -Ja, het kan maar helder zijn voor de

M.A.K.J. Laumann SP

discussie. Goed. Dank u wel, de fractie van de SP. Dank u wel Voorzitter. Wij hebben vragen gesteld. Daar hebben we ook antwoord op gekregen. Ik heb daar toch nog een nieuwe vraag over dadelijk. Ja, tot mijn verbazing hebben we de krant blijkbaar gehaald met een parkeerprobleem in de commissie. Het was ook wel grappig en ik ben blij dat iedereen daar ook nou op doelt, want als je kijkt naar de informatie, ook hier, die we hebben gekregen, daar staat een heel andere foto bij die helemaal geen realistisch beeld geeft van de parkeersituatie van de school. Dus ik wil er toch ook expliciet op drukken, ook wij hebben heel veel reacties gekregen van omwonenden en ik denk dat het ook taak is om niet alleen te kijken naar het parkeerprobleem, maar ook naar de veiligheid naar school. De toegangswegen, hoe veilig zijn die? Hoe lopen kinderen? Hoe kunnen kinderen fietsen? Is het fietspad verlicht? Zijn er geen gaten in de weg? Dat maakt het allemaal een stuk makkelijker om ook een ander pad in te slaan als kind en niet met de auto gebracht te worden. En los daarvan, ik blijf erbij, het is heel hardnekkig natuurlijk zo'n probleem oplossen, maar ouders, die hebben vaak niet eens tijd. Die brengen hun kinderen al heel vroeg naar school omdat ze moeten gaan werken. Daar zit ook iets in. En dan kun je niet zeggen om zeven uur 's ochtends: "Pak maar de fiets en ga maar." Dus dat is een multi-problematiek en niet alleen parkeerproblematiek. Daar wil ik toch aandacht voor vragen. En daar willen we ook een toezegging op van de wethouder dat daar heel goed naar gekeken wordt. En verder hebben we nog een vraag over die financiële vraag die wij gesteld hebben of er langdurige contracten zijn? Nou ja, daar zegt de wethouder nee op, maar u heeft in de commissie gezegd dat die er wel aankomen, langdurige contracten, huurcontracten. En wat betreft de huuropbrengsten, de SP heeft toevallig een vraag gesteld, even voor de raadsleden hier, wat betreft de huuropbrengsten wil de SP het bedrag weten van de huuropbrengsten uit langdurige contracten. Worden deze opbrengsten in de begroting opgenomen? En dan krijgen wij als antwoord: "Er zijn nog geen contracten." Ja, dat kunnen wij ons voorstellen. "Maar er is wel sprake van." zei de wethouder in de commissie. Daarbij behoort huur, net als onderhoud, schoonmaak, gas, water en licht in de exploitatie van een gebouw en niet in de investeringskosten zoals deze nu voorliggen. Maar dat is onze vraag ook niet. Dat snappen wij wel. U vraagt nu akkoord te gaan met een bedrag, maar wij vragen: wat gebeurt met die huur van die gebouwen? Gaat dat naar de gemeente en komt dat dan in de begroting of wordt dat gebruikt om die investeringskosten af te lossen? Dat vind ik wel belangrijk. Wij begrijpen ook dat dat niet in de investeringskosten zit. Dat is onze vraag

N.I.W. Wiertz CDA Kerkrade

ook niet. Dus daar wil ik nog graag een antwoord op van de wethouder. Helder, dank u wel. De fractie van het CDA. Dank u wel Voorzitter. Voorzitter, een goed ontwerpbesluit dat hier voorligt, dat ook al uitgebreid in de commissievergadering aan bod is gekomen. Er is inmiddels al veel gevraagd door collega's, dat hoeft ik niet meer

H.G.J. Driessen VVD Kirchroa

te herhalen, denk ik. Wij vinden het een goed initiatief en gaan er graag mee -akkoord. -Dank u wel, fractie van de VVD. Dank u wel, Voorzitter. Ja, het is een goede goede zaak dat daar een nieuwe school gebouwd kan worden. Een nieuwe school, nieuwe kansen. Als je bekijkt, het afgelopen jaar waarin we met COVID te maken hebben gehad, was één van de items ventilatie etcetera. Nu kun je dit optimaliseren in een nieuwe school, zodat hier ook rekening mee gehouden kan worden. Voor de rest is het inderdaad zes jaar wachten voordat een besluit genomen kan worden om een IKC te kunnen vestigen. Nou, Eygelshoven krijgt de primeur. Mooi! Wij zijn dan ook

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

voor het besluit deze school daar te vestigen en ook akkoord met het budget.

A.M.J Geers Burgerbelangen

Dank u wel. De fractie van BurgerBelangen, meneer Geers. Dank u wel, Voorzitter. In de commissie hebben wij ook al aangegeven dat we volledig achter het IKC staan en de inhoud van dit voorstel. Het is een geweldig initiatief, dat ook aansluit bij de gedachtegang van het nog op te richten Martin Buber college. En

ook aansluiten bij de onderwijsbehoeften van Eygelshoven. Dat is een aantal keren vandaag gezegd, ook wij doen een nadrukkelijke oproep om ook de verkeerssituatie in de breedste zin in acht te nemen en ook te kijken hoe we dat zo veilig mogelijk kunnen doen.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Maar ik denk dat de wethouder dat sowieso van plan was. Wat dat betreft zijn -wij gewoon akkoord. -Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Schlangen. Er is een breed akkoord. Verkeerssituatie baart zorgen. Is de Schatkist geschikt? Wat doet u met de privacy van woningen? En de vraag van

J.H. Schlangen wethouder

de SP: hoe verwerkt u de huur die opgebracht wordt financieel? En een toezegging wil de SP dat u goed kijkt na de veiligheid van toegangswegen. Dank u wel. Voorzitter. Dank voor uw brede instemming met het schoolgebouw, want dat moet er gewoon komen. We hebben een zorgplicht. Sinds 2015, het heeft heel lang geduurd, het is er toch van gekomen. Hoewel we kijken naar andere schoolgebieden hoe daarmee om te gaan is. We hebben ook heel veel vragen over de parkeeroverlast. Ik wil u even voorstellen dat de parkeeroverlast op dit moment ook hevig is. Niet alleen over Droomhof, over alle scholen in Kerkrade. Er is flinke parkeerdruk en ik denk dat juist de nieuwbouw van die school de uitgelezen kans is om daar iets aan te doen. Om te kijken aan de voorkant, als die school geplaatst wordt, of we toch de openbare ruimte, verkeersveiligheid en ook die parkeerproblemen, het halen en brengen van die kinderen kunnen reguleren. Ik denk dat we daar juist goed naar moeten kijken. Ik heb afgelopen week nog contact gehad met collega's dat we integraal gaan kijken, tijdens het bouwproces al en na realisatie, hoe we met verkeer, openbare ruimte en ook onderwijshuisvesting samen gaan kijken hoe we dat voor die school alvast kunnen aanpakken. En die toezegging doe ik gewoon keihard. Dat zal moeten, want we hebben al heel veel problemen gehad en ik wil het wel weer hier noemen dat ouders zelf vaak debet zijn aan datgene wat daar gebeurt. We hebben dan wel klaarovers gehad, we hebben daar al handhavers gehad, het helpt allemaal niet. We moeten die openbare ruimte aanpassen en dan moet die verkeersdruk, die moet gewoon lager. Maar dat zal in heel Kerkrade op alle scholen moeten gebeuren en zeker ook als er ontwikkelingen zijn, dat de scholen ook daar gaan herbouwen of zich gaan heroriënteren. Dus dat zeg ik helemaal toe. We hebben ook gekeken, elke bouw brengt overlast met zich mee, maar die willen we tot een minimum beperken. En zeker de fractie Ons Kerkrade, Jacob zegt: "De omgeving, direct omwonenden." Ik heb ook gezien dat die reacties kwamen. Bouw die school maar buiten het dorp ergens. Dat is juist niet de gedachte hoe ik het zie. Integraal kindcentrum heeft kindpartners. Die liggen in de school. Dan kom ik zometeen op de huur. En die liggen om de scholen. Coöperatieve samenwerking. Ik noem voor Eygelshoven een paar voorbeelden: de speeltuin, de scouting, het social project, de huisartsenpraktijk, de voetbalclub, de tennisvereniging. Allemaal kindcentra waar kinderen komen die dadelijk in de IKC met de laboratoria eromheen gaan samenwerken. Consultatiebureaus, kinderopvang, BSO, allemaal is het een kindcentrum en dat zou in de omgeving van die school moet zijn. We hebben een SWOT-analyse losgelaten op drie locaties in totaal. Dat was in Eygelshoven Laurapark. Het was de voormalige Schatkist, een andere school zoals meneer Jacobs zegt en de locatie van nu. De locatie die er nu is, die kwam er met kop en schouders bovenuit, want er waren veel meer voordelen dan nadelen ten opzichte van andere locaties. Er werd geopperd in een vraag: kunnen we niet buiten op de Remburgerweg een industrieterrein neerleggen? Dat is wat ik net zeg: "Dat moeten we vooral niet doen." En de verplaatsing naar een andere locatie voor een jaar bouwtijd, dat moet je ook niet elders doen. Dan moet je daar 20 units, portocabins, neerzetten op school. Dat wil niemand hebben. Dus de Schatkist an sich is een prima locatie, want er is onderwijs geweest. Natuurlijk nu, en daar refereert meneer Paas naar, wat ga je daar doen, die school is te klein. Daar zaten voorheen nog geen 200 kinderen, nu moeten er 350 komen. Ja, we moeten daar natuurlijk buiten een paar units bijzetten, zoals je nu bijvoorbeeld bij de Spoorzoeker hebt staan, om tijdelijkheid te bieden dat die kinderen daar fatsoenlijk naar school kunnen gaan. Om het jaar te overbruggen. Die sloop en herbouw van de Droomhof. Daar moet goed naar gekeken worden. Dan wordt er gekeken: gaan we eenlaags of tweelaags bouwen? Dat heeft natuurlijk dan invloed op de omgeving van de school. De woningen en huurwoningen die aan de ingang liggen, kunnen misschien last hebben van een tweelaags gebouw, ik noem maar eens wat. Een tweelaags gebouw betekent wel dat er minder oppervlakte nodig is in de breedte tegenover een eenlaags gebouw. Dus er moet goed naar gekeken worden. Daar zullen we ook de omgeving in meenemen. Maar wel dan pas hierin meenemen als die plannen inderdaad beschreven worden en voorbereid worden, want dan kunnen we zeggen: "Daar kan het naartoe gaan. We hebben plan a en plan b." En dan moeten die mensen meegenomen worden. Over een veto, ja, je kunt wel de veto laten uitspreken, maar de één zegt dan ja en de andere nee. En dan zegt die weer nee op dat verhaal en die op dat verhaal. We zullen wel terdege rekening moeten houden met de inspraak van burgers die daar inderdaad bang zijn voor de waarde van hun huis of andere dingen meer. Maar ik denk dat als we de

situatie laten zoals die nu is en geen nieuwbouw daar neerzetten, dan voldoe je aan de EP-wensen, maar ook niet aan de veiligheid van de omgeving, zoals mevrouw Laumann zegt: "De toegangswegen voor de kinderen." Kinderen, als ze al te voet of met de fiets in het kader van gezond bewegen vier keer per week naar school komen, met minder verkeersbewegingen. Want het wordt ook nog een GBT-school, een gezonde basisschool voor de toekomst. Dus dat er niet vier keer verkeer naar de school toe is in de grote pauzes. Want de kinderen die grotendeels de pauze op school doorbrengen, daar heb ik gisteren een mooie suggestie voor gedaan, dat klopt helemaal. Dat twee keer halen en brengen, dat scheelt ook weer een slok op een borrel wat de drukte betreft en de omgevingsfactoren. Dan gaan we kijken wie is daar de partner en wie gaat er huren? Dat zijn geen commerciële bedrijven in die zin. Dat zijn meestal partijen zoals kinderopvang, de GGD met de consultatiebureaus mogen die op school, in plaats van dat de beschikbaarheid van de ouders richting de consultaties groter wordt. En ik mag u zeggen dat de kinderopvang gewoon betaalt, en ook marktconform, om daar te kunnen zitten. Enerzijds een stuk exploitatie en exploitatie die moet betaald worden door de school, door het onderwijssysteem. Daar gaan de opbrengsten ook grotendeels naartoe. Ik moet u er wel bij vertellen: de kinderopvang gaat ook in de Schatkist gebruik maken van de exploitatie-mogelijkheden en daar betalen ze ook gewoon voor. En in het kader van de exploitatie, betalen ze ook daar marktconform de huur voor de locatie die ze daar gaan betrekken. Dat staat niet in de stukken, maar die wil ik er wel bij geven. Als u die vraag in het achterhoofd had, eventueel. Even kijken, Voorzitter. Parkeren is het grootste probleem. Voor de veiligheid gaan we dat eigenlijk rustig bekijken en ja, het wordt een heel mooi gebouw. De kinderen van Eygelshoven, een gebouw van 50 jaar, dat moet gewoon een keer vervangen worden. De frisse lucht is al benoemd, van het gas afhalen, dat soort dingen. Dat is dan toekomstbestendig voor de komende 40 jaar, misschien nog langer en daar moeten we naartoe werken. Dat geldt dadelijk ook voor andere gebouwen. Dat we nu aan het onderzoeken zijn wat dat voor Bleijerheijde school betekent, voor Chevremont, voor Veld en noem maar op. Dat is de toekomst. Er moet eigenlijk goed gekeken worden naar onderwijshuisvesting. Dit staat gewoon hoog op de agenda, los van Martin Buber. Dus wat dat betreft heel belangrijk dat we goed onderwijs kunnen leveren. Dan heb ik het niet alleen over primair onderwijs. Maar van nul tot achttien jaar in Kerkrade fatsoenlijk onderwijs. Nogmaals, dank voor uw steun voor het gebouw an sich en voor het bedrag en ik hoop dat ik u genoeg comfort geboden heb om u te verzekeren dat wij goed gaan kijken, ook tijdens bouwfase. En één ding: we gaan ook in die bouwfase in die stuurgroep zitten. Enerzijds met onze vaknotering SOB, maar ook aan de financiële kant van het onderwijs kijken of die bouw binnen de kosten gerealiseerd kan worden. Ik heb met MOVARE gesproken. Ze hebben er ook baat bij dat binnen de kosten gewerkt wordt, want elk stukje meer wat je bouwt, betekent meer

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

exploitatiekosten. En die zijn voor rekening van de onderwijsstichting.

M.A.K.J. Laumann SP

-Dat willen ze zelf ook niet. -Ik denk dat mevrouw Laumann nog niet tevreden is met een antwoord op de vraag van de huur. Nee, ik heb nog een verhelderende vraag. Want als ik het dan goed begrijp, de partijen die een ruimte huren in het gebouw, het geld daarvan gaat naar MOVARE?

J.H. Schlangen wethouder

-Ja. -Dus wij betalen voor het gebouw, Kerkrade, -maar de huur gaat naar MOVARE. -Voor de bouwkosten is de gemeente gewoon

M.A.K.J. Laumann SP

uit de zorgplicht verantwoordelijk en daarna wordt het gebouw overgedragen aan

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

de onderwijsstichting en die moet het exploiteren. -Ja. -Dan is het puntje op de i gezet. Ik heb in ieder geval meegeluisterd. De wethouder heeft in ieder geval een antwoord gegeven op alle vragen, dus ik kijk u aan of er behoefte is aan een tweede termijn?

H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade

Meneer Jacobs, tweede termijn. Niemand anders? Aan u. Ja, dank u wel. We hadden inderdaad het stuk veto. Waar het om gaat is: het gebouw is prachtig, dat is mooi en super, daar zal iedereen blij mee zijn. Behalve als je er woont en je kijkt nu tegen eenlaags en het wordt tweelaags. En wat ik wil aangeven: mensen zijn nog niet meegenomen. Neem die mensen alsjeblieft, en dat geldt ook voor de omwonenden van de Anselschool, neem die nu al mee. Inventariseer wat zorgen zijn, want dan hebben we denk ik al 50 procent van de strijd gewonnen met elkaar. Dus dat is echt de oproep die we ook willen doen. Neem die mensen gewoon mee,

want die hebben oprechte zorgen: wat gaat er gebeuren? En op dit moment kun je nog niet concreet zeggen wat er is, maar ga dat alvast inventariseren. Ga die

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

mensen in het proces meenemen. Dat is de enige oproep die wij daar nog in hebben. Maar volgens mij, wethouder, heeft u daar al een toezegging op gedaan. Zowel richting verkeersveiligheid toegangswegen als het meenemen van mensen.

J.H. Schlangen wethouder

U wilt toch nog iets zeggen? Ja, dat mag oké. Ik begreep meneer Jacobs helemaal goed met de tweede uitleg die hij geeft. Ik heb namelijk ook een reactie via uw fractie gekregen van een omwonende. Een direct omwonende met huisnummer en postcode erbij. Ik heb ook toegezegd dat ik met die mensen in gesprek ga, over wat daar te gebeuren staat en dat ze zeker meegenomen worden. En op het moment dat wij plannen maken voor één- of tweelaags, gaan we kijken wat dat betekent voor de directe omgeving en dan kunnen we er wat van vinden. En misschien gaan we daar dan ook zeer sterk rekening mee houden. Dus wat dat betreft willen we niet achteraf problemen krijgen. We hebben voorbeelden genoeg wat bijgebouwd moest worden en dat kon niet, omdat er dan over de hele straat schaduw geworpen werd en dat kon dus niet. En dan moesten we in de breedte units

H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade

bijzetten. Die fouten moeten we niet meer maken bij nieuwbouw -voor onderwijshuisvesting. -Het laatste woord. Ja, dank u wel. We liggen 100 procent op één lijn en laten we ook dan samen die

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

handschoen oppakken. Dus als wij signalen krijgen, dan zullen we die ook meteen doorleiden. Dan trekken we er ook samen in op. Ik denk dat dat alleen maar goed is. Mooi. Dank u wel. Ik concludeer net zoals we dat digitaal eigenlijk doen, dat u allen heeft aangegeven dat u eigenlijk instemt met dit voorstel, dat alle vragen beantwoord zijn, dat er ook twee concrete toezeggingen liggen. En als ik dat ook terecht concludeer dan stemmen we vanavond in met de huisvesting van basisschool Veldhof IKC Droomhof door middel van nieuwbouw van een schoolgebouw aan

6.7 Ontwerpbesluit inzake delegatiebesluit omgevingsplan

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

de Anselerlaan tien te Eygelshoven. Het voorstel is aangenomen. Dat is heel mooi. En dan zijn we bij zes punt zeven, het ontwerpbesluit inzake delegatiebesluit van het omgevingsplan. Het tweede ontwerpbesluit vanavond in relatie tot de omgevingswet, al aangekondigd. De raad kan bevoegdheden delegeren aan het college. Voorgesteld wordt om deze mogelijkheid als raad te gebruiken voor een aantal specifieke bevoegdheden in relatie tot het omgevingsplan zoals omschreven in het raadsvoorstel. En nu heb ik van wethouder Weijers begrepen dat

T.W. Weijers wethouder

hij nog een korte inleiding wil geven. Daar geef ik graag de gelegenheid toe -en dan begin ik aan de eerste termijn. -Ja, Voorzitter, dank u wel. Nog even naar aanleiding van de commissie. Ik wil nog even terugkomen op het einde van de commissie. Daar ontstond een beeld dat de voorbereidingsbesluiten alleen kleine praktische zaken betreft. Maar dat beeld wil ik graag corrigeren. In het delegatiebesluit gaat het om een aantal kleine praktische zaken, maar ook om voorbereidingsbesluiten. En die zijn onder andere om te voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen gaan plaatsvinden. Dus dat kunnen wel degelijk ook grotere plannen zijn. Ook een reactie richting de heer Paas nog. We willen in ieder geval daar invulling aan geven, aan die uitvoering binnen de door de raad gestelde kaders en daarover ook blijven informeren en indien nodig en wenselijk, kan het besluit ook ingetrokken worden aan de achterkant. Daar hebben we het in de commissie ook nadrukkelijk over gehad, dus dat geeft ook de mogelijkheid om daarna nog bij te sturen. En met het delegatiebesluit door de manier dat we ruimte bieden om slagvaardiger en efficiënter te werken, om ook onnodige bureaucratie te voorkomen. Dat is een heel belangrijk punt, ook vanuit de omgevingswet. Dus daar willen we heel graag invulling aan geven en dat is eigenlijk ook iets wat op advies van de Rekenkamercommissie naar voren komt

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

en goed gedeeld is in de raads werkgroep. Dus dat nog even vantevoren om mee

S. Gorissen PvdA Kerkrade

-te geven. -Helder, dan geef ik het vrij voor de beraadslaging. De fractie van de Partij van de Arbeid. Dank, Voorzitter. Kort en krachtig dit delegatiebesluit betreft een aantal delegaties die ons inziens met name de uitvoering betreffen. Minder het kaderstellende. Dat is wat ons betreft dan ook logisch om het op deze manier aan te pakken. En ik denk dat we verder daarmee alles gezegd hebben wat over dit

J.P.M. Paas Ouderenpartij

-ontwerpbesluit te zeggen is. Tot zover. -Dank u wel. Ouderenpartij Kerkrade. Ja, dank u, Voorzitter. Wij hebben het in de commissie GZ uitgebreid over puntje drie gehad. Puntje drie van de beslismomenten, dat is het voorbereidend besluit. Het voorbereidend besluit dat is een enorm ingrijpend instrument. Het is altijd, sinds de wet op de ruimtelijke ordening er is, voorbehouden geweest aan de raad. Nu bestaat de mogelijkheid om dat te delegeren op basis van de nieuwe omgevingswet artikel twee punt acht, en dan kun je natuurlijk zeggen: "Ja, dan gaan we dat doen." Maar de ervaring leert en dat is mijn ervaring, dat wat de dagelijkse praktijk betreft, de raad daar redelijk ver vanaf staat. Als we kijken, de raad neemt een bestemmingsplan, die stelt een bestemmingsplan vast. En uitzondering bestemmingsplan, ontheffing bestemmingsplan, dat doet het college. Als het bestemmingsplan eenmaal klaar is, ziet de raad daar nooit meer iets van, want het college is met de dagelijkse praktijk bezig. Nou doet zich de mogelijkheid voor, bij een voorbereidend besluit gaat het om zeer ingrijpende zaken, ik zei dat net al, nu doet zich de mogelijkheid voor om dat te delegeren aan het college en dat voorstel komt dan ook gelijk. En ik denk: waarom moeten we nou iets weggeven als raad, waarvan wij nu met z'n allen, zoals we hier zitten, er überhaupt de draagwijdte nog niet van zien. De wet is nog niet ingevoerd en op voorhand zeggen we: "Ja, geef maar aan het college." Waarom? Waarom moeten we dat nou doen? Ik begrijp het echt niet. Want nogmaals, het is een zeer ingrijpend instrument. Het kan ook bestuurlijk politiek erg gevoelig liggen en waarom hou je dat nou als raad niet aan jezelf? We zouden kunnen zeggen, Voorzitter, als een tijdelijke optie: "Voer die wet nou eens in en kijk naar hoe dat gaat met die omgevingswet." Dan is er nog tijd genoeg om te zeggen: "Jongens, het gaat prima, het college doet het fantastisch, wij dragen die bevoegdheid ook over aan het college. Kan allemaal. Maar nu op voorhand, als ik nou hiervan bij onze raadsleden een enquête zou doorvoeren en vraag: heeft u nou in de gaten wat de consequentie is van wat we nu gaan doen? Weet ik zeker dat 80 procent zegt: "Nee, ik heb het niet in de gaten." En dan denk ik: ja, dat vind ik dan geen goed iets, dat vind ik geen goed item. Ik maak me daar zorgen over en voor mij, Voorzitter, is het een principebesluit dat ik zeg: "Ik ga met die vijf punten één en twee ga ik akkoord en dan met vier, vijf, zes ga ik akkoord. Maar punt drie principieel niet." Ik vind dat dat is voorbehouden aan de raad en op voorhand iets weggeven wat voorbehouden is aan de raad, dat vind ik, zeker op dit moment, de wet is nog niet ingevoerd en wij zijn nu de bevoegdheden weg aan het geven. Dus,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Voorzitter, u mag dan concluderen dat de Ouderenpartij niet instemt met het huidige

S. Gorissen PvdA Kerkrade

-voorstel. Dank u wel. -Ik had al zo'n vermoeden. Ik zag een -interruptie van meneer Gorissen. -Ja, want zoals het nieuwe reglement dat betaamd, doen we dat netjes aan het eind van de eerste termijn. Ik wil bezwaar maken tegen het feit dat er gesuggereerd wordt dat mogelijk 80 procent van de hier

J.P.M. Paas Ouderenpartij

aanwezigen niet weet waar ze mee bezig zijn en ik denk niet dat dat de bedoeling

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-is. -Mag ik er even op reageren, Voorzitter?

J.P.M. Paas Ouderenpartij

Het ging mij om de beeldvorming. En ik heb niet één specifiek raadslid op het oog. Voorzitter, ik heb daarmee alleen maar willen zeggen: "Het is voor het merendeel van de mensen die niet in de dagelijkse praktijk zitten, die hier niet mee

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

te maken hebben, is het gewoon lastig om een voorstelling te maken: wat betekent dat nou überhaupt?" En dat is het enige wat ik heb willen zeggen. Dat is helder. U bent gewoon van mening: laat de raad zich hier nou eens de tanden -in zetten, hè, dat is wat u zegt. -Dat bedoel ik. Zet de tanden erin raad.

J.G. Bok Lokaal Alternatief

Dank u wel, helder. Ik ga naar Lokaal Alternatief.

C.J.A. Szalata-Thomas Lokaal Alternatief

Ja, dank u wel, Voorzitter. Ook wij denken dat dit tegemoet komt aan de slagvaardigheid en aan de efficiëntie. We zijn als raad vooral kaderstellend

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

en controlerend en daarmee wordt hieraan tegemoet gekomen. Dus wat ons betreft is

J. Roland Ons Kerkrade

-dit akkoord. -Helder Ons Kerkrade. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, het is jammer dat de heer Paas niet in de werkgroep aanwezig was, want wij hebben daar uitgebreid gediscussieerd, vooral over dat puntje drie en dan had hij wellicht zijn kennis en wijsheid aan ons kunnen delen, zodat die 80 procent naar 20 procent gekomen was. Maar het besluit is genomen. We hebben daar in de werkgroep uitgebreid

J.P.M. Paas Ouderenpartij

over gesproken, we hebben het in de commissie nog een keer besproken, dus

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-wij stemmen in met het voorstel. -Moest meneer Paas nog een beetje dimmen,

J.P.M. Paas Ouderenpartij

want u mag interrumpen, maar nadat meneer Roland is uitgesproken. Interruptie van meneer Paas en meneer de Groot. Voorzitter, meneer Roland maakte die opmerking ook tijdens de commissievergadering. En dat de triggerde mij toen al. Ik heb er toen niets op gezegd en toen dacht ik achteraf: als het zich voordoet in de raad, zal ik er wel iets over zeggen. Kijk, meneer Roland komt er zelf op terug. Geeft dus een voorzet, de keeper is weg en ik hoef hem er maar in te schieten. Want meneer Roland, wij hebben afgesproken dat de werkgroep omgevingswet voorbereidend werk zou doen voor de raad. Daarmee is niet gezegd, als u niet in de werkgroep omgevingswet geweest bent, mag u geen vragen meer stellen. Dan zou dat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

betekenen, meneer Roland, dat wij de commissievergadering kunnen overslaan.

J.P.M. Paas Ouderenpartij

Langzaam, langzaam, meneer Paas, bent u uitgesproken?

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Nee, maar ik wil meneer Roland meegeven dat nergens staat, dat ik geen vragen meer had mogen stellen in de commissie GZ en ook al ben ik niet in de werkgroep geweest, dat geeft meneer Roland niet het recht te zeggen: "Dan had je daar -maar moeten zijn." -Nou ben ik even streng. Dat zegt meneer Roland niet. Hij zegt: "Het was mooi geweest als uw kennis en kunde in die werkgroep gebruikt had kunnen worden." Hij zegt niet dat u nu geen recht van spreken

J. Roland Ons Kerkrade

-heeft. -De vorige keer zei hij het anders. Nu vanavond zei hij het zo. Het gesproken woord van vanavond geldt. Meneer Roland. Ja, dank u wel, Voorzitter. Dat vind ik heel fijn. Ja, af en toe moet je iets zeggen en af en toe moet je gewoon eens een keertje niets zeggen, daar bent u zelf net ook achtergekomen. Je kunt zaken erger maken. Maar dat heb ik niet gezegd meneer Paas. Ik heb gezegd: "Ik vind het jammer dat u niet in de werkgroep aanwezig was, want daar hebben wij gediscussieerd over die zaak. Met uw kennis, 40 jaar ervaring bij de buurgemeenten, had u ons wellicht een andere richting kunnen aangeven en dan hadden we wellicht een ander besluit kunnen nemen." Het kan nu nog, maar ik ben ervan overtuigd dat we met z'n allen in deze werkgroep goed werk geleverd hebben en dat dit besluit goed is wat we nemen. Dus ik heb niks verkeerd gezegd,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dacht ik. Maar goed, mocht het zo zijn? Bij deze alvast: sorry.

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

We gaan dadelijk nog heimwee krijgen naar digitaal vergaderen als het zo doorgaat vanavond. Meneer de Groot, sorry. Volgens mij is dat dispuut nu opgelost. Meneer de Groot, gaat u er dan nog wat olie op gooien?

Dat was wel de bedoeling. Ik vind dit toch wel leuker worden als dat digitaal vergaderen eerlijk gezegd. Want in het verlengde van de heer Gorissen, dat het zo schokkend was dat 80 procent van deze vergadering dit soort zaken niet begrijpt, vond ik de opmerking van de heer Roland nog schokkender. Want hij zegt: "Als we dan uitleg krijgen, dan blijft er nog 20 procent van deze raad over die

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

het nog steeds niet begrijpt." En dat vind ik erg schokkend. Ik geloof van ~ . Ja, en na vanavond is het 100 procent bereikt. De fractie

J.A. Piefer SP

Ons Kerkrade, einde van het eerste betoog? Ja, helder, dank je wel. De SP. Ja, Voorzitter. We lachen er een beetje om en normaal ben ik de eerste die voor humor te vangen is, maar dat is nou precies waar wij als SP jaren voor hebben gewaarschuwd. Dat is een geval van werkgroepen wat je nou gaat krijgen. Nu worden verwijten gemaakt. Meneer Paas is dan, nou ik zie dat toch als een verwijt, maar goed, als er wordt gezegd: "Het is in de werkgroep zo besloten." Punt één: in een werkgroep besluiten we niks. Punt twee: ik ben bij iedere vergadering geweest als afgevaardigde van de SP, toevallig in die vergadering waar dit is voorbereid niet, en dat wil ik wel eventjes helder maken. En dat stond ook in mijn betoog. De werkgroep is bedoeld om pragmatische zaken voor te bereiden, niet om politieke keuzes te maken. En wat ons betreft, zoals het hier voorligt, met name dat puntje drie, daar sluiten wij volledig bij meneer Paas aan, dat is een politieke keuze. En politieke keuzes, die maken we in de raad. Niet in de werkgroep. En het gaat te ver om te zeggen: "Ja, dan had je in een werkgroep dit of dat." De samenwerking is inderdaad prettig en we proberen ook altijd te waken om er geen politiek van te maken, maar nou wordt er wel een politiek besluit voorgelegd. En daar maken wij bezwaar tegen. Dit gaat ons dan ook een stap ver, dit ontwerpbesluit. Ik kan het helemaal gaan voorlezen, Voorzitter, maar dan ga

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

ik netjes zinnen oplezen. Maar dit komt uit het hart en dit is het gevaar van die -werkgroepen. -Maar dan toch even, hè, ik wil niet dat er iets verkeerd blijft hangen. De werkgroep is in het leven geroepen om voorbereidend raadswork te doen. Daar is geen politieke besluitvorming geweest. Meneer Roland heeft enkel gezegd: "Wat ware het mooi geweest als die inzichten van meneer Paas in die werkgroep betrokken waren ter voorbereiding voor de raad die vanavond besluiten neemt." Dus we moeten nou niet de suggestie wekken, daar ben ik ook als uw voorzitter niet van gediend, dat de werkgroep politiek heeft bedreven en hier

J.A. Piefer SP

iets kant en klaar neerlegt waar u alleen maar ja en amen op kunt zeggen. U weet dat -dat niet zo is. - Voorzitter, gelukkig kunnen we alles

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

terugluisteren. Meneer Roland heeft net gezegd: "We hebben dat zo in een werkgroep -besloten." -Maar meneer Roland heeft dat ook direct gecorrigeerd toen hij zei: "We hebben het voorbereid." Ik zag het in zijn gezicht en zei: "Ik heb het verkeerd geformuleerd." Hij bedoelde: we hebben

J. Roland Ons Kerkrade

het voorbereid. Meneer Roeland, correct me if I'm wrong. Goed. Dan is dat uit

J.A. Piefer SP

de wereld en u bent het meneer Paas van harte eens en u zegt.. ja, want het is nog -wel. -Ja, het is nogal wat belangrijks wat wij uit handen gaan geven, die voorbereidingsbesluiten. Ook meneer Weijers gaf het net ook zelf toe: het zijn inderdaad geen wisselwasjes zoals hij dat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

noemde. Dus des te belangrijker is het om daar goed bij stil te blijven staan.

J. Roland Ons Kerkrade

Dus niet delegeren aan het college, maar in de raad zelf. Daar gaan wij, net zoals de Ouderenpartij, niet mee akkoord. Dank u wel.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-De tanden erin. -Voorzitter. -Ik had het eigenlijk af geconcludeerd. -Ja, dan zal ik niets meer toevoegen.

N.I.W. Wiertz CDA Kerkrade

Het is volgens mij helder en het misverstand is uit de wereld. Ik ga naar -de fractie van het CDA. -Ja, dank u wel, Voorzitter. De werkgroep heeft ons goed geholpen om een juiste beslissing te nemen. Dat is de beslissing

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dat we hier kunnen instemmen met het ontwerpbesluit.

H.G.J. Driessen VVD Kirchroa

Dank u wel, dat is helder. De fractie van de VVD. Ja, Voorzitter. Het is leuk om hier weer samen te zijn. Dan kun je nog eens samen lachen, dus dat maakt het ook weer wat aantrekkelijker om hier te zitten met z'n allen. We hebben eigenlijk, na de voorbereidingen, ook in de commissie al

A.M.J Geers Burgerbelangen

een akkoord gegeven. Zou vreemd zijn als we nu tegen waren, dus wij zijn voor. -Helder. Fractie van BurgerBelangen. -Ja, dank u wel, Voorzitter. Er is inderdaad al veel gezegd door alle partijen. We hebben eigenlijk alleen maar nog toe te voegen, net zoals wij in de commissie ook hebben aangegeven, dat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

we achter dit besluit staan en dat wij meegaan in het voorstel. Dan zijn er geen concrete vragen meer aan de wethouder gesteld. Dan stel ik vast dat de raad op één punt gewoon fundamenteel van mening verschilt. De fractie van de Ouderenpartij en de SP is echt van mening dat je dit aan de raad moet houden, niet moet delegeren aan het college. De rest van de raad is het daar wel mee eens en daarmee is dat voorstel aangenomen en besluit u het volgende. Eén: de bevoegdheid tot het verwerken van in afwijking van het omgevingsplan verleende omgevingsvergunning nieuw omgevingsplan te delegeren aan het college van B en W. Dat is niet te snappen als iemand dat voorleest hè. Goed, die 20 procent komen we toch nog op de terug, denk ik, als ik dat het allemaal zo voorlees. Twee: de bevoegdheid tot het verwerken van vastgesteld beleid beleidsregels in het nieuwe omgevingsplan te delegeren aan het college van B en W. Drie: de bevoegdheid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit te delegeren aan het college van B en W. Vier: de bevoegdheid tot wijzigen van administratieve aard van het omgevingsplan te delegeren aan het college van B en W. Vijf: de bevoegdheid tot wijzigingen die noodzakelijk zijn vanwege gewijzigde hogere wet- of regelgeving van het omgevingsplan te delegeren aan het college van B en W. Zes: de bevoegdheid tot wijzigingen in de artikelsgewijze toelichting van het omgevingsplan te delegeren aan het college van B en W. Dit delegatiebesluit treedt in werking vanaf de inwerkingtreding van de omgevingswet, voorzien op 1 juli 2022. Het delegatiebesluit in werking laten treden door middel van een bekendmaking conform de algemene wet bestuursrecht na inwerkingtreding van de omgevingswet. En na inwerkingtreding van de omgevingswet doet het college aan de raad een overzicht toekomen van alle tot dan toe verwerkte besluiten wijzigingen in het kader van de delegatie in het omgevingsplan. Dit zal op halfjaarlijkse basis gebeuren en daarmee kan de raad ook haar controlerende taak in optima forma vormgeven en het voorstel is aangenomen. Met dien verstande dat twee partijen tegen gestemd hebben. Dat heb ik duidelijk verwoord. Het zijn gewoon hele lappen tekst die ook in goed Nederlands, eenvoudig communiceren wordt voor de overheid wel heel moeilijk met dit soort teksten. Maar goed, dat is een ander

6.8 Motie inzake “Onderzoek uitdragen democratische proces ”

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

onderwerp. Daar hebben we het nog een keer over, geloof ik. De voorzitter dwaalt af. Ik ben bij zes punt acht: het uitdragen van een onderzoek, uitdragen van het democratisch proces. De fractie van Ons Kerkraade heeft een motie ingediend.

N. Krasovec Ons Kerkraade

Het is mooi en ik geef meneer Krasovec graag het woord als indiener van de motie -om deze kort toe te lichten. -Ja, dank u wel, Voorzitter. Weer een tijdje terug. Ik heb het zelf even moeten nazoeken in de commissie van 21 juni, hebben we die ingediend. Ook over gesproken. Tenminste beluisterd hoe de commissie er over dacht en dat we hem te scherp hadden ingediend. Hij heette toen ook anders. Hij heette toen ook een motie raadsvergadering op televisie. En we kregen een donkerbruin vermoeden dat we die er op die manier niet door kregen. Dat was ook niet erg, want de suggesties hebben wij ook ter harte genomen en

ook met de griffie onder andere overlegd hoe kunnen we die motie zo vormgeven dat iedereen zich daar ook in kan vinden en dat we er ook iets aan hebben. Een nieuwe motie is gemaakt. Die is op 7 juli ter sprake gekomen in de raadsvergadering, maar omdat die redelijk uitliep, hebben wij die aangehouden en gezegd: "Nou, dat kan ook na het zomerreces." Dus zodoende ligt die nu ter bespreking. We hebben hem deze week nog eens doorgestuurd naar iedereen, ter opheldering. Kijk er nog eens naar en misschien is die ontschoten aan. Dus iedereen heeft hem nog eens kunnen nalezen. Even kort waarom het gaat. We merken dat de raadsvergadering en een commissievergadering, maar met name de raadsvergaderingen, qua uitdragen, dat vinden wij vrij summier. Via internet wordt hij wel of niet gevonden. Mensen moeten heel veel handelingen doen om. Elders wordt hij wel uitgezonden, in Kerkrade niet. Dus we hebben het gevoel dat het democratisch proces, met name de raadsvergadering, beter kan, en dan ook bijvoorbeeld op televisie, sociale media, enzovoort. Dat er wel iets voor verbetering vatbaar is. Daarom ook de motie eigen wijze in onderzoek uitdragen democratisch proces. Het hele overwegende ga ik even niet voorlezen, wel spreekt uit dat. Spreekt uit dat het democratische politieke proces in Kerkrade goed te volgen moet zijn door iedereen. De communicatie van de gemeenteraad van Kerkrade in brede vorm voor verbetering vatbaar is en breder perspectief onderzocht dient te worden hoe dit op een betere en passende manier kan. En geef opdracht aan de griffie, met ondersteuning van de afdeling communicatie van de gemeente Kerkrade om een breed onderzoek uit te voeren naar: concreet uitgewerkte mogelijkheden en kosten, als mogelijkheid ook mee te nemen; het breder uitzenden van de raad- en/of commissievergaderingen via onder andere tv; ook de behoefte in de gemeenschap te peilen; een klankbordgroep samen te stellen bestaande uit drie raadsleden en deze tussentijds te betrekken bij het onderzoek; de uitslag van het onderzoek zo snel mogelijk, maar uiterlijk voor het eind van 2021, ter beraadslaging aan de raad voor te leggen. Bij gebleken positieve haalbaarheid ook een voorstel te doen voor de financiële dekking en gaat over tot de orde van de dag. In principe is deze motie een oproep tot onderzoek

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

van. Verder nog geen besluitvorming. Die komt naderhand als het onderzoek is

S. Gorissen PvdA Kerkrade

-geweest. Tot zover. -Goed, helder. Eerste termijn, fractie van -de Partij van de Arbeid. -Ja, voorzitter, dank. Wat ons betreft is er niets op tegen om te onderzoeken. Wel hebben we met enkele onderdelen moeite. Wat ons betreft hoeft er geen sprake te zijn van een klankbordgroep, maar mag de griffie aan de slag en die resultaten aan commissie en/of raad voorleggen. Maar met name vallen wij over het laatste punt. Dat betreft het voorstel doen voor een financiële dekking. Punt één denk ik, dat het niet juist geformuleerd is, want wie krijgt die opdracht? Maar punt twee denken wij ook dat dat bij de fracties zelf ligt. Normaal als er een voorstel is, ik kan me voorstellen dat er dadelijk iets van een menukaart van opties komt, dan zullen we ook moeten kijken welke fractie wil wat en wat gaat dat kosten? En dan vinden we de dekking wel. Ik interpreteer hem zo dat de griffie dat zou moeten doen. Ik denk niet dat dat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

de juiste wijze is. Dus dat zijn onze kritiekpunten op dit moment.

J.P.M. Paas Ouderenpartij

-De Ouderenpartij. -Ja, dank u wel, Voorzitter. Het uitdragen van een democratisch proces, vindt de Ouderenpartij wel belangrijk. Of dat op deze manier moet of op een andere manier moet, dat weet ik niet. Wij doen dat nu wel al jaren en ik zit nu zeven en een half jaar in de raad. We doen het altijd op de manier zoals dat te doen gebruikelijk is. Maar ja, ik vind het in ieder geval een goed voorstel van Ons Kerkrade om eens na te denken: kunnen we dat op een andere manier? Want ik heb wel eens gevraagd aan de griffie: hoeveel mensen kijken nou naar zo'n raadsvergadering? En dat was nog onder de tijd van de vorige griffier, en dan kreeg ik als antwoord 28. 28 mensen zijn ingelogd om te kijken naar de raadsvergadering in de gemeente Kerkrade. En als het dan een kwestie was van de begroting, dan keken er 34. En dan denk ik: Jezus Christus, we hebben er toch veel bereikt. 34 bij een begroting. Dan zitten wij de hele dag te vergaderen over miljoenen, 170.000.000, 180.000.000 en dan keken er 34 Kerkradenaren. Goiedag. Ja, daar moet je over nadenken. Moeten wij op die manier doorgaan? Is dat de juiste wijze waarop? Want dat meen ik serieus wat ik nou ga zeggen: "Wij werken keihard. Alleen ziet dat geen hond. Dat ziet geen hond. Ik werk vijftien, 20 uur als eenmansfractie, maar wie ziet dat? Nobody." En als ik in de straat zeg: "Ja, ik werk in de raad." Dan zeggen ze: "Jij liever als ik. Daar heb je toch zelf voor gekozen, of niet dan?" Dat is natuurlijk zo. Aan de andere kant denk ik: we hebben toch ook een stukje verantwoordelijkheid naar onze kiezers toe. En onze kiezers, onze burgers, mogen weten waar hun centen onder andere naartoe gaan. En wat wij als raadslid voor die raadsvergoeding die wij krijgen, wat wij daarvoor doen. Daar is niks mis mee, daar hoeven wij ons niet

voor te schamen. We zijn er met z'n allen druk mee en we zijn met z'n allen hard aan het trekken om van Kerkrade iets te maken. Wat is er mis mee, Voorzitter, om te zeggen: "Dat laten wij gewoon in de vorm van een tv-uitzending zien?" Hopelijk kijken er in plaats van 28 ineens 280. Wie zal het zeggen? Maar als we niks doen, weten we zeker dat we de burgers niet bereiken. En dadelijk wordt het januari, februari, dan rennen we langs de deuren voor stemmen. Maar die lui denken: ja, wat doen die nou überhaupt? We zien nooit iets. En ook veel ouderen. Ik ben dan fractievoorzitter van de Ouderenpartij. Geef die nou een computer en zeg: "Jongens, jullie mogen inloggen, je krijgt het allemaal gratis te zien." Ze komen nog niet eens op de gemeentesite, laat staan bestuurlijk informatie. iBabs, wat is dat? ~ Kap ermee. Dus Voorzitter, ik ben het met OnsKerkrade eens. Wij moeten iets doen om het bestuurlijk proces, het democratisch proces in ieder geval wat zichtbaarder te maken voor onze burgers. En dat zou een goede inzet zijn. In ieder geval het onderzoeken is het meer dan waard. En een compliment aan

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

OnsKerkrade, ook aan meneer Roland, dat we dat zo op papier hebben gezet.

J. Roland Ons Kerkrade

-Helemaal goed. -Volgens mij was dat in dit geval meneer Krasovec, maar ik snap dat dat nog te maken had met het vorige agendapunt.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

-U hoeft daar niet op te reageren. -Jawel, ik wil daarop reageren. Ik was dat -20 procent aandeel. -Overigens moet ik u waarschuwen met teveel Kerkraadse woorden ertussen. Dat kan de nieuwe ondertiteling die we hebben niet

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

aan, dus ik ben benieuwd wat daar uitkomt straks. Maar goed, dat terzijde. We gaan -naar Lokaal Alternatief. -Nou, meneer Paas heeft net een perfect pleidooi gehouden om voor te stemmen voor dit voorstel. Want het is nodig, blijkbaar. Wij zijn het ook helemaal eens en vinden het een goede zaak om dat te onderzoeken. En nog even terugkomend op de opmerking van de heer Gorissen. Als jij de voorlaatste zin leest: de uitslag van het onderzoek zo snel mogelijk, maar uiterlijk eind 2021 ter beraadslaging aan de raad voorleggen, dan denken dat je dat laatste bullet kunt laten zitten. En dan zien we wel wat eruit komt en waar we het geld vandaan krijgen. En dan beginnen we met een nulmeting, waar we dan ook mee beginnen. En dan weten we of we van nul naar 100 gaan.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dat is een heel goede suggestie, die we dadelijk aan de indieners aanreiken.

M.A.K.J. Laumann SP

Ons Kerkrade nog over de eigen motie? Lijkt mij niet toch? De fractie van de SP. Dank u wel, Voorzitter. Natuurlijk zijn we het eens met deze motie en natuurlijk zijn we het eens met de opmerkingen van de heer Paas wat betreft iBabs en de bestuurlijke informatie: het is een grote kriem voor oudere mensen. Ze weten niet eens hoe ze met de coronapas om moeten gaan, laat staan met een raadsvergadering. En ik denk, als je iets te bieden hebt, dat mensen er ook meer gebruik van gaan maken. Dus laat maar komen die tv-opnames of die tv-uitzendingen. En ja, dat laatste puntje kan dan weg. Wat ons betreft de beraadslagingen aan de raad voorleggen eind van 2021, maar hopelijk wordt er dan ook snel iets gedaan daarna. En niet dat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

we nog een jaar moeten wachten. Hoe sneller, hoe beter.

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

Helder. Wat voorgelegd wordt in de resultaten van het onderzoek, hè, dus dat -is ook helder. CDA. -Dank u wel, Voorzitter. Bijvoorbeeld in het kader van de omgevingswet, zijn we natuurlijk driftig bezig hoe we participatie handen en voeten kunnen geven. En participatie, gewoon eigenlijk simpel gezegd, meedenken. Hoe burgers kunnen meedenken? En als wij willen dat zij meedenken, dan moeten ze natuurlijk ook optimaal geïnformeerd zijn. En daar hoort natuurlijk informatie bij. Ik denk dat het een heel goede zaak is. Ik krijg net van mijn buurman nog een heel goede tip voor het onderzoek, om vooral ook een verschil te maken tussen leeftijdscategorieën. Om te kijken: hoe kun je jongeren bereiken, hoe kun je ouderen bereiken? Om daar natuurlijk toch wel, denk ik, een tweedeling in te maken. Misschien zelfs een driedeling.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Maar goed, ik wil daar niet op vooruitlopen. in ieder geval een heel

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

goede zaak en wij stemmen uiteraard ook in met het onderzoek. -Dank u. Fractie VVD. -Dank u wel, Voorzitter. Wij ondersteunen dit onderzoek, want ik denk dat er altijd iets voor is en goed is om kritisch te kijken of wij wel voor, zoals meneer Paas heel amusant vertelde, dat heeft deze avond voor mij tot een avond gemaakt dat ik er wel zin in heb moet ik zeggen, maar dat we in ieder geval kritisch kijken of we die dingen goed doen. En er zijn al een hoop tips aan de onderzoekers gegeven om te kijken. Dus we wachten dit onderzoek

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

af en we zien wat eruit komt. Laten we in ieder geval de zaken goed doen. Meer kan

A.M.J Geers Burgerbelangen

-ik daar niet over zeggen. -Dank u wel. BurgerBelangen. Ja, dank u wel. Voorzitter. Ja, wij kunnen ook daarmee instemmen, meteen dat even vooraf gezegd. Waarbij ik wel ook denk dat er hier een aantal opmerkingen worden gemaakt, door onze met name oudere generatie. Ik denk toch dat we die ten dele onderschatten, want die worden ook steeds digivaardiger. We bieden ook click en tekstservice aan, dus ja, laten we ook vooral die generatie niet onderschatten. Maar los van dat is het natuurlijk goed om te onderzoeken hoe we onze communicatie kunnen verbeteren, waarbij wij wel nog willen opmerken dat er niet een focus zou moeten gaan liggen op het uitzenden via televisie. Want ook dus de cijfers die er destijds aan ten grondslag lagen om het af te schaffen, die heb ik opgevraagd bij de griffier, enige tijd geleden inmiddels, en daar bleek ook dat er heel, heel weinig kijkcijfers waren. Ook voor de televisie-uitzendingen. Dus ik denk ook juist dat we eens out of the box moeten denken, een andere manier van communiceren

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

en misschien los treden van traditionele wijzen van hoe we het altijd gedaan -hebben. Tot zover. -Nou ja, mooi. Wij werken niet vijftien tot 20 uur, maar natuurlijk gewoon 50, 60, 70 uur per week. Dus de raad geeft ons nu een opdracht, maar als we die volgen, hebben we defacto nu zes weken om dit voor elkaar te krijgen. Dus daar gaan we gewoon keihard aan werken. Maar één bullet die erin staat: behoeftepeiling onder bewoners, en vandaar ook dat de klankbordgroep van de raad wel belangrijk is, de vraag is of je dat in de komende zes weken voor elkaar krijgt. Want je moet ook eerst inventariseren. Dus ik denk dat we met iets komen voor het eind van het jaar, maar wellicht dat er één onderdeel nog uitstaat of dat we daar nog even naar moeten kijken, omdat je ook een behoeftepeiling goed moet doen. Dat heb ik ook geleerd. Als je iets doet, moet je het goed doen. Natuurlijk niet met vertraging, dus dat is ook niet de intentie, maar ik wil wel die winstwaarschuwing maken, dat we daar goed gaan kijken: wat kunnen we allemaal aanleveren voor het eind van het jaar. Inventarisatie is geen probleem. Behoeftpeiling en ook misschien de variatie naar ouderen en nieuwe doelgroepen, misschien moet je ergens wel eens je licht opsteken. Dus het kan ook zijn dat we nog niet tevreden zijn met dat wat we binnen zes weken hebben liggen. Dus daar wil ik wel even een kleine winstwaarschuwing doen. Maar de opdracht is helder en misschien zijn er nu ook al drie raadsleden die zeggen: "Ik ga de komende zes weken daarmee aan de slag in een klankbordgroep? En toen was het stil. Kom, meneer Paas? Doe maar. Dat komt uit de tenen zeg. Mevrouw Moberts en meneer Krasovec. Dat is toch mooi! Dan hebben we gelijk drie raadsleden en dan kunnen we gelijk met de griffie en communicatie aan de slag. En dan is dat aangenomen. Meneer Krasovec heeft het eigenlijk allemaal voorgelezen, griffier.

J. Roland Ons Kerkrade

Is dat dan voldoende of moet ik het nog een keer voorlezen? Ik formuleer

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

het besluit dat wij de griffie opdracht hebben gegeven. Voorzitter, momentje. De laatste bullet die laten we dan weg. Ja, die halen we weg. Dat was ik vergeten. De griffie krijgt met ondersteuning van de afdeling Communicatie van de gemeente Kerkrade de opdracht van de voltallige raad van de gemeente Kerkrade om een breed onderzoek uit te voeren naar: concreet uitgewerkte mogelijkheden en kosten, als mogelijkheid ook mee te nemen, het breder uitzenden van de raad en/of commissievergadering via onder andere tv, de behoefte in de gemeenschap te peilen en klankbordgroep samen te stellen, die is samengesteld, bestaande meneer Paas, mevrouw Moberts en meneer Krasovec en deze tussentijds te betrekken bij het onderzoek, de uitslag zo snel mogelijk, uiterlijk voor het eind 2021. Wat kan kan en wat niet kan, dat bespreken we dan en ter beraadslaging voor te leggen aan de raad. Dat is vanavond besloten.

6.9 Motie dementievriendelijke gemeente

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Mooi, dank u wel voor deze inbreng. En dan zijn we bij het laatste agendapunt van vandaag, de motie dementie vriendelijke gemeente. Een motie ingediend door alle partijen. Initiatiefnemer is de Ouderenpartij en daarom vind ik het ook

J.P.M. Paas Ouderenpartij

wel zo netjes om meneer Paas het woord te geven om de motie nog kort toe te lichten. Ja, dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik denk dat de motie op zichzelf duidelijk is. Eén op de vijf mensen krijgt met dementie te maken. Kijk ik in mijn eigen familie, dan hebben we daar ook mee van doen. En het is belangrijk dat wij de herkenbaarheid vergroten, bewustwording vergroten en leren omgaan of te zien hoe ga je met die patiënten om. De cijfers die spreken voor zichzelf, Voorzitter. Vorig jaar, in 2020, hadden 970 inwoners in Kerkrade dementie en de prognose, dus dat zal oplopen, in 2050 is tot 1.600. Dat zijn getallen waar je toch even stil bij moet staan. Het is een heel serieus onderwerp, dus ik maak er nu geen grapje over. Ik was blij overigens dat wethouder Jonge kwam met een brief. Hij heeft nog een hele hoop uitleg gegeven over datgene wat wij als gemeente al doen. Ik was er blij mee om dat te zien. Dat de gemeente, het college, er toch wel mee bezig is. En ik denk dat het goed zou zijn als we die twee dingen samenvoegen. Ze bijten niet. De bedoeling is dat wij van Kerkrade een dementie-vriendelijke gemeente maken. Er zijn er op dit moment 160 in Nederland en dan worden wij misschien 161. Of er moet zich ondertussen een andere gemeente ook dementie-vriendelijk genoemd hebben, dat weet ik niet. Maar anders zijn we nummer 161. Misschien dat de wethouder er ook nog eventjes iets aan toe wil

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

voegen. Het is maar een suggestie, Voorzitter, van mijn kant. Ik was net daarover zelf aan het nadenken en dan doen wij een eerste termijn.

L.A. Jongen Wethouder

Maar u hebt het allemaal ingediend, dus volgens mij is dat vrij helder. -Wethouder als aftrap. -Ja, dank u wel, Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat hier in de staf van Kerkrade met 25 procent van de inwoners 65 jaar en ouder, dat dat een issue is wat de nodige aandacht moet krijgen. Zoals de heer Paas het ook al heeft verwoord, zijn we al met zaken bezig en je ziet ook dat steeds meer stakeholders in de gemeente, zorgaanbieders en ook woningcorporaties heel veel aandacht hebben voor dat item en ook daar wel op willen anticiperen. Dus van onze kant omarmen wij de motie en zullen wij ook alles uit de kast halen om dat vorm te geven, want het treft ons allen. Want we hoeven maar nabij te kijken en ook naar familie en kennissen en we kunnen er genoeg noemen die daar enigszins mee te maken hebben. Dus van onze kant,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

vanuit het college, omarmen de motie en gaan we flink aan de slag om dat item, -dat issue, aan te pakken. - Dank u wel. U heeft allemaal de motie ingediend, dus ik ga ervan uit dat u allemaal kunt instemmen. Maar ik wil niemand de kans ontnemen om hier nog iets over te zeggen natuurlijk. Maar als we het allemaal met elkaar eens zijn dat dit een belangrijke opgave is, dan is dat mooi om die eenheid ook uit te stralen. En dan concludeer ik dat de gemeenteraad van Kerkrade het college verzoekt te onderzoeken hoe Kerkrade in samenwerking met onderwijsinstellingen, Alzheimer Nederland en zorgaanbieders in de stad, een dementie-vriendelijke gemeente kan worden. Te onderzoeken of de uitgangspunten van een dementie-vriendelijke gemeente in de programmering van Vie Leven en Beweging meegenomen kunnen worden. Samen met ketenpartners te werken aan opgave om stapsgewijs tot zichtbare en duurzame resultaten te komen en de raad hierover voor medio 2022 actief te informeren en eventueel al een plan van aanpak te presenteren. En de motie is

7 Sluiting

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dan unaniem door de raad aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt acht, dat is het sluiten van de vergadering. Ik dank u allen voor uw fysieke aanwezigheid. Daar hebben we toch ook wel weer stiekem van genoten. In goede gezondheid een fijne avond, wel thuis en tot een volgende keer.