Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 19 september 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: -

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, maar ik kreeg net het verzoek voor een korte schorsing. Dus ik wil de heer Hendrickx de gelegenheid geven om dat verzoek te doen. Vandaar dat ik iets voor 19.30 uur begin, want dan lopen we alvast een beetje in. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Ja, namens Lokaal Wassenaar!, GroenLinks en met medewerking, althans met medeweten van de heer Van Smirren van de PvdA, vragen wij een schorsing aan voor tien minuten, maximaal een kwartier.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even de kring rond. Dat is het geval. Iedereen stemt ermee in. Dan wil ik voorstellen dat we schorsen voor tien minuten. Dan gaan we 19.40 uur beginnen. Dan heeft u twaalf minuten. De vergadering is hierbij geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik zie dat u allemaal weer aanwezig bent. De vergadering was inmiddels geopend, maar was begonnen met een schorsing. Ik geef de heer Hendrickx de mogelijkheid om aan te geven wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel, maar dat laatste weet ik niet. Ik weet wel waar de schorsing voor was en ik heb ook vermoedens over de uitkomst van de schorsing, maar primair was aan de orde dat de heer Gankema een interpellatiedebat aangevraagd heeft. De wet schrijft voor dat een meerderheid van de raad akkoord moet gaan met dat interpellatiedebat. Corrigeer me als ik het niet juist heb, maar ik dacht dat ik het redelijk op een rijtje had. Het was ons ter ore gekomen dat de coalitie niet in zou stemmen met het interpellatiedebat. Dat leidt tot een situatie. Daar hebben we over gesproken. Wat mij nu ter ore komt, is dat het interpellatiedebat wel zal gaan plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dat komt dan zo meteen. Dank u wel voor de duiding. Dan snapt iedereen thuis ook waar het over gaat en ook hier verder in de zaal. Dan gaan we zo meteen bij de vaststelling van de agenda het punt krijgen rondom het interpellatiedebat. Het klopt dat het volgens onze regelingen aan de raad is om wel of niet in te stemmen met een interpellatiedebat. Dat komt als het heeft voldaan aan de voorwaarden. Het verzoek en de vragen zijn voor twaalven binnengekomen en daarmee voldoet het in ieder geval aan die vereisten.
Dames en heren, hierbij zijn we van start. Ik wil u allemaal van harte welkom heten. We zijn net vers op de foto gegaan en de herfst dient zich aan, maar ik hoop dat u allemaal een hele goede zomerperiode heeft gehad en dat u met nieuwe energie voor Wassenaar aan de slag wilt gaan. Afgelopen donderdag heb ik u een brief gestuurd met een aantal opmerkingen van de kant van de voorzitter. Daarbij had ik nog niet de suggestie van meteen een schorsing bij opening van de vergadering geïmproviseerd, maar zo weet u, deze raad kan altijd nog iets anders verzinnen. Maar heel goed, we doen het volgens de afgesproken kaders en procedures.
Verder kan ik u meedelen, en dat ziet u achter mij en achter de griffier, dat hier inmiddels heus vlaggen hangen. Dus daarmee is er, in ieder geval voor een deel, uitvoering gegeven aan de motie. De motie vroeg nog meer. Overigens, er wordt inmiddels ook hard gewerkt aan de Artikel 1-uitingen in deze raadzaal. Maar het mooie is wel, en dat was ook bij de overweging in de motie,

dat de Wassenaarse vlag de raad nog verder kan verbinden. Dus als u daar nog bij tijd en wijle aan twijfelt, dan kijkt u gewoon rustig naar de vlag en dan denkt u: dit was mijn intentie. En ik wens u met zijn allen een heel goed vergaderseizoen na het zomerreces.
We hebben geen afmeldingen. Iedereen is gezond en wel uit de zomer gekomen. Er zijn wel mededelingen aan de zijde van de raad. In ieder geval één die vooraf is aangemeld en dat is de heer Nijman. Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman**: Dank u voorzitter. Ja, ik heb hele lange armen, maar ik zet hem iets dichterbij. Dank u voorzitter. Na meer dan twee jaar fractievoorzitter te zijn geweest van de grootste partij in Wassenaar, de VVD, heb ik met pijn in mijn hart moeten besluiten deze functie neer te leggen. Wel zal ik mij als raadslid enthousiast blijven inzetten voor de belangen van alle Wassenaarders. De extra tijd die het fractievoorzitterschap van de grootste partij vergt, is helaas niet meer te combineren met mijn huidige en toekomstige internationale werkzaamheden. Als fractie hebben we Charlotte Rogge-Schneider tot onze nieuwe fractievoorzitter gekozen. Ik wil haar hierbij heel veel succes wensen in deze nieuwe en mooie rol in onze gemeenteraad. Dank u voorzitter.

Applaus

De **voorzitter**: Ik dank u wel en wil mevrouw Rogge-Schneider van harte feliciteren met deze eervolle positie, die u dus vanaf heden namens de fractie van de VVD vervult. En mijnheer Meijer, dank u wel voor uw mededeling.
Dan zijn er verder geen mededelingen aan de zijde van het college.
Ik kijk nog even de kring rond. Zijn er nog verder mededelingen vanuit de raad? Dat is niet het geval.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Er is een vijftal zaken dat wij bij de vaststelling van deze agenda moeten gaan organiseren.
De eerste is dat er in de commissies gesproken is over een aantal raadsvoorstellen, namelijk een tweetal, en dat daar wijzigingen in hebben plaatsgevonden. Het raadsbesluit en de bijlage 1 van het Beleidsplan Re-integratie en Participatie Wassenaar van de gemeente Wassenaar is dus bijgesteld ten opzichte van de opmerkingen verwerkt uit de commissie en het raadsbesluit Beheervisie openbare ruimte. Kunt u ermee instemmen dat deze twee gewijzigde documenten vandaag het onderdeel zijn van de beraadslagingen? Ik zie dat daar een vraag is van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nou niet zozeer een vraag als wel de mening van Hart voor Wassenaar. En dat is dat wij van mening zijn dat het voorstel Beheer openbare ruimte niet rijp voor besluitvorming hier is. We hebben daar een aantal argumenten voor.
In de eerste plaats is het zo dat normaal gesproken je mag verwachten dat dit soort voorstellen bij de begroting behandeld wordt, regulier gezien. Uiteraard bestaat er een mogelijkheid om gedurende het jaar een begrotingsvoorstel in te dienen en dit is een begrotingsvoorstel, waarbij in dit geval een belangrijk deel van het voorstel wordt weggehaald, namelijk de financiering van het voorstel. Het gaat niet over klein spul. Op zich is het voorstel behandelbaar, maar het is niet compleet. En daarom is het niet rijp voor besluitvorming. Het voorstel is om het of gewoon met de begroting mee te nemen, danwel het opnieuw in de commissie te laten zijn.

De **voorzitter**: Dan is dit een ordevoorstel en ga ik in stemming brengen of u van mening bent dat vanavond het raadsbesluit Beheervisie openbare ruimte op de agenda moet. Voordat ik tot stemming overga, heeft nog iemand anders behoefte om daarop te reflecteren? Dat is niet het geval. Dan ga ik daarover stemmen. Wie is er voor dat vanavond het raadsbesluit Beheervisie openbare ruimte in behandeling wordt genomen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Daarmee is het voorstel aangenomen en zal het vanavond worden besproken.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als u mij wilt toestaan.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Dat betekent dat een deel van het voorstel niet is besproken bij de commissie. Dat betekent dat vandaag dat deel normaal besproken moet worden alsof het in de commissie plaatsvindt, namelijk de financiering ervan. De wethouder heeft aangegeven dat

beslispunt 3 wegvalt. Dat is nu net het precieze deel waar we over praten. Wat er in het raadsvoorstel staat, is dat we € 663.000,00 gaan uitgeven zonder dat er een financiering in zit.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, we gaan het punt vanavond behandelen. En elk raadslid of elke fractie gaat daarin natuurlijk de punten naar voren brengen die elke fractie graag naar voren wil brengen. Daar zal het college op antwoorden. We zullen uiteindelijk aan het einde van de beraadslaging besluiten of het rijp is voor stemming, maar het maakt vanavond onderdeel uit van de beraadslaging.
Dan toch nog even de check. U bent ook akkoord met het feit dat het aangepaste raadsbesluit en bijlage 1 van het Beleidsplan Re-integratie en Participatie gemeente Wassenaar nu onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen op deze manier? Dat is het geval. Dan hebben we dat bij dezen besloten.
Agendapunt Eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van afvalstofheffing Wassenaar 2023. In de commissie was er een wisselend beeld of dat vanavond besproken zou moeten worden. Ik wil dat graag bij u ophalen, want ik heb inmiddels ook geluiden gehoord dat sommige fracties zeggen dat het ook een hamerstuk kan worden. Mag ik daar een van u voor vragen? De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft naar het voorstel gekeken. Natuurlijk hebben we in de commissie een uitgebreide discussie met elkaar gehad die soms zeer technisch werd, maar volgens mij is de beantwoording zeer uitgebreid geweest. Net als de vragen tijdens de commissie. Dus wij zouden willen voorstellen, nu alle vragen beantwoord zijn en we het uitgebreid met elkaar hebben besproken, voor nu dit door te laten gaan als een hamerstuk omdat het wat ons betreft voldoet aan toegankelijkheid en de doelstellingen die Avalex eigenlijk zou moeten hebben met een milieustraat. Dus wat ons betreft als hamerstuk. Ik hoop dat daar de rest van de raad ook mee in zou kunnen stemmen.

De **voorzitter**: Dan breng ik dit ordevoorstel in stemming. Is er nog behoefte om er nog vooraf iets over te zeggen? Dat is het geval. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Wij, Hart voor Wassenaar, stemmen ermee in dat er een hamerslag komt en dat we dan naderhand een stemverklaring geven.

De **voorzitter**: Ja, dat kan. Het kan een hamerstuk worden als u daarmee akkoord gaat. Dan is het altijd mogelijk om een stemverklaring te geven in dat geval.
Dan breng ik nu het ordevoorstel in stemming. Wordt dit een hamerstuk vanavond? Dat is het geval. Ik zie een unanieme raad. Ik zal dan u straks het woord geven onder 6.e om een stemverklaring te geven alvorens die gehamerd wordt.
Vanavond hebben we een tweetal benoemingen. Zoals u weet: bij benoemingen over personen wordt dat een schriftelijke stemming. Daarvoor is een stembureau gevraagd en de heer Mulder, mevrouw Van der Marel en mevrouw Wuite hebben aangegeven daar vanavond in plaats te willen nemen. De heer Mulder zal het voorzitterschap op zich nemen. We zullen even in de vergadering kijken wanneer we de stembriefjes uitdelen zodat we dat logisch kunnen combineren met een schorsing om dat ook ordelijk te laten verlopen. Bent u ermee akkoord dat deze drie raadsleden vanavond de commissie vormen? En dat we het zo gaan doen? Dat is het geval. Dan gaan we dat zo doen.
Dan is er een verzoek tot interpellatie van de heer Gankema. Dat is inmiddels op schrift gesteld met ook de argumentatie daarbij. Ik kijk toch even naar de heer Gankema. Heeft u nog behoefte om hem in te leiden? Dat is niet het geval. Oké. Maar de heer Hendrickx heeft wel behoefte om daar nog iets over te zeggen. En dan ga ik hem daarna in stemming brengen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrikcx**: Ja, heel kort. Dank u wel, voorzitter. Ik zat nog even met de gedachte dat we bij de agenda waren en….

De **voorzitter**: De vaststelling van de agenda, daar zitten we nog steeds.

De heer **Hendrickx**: Daar zitten we nog steeds?

De **voorzitter**: Jazeker. Dit is alleen nog maar de regeling.

De heer **Hendrickx**: Nee, dan houd ik mijn mond nog heel even dicht.

De **voorzitter**: Dan ga ik direct over tot de stemming. Wie is er voor dat vanavond het interpellatiedebat over het centrumplan wordt gehouden? Dat is een unanieme gemeenteraad. En daarmee maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging vanavond.
Nu het Avalex-gedeelte een hamerpunt wordt, wordt het het tweede bespreekpunt en wordt het daarmee agenda punt 8. Dus we gaan het dan eerst over de beheervisie hebben en dan het interpellatiedebat. We zijn nu bij het vijfde ordepunt. We hebben een drietal moties vreemd aan de orde van de dag gekregen van u. Een motie ingediend door mevrouw Hofman-De Raad: de raad over de T-splitsing bij de Violierenweg. De heer Pesman, mede ondersteund door mevrouw Everard en mevrouw Bellekom-Vogels over het jeugdcentrum. En een motie breder ondersteund met hoofdindienster mevrouw Hibbert. Gaan deze drie moties onderdeel uitmaken van vreemd aan de orde van de dag? Dat is het geval. Dan worden ze vanavond behandeld.
Dan waren dit alle punten voor de agenda. Kunnen we instemmen met de agenda? Nee, voordat ik dat doe, heeft de heer Hendrickx nog een punt.

De heer **Hendrickx:** Ja, voordat ik te laat ben. Wij willen graag agendapunt 6.b onthameren.

De **voorzitter**: Even zodat iedereen het kan volgen. Dat is het onderwerp: Vestiging Wet voorkeursrecht gemeente Maaldrift/Oude Trambaan. Ik ga kijken of er steun voor is om dat te doen. Gebruik is overigens dat als een partij dat wenst dat over het algemeen wordt gedaan. Dat geef ik u maar even mee. U bent akkoord dat we die onthameren? Dan wordt het een bespreekpunt en dan gaan we weer terug naar de oude volgorde. Dus na de beheervisie gaan we dan de Wet voorkeursrecht behandelen. Nou, dan wordt dat weer een bespreekpunt. You win some, you lose some. Dan stellen we hierbij de agenda vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Insprekers, die zijn er niet vanavond.

4. Notulen van de raad van 27 juni en 4 juli 2023

De **voorzitter**: Betreft de notulen van de raad van 27 juni 2023. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan dank ik degene die heeft genotuleerd. Dan is die hierbij vastgesteld.
De notulen van de raad van 4 juli 2023. Kunnen we die ook vaststellen? Dat is het geval. Dan stellen we die hierbij vast.

5. Lijst ingekomen stukken 19 september 2023 (bijgewerkt tot 15 september 2023 09.30 uur)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Ik heb begrepen, in ieder geval, dat de heer Paulides een opmerking daarover heeft. Aan u het woord.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Het gaat over ID140, dat is de ledenbrief van de VNG over de Wet goed verhuurderschap. Het is heel mooi om te constateren dat de gemeente al een meld- en informatiepunt heeft ingericht, nog voordat dit verplicht is. Maar naar ons idee volstaat het niet om kennis te nemen van deze brief. Ik vind ook dat er echt beleid zou moeten worden ontwikkeld. De vraag is of het college daar beleid voor wil ontwikkelen en dat uitwerkt en aan de raad voorlegt. Dat is de vraag.

De **voorzitter**: Ik kijk heel even naar regie vanuit de wethouder van Wonen. Is dat het geval? Een knik is voldoende. Ja. Dan wordt dat punt nu voor behandeling in handen gesteld van het college en zult u daar bericht over krijgen wat daar de uitkomst van is. Dan krijgt hij die strekking.
Nog een punt – we zijn bij de lijst ingekomen stukken – van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. U had het er zelf al over: de brief die u gestuurd heeft op 14 september 2023. Die heeft bij ons in de fractie toch wel wat vragen opgeroepen. Het gaat om het volgende. In de eerste plaats, maar dat is in feite een klein ding, de brief wordt ondertekend door de burgemeester van Wassenaar maar hij wordt gestuurd – althans hij staat geregistreerd – als ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad. Dat zijn twee verschillende rollen die technisch gezien niks met elkaar te maken hebben, ieder een eigen verantwoordelijkheid hebben. Dus waarom dat er zo instaat, is voor ons een beetje onduidelijk. Tweede is dat in de eerste alinea gezegd wordt: "Zal de heer Lenferink de fractievoorzitters ondersteunen bij het verbetertraject voor de bestuurscultuur.". De heer Lenferink heeft in een ontmoeting met de fractievoorzitters gezegd geen opdracht te hebben. De vraag is: Moet ik hier nu

uit concluderen dat hij een ondersteuningsopdracht heeft gekregen, waar ik in ieder geval niets vanaf weet?
Het derde punt is dat er een aantal zaken gepasseerd is die ik op dit moment eigenlijk wil overslaan. Maar wat wij heel belangrijk vinden, is dat er in feite drie niveaus zijn die reguleren wat er in de raad en commissies gebeurt. De eerste is de wet. De tweede is de verordening. En de derde zijn mores. En mores bestaan min of meer bij acceptatie van eenieder, aanvaarding van ieder, zijn niet geschreven, maar worden wel nageleefd. Dat is iets wat altijd een moeilijke kwestie blijft. Maar de wet en de verordening zijn heel duidelijk en daar kom ik een aantal punten tegen. We hebben een aantal spelregels met elkaar afgesproken, vastgelegd in ons Reglement van orde. Dan staat iets verder: een interruptie is maximaal tweemaal een korte verhelderende vraag aan degene die spreekt, gevolgd door een kort antwoord. Bij mijn weten heb ik nooit voor een verordening gestemd of een verordening meegemaakt waarin dit zo is vastgelegd. Dat betekent dus ook dat het niet normerend kan worden neergelegd door of de burgemeester of de voorzitter van de raad. Dan de volgende…

De **voorzitter**: Toch even, mijnheer Hendrickx. Ik zit even te zoeken, want het gaat over een ingekomen brief. Wat ik u eigenlijk hoor zeggen, is dat u graag over deze brief met uw voorzitter zou willen spreken. Dat lijkt me prima. Dan agenderen we deze brief voor de commissie Bestuur en Middelen en dan gaan we het daarover hebben. Want dit lijkt me niet de plek om deze brief te gaan behandelen. Ook al ben ik zeer gevleid door het feit dat deze brief in ieder geval bij u een aantal vragen oproept en dat was ook de bedoeling. Maar de plek voor de behandeling van de brief lijkt mij de commissie Bestuur en Middelen. Dus dat zou mijn voorstel zijn en dan kunnen we het er uitgebreider over hebben en dat is uitstekend.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb een aantal opmerkingen en vragen ten aanzien van die brief. Laat ik dan zeggen dat ik geen vragen heb, alleen maar opmerkingen die niet beantwoord hoeven te worden, maar het is naar aanleiding van de brief. Ik ben daar vrij kort over. Ik vind de brief een pregnantie hebben en een belang hebben dat ik heel groot vind, waarvan ik vind dat die in de raad besproken moet worden. Als de raad vindt dat dat niet aan de orde is, dan bespreken we hem niet in de raad en dan roepen we een extra raadsvergadering in. Dat kan ook altijd.

De **voorzitter**: Het is mij niet helder. Kijk, u geeft een opmerking ten aanzien van de brief. Volgens mij geeft u aan dat u graag wil dat de brief besproken zou worden. Het eerste forum waar wij brieven bespreken en kunnen bespreken, is een commissie. Dan lijkt het mij uitstekend dat we hem doorgeleiden. U zegt zeer terecht dat het van belang is dat over deze brief gesproken wordt. Daarom zou mijn voorstel zijn dat we bij de commissie Bestuur en Middelen deze brief agenderen. Dan kan iedereen over deze brief spreken. Mocht er een gelegenheid of een reden zijn om erover door te spreken, dan kan dat ook op raadsniveau gebeuren. Maar dat is wel de volgorde die er is.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, ik heb geen behoefte om deze brief met anderen te bespreken. Hij komt van de voorzitter van de raad c.q. de burgemeester. Het is een ingekomen stuk en naar aanleiding van het ingekomen stuk heb ik een aantal vragen en opmerkingen. Niet naar de raad, maar naar u. Met die vragen hoop ik verheldering te krijgen, want nogmaals: het is een pregnante brief waar nogal wat zaken instaan die niet geregeld zijn en die ineens normerend in een brief terechtkomen. Daar zijn wij het mee oneens. Het is niet gepast om op deze manier om te gaan met de raad, die het hoogste bestuursorgaan binnen deze gemeente is, en op deze manier genormeerd te worden.

De **voorzitter**: Wat is dan uw voorstel wat er nu gebeurt met de afhandeling van de brief? Of heeft u nu gezegd wat u wilde zeggen?

De heer **Hendrickx**: Bijna. Ik heb gezegd dat ik een paar vragen heb en dat ik een aantal opmerkingen heb. Die vragen zijn gericht aan u en die vragen om een verheldering van de brief en uw definitieve standpunt erin. Al was het maar de vraag of u hem als burgemeester of als voorzitter van de raad geschreven heeft, wat ik overigens een minor punt vind in het geheel. Maar de brief ligt er. Die heb ik ontvangen. En ik wil niet het circuit in dat die naar de commissie gaat en dan vervolgens naar de raad gaat. Ik heb een paar vragen en opmerkingen over de brief die u gestuurd heeft. Niet meer en ook niet minder.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam op dit punt.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik heb de overwegingen van de heer Hendrickx gehoord naar aanleiding van een ingekomen stuk. Als ik naar artikel 24 kijk, dan staat daar: "na de vaststelling van de lijst stelt de raad op voorstel van het presidium" – nou, dat hebben we niet

meer – "de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast". Dus is dat dan wat u hier bedoelt? Dat we het gaan hebben over de vaststelling of tenminste de wijze van afdoening van dit specifieke ingekomen stuk? Want ik weet even niet op basis van de verordening hoe ik dan om moet gaan met wat u vraagt.

De **voorzitter**: Het lijkt me eerst logisch dat ook de heer Gankema iets zegt, want dan hebben we even alle zaken en dan ga ik eens kijken hoe we hier chocola van kunnen maken. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag een ordevoorstel doen. Ik voorvoel dat de heer Hendrickx nog maximaal twee minuten nodig heeft voor zijn verhaal. Dat we daarna de hele boel kunnen afdoen en verder kunnen gaan met de vergadering.

De **voorzitter**: Het gaat hier over een voorstel voor een brief, een voorstel voor verdere afdoening. Wat ik u aanbied is, volgens de ordelijke regels, dat we de brief kunnen bespreken op het platform dat daarvoor is en dat is de commissie. Wat mij betreft zou dat toch het ordevoorstel zijn, want dan houden we ons ook gewoon aan onze eigen regels. Dus ik wil hier ook gewoon het ordevoorstel doen, als uw voorzitter, om te vragen of u het ermee eens bent dat deze brief geagendeerd gaat worden voor de eerstvolgende commissie Bestuur en Middelen. Ja, mijnheer Hendrickx, u heeft niet het woord gekregen.

De heer **Hendrickx**: Dan verzoek ik u nu mij het woord te geven. En het tweede verzoek dat ik heb: het is uw portefeuille. Dan wens ik nu dat u het voorzitterschap overdraagt.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, zo gaan we dit niet doen. Ik heb u een ordevoorstel gedaan. Ik heb gehoord wat u heeft aangegeven. Er zijn regels die we hier hebben afgesproken. Het gaat hier over de afdoening van een voorstel.
Ik breng nu een ordedebat in stemming. Ik ben inmiddels bij de stemming: ordedebat of deze brief geagendeerd moet worden voor de eerstvolgende commissie Bestuur en Middelen – dat is 4 oktober zeg ik even uit mijn hoofd. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar en GroenLinks. En daarmee heeft de brief nu een afdoeningsvoorstel gekregen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik vraag om schorsing/overleg met de voorzitter van deze raad.

De **voorzitter**: Er is een verzoek tot schorsing, maar u wilt nu overleg met mij?

De heer **Hendrickx**: Ik verzoek een schorsing voor overleg met u en dat de fractievoorzitters met u hierover kunnen overleggen. En laat ik dat nader aankleden. Ik stel vragen over een brief van u. Dat is een brief aan de raad. De raad is het platform waar vragen kunnen worden gesteld – net zoals de heer Paulides dat net deed – naar aanleiding van brieven. Punt. En die vragen stel ik. En als u dat wil herleiden naar een commissiebijeenkomst en al dat soort dingen, dat is niet aan de orde. Van mij hoeft het niet geagendeerd te worden. Ik stel vragen over die brief en u weigert die vragen te beantwoorden. Dat is de bottomline.

De **voorzitter**: Dan toch nog even ter verheldering. Dit gaat over de afdoening van ingekomen brieven. Dat is niet de behandeling van een voorstel. Dan had u een voorstel moeten doen om deze brief hier vanavond te agenderen. Dan is nog steeds de volgorde dat het eerst naar de commissie gaat en daar besproken wordt. Dit is gewoon het punt afdoening van de brieven. Ik kan er echt niets anders van maken.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het is te doen gebruikelijk in dit huis om vragen naar aanleiding van brieven te kunnen stellen. Dat heb ik nu al honderd jaar meegemaakt hier. U kapt dat af. Ik heb geen behoefte om dit te behandelen in een commissie. Er ligt hier een brief en daar heb ik vragen over en ik verlang daar antwoorden op. Of het nu een brief is aan een van de wethouders naar aanleiding van iets wat binnen is gekomen, van een derde of wat dan ook. U heeft een brief gestuurd. Ik heb vragen over die brief. Ik heb geen behoefte aan een behandeling. De afdoening heb ik niet in mijn hoofd zitten als een doel waarover ik wil spreken. De brief heeft een bepaalde inhoud en naar aanleiding van die inhoud heb ik vragen. That's it. Dan waren we al lang klaar geweest.

De **voorzitter**: Goed. Ik hervat het vervolg waar het gaat over de lijst ingekomen stukken. Zijn er nog verder voorstellen voor de lijst ingekomen stukken?

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Dan vraag ik echt om die schorsing met de fractievoorzitters. Zo zal het zijn.

De **voorzitter**: U doet nu een verzoek door te vragen om een schorsing met de fractievoorzitters. Dat is een ordevoorstel. Dan ga ik nu vragen of u akkoord bent om een schorsing toe te staan met de fractievoorzitters. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD en D66. Daarmee is uw verzoek niet toegestaan.

De heer **Hendrickx**: Ja, dan heb ik nog een ding en dat is dat ik u wil verzoeken een nieuwe raadsvergadering op korte termijn op te roepen.

De **voorzitter**: Daar is een procedure voor. Die zullen we u via de griffie doen toekomen.
Zijn er verder nog punten over de lijst ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

6. Hamerstukken
6.a Vestiging Wet voorkeursrecht gemeenten Lange Kerkdam 1

De **voorzitter**: Dan ga ik nu naar de hamerstukken. 6.a, Vestiging van de Wet voorkeursrecht gemeenten Lange Kerkdam 1. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen vastgesteld.

6.b Vestiging Wet voorkeursrecht gemeenten Maaldrift/Oude Trambaan

De **voorzitter**: Dat wordt een bespreekpunt.

6.c Startnotitie ten behoeve van actualisatie beleid Sociaal Domein

De v**oorzitter**: Dan gaan we naar 6.c, Startnotitie ten behoeve van actualisatie beleid Sociaal Domein. Gaat u akkoord met de besluiten? Dat is het geval. Bij dezen vastgesteld.

6.d Re-integratiebeleid en Participatiebeleid gemeente Wassenaar

De **voorzitter**: 6.d, Re-integratiebeleid en Participatiebeleid gemeente Wassenaar. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dan stellen we hem hierbij vast.
Dan zijn we bij het eerste bespreekpunt en dat is de Beheervisie openbare ruimte.

6.e Eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing Wassenaar 2023

De **voorzitter**: De Avalex is een hamerpunt. Ik heb hem al. En dan, als hamerpunt extra toegevoegd de eerste wijziging van de verordening op de heffing en invordering afvalstoffenheffing Wassenaar 2023. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Hierbij vastgesteld.
Dan gaan we nu naar het bespreekpunt Beheervisie openbare ruimte. Ja?

{Er wordt buiten de microfoon gesproken}.

De **voorzitter**: U heeft gelijk. Ik draai hem terug. De heer Wesselingh. Dank u wel.

De heer **Wesselingh**: Ik moet het wel even bij de hand hebben natuurlijk. Dank u wel voorzitter, voor het woord. Ik wil eigenlijk een stemverklaring uitbrengen over het besluit van de afvalstoffenheffing. De gemeenten zijn sinds 1 juli 2020 verplicht om groenten-, fruit- en tuinafval (gft) gescheiden in te zamelen. Het aanbod van het restafval in Wassenaar bestaat voor bijna 40% uit gft, want Wassenaar is de meest groene gemeente van de vijf gemeenten die samenwerken met Avalex. De huidige situatie voor het regelen van het gft bestaat eruit dat er een groencontainer voor elke aansluiting is, die elke twee weken geleegd wordt aan huis, er een regeling is dat voor € 50,00 een extra groencontainer aangeschaft kan worden, er een gratis takophaalregeling is voor de gebonden takken onder 1 m^3. Op dit moment is er de mogelijkheid om meervoudig groen te storten op de milieustraat, zonder extra kosten. Dit gaat veranderen. Er komt een maximaal aantal bezoeken van twaalf maal per jaar naar de milieustraat. Dit is onafhankelijk van welk soort afval. Dus tussen het wegbrengen van oude potten verf en het vervangen van aarde uit de tuin wordt geen onderscheid gemaakt. Dat is jammer, want chemisch afval of grof afval, zoals bouwpuin, komen minder vaak voor dan groenafval. Als het maximum bereikt is, zal een bedrag van € 19,00 direct afgerekend moeten worden. Hart voor Wassenaar had graag gezien dat groenafval van Wassenaarse huishoudens, dat naar de milieustraat wordt gebracht, gratis zou

blijven. Dat gratis groen storten voorkomt dat groenafval een eigen leven gaat leiden en eventueel willekeurig gestort gaat worden op groene plekken in het dorp. Ten faveure van een raadsbesluit ziet Hart voor Wassenaar ook de noodzaak van kostenbeheersing. Dit is een nieuw systeem om de toegang tot de milieustraat te reguleren en te zorgen dat alleen geautoriseerde gebruikers toegang hebben tot de faciliteit. Hart voor Wassenaar ziet ook de noodzaak om misbruik van de milieustraat te voorkomen, anders komen er meer kosten voor het onderhoud van de milieustraat naar de reguliere burger. Er zijn aannames dat dit nu wel het geval is. Meer kosten voor de burger moeten worden voorkomen.
Mede door de discussie tijdens de commissie heeft de wethouder een aantal toezeggingen gedaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Wesselingh, dit gaat echt wel verder dan een stemverklaring. Kunt u aangeven waarom Hart voor Wassenaar stemt zoals ze stemt? Dat is een stemverklaring. Graag.

De heer **Wesselingh**: Tijdens de commissie heeft de wethouder een aantal toezeggingen gedaan. Er zal een technische sessie georganiseerd worden voor afvalstromen en bij Avalex zal gepleit worden voor een evaluatie van de strippenkaart voor de zomer van 2024, waarin ook het aanleveren van het groenafval wordt meegenomen. Als zal blijken dat het aanleveren van groenafval een probleem blijkt, zal de portefeuillehouder richting de andere gemeenten actie ondernemen om een oplossing te vinden. Wel vinden wij dat, als deze regeling de kosten voor Avalex reduceert, de reguliere burger van Wassenaar dit ook terugkrijgt in een korting op hun totale kosten. Met deze toezeggingen en de verklaring van de Informatiebrief-083 stemt Hart voor Wassenaar dan ook in met dit raadsbesluit.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan was het een hamerpunt en is hij hierbij vastgesteld.

7. Beheervisie Openbare ruimte

De **voorzitter**: Gaan we nu naar het eerste bespreekpunt: beheervisie openbare ruimte. Mevrouw Hofman-de Raad heeft een amendement aangekondigd, dus naar goed gebruik krijgt u dan ook als eerste het woord en ik ga verder een inventarisatie maken wie verder het woord wil. Dat is mevrouw Everard als tweede. Ik kijk verder rond. En dat is de heer Hendrickx als derde, de heer Stekelenburg als vierde en de heer Krabbedam als vijfde. Is mijn inventarisatie correct? Dat is het geval. Dan geef ik graag als eerste het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. De Beheervisie openbare ruimte 2024-2028 is in de commissievergadering natuurlijk uitgebreid aan de orde geweest. Het is een helder rapport. Wat met name voor Lokaal Wassenaar! heel helder is, is dat naar voren komt dat bewoners van Wassenaar, dat niet alleen het uit het rapport naar voren komt, maar dat komt ook altijd naar voren in gesprekken die we hebben met bewoners, maar ik denk dat het gewoon algemeen bekend is een grote waarde hechten aan een goed ingerichte openbare ruimte, schoon en veilig. Het lijkt ons dan ook evident dat je daar als bestuur dan ook zoveel mogelijk gehoor geeft aan de wens van deze inwoners. Want wij geven tenslotte hun geld uit. Wij kiezen waar het geld van de Wassenaarders naar toe gaat. Wat dat betreft zou het onderhoudsniveau A ook wel passen bij het dorp, want dat is datgene wat ze graag zien. We realiseren ons dat daar natuurlijk een prijskaartje aanhangt. Volgens het rapport is het niveau B het meest kostenefficiënt – en collega Stekelenburg gaf dat bij de vergadering ook heel duidelijk aan – maar naar ons idee zou het heel slim en heel goed zijn dat je een differentiatie aanbrengt in de verschillende deelgebieden en dat je meer aandacht geeft aan waar de bewoners het meest profijt van hebben dan wel het meest last van hebben.
Daarom hebben wij toch dit amendement opgesteld. Ik lees de belangrijkste punten even voor. Excuses dat het wat laat is ingediend, want ik dacht eerst dat het door middel van een motie zou moeten, maar de griffie heeft mij er terecht op gewezen dat het een amendement is. Door dat heen en weer mailen, is het wat later ingediend dan het plan was. Daarom wil ik even de belangrijkste dingen nog eens voor het voetlicht brengen in de hoop dat u daar nog even goed met u en uw fractie over na zou kunnen denken of het niet een uitstekend idee is. Want zoals ik al zei, is dat uit het participatieproject dat in de beheervisie wordt besproken, blijkt dat de Wassenaarders inderdaad ongelofelijk veel waarde hechten aan die schone en veilige openbare ruimte. Dat ze daarbij aangeven dat, met name wat betreft fietspaden en voetpaden/trottoirs, er toch veel last is van wortelopdruk, zwerfvuil, hondenpoep en dergelijke. Als je dan die beheervisie goed leest, dan staat er dat 95% van de verharding nu al voldoet aan kwaliteitsniveau B. Met andere woorden kwaliteitsniveau B is niet voldoende om de fietspaden het predicaat schoon en veilig te geven, althans volgens de Wassenaarders. Dat zijn toch degenen voor wie we het doen. Daarnaast denk ik dat met name jonge kinderen schoon en veilig dienen te kunnen spelen in een openbaar speelterrein van Wassenaar. Dus dat speeltoestellen ook aan een extra kwaliteitseis dienen te

voldoen en dat niveau B, dat wordt omschreven als redelijk, wat betreft speeltoestellen echt niet voldoende is.
Dus daarom vragen wij aan de fracties om dit te overwegen en ik denk dat dat heel goed mogelijk financieel haalbaar is. Ik heb een korte of een kleine calculatie gemaakt over wat het zou betekenen als je de speeltoestellen van niveau B naar niveau A zou brengen, plus alle ambities eraan toe zou voegen dan zou je voor € 30.000,00 per jaar klaar zijn. Dus dat is een tamelijk gering bedrag om datgene te doen wat Wassenaarden heel belangrijk vinden. Ik kon dat niet doen voor wat betreft de voet- en fietspaden, omdat niet duidelijk is hoeveel vierkante meters van de verharding bestaat uit voet- en fietspaden. Maar ik neem aan dat de wethouder wel over die gegevens uiteindelijk zou kunnen beschikken. Het idee van het amendement zou zijn dat wij een ambitie uitspreken. De beheervisie gaat tot '28. Ik denk dat het goed is om de ambitie uit te spreken om twee hele belangrijke punten van die openbare ruimte naar niveau A te brengen, wat denk ik wel Wassenaarwaardig is. En dat die financiën gezocht kunnen worden of door te zeggen dat wij € 30.000,00 zo belangrijk vinden dat we gaan kijken hoe we dat kunnen vinden, en ook voor de fiets- en voetpaden, dat je misschien kan zeggen dat iets anders ook naar B kan. Dus in ieder geval die speelsheid aan te brengen of ergens anders nog kijken of er financiële middelen haalbaar zijn. Maar dat is natuurlijk iets wat tijdens de begroting besproken dient te worden. Met name gaat het er hierom uit te spreken in de beheervisie dat wij het belangrijk vinden dat ouderen, mensen die minder goed ter been zijn, kinderen veilig over de fietspaden en trottoirs kunnen gaan, maar ook dat kinderen veilig en goed kunnen spelen in de openbare speelweides van Wassenaar. Dus dat is ons voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Everard. Het amendement heeft u hiermee ingediend? Ja, en daarmee maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Dank u wel voorzitter. Het CDA is positief over het voorstel. Met het kiezen voor onderhoudsniveau B houden we ons dorp schoon, heel en veilig op een manier dat onze gemeenten en dus ook onze inwoners niet op de kosten gejaagd zullen worden. Daarnaast is het kiezen voor niveau B in feite een vooruitgang, omdat het in de praktijk eigenlijk altijd niveau C is geweest, dus we zijn blij dat we hier echt aan de slag gaan met niveau B.

De **voorzitter**: Er is interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wat ik net in mijn betoog aangaf, is dat in het rapport naar voren komt dat 95% van de wegen op dit moment in Wassenaar al op niveau B zijn en dat de bewoners van Wassenaar klachten hebben over de kwaliteit van deze wegen. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, dank voor de interruptie. Ik zie het zo, en het CDA ziet het ook zo, dat ook de inwoners verantwoordelijk zijn voor het schoonhouden van onze omgeving. Als je hond poept, dan kan je het ook zelf opruimen. Ik vind niet dat wij als gemeente daar extra geld voor uit moeten geven. Ik denk dat het een gedeelde verantwoordelijkheid is van gemeente – en wij gaan naar niveau B – en de inwoners zelf.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik ben het uiteraard met u eens dat het aan bewoners is om de hondenpoep op te ruimen. We hebben in onze fractie een voorzitter van de Berm Brigade die elke zaterdag in ieder geval er ook voor zorgt dat ook het zwerfvuil minder is dan anders het geval zou zijn. Maar wortelopdruk, ik weet niet of u wel eens een keer over een wortel gestruikeld bent, ik wel. Je maakt een ontzettende smak. Ik denk dat het noodzakelijk is dat de wegen in Wassenaar, of de voetpaden en de fietspaden… We hebben het er bij de Schouwweg al over gehad hoe abominabel slecht ze erbij lagen. En nogmaals: er staat nu in het rapport – en ik neem aan dat het rapport klopt – dat 95% van de wegen niveau B heeft en dat desalniettemin bewoners zeggen dat het niet goed genoeg is. Dan moet u toch als CDA zeggen van…

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

Mevrouw **Hofman**: Zegt u dan niet als CDA: Wij willen heel graag dat bewoners veilig over straat kunnen?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, ter afronding van deze interruptie.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, dank. Ik weet ook dat uw collega bij de Berm Brigade zat. Ik had ook in mijn bijdrage daar nog een leuke knipoog naar. Maar inderdaad, 95% van de wegen is al niveau B. Inderdaad is 5% van de wegen dat dus niet. Ik denk dat dat vooral, als je dat tegenkomt, blijft hangen bij inwoners. Dus ik zou ook zeggen, haal die 5% naar niveau B en ik denk dat de inwoners daar dan ook meer tevreden over zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw **Everard**: Even kijken waar ik was. Het CDA ziet in het onderhoud – wat ik dus net ook zei in antwoord op mijn collega – van onze leefomgeving ook een rol weggelegd voor onze Wassenaarders zelf. Zo worden verschillende rotondes momenteel al gesponsord door Wassenaarse bedrijven en zijn er ook buurtbewoners die hun eigen buurt schoonhouden en er zijn zelfs mensen, zoals onze collega, die Wassenaar gewoon helemaal schoonhouden. Dit zijn initiatieven die wij als CDA van harte toejuichen. Met de inzet van de gemeente op onderhoudsniveau B, in samenhang met de inzet van de inwoners van Wassenaar zelf, denk ik dat wij Wassenaar heel mooi en veilig en schoon kunnen houden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Voor mijn vakantie in de commissie heb ik al gezegd dat ik heel erg blij ben dat de VVD erg veel overneemt uit ons programma, helaas niet met dezelfde ambitie.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, even, want thuis schrikt men nu op, want u staat nu te boek als mevrouw Everard. Ik denk dat u een ander pasje heeft en dat er een verwisseling is.

De heer **Hendrickx**: Een kleine anekdote, als ik die mag vertellen. Ik kwam haar vader onlangs tegen in een restaurant. Toen zei ik tegen hem: Ik ben duizend keer blijer met je dochter in de raad dan met jou in de raad. Dat is een soort eerbetoon dan.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Hendrickx**: Klopt die?

De **voorzitter**: Zeker. U heeft een verstandige vader. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik een verstandige vrouw?

De **voorzitter**: Wat u vertelde in de anekdote. Gaat u verder.

De heer **Hendrickx:** Dat weet ik. Ik ben heel blij dat veel van het programma dat wij hebben ingezet en dat ook in het eerste coalitieakkoord aan de orde kwam, hierin vertegenwoordigd is. We voelen ons hier best goed bij. € 663.000,00 extra. We vinden het natuurlijk heel fantastisch dat de wethouder heeft toegezegd dat hij volgend jaar die € 663.000,00 gaat uitgeven. We hadden, nogmaals, wat meer ambitie verwacht. Wij vinden niveau A passend bij Wassenaar. Als heel Nederland B heeft, dan wil ik, eerlijk gezegd, niet op heel Nederland lijken. En niveau A is dan wenselijker.
Wat aangegeven is dat het € 1,5 miljoen meer zou kosten, dat geloof ik niet. Ik heb wat onderzoek gedaan.
Ik zat al op hem te wachten.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik was even benieuwd of de heer Hendrickx ook de brief aan de raad heeft gelezen, waar eigenlijk het bedrag van structureel € 250.000,00 is opgenomen, omdat er een aantal meevallers waren in de begroting waardoor niet die € 663.000,00 aan de orde is, maar een bedrag van € 250.000,00. We hebben het over € 250.000,00 structureel en niet over € 663.000,00 structureel. Dat heb ik in de brief gelezen. Ik vroeg me even af of mijnheer Hendrickx dat met mij eens is.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb dat ook in de brief gelezen. Ik ga door. Wat hier aan de orde is, is dat wij op zich lezen dat er € 663.000,00 extra uitgegeven gaat worden. Dat de wethouder heeft gezegd: wij zorgen ervoor dat dat volgend jaar uitgegeven gaat worden. Ik ken de ambtenaar die verantwoordelijk is voor deze activiteit en ik heb er het volste vertrouwen in – in deze specifieke medewerker van onze ambtelijke organisatie – dat het goed gaat komen. En dan stel ik nogmaals de vraag. Als je weet dat dat goed gaat komen, dan is de vraag: Waarom gaan we dan niet naar niveau A? Maar dat is een vraag die we nog wel aan de orde krijgen.
Er wordt verschil gemaakt tussen niveau A en niveau B, dat zou € 1,5 miljoen zijn. Ik heb bij wat andere gemeenten geïnformeerd en dat wordt algemeen weggezet als pure kul. Ik heb ook bij het CROW geïnformeerd. Het is zelfs zo dat, wanneer je naar niveau A gaat, er in het begin een behoorlijke investering moet worden gedaan, maar vervolgens duik je qua kosten onder niveau B. En dat is iets wat even in het achterhoofd gehouden moet worden. Het is aangetoond dat dat zo is. Dus ik wil het beeld ontzenuwen dat niveau A € 1,5 miljoen per jaar duurder is. Dat zou betekenen dat je 30 à 35 man in dienst moet hebben. Die kun je dan inderdaad met nagelschaartjes de laan insturen om het voor elkaar te krijgen. Dat is dus niet hard te maken.
Het tweede is natuurlijk dat de leider van de coalitie, de heer Paulides, heeft aangegeven dat het zonder ozb-verhoging gaat. Ik ben heel blij met die opmerking van hem. Dat geeft inderdaad heel erg veel vertrouwen. Dat neem ik dan heel even voor waar aan totdat we de begroting gaan bespreken. De kwestie voor mij, voor Hart voor Wassenaar, zit hem niet zozeer in of wij € 663.000,00 meer gaan uitgeven. Want die wordt wel uitgegeven, die € 663.000,00 en niet € 250.000,00. Ik zal dat zo bewijzen. En het maakt het ook lastig dat dit niet volwaardig in de commissie is besproken en dat het hier aan de orde moet komen, want het heeft de aandacht nodig. Punt is wat we ervoor krijgen – wat € 663.000,00 ons gaat opleveren – alleen maar nog meer vragen oproept. En dat is wanneer het CDA zegt: 95% van de wegen zit op B. Waar hebben we dan die grote hoeveelheid geld voor nodig? De kwestie is natuurlijk - en dat is een technische kwestie – dat er hier een voorstel komt waarin gezegd wordt dat we € 663.000,00 cash gaan uitgeven. Daar gaan mensen voor ingehuurd worden. Dat geld wordt in een jaar uitgegeven. Op het moment dat je dat beslist, zul je, als dat buiten de begroting is, ook aan moeten geven hoe je dat financiert. Het staat er en de heer Stekelenburg refereert er ook aan. Maar het is niet behandeld in de commissie simpelweg omdat op verzoek van de wethouder beslispunt 3 eruit is gehaald. Dus in wezen werd dat tijdens de commissie afgekapt. Je kunt nu in onze ogen een beslissing nemen: of je bespreekt het bij de begroting of je komt met een dekking voor die € 663.000,00.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik heb de heer Hendrickx gehoord. Ik was even benieuwd. Is de heer Hendrickx dan van mening, en daarmee zijn partij, dat de brief die ons als raad is toegezonden niet duidelijk is?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De brief is heel duidelijk. Alleen beslispunt 3 is eruit gehaald en dat betekent dus per definitie dat je de discussie over de financiering weghaalt. Ik heb in de commissie ook gezegd, namens mijn fractie, en we zijn het er over eens: We zijn heel blij dat het naar een hoger niveau gaat. We hadden het graag nog naar een nog hoger niveau getild, maar we zijn in ieder geval blij dat een deel van het vorige coalitieakkoord wordt uitgevoerd. De rest van de brief is onbehandeld, omdat de wethouder heeft aangegeven dat beslispunt 3 is vervallen. En in feite de ondersteuning van beslispunt 3 daarmee niet meer aan de orde was. Daar is ook verder niet over gesproken. Dus ik heb het voorstel gelezen. Ik heb de brief die de wethouder mij heeft gestuurd ook gelezen. Waar ik hem overigens nog steeds even voor wil bedanken. Want het was een redelijk verhelderende brief. Dus wat dat betreft denk ik dat ik redelijk goed geïnformeerd ben, ja.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voor uw toelichting. Dus als ik het goed begrijp, vindt u de financiële uitleg die in de brief is weergegeven uitgebreid genoeg, duidelijk en is die financiële onderbouwing eigenlijk voor u een duidelijk verhaal.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja zeker, ik weet dat die voor mij duidelijk is. Maar ik heb er mijn twijfels over of die bij u duidelijk is. En dat zal ik ook nader uitleggen. U denkt dat u voor € 250.000,00 een klap krijgt van € 663.000,00. Ik zou ieder bedrijf starten waar dat businessmodel aanwezig is.

Maar het is niet zo. En ik heb een vraag aan u. Of ik zal dat dadelijk doen. Nee, ik kom niet meer aan het woord. Maar dan heb ik een vraag aan u.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, mijnheer Stekelenburg is zo aan zet. Dan kunt u een interruptie doen.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik weet niet zeker of hij inderdaad zijn vinger heeft opgestoken.

De **voorzitter**: Ja, dat is het geval.

De heer **Hendrickx**: Prima, dan interrumpeer ik er dan inhoudelijk goed op los. Wat ik aangeef is het volgende. Er zijn drie posten die voor de financiering van de last worden aangewend. En ik zeg heel nadrukkelijk niet uitgaven, maar last. Het blijft moeilijk, in dit huis, om het verschil duidelijk te maken tussen uitgaven en last. Als ik dan aangeef dat in de kadernota gesteld wordt dat we de komende vier jaar de schulden ingaan, dan heb ik een hele simpele vraag. Wat betekent deze beslissing voor het schuldenniveau dat we over vier jaar zullen hebben? Dat is heel eenvoudig. We zullen € 1,8 miljoen meer schuld hebben over vier jaar door deze dekking van de uitgaven. € 1,8 miljoen. Het goedkeuren van dit besluit betekent dat over vier jaar onze schuld € 1,8 miljoen hoger is. Waardoor komt dat? We zoeken € 250.000,00 in de begroting. Nou, die moet sluitend zijn. We gaan over een paar weken die begroting zien en dan kunnen we wel zien waar het vandaan komt, in de eerste plaats. In de tweede plaats blijkt er nog ruimte te zijn – wat heel discutabel is, maar goed, laten we aannemen dat die er is – omdat het onderzoeksbureau van twee cijfers is uitgegaan. Dat wordt als gratis geld gezien, maar het is geen gratis geld want het is geld dat nu niet wordt uitgegeven en de komende vier jaar wel. Dat is de eerste tranche.
En de tweede tranche. We gaan € 200.000,00 minder geven aan de voorziening. Dat kan twee dingen betekenen. Of het werd al niet uitgegeven en we zien de voorziening opvliegen. Of het werd wel uitgegeven en dan moet je gaan afwegen waar je het tegenover gaat zetten qua besparing. Maar per saldo, zoals dit eruit ziet, betekent dit dat de gemeente € 1,8 miljoen gaat lenen om dit te kunnen financieren. En dat is alles wat niet in de operationele begroting wordt geplaatst. Dat is hetzelfde verhaal, laat ik daar gewoon heel eerlijk in zijn, ik maak het nu vanaf 2014 mee, kijk hoe je de voorzieningen kunt gebruiken om dingen uit de lasten te houden, maar je krijgt wel de cashconsequentie. Dat is het belangrijke punt dat hier speelt.
Dan moet ik nog heel even kijken wat ik nog verder daarover te zeggen heb en waarom ik ook vind overigens dat dit nog steeds niet voor bespreking hier klaar is, vanwege het simpele feit dat hier een beslissing genomen gaat worden om € 1,8 miljoen te lenen – bij wie dan ook, bij BNG of wie dan ook – om een en ander de komende vier jaar naar niveau B te brengen. Dat vind ik een hele, hele, hele, hele kwalijke zaak. Ik denk dat bijna niemand zich echt realiseert dat we naar de bank moeten gaan lopen om hier € 1,8 miljoen voor te gaan lenen. Het zal best dat dat keurig rechtgetrokken wordt in de boekhouding. Er is een bekendere Wassenaar van D66-huize die daar van de week of vorige week een stukje over heeft geschreven in de krant. En die zegt: ja, we moeten een structureel in evenwicht zijnde begroting hebben. Ik stel me zo voor dat je in die structureel in evenwicht zijnde begroting aangeeft dat je gezond bent. Zoals een arts een thermometer erin steekt en constateert dat iemand een temperatuur van 37°C heeft. Vervolgens kijkt hij die persoon nog een keer goed aan en ziet dat hij tweehonderd kilo weegt, twee pakjes sigaretten per dag rookt, een fles whisky drinkt en niet in beweging komt. Wat is de prognose voor deze persoon? Hij heeft een temperatuur van 37°C – ik ben nog niet klaar – en dus is hij gezond verklaard. Maar zo werkt het niet. In onze begroting staat vooralsnog dat zij twee jaar niet structureel in evenwicht is, in 2026 en 2027, dus we leven al met een niet structureel in evenwicht zijnde begroting, maar het belangrijkste is dat we simpelweg € 1,8 miljoen moeten gaan lenen voor deze beslissing.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Allereerst wil ik eigenlijk beginnen met een compliment aan de wethouder en het ambtenarenapparaat voor het stuk dat er ligt. Er ligt een gedegen beheervisie waar we de komende jaren mee vooruit kunnen. Aan de slag, zou ik ook vooral willen zeggen, want het gaat uiteindelijk om de uitvoering. We kunnen heel veel plannen met elkaar bediscussiëren, maar uiteindelijk zitten we hier ook in de raad om dingen voor elkaar te krijgen. De openbare ruimte is een tastbare ruimte waar we ons allemaal als Wassenaars dagelijks bevinden. Voor de Wassenaarse VVD telt schoon, heel en veilig. Dat blijkt ook uit de stukken. Dat hebben we ook in het coalitieakkoord met elkaar opgenomen en met de coalitiepartners afgesproken. Dat zien we ook terugkomen in de stukken. Dus daar zijn wij blij mee. Wij zien ook eigenlijk deze investering die we nu gaan doen als een enorme kwaliteitsimpuls in de openbare ruimte, waar we dus een grote structurele investering doen in die openbare ruimte. En ik heb al eerder gezegd, ook

in de commissie, dat we ook kostenefficiëntie daarbij natuurlijk ook als een van de factoren laten meewegen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ook even aan u de vraag: Als u in dat heldere rapport, waar u terecht complimenten voor geeft, leest dat 95% van de wegen en fiets- en voetpaden van Wassenaar nu al op niveau B zit en dat er toch door bewoners geklaagd wordt over de stand van zaken, vindt u dan niet dat bij dat schoon, heel en veilig, waar de VVD terecht naar streeft, toch nog een tandje bij kan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank mevrouw Hofman-de Raad, zeg ik via u voorzitter. Dat doen we ook. We doen dat schepje erbij. We gaan € 250.000,00 structureel investeren in de openbare ruimte. Dat gaan de Wassenaarders ook merken. Dat ziet u ook weer terug in de plannen. Dus ik snap uw vraag niet zo goed. Wij investeren juist, ook als coalitie, € 250.000,00 in die openbare ruimte, omdat we juist die willen verbeteren. En ten aanzien van het onderhoudsniveau, ik wil niet te technisch worden, maar je hebt het natuurlijk altijd over gemiddelden. Dus gemiddeld willen we naar B toe. En dan heb je natuurlijk dat sommige dingen op A zitten. Die zijn al A. Sommige dingen gaan van C naar B. Maar gemiddeld willen we uiteindelijk als stip op de horizon naar B toe. Dat is altijd een gemiddelde.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel. U zegt dat wij extra gaan investeren. Om niveau B te bewerkstelligen is er € 250.000,00 extra nodig, maar de wegen zijn al volgens dit plan op niveau B. Dat staat in dit rapport. Dus het gaat naar andere zaken dan de wegen. In het rapport wordt aangegeven dat de bewoners van Wassenaar dat niet voldoende vinden. Dus u gaat deze wegen niet beter maken. U gaat het bij wijze van spreken houden zoals het is en de bewoners geven daarvan aan dat het niet voldoende is.

De **voorzitter**: Nog eenmaal een antwoord van de heer Stekelenburg en dan gaat hij door met zijn betoog. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg:** Voorzitter dank. Mevrouw Hofman-de Raad, het gaat natuurlijk niet alleen om de wegen. Wegen zijn onderdeel van de openbare ruimte. Wij investeren in de totale openbare ruimte. En in de hele mix van de openbare ruimte zeggen wij dat we gemiddeld naar B toe willen. En daar zit een stuk ambitie in, want we zitten momenteel niet op B gemiddeld. In de praktijk zitten we daar niet op. Dus we zeggen nu: ga daarmee aan de slag. En laten we dat eerst met elkaar voor elkaar krijgen. En daarnaast zou ik u ook willen oproepen, als u nog klachten heeft als inwoner van de gemeente Wassenaar, om ook de MijnGemeente App te gebruiken. Dan kunt u ook zelf meldingen maken van de openbare ruimte en worden ze ook opgepakt door de gemeente.

De **voorzitter**: {… 01.16.00 geluid valt weg} verstandiger dat de heer Stekelenburg zijn betoog afmaakt. Mocht u daarna nog een prangende vraag hebben, dan is die mogelijkheid er, maar interrupties gaan in tweeën. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter ik zei het al.

De heer **Pesman**: Voorzitter, ik heb even een punt van orde, want het kwam net al ter sprake. Ik ga nu niet terug. Waarom mag mevrouw Hofman-de Raad nu niet hierop doorvragen? Er is nergens afgesproken dat we twee interrupties voor een debat gaan doen. U heeft niet een ordevoorstel voorafgaand aan deze beraadslaging gedaan dat er maar twee interrupties mogen worden gedaan. We hadden het ook al bij de kadernota, twee interrupties is echt weinig om een goed levend debat te voeren. Dus ik zou eigenlijk hier een ordevoorstel willen doen dat we die verzonnen twee interrupties even loslaten en dat mevrouw Hofman-de Raad gewoon haar vragen mag stellen.

De **voorzitter**: Prima. Dan doen we het ordevoorstel of de interrupties meer mogen zijn dan in tweeën. Wie is voor dat voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. En daarmee is het voorstel verworpen. Mijnheer Stekelenburg gaat u door.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter dank. Ik vervolg mijn betoog.

De **voorzitter**: Ik wil echt dat de heer Stekelenburg zijn betoog nu voortzet. Het is aan u. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter.

De heer **Hendrickx**: Heel even. Heel even.

De **voorzitter:** Nee.

De heer **Hendrickx:** Weigert u mij een interruptie?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg was weer eerst begonnen met zijn betoog.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik ben in mijn leven hier op ieder moment geïnterrumpeerd. En wat u nu doet, is mij verbieden een interruptie te plegen. Zo werkt het niet. U kunt mij niet het woord ontnemen wanneer ik een interruptie wil plegen. Dit is obstructie wat u doet. Pure obstructie van het proces. Dat kan niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, dit zijn erg zware woorden aan uw voorzitter. Ik vind echt dat daar inmiddels wel een grens aan is. Ik geef u écht de mogelijkheid om een interruptie te plegen als daar het moment is. De heer Stekelenburg wilde net weer met zijn betoog voortgaan en ik geef u het woord voor een interruptie. Zo staat het in ons reglement. De voorzitter geeft degene het woord.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik maak hier nadrukkelijk bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u heeft…

De heer **Hendrickx**: Wanneer u tegen mij zegt: wacht u even twee minuten met uw interruptie, dan ben ik akkoord. U heeft mij simpelweg een interruptie geweigerd. Ik zal de band erop nakijken. We hebben binnenkort toch een nieuwe raadsvergadering hierover. Dan komt dit ook aan de orde.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik had u niet het woord gegeven. Het woord wordt gedaan via de voorzitter en dan krijgt u het woord. Dat is hier de regel.

De heer **Hendrickx**: Wanneer de voorzitter integer handelt...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik ontneem u nu het woord!

De heer **Hendrickx:** Goed.

De **voorzitter:** De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik vervolg mijn betoog. Het coalitieakkoord zegt Samen voor Wassenaar, koersvast, open en betrokken. Voorzitter, onze boodschap is: laat het college koersvast tot uitvoering overgaan, want resultaten tellen. Realistische doelen. Keuzes maken in schaarste, want daar zitten we voor in de politiek. We kunnen alles willen, maar uiteindelijk moeten we met elkaar ook de rekening betalen en hoe kunnen we dat doen? Ongedekte moties die een schepje bovenop ambities doen, zal de Wassenaarse VVD dan ook niet steunen. Ik wil een compliment geven aan mevrouw Hofman-de Raad dat ze zich ook bekommert om de speeltuinen in het dorp. Ik heb zelf ook jonge kinderen. Ik kom er heel vaak. En ik kan uit eigen ervaring zeggen dat ik er een aantal heb gezien in het dorp en er ook zelf in gespeeld als het ware, en een hele positieve ervaring heb. Maar uiteraard altijd goed om daar melding van te maken bij de gemeente-app. En mijn ervaring is – ik heb het zelf ook een keer gedaan bij de storm – dat dat ook snel wordt opgepakt. Daarnaast zou ik ook het CDA een compliment willen geven voor de oproep om ook als Wassenaarders zelf wat te doen. Ik zie het ook zelf in de buurt waar ik dan woonachtig ben, dat daar ook inwoners zelf de speeltuin schoonmaken en dat er ook initiatieven zijn in de buurt. En die moeten we ook koesteren, want we zijn een samenleving met elkaar. Ik laat het hierbij voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie dat er een interruptie is van de heer Hendrickx en daarna van mevrouw Hofman-de Raad.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Interrupties mogen in tweeën. Ik heb een paar dingen. Ik hoor nu van de heer Stekelenburg het bedrag van € 250.000,00. Los van het feit dat het geen investering is maar een lopende uitgave, een investering, die schrijf je af en dit zijn bedragen die per jaar uitgegeven worden. De definitie van investering is sowieso niet van toepassing. Realiseert de heer Stekelenburg zich dat met dit besluit er € 1,8 miljoen geleend moet worden? Of zegt hij dat de meeruitgaven in cash volgend jaar € 250.000,00 zijn en daarmee die € 1,8 miljoen niet wordt geleend? Als ik het voorstel zie en als ik de beraadslagingen in de commissie zie, is het de bedoeling dat volgend jaar € 663.000,00 extra uitgegeven gaat worden, cash-out. Daar worden mensen voor ingehuurd, er worden hoveniersbedrijven voor gebruikt, er worden wegreparateurs voor gebruikt. Dat gaat cash-out. Als u dat voor € 250.000,00 denkt voor elkaar te krijgen, dan vind ik dat knap. Nee, want u gaat € 663.000,00 uitgeven, of is het toch die € 250.000,00? Ik heb drie vragen aan de heer Stekelenburg. Een: wat gaat er nu uitgegeven worden? € 250.000,00 of € 663.000,00? Die vraag wil ik ook graag aan de wethouder meegeven aan het einde van de eerste termijn. De tweede vraag is: volgens het schrijven komt € 250.000,00 uit de lopende rekening voor volgend jaar. Eentje komt uit de begroting. Ik heb nog geen verklaring voor waar die tweede uit de voorziening komt en dat is ook een vraag aan de wethouder. De derde is dat er kennelijk in de begroting een bedrag zit waar onderuitputting plaatsvindt. Dat is die eerste van € 240.000,00, die wordt dit jaar niet uitgegeven maar die wordt volgend jaar wel uitgegeven. Ergo, kom je dan tot de conclusie dat in de operatie € 250.000,00 komt en de rest gefinancierd moet worden uit de reserves met als direct gevolg een lening van € 1,8 miljoen extra over vier jaar?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank aan de heer Hendrickx voor deze vragen en ze kunnen ook verhelderend zijn voor de rest. Ik heb het idee bij de heer Hendrickx dat hij wellicht een ander voorstel heeft bekeken dan dat ik heb. Ik heb echt in het voorstel gelezen - en ik verwijs nogmaals naar de brief van het college die ik buitengewoon helder vond - dat daar een bedrag van € 250.000,00 gealloceerd is in de begroting om naar niveau B te gaan, gemiddeld. Dat heeft te maken met twee meevallers, die al verwerkt waren (één van PLANTERRA). Ik ga er niet te diep erop in want we hebben nu niet de begrotingsbehandeling. Dit zitten om en nabij de € 200.000,00 waardoor die € 663.000,00 niet € 663.000,00 is maar € 250.000,00 structureel. Dus ik kan alleen maar zeggen dat ik het niet eens ben met uw analyse. Verder heb ik een aantal vragen volgens mij van u gehoord aan het college. Volgens mij kunnen die ook door het college verder worden verhelderd wellicht, door onze wethouder Financiën, maar ik laat het even hierbij. Ik denk dat het vrij helder is.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ze komen in tweeën ten slotte. Laat ik één ding zeggen, ik denk dat ik de brief goed heb gelezen en dat ik boekhouding erg goed begrijp en hoe dat allemaal gaat. Ik wil mij daarin niet vergelijken met u, maar ik weet wat er staat. Aangezien u niet overtuigd bent van het feit dat er € 663.000,00 cash uitgaat om te kunnen betalen wat er uitgegeven wordt, maar € 250.000,00, ben ik erg benieuwd waar uw geldmachine staat en die heet dan in dit geval reserve, maar dat is ook cash-out. Mijn vraag aan u is nog een keer: bent u van mening, bent u op basis van het voorstel dat er ligt, bent u op basis van de informatie die er ligt, is de VVD-fractie ervan overtuigd of juist niet van overtuigd, dit is ook een vraag aan de wethouder - mijn derde vraag aan de wethouder, dat hier € 1,8 miljoen… Ik heb een vraag aan u en ik heb een vraag aan de wethouder. Het debat vindt in de raad plaats tussen u en mij en het college is uitgenodigd. Dus ik ben met u in debat en ik stel een zijvraag aan de wethouder. Is de VVD van mening dat gegeven het feit dat wij nu richting een schuldenpositie van de gemeente Wassenaar gaan, dat voor deze maatregel € 1,8 miljoen meer geleend moet worden dan er nu in de planning zit.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, afrondend.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank aan de heer Hendrickx wederom. Ik krijg bij de heer Hendrickx toch het gevoel dat hij eigenlijk een soort verlengde eerste termijn aan het doen is in plaats van dat hij mij aan het bevragen is. Maar goed, ik wil hem wel beantwoorden uiteraard. Wij zijn het er niet mee eens zeg ik tegen de heer Hendrickx, via u voorzitter, omdat – en ik verwijs nog een keer naar de antwoorden van het college - € 250.000,00 structureel wordt uitgegeven voor onderhoudsniveau B en we hebben hier niet het debat vanavond over de schuldenpositie van de gemeente Wassenaar, daarvoor verwijs ik u naar de begroting. Dus dat is off topic wat mij betreft.

De voorzitter: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u net zeggen dat in alle onderwerpen die in de beheervisie naar voren komen, die de openbare ruimte behelzen, dat er sommige naar A en sommige naar C gaan. Zou het dan niet verstandig zijn dat wij hier aangeven welke wij naar A en welke wij naar C zouden willen? Dan kan je dus meer nadruk leggen of zeggen dat wij het heel belangrijk vinden dat de speeltoestellen en de trottoirs en dergelijke veilig zijn. Dus dat is ook een signaal dat je aangeeft aan de wethouder: wij als raad willen gemiddeld B, maar er zijn twee onderwerpen die we extra onder de aandacht willen brengen. Ik begrijp dat als u dat ziet, dat ook goed mogelijk is. U heeft het over de begroting die de wethouder heeft aangegeven en daar staat dat er voor Spelen op dit moment € 201.000,00 in kas zit en er wordt op dit moment maar € 128.000,00 van gebruikt. Het rekensommetje dat ik u net gaf was dat als je er € 30.000 bij doet, dan heb je het op A-niveau. In feite, ik weet niet of dat echt geoormerkt geld is die € 201.000,00 die daar nu aanwezig is, maar dan zou je dus eigenlijk zeggen dat die speeltoestellen gewoon het recht hebben om op niveau A te komen. Vindt u dan niet dat we dat moeten zeggen, speeltoestellen en trottoirs en voetgangers waar de Wassenaarders zo'n belang aan hechten om dat op niveau A te krijgen?

De voorzitter: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter dank, ik heb al eerder wat over de speeltoestellen gezegd uit mijn eigen ervaring, dus ik wil daar nu niet te diep op ingaan. Ik wil u erop wijzen via u voorzitter, dat alles wat nieuw is in de openbare ruimte of waar onderhoud op wordt gepleegd, dat is op niveau A. We hebben het hier echt over gemiddelden en ik wil er ook op wijzen in alle vriendelijkheid mevrouw Hofman-de Raad, dat wij een kaderstellend orgaan zijn en dat wij in ieder geval als VVD-fractie veel vertrouwen hebben in het college dat er zit en ook in het ambtenarenapparaat om met de juiste expertises de juiste afweging te maken waar de prioriteiten worden gelegd. We hebben overigens ook nog op het gemeentekantoor een presentatie gehad over het beheerplan voor de zomer, daar was u volgens mij ook bij en daar zijn we ook echt de diepte in gegaan. Op basis daarvan hebben wij dus een keuze gemaakt dat we gemiddeld B steunen. En het is altijd een mix, dus ik voel er niet voor om nu te pinpointen van die straat of dat, dat zou kunnen leiden tot selectieve verontwaardiging hier en daar.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, tenslotte.

Mevrouw **Hofman**: Nee, ik spreek niet over deze of die straat. Ik spreek over twee belangrijke onderwerpen van de openbare ruimte. Kan je dan niet zeggen als VVD: wij vinden het zo belangrijk dat mensen veilig over straat gaan. En dan zeggen we: dat is toch kaders stellen aan de wethouder, die zegt: van alles wat er in de openbare ruimte is, vinden wij voetgangers toch wel heel belangrijk. Dat is wat ik u vraag. Dat is toch niet dat je op detailniveau iets probeert te regelen? Dit is toch een heel essentieel onderdeel van de openbare ruimte?

De **voorzitter**: Dank u wel. Afrondend, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank mevrouw Hofman-de Raad. Ja, wij vinden k als Wassenaarse VVD de openbare ruimte en ook die veiligheid voor voetgangers en ook spelende kinderen heel belangrij. Alleen wij zijn van mening, maar daarover verschillen we dan misschien van mening, dat moeten we dan nu constateren, dat dat voldoende terugkomt in het huidige voorstel dat er ligt, dat de wethouder heeft gedeeld met ons in de commissie. Ik zei het eerder in mijn betoog al, politiek is keuzes maken in schaarste en gratis geld bestaat ook niet. Dat hebben we ook de heer Hendrickx al horen zeggen vanavond, dus wij realiseren ons ook dat als we keuzes maken, ambities, dan moet uiteindelijk ook die rekening betaald worden. Wat u doet, u dient een motie in en u vertelt er ook niet bij waar het dan betaald van moet worden.

De **voorzitter**: Het is overigens een amendement.

De heer **Stekelenburg:** Excuses voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam als laatste spreker aan de zijde van de raad.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft naar de beheervisie gekeken en constateert dat we daarmee naar niveau B gaan en dat we een been bijtrekken om het onderhoudsniveau op het gewenste niveau B te krijgen. Dat vraagt nu al structureel elk jaar meer geld. Het naar niveau A brengen van het gehele dorp of onderdelen daarvan, dat zou nog meer geld vragen. Als het om geld gaat, betekent het inderdaad, collega Stekelenburg zei het net al, dat

wij als politiek keuzes moeten maken. Straks bij de begroting wat later in het jaar moeten we dan de benodigde kredieten ter beschikking gaan stellen voor 2024. Dan zijn we ook heel benieuwd naar de meerjarige financiële consequenties van onze keuze voor niveau B. Dus dat gaan we daar met elkaar bespreken en dan zullen we het totaal zien van alle keuzes die we hebben gemaakt en het geld dat we in 2024 wensen uit te geven, waarvoor we een krediet aan het college geven om daarmee aan de slag te gaan en Wassenaar weer net, schoon, heel en veilig te krijgen en de Wassenaarders een stapje vooruit te helpen. Het budget 2023, daaraan werd in het stuk ook al gerefereerd, dat bleek hoger dan in de rapportage. Als ik hem goed heb gelezen, maar ik ben straks ook benieuwd naar de toelichting van de wethouder, is daarvoor de dekking binnen de begroting van 2023 al gevonden voor een deel van die € 663.000,00. Daarvoor hoeven we dus niet extra te lenen, om daarmee ook meteen een vraag van de heer Hendrickx te beantwoorden die hij mij nog niet heeft gesteld maar wel aan mijn collega Stekelenburg en door minder aan de voorziening te doteren is het extra bedrag voor 2024 beperkt tot € 248.000,00. Daarvoor moeten we dan straks in de begroting dekking gaan vinden. Zo heb ik de brief gelezen. Ik ben heel benieuwd naar de wethouder straks of die dat ook op deze manier ziet en toelicht en mocht dat allemaal niet zo zijn, dan vermoed ik dat we daar in de volgende termijn nog met elkaar het debat over gaan hebben en anders bij de begroting later dit jaar. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er is nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vroeg me af voorzitter, twee interrupties, is dat per partij, per spreker of in zijn totaliteit? Ik ga er heel even vanuit per spreker. Ik word geïnterrumpeerd.

De heer **Krabbendam**: Ik wil graag even proberen een misverstand te verhelderen, want volgens mij hebben we voor dit agendapunt niet het aantal interrupties beperkt, maar hebben we slechts vastgesteld dat een interruptie in tweeën gaat. Niet maximaal twee keer, dus misschien is daarbij ook wat de heer Pesman net aanvoerde weggenomen, volgens mag u mij wel zes keer interrumperen, alleen doet u elke interruptie in tweeën. Zo heb ik het begrepen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, u kent de regels als geen ander, maar volgens staat er in de raadsverordening iets over het aantal interrupties dat gepleegd mag worden. De onduidelijkheid is echter of dat per partij is of in zijn totaliteit. De manier waarop ik dit uitleg is dat de interruptie twee keer kan plaatsvinden en dat is dan in tweeën want het zijn twee verschillende interrupties, maar wel per partij. Maar dat kunnen we uitzoeken en ik denk niet dat we daar vandaag op dit moment ruzie over krijgen.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft u een vraag aan de heer Krabbendam.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik probeer uit te leggen wat u bedoelt, dus daar moet ik even de tijd voor hebben.

De **voorzitter**: De uitleg over hoe dingen bedoeld worden, die kan ik zelf geven. Maar gaat u gang, want u zit in een vraag in een interruptie aan de heer Krabbendam. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Door uw interruptie ben ik die vraag kwijt. Waar zat ik? Het volgende punt is een principieel punt en de heer Krabbendam heeft dat ook al enigszins geraakt want hij smeert, in de letterlijke zin, dus smeren, uitsmeren, dit beslispunt eigenlijk uit over twee besprekingen: de begrotingsbespreking en de besluitvorming hier. Wij kennen de begroting geen van allen. We kennen de kadernota. De kadernota geeft aan dat we een plus hebben van € 187 volgend jaar. Dat is alles, in de eerste plaats. In de tweede plaats, of eigenlijk het belangrijkste is: we kennen de begroting nog niet. Een besluit nu betekent dat er maatregelen genomen moeten worden in de begroting, zeker wanneer de ozb niet omhooggaat. Vindt u het verantwoord om dan nu een beslissing hierover te nemen. We leven nu pak hem beet anderhalve maand voor de begrotingsbespreking, dat is niet een wereld van verschil, maar dan weten we wel over welke begrotingen we met elkaar spreken. Dan vindt er een veel duidelijkere discussie plaats binnen het kader van geen ozb-verhoging, welke ruimte is er, wat moet je ervoor opgeven of wat moet je ervoor gaan lenen? Ik vind dat een veel zuiverdere discussie dan nu ja of nee te zeggen tegen 'ja we gaan vrolijk € 663.000,00 of € 250.000,00 meer uitgeven. Bent u dat ook van mening of zegt u: we kunnen het net zo goed uitsmeren over vandaag en de begrotingsbespreking?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ik denk dat we daar inderdaad anders naar kijken, dus ik ben het niet met u eens.

De **voorzitter**: Dank u wel en hiermee zijn we aan het einde gekomen van de termijn aan de zijde van de raad en geef ik het woord aan de wethouder die gaat over de openbare ruimte.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Inderdaad het gaat over openbare ruimte en financiën. Ik heb veel vragen gehoord en ook commentaar. Ik loop het allemaal even af en ik begin bij het amendement van mevrouw Hofman-de Raad. Mevrouw Hofman-de Raad, dank u wel voor het amendement en ook de suggestie en ook het hartstochtelijk aanprijzen van het amendement. Ik wil het toch afraden. U kijkt een beetje teleurgesteld, maar de uitdaging die wij hebben om het niveau naar B te brengen is al groot genoeg. Inderdaad, 95% klinkt alsof je een heel eind bent, maar 5% van een heel groot areaal is nog steeds ontzettend veel werk. Daar gaan we nog wel een tijdje mee bezig zijn. Wat betreft de speelplaatsen, die worden regelmatig schoongemaakt, gecontroleerd en toestellen worden gerepareerd. Als ze gerepareerd worden dan worden ze teruggebracht naar niveau A. Dus om alles terug te brengen naar niveau A zal hier weinig toevoegen. Waar wel een uitdaging ligt is reiniging. Daar zitten we op dit moment op niveau C. En dat is natuurlijk iets wat ontzettend zichtbaar is. Al het onkruid dat door de stoep heen komt en in de bermen ligt, dat is iets waar we echt stappen moeten gaan zetten, want dat is toch ook een visitekaartje voor ons dorp. De uitdaging daar is dat ze dat moeten doen, we mogen geen bestrijdingsmiddelen meer gebruiken, dus geen chemicaliën, dus dat zal heel veel met de hand moeten gaan en met maaien. Even kijken, mevrouw Everard, u moedigde aan om met buurtinitiatieven te komen om dingen samen te gaan doen. Dat willen wij als gemeente zeer zeker stimuleren dat de buurt ook weer stukjes groen adopteert, hoe heten die dingen rond de boom, dat ze dat gaan onderhouden, vanuit het oogpunt dat openbare ruimte er is voor iedereen en iedereen daar een handje bij kan helpen. Afgelopen week zag ik mijn buurman, die was al druk bezig met het onkruid verwijderen van de stoep rond zijn huis. Dat heb ik daarna maar zelf ook gedaan. Mijnheer Hendrickx, ik vind alle vragen die u afgevuurd heeft op mij best wel moeilijk, want het gaat heel veel over financiën en het lijkt wel een begrotingsbehandeling. U heeft verschillende keren dezelfde vraag gesteld dus ik zal af en toe dezelfde vraag ook gaan behandelen in dezen. We gaan geen € 663.000,00 extra uitgeven, we gaan €250.000,00 extra uitgeven. We gaan hard werken om het naar niveau B te brengen. We hebben extra mensen aangenomen en als coalitie hebben wij besloten om naar niveau B te gaan.

De **voorzitter**: U bedoelt als college.

Wethouder **Koetsier**: Als college, sorry. U heeft aangegeven dat naar niveau A gaan niet € 1,5 miljoen duurder zou zijn, dat het een heel ander bedrag zou zijn. Wij hebben gewerkt met het bureau PLANTERRA, een zeer gerenommeerd bureau en dat heeft zeer veel ervaring met het vaststellen van budgetten in dezen. De € 250.000,00, ik ga beetje van de hak op de tak, wordt gedekt in de begroting en wordt structureel gedekt in dat opzicht. Ik vraag hier ook geen permissie om geld te lenen. Ik vraag om goedkeuring van een beheervisie gebaseerd op niveau B en structureel gedekt. En nogmaals, we bespreken niet de begroting maar ik verval hier in herhaling. In uw interruptie heeft u drie extra vragen gesteld die ik hierbij even behandel. De eerste vraag heb ik al twee keer beantwoord, we gaan € 250.000,00 extra uitgeven. U heeft gevraagd over de dotatie. Waar gaan wij minder aan doteren? Dat zijn verlichting, verkeersinstallaties en spelen. Dat zijn de voorzieningen die zeer goed gevuld zijn en we gaan extra geld uitgeven aan water. Dan moet je denken aan duikers en alles wat zich rond het water afspeelt, niet aan bruggen.

De **voorzitter**: Waren dat de antwoorden die u aan de heer Hendrickx wilde geven op zijn vragen?

Wethouder **Koetsier**: Ja, dat waren voornamelijk de financiële…

De **voorzitter**: Dan is dit een goed moment voor een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het blijft lastig. Het voorstel, beslispunt 2 is om de openbare ruimte te onderhouden volgens de uitgangspunten in de Beheervisie openbare ruimte 2024-2028 op niveau B op basis van schoon, heel en veilig. Wij kunnen het in principe daarmee eens zijn uiteraard. Een stap in de goede richting zoals we dat noemen. De kwestie is dat in de commissie het bedrag van € 663.000,00 is genoemd. Op mijn vraag wanneer gaat u dat invoeren die € 663.000,00, was uw antwoord direct allemaal volgend jaar. Dus mijn vraag is heel eenvoudig. Waar beslissen we nu over? Beslissen we over het uitgeven van € 663.000,00 of beslissen we over het… Ja, ik zie de heer Stekelenburg, maar dat is een prikkel voor een vraag. In het voorstel staat dat we € 663.000,00 meer gaan uitgeven dan dit jaar, cash. Dat financieren we door een voorziening, dat financieren we door onderuitputting en dat financieren we voor een deel

daadwerkelijk uit cash die in de begroting naar boven komt. Simple as that. Een beetje boekhouder weet dat je dan € 1,8 miljoen moet lenen. Dat die kennis hier, en dat zeg ik op zo mild mogelijke toon, niet aanwezig is, maakt dat natuurlijk erg moeilijk om te discussiëren. U zegt nu we gaan € 250.000,00 cash meer uitgeven aan onderhoud om naar niveau B te komen. En mijn vraag is, kan dat voor dat bedrag?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Daar wil ik de heer Hendrickx bevestigend op antwoorden: ja, dat kan voor dat bedrag.

De **voorzitter**: Uw tweede vraag.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, er staan twee vragen in één. Voor mij is dit een heel belangrijk punt. Gaan wij volgend jaar € 250.000,00 cash meer uitgeven naar aanleiding van dit voorstel of een ander bedrag dan € 250.000,00?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Wij gaan volgend jaar € 250.000,00 extra uitgeven dat structureel gedekt is.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, mevrouw Hoffman-de Raad staat ook te wachten. Ja mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wil een verklaring afleggen waarom ik doorvraag.

De **voorzitter**: Nee mijnheer Hendrickx, u heeft niet het woord gekregen. Nee mijnheer Hendrickx, echt, mevrouw Hofman-de Raad staat ook te wachten op haar interruptiebeurt. Het woord is aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik reageerde niet direct op uw antwoord of uw advies over het amendement, want ik moest er even over nadenken. Ik ben zo in verwarring waarom het niet mogelijk is, want er wordt gezegd: we gaan sommigen op A- en sommigen op C-niveau brengen. Waarom is het niet mogelijk om er twee onderwerpen uit te halen waarvan je echt zegt: die vinden wij met name belangrijk. Ik denk dat de twee onderwerpen die ik noem met name belangrijk worden gevonden door de bewoners van Wassenaar. In de begroting die u in uw brief heeft opgesteld, staat toch heel duidelijk dat er in de pot voor de speeltoestellen € 200.000,00 zit en dat om het op B-niveau te houden maar € 128.000,00 wordt gebruikt. Dan heb je gewoon de middelen. Je kunt bedrijven inhuren om te zorgen dat dat ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd om het op niveau A te krijgen. Dus ik begrijp niet echt, in zijn geheel eigenlijk niet het commentaar wat ik hier hoor van verschillende fracties: 'waarom is het niet mogelijk in deze beheervisie te zeggen van we gooien het allemaal in een pot en zeggen we allemaal naar niveau B en we zien wel wat er gebeurt.' Nee, waarom zeg je niet: wij vinden dit heel belangrijk en er is geld? Want dat staat nu in de begroting. Er zit € 200.000,00 in de pot, u geeft er voorlopig maar € 128.000,00 van uit, u heeft al het geld om het op A-niveau te krijgen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mevrouw Hofman-de Raad. Het streefniveau is niveau B. Dat betekent dat sommige onderdelen op C zitten, andere onderdelen zitten op B en andere onderdelen zitten weer op A. Het hele gemiddelde komt op niveau B.

De **voorzitter**: Was dat het einde van uw antwoord?

Wethouder **Koetsier**: Ik zag mevrouw Hofman-de Raad alweer zwaaien.

De **voorzitter**: Als u een antwoord geeft op de vraag, dan kan mevrouw Hofman-de Raad daarna erop reageren.

Wethouder **Koetsier**: Ik zei, in principe is het een gemiddelde, dus er zijn stukjes A, stukjes B, stukjes C. Heel specifiek, speeltuinen worden heel veel gecontroleerd. Ze worden ook schoongemaakt, ze worden bijgehouden. Op het moment dat iets aan reparatie nodig is, wordt het teruggebracht naar niveau A. Dan loopt het in de tijd weer een beetje door, dan komen ze op

niveau C en dan wordt alles weer teruggebracht naar niveau A. En dat is de cyclus die wij als college voorstellen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad, aanvullend.

Mevrouw **Hoffman-de Raad**: Het is niet helemaal een antwoord op mijn vraag. Ik zeg: u heeft € 200.000,00 in pot. Er is € 200.000,00 gereserveerd voor speeltoestellen en u gaat maar €128.000,00 uitgeven om op B-niveau te komen en dat gaat u een beetje wisselen met repareren et cetera, et cetera. Waarom spreekt u niet de ambitie uit om speeltoestellen in Wassenaar voor de kleine kinderen die er veilig en fijn moeten spelen met gewoon goed materieel, op A-niveau te houden. We moeten zeggen dat wij als gemeenteraad of als bestuur het belangrijk vinden dat dat op A-niveau is. U heeft het geld. Wat is erop tegen om te zeggen: wij gaan dat doen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Op dit moment stellen wij als college voor om naar niveau B te gaan en wij zorgen ervoor dat de speeltoestellen in orde zijn, ze zijn schoon en dat is een prima niveau van de speeltuinen. Dat heeft u ook gehoord van de heer Stekelenburg. De speeltuinen zien er goed uit.

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Hofman-de Raad, u heeft niet het woord. Mijnheer de wethouder gaat u verder met uw beantwoording. Er is overigens ook gewoon een tweede termijn als u dat wilt. Ik wil u overigens wel wijzen op het feit dat we nog een hele agenda hebben met een interpellatie, met heel veel moties, met allerlei andere zaken die spelen. U heeft gevraagd om een beetje ordelijk ook op de tijd te letten. Dat doe ik namens u, dus ik hoop dat u ook dit allemaal een beetje zelf in acht wilt nemen.

Wethouder **Koetsier**: Ik kom bij de heer Stekelenburg. Die had erg vriendelijke woorden en die zei ook: laten we het beheer ook gezamenlijk oppakken, ook als gemeenschap. Hij had een positieve ervaring voor wat betreft de speeltuin, daarvoor dank.
De heer Krabbendam, we gaan natuurlijk het geld bespreken bij de begroting, daar gaan we verder de diepte in. De € 215.000,00 was niet meegenomen in de middelen door PLANTERRA. Ik weet niet precies waarom dat zo was, dat weet ik even niet. En ja, nogmaals een conformatie, we gaan € 250.000,00 extra uitgeven volgend jaar binnen de beheervisie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ga ik inventariseren. Is er een behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Mevrouw Hofman-de Raad en de heer Hendrickx. Is dat correct? Dat is het geval. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman:** Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik toch even reageren op uw opmerking dat de heer Stekelenburg aangeeft dat de speeltuinen in Wassenaar schoon zijn. De heer Pesman zegt dat ze heel smerig zijn, dus ik vraag mij af: wie heeft hier onderzoek gedaan naar de speeltuinen van Wassenaar. Nogmaals, u heeft het geld, ik ga er echt vanuit dat het amendement van Lokaal Wassenaar! niet wordt aangenomen, want ik merk hier in deze zaal gewoon: wij hebben het standpunt aangenomen, het is en blijft niveau B wat er ook gezegd wordt. Ik geef u aan: er is geld. U heeft een begroting, waarin staat dat er € 200.000,00 gereserveerd is voor de speeltoestellen. U gaat het er niet aan uitgeven. U gaat het uitgeven aan ik weet niet wat, maar dat geld van de speeltoestellen, het zal wel niet helemaal geoormerkt zijn, maar het is wel bedoeld om aan speeltoestellen uit te geven, om de speeltuinen van Wassenaar ordentelijk te maken en top of the bill. Ik denk dat de kinderen van Wassenaar daar recht op hebben en ik vind het dus uitermate treurig, ik vind het echt ontzettend jammer dat u gewoon stante pede blijft zeggen: 'ik ga het op niveau B houden, terwijl u ook zegt: we gaan een beetje naar niveau C en dan gaan we wisselen, het is gemiddeld een beetje niveau B en soms is het niveau A en soms is het…' en dat u niet kunt aangeven wat dan niveau A wordt en wat niveau C. Want dat is eigenlijk wat het belangrijkste is, dat je een keuze maakt in datgene wat je wilt als bestuur. Ik denk nogmaals, als het geld er is en de bewoners van Wassenaar vinden het het meest belangrijk, dan begrijp ik echt niet hoe het kan dat het bestuur zegt: dat doen we niet. Dus dat is mijn vraag. Hoe kan het dat u zegt: ook al heb ik het geld, ik kan van niveau B naar niveau C wisselen, net wat ik wil, maar ik wil niet uitspreken dat er (onder andere) speeltoestellen maar ook de trottoirs naar A-niveau gaan.

De **voorzitter**: Uw oproep is helder. De heer Stekelenburg had nog behoefte aan een interruptie. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Ik werd even getriggerd doordat mevrouw Hofman-de Raad mijn speeltuinanekdote erbij haalde. Misschien is het goed om ook een keer met de heer

Pesman een speeltuin te bezoeken. Ik heb ook niet beweerd trouwens dat alle speeltuinen in het dorp op het niveau zijn dat we al willen. Dat heeft u mij niet horen zeggen vanavond. U onderbreekt mij.

De **voorzitter**: Als u via de microfoon praat en via de voorzitter, geef ik u zo het woord. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik heb een persoonlijke ervaring met u gedeeld en ik heb niet beweerd dat die representatief is voor het hele dorp, dat even ten eerste. Ten tweede hoorde ik u ook weer zeggen in uw betoog dat u van mening bent of dat u gelezen heeft dat alles naar niveau B zou gaan. Dan wil ik toch echt met klem nog eens een keer benadrukken, dat doe ik niet namens de wethouder, dat doe ik namens onze fractie, dat het gemiddelde naar niveau B gaat. Dus het is niet zo dat alles per se naar niveau B moet. Het kan nog steeds zo zijn dat sommige speeltuinen of een groot deel daarvan naar niveau A gaan, want als onderhoud wordt gepleegd, gebeurt dat automatisch. Dat heeft u ook de wethouder horen uitleggen. Dus uw bewering dat alles naar niveau B gaat, dat is simpelweg dus gewoon niet waar. Het is een gemiddelde. Tot slot…

De **voorzitter**: Uw vraag?

De heer **Stekelenburg**: Ik blijf het apart vinden dat u niet aangeeft hoe u alles wenst te betalen. U zegt dat er geld is en de begroting moet in evenwicht zijn. Wij geven € 250.000,00 structureel uit, dat is netjes ingepast door het college. Daar heb ik ook complimenten voor gegeven vanavond. Als u zegt dat er extra geld moet komen voor iets anders, dan moet dat natuurlijk ergens van betaald worden, maar daar heeft u niet over vanavond. Dat is natuurlijk een wat lastige boodschap en dat snap ik ook goed, want we kunnen natuurlijk ook vooral vertellen wat we wel willen met het dorp maar er hoort ook het eerlijke verhaal bij dat we ook de rekening moeten betalen en wij maken daarin realistische keuzes als VVD.

De **voorzitter**: U gaf nog een aantal argumenten na uw vraag. Maar de vraag was?

De heer **Stekelenburg**: Bent u het daarmee eens mevrouw Hofman-de Raad?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Mijnheer Stekelenburg, wat denkt u? U refereert de hele avond aan de begroting van de wethouder en als u die begroting van de wethouder waar onderaan de streep € 250.000,00 staat, goed gelezen heeft, wat ik denk dat u goed gedaan heeft, dan ziet u dat er € 201.000,00 voor de speeltoestellen staat terwijl er maar € 128.000,00 nodig is om die speeltoestellen op B-niveau te krijgen. Kortom, wat gebeurt er met die € 70.000,00? Dat wordt in de algemene pot gedaan en het enige wat ik vraag is, omdat het belangrijk is, want u heeft de kennis van een speeltuin waar u toevallig een hele positieve ervaring heeft, ik heb in meerdere speeltuinen ook gezien en de heer Pesman en wie dan ook, dat er meerdere speeltuinen niet goed onderhouden zijn, dan is mijn vraag waarom het niet mogelijk is om de ambitie uit te spreken. Als je toch zegt, soms is het C en soms wordt het A, om die keuze te maken? Waar kiezen wij als raad voor? Waar kiezen wij als bestuur voor? Kiezen we er gewoon voor alles in de grote pot te doen en we zien wel wat er gebeurt? Of zeggen we, nee een aantal dingen in deze beheervisie vinden wij belangrijk. Dat is waar ik u naar vroeg. Maar goed, ik begrijp dat u dat helemaal niet belangrijk vindt.

De **voorzitter**: Tweede termijn van de heer Hendrickx, u heeft het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik voel mij zo langzamerhand een beetje een soort Omtzigt. Je kunt vragen stellen, maar je krijgt geen antwoorden. Dat is mijn ervaring van vandaag ook een beetje. Hoe zal ik proberen duidelijk te maken waar deze discussie fout gaat? Laat ik beginnen met het leuke plaatje dat we ieder jaar krijgen bij de begroting en daar staat: waar krijgen wij onze inkomsten vandaan en waar gaan wij het aan uitgeven? Bij inkomsten staat 'inkomsten uit reserves', ieder jaar en opnieuw. Een reserve is geen cash. Je kunt niet naar de bakker lopen en daar stukje van je reserve inleveren en levert u mij maar een stuk brood. Ik stel mijn vragen niet aan een specifieke wethouder. Ik stel mijn vragen aan het college, maar ik krijg geen antwoord. Wat aan de orde komt is dat er € 248.000,00 extra wordt uitgegeven aan deze beslissing. Het college heeft al geantwoord dat dat niet zo is, want aan een voorziening, gaan we minder doteren, want die inkomsten kunnen dan benut worden voor deze uitgaven. Prima. De vraag is overigens of die voeding van die reserve benut werd en of dat daadwerkelijk in cash tot uitdrukking kwam. Daarvoor moet ik de voorziening zien en de ontwikkeling van de voorziening in de afgelopen jaren.

Maar het tweede is, en die is misschien nog wel duidelijker. PLANTERRA geeft aan: we hebben verkeerde tabellen gebruikt, verkeerde cijfers gebruikt en daar komt nog een keer € 200.000,00 uit tevoorschijn, een bedrag van die omvang. Het probleem dat ik hier heb is dat als die tevoorschijn komt, wordt mijn vraag: wordt die dit jaar ook uitgegeven? Uit indicaties van het college krijgt ik te horen: die wordt niet uitgegeven, maar die gaan we volgend jaar wel uitgeven. Dat betekent dat aan dit onderwerp simpelweg cash, volgend jaar € 663.000,00 extra wordt uitgegeven en die cash moet er ook inkomen. Als je praat over lasten, dan heb je inkomsten uit reserves en dat soort dingen, dat is een heel ander verhaal en dan kom ik dus inderdaad terug op het verhaal van dat er eigenlijk € 1,8 miljoen geleend moet worden voor deze beslissing. Dat vind ik een erg grote beslissing die er genomen wordt. Als het college erbij blijft, want de definities rommelen de hele tijd over de tafel heen, dat er € 250.000,00 cash extra wordt uitgegeven. Het woord cash wordt dan weer niet meegenomen zodat het antwoord wel klopt, maar niet een antwoord op mijn vraag is. Als het college zegt: wij geven volgend jaar voor dit voorstel € 250.000,00 cash uit, dan wil ik dat horen. Anders, nogmaals, is het te onduidelijk waar de cash vandaan wordt gehaald en waar die aan besteed wordt. Mijn vraag is dus aan het college: kan het college daar toch echt duidelijkheid in verschaffen of slechts € 250.000,00 cash extra wordt uitgegeven voor dit voorstel, of dat het toch meer is? En waar die vandaan komt, dat is een ander verhaal. Die komt voor een deel uit de voorziening en dat weten we nu ook al.

De **voorzitter**: Dan sluit ik hierbij de tweede termijn aan de zijde van de raad af. Ik geef de wethouder even gelegenheid om zijn antwoorden op te schrijven en dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman-de Raad, ik zat net een eigenlijk een beetje recht te praten wat krom was en een krom wat recht omdat ik u niet helemaal kon volgen wat betreft de financiën. Ik had het idee dat ik even iets niet wist, dus ik moest het even opzoeken. Ik heb toch even goed gekeken wat we gaan doen met spelen. Daar zie ik inderdaad we hebben beschikbaar € 201.000,00 en we hebben benodigd niet € 128.000,00 maar € 228.000,00. Het is dus niet zo dat ik € 60.000,00 niet gebruik. We hebben zelfs € 30.000,00 extra nodig voor de speeltoestellen. Maar nogmaals, ik wil wel absoluut benadrukken dat de speeltuinen heel en veilig zijn. Dat is iets waarmee wij als gemeente geen risico nemen. Ik wil ook gewoon aangeven dat wij absoluut extra aandacht geven aan de speeltuinen en streven naar een niveau dat zeker A benadert.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Het spijt mij ontzettend wethouder, maar ik zie toch echt in uw begroting 'beschikbaar € 201.000,00'. Ik heb nog drie keer gekeken of ik misschien met mijn kippige ogen niet kan zien, maar ik zie toch echt een 1, € 128.000,00, toch? Ja. U zegt dat er een tekort is, nee er is helemaal geen € 228.00,00 nodig, € 128.000,00 is er nodig. Daar doel ik op, dat u heeft € 200.000,00 in pot en u heeft € 128.000,00 nodig om de speeltoestellen op B-niveau te krijgen. De heer Stekelenburg vraagt maar iedere keer: waar haal je het geld vandaan, waar haal je het geld vandaan? Nou, u heeft het. U heeft het.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nogmaals. Ik heb hier een ander staatje voor mij wat ik uit het rapport haal van PLANTERRA, daar zie ik 'benodigd voor spelen: € 228.000,00 - beschikbaar: € 201.000,00'. Bijna alle getallen zijn hetzelfde behalve de 2 en de 1 voor de honderd en tweehonderd.

De **voorzitter**: Wacht even, want nu gaat er verwarring ontstaan. Uit welke staat?

Mevrouw **Hofman**: Ik heb het uit uw brief.

De **voorzitter**: Uit de brief? We pakken even die brief.

Mevrouw **Hofman**: Dit is uw staatje. Ik heb dat niet verzonnen. Dit is uw staatje. U zegt namelijk, PLANTERRA, die heeft een beetje verkeerd zitten rekenen, dit is het echte staatje. En dit is het echte staatje dat ik van u gekregen en daarin staat dat er € 200.000,00 in pot is en € 128.000,00 nodig.

De **voorzitter:** Dan kijk ik toch even want mevrouw Hofman-de Raad citeert nu uit de laatste brief die u heeft verstuurd. Ik denk dat het goed is dat u die laatste brief er even bij neemt, want het zou zonde zijn als nu verkeerde informatie-uitwisseling plaatsvindt. Ik schors heel even de vergadering om de wethouder dat op orde te laten brengen, zodat iedereen ook weet waar hij aan

toe is. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Dat betekent dat we 21.32 uur, ik zeg het nog maar even, doorgaan met de vergadering. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter:** Ik heropen de vergadering en we zaten in de termijn van de wethouder. Wethouder, u bent nu echt aan het woord en de vraag was om even dezelfde gegevens te hebben. Mevrouw Hofman-de Raad verwees naar de laatste brief die u heeft verstuurd vanuit het college. Die heeft u inmiddels tot u genomen en wat is nu uw oordeel daarover in relatie tot hetgeen mevrouw Hofman-de Raad zei. En het zou erg fijn zijn als u daar klare wijn over kunt schenken.

Wethouder **Koetsier**: Ik zal het rechttrekken. Ik had het uit de PLANTERRA gepakt. In de € 228.000,00 zit een dotatie van € 100.000,00. De huidige spaarpot is flink gevuld. Meer dan € 500.000,00 zit erin, dus wij doteren € 100.000,00 minder aan de voorziening. En dat is die € 128.000,00 die mevrouw Hofman-de Raad presenteerde. Wat ik graag wil toezeggen, is dat wij wel willen streven naar niveau A voor de speeltuinen. Streven, dat wil ik toezeggen om dat voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik ben blij dat u inderdaad aangeeft dat er in ieder geval financiële ruimte is om de speeltoestellen naar een A-niveau te krijgen. Ik ga ervan uit dat u uw streven ook waarmaakt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Daar ga ik mijn uiterste best voor doen, ja.

De **voorzitter**: Dan schrijven wij dat streven nu op als een toezegging en wordt het bijgevoegd bij de raad. Dan ga ik straks nog wel even aan u vragen wat dat betekent voor het amendement, want dat zou ik dan nog wel graag van u willen horen. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: De heer Hendrickx zei dat ik niet op alle vragen antwoord had gegeven. Ik had het idee dat ik op alle vragen wel antwoord had gegeven, ook al herhaalde ik mezelf verschillende keren. Ik kan hier niet zeggen of de € 215.000,00 dit jaar precies tot die € 215.000,00 uitgegeven wordt, dat gaan we zien in de najaarsnota. Wat betreft de uitgaven, de € 250.000,00, al onze uitgaven zijn cash, dus dat is het antwoord op de vraag 'is het cash?'. Ja dit is cash.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Dat betekent dus dat dit voorstel, het meer uitgeven aan de openbare ruimte de komende vier jaar ieder jaar € 250.000,00 cash gaat kosten. Ik wil even die bevestiging hebben van het college.

Wethouder **Koetsier**: Ja, wij moeten onze mensen betalen. Het antwoord is ja.

De heer **Hendrickx**: Dus € 250.000,00 cash? Voor de zekerheid gewoon. Ik bedoel, ik heb andere voorstellen gezien hier. Ik wil nu gewoon de zekerheid hebben of de consequentie van het voorstel is dat er € 250.000,00 cash meer uitgegeven wordt in de jaren 2024 tot en met 2028.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: De komende jaren wordt er…

De **voorzitter**: Uw microfoon staat open mijnheer Hendrickx, het woord is nu aan de wethouder. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: De komende jaren wordt er € 250.000,00 cash uitgegeven, ja. Ja, meer.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Hendrickx**: Ik wil toch een opmerking maken met uw goedvinden uiteraard. We hebben hier een hele discussie over de informatievoorziening vanuit het college naar de raad. We hebben

dit onderwerp niet besproken in de commissie en ik vind dat een erg slechte zaak want mij is het nog steeds niet duidelijk en ik denk zelf dat het er anders uitziet dan dat het gepresenteerd wordt en daar was de commissie voor om dat nader uit te diepen. Dan denk ik nu dat we een hele lastige situatie hebben.

De **voorzitter**: Het woord is verder aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb op dit moment alle vragen beantwoord. De laatste vraag van de heer Hendrickx nogmaals, het is cash.

De **voorzitter**: Ik check even, de heer Stekelenburg heeft een vraag aan de wethouder. Oké, prima, als u dat via de microfoon doet, krijgt u daarvoor nu het woord. De heer Stekelenburg als laatste vraag op dit onderwerp.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. We hebben in de commissie het onderwerp uitgebreid behandeld eerder deze maand. Het enige punt waar nog wat onduidelijkheid over bestond was het financiële stuk. Bent u het met mij eens dat u dat in de brief die u aan de raad heeft doen toekomen eerder deze maand uitgebreid heeft toegelicht?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik wil hier positief op antwoorden. Dat werd uitgebreid toegelicht. Dat klopt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we richting de besluitvorming en dan is toch nog de vraag met de toezegging die is gedaan, - die lees ik nog maar even voor - de wethouder heeft toegezegd het streven voor speeltuinen niveau A voor elkaar te krijgen - die toezegging is gedaan en bij dezen vastgelegd, wat dat betekent voor uw amendement? Dat betekent niets, u wilt uw amendement gewoon in stemming brengen. Prima, dan gaan we dat doen en gaan we nu over naar de stemmingen. Voordat we dat doen is natuurlijk altijd de mogelijkheid voor een stemverklaring. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik had niet gedacht dat het zo een vermoeiende avond zou worden, maar wij zullen ja stemmen op het amendement van Lokaal Wassenaar! Wij zullen nee stemmen op het voorstel. Wij staan sympathiek tegenover het amendement van Lokaal Wassenaar! Wij zijn op zich blij dat er een verbetering van het onderhoud van de openbare ruimte komt. Wij vinden dat het niet ambitieus genoeg is, dat vinden we jammer, maar de reden waarom wij tegen zullen stemmen is gelegen in het feit dat deze avond en alles wat erover gezegd is geen duidelijkheid heeft gegeven over de financiële consequenties in de eerste plaats. En in de tweede plaats dat wij vinden dat wanneer er een voorstel is dat er ook op dat moment met het voorstel alle financiële consequenties correct, stemverklaring, alle financiële consequenties correct moeten worden weergegeven. Dat gevoel heb ik niet vanavond.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg heeft ook behoefte aan een stemverklaring, aan u.

De heer **Stekelenburg**: Ja, ik geef ook graag een compliment {… geluid valt weg 2.15.30}, voorzitter. Wij zullen tegen het amendement stemmen omdat wij van mening zijn dat het voorstel an sich goed is voor Wassenaar. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

Amendement Beheervisie Openbare ruimte 2024-2028
Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 september 2023;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- in deze vergadering de Beheervisie Openbare Ruimte 2024-2028 wordt besproken en er een raadsbesluit ter tafel ligt om deze Beheervisie aan te nemen;
- in de toelichting op het raadsbesluit het college als beslispunt voorstelt het onderhoudsniveau van de openbare ruimte in zijn geheel op niveau B te stellen;
- de toelichting tevens aangeeft: de openbare ruimte is van ons allemaal waarbij schoon, heel en veilig een gemeenschappelijke deler is;

constaterende dat:

- uit het participatietraject van de Beheervisie blijkt dat inwoners van Wassenaar inderdaad de meeste waarde hechten aan een schone en veilige openbare ruimte;
- bewoners daarbij o.a. wortelopdruk, zwerfvuil en hondenpoep als duidelijk knelpunt zien;
- volgens de Beheervisie de verhardingen, waaronder de voet- en fietspaden, op dit moment voor 95% voldoen aan het gestelde kwaliteitsniveau B;
- kwaliteitsniveau B dus niet voldoende is om de voet- en fietspaden het predicaat schoon en veilig mee te geven, terwijl dit wel door bewoners als belangrijkste wordt meegegeven;
- met name jonge kinderen schoon en veilig dienen te kunnen spelen in de openbare speelterreinen van Wassenaar;
- dus speeltoestellen aan een extra kwaliteitseis dienen te voldoen en dat niveau B, dat wordt beschreven als 'redelijk', wat betreft speeltoestellen niet voldoende is;

besluit:
beslispunt 2 komt als volgt te luiden:
"Het in de Beheervisie 2024-2028 vermelde onderhoudsniveau van de openbare ruimte wat betreft de onderdelen voet- en fietspaden en speeltoestellen vast te stellen op A en het daarvoor benodigde budget vrij te maken in de komende begroting om uitvoering te kunnen geven aan deze ambitie. De overige openbare ruimte te onderhouden op onderhoudsniveau B op basis van schoon, heel en veilig.""

De **voorzitter**: Nog behoefte aan andere stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan ga ik nu het amendement in stemming brengen. Het amendement rond de Beheervisie Openbare ruimte ingediend door mevrouw Hofman-de Raad van Lokaal Wassenaar! Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen het amendement? Dat zijn fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.
Dan gaan we nu naar het voorstel toe. Het voorstel Besluit Beheervisie Openbare Ruimte. Twee besluiten, besluit 1, de Beheervisie Openbare Ruimte 2024-2028 vast te stellen en 2, de openbare ruimte te onderhouden volgens de uitgangspunten in de Beheervisie openbare ruimte 2024-2028 op niveau B op basis van schoon, heel en veilig.
Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en twee leden van Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? De fractie Hart voor Wassenaar en mevrouw Hofman-de Raad en daarmee is het besluit aangenomen.

8. Vestiging Wet voorkeursrecht gemeenten Maaldrift/Oude Trambaan

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het interpellatiedebat. Nee sorry, u heeft gelijk. Eerst naar de vestiging van de wet voorkeursrecht gemeenten Maaldrift/Oude Trambaan, want dat is onthamerd op verzoek van Hart voor Wassenaar. Ik inventariseer, mevrouw Van Vliet gaat daarover het woord voeren. Is er nog iemand anders die daar ook het woord over wil voeren? De heer Mulder wil er ook het woord over voeren. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar heeft dit voorstel onthamerd omdat er vandaag via de e-mail een brief binnenkwam van de heer of mevrouw Knijnenburg, belanghebbende, waarin hij of zij aangeeft dat hij of zij op 5 september jl. een telefoontje gehad zou hebben van een medewerker van de gemeente die hem of haar heeft aangegeven dat de gemeente niet voornemens zou zijn dit perceel te gaan gebruiken voor de bestemming die de gemeente beoogt, waarom we nu dit voorkeursrecht daarop willen vestigen. Dat bericht gaf me toch enige twijfel, dus ik zou het college willen vragen om hier wat opheldering over te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter dank. Eigenlijk hadden we niet een aanvullende inbreng op dit punt gehad aangezien het een hamerstuk is. Eigenlijk willen wij een soort van stemverklaring afgeven waarom wij het wel willen.

De **voorzitter**: Maar dat kan dan bij de stemverklaring. We zitten nu in de beraadslaging, dus dan zou ik u willen vragen om dat bij de stemverklaring te doen.

De heer **Mulder**: Ik vind het eigenlijk toch belangrijk om het nu wel te doen aangezien ik vind dat…

De **voorzitter**: Nee, u kondigt het aan als een stemverklaring. Dan is ook een stemverklaring. Daar geef ik u straks de gelegenheid toe.

De heer **Mulder**: Oké, doen we dat zo.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu eerst het woord aan de wethouder geven. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren:** Voorzitter dank, en ik dank mevrouw Van Vliet voor die aanvullende vraag. Zoals besproken in de commissie zijn we druk bezig een locatie te vinden voor de nieuwe gemeentewerf want we willen allemaal dolgraag dat we de huidige werf gaan saneren en rijp maken voor woningbouw zoals raadsbreed al heel vaak met elkaar is gewisseld. De gemeente doet dat in alle openbaarheid en de Wet voorkeursrecht gemeenten is bedoeld om speculatie tegen te gaan dat mensen niet kunnen anticiperen op dat de gemeente die locatie zoekt met de grondposities die er nog zijn. In dat kader ligt nu ook deze voorkeursrecht {onverstaanbaar} voor, om speculatie tegen te gaan en de zoektocht van de gemeente en onze ambitie daar te realiseren. Voor wat betreft de brief waar zij naar verwijst, ik ben inderdaad bij deze campinghouder op bezoek geweest. Ik ben ook wethouder Economie. Het was een eerste kennismaking in het kader van recreatie en toerisme en daar hebben we gewoon gezegd dat we het net zo breed mogelijk ophalen voor mogelijke locaties. Dat werd ook gewoon begrepen. Het voorkeursrecht betekent alleen maar dat als iemand het zou willen verkopen, de gemeente daar het eerste recht heeft. Meer betekent het niet. Het laatste telefoontje van onze medewerker ging er alleen maar om diegene gerust te stellen, want er waren nog vragen over, het is een vrij technisch voorstel, dat het verder niets betekent zolang hij of zijn opvolgers verder willen met de camping, dat de camping daar gewoon kan blijven en dat het verder helemaal niets betekent. Verder is er niets gezegd over al dan niet met welke vervolglocatie het college verdergaat, want dat besluit moet logischerwijs nog worden genomen. Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Levert dat nog behoefte aan een tweede termijn aan de zijde van mevrouw Van Vliet? Dat is niet het geval, het is verhelderd. Dan gaan we richting de beraadslaging en ik heb begrepen dat er een stemverklaring is van de heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter en ook dank aan de wethouder, eigenlijk bijna mijn gehele tekst heeft u opgedragen. De Wassenaarse VVD blijft bij haar standpunt dat het heel goed is dat er een voorkeursrecht gevestigd wordt en dat het college ook goed bezig is met de voorbereidingen voor eventuele toekomstige ontwikkelingen. Ook wij hebben de brief van mevrouw Knijnenburg gelezen en de wethouder heeft naar onze optiek helemaal juist geformuleerd wat wij er ook achter vonden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ook een stemverklaring, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Wij hebben ook een stemverklaring. Wij zullen instemmen met het voorstel, maar wij maken ons toch zorgen. Als je gaat kijken naar dit perceel, dat beoogd is en we kijken naar de vergunning die de provincie afgegeven heeft voor het uitbreiden van het Valkenburgse Meer plus de bedoeling dat het ook voor watercompensatie gebeurt. Als die beide plannen doorgaan, dan blijft er helemaal geen ruimte over voor de Ecologische Hoofdstructuur. Dus dat is een zorg van ons. Alleen op het moment dat de gemeente wil overgaan tot aankoop zullen echt alle plannen voorgelegd moeten worden, dan kunnen we altijd nog een stapje terug doen. Aan de andere kant, wat we zien als een probleem, de gemeentewerf moet snel gesaneerd worden dus de gemeentewerf moet snel ter beschikking zijn. Dat is ook een vraag die ons niet goed beantwoord is. We maken ons zorgen over de termijn waarop het gerealiseerd kan worden, maar wij zullen desondanks voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan waren dit de stemverklaringen en gaan we over naar de beraadslaging. Het besluit rondom de Vestiging Wet voorkeursrecht gemeenten Maaldrift/Oude Trambaan. Wie is daarvoor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het aangenomen.

9. Verzoek interpellatie raadsvergadering 19 september 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het interpellatiedebat. Het interpellatiedebat werkt zoals het in ons Reglement van Orde op artikel 35, lid 4 is bepaald dat de interpellant tweemaal het woord kan hebben. Dus de heer Gankema zal de vragen kunnen stellen, dan zal de wethouder daarop reageren en dan is er de mogelijkheid om in de tweede termijn, als daar behoefte is aan de zijde van de heer Gankema om te reageren, nog een keer een vraag te stellen en is er ook de mogelijkheid voor andere fracties om daar ook eenmalig nog aanvullende vragen op te stellen. En dan zegt ons Reglement van Orde iets geks want de wethouder mag maar één keer antwoorden, maar dan stelt u vragen waar geen antwoorden op gaan komen. Dat is dus een omissie. Ik zou u

dus wel willen vragen als u nog vragen heeft in die tweede termijn, of u dan zou willen toestaan dat de wethouder ook antwoorden kan geven op de vragen. Dat is het kader vooraf. Er vinden geen interrupties plaats bij een interpellatiedebat. Dan weten allemaal waar we aan toe zijn en geef ik graag het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter en dank aan mijn collega-raadsleden voor het verlof geven met als gevolg dat ik hier nu sta. Graag zou ik vandaag een interpellatiedebat voeren over het Centrumplan. In een eerder stadium heb ik hier reeds vragen over gesteld tijdens een commissievergadering twee weken geleden. Er bestaat bij mij echter nog onduidelijkheid over de te nemen stappen door het college, de financiële situatie en de tijdsplanning. Wij moeten het doen met berichtgeving in De Wassenaarse Krant en van horen zeggen. Om een voorbeeld te noemen, er wordt gesteld in De Wassenaarse Krant dat in het voorjaar 2024 begonnen zal worden met de werkzaamheden in het centrum. Dit roept diverse vragen op. Hierover wil ik graag vanavond het debat voeren. Het gaat mij daarbij niet om de politiek-inhoudelijke behandeling van het Centrumplan an sich, dat komt later dit jaar nog aan de orde. Het gaat om de te nemen stappen, de status van het mogelijk maken van dit project en de hieraan verbonden risico's en uitdagingen. De wethouder is op zoek naar extra gelden omdat de kosten gestegen zijn en hiervoor onderzoekt hij de mogelijkheden voor een zogenoemde Specifieke Uitkering Impulsaanpak Winkelgebieden. Ik denk dat dat door de raad, door iedereen wordt toegejuicht dat we op zoek zijn naar extra geld zodat het voor ons straks als belastingbetalers minder is. Daarnaast is hij op zoek naar private investeringen om zodoende in aanmerking te komen voor deze subsidieregeling. Ik heb de vragen al reeds toegezonden. Ik zal ze nog even kort adresseren. De eerste vraag is: heeft het college al een subsidieaanvraag ingediend bij de RVO om te komen tot een financiële bijdrage voor de revitalisering van het centrum? Kan de wethouder toezeggen dat de raad vooraf wordt geconsulteerd voordat de subsidieaanvraag wordt ingediend? Kan de wethouder iets zeggen over de financiële risico's bij de toezeggingen van privaat kapitaal en de subsidieverstrekking door de RVO? Is het college voornemens om bij de nieuwe start van de subsidieronde in april 2024 een aanvraag in te dienen? De verbouwing, renovatie van het centrum is destijds aanbesteed en daaruit is een winnaar gekomen. Aan de raad is destijds verteld dat de winnaar van de aanbesteding de opdracht nog tegen dezelfde prijs zou willen uitvoeren. Mijn vraag nu: klopt het dat de winnaar van de aanbesteding de opdracht nog steeds wil uitvoeren voor de prijs die destijds in de aanbesteding is geoffreerd? Hebben wij het nog steeds over het Centrumplan dat is goedgekeurd door de raad? Niet een aangepast of een alternatief plan. Terugkomend op de aanbesteding en de geoffreerde prijs. Indien dit niet het geval is, leidt het dan tot een nieuwe aanbesteding aangezien dit anders tot een schadeclaim zou kunnen leiden van een andere inschrijver?
Vraag 7, in De Wassenaarse Krant wordt gesteld en wellicht is dat foutief geciteerd, dat de bouwwerkzaamheden in het centrum van start gaan in het voorjaar 2024. Kan de wethouder aangeven of dat een realistische planning is en dat wij inderdaad moeten uitgaan van voorjaar 2024, dit ook in het licht van de subsidieaanvraag die op zijn vroegst pas in april 2024 kan worden ingediend en er vervolgens nog een aanbesteding zou moeten plaatsvinden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Centrumplan.

Wethouder **Van Doeveren:** Ja, dank u wel voorzitter. Het college heeft de ambitie om het centrum te revitaliseren. En ik denk na zeven jaar praten dat in ieder geval het overgrote deel van de Wassenaarders daar ook op zit te wachten omdat iedereen ziet dat er veel kan gebeuren. En in alle kennismakingsgesprekken met winkeliers, ondernemers, buurtbewoners, proef ik dat draagvlak ook. Het staat ook in het coalitieakkoord dat we dat gaan uitvoeren en het is aan mij om daar zo snel mogelijk met u tot een goed gedragen voorstel voor te komen.
Voor wat betreft de vragen zal ik ze kort proberen allemaal langs te lopen. De pandeigenaren: ja, nee, ik zie geen risico's, maar het is natuurlijk wel zo – dat kan ik wel zeggen over dit traject – dat we een bijdrage vragen en je krijgt er niks voor terug. Dus dat moet juridisch anders dan dat je na zeven jaar eindelijk gaat zien dat het een keer gaat worden uitgevoerd. We zoeken naar een juridisch construct dat dat goed wordt ingeregeld, dat er geen financieel risico aan zit en dat de commitments… Als ik met het definitieve voorstel kom – want u zegt ook: 'u komt nog met een definitief voorstel' – dan krijgt u de kaders en de volledige invulling. Het is nu nog werk in uitvoering, dus ik ben terughoudend met wat ik zeg. Ik ben gewoon nog bezig met de uitvoering van het coalitieakkoord, maar de commitments… Ik stuur er natuurlijk op dat de commitments gewoon hard zijn op het moment dat ze hier naar de raad komen. En uw blijvende aandacht voor het feit dat pandeigenaren moeten meebetalen en uw zorg daarover, helpen mij ook in de gesprekken met de pandeigenaren. Dus daar dank ik u ook voor. Voor wat betreft de aanbesteding volg ik natuurlijk gewoon het inkoopbeleid uit 2017 van de gemeente: waarde voor ons geld. Er lopen nu gesprekken over de aanbesteding. Het is inderdaad waar dat het destijds aan een partij is

gegund. De gesprekken daarover lopen nog. Ik zal u bij het definitieve raadsvoorstel laten weten hoe dat afloopt en welke procedure we daarin volgen. Om de concurrentiepositie van de gemeente niet te schaden, ga ik niet specifiek in op het contact met de desbetreffende aannemer. Het is een hele kleine wereld. Ja, dan wat betreft de RVO-subsidie. En dan zeg ik eerlijk dat ik daar zelf ook aan het begin van het hele traject een beetje op het verkeerde been ben gezet, maar de RVO-subsidie wacht eigenlijk op de raad. Dus u wacht op hoe hoog de subsidie wordt, maar de RVO zegt – en dat is bij heel veel projecten voor cofinanciering zo – laat eerst maar zien dat de raad het plan accordeert, inclusief het nieuwe krediet, en dan gaan wij meekijken naar wat wij daaraan zouden kunnen bijbetalen. En daarvoor heb ik natuurlijk ook nog, naast ons eigen plan, twee ondernemers nodig. Nu is het wel zo dat we natuurlijk al met RVO daarover in gesprek zijn, dat de aanvraag straks niet als een verrassing komt, maar bij heel veel projecten voor cofinanciering is het zo dat eerst de raad het principebesluit neemt om het te gaan doen, met het volledige krediet. Dat hebben we voor meerdere grote projecten hier gehad en dat we daarna kijken naar de cofinanciering. Maar uiteraard proberen wij de kansen voor de Wassenaarse belastingbetaler zo groot mogelijk te maken en lopen de gesprekken met RVO al, omdat wij denken dat dit project er heel mooi onder zou kunnen vallen. Omdat ik oprecht denk dat, als het voorstel komt, het volledig in de filosofie staat van Impulsaanpak winkelgebieden. We volgen echt die landelijke trend die ook daar wordt beschreven. En juist de rijkssubsidie is ervoor bedoeld om je dorp te revitaliseren op basis van de uitgangspunten die er nu zijn om te komen tot een mooi centrum.
Ja, dan wat betreft wanneer het voorstel komt. Uiteraard is de hele planning afhankelijk van of de raad ermee akkoord gaat. Ik hoop natuurlijk {… onverstaanbaar 2.31.50}, dat we zo snel mogelijk gaan beginnen, want uiteindelijk willen mensen gewoon tastbare resultaten zien van u en van mij. Maar ik heb nooit gezegd wanneer we precies gaan beginnen. Dus als er staat voorjaar: ik hoop dat we volgend jaar natuurlijk gaan beginnen, maar dat is allemaal afhankelijk van de besluitvorming en ook of de pandeigenaren meedoen. Dus dat voorbehoud leg ik erop.
En dan heb ik volgens mij alle vragen gehad. Oh nee, de vraag of dezelfde prijs van de aannemer er was, die kan ik nog wel beantwoorden. Want bij de actualisatie van de kadernota heb ik aangegeven dat een deel van de meerkosten wel degelijk komen door Oekraïne, de coronaperiode, het feit dat aannemers duurder zijn geworden. Dus dat is inderdaad een ander bestek dan destijds. Ik dank u wel, voorzitter. En dan mag ik officieel niet meer terugkomen, maar ik begrijp dat ik zo toch nog een keertje mag komen.

De **voorzitter:** Als er nog vragen komen van de heer Gankema of anderszins. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. We hebben een voorjaarsnota gehad waarin inderdaad gevraagd werd om extra gelden. En er werd ook een reden aangegeven. Er werd toen niet bij vermeld dat de aannemer die destijds had gewonnen er dus meer geld voor zou willen hebben en dat is wel even belangrijk. En ik stel nog een keer deze juridische vraag. Op het moment dat u weer in onderhandeling bent met de winnaar van de aanbesteding: volgens mij mag dat juridisch niet en zou je opnieuw moeten aanbesteden, want de andere inschrijver heeft destijds ook een prijs geoffreerd en die zou ook betrokken moeten worden. Daar hoor ik zo meteen graag nog even uw reactie op. U stelt dat het overgrote deel van de inwoners van Den Haag zit te wachten op een revitalisering van het centrumplan. Dat valt nog te bezien. Wellicht is het een idee om daar eens een – hoe noem je zoiets – democratisch referendum over te houden. Eens kijken wat daaruit gaat komen. Dat kan informeel en heel snel. Even kijken. Dan hebben we alle vragen wel beantwoord, maar ja, nog de inschatting. U geeft zelf al aan dat u nooit heeft gezegd dat er in het voorjaar 2024 begonnen zal worden. Maar mijn vraag is, is dat überhaupt realistisch, gezien de dingen die ik net schets? Op 8 april (2024) opent RVO weer de nieuwe subsidieregeling. Ik neem toch aan dat, voordat we gaan beginnen, weer een aanvraag ingediend zal moeten worden. Dus dan is het toch per definitie bijna niet mogelijk om in het voorjaar 2024 te beginnen? U geeft ook aan dat RVO zit te wachten op de raad. Wij hebben dit staan, uit mijn hoofd, ergens in december op de langetermijnagenda. U zegt ook 'laten we even alles afwachten'. Ik zou u willen verzoeken om vaker de stand van zaken te geven over de ontwikkelingen op dit dossier. We lezen het wel in de krant. We horen af en toe eens wat van mensen die bij bijeenkomsten aanwezig zijn. Maar dit is, u geeft het zelf al aan: heel veel inwoners kijken hiernaar. Wij als raad zouden graag vaker geïnformeerd willen worden en niet gaan zitten wachten tot ergens half december. Dus ik hoop dat u ergens kunt toezeggen dat u vaker over dit zal kunnen rapporteren. De financiële risico's. Ik herhaal even wat u zegt. Op het moment dat u komt met een voorstel dan zijn de toezeggingen die de pandeigenaren hebben gedaan dan ook keihard. Die zijn 100%. Daar lopen wij geen risico op dat ze na een jaar zeggen: 'ja wij hadden wel de intentie, maar andere marktomstandigheden, we doen het toch maar niet'. Dat wil ik toch nog een keertje duidelijk hebben, dat u dat zo meteen kan bevestigen.
Nou, dan rest mij niets anders dan in ieder geval vast dank te zeggen voor de gegeven informatie. Het heeft ons ook enigszins al gerustgesteld, dat moet ik er ook bij zeggen. Aan de andere kant

prikkelt het onze nieuwsgierigheid ook. En zoals gezegd blijven we graag op de hoogte van verdere ontwikkelingen. Dank u wel.

De **voorzitter:** Ik dank u wel. Dan kijk ik nog of er aan de zijde van de raad nog behoefte is aan een aanvullende vraag. Dat is het geval bij de heer Hendrickx. Ik inventariseer verder. Is de conclusie juist dat dat alleen bij de heer Hendrickx is? Dat is het geval. De heer Hendrickx, aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben heel blij met de aanvraag van het interpellatiedebat door de heer Gankema. Ik heb aandachtig zitten…

De **voorzitter:** Mijnheer Hendrickx, nog even voor de kijkers thuis. U heet inmiddels mijnheer Paulides.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat is het laatste hoe ik wil heten. Dan zou je zomaar de leider van de coalitie worden, kom nou. Terug. Voor de kijkers thuis, mijn naam is Hendrickx, maar dat staat nu ook onder op het scherm. Even terug.
Ik ben de heer Gankema dankbaar voor het oproepen van een interpellatiedebat en de vragen die hij heeft gesteld. En ik moet zeggen dat deze vragen en ook de antwoorden wat meer duidelijkheid hebben gegeven over het proces. Er is één ding dat ik wil opmerken. Uiteraard hebben we het daar de afgelopen dagen uitvoerig over gehad. De informatievoorziening vanuit het college ten aanzien hiervan is slecht geweest, met name ook als antwoord op vragen die gesteld zijn. Ik herinner me dat – en daar komt mijn vraag ook uit voort – er een kredietaanvraag is ingediend voor de zomer. Die maakte dat de totale kredietruimte € 7,1 miljoen werd, of een bedrag daarvan. Ik heb toen de vraag gesteld of dat is wat het gaat kosten. Het antwoord was 'nee dat gaat het niet kosten, maar we zullen een maatschappelijke investering doen van € 5,8 miljoen'. Luisterend naar dit verhaal dan denk ik dat er rekening wordt gehouden met € 1,3 miljoen aan tussenliggende posten als bijdrage door particulieren en RVO. Zou de wethouder willen toelichten waarom hij tot € 7,1 miljoen kwam? Waarom hij tot € 5,8 miljoen kwam? En wat de verklaring van het verschil tussen € 5,8 en € 7,1 miljoen is? Dank u wel.

De **voorzitter:** Ik kijk even rond. Wilt u de wethouder de gelegenheid geven om op de gestelde vraag een antwoord te kunnen geven? Dat is het geval. We leggen alles aan u voor hoor. En daar hebben we dan de conclusie dat u daarmee instemt. Het woord is ten slotte aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren:** Ja voorzitter, dank. Ik ga natuurlijk wel in op de gestelde vragen. Voor wat betreft het proces. Laten we even beginnen met gewoon het proces, want we willen altijd weten hoe processen nou lopen. Het proces is nu dat u gewoon een raadsvoorstel krijgt voor de cyclus van eind van het jaar in december. Daar mik ik op. Dat is uiteraard work in progress, want ik ben ook afhankelijk van derden zoals de ondernemers et cetera. Maar dat is waar ik op mik, want je moet ook een stip op de horizon hebben als college en ambitie hebben wanneer je met een voorstel komt, anders komt het überhaupt niet. Dus je zet daarvoor een datum en als je het niet redt, dan leg je uit waarom je het niet redt. Zo simpel is het. En het is mijn ambitie om deze ambitie uit het coalitiekoord – en die ook breder werd gedeeld, ook door uw partij in de vorige periode – zo snel mogelijk te realiseren.
Wordt u dan nog vaker geïnformeerd? Ik zit nu gewoon in de uitvoering. Ik heb bij de kadernota aangegeven wat de maatschappelijke opgave is. Ik heb gezegd dat we kijken naar cofinanciering met de subsidie, met de pandeigenaren. Dat moet uiteraard onze kosten voor de gemeente, voor de belastingbetaler, zoals u noemt, drukken. Overigens als RVO geld geeft, is dat ook geld van de belastingbetaler, maar drukt dat inderdaad niet direct op onze begroting. Als u in de tussentijd nog geïnformeerd wordt... We hebben natuurlijk de volgende cyclus: de begroting. Dan is het november. Ja, en dan is al het raadsvoorstel. Dus als het goed is hoop ik dat de volgende keer dat ik bij u kom, al die vragen, inhoudsdingen, er gewoon allemaal liggen en dat we dan een mooi plan hebben en een mooie discussie over de volledige revitalisering van het centrum. Ik denk ook dat je alleen op basis van een volledig plan, met de onderbouwing, ook kan zeggen of je het een goed idee vindt of niet. In de tussentijd lijkt me dat heel lastig als je nog geen definitief plan überhaupt hebt.
Voor wat betreft de aanbestedingen houd ik staande, uiteraard, dat we ons gewoon houden aan alle juridische regels en ons eigen inkoopbeleid zonder daarbij specifiek in te gaan op deze aanvraag. Maar de heer Gankema mag ervan uitgaan, logischerwijs, dat ik me gewoon houd aan, hij noemt de juridische kaders die er zijn, dat ik, het college, de ambtenarij, dat we ons daar gewoon aan houden conform het inkomensbeleid dat hier in de raad is vastgesteld. Daar zal ook de financiële begroting bijzitten. En dat geldt ook voor de subsidievraag, logischerwijs.

Ja, en voor wat betreft de vraag van de heer Hendrickx. Daar hebben we het natuurlijk al best vaak over gehad en ook een informatiebrief is erover verschenen. En die was, volgens mij, loepzuiver, zoals we tegen elkaar zeggen: loepie zuiver. Ik heb gezegd wat de maatschappelijke opgave was en wat nu… En uiteraard zet ik daarbij in op een hoog bedrag, want het is een onderhandeling die ik met de samenleving en met RVO doe. Ik heb de maximale kosten genoemd, dat er nu nog € 5,8 miljoen nodig was. Ik heb geen kredietaanvraag gedaan. Een kadernota geeft geen krediet. Het volledige krediet krijgt u als het voorstel naar de raad komt einde van het jaar. Want u weet ook, een kadernota is geen krediet, dat weet u. En daar wilde ik het denk ik bij laten. Dan krijgt u de volledige kosten. En in de tussentijd is het alleen maar speculatie. Maar u kunt ervan uitgaan dat ik er alles aan doe om de kosten van het plan voor de Wassenaarse belastingbetaler te drukken en tegelijkertijd te werken aan een heel mooi centrum waar we al zeven jaar mee bezig zijn. Ik dank u wel.

De **voorzitter:** Dan sluit ik hierbij de interpellatie.

10. Benoeming lid Rekeningcommissie MRDH
11. Benoeming plaatsvervangend lid adviescommissie Financiën Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter:** Dan is alles klaar voor de stemmingen. Dan volgen we toch maar gewoon de agenda en dan worden nu de stembriefjes rondgedeeld. U kent het al langer, want dat heeft u vele malen eerder meegemaakt. Het is een vrije stemming. Daarbij is de naam van de kandidaat al ingevuld. Het gaat namelijk over het benoemen van een lid van de Rekeningcommissie van de metropoolregio en benoeming van een plaatsvervangend lid van de adviescommissie Financiën Omgevingsdienst Haaglanden. Mevrouw Bellekom-Vogels heeft aangegeven voor beide commissies Wassenaar te willen gaan vertegenwoordigen. U krijgt de stembriefjes nu uitgereikt. Het is een vrije stemming. Natuurlijk staan er naast de naam van de kandidaat ook nog stippeltjes waar u natuurlijk ook nog een andere naam zou kunnen invullen. En verder, een stembiljet is ongeldig als er sprake is van een onleesbaar stembriefje, een blanco stembriefje of een stembriefje dat is voorzien van opmerkingen of kanttekeningen. Dus hup, Maria, zet hem op daar, dat hoeft niet. Dan gaan we nu over naar de stemmingen en dan kunnen, als ze ingevuld zijn, ze weer worden opgehaald waarna de Stemcommissie aan de gang kan. Wij denken maar dat deze stemming best snel kan. Ik voer de druk ook een beetje op, aangezien ik ook heb gekeken hoe laat het is. Het is namelijk 22.10 uur. En dan kunnen we namelijk snel door met de moties en de vragen. Ik kijk even of ze inmiddels allemaal zijn ingevuld. Dat is het geval. Ik maak even een inschatting. Tien minuten? Dan schors ik de vergadering voor tien minuten en gaan we 22.20 uur verder.

Schorsing

De **voorzitter:** Dames en heren, deze stemcommissie kan heel snel tellen. Hierbij heropen ik de vergadering en geef graag het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder:** Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van het voorstel Benoeming lid Rekeningcommissie MRDH zijn er van de 21 uitgebrachte stemmen 21 geldig, waarvan voor mevrouw M.M. Bellekom-Vogels 21 voor en 0 tegen.
Ten aanzien van het voorstel benoeming plaatsvervangend lid adviescommissie Financiën Omgevingsdienst Haaglanden zijn er van de 21 uitgebrachte stemmen 21 geldig, waarvan voor mevrouw M.M. Bellekom-Vogels 21 voor en 0 tegen. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel. En dan dank ik ook daarbij het hele stembureau voor het snelle tellen en dan kan ik de conclusie trekken dat mevrouw Bellekom-Vogels is benoemd als lid van de Rekeningcommissie van de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag. En dan kijk ik u aan. Bent u genegen om dat op zich te gaan nemen? Dat is het geval. Dan wil ik u daarmee van harte feliciteren. Dan bent u daarmee benoemd.
En hetzelfde ten aanzien van de benoeming als plaatsvervangend lid van de adviescommissie Financiën Omgevingsdienst Haaglanden. Wilt u dat ook aanvaarden? Dat is het geval. Dan bent u bij dezen ook daarin benoemd en wens ik u daar heel veel sterkte. Fijn dat u deze taak op zich wilt nemen.
Dan zeg ik nog maar in algemene zin dat we nog een aantal van dit soort taken hebben liggen, besproken in het fractievoorzittersoverleg. Ik breng ze nog maar even onder uw aandacht. Het is fijn als u met elkaar dat werk doet.

12. Ingediende Moties vreemd aan de orde

De **voorzitter:** Dan gaan we nu naar moties vreemd aan de orde van de dag.
En de eerste motie gaat ingediend worden door mevrouw Hofman-de Raad over de T-splitsing Violierenweg. Mevrouw Hofman-de Raad, de raad is aan u.

Mevrouw **Hofman:** Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat iedereen, althans ik hoop dat iedereen de motie gelezen heeft. Ik denk dat deze redelijk voor zich spreekt. Mensen kennen waarschijnlijk, hoogstwaarschijnlijk de situatie, hoe die was, hoe gevaarlijk de situatie was voor de herinrichting en hoe blij de buurt was met de herinrichting. Wij begrijpen heel goed en we zijn ook heel blij, dat er heel veel mensen de bus nemen. We begrijpen het probleem van de busmaatschappij, maar wij denken toch dat er een andere en betere oplossing gevonden kan worden dan het weer min of meer terugbrengen in de oude situatie van voorheen, wat weer gevaarlijke situaties opleverde. Het kan ook zo zijn dat de wethouder toezegt: wij gaan sowieso met de busmaatschappij bespreken, dat het terugbrengen in de oude situatie of in ieder geval zorgen dat die lange bus door deze straat deze route kan blijven volgen, geen wijs besluit is. Of we vragen de wethouder dat te doen middels deze motie. Dus of de wethouder zegt het bij dezen nu toe of wij dienen deze motie in. Dat is ons om het even. Maar ik denk dat het met name heel belangrijk is dat het daar veilig blijft en dat er een andere oplossing gevonden kan worden voor het op zichzelf heugelijke feit dat er heel veel mensen met de bus gaan. Dat was hem even, dank u wel.

De **voorzitter:** De motie maakt hier onderdeel dus van uit. Zou u nog aan kunnen geven wat uw verzoek is aan het college, want dan kunnen de mensen die het thuis volgen ook nog even meekrijgen wat u nu vraagt aan de raad om een besluit over te gaan nemen.

Mevrouw **Hofman**: Verzoekt het college geen besluiten te nemen ten aanzien van een aanpassing van de T-splitsing op de Violierenweg en bij een eventueel positief collegestandpunt en voornemen tot aanpassing van de T-splitsing dit voornemen eerst ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen. Dat is het voorstel.

De **voorzitter:** Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mevrouw Hofman-de Raad. Bij dezen wil ik aangeven dat het college geen veranderingen gaat aanbrengen aan de T-splitsing bij de Violierenweg en een andere oplossing zal nastreven. En ja, toch nog eventjes een stukje extra. Verkeersbesluiten, want dat speelde ook wel een beetje een rol. Verkeersbesluiten zijn gemandateerd aan het college. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dan kijk ik wat dit antwoord betekent voor de motie. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor uw antwoord. Uiteraard, zoals u zegt, het is gemandateerd aan het college, maar we zijn uitermate blij met de toezegging dat er geen verandering gaat plaatsvinden aan de T-splitsing. Dus dan is bij dezen de motie overbodig.

De **voorzitter:** Dan is die bij dezen ingetrokken en wordt in het verslag opgenomen het antwoord zoals de wethouder dat heeft gegeven.
Dan gaan we naar de tweede motie en daar geef ik graag het woord aan de heer Pesman. Die gaat over het jeugdcentrum.

De heer **Pesman**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden. Ik lees alleen even het stukje voor waar het over gaat. De motie gaat over het jeugdcentrum. Zij draagt het college op om tijdens de pilot het jeugdcentrum te openen op zowel een doordeweekse dag als een vrijdag of zaterdag. En wanneer dit onhaalbaar is, de raad te informeren door middel van een informatiebrief over de redenen van de onhaalbaarheid. En wanneer het inderdaad onhaalbaar is zich alsnog in te spannen om gedurende de pilot van een jaar het jeugdcentrum alsnog een dag te kunnen openen op een vrijdag of zaterdag. En gaat over tot de orde van de dag. Ik dien hem in namens Hart voor Wassenaar en hij is medeondertekend door het CDA en Lokaal Wassenaar! Dank u wel.

De **voorzitter:** Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Jeugd.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben natuurlijk in het verleden een aantal gesprekken gevoerd. De doelgroep die het betreft, hebben we gekozen voor de twee dagdelen die nu zijn afgesproken. Dat is de doelgroep die past binnen de opdracht die we hebben gegeven aan het Jongerenwerk. Het Jongerenwerk heeft als doel om jongeren te ondersteunen en te begeleiden in hun persoonlijke en sociale ontwikkeling. En niet als doel een uitgangsplek of een hangplek te

organiseren. De groep die in het weekend iets zou willen is dus gewoon een andere doelgroep met een andere doelstelling en past niet bij het Jongerenwerk. Ik ben natuurlijk bereid om dat nog een keer in een raadsinformatiebrief of anderszins verder toe te lichten. Dus in die zin kan ik leven met het gestelde in het dictum onder 1 en 2. Dat geldt overigens niet voor 3, want daarin wordt gevraagd om iets dat onhaalbaar is, toch te gaan doen. Dus als 3 uit de motie zou kunnen worden verwijderd, dan zou ik daar heel goed mee kunnen leven.

De **voorzitter:** Dat is een helder advies. En als dat niet het geval is, wat is dan uw oordeel over de motie?

Wethouder **Zoutendijk**: Dan moet ik hem ontraden.

De **voorzitter:** Oké. Het woord is aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zit even te kijken naar de appjes die ik krijg van mijn collega. Nee, hoeft niet. Het is een pilot. Het gevoel dat ik inderdaad had dat Jongerenwerk bezig is met een andere doelgroep dan de doelgroep die wij als raad op het oog hadden, wordt inderdaad nu maar weer bevestigd. Het is inderdaad zo – volgens mij is de hele raad het met me eens – dat het doel van het Jeugdcentrum was als een hangplek. Het blijkt dat nu een andere doelgroep door Jongerenwerk wordt gezien. Als ik het goed heb gehoord, en ik wil graag dat de wethouder dat bevestigt of niet, er ligt hier een motie van tien zetels waarvan ik vermoed dat het twaalf zetels wordt, die oproept om hem één dag door de week en één dag in het weekend te doen. U zegt dat de doelgroep dat niet wil en dat u dat wel in een informatiebrief aan de raad wil toekennen. Dat is niet waar de motie toe oproept. De motie roept op om het gewoon door de week en in het weekend te doen. Als dat onhaalbaar is, dus niet onhaalbaar van 'we willen het niet doen', maar onhaalbaar van 'het is het niet mogelijk', dat in een raadsinformatiebrief op te nemen. Dat is het doel van de motie. Uit de pilot moet komen of er inderdaad wel of niet behoefte is aan een dag in het weekend of geen dagen in het weekend. Dus u zegt dat dat niet wenselijk is, maar dat weten we nog niet, want de pilot is nog niet gestart. En wat betreft punt 3, daar roept de motie niet op om het alsnog te doen. De motie roept op om zich in te spannen. Dus dat betekent niet dat er een harde plicht op zit, maar dat als het op een gegeven moment mogelijk is over een aantal maanden, dat het college zich dan inspant om het alsnog voor elkaar te krijgen. Daar ga ik u dus ook niet helemaal aan houden over drie maanden, maar het is gewoon een inspanningsplicht. Dus wat mij betreft blijft dat punt gewoon staan. Dank u wel.

De **voorzitter:** U heeft een aanvullende vraag over de motie aan de wethouder? Of had u nog een vraag aan de indiener van de motie?

Mevrouw **Rogge-Schneider:** Ik heb een punt van orde eigenlijk, dat kan ook nog als dat mag.

De **voorzitter:** Dat mag ook. Ja.

Mevrouw **Rogge-Schneider:** Zouden we even kunnen schorsen, voorzitter, dan wil ik even overleggen. Tien minuten.

De **voorzitter:** Is het dan misschien handig dat er eerst nog een antwoord komt van de wethouder en dat we voor de afweging van de stemming even schorsen?

Mevrouw **Rogge-Schneider:** Dat is akkoord, ja.

De **voorzitter:** Ja. De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk niet zo dat de raad heeft beslist welke groep nou precies aan de orde is. We hebben met de jongeren zelf gepraat en de jongeren hebben zelf gekozen voor deze twee dagdelen. Daarnaast heb ik ook nog met twee ouderparen gesproken die zeiden: 'voor onze jongeren willen we eigenlijk iets anders. We willen in het weekend een soort hangplek'. Dat is een andere vraag die niet bij Jongerenwerk thuishoort. Het is op zich een reële vraag. Wellicht kan de buurtvereniging daar iets voor betekenen. Als je nog verder doordenkt, zou het kunnen zijn dat die ouders een stichting oprichten om te zeggen: wij willen hangplekken voor jongeren in Wassenaar hebben en daar zouden ze misschien zelfs subsidie voor kunnen aanvragen, maar dat is niet waar we tot nu toe in die gesprekken… Op die pizza-avonden ging het echt over het Jongerenwerk. Het Jongerenwerk heeft die doelstelling – wat ik al zojuist genoemd heb – van ondersteuning en begeleiding van jongeren in hun persoonlijke en sociale ontwikkeling. Dat is echt wat anders dan een hangplek beheren. Dat gezegd hebbend, wat

ik heb toegezegd, is dat ik dat nog een keer zwart-op-wit zet. Als u zegt dat u daar geen behoefte aan hebt en iets anders wilt: ik kan er niet iets anders van maken. Dit is zoals het is. Ik kan ook onmogelijk iets gaan toezeggen, zelfs geen inspanningsverplichting, als dat niet past binnen de doelgroep en de doelstelling van het jeugdwerk. Ik ben best bereid om nog een keer met die ouders te praten over wat zij dan voor hun kinderen of jongeren willen en hoe zij dat tot stand zouden kunnen brengen. Misschien in de zin van een burgerinitiatief, misschien in de zin van nog eens praten met een buurtcentrum: zouden jullie zoiets kunnen doen voor die jongeren? Is daar dan geld voor nodig? Want dat is er nu ook niet. Bij deze motie wordt geen geld geleverd. Dat gesprek zou ik best willen aangaan. Maar dat is echt een hele andere doelgroep dan we hebben als het gaat over het Jongerenwerk. Ja, ik verval een beetje in herhaling, maar ik kan het ook niet anders zeggen.

De **voorzitter:** Dan geef ik jullie gelegenheid om aan te geven hoe u de motie ziet en wat u met de motie wilt doen en dan gaan we door naar een schorsing. Mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Ik ga het ook niet te lang maken, want ik heb het ook wel gehad. Maar ik wil toch nog even een korte interruptie op wat er is gezegd. De wethouder was geen wethouder, volgens mij, tijdens de pizza-avonden. Ik snap het, maar de aanleiding voor de pizza-avonden en de aanleiding tot dit hele ding waren de vernielingen bij het speeltuintje en dat is dus omdat jongeren hangen bij speeltuintjes. Als u nu aan de raad vertelt dat het doel van dit hele traject, dat dus gewoon geld gaat kosten, gewoon belastinggeld gaat kosten, iets heel anders is dan wat de aanleiding van het onderzoek is, dan moeten we het doel van het traject veranderen in plaats van nu nog een ander traject te starten met burgerinitiatieven of zo, want dat was het hele doel ervan niet. Dus dan zullen we echt terug naar de tekentafel moeten om het doel van het traject te veranderen. En ik geloof er echt wel in dat het Jongerenwerk dat wel aan kan, hoor. Dus ik ga de schorsing nu gebruiken om met mijn collega's hierover te overleggen. Vijf minuten of zo, denk ik, voorzitter.

De **voorzitter:** Zeker. Er was net ook al een verzoek. U handhaaft uw motie en ik schors de vergadering. Ik kijk nu even. Het is nu 22.30 uur. Oh, wacht even. Voordat ik de vergadering schors. Het reglement geeft aan dat ik om 22.30 uur u altijd de vraag moet stellen of we doorgaan met de vergadering of dat we de volgende dag verdergaan. Maken we deze vergadering af? Dat is het geval. Dan hebben we dat bij dezen besloten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. 22.35 uur beginnen we weer.

Schorsing

De **voorzitter:** Het is inmiddels 22.35 uur. Als iedereen weer plaats zou willen nemen en de stilte weder…. Dan gaan we over richting de stemming over de motie. De vraag is of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Zijn er fracties met behoefte aan een stemverklaring? Ik inventariseer. In ieder geval de heer Pesman. Verder niet? De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Nee, voorzitter, de motie wordt aangepast.

De **voorzitter:** Kijk, dat mag ook, ja.

De heer **Pesman:** Ik zal even toelichten wat er gaat veranderen. De motie blijft hetzelfde, maar punt 3 wordt geschrapt. En punt 2 luidt: "wanneer punt 1 onhaalbaar is de raad te informeren voor de commissieronde van november door middel van een informatiebrief over de redenen van de onhaalbaarheid". Ik zal hem gelijk doorsturen naar de griffie en dan kunnen we erover stemmen.

De **voorzitter:** Geweldig, zo'n digitaal raadslid. Dan is hij nu bij de griffie en dan is dat de gewijzigde vorm. Dus het derde dictum is nu geschrapt en de aanduiding voor de commissie is eraan toegevoegd. Dan ga ik nog vragen wat dat betekent voor het oordeel aan de zijde van het college. De wethouder van Jeugd.

Wethouder **Zoutendijk**: Voorzitter, oordeel raad.

Motie Jeugdcentrum
Ingediend door Hart voor Wassenaar, CDA, Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 september 2023;

constaterende dat:

- het jeugdcentrum aan de Dr. Mansveltkade op korte termijn zal starten met de pilot;
- het college voornemens is om het jeugdcentrum te openen op dinsdag en donderdag;

overwegende dat:
- tijdens de participatieavonden, met de ouders en de jongeren, werd aangegeven dat er behoefte is aan jeugdplekken/voorzieningen in het weekend;
- het wenselijk is om tijdens deze pilot het jeugdcentrum ook in het weekend open te hebben;

draagt het college op om:
1) tijdens de pilot het jeugdcentrum te openen op een doordeweekse dag en een vrijdag of zaterdag;
2) wanneer punt 1 onhaalbaar is de raad te informeren voor de commissieronde van november, d.m.v. een raadsinformatiebrief, over de reden(en) van de onhaalbaarheid;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming. Inmiddels de aangepaste motie met twee overwegingen. Wie is voor de motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee... Oh sorry, ik ga gewoon tellen. Dank u wel. Ik herpak mij. Voor de motie zijn CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! Tegen de motie zijn DLW en D66. Daarmee is de motie wel aangenomen.
Kom ik bij de laatste motie vreemd aan de orde: Opgroeien in een kansrijke omgeving. Ja, dat is Wassenaar. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u, voorzitter. Ja, dat willen we Wassenaar nog meer maken. We hebben binnen onze raad vaak gesproken over het bovengemiddelde alcohol- en andere genotsmiddelengebruik onder onze jeugd. Op 11 september jl. hebben de GGD Haaglanden en het Trimbos-instituut samen het programma Opgroeien in een kansrijke omgeving, afgekort tot OKO, aan ons gepresenteerd. Dit OKO-programma is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek en wordt op maat gemaakt voor je eigen gemeente. Het is voornamelijk gericht op beginnend gebruik en daarmee op een gezonde omgeving voor onze kinderen die nu opgroeien. Professionals uit het werkveld kijken uit naar een spoedige start van dit programma binnen onze mooie gemeente. Daarom dienen wij met alle acht partijen, dus raadsbreed, deze motie in. Ik zal even het stukje waarin we het college aan het werk willen zetten, voorlezen. Eén, deze motie draagt het college op om met gebruikmaking van de specifieke uitkering (SPUK) in het kader van het Integraal Zorgakkoord (IZA) voldoende middelen te vinden om het programma Opgroeien in een kansrijke omgeving in 2024 te starten in Wassenaar. Twee, in de aanloop naar de begroting voor 2025 inzichtelijk te maken op welke wijze dit programma ook in de volgende jaren voortgang kan vinden. Het is immers een langjarig programma, om goed succes te halen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter:** Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Welzijn en gezondheid. Ik ben benieuwd wat uw oordeel is over een unaniem gesteunde motie.

Wethouder **Zoutendijk**: Laat ik het toch maar een beetje spannend houden dan. Voorzitter, het is natuurlijk een prachtig programma, dat OKO. Ik ben alleen maar blij met de betrokkenheid van deze raad bij dit onderwerp. Ten aanzien van de motie heb ik nog wel een opmerking, want het is een beetje hoe je hem leest. Als ik het mag lezen als een inspanningsverplichting, dan is het wat mij betreft oordeel raad, of wat het college betreft oordeel raad. Er staat hier dat ik voldoende middelen moet vinden. Ik doe natuurlijk vreselijk mijn best, maar die pot met geld daar ga ik niet over. Onze gemeente is een van de partijen. Het gaat om een regionale, een regio van het zorgkantoorregio CZ, om heel precies te zijn. Vijf gemeenten. Zoetermeer is daar de penvoerder van. Dus wat wij doen is proberen dat uit die middelen gefinancierd te krijgen en daar mag u mij aan houden. Ik ben heel erg gemotiveerd om dat mogelijk te maken. Maar ik kan natuurlijk niet nu toezeggen dat dat gaat lukken voor wat betreft die financiering. Ik kan natuurlijk voor de begroting van 2024 dingen wel inzichtelijk maken, maar alleen als het geld er dan ook echt is. Als ik het zo mag lezen als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatsverplichting, dan zou het oordeel raad zijn.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de hoofdindienster van de motie. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Daar hebben we nu net de afgelopen twee dagen met zijn allen voltijd over zitten bakkeleien. Ja, zo mag u het lezen. Daarbij gaan we er wel van uit dat u uw uiterste best doet, want we weten ook allemaal dat er nog € 6 miljoen beschikbaar is. Dus, ga

achter een deel dat groot genoeg is van die € 6 miljoen aan en maak hier een succes van. Dank u voorzitter.

De **voorzitter:** Prima. Dan maakt het nu onderdeel uit van de beraadslaging dat hij op deze wijze… en dat de wethouder ermee aan de gang gaat. Maar we gaan deze in stemming brengen. Wie is voor de motie? Stemverklaring eerst. Dank u wel. Mijnheer Pesman, gaat uw gang.

De heer **Pesman**: Ja, gewoon een klein ding voorzitter. Ik ben heel blij dat we dit nu gaan doen. Ik ben wel bang dat de cijfers die wij krijgen, dat de werkelijke cijfers veel hoger liggen, dan spreek ik vanuit mijn eigen ervaring. Ik wil vanaf hier toch dank uitspreken aan het commissielid, de heer Kleizen van GroenLinks en ons commissielid Françoise van Leeuwen. Die hebben achter de schermen enorm veel werk gedaan en research gedaan naar OKO. Dat wil ik hier toch even melden.

De **voorzitter:** Hartstikke goed. Zo ziet u, de raad vormen we met meerdere mensen en ook met de commissieleden. De heer Krabbendam, u wilt ook graag een stemverklaring geven.

De heer **Krabbendam**: Zeker, dank u wel voorzitter. En ja, ook vanuit mijn fractie veel waardering voor het initiatief. We hebben het er uitgebreid over gehad met de fractie. Het is sowieso een goede aanpak die we ondersteunen en zoiets moet je ook een tijdje volhouden. We hebben het er in de voorbespreking ook echt wel over gehad en het aardige is – en dat is misschien op zo een avond ook een mooie afsluiting – dat ik ook nog even het coalitieakkoord van hiervoor erbij heb gepakt en dat van ons en daar lees ik bij Mens & Maatschappij in het eerste dat er wordt ingezet op preventie. Nou, dat is volgens mij wat we hier proberen te doen. En in het huidige coalitieakkoord wordt er over jeugd en jongeren gezegd dat we inzetten op betere voorlichting over alcohol, drugs, mentale gezondheid, seksualiteit, voeding en sport en scholen zijn hierin een belangrijke partner. Dus oftewel we richten ons daar ook bij op de jeugd. En ik denk dat ze elkaar hier heel mooi in vinden. Dus dat mag misschien ook wel eens gezegd worden in deze zaal.

Motie Opgroeien in een Kansrijke Omgeving
Ingediend door GroenLinks, Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar, D66, DLW, PvdA, VVD, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 september 2023;

constaterende dat:
- alcoholgebruik en middelengebruik onder Wassenaarse jongeren (12-16 jaar) ruim boven het gemiddelde in de regio Haaglanden is;
- hoog alcoholgebruik volgens de GGD Haaglanden 'in de cultuur' van Wassenaar lijkt te zitten;

overwegende dat:
- het Trimbos-instituut een landelijk programma genaamd Opgroeien in een Kansrijke Omgeving (OKO) heeft ontwikkeld dat inmiddels bij 30+ Nederlandse gemeenten is ingevoerd;
- OKO een meerjarenpreventieprogramma alcoholgebruik is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek en tevens helpt bij preventie van drugs, roken en vapen en verbetering van mentale gezondheid bij jongeren;
- de gemeente en partners met dit programma gestructureerd en met tweejaarlijkse monitoring door de GGD kunnen werken aan een gezonde leefomgeving voor jongeren;

draagt het college op om:
1) met gebruikmaking van de Specifieke Uitkering (SPUK) in het kader van het Integraal Zorgakkoord (IZA) voldoende middelen te vinden om het programma Opgroeien in een Kansrijke Omgeving in 2024 op te starten in Wassenaar;
2) in de aanloop naar de begroting voor 2025 inzichtelijk te maken op welke wijze dit programma ook in de volgende jaren voortgang kan vinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter:** Heel goed. Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming. Wie is voor de motie? Ik kijk rond en dat is inmiddels een unanieme gemeenteraad. En daarmee is de motie aangenomen. Gefeliciteerd aan de indieners van de motie.

13. Vragenronde

De **voorzitter:** Dan komen we bij het laatste punt. Er zijn nog vijf sets schriftelijke vragen gesteld, waarbij sommige anderhalve pagina zijn. En als je dat zou voorlezen, dan zijn we nog wel even bezig. Dat is de reden waarom alle vragen zijn gepubliceerd en ik de vragenstellers zou willen vragen om de inleidingen zo beperkt mogelijk te houden. De wethouders hebben de antwoorden ook op papier. Die hebben zich kunnen voorbereiden. Dus als u daar medewerking aan zou willen verlenen, dan gaat het ook lukken om voor morgen daarmee klaar te zijn. Mevrouw Hofman-de Raad over het Deijlerhuis.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uw woorden en ik zal er inderdaad niet zo lang over doen dat u morgen hier nog zit, dus dat zeer zeker. Ik denk dat ook iedereen, als die daar de tijd en de zin in heeft gehad, heeft kunnen lezen wat de aanleidingen voor deze vragen zijn. Heel kort. We hebben in april uitgebreid gediscussieerd over het Deijlerhuis in verband met de ontwikkeling van de Den Deylschool. Toen hebben we als fractie van Lokaal Wassenaar! uitermate onze zorgen uitgesproken over de vraag of de buurthuisfunctie van het Deijlerhuis wel gewaarborgd zou blijven. Ons is toen bezworen dat dat zou gebeuren. Er komt een contract. We zouden het in kunnen zien. Dat is niet helemaal goed gegaan. Daarover gaat onze eerste vraag. Maar ook over een aantal vaagheden in het contract waarvan wij het idee hebben dat dat voor meerderlei opvattingen of meerderlei uitleg vatbaar is, waardoor je inderdaad de onzekerheid krijgt die we juist wilden proberen te vermijden. En tot slot ook nog, waren er in beide besprekingen… Of tenminste, daar zou ik dus graag het antwoord van de wethouder op krijgen: wat te doen met deze vaagheden? En tot slot. Er was ook een aantal toezeggingen gedaan, met name over het antispeculatiebeding en over het feit dat met name Wassenaarders toegang zouden krijgen tot de te bouwen huizen en hoe dat dan geregeld is in het contract. Dus ik zou de antwoorden van de wethouder op prijs stellen. Dank u.

De **voorzitter:** De wethouder betrokken bij de ontwikkelingen van het Deijlerhuis.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord, voorzitter. Mevrouw Hofman-de Raad, dank u voor uw vragen. En allereerst de complimenten van het college voor uw grote betrokkenheid bij dit dossier, wat ertoe geleid heeft dat u, nadat u vragen gesteld heeft over het concept, dat ook heeft mogen inzien en in het vervolgtraject de daar door u gemaakte opmerkingen maar ook overigens door de bestuurder van de wijkvereniging die geleid hebben tot aanpassingen en invullingen. En ik kom daar zo direct op. Ik verwijs daarvoor naar bijlage 6. Bijlage 6 geeft aan in blokje 1 en 2 wat de aanvankelijke opzet was. En bij blokje 3 en 4 treft u aan, met name bij blok 3, de toezegging van de ontwikkelaar om zijn best te doen langs de lijnen zoals daar geschetst en de afspraken in blok 4 zoals vastgelegd. De conclusie daarop mag zijn dat het buurthuis blijft het buurthuis en het blijft in het Deijlerhuis. Een grote wens van u allen en dat is dus in de tekst gerealiseerd.
Dan kom ik bij de vervolgvraag. Aanvankelijk gaf u ook aan dat in het eerdere tekstblok van de bijlage staat dat het elders mocht worden gevestigd, maar zoals u in de bijlage gelezen heeft, is dat idee verlaten en vindt u dus ook in blok 3 en 4 dat dat niet meer van toepassing is. Voor wat betreft uw volgende vraag rond de huur, de gemeente is een van de grootste verhuurders van maatschappelijk vastgoed en wij bepalen dus ook de marktconforme huur en dat gaan we samen doen met de ontwikkelaar. En zoals staat in de tekst: uitsluitend als partijen overeenstemming hebben over de huur, mag verhuurder deze huur in rekening brengen. Dat is voldoende borg en dat overleg gaat dus samen met de ontwikkelaar plaatsvinden als de bouw verder gevorderd is.
Dan uw vraag over de onderhuur. Daar is duidelijk afgesproken, ook op verzoek van de raad, dat er geen concurrentie mag plaatsvinden ten aanzien van de commerciële horeca en het maatschappelijk gebruik past binnen de bestemming en is uiteraard juist wel toegestaan. Dus geen commerciële prijzen in dat gebouw. Dan tot slot. U vraagt over de koop- en ontwikkelovereenkomst of we daar opnieuw over gaan onderhandelen. Dat is niet het voornemen van het college. Alle wensen die de raad heeft uitgesproken ten aanzien van recht van koop, tijdelijk onderkomen, geen valse concurrentie en grip houden op het huis als buurthuis, zijn geborgd in de overeenkomst die nu gesloten is en het college is dus van mening dat dat een goede basis is voor de afspraken om nu tot ontwikkeling over te gaan. Daarmee zijn naar het oordeel van het college de vragen voldoende beantwoord en zijn de vragen onder 5 en 6 hiermee beantwoord.
Dan uw vraag onder punt 7. U vraagt: kan de wethouder aangeven op welke manier in het contract het antispeculatiebeding is geregeld? Ja, dat is geregeld. Door het eerste recht van koop voor de gemeente en behoud maatschappelijke bestemming is antispeculatie van het Deijlerhuis geborgd. Voor woningen is dat geregeld door de vastgelegde koopprijs. Dan ten aanzien van de toewijzingsprocedure voor als de woningen opgeleverd zijn. Zoals gezegd, de Wassenaarders krijgen een voorkeurspositie, maar de uitwerking daarvan moet nog nader geregeld worden met de ontwikkelaar. Er is nooit gezegd dat alleen Wassenaarders toegang zouden krijgen. In de overeenkomst is geregeld dat de criteria worden opgesteld. Dat gaan we dus doen voor de

toekenning van de woningen. Als voorbeeld zou kunnen gelden het achterlaten of het vrijmaken van een woning in Wassenaar zelf.
Voorzitter, daarmee zijn de vragen beantwoord.

De **voorzitter:** Ik hoor mevrouw Hofman-de Raad zeggen dat ze nog één vraag open heeft staan. Dan geef ik u de mogelijkheid om die vraag te stellen.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik hoorde niet goed uw antwoord op vraag 3, waarin ik aangeef dat er aan de ene kant gesproken wordt over een marktconforme huur voor maatschappelijk gebruik, maar aan de andere kant dat er concurrerende prijzen gevraagd moeten worden opdat er geen valse concurrentie met de overige horeca in Wassenaar kan plaatsvinden. Ik begreep uw antwoord niet helemaal goed. Kunt u dat nog een keer herhalen?

De **voorzitter:** Ja, als u de microfoon zou uit willen zetten dan geef ik de mogelijkheid aan de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, de basis van die calculatie straks wordt dat de marktconforme huur voor maatschappelijk vastgoed een gegeven is in de samenleving. Daar zijn richtbedragen en tabellen voor. Dan komt daar een bedrag uit. Dat kon naar alle verwachting wel eens hoger zijn dan het gegarandeerde bedrag dat nu betaald wordt door de wijkvereniging, wat overigens nog steeds zonder gas, water, licht is, om die bewoording maar te gebruiken. Natuurlijk zal dan — en dat is ook een andere trend die de gemeente inzet — bij marktconforme huur, daar waar dat als vastgoed verhuurd wordt aan maatschappelijke organisaties, daar een compensatieregeling op termijn tegenover komen, want die huren zullen hoger zijn dan wat er nu geldt. Dat zal ook gelden voor het Deijlerhuis, want die huur van het bedrag dat het nu is, is extreem laag. Het gebouw drukt met alle andere kosten voor een veelvoud daarvan op de begroting.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Maar het is nog niet een antwoord op de vraag.

De **voorzitter:** Het zijn actualiteitsvragen. Als u nog nadere vragen heeft, dan kunt u… Anders krijgen we vraag op vraag.

Mevrouw **Hofman**: Maar als de wethouder geen antwoord geeft op mijn vraag, mag ik dan nog een keer vragen of hij een antwoord wil geven op mijn vraag?

De **voorzitter:** Dat mag altijd. U wilt nog een verheldering krijgen op vraag 3. Dan geef ik de wethouder nog een laatste kans om dat klip-en-klaar aan te geven. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik denk dat mevrouw ontbeert in mijn tweede beantwoording dat de doorcalculatie van huur aan onderhuurders, die er nu ook is, daar natuurlijk in overeenstemming mee zal zijn, want het kan niet zo zijn dat, als die prijs van de huur zo hoog is, dat dan de wijkvereniging hele hoge huren gaat rekenen aan derden die daar ook huur plegen, doordat ze inpandig huren. Dat wordt dan in samenhang meegenomen.

De **voorzitter:** Oké. Ik wil hierbij afsluiten. Mevrouw Everard over fietsongevallen in Wassenaar.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Uit recent onderzoek is gebleken dat er in Wassenaar 21,2 fietsongevallen per 10.000 inwoners plaatsvinden. Het landelijk gemiddelde is 8,5 per 10.000 inwoners. Dus dat is een gigantisch groot verschil. Daarvoor wil ik graag wat vragen aan de wethouder stellen. Heeft de wethouder een verklaring voor het bizar hoge aantal fietsongevallen dat in Wassenaar plaatsvindt? Heeft het te maken met de demografische samenstelling van Wassenaar, zoals veel internationals en veel toeristen? Of heeft het te maken met de samenstelling van de wegen? Zijn er bepaalde plekken in Wassenaar waar vaker ongevallen plaatsvinden? Zo ja, waar zijn die? Is de wethouder het met het CDA eens dat bij besluiten de veiligheid van fietsers en voetgangers vooraan moet staan? Hoe valt dit te rijmen met het voornemen om gelede bussen door de Wassenaarse woonwijken te laten rijden?

De **voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mevrouw Everard. Nee, ik heb geen directe verklaring, anders dat Wassenaar een ontzettende grote aantrekkingskracht heeft op veel mensen, op veel fietsers van buiten. Als we kijken naar de demografische verdeling, of zeg

maar ook de leeftijd, wij hebben een hogere leeftijd gemiddeld in Wassenaar, maar kijk je naar de fietsersongelukken, dan is de spreiding qua leeftijd vrij gelijk. Behalve bij e-bikes, daar zien we de oudere mensen oververtegenwoordigd bij de ongelukken. Zien we een bepaald type ongelukken veel terugkomen? Nee, dat zien we ook niet. Zien we het op bepaalde plekken terugkomen? Dat ook niet. Het is echt verspreid door heel Wassenaar. De meest logische verklaring is toch dat wij veel toeristen, veel fietsers van buiten hebben, en omdat we een relatief kleine gemeente zijn, en een deler is 10.000 per 10.000 inwoners, veel fietsers. En daardoor eindig je met een hoger getal, 57. U vraagt ook of het op bepaalde plekken gebeurt. Nogmaals, ik heb plotjes gekeken waar de ongelukken gebeuren, en daar zie je niet dat er op één plek of op twee plekken veel en veel meer ongelukken gebeuren dan op andere plekken. Wat betreft veiligheid, dat bij verkeersbesluiten de veiligheid van fietsers en voetgangers vooraan moet staan: jazeker. Als wij onze infrastructuur inrichten, dan doen we dat zo veilig mogelijk voor de fietsers en voor de voetgangers. Wat betreft gelede bussen. De gelede bussen rijden al. Er rijden er vier op de drie buslijnen 43, 44 en 45. Dat komt door het toegenomen aantal reizigers, wat op zich natuurlijk ontzettend te prijzen is. Echter, de gelede bussen zijn langer en het is natuurlijk extra opletten wat betreft de veiligheid. Op dit moment rijden de bussen door doorgaande wegen langs de woonwijken en de scholen. Vaak zijn de scholen toch weer de reden waardoor de bussen vol zitten. Ze brengen de kinderen, of van het Centraal Station of van Leiden naar de school. En daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter:** Even kijken of er nog een vervolgvraag is van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, het verbaast me een beetje dat ik hoor dat er ook vooral veel leerlingen met de bus gaan. Ik heb zelf het idee dat de meeste leerlingen gewoon fietsen, maar het kan zijn dat het door de internationale… Misschien dat het te maken heeft met het Rijnlands Lyceum, dat er een internationale vleugel is geopend waar veel mensen uit Den Haag komen. Ik weet niet of de wethouder daarop kan reageren. Maar misschien is het dan… Als dat zo is, dat er dan in ieder geval wordt gekeken naar een andere oplossing dan gelede bussen, want ik weet dat bijvoorbeeld bij de American School en bij de British School, bij andere internationale scholen, de school zelf verantwoordelijk is voor het vervoer van hun leerlingen, zodat die bussen niet overvol raken. Wat we nu krijgen is dat die gelede bussen door wijken rijden waar die straten gewoon niet op ingericht zijn. De Violierenweg wordt daar niet op aangepast, maar het gevolg is dat het probleem naar een andere plek gaat. En ik vroeg me af of de wethouder dan misschien daarnaar kan kijken. En of hij misschien, als het daaraan ligt, met het Rijnlands Lyceum daarover in overleg wil gaan.

De **voorzitter:** De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel mevrouw Everard. Ik heb onlangs met EBS gesproken en die zeiden dat ze over de afgelopen jaren inderdaad de bussen voller hebben zien worden en dat ook de groei, zeker van het Rijnlands Lyceum en de internationale afdeling, min of meer het afgelopen jaar de druppel was die de emmer deed overlopen. En dan zijn het voornamelijk of vooral de reizigers die van het Centraal Station komen in Den Haag en naar het Rijnlands Lyceum gaan. Ik ben meer dan bereid om opnieuw in gesprek te gaan met EBS om te kijken wat de oplossingen zijn. We hebben al aangegeven dat we het liefst geen gelede bussen door onze gemeente heen willen, maar gelede bussen rijden ook in andere gemeentes en in principe ook veilig. Ik ben ook bereid om dit 20 september a.s. bij de MRDH te bespreken. Daar zit ik morgen om ook de ervaringen uit te wisselen met andere gemeenten voor wat betreft gelede bussen, hoe hun ervaring is en hoe ze dat opgelost hebben. Vooralsnog heeft EBS een probleem met bussen met chauffeurs om de ochtendspits op te vullen. Ik ben ook bereid om langs het Rijnlands Lyceum te gaan hoe het nou zit en ook om te kijken van hoeveel… Qua privacy zal ik niet alles kunnen weten, maar wel een beetje waar de scholieren vandaan komen, waar ze opstappen en wat eventueel nog andere mogelijkheden zijn.

De **voorzitter:** Oké, dat is helder. Als u de microfoon uitdoet, maar u mag wel blijven staan, want mevrouw van Eps heeft ook nog een aantal vragen over fietsveiligheid in Wassenaar.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. En dank u wel mevrouw Everard. Want ook GroenLinks Wassenaar is toch wel erg geschrokken van het nieuws waar ook mevrouw Everard naar refereerde, dat Wassenaar een fietsonveilige gemeente is. Het zijn schokkende aantallen. En dan weten wij ook nog dat in juni wethouder Koetsier voor de camera toch wel redelijk vrolijk heeft verteld dat Wassenaar tijdens het Wassenaarse Fietsfestival fietsveilig is. Dus wij willen toch wel een stukje reflectie van de wethouder vernemen. Bent u nog steeds van mening dat Wassenaar fietsveilig is? En wat gaat u op korte termijn doen om deze fietsveiligheid te verbeteren? En als derde vraag: in hoeverre kan het college toezeggen dat fietsveiligheid een van de belangrijkste aspecten wordt in het wegcategoriseringsplan waar het college nu mee bezig is?

Ga ik door met mijn volgende?

De **voorzitter:** Nee, want dat is een andere wethouder. Dus dit, dank u wel. De wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel mevrouw Van Eps. Ja, ik sta er zeker nog steeds achter dat Wassenaar een veilige fietsgemeente is. Zoals ik net uitgelegd heb aan mevrouw Everard: daar zit een soort mismatch in de statistieken. We hebben heel veel fietsers van buiten, relatief weinig inwoners en alles wat er gebeurt ten aanzien van een fietser, een ongelukje, wordt toegerekend aan Wassenaar, dus niet aan de gemeente waar ze oorspronkelijk vandaan komen. Het is gewoon een lage deler, maar dat betekent niet dat we er toch scherp op moeten zijn wat hier gebeurt en wat plekken zijn waar misschien toch iets meer gebeurt dan anders.
Wat betreft de verbetering van de fietsveiligheid, wat gaan we doen? We gaan verder met het verbeteren van de gevaarlijke plekken die op dit moment geïdentificeerd zijn. We hebben net de oversteekplaats bij de Groot Haesebroekseweg en de Jagerslaan aangepast met een rustpunt in het midden. We gaan aanpakken bij het Ammonslaantje en ook te zijner tijd, als we met de bus eroverheen kunnen komen, met de Backershagen en de Papegaaienlaan. Ik wil ook nog wel kijken naar, daar werd ik pas op aangesproken, op het strand bij de waterpomp vlakbij Duinoord. Dat schijnt ook een plekje te zijn om even goed op te letten. En we gaan Duinoord ook aanpakken, de fietsoversteekplaats daar. Wat betreft het wegcategoriseringsplan en de veiligheid van fietsers. Natuurlijk zijn de fietsers en hun veiligheid ontzettend belangrijk. Zij zijn, samen met de voetgangers, de meest kwetsbare groep. Maar daar gaan we natuurlijk verder over discussiëren tijdens het wegcategoriseringsplan. Daar kom ik met voorstellen voor weginrichting vanuit het oogpunt van veiligheid voor alle weggebruikers en zeker de fietsers.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Van Eps, nog een vervolgvraag.

Mevrouw **Van Eps-Habibe**: Dank u wel voor uw antwoord. En als ik het goed begrijp en als ik het goed hoor, gaan we er nog wel verder over discussiëren. We gaan er verder over praten. Maar tegelijkertijd heeft u tijdens de kadernota ook aangegeven dat, mocht er een onwenselijke situatie zijn, dan alsnog actie kan worden ondernomen. Dat zijn uw eigen woorden. Nu hebben we een rapport. Er zijn 57 fietsongevallen per jaar. Dat is één per week. En u komt met: het is een mismatch. Voor mij is één fietsongeluk al te veel. Dus mijn vraag is: is er niet meer actie nodig dan alles wat u nu benoemt?

De **voorzitter:** De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nou, nogmaals, een mismatch. Wij hebben veel toeristen, dus er gebeuren ook ongelukken. Dus dat cijfer van 22 is relatief hoog vergeleken met andere gemeentes met veel hogere delers. En ja, wij moeten hier scherp op zijn, kijken waar de ongelukken gebeuren. En dat wil ik zeker. Het is niet een toezegging. Het is gewoon onze verplichting om daarnaar te kijken en er wat aan te doen als we dat kunnen doen op een korte termijn. Dus ja.

De **voorzitter:** Mevrouw Van Eps, dan gaan we over naar uw tweede set vragen. En dat gaat over afspraken Klimaatroute.nl.

Mevrouw **Van Eps-Habibe**: Dank u voorzitter. Inderdaad, afgelopen zaterdag was er tijdens Nieuwsuur een onderzoeksitem over hoe adviesbureaus het lokale bestuur binnendringen. En daar ging het met name over een bedrijf, Klimaatroute, een dochteronderneming van Essent. Klimaatroute is ook in Wassenaar actief. En daar hebben wij vragen over, want wij zijn heel erg benieuwd welke afspraken de gemeente contractueel heeft gemaakt met Klimaatroute en of zij ook daadwerkelijk onafhankelijk opereren en zonder commercieel belang. Is dat ook echt zodanig afgesproken? En als dat zo is afgesproken, wie houdt daar toezicht op? En als laatste: heeft de gemeente Wassenaar ook afspraken gemaakt met Klimaatroute om die voucher van € 145,00 lokaal in te kopen? Dank u.

De **voorzitter:** De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord, voorzitter. Ja, in het kader van de energiearmoede valt dit in mijn portefeuille. Mevrouw Van Eps, dank u voor de vragen. Ten aanzien van uw eerste vraag. Ja, Klimaatroute werkt op twee onderdelen in onze gemeente. Enerzijds de Fiks-aanpak, dat zijn de kleine maatregelen. En het tweede traject is het koopwoningenaanpaktraject. Dat tweede traject is nog niet begonnen en daar zag met name de

uitzending op televisie op. Wel is de afspraak met Klimaatroute dat zij onafhankelijk werken en dat zij doorverwijzen naar offertes en offertes helpen maken voor inwoners, zoveel mogelijk voor lokale aanbieders. En dat gaat via het Duurzaam Bouwloket, waar wij ook bij aangesloten zijn. Om inwoners te helpen is soms een doorverwijzing naar een andere installatiepartner nodig en dan wordt er geen winst gemaakt op die doorverwijzingen. Zoals gezegd, dat tweede traject, over die koopwoningenaanpak, is nog niet begonnen. Aanstaande vrijdag is er een tweede overleg met Klimaatroute.nl om mede naar aanleiding van de tv-uitzending die problematiek te bespreken en die borging maximaal te maken zodat er geen sprake kan zijn van wat daar op de televisie werd gezegd over het binnendringen en het bevoordelen van. De monitoring vindt plaats door de eigen staf via een dashboard waar zij in kunnen kijken. Dat gebeurt tweewekelijks en dat gebeurt tot op maatregelniveau. Dus daar waar vouchers uitgereikt worden, of althans de vouchers gebruikt worden om kleinemaatregelenadviezen te geven, die kunnen gevolgd worden. En als het om het toepassen van de witgoedregeling gaat, dan wordt daar ook op gevolgd. Het bedrag van € 145,00, dat is uit de krant of uit de televisie. In ons geval is het € 120,00 voor kleine maatregelen en voor een witgoedregeling is het € 250,00 als het gaat om vervanging daarvan. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter:** Dank u wel. Levert dat nog een vervolgvraag op, mevrouw Van Eps? Dat is niet het geval. Dank u wel. Ten slotte, de heer Wesselingh, over de toegang Rust en Vreugd voor alle soorten fietsers.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel, voorzitter. Ja, even kort over Rust en Vreugd. Iedereen kent wel de toegang vanuit de Menkenlaan naar, door Rust en Vreugd, Van Ommerenlaan, daarnaartoe. Dat is een hek. En dat hek, daar kan net een fiets doorheen. Waar het mij om gaat, en de vraag aan de wethouder is: op dit moment zie je veel duofietsen. Je ziet ook mensen met bakfietsen die eigenlijk van die route van Rust en Vreugd gebruik willen maken, maar dat niet kunnen, omdat ze dan niet door dat hek heen kunnen. Als het een klein beetje breder is, dan kunnen deze fietsen er wel doorheen. Het is aangevraagd en daar heeft de gemeente toentertijd op geantwoord dat het niet van toepassing zou zijn, omdat er dan gevaarlijke situaties zouden ontstaan als twee tegenliggers elkaar tegen zouden komen. Nou ja, ik moet eerlijk zeggen dat dat volgens ons toch een teleurstellende reden is om het daarop te laten afketsen, want dat is heel makkelijk op te vangen door bijvoorbeeld een bordje op te hangen dat de ene kant voorrang heeft op de andere kant. Maar goed, onze vraag aan de wethouder is: kan dat hek breder gemaakt worden, zodat meerdere fietsers, ook met duofietsen, die fietsmaatjes hebben, daar gebruik van kunnen maken en deze landgoedroute kunnen afmaken? Want op dit moment is dat niet het geval. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik ben bekend met de smalle doorgang. Ik moet er zelf ook weleens doorheen fietsen en dat gaat maar net. Dank je wel voor het opbrengen. Ik heb vanmiddag meteen de rentmeester gebeld van de Stichting Rust en Vreugd. Ik heb het ook met hem besproken. Wat hij aangaf: er zit natuurlijk ook een groter hek daarnaast. Als dat openstond, dan wordt het voor sluipverkeer gebruikt vanuit de Van Ommerenkant naar de Houtlaan. Dus dat is geen goed idee. We hebben het erover gehad om eventueel te kijken of het breder kan. Daar gaan we het over hebben op 4 oktober. Dan zie ik hem en dan staat het op de agenda. Bij dezen.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel.

De **voorzitter:** Ik dank u wel. En daarmee hebben we de vragen gehad aan de zijde van de raad.

14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: En zijn we gekomen aan het einde van de gemeenteraad. En hierbij sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 24 oktober 2023

De griffier, De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink dhr. L.A. de Lange