

Vragenhalfuur raadsvergadering 19 januari 2021

Nr.	Fractie	Vraag
1.	PvdA/ SP/ GL/ LA	<u>Terugvorderen bijstand in Almelo</u> De fracties van PvdA, SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo hebben via het nieuws kennis kunnen nemen hoe de gemeente Wijdmeren € 7.000 terugvordert van een inwonster die een bijstandsuitkering heeft, en structureel boodschappen bleek te ontvangen van haar moeder. Het college van Wijdmeren heeft dit aangemerkt als inkomen. Bovenstaande roept bij ons de vraag op of de gemeente Almelo ook een dergelijk hardvochtig beleid heeft en uitvoert. Aangezien er christelijke partijen participeren in het college/de coalitie kunnen wij het ons bijna niet voorstellen dat op vergelijkbare wijze met de nooddriftige mensen in Almelo wordt omgegaan. Wij hebben de volgende mondelinge vragen: 1. Hoe acteert het huidige college in dergelijke gevallen in het belang van de bijstandsgerechtigden? 2. Wordt/wordt er rekening gehouden met het verschil tussen bedoelde en onbedoelde fraude in dat acteren? 3. Is het college bereid de ruimte maximaal te claimen die gemeenten hebben om soepeler in situaties van onbedoelde fraude om te gaan? 4. Er zijn nu ook al gemeenten waar uitkeringsgerechtigden giften (in een brede uitleg) tot een bepaalde waarde mogen ontvangen, zonder dat te hoeven melden. Waar staat het college als het om een dergelijke toepassing gaat in Almelo? 5. Hoe kan het college bevorderen dat het helpen van mensen zoals dat wordt gepromoot (mantelzorg, boodschappen doen, etc.) niet tegelijkertijd hardvochtig wordt bestraft door regeldrift? Woordvoerder: De heer A. de Vries Portefeuillehouder: Wethouder Maathuis

2.	D.Nu	<u>Overname Caiway door Delta Fiber</u> Rond de jaarwisseling werden veel klanten van Caiway verrast door een nota verstuurd door Delta Fiber. Op deze nota stonden de producten die zij afnamen bij Caiway. Verwarring alom. Navraag leerde dat Caiway overgenomen is door Delta Fiber. De klanten van Caiway waren hier niet over geïnformeerd. Bij de verkoop van onze aandelen in 2013 aan heeft de raad expliciet benoemt bij het akkoord gaan met de verkoop, dat de monopolypositie die er ontstond maximaal 2 tot 3 jaar mocht duren en dat wij het wenselijk vinden dat er meerdere aanbieders kwamen voor een eerlijke concurrentie op de markt. Grote reuring ontstond er toen Ziggo van de kabel ging en mensen er Caiway voor terugkregen. Velen gingen hier niet mee akkoord en stapten over naar KPN. KPN biedt op het moment slechts beperkt glasvezel aan in Almelo simpelweg omdat het nog geen toegang heeft tot het hele afzetgebied zoals gevraagd door de raad. Onze vragen: 1. Welke invloed heeft het college op het openstellen van het netwerk voor andere aanbieders dan nu. 2. Wanneer kan de Gemeente Almelo en haar inwoners het openstellen van het netwerk verwachten zodat zij weer vrije keuze heeft in aanbieders? 3. Heeft Cogas de verkoop van aandelen besproken met het college? Woordvoerder: De heer M. Zielman Portefeuillehouder: Wethouder Langius
----	------	---

3.	PvdA/ D66/ LA/ GL /SP/ LC	<u>Persbericht Bestuursvleugel Stadhuis</u> Op oudejaarsdag stuurden onze fracties het college schriftelijke vragen over de bestuursvleugel in het stadhuis. Terwijl wij in afwachting zijn van de beantwoording, lezen wij in TC Tubantia van 7 januari jl. in het artikel “Politici boos over geklus in stadhuis” de communicatieadviseur al antwoorden geven aan de pers. “De raad gaat hier niet over”, aldus communicatieadviseur Selma Hoekstra. In het vervolg horen we haar ingaan op de kosten en stellen als zou er toestemming zijn gegeven voor deze verbouwing en verplaatsing door de griffie. Wij zijn onaangenaam verrast door de uitlatingen van de communicatieadviseur, en spreken daar uiteraard niet haar maar het college op aan. Omdat het college beantwoording van onze schriftelijke vragen op deze wijze via de pers laat lopen zonder ons eerst op de hoogte te stellen, willen we graag in het vragenhalfuur in de raadsvergadering van 19 januari 2021, nadere opheldering over deze gang van zaken, en antwoorden hebben op het optreden van de communicatieadviseur namens het college: 1. Kunt u uitleg geven over deze gang van zaken? 2. Kunt u uitleg geven over de opmerking “De raad gaat hier niet over”? 3. De griffie wordt openlijk in de wind gezet door de uitlatingen in de krant. Dat druist in tegen gedragsregels. Kunt u de toe- of instemming van de griffie toelichten? Bent u bereid tot rectificatie? Uiteraard verwachten wij dat onze schriftelijke vragen (31 december 2020) alsnog en spoedig worden beantwoord. Woordvoerder: De heer A. de Vries Portefeuillehouder: Burgemeester Gerritsen
----	---------------------------------	---

4.	FvR	<u>Verbouwing in stadhuis Almelo</u> Naar aanleiding van het artikel in de Tubantia met 7 januari 2021 met als kop "Boosheid over verbouwing in Stadhuis Almelo" heeft Forum voor Rechts de navolgende vragen: In het artikel wordt tot grote verbazing van Forum voor Rechts antwoorden gegeven op de door o.a. Forum voor Rechts tezamen met andere partijen schriftelijk gestelde vragen over de interne verbouwing van de zogeheten bestuursvleugel van het gemeentehuis. Tijdens het lezen van hetgeen de communicatie adviseur te kennen heeft gegeven vroeg Forum voor Rechts zich af hoe het kan dat een communicatie adviseur antwoorden geeft aan de krant op de door diverse gekozen partijen in onze raad schriftelijk aan het college gestelde vragen. Forum voor Rechts is van mening dat het ongehoord is dat een communicatieadviseur de taak maar bovenal de verantwoordelijkheid van het beantwoorden van schriftelijke vragen die aan het college toebehoort naar zich toetrekt dan wel aan haar wordt toebedeeld door het college. Mitsdien en met nadruk behoort dit niet door een communicatieadviseur te worden beantwoord. 1. Hoe kijkt het college zelf tegen deze naar de mening van Forum voor Rechts ongehoorde gang van zaken aan? Uiterst stuitend vond Forum voor Rechts het te lezen dat deze communicatie adviseur hierbij zelfs zo ver ging om de griffie en de griffier te betrekken en daarbij ongehoord een standpunt in te nemen inzake vragen die door deze partijen met nadruk aan het college zijn gesteld over de huisvesting van de raad en zijn griffie. 2. Forum voor Rechts wil graag tekst en uitleg over hoe het kan dat de griffier hierin betrokken wordt terwijl zij feitelijk geen enkele invloed heeft op de vragen die door diverse partijen gesteld zijn aan het college over de werkplekken van raadsleden in het gemeentehuis en de werkplekken van de adviseurs van de raadsleden, ofwel de griffie. Tot slot wil Forum voor Rechts in aansluiting op de vraag hierover aan het college graag duidelijkheid aangaande de innerlijke tegenstrijdigheid die in het artikel verdisconteert lijkt. Enerzijds geeft de communicatie adviseur aan dat zij van mening is dat de verbouwing van de bestuursvleugel een aangelegenheid is van de directie. Anderzijds heeft de raad als hoogste orgaan van de gemeente volgens deze communicatie adviseur geen bevoegdheid in deze verbouwing. Dan heeft de griffier dat uiteraard ook niet. 3. Forum voor Rechts wil graag tekst en uitleg over hoe het kan dat een communicatieadviseur dergelijke standpunten inneemt over de verhouding tussen de raad en het college en waar de raad al dan niet inspraak in heeft. Voorzitter dit waren mijn vragen. Woordvoerder: Mevrouw P. Pol Portefeuillehouder: Burgemeester Gerritsen
----	-----	---

5.	D66	<u>Bezwaar subsidiepartners</u> Op 13 januari verscheen in Tubantia een bericht over een advies van de bezwaarschriftencommissie. Uit het artikel maken wij op dat er nog geen beslissing op bezwaar is genomen. Dat verbaast ons, want de bezuinigingen zijn per 1 januari ingegaan en die datum is inmiddels ruim gepasseerd. Wij hebben daarom de volgende vragen: 1. Klopt het dat er nog geen beslissing op de bezwaarschriften is genomen? Zo nee, waarom niet? 2. Wanneer kunnen de organisaties uw beslissing verwachten? Stuurt u deze beslissing ook naar de raad? Woordvoerder: De heer J. Wiertz Portefeuillehouder: Wethouder Langius
6.	LC	<u>Bestrijding van fraude in samenwerking met de belastingdienst en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid</u> Op 2 april 2019 heeft Lijst Çete vragen gesteld over de aanpak van fraudebestrijding in het buitenland. Bij de beantwoording van die vragen heeft wethouder Maathuis aangegeven dat de Centrale Raad van Beroep de aanpak van de Gemeente Almelo op verschillende dossiers discriminerend heeft bevonden. Mede door de laatste ontwikkelingen over de toeslagenaffaire voelen wij ons genooddaakt om de volgende vragen te stellen. 1. Bent u nog steeds van oordeel dat enkel het betreuren van de aanpak voldoende is, terwijl is bewezen dat de gemeente Almelo discriminerend heeft gehandeld volgens de Centrale Raad van Beroep? Zo ja, waarom? 2. U heeft op 2 april 2019 toegezegd dat er niet alleen onderzoek werd gedaan in één land. Kunt u aangeven in welke landen er onderzoeken zijn verricht? 3. Vermoedens en signalen waren volgens u reden genoeg om onderzoek te doen. Uit de toeslagenaffaire is gebleken dat men veel beter moet onderbouwen waarom men een burger het stempel fraudeur opplakt. Waar baseert u uw onderzoeken op en is het wettelijk toegestaan om op basis van vermoedens en signalen te onderzoeken? Zo ja, met welke wettelijke toets test u een dergelijk vermoeden of signaal? 4. In maart 2019 heeft u met de staatssecretaris van Sociale Zaken gekeken naar mogelijkheden om gelden terug te vorderen. Gezien het feit dat het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de belangrijkste veroorzaker is van de toeslagenaffaire en er onderling lessen kunnen worden getrokken uit de conclusies van het onderzoeksrapport 'Ongekend onrecht', kunt u aangeven wat de ontwikkelingen hierin zijn? 5. Op een aanvullende vraag van de heer Buitenweg op 2 april 2019 heeft u volmondig JA gezegd toen hij vroeg of er een samenwerking was met de belastingdienst. Destijds wilde u niet toelichten waaruit deze samenwerking bestond. Kunt u ons nu toelichten hoe die samenwerking was en ons toezeggen dat de fouten van de belastingdienst, niet zijn overgenomen door de Gemeente Almelo? Woordvoerder: De heer U. Çete Portefeuillehouder: Wethouder Maathuis

7.	CDA	<u>Uitstel inschrijvingsdatum voortgezet onderwijs</u> In het Algemeen Dagblad van 7 januari staat dat de wethouder onderwijs van Den Haag, in overleg met de schoolbesturen heeft besloten om de inschrijving voor het voortgezet onderwijs verder op in de tijd te verschuiven. De reden van de verschuiving van de inschrijf termijn is dat veel schooldeuren ten gevolge van corona gesloten zijn. Kinderen kunnen geen gedegen keuze maken voor een vervolgschool omdat steeds meer fysieke open dagen worden omgezet naar online bijeenkomsten. De CDA fractie heeft de volgende vragen: 1. Op dit moment is het nog maar de vraag of de open dagen op scholen voor voortgezet onderwijs doorgang kunnen vinden. Heeft het college hier al overleg over gevoerd met de school besturen? 2. Zo ja, wat zijn eventuele alternatieven? 3. Zo nee, bent u voornemens om met de schoolbesturen in overleg te gaan? 4. De CDA fractie begrijpt dat scholen op tijd moeten weten wat hun leerlingenaantallen zijn, zodat ze ook weten op hoeveel leerlingengeld ze kunnen rekenen volgend schooljaar. Maar in deze coronatijd is alles een beetje anders. Is het college daarom bereid om met de schoolbesturen te overleggen of uitstel van de inschrijvingstermijn mogelijk is? Woordvoerder: De heer T. Trienen Portefeuillehouder: Wethouder Langius
----	-----	---