

AANBIEDINGSBRIEF TECHNISCHE VRAGEN

01037 TV D66 GWiers- Bedrijventerrein Molengors	Zaaknummer	: 415549
	BI-nummer	: 01037 TV

Aan de leden van de gemeenteraad,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

Vergadering	: Commissievergadering
Vraagsteller	: G. Wiers
Datum vergadering	: 23 juni 2022

Met betrekking tot het Omgevingsplan Bedrijventerrein Molengors stelt de heer Wiers een aantal vragen:

“Tijdens de hoorzitting ten aanzien van de Bestemmingsplannen Molengors is onder zienswijze 7 door de firma Peutz namens de firma Rotako ingebracht dat kleine afwijkingen in de bedrijfsvoering al tot een overschrijding van de nieuwe voorwaarden zou leiden.

Ter onderbouwing is het effect van de verplaatsing van de mobiele kraan in kaart gebracht in figuur f2 op pagina 6 van het verweer.

Uitgangspunten:

1. Verweerder voor een dergelijk verweer een uiterste afwijking zal opvoeren en
2. De door de OMWB gepresenteerde contour niet bestreden wordt en daarmee aannemelijk als ander uiterste gezien kan worden.

Daarom willen we het college vragen:

1. Is het mogelijk beide contouren te combineren in de, specifiek voor Rotako vastgelegde, bepalingen binnen het bestemmingsplan?
2. Wat zijn de argumenten voor en tegen deze benadering?.

Voor de absolute zekerheid: Dit is geen vraag voor het toekennen van de door Rotake gevraagde extra 1,5 dB geluidsruijme. D66 ondersteund het uitgangspunt van het “terugbrengen van de mogelijkheden op de percelen van de Molengors”. “

Reactie college:

“De geluidscontour die nu in het bestemmingsplan is opgenomen, is gebaseerd op de situatie zoals het bedrijf die in 2016 heeft gemeld in het kader van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. De activiteiten zoals in deze melding beschreven, zijn verwerkt in de contour die in het Paraplu-bestemmingsplan is opgenomen. Het bedrijf geeft nu aan dat deze melding slechts een schematische weergave is van de daadwerkelijke werkzaamheden en dat werkzaamheden soms net iets anders of op een andere plaats op het terrein worden uitgevoerd, waardoor kleine afwijkingen kunnen ontstaan ten opzichte van de berekende contour.

Het huidige Activiteitenbesluit geeft een bepaalde mate van flexibiliteit voor kleine afwijkingen van de melding, doordat de geluidsregels gelden op de gevels van woningen in de omgeving. Voorwaarde is altijd wel dat voldaan wordt aan de grenswaarden op de gevels van omliggende woningen. Kleine afwijkingen boven de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit zijn alleen incidenteel toegestaan (de zogenaamde ‘12 dagenregeling’).

Zoals in het zienswijzenrapport is opgenomen, zal ook in de nieuwe situatie een kleine tijdelijke afwijking naar verwachting geen gevolgen hebben voor de geluidcontour. Daarnaast wordt bij eventuele klachten meerdere malen gemeten en wordt op basis van die verschillende metingen een conclusie getrokken.

Bij metingen tijdens een controle wordt nu, en ook in de nieuwe situatie, een meet- en rekennauwkeurigheid toegepast. Conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai betekent toepassing hiervan, dat pas sprake is van een daadwerkelijke overschrijding als er meer dan 2 dB overschrijding wordt geconstateerd.

Het voorstel van de fractie van D66 om beide contouren (de contour uit het bestemmingsplan en de contour die door Peutz tijdens de hoorzitting werd gepresenteerd) te combineren, is lastig uitvoerbaar. Want wat wordt bedoeld met combineren? Het middelen van beide contouren? Op welke manier moet dan bepaald worden wat voldoende ruimte is en welke belangenafweging wordt toegepast? De nu opgenomen contour is gebaseerd op berekeningen op basis van de vergunde activiteiten. Die systematiek is toegepast voor alle bedrijven in het plangebied. Afwijken van die lijn voor dit bedrijf, vraagt ook om een heroverweging bij de andere bedrijven in het gebied.

Tot slot is van belang dat ook in de huidige situatie voor dit bedrijf weinig geluidruimte resteert, vanwege bestaande bedrijfswoningen in de omgeving. De maximaal planologische situatie wordt in oostelijke en noordoostelijke richting al overschreden. Ter hoogte van de woningen in zuidelijke richting resteert op dit moment geen geluidruimte meer. De regels van het bestemmingsplan vormen in dat opzicht geen extra belemmering. Een verruiming van de contour opnemen, zou daarmee slechts een oplossing op papier zijn.

Gezocht is naar een mogelijkheid om het bedrijf wat meer comfort te bieden bij de regeling, zodat zoveel mogelijk aansluiting wordt gezocht bij de huidige regeling van het Activiteitenbesluit. Maar uiteraard wel passend bij het uitgangspunt voor dit plan dat voor bedrijven alleen de bestaande vergunde activiteiten worden opgenomen én dat een goede belangenafweging plaatsvindt tussen de belangen van bedrijven en van woningen in en rond het plangebied.

Wij zien daarvoor een aantal mogelijke oplossingen:

1. Bij de toetsing van n.a.v. eventuele geluidklachten bij bedrijfsperven 1 en 2 wordt getoetst aan de grenswaarden uit tabel 4 van het Parapluplan Geluid Bedrijventerrein Molengors (grenswaarden bij woningen) in plaats van op de grens van de geluidscontour;
2. Bij nieuwe ontwikkelingen, uitbreiding of wijziging van activiteiten bij bedrijfsperven 1 en 2, of bij het planologisch mogelijk maken van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen de opgenomen geluidcontouren, moet getoetst worden aan zowel tabel 3 als 4 van het Parapluplan Geluid Bedrijventerrein Molengors.
3. Tot slot zou overwogen kunnen worden in de regels van het Parapluplan Geluid Bedrijventerrein Molengors, een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarmee, onder voorwaarden, de geluidscontour gewijzigd kan worden. Omdat de geluidscontour op de verbeelding is opgenomen, is dit slechts mogelijk door middel van een wijzigingsbevoegdheid. De voorwaarden zouden daarbij de kaders moeten geven om een goede belangenafweging te maken tussen het bedrijfsbelang en de belangen van bestaande en toekomstige bewoners van het gebied.

De oplossingen genoemd onder 1 en 2 hebben tot gevolg dat een regeling ontstaat die vrijwel gelijk is aan de regeling uit het Activiteitenbesluit en de door Rotako gewenste flexibiliteit biedt, maar geen extra ruimte geeft voor toekomstige groei.

Om deze oplossing mogelijk te maken, is een aanpassing nodig van de regels in de artikelen 3.1.3 en 3.1.4. Indien gewenst zullen wij voorafgaand aan de raadsvergadering een gewijzigd raadsvoorstel voorleggen, waarin een voorstel is opgenomen voor de door te voeren wijzigingen in deze artikelen. Voor een eventuele toekomstige groei zou de oplossing onder 3 gebruikt kunnen worden. Ook voor dit onderdeel geldt dat wij, indien gewenst, voorafgaand aan de raadsvergadering een gewijzigd raadsvoorstel zullen overleggen, waarin een tekstvoorstel wordt gedaan.”

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Moerdijk d.d. 22 juni 2022
de gemeentesecretaris



ir. J.C. Slagboom