Reactienota WAA GROEP

Aan Colleges van burgemeester en wethouders van de Limburgse gemeenten

Betreft **Reactienota zienswijzen, specifiek voor WAA Groep**

1. Aanvullende nota op algemene reactienota

Dit memo bevat een aanvullende reactie op de zienswijzen die door enkele gemeenten specifiek zijn ingediend en waarop de reactienota van 22 november 2023 niet ziet. Die reactienota ziet op de onderwerpen zienswijzen, inspraak, evaluatie en aanlevertermijnen begroting en komen thans aldus niet aan bod.

2. Aanvullende zienswijzen

De aanvullende zienswijzen hebben betrekking op de volgende onderwerpen:

(1) Verankering werkafspraken en termijnen voor aanleveren kadernota;
(2) Inzet raadsadviescommissie;
(3) Verankering delegatie / mandaat

2.1 Verankering werkafspraken en termijnen voor aanleveren kadernota

In de eerste plaats is in de zienswijzen – conform het voorstel zoals dat was voorbereid door de raadsledenwerkgroep Noord-Limburg – voorgesteld om bij de wijziging van de GR uitvoering te geven aan een aantal werkafspraken die betrekking hebben op de planning voor het aanleveren van financiële stukken.

Zoals ook volgde uit de legal opinion van Boels Zanders / Cooperación van 9 september 2023, nemen de gemeenschappelijke regelingen dit verzoek tot het maken van werkafspraken over. Dit betekent concreet dat deze voorstellen – met uitzondering van de termijn voor het toezenden van de ontwerpbegroting – *niet* in de regelingen worden verwerkt, maar dat er over deze onderwerpen wel maatwerkafspraken kunnen worden gemaakt. Mocht het overigens zo zijn dat een voorgestelde termijn niet past, dan treden de gemeenschappelijke regelingen daarover tijdig in overleg.

Overigens was door twee[1] gemeenteraden nog voorgesteld om de datum voor het aanbieden van de kadernota ook expliciet in de regeling te verankeren. Nu de gevraagde termijnen een

[1] Brunssum, Bergen, Venlo en Venray

aanpassing van onze huidige werkwijze vergen, past het model van "werkafspraken" op dit moment beter.

2.2. Inzet raadsadviescommissie

Eén gemeenteraad (Beesel) heeft verzocht om een adviserende rol in te nemen over de mogelijkheid tot het instellen en inzetten van een regionale raadsadviescommissie. De gemeenschappelijke regelingen geven daarover mee dat het in de eerste plaats de bevoegdheid van de raden zelf is om een raadsadviescommissie in te stellen. De griffies zouden daarin eventueel een adviserende rol kunnen vervullen. Via het overleg met de accounthouders kan hier daarna een verder gevolg aan worden gegeven.

Overigens heeft de gemeenteraad van Beesel tevens verzocht om in de regeling op te nemen hoe een adviescommissie kan worden ingesteld. Uit artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen volgt echter al expliciet op welke wijze de raadsadviescommissie kan worden vormgegeven en ingesteld. Een aparte regeling in de gemeenschappelijke regeling is daarom niet nodig. Wel kunnen de door Beesel gestelde vragen desgewenst besproken worden in het overleg met de accounthouders.

2.3 Verankering delegatie/mandaat

De gemeenteraad van Beesel heeft tot slot nog als zienswijze meegegeven dat zij graag duidelijk in de regeling opgenomen wenst te zien of het een regeling betreft op basis van mandaat of delegatie. De vraag of dit een regeling betreft op basis van mandaat of delegatie heeft geen betrekking op de thans voorliggende wijzigingsvoorstellen en heeft daar ook geen invloed op. De wijze waarop taken bij een gemeenschappelijke regeling zijn belegd (delegatie of mandaat) wijzigt namelijk niets aan de thans voorliggende instrumenten om de raad beter in positie te brengen (informatieplichten, evaluatie, inspraak en zienswijzemogelijkheden). Vanwege de voortgang van het proces is er daarom voor gekozen om deze zienswijze niet in de regelingen te verwerken. Uiteraard zijn wij wel bereid om de door uw raad gestelde vraag verder door te spreken in het accounthoudersoverleg en om hier – bij een volgende wijziging van de regeling – aandacht voor te hebben.

***