

Geachte leden van de Gemeenteraad van Roerdalen.

Het is vanwege ons democratisch rechtsgevoel dat ik hier, mede namens mijn echtgenote, gebruik maak van het spreekrecht dat burgers geboden wordt ten aanzien van onderwerpen die ter bespreking en besluitvorming aan uw Raad worden voorgelegd.

- Wij willen ons recht gebruiken voor wat betreft punt 10 van uw agenda van 31 oktober 2024, ***‘Verklaring van geen bedenkingen locaties tijdelijke woningen Posterholt en Montfort’***

•
Op dit moment hebben wij ook een bezwaarprocedure lopen en zijn in afwachting van het advies van de bezwarencommissie. Wat we vandaag inbrengen is voor een deel een herhaling van wat ook tijdens de hoorzitting op 9 oktober is aangegeven.

Wij staan hier omdat wij voor ons gevoel er alles aan gedaan willen hebben om de onzorgvuldigheid van het handelen van de gemeente duidelijk te maken.

Vooraf wil wij u meedelen dat ook wij doordrongen zijn van het feit dat er in Nederland sprake is van een kritieke situatie op de woningmarkt.

Ook wij onderschrijven uitgangspunten die moeten waarborgen dat in Nederland iedereen recht heeft op een deugdelijk dak boven het hoofd.

Ook weten wij dat het realiseren van deze doelstelling offers vraagt van de gemeenschap waarin wij leven

. Maar, het kan niet zo zijn dat deze offers onevenwichtige consequenties hebben voor slechts een deel van onze gemeenschap, tevens dient op een ordentelijke wijze door bestuurders gecommuniceerd te worden over voornemens, zeker waar het de ruimtelijke ordening betreft.

Wij hebben als direct betrokkenen de ervaring te laat, onvoldoende en onvolledig te zijn geïnformeerd over uw voornemens en over de overwegingen die daaraan ten grondslag

liggen. Ook over de consequenties van de uitvoering van uw voornemens ontbreekt actuele informatie. Wij zijn teleurgesteld in het handelen binnen de Gemeente Roerdalen. Het is daarom dat wij ons tot u richten.

Een aantal van onze ervaringen:

1. Er was een aanvankelijke bouwlocatie, gepland op gemeentelijke grond en deze voldeed aan **alle** door uzelf geformuleerde voorwaarden. Deze locatie kwam te vervallen.
2. De informatie op grond van welke overwegingen uwerzijds dat gebeurde is ons onthouden. Zelfs ons juridisch ondersteuner heeft deze informatie tot op heden niet ontvangen.
3. Plots was er daarom sprake van andere locaties die onderzocht zouden worden, deze onderzoeken zijn er slechts deels geweest.
4. Waarom is uw voorgestelde locatie 2 niet onderzocht?
5. Op geen enkele wijze bent u erin geslaagd ons duidelijk te maken waarom de ene locatie beter, geschikter of juist ongeschikter is dan de andere. De door bewoners aangehaalde argumenten waarom wel of waarom niet, die voor alle locaties welhaast gelijk waren, golden voor de ene bewoner wel, voor de andere blijkbaar niet. Uw **afwegingen maakt u niet openbaar**.
6. De communicatie met u was gebrekkig, met veel onverklaarbare lange tussen pauzes. Antwoorden werden niet gegeven, documenten raakten zoek. De werkzaamheden op het terrein werden nog vanaf 4 september versneld uitgevoerd.
7. U start op de door u gekozen locatie voorbereidende werkzaamheden. De rechter zegt u dat dat mag, maar dat dat niet betekent dat er gebouwd kan worden. Uw huiswerk moet over, daarom vandaag dit punt op uw agenda. Vervolgens geeft het College in uw motivatie naar de Raad

aan dat als deze vandaag niet akkoord gaat, er wel al onkosten zijn gemaakt. Dit is de omgekeerde wereld en belemmert u zo niet een democratisch proces?

Geachte Raadsleden,
wij als direct betrokkenen hebben veel last van de onzorgvuldigheid waarmee dit hele proces is omgeven. Serieus omgaan met belangen van alle burgers en zeker met die van burgers die ongevraagd nadelige consequenties moeten ondervinden van uw keuzes, is de opdracht voor een betrouwbare overheid.

Wij vragen

de leden van de Raad dan ook ons nu ingebrachte ervaringen ,bij uw besluitvorming over het nu voorliggende voorstel te betrekken.

Posterholt, 31 oktober 2024

J.W. van Horen en WM van Horen
Willem Alexanderlaan ..24
6061.. Posterholt
jwvanhoren@kpnplanet.nl